SEBASTIAN SCHULTRICH

DAS JUNGNEOLITHIKUM IN SCHLESWIG-HOLSTEIN

DAS JUNGNEOLITHIKUM IN SCHLESWIG-HOLSTEIN

Sidestone Press

SEBASTIAN SCHULTRICH

DAS JUNGNEOLITHIKUM IN SCHLESWIG-HOLSTEIN

© 2018 Sebastian Schultrich

Scales of Transformations in Prehistoric and Archaic Societies (volume 1)
Edited by Wiebke Kirleis and Johannes Müller

Published by Sidestone Press, Leiden
www.sidestone.com

Imprint: Sidestone Press
Layout & cover design: CRC 1266/Carsten Reckweg and Sidestone Press
Cover images: Sebastian Schultrich/Carsten Reckweg. The cover picture shows a compilation of axes from the Younger Neolithic found in Schleswig-Holstein.

ISSN 2590-1222

ISBN 978-90-8890-742-5 (softcover)
ISBN 978-90-8890-743-2 (hardcover)
ISBN 978-90-8890-744-9 (PDF e-book)

The STPAS publications originate from or are involved with the Collaboration Research Centre 1266, which is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG, German Research Foundation; Projektnummer 2901391021 – SFB 1266).

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis 5

Preface of the editors 9

Danksagung 11

Abstract 13

1. Einleitung 15
1.1 Forschungsgeschichte 16
1.2 Definitionen und Chronologien 18
1.3 Eingrenzung und Geomorphologie des Arbeitsgebietes 19
1.4 Vorgehensweise und Repräsentativität 22

2. Die jungneolithischen Befunde 25
2.1 Jungneolithische Bestattungen 25
2.1.1 Grabhügel 26
2.1.1.1 Repräsentativität und Bevölkerungsgröße 28
2.1.1.2 Aufbau 29
2.1.1.3 Ausrichtung und Geschlechtsdimorphismus 31
2.1.1.4 Wegesysteme 33
2.1.2 Nachbestattungen in Megalithgräbern 35
2.1.3 Flachgräber 39
2.1.4 Brandbestattungen 40
2.1.5 Sonderbestattungen 41
2.1.6 Fazit zu den Bestattungsformen 42
2.2 Jungneolithische Einzel- und Hortfunde 43
2.2.1 Einzelfunde 43
2.2.2 Mögliche Ursachen für das Anlegen von Horten 45
2.2.3 Jungneolithische Hortfunde 46
2.2.3.1 Hortfunde mit dicknackig-dickblattigen Geradbeilen 47
2.2.3.2 Hortfunde mit hohlgeschliffenen Silexbeilen 48
2.2.3.3 Verbreitung der Hortfunde mit Silexbeilen 48
2.2.3.4 Weitere Hortfunde 51
2.3 Siedlungen 53
2.3.1 Siedlungen in den Nachbargebieten 53
2.3.2 Jungneolithische Siedlungen in Schleswig-Holstein 54
2.3.2.1 Indirekte Siedlungsnachweise in Schleswig-Holstein 55

2.3.2.2 Direkte Siedlungsnachweise in Schleswig-Holstein 56
2.3.3 Nachnutzung Grabenwerke 62
2.3.4 Schnurkeramische Häuser und Siedlungsmuster 64
2.3.5 Pollenanalysen und Subsistenzstrategien 68

3. Die jungneolithischen Funde 75
3.1 Jungneolithische Streitäxte 75
3.1.1 Probleme der Streitaxttypologie 75
3.1.2 Synchronisation der Typologien 76
3.1.2.1 Synchronisation der A-Äxte 77
3.1.2.2 Synchronisation der B-Äxte 77
3.1.2.3 Synchronisation der C-Äxte 77
3.1.2.4 Synchronisation der D-, E- und F-Äxte 77
3.1.2.5 Synchronisation der G-, H- und I-Äxte 78
3.1.2.6 Synchronisation der K- und L-Äxte 79
3.1.2.7 Synchronisationsanleitung 80
3.1.3 Typologie der Streitäxte und Vorkommen in Schleswig-Holstein 80
3.1.3.1 A-Äxte 81
3.1.3.2 B-Äxte 83
3.1.3.3 C-Äxte 87
3.1.3.4 D-Äxte 92
3.1.3.5 E-Äxte 93
3.1.3.6 F-Äxte 97
3.1.3.7 G-Äxte 100
3.1.3.8 H-Äxte 105
3.1.3.9 I-Äxte 109
3.1.3.10 K-Äxte 113
3.1.3.11 L-Äxte 119
3.1.3.12 Sonderformen 121
3.1.3.13 Unbestimmte Streitäxte 123
3.1.4 Chronologie der Streitäxte 125
3.2 Die Keramik 126
3.2.1 Einleitung 126
3.2.2 Vorbemerkungen zu A-Bechern 128
3.2.3 Vorkommen und Signifikanzen ausgewählter Attribute 129
3.2.3.1 A-Becher 130
3.2.3.2 B-Becher 133
3.2.3.3 C-Becher 133
3.2.3.4 D-Becher 135
3.2.3.5 Schalen Typ E 137
3.2.3.6 Amphoren Typ F 137
3.3 Silexbeile und Silexmeißel 137
3.3.1 Vorbemerkungen zur Aufnahme und weiteren Vorgehensweise 137
3.3.2 Generelle Aspekte 138
3.3.3 Typologische Aspekte 139
3.3.3.1 Unterscheidung zu mittelneolithischen Beilen 139
3.3.3.2 Jungneolithische Silexbeile 141
3.3.3.3 Unterscheidung der jungneolithischen Silexbeile 142
3.3.4 Vorkommen in Schleswig-Holstein 143

3.4 Pfeilspitzen 146
3.5 Sonstige Silexgeräte 149
3.6 Sonstige Felsgesteingeräte 150
3.6.1 Zapfenkeile 150
3.6.2 Felsgesteinbeile 151
3.6.3 Keulenköpfe 152
3.6.4 Schleif-, Polier-, Mahl- und Ambosssteine 153
3.7 Bernsteinartefakte 154
3.8 Armschutzplatten 155
3.9 Metallartefakte 156
3.10 Weitere Artefakte 158

4. Befund und Fund – Zusammenfassende Betrachtungen 159
4.1 Streitäxte in Bezug auf die Kontexte 159

5. Analysen 163
5.1 Gesteinsanalysen 164
5.2 Analysen morphologischer Attribute 167
5.2.1 Die Testregionen 168
5.2.2 Verzierungen 169
5.2.3 Längen 171
5.2.4 Schliff 172
5.2.5 Längen und Schliff 176
5.2.6 Zwischenfazit zu den Analysen 178
5.3 Fragmente und Applikationen 180
5.3.1 Entwicklung 185
5.4 Deutung der Analysen 188
5.4.1 Überlegungen zur Bedeutung von Fragmenten und Applikationen 188
5.4.2 Vorbemerkungen zum Gebrauch und Bedeutungswandel der Streitäxte im Wandel der Zeit 195
5.4.3 Gebrauch 196
5.4.4 Die Bedeutung der Streitaxt im Wandel der Zeit 198
5.5 Zusammenfassende Deutung von Einzelfunden, Fragmenten und Schälchen 207

6. Das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein 213
6.1 Geografische Differenzierung – Kritische Überprüfung klassischer Narrative 213
6.2 Wirtschaftliche und soziale Aspekte 220
6.2.1 Transformation vom Mittel- zum Jungneolithikum 220
6.2.2 Mobilität und Bedeutung des geteilten Zeichensystems 235
6.2.2.1 Soziale Rollen 245
6.3 Der Übergang zu den Metallzeiten 247
6.4 Schlussbetrachtungen 254

7. Zusammenfassung 259

8. Summary 267

9. Literaturverzeichnis 275

10. Katalog **301**
10.1 Vorbemerkungen zum Katalog 301
10.2 Kreis Dithmarschen 301
10.3 Stadt Flensburg 314
10.4 Kreis Herzogtum Lauenburg 315
10.5 Stadt Kiel 321
10.6 Stadt Lübeck 322
10.7 Stadt Neumünster 323
10.8 Kreis Nordfriesland 323
10.9 Kreis Ostholstein 332
10.10 Kreis Pinneberg 353
10.11 Kreis Plön 356
10.12 Kreis Rendsburg-Eckernförde 361
10.13 Kreis Schleswig-Flensburg 382
10.14 Kreis Segeberg 404
10.15 Kreis Steinburg 410
10.16 Kreis Stormarn 414
10.17 Schleswig-Holstein ohne Fundortangaben 422
10.18 Detailkarten der Katalogeinträge. 423

11. Abkürzungsverzeichnis **431**

Preface of the editors

With this book series, the Collaborative Research Centre 'Scales of Transformation: Human-Environmental Interaction in Prehistoric and Archaic Societies' (CRC 1266) at Kiel University enables the bundled presentation of current research outcomes of the multiple aspects of socio-environmental transformations in ancient societies by offering this new publication platform. As editors, we are pleased to be able to publish monographs with detailed basic data and comprehensive interpretations from different case studies and landscapes as well as the extensive output from numerous scientific meetings and international workshops.

The new book series is dedicated to the fundamental research questions of the CRC 1266 dealing with transformations on different temporal, spatial and social scales, here defined as processes leading to a substantial and enduring reorganization of socio-environmental interaction patterns. What are the substantial transformations that describe human development from 15,000 years ago to the beginning of the Common Era? How did the interaction between natural environment and human populations change over time? What role did humans play as cognitive actors trying to deal with changing social and environmental conditions? Which factors triggered the transformations that led to substantial societal and economic inequality?

The understanding of human practices within the often intertwined social and environmental contexts is one of the most fundamental aspects of archaeological research. Moreover, in current debates, the dynamics and feedback involved in human-environmental relationships have become a major issue looking at the sometimes devastating consequences of human interference with nature. Archaeology, with its long-term perspective on human societies and landscapes, is in the unique position to trace and link comparable phenomena in the past, to study the human involvement with the natural environment, to investigate the impact of humans on nature, and the consequences of environmental change on human societies. Modern interlinked interdisciplinary research allows for reaching beyond simplistic monocausal lines of explanation and overcoming evolutionary perspectives. Looking at the period from 15,000 to 1 BCE, the CRC 1266 takes a diachronic view in order to investigate transformations involved in the development of late Pleistocene hunter-gatherers, horticulturalists, early agriculturalists, early metallurgists as well as early state societies, thus covering a wide array of societal formations and environmental conditions.

The first publication on detailed aspects of the Younger Neolithic Single Grave Societies on the southern Cimbrian Peninsula includes the analysis of new and

known contexts and artefacts in relation to the aims of the CRC 1266. We are very thankful to the author Sebastian Schultrich and to graphic illustrator Carsten Reckweg for their deep engagement in this publication. We also wish to thank Karsten Wentink, Corné van Woerdekom and Eric van den Bandt from Sidestone Press for their responsive support in realizing this volume and Katharina Fuchs for organizing the whole publication process.

Wiebke Kirleis and Johannes Müller

Danksagung

Die vorliegende Arbeit ist eine überarbeitete Fassung meiner im März 2017 vorgelegten Masterarbeit an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel. „Das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein“ wurde in der noch heute äußerst wichtigen Studie Karl Wilhelm Struves (1955) erstmals allumfassend untersucht. Für die Möglichkeit, diese Arbeit aktualisieren zu dürfen und den dabei gewährten Freiraum in Bezug auf die Bereiche, die ich aus meinem persönlichen Interesse heraus vertiefen durfte, bedanke ich mich bei Prof. Dr. Johannes Müller.

Prof. Dr. Martin Furholt, jetzt Universität Oslo, hat das Werden meiner Arbeit mit großem Interesse begleitet und war stets da, wenn Probleme auftraten. Dafür möchte ich mich herzlich bedanken und ebenso dafür, dass ich an zahlreichen seiner Kampagnen in der Slowakei habe teilnehmen dürfen.

Großen Dank schulde ich weiterhin Dr. Christian Horn, jetzt Universität Göteborg, bei dem ich drei Jahre lang als wissenschaftliche Hilfskraft tätig sein durfte. Er stand mir stets mit Rat und Tat beiseite.

An dieser Stell sei allen aktuellen und ehemaligen Dozenten des Instituts für Ur- und Frühgeschichte der Christian-Albrechts-Universität gedankt und besonders jenen, mit denen ich meine praktische Erfahrung im In- und Ausland sammeln durfte. Stellvertretend für alle möchte ich Dr. Carsten Mischka, jetzt Friedrich Alexander Universität Erlangen-Nürnberg, danken. Bei ihm habe ich meine ersten und wohl prägendsten Eindrücke des Studiums gewonnen und sicherlich war es sein Einfluss, der mein Forschungsinteresse für das Neolithikum geweckt hat.

Bei Dr. Sönke Hartz, ALSH, kann ich mich kaum genug bedanken. Er unterstütze mich während meiner Datenaufnahme in Schleswig. Gerade am Anfang meiner Masterarbeit hat er zahlreiche seiner eigenen Arbeitstage für das gemeinsame Durchforsten des Archivs geopfert. Er hat stets großes Interesse in meine Arbeit gezeigt und er war es, der mich an Dr. Frank Rudolph vermittelte, bei dem ich mich weiterhin bedanken möchte. Ohne ihn wäre die vorliegende Arbeit nicht um die umfassende Gesteinsanalyse jungneolithischer Streitäxte ergänzt gewesen.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich bei Harm Paulsen, ehem. ALSH, bedanken, der gerade im Initialstadium der vorliegenden Arbeit durch seine lebhafte Art und Weise Dinge gut und verständlich zu erklären, entscheidende Impulse geliefert hat. Weitere Hilfe bekam ich in Schleswig durch Lydia Hendel, M.A., ALSH, die mit großer Geduld meine zeitintensive Beanspruchung des Archivmaterials sowie des Arbeitsraumes unterstützt hat. Claudia Janke, Fotowerkstatt ALSH, danke ich für die qualitativ hochwertigen Bilder, die sie mir freundlicherweise von einigen Exemplaren meiner Streitäxte anfertigte.

Weiterhin bedanke ich mich bei Dr. Jan Piet Brozio, Dr. Katharina Fuchs und besonders bei Carsten Reckweg, alle Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, für die gelungene Zusammenarbeit, dessen Produkt die vorliegende Publikation ist, sowie

bei Dr. Julia Katharina Koch, Preetz, für die Korrektur der Arbeit und bei Sarah Martini, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, für die Korrektur der englischen Zusammenfassung.

Ich bedanke mich bei meinen Kommilitonen, die mich in den zahlreichen Jahren des Studiums begleitet haben. Stellvertretend möchte ich Thorbjörn Fichtner, Bastian Breitenfeld, Tobias Burau und Tanja Schreiber danken, die im Studium zu meinen besten Freunden wurden.

Als letztes gilt mein größter Dank meinen Eltern. Ohne Eure Unterstützung, sowohl die finanzielle, aber, weitaus wichtiger, die moralische, sowie Eure Gelassenheit und Euer Vertrauen welches ihr mir entgegen gebracht habt, hätte ich dieses Studium wahrscheinlich weder angetreten und schon gar nicht so schnell und frei von Sorgen beenden können. Vielen Dank!

Sebastian Schultrich
Institut für Ur- und Frühgeschichte an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
Institute of Pre- and Protohistoric Archaeology
Johanna-Mestorf-Straße 2-6
24118 Kiel
Germany

Abstract

This book offers a comprehensive study of the Younger Neolithic period ([YN], c. 2850 – 2250 BC) of Schleswig-Holstein (SH). Apart from presenting all currently known artefacts and contexts of that period in detail, a particular focus was placed on the examination of YN battle axes. They appear to be the most common artefact that is preserved from the YN, and they are very well suited for investigating social phenomena. These artefacts furthermore changed diachronically. While battle axes of the early stage are shaped more or less equally elaborately, late specimens exhibit significant morphological variation and difference, as some specimens were shaped very elaborately whereas others were quite simple. The same difference has been observed for the subsequently used flint daggers. It is suggested that this difference reflects the emergence of a more stratified society. Many battle axes appear to have been deposited as broken pieces. As the ratio of cutting edges to butt ends is unequal (2:1) both in SH and in a wider region and as many pieces have "decorations" (*Applikationen*, *pars pro toto* shaft holes), battle axes are regarded as intentionally deposited. Accordingly, a large proportion of single finds are regarded as intentional depositions. Another focus was set on examining the transition to the YN. It is argued that many aspects that are said to characterize the YN are rooted in the preceding Middle Neolithic. A novelty is that social role becomes marked in funerary contexts. Thus, the transformation to the YN marks a certain point where already initiated societal changes become visible for first time. The examination of certain attributes revealed furthermore that there are differences between western and eastern SH which are not determined by chronological changes only. Rather, general differences appear between western and eastern regions, an in a wider geographical as well as temporal frame, which might be linked to different social orientations – either collectively or individually acting groups.

Keywords: Younger Neolithic, Single Grave Culture, Corded Ware Culture, transformation, solid rock axe, battle axe, fragments of axes

Schlagwörter: Jungneolithikum, Einzelgrabkultur, Schnurkeramische Kultur, Transformation, Felsgesteinäxte, Streitäxte, Axtfragmente

1. Einleitung

Die vorliegende Arbeit behandelt das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein, also den zeitlichen Rahmen 2850–2250 v. Chr. im Süden der kimbrischen Halbinsel. Im dritten Jahrtausend v. Chr. lassen sich in Europa geografisch weitverbreitete Phänomene auffälliger Ähnlichkeit beobachten. Es ist die Zeit der sogenannten Becherkulturen. Der archäologischen Kultur, die nach einem ihrer auffälligen Merkmale, den schnurverzierten Bechern, als Schnurkeramik bezeichnet wird, begegnet man in Mittel- und Osteuropa, während der als Glockenbecherkultur bezeichnete, archäologische Komplex, vor allem im Westen des Kontinents zu finden ist. Einige Regionen in Mitteleuropa weisen jedoch Attribute beider archäologischer Kulturen auf, so wie auch das Arbeitsgebiet der vorliegenden Arbeit.

Mit der Schnurkeramik zu assoziierenden Phänomene verbreiten sich im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. innerhalb eines kurzen Zeitraumes in weite Teile Europas. Die Geschwindigkeit dieser Verbreitung, samt der zunächst signifikant erscheinenden Unterschiede im Verglich zu zeitlich vorangegangenen Phänomenen in den jeweiligen Gebieten, führte bereits früh zu einem starken Forschungsinteresse an dieser Epoche, das bis heute anhält. Durch das Aufarbeiten des archäologischen Fundmaterials des Jungneolithikums im Arbeitsgebiet wurde die Basis für eine differenzierte Betrachtung auf diese Epoche geleistet und das nicht nur für das Gebiet des heutigen Schleswig-Holsteins, sondern über dessen Grenzen hinaus.

Die lokalen Gruppen mit Schnurkeramik im nördlichen Mitteleuropa zeichnen sich unter anderem durch ihre elaborierten Streitäxte aus. Die Zeit des Vorkommens dieser spezifischen Streitäxte definiert den zeitlichen Rahmen der vorliegenden Arbeit – von den ersten Bestattungen im Zeichen des schnurkeramischen Phänomens, bis zum Einsetzen der Silexdolchmode. Viele Phänomene die sich in dieser Epoche beobachten lassen, wurden bereits vorher initiiert. Andere entstehen erst im Laufe des Jungneolithikums und leben in darauffolgenden Epochen fort. Außerdem grassieren deutliche, regionale Unterschiede. Der zeitliche Rahmen darf also nicht als zeitlich und räumlich abgegrenzte, archäologische Kultur, forschungsgeschichtlich als *Einzelgrabkultur* bezeichnet, aufgefasst werden, sondern ist lediglich als Periodenbegriff der Zeit von 2850–2250 v. Chr. anzusehen.

Streitäxte eignen sich als häufigste Hinterlassenschaft jener Zeit im Arbeitsgebiet besonders gut, um Antworten auf Fragen zur Sozialstruktur des Jungneolithikums zu erlangen. Das liegt nicht nur an der absoluten Anzahl der bekannten Objekte, sondern ebenso an der chronologischen Signifikanz der verschiedenen Varianten, sowie an der sozialen Bedeutung dieser Artefakte, die regelmäßig Einzug in die jungneolithischen Bestattungen erhielten.

M. P. Malmer (1962) und E. Hübner (2005) machten jeweils darauf aufmerksam, dass sowohl am Anfang, als auch am Ende der jungneolithischen Entwicklung

besonders lange Streitäxte hergestellt wurden. Weiterhin lässt sich in der Spätphase ein Nebeneinander sowohl stark, als auch weniger stark elaborierter Streitäxte beobachten. Darüber hinaus fanden sie am Ende des hier betrachteten zeitlichen Rahmens seltener Verwendung als Grabbeigabe. Da der Streitaxt eine besondere Bedeutung im Jungneolithikum attestiert wird, deuten die Beobachtungen an den Streitäxten eine soziale Entwicklung an.

Die Analysen der vorliegenden Arbeit sollen diese Observationen anhand einer großen Datenmenge überprüfen und durch weitere Beobachtungen ergänzen, um somit eine fundamentierte Basis für weiterührende Deutungen zu schaffen. So wird die Bedeutung der Streitaxt für die neolithischen Gesellschaften diskutiert, wie diese Bedeutung sich entwickelt und verändert. Die Ergebnisse dieser Diskussion und die Ergebnisse der Analysen werden gemeinsam herangezogen, um beurteilen zu können, wie die Gesellschaft des Jungneolithikums organisiert war.

Analysen zu den Behandlungen der Streitäxte lassen neben einer Beantwortung von sozialen Fragen mögliche Rückschlüsse zur Symbolik im dritten vorchristlichen Jahrtausend zu. M. P. Malmer (1962) erkannte, dass Streitäxte häufig im fragmentierten Zustand vorliegen, dass Schneidenfragmente sehr viel häufiger als Nackenfragmente vorkommen und, dass die Fragmente häufig mit sogenannten Schälchen versehen sind. Das alles deutet dahinterstehende, prähistorische Intentionen an. Wenige weitere Forscher, die sich diesem Thema näherten, lieferten ähnliche Ergebnisse (z. B. Beran 1990), sodass die Streitäxte des Arbeitsgebietes ebenfalls auf diese Attribute hin untersucht werden. Durch die Analysen der Streitäxte können sich somit gleichermaßen Fragen zur sozialen Organisation und zur symbolischen Welt des Jungneolithikums genähert werden.

Von zentraler Bedeutung in der vorliegenden Arbeit ist die Frage, in welchem Ausmaße die Wende zum Jungneolithikum eine Phase der Transformation darstellt. Die Prozesse, die stattfanden, sind äußerst komplex. An der Wende zum Jungneolithikum lassen sich sowohl weitergeführte Traditionen, als auch Brüche mit alten Traditionen erkennen. Einige Veränderungen erscheinen bereits vor, andere an der Wende zum Jungneolithikum, weitere tauchen erst im Laufe der jungneolithischen Entwicklung auf. Das sich ergebende, komplexe Geflecht aus Kontinuitäten, Brüchen und sukzessiven Entwicklungen wird hinsichtlich seines Charakters untersucht und es werden mögliche Prozesse diskutiert, die zu den observierten Phänomenen führten. Weiterhin steht zur Diskussion, was diese Veränderungen bedeuten und wie diese sich im Laufe des Jungneolithikums und in den anschließenden Epochen entwickeln.

Um die Entwicklungen deuten zu können, wird in den ersten Abschnitten der vorliegenden Arbeit das gesamte jungneolithische Material umfassend und mit besonderem Fokus auf hier interessierende Aspekte vorgestellt. Das bedeutet, dass Kontinuitäten und Diskontinuitäten in der materiellen und immateriellen Kultur an der Wende zum und innerhalb des Jungneolithikums, sowie geografische Signifikanzen einzelner Attribute dargestellt werden. Die gewonnenen Erkenntnisse werden mit den Ergebnissen des Analyseteils verknüpft, um vor allem den Übergang zum, aber auch die Entwicklungen innerhalb des Jungneolithikums umfassend, in allen Facetten darzustellen.

1.1 Forschungsgeschichte

Für eine ausführliche Darstellung der Forschungsgeschichte besonders des jütischen und schleswig-holsteinischen Jungneolithikums siehe Hübner (2005, 39–56). Hier soll lediglich ein kurzes Resümee mit wenigen Ergänzungen folgen. Johanna Mestorf (1889; 1892) erkannte als erste, dass es sich bei der sogenannten Einzelgrabkultur um ein von anderen archäologischen Kulturen zu differenzierendes Phänomen

handelt. Sie war es auch, die der archäologischen Kultur ihren Namen verlieh. Die Benennung erfolgte anhand des auffälligsten Unterscheidungsmerkmals zur Trichterbecherkultur; der Bestattungsweise in Einzelgräbern unter Grabhügeln. 1892 erschien der wegweisende Bericht Mestorfs „Gräber ohne Steinkammer unter Bodenniveau“, dem viele Ausgrabungen jungneolithischer Grabhügel in Schleswig-Holstein vorangingen. In Dänemark erstellte Sophus Müller (1898) kurze Zeit später und nach zahlreichen Grabungskampagnen des Nationalmuseums Kopenhagen eine erste Gliederung der jungneolithischen Streitäxte, der er aus morphologischen und stratigrafischen Gesichtspunkten chronologische Signifikanz beimaß. Während in Dänemark und Schweden in den nachfolgenden Jahrzehnten weitere Studien zur jungneolithischen Kultur unter anderem vom Niels Åberg (1918) und J. E. Forssander (1933) durchgeführt wurden, war es in Schleswig-Holstein A. Tode, der sich erstmals wieder mit dem Phänomen der Einzelgrabkultur beschäftigte (Tode 1935). Auf ihn folgten Gustav Schwantes (1939) und Karl Wilhelm Struve (1955). Grabungskampagnen der 1930er Jahre erbrachten ebenfalls erste siedlungsarchäologische Nachweise für die Einzelgrabkultur in Schleswig-Holstein (Stichwort: Heidmoor-Keramik als Synonym für schnurkeramische Wellenleistentöpfe; Schwabedissen 1958). Struve erstellte erstmals einen umfassenden Katalog und schuf somit den Rahmen für spätere Arbeiten zu diesem Thema. Struves Werk „Die Einzelgrabkultur in Schleswig-Holstein und ihre kontinentalen Beziehungen“ bildet bis heute ein Standardwerk in der Forschung zum Neolithikum. Ein Teil seiner Arbeit bestand darin, das schleswig-holsteinische Material vorzustellen und zu gliedern, was in Anlehnung an Peter Vibe Globs umfassender Arbeit zur dänischen Einzelgrabkultur von 1944 erfolgte. Das Grundgerüst der Gliederung der Streitäxte, das seinen Ausgangspunkt in den Arbeiten Sophus Müllers nimmt, wurde auch noch von Eva Hübner beibehalten (Hübner 2005).

Wichtig in Bezug auf die Forschung zum Jungneolithikum war seither die sogenannte Ursprungsfrage. Früh erkannte man, dass bestimmte Attribute, etwa das Bestatten in Einzelgräbern, schnurverzierte Becher und gekrümmte Streitäxte, in weiten Teilen Europas gefunden werden. Lange wurde die Forschung von der Diskussion dominiert, die Entstehung der Einzelgrabkultur entweder als autochthone Entwicklung oder als Ausdruck einer Einwanderung zu verstehen. Gustaf Kossinna (1928) vereinte erstmals Erkenntnisse aus Linguistik und Archäologie miteinander und er sah in der Ausbreitung der Schnurkeramik die indoeuropäische Expansion widergespiegelt, die der Linguistik zufolge, passenderweise, in der Steinzeit passiert sein muss. Kossinna vermutete die „Urheimat“ der späteren Germanen in Nordeuropa, während spätere Forscher sie, wie auch von der Linguistik vermutet, in den südrussischen Steppengebieten vermuteten, von wo aus reitende Kriegernomaden in weite Teile Europas einwanderten und das im Arbeitsgebiet ansässige „Megalithgrabvolk“ vertrieben oder gar unterjochten (Kossinna 1928; Tode 1935; Brøndsted 1938; Glob 1944; zum Ursprung der Indogermanen siehe auch Childe 1925). Schwantes (1939) allerdings deutete die Situation als friedliche Koexistenz. Struve (1955) sah die schnurkeramische Expansion ebenfalls als Ausdruck einer Wanderbewegung eines Volkes aus dem Osten, das allerdings mit der jeweiligen lokalen Bevölkerung verschmolz, wodurch die unterschiedlichen Regionalgruppen entstanden. Er war es auch, der den Begriff des *A-Horizontes* prägte, indem er in allen Gebieten die A-Axt, den A-Becher und die A-Amphore am Anfang der Expansion stehend erkennen zu glaubte. Fehlende beziehungsweise übersehene Kontaktfunde und stratigrafische Überlagerungen, sowie der geografische Dualismus von Trichterbecherkultur im Osten und früher Einzelgrabkultur im Westen des Landes wurden dahingehend gedeutet, dass die beiden archäologischen Kulturen chronologisch überlappend sein müssten und intentional Abstand zueinander hielten, zumindest im Anfangsstadium der Einzelgrabkultur. In den 1970er Jahren bezeugten erste ^{14}C-Daten und das zunehmende Erkennen von stratigrafischen Überlagerungen ein zeitliches

Nacheinander der beiden Kulturen (Tauber 1970; Rostholm 1977). Dies wurde in der dänischen Forschung rasch akzeptiert (Ebbesen 1978). Die deutsche Forschung war der Idee des zeitlichen Nacheinanders gegenüber zunächst etwas konservativer eingestellt (Kühn 1979; Rech 1979). Sogar Strahl (1990) konnte sich nicht vollends mit diesem Gedanken anfreunden.

Mit dieser neuen Erkenntnis und Beobachtungen, die Kontinuitäten von Trichterbecher- und Einzelgrabkultur offenlegten, wie das Nachbestatten in Megalithgräbern, das Deponieren von Silexbeilen und Siedlungsplatzkontinuitäten, wurde zunehmend eine autochthone Entwicklung der Einzelgrabkultur aus der Trichterbecherkultur heraus angenommen, die sich aus wirtschaftlichen und oder ideologischen Ursachen vollzog (Malmer 1962; Jensen 1979; 2001; Ebbesen 1982a), wobei spätere Arbeiten erneut eine Diskussion um eine mögliche Einwanderung entfachten (Kristiansen 1989; Damm 1991). Weiterhin war und ist die „Ursprungsfrage“, auch wenn mittlerweile von einer autochthonen Entwicklung ausgegangen wird, noch heute von Bedeutung, da das Phänomen nach wie vor nicht geklärt ist, wie es weiten Teilen Europas zur Übernahme sehr ähnlicher Attribute kam. In diesem Zusammenhang war auch noch lange der vermeintlich am Anfang der schnurkeramischen Entwicklung stehende *A-Horizont* von zentraler Bedeutung. Neue Studien allerdings zeigen, dass dieser Einheitshorizont weder in allen Gebieten mit Schnurkeramik gleichermaßen vertreten ist, noch alle Bestandteile dieses Konstrukts am Anfang der jeweiligen Entwicklungen stehen (Furholt 2003; Hübner 2005; zusammenfassend: Furholt 2014). Durch rezente Isotopenanalysen und besonders Analysen alter DNA, sind prähistorische Migrationen wieder zunehmend in den Fokus der Forschung gerückt und werden aktuell sehr stark debattiert (Kristiansen u. a. 2017; Furholt 2018).

Als wichtiges, rezentes Werk gilt Eva Hübners Werk „Jungneolithische Gräber auf der Jütischen Halbinsel“ von 2005, das eine Analyse aller Einzelgräber auf der kimbrischen Halbinsel, sowie eine absolutchronologische Einteilung des Jungneolithikums liefert. Zusätzlich enthält das Werk einen umfassenden Katalog- und Tafelband eines Gebiets, das aufgrund seiner Hügelstratigrafien seit jeher von zentraler Bedeutung für chronologische Fragen der gesamten Schnurkeramik war und ist.

1.2 Definitionen und Chronologien

Die Bezeichnung Jungneolithikum wird in der vorliegenden Arbeit nach der Terminologie verwandt, wie sie für das nördliche Mitteleuropa und Südskandinavien etabliert ist. In Mittel- und Süddeutschland ist es mit dem Endneolithikum gleichzusetzen. In der dänischen Forschung wird das Jungneolithikum häufig als spätes Mittelneolithikum oder Mittelneolithikum B (kurz MN B) bezeichnet (z. B. Iversen 2015). Trotz unterschiedlicher Bezeichnungen läuft das MN B, Jung- oder Endneolithikum von etwa 2800–2200 v. Chr. (genauer 2850–2250 v. Chr. im Arbeitsgebiet) und es wird mit der archäologischen Kultur der Schnurkeramik und im geringen Umfang mit der Glockenbecherkultur assoziiert (zum Vergleich der Chronologien s. Müller u. a. 2012, 30). Während der Beginn des Jungneolithikums im Arbeitsgebiet mit einer zeitlichen relativen eng begrenzten Veränderung der materiellen und immateriellen Kultur ab etwa 2850 v. Chr. einhergeht, ist die Grenze zum Spätneolithikum lediglich durch das Aufkommen der Silexdolchmode markiert, während viele weitere Erscheinungen lückenlos fortlaufen. Die Grenze um 2250 v. Chr. darf somit nicht als einschneidender Punkt in der Geschichte erachtet werden und das Jungneolithikum ist demnach lediglich als Periodenbegriff der Zeit von 2850–2250 v. Chr. im Arbeitsgebiet anzusehen (Hübner 2005, 660–674).

In der vorliegenden Arbeit wurde sich an Hübners Einteilung des Jungneolithikums gehalten (Abb. 1), da sie die Funde und Befunde mittels einer Korrespondenz-

Glob 1944	Struve 1955	Hübner 2005		Jahre calBC
Ältere Untergrabzeit	Ältere Untergrabzeit	Älteres Jungneolithikum	JN Ia	2850 - 2800
Jüngere Untergrabzeit	Jüngere Untergrabzeit		JN Ib	2800 - 2700
			JN Ic	2700 - 2600
Ältere Bodengrabzeit	Bodengrabzeit	Mittleres Jungneolithikum	JN IIa	2600 - 2525
Jüngere Bodengrabzeit			JN IIb	2525 - 2450
Obergrabzeit	Obergrabzeit	Spätes Jungneolithikum	JN IIIa	2450 - 2350
			JN IIIb	2350 - 2250

Abb. **1**. *Hübners Chronologie in Bezug zu vorherigen Chronologien samt absoluter Datierung. Nach Hübner (2005, 660).*

analyse absolutchronologisch fixieren konnte (ebd.; bestätigt u. a. von Furholt 2006/07; Hinz 2014). Relativchronologisch orientiert Hübner sich an Globs (1944) Einteilung der jütischen Einzelgrabkultur in drei Phasen. Globs Unterteilung erfolgte anhand der stratigrafischen Positionen der Funde in den Grabhügeln, wodurch die Benennung des älteren Jungneolithikums als Untergrabzeit, des mittleren Jungneolithikums als Bodengrabzeit und des jüngeren Jungneolithikums als Obergrabzeit etabliert wurde. Diesem Schema folgten K. W. Struve (1955) und viele andere Forscher mit leichten Abweichungen. Die etablierte Dreiteilung hat Hübner weiter in sieben Unterphasen gegliedert (2005, 660), wovon die letzte Phase 3b (2350–2250 v. Chr.) mit der frühesten Phase des Spätneolithikums korrespondiert (Vandkilde 1996, 140; Hübner 2005, 667).

Die als Einzelgrabkultur bezeichnete lokale Variante der Schnurkeramik ist vor allem in den Niederlanden, der norddeutschen Tiefebene, Schleswig-Holstein und Jütland verbreitet (vgl. Beran 1999). Die abweichende Bezeichnung hat einen forschungsgeschichtlichen Hintergrund, der sich aus geteilten Attributen, wie etwa den nordischen Streitäxten, ergibt. Dabei lässt sich natürlich keine feste Grenze nach Außen bilden und auch innerhalb der Einzelgrabkultur sind deutliche Unterschiede zu beobachten. Aus diesem Grund lautet der Titel der vorliegenden Arbeit „Das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein“, da damit lediglich der definierte Zeithorizont gemeint ist.

Wird in der vorliegenden Arbeit auf Erscheinungen eines Gebietes mit abweichender Terminologie verwiesen, wird die nordische Terminologie angewandt oder es wird darauf hingewiesen, dass eine andere Terminologie vorliegt.

1.3 Eingrenzung und Geomorphologie des Arbeitsgebietes

Die Eingrenzung des Arbeitsgebietes orientiert sich an den derzeitigen politischen Grenzen des Bundeslandes Schleswig-Holsteins (Abb. 3). So grenzen einerseits die Nord- und Ostsee große Bereiche des Arbeitsgebietes natürlich ab, während im Norden die Grenze zu Dänemark und im Süden die Grenzen zur Hansestadt Hamburg, Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern abgrenzen.

Schleswig-Holstein bildet zusammen mit Jütland und dem nördlich der Elbe gelegenen Teil Hamburgs die sogenannte kimbrische Halbinsel. Das Gebiet Schleswig-Holsteins gliedert sich in drei geomorphologische Einheiten, die auf Abbildung 2 farblich markiert sind. Im Osten ist die Jungmoränenlandschaft, in der Mitte die Geest und im Westen die Marsch zu finden. Die Jungmoränenlandschaft besteht aus Geschieben der Weichsel-Kaltzeit (115000–9700 v. Chr.). Diese Landschaft ist sehr hügelig, besitzt viele Seen und einige Förden, die diese Landschaft weiter unterglie-

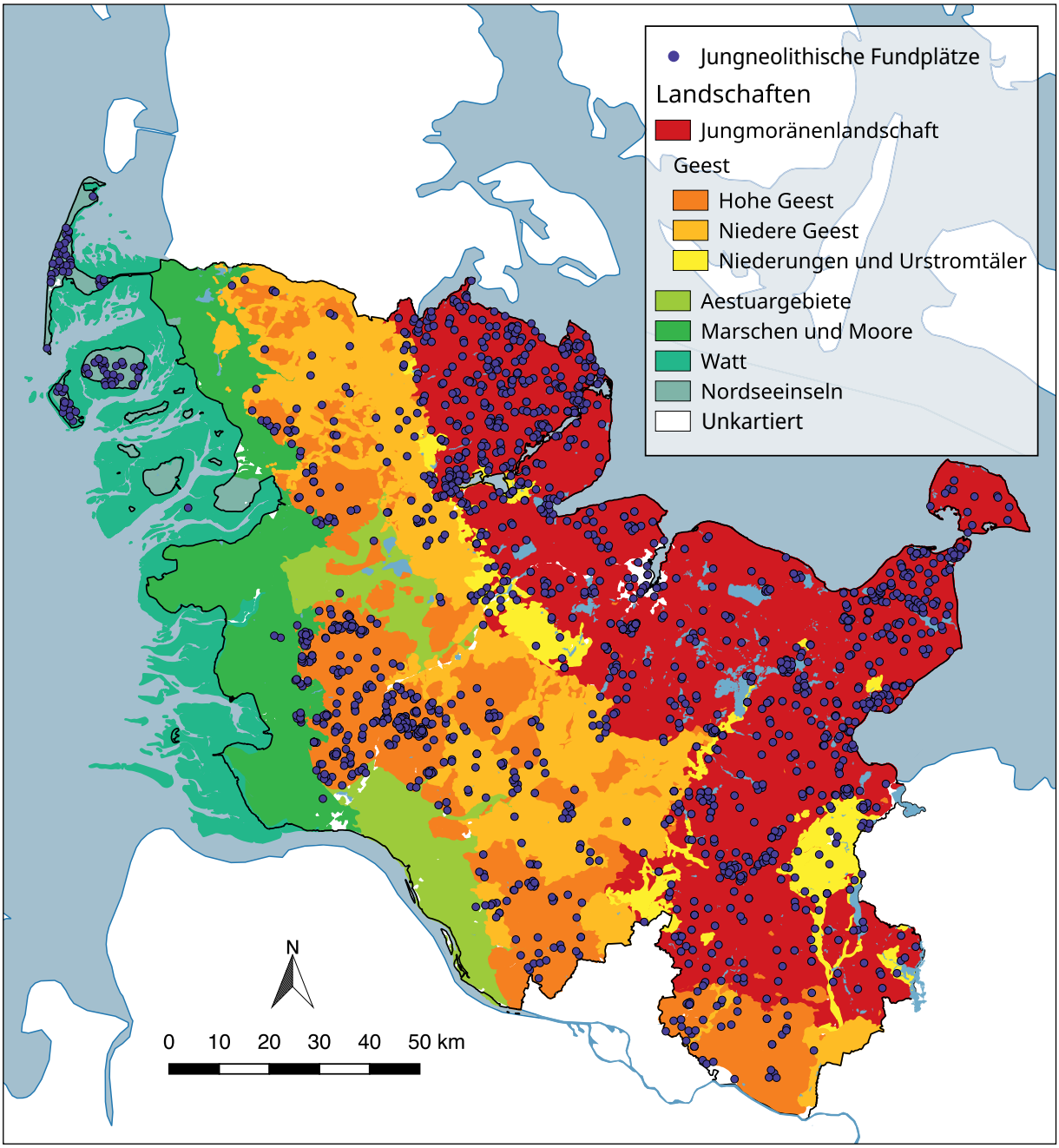


Abb. **2.** *Verbreitung aller Funde und Befunde im Arbeitsgebiet. Deutlich wird die Fundleere in der Niederen Geest. Weiterhin kann die alte Küstenlinie im heutigen Dithmarschen deutlich erkannt werden, da kaum Funde in der Marsch vorliegen. Kartegrundlage verändert nach LLUR 2012.*

dern und Gebiete im Landesinneren mit der Ostsee verbinden. Alle größeren Flusssysteme des Landes entwässern in die Nordsee, was durch die Eisdecke über den Osten des Landes während der Weichsel-Kaltzeit begründet ist. Durch diese konnten das Quellwasser und das Schmelzwasser der Gletscher nur in den Westen abfließen. Diese Entwässerungssysteme durchziehen demnach die westlich angrenzende Geest, die sich in eine östlich gelegene Niedere und eine westlich gelegene Hohe Geest teilt. Die Hohe Geest, auch Altmoränenlandschaft, besteht aus Geschieben der Saale-Kaltzeit (182000–130000 v. Chr.), die von besagten Entwässerungssystemen durchzogen sind. Die Kuppen und Senken der Hohen Geest sind weniger als jene der Jungmoränenlandschaft voneinander abgesetzt, was durch Prozesse während der Weichsel-Kaltzeit verursacht wurde. So führten Solifluktionsprozesse (Bodenfließen), Permafrostböden und Flugsandverlagerung zum heutigen Relief (Reiß 2005, 27–29). Letzt

Abb. **3.** *Das Arbeitsgebiet entsprechend dem modernen Bundesland Schleswig-Holstein mit seinen 15 Kreisen.*

genannter Prozess führte auch zu den Flugsanddecken die besonders die Niedere Geest ausmachen, in dessen Folge die dortigen Böden, die vor allem aus Podsölen, Pseudogleyen und Niedermooren bestehen, aus landwirtschaftlicher Sicht als ertragsarm gelten (LLUR 2006, 70–78). Die Böden auf den Kuppen der Hohen Geest hingegen sind heute vor allem Braun- und Parabraunerden, die ebenfalls die Jungmoränenlandschaft charakterisieren. Die Böden der Jungmoränenlandschaft sind allerdings aufgrund ihres jüngeren Alters weniger degradiert als jene der Altmoränenlandschaft, weshalb sie, gemessen an rezenten landwirtschaftlichen Methoden, mehr Ertrag liefern (ebd.). Der Westen Schleswig-Holsteins ist durch eine Marschlandschaft geprägt, die noch heute an Zuwachs gewinnt. Der Übergangsbereich von der Marsch- zur Geestlandschaft ist durch besonders viele Hoch- und Niedermoore geprägt, die allerdings zu einem großen Teil den Eingriffen des Menschen in die Natur zum Opfer gefallen sind (ebd.; vgl. auch Dibbern 2016). Die Marsch ist eine geomorphologische Einheit, die erst im Holozän entstand und noch heute entsteht. Im Neolithikum war dieser Prozess weniger stark fortgeschritten als dies heute der Fall ist, sodass der

westliche Küstenverlauf während des Neolithikums stark vom heutigen Erscheinen abweicht. Im Südwesten des Arbeitsgebietes, also dem heutigen Dithmarschen, lag die Küste im Neolithikum etwa 10 Kilometer weiter landeinwärts, während im Norden der Küstenverlauf mit den heutigen Küsten der Inseln Sylt und Amrum übereinstimmt. Der ehemalige Küstenverlauf ist auch an den Fundpunkten auf Abbildung 2 zu erkennen, die in Dithmarschen kaum die Marsch erreichen, während sie weiter im Norden primär auf den großen nordfriesischen Inseln lokalisiert sind. In Folge von Transgressionsprozessen und Sturmflutereignissen kam es zu erheblichen Landeinbußen im Nordwesten, wodurch die heutige nordfriesische Insellandschaft entstand (Hinrichsen 2006, 22–23; Endrigkeit 2010, 43).

Der Einzelgrabkultur im Arbeitsgebiet wird des Öfteren unterstellt auf schlechten Böden gelebt und gewirtschaftet zu haben, was nicht nur als Ausdruck einer sich verändernden Wirtschaftsweise im Gegensatz zur Trichterbecherkultur erachtet wird, sondern mit ideologischen oder gar ethnischen Veränderungen im Zusammenhang gebracht wird (Struve 1955; Ebbesen 1997). Eine Kartierung aller im Rahmen dieser Arbeit aufgenommenen Befunde und Funde demonstriert, dass die Niedere Geest mit ihren sandigen Böden auch im Jungneolithikum umgangen wurde, während sowohl Hohe Geest als auch Jungmoränenlandschaft dichte Fundkonzentrationen aufweisen. Zur weiteren naturräumlichen Differenzierung, auch unter chronologischen Gesichtspunkten siehe Kap. 6.1. (Eine Karte zu den Bodengüten nach heutigem Ertrag gemessen findet sich bei Schmidtke 1995, 109).

1.4 Vorgehensweise und Repräsentativität

Die Verbreitungskarte aller im Katalog enthaltener Funde und Befunde (Abb. 2) sieht auf den ersten Blick repräsentativ aus, da diese Verbreitung sich an der geomorphologischen Gliederung des Arbeitsgebietes orientiert. Jedoch haben nicht alle Kreise gleichermaßen eine Aufarbeitung der prähistorischen Hinterlassenschaften erhalten (Kersten 1939 [Kr. Steinburg]; 1951 [Kr. Herzogtum Lauenburg]; Hinz 1954 [Nordfriesisches Festland]; Kersten/La Baume 1958 [Nordfriesische Inseln]; Hingst 1959 [Kr. Stormarn]; Röschmann 1963 [Altkr. Flensburg]; Ahrens 1966 [Kr. Pinneberg]; Karnatz 1987 [Altkr. Oldenburg; Südteil des Altkreises ohne Fehmarn und dem Bereich nördlich des Oldenburger Grabens]; Loewe 1998 [Altkr. Schleswig]). Daraus ergibt sich, dass es vor allem Einzelfunde sind, die tendenziell in einigen Gebieten (besonders in den Kreisen Plön und Rendsburg-Eckernförde) unterrepräsentiert sind. Befunde hingegen, die bei Ausgrabungen beobachtet wurden, liegen auch aus den Kreisen ohne eine umfassend publizierte Landesaufnahme vor.

Struve hat seinem Katalog weder Keulenköpfe, Zapfenkeile, Felsgesteinbeile noch Silexbeile aus Einzelfundkontexten zugefügt, ohne dieses Vorgehen zu begründen. Für letztere beide Fundgattungen wird der Grund sicherlich in der nicht immer zu gewährleistenden typologischen Einordnung zu finden sein. In der vorliegenden Arbeit wurden derartige Objekte aus Einzelfundkontexten lediglich dem Katalog hinzugefügt, wenn sie bereits an anderer Stelle publiziert sind und als jungneolithisch angesprochen wurden.[1] Da der Hauptfokus der vorliegenden Arbeit auf den

1 So finden sich im Katalog vereinzelt Fundmeldungen der Offa-Zeitschrift. Der gute Ansatz einer Auflistung neuer Funde wurde allerdings schnell verworfen, sodass lediglich wenige Reihen derartige Fundmeldungen aufweisen (z. B. Kramer 1981). Außerdem sind alle Einzelfunde auf den nordfriesischen Inseln, also auch Silexbeile, von Hinrichsen (2006) aufgearbeitet und bestimmt worden und wurden somit, wenn jungneolithisch, in den Katalog der vorliegenden Arbeit eingebettet. Dies ist ein Unterschied zu den Landesaufnamen, die keine oder nur grobe Ansprachen der Silexbeile beinhalten. Die einzige Ausnahme findet sich bei Röschmann 1963. Dort jedoch fehlt es weiterhin an der hier benötigten Stringenz, weshalb auch die dort als *Einzelgrabbeile* geführten Exemplare nicht in den Katalog der vorliegenden Arbeit miteinbezogen wurden (vgl. Abschnitt 2.3.2.1).

jungneolithischen Streitäxten liegt und neben der Literaturarbeit ebenfalls ausgewählte Kreise in der Landesaufnahme und dem Archiv nach Streitäxten durchsucht wurde, ergibt sich der Umstand, dass die Verbreitungskarte als nicht repräsentativ angesehen werden darf. Die Kreise Rendsburg-Eckernförde und Plön erscheinen auf der Karte (Abb. 2) im Gegensatz zu den Kreisen Schleswig-Flensburg und Ostholstein weniger Funde aufzuweisen. Sie erfuhren allerdings weder eine gezielte Aufarbeitung der Landesaufnahme, noch wurden sie im Zuge der vorliegenden Arbeit in der Landesaufnahme oder im Archiv berücksichtigt.

Die Recherche in der Landesaufnahme besaß den Hintergrund, in Kombination mit der Archivarbeit eine Vollständigkeit aller jungneolithischen Streitäxte des Kreises Ostholstein zu erreichen. Die geleistete Archivarbeit begründet sich dadurch, dass für die Bearbeitung gewisser Fragstellungen im Analyseteil (vgl. Kap. 5) Literaturangaben und Abbildungen nicht ausgereicht hätten. Aus dem Archiv wurden neben Streitäxten des Kreises Ostholstein zum Vergleich Artefakte der Kreise Dithmarschen, Steinburg, Pinneberg und Neumünster, sowie des Kreises Schleswig-Flensburg bearbeitet. Vergleiche im Analyseteil werden demnach zwischen dem West-, Ost- und Nordostteil des Landes durchgeführt werden. Die bei der Arbeit mit der Landesaufnahme und der Archivarbeit entdeckten, unveröffentlichten Streitäxte und jene, die ohne Abbildung publiziert sind, wurden dem Tafelanhang beigefügt (Dithmarschen: Taf. 1–10; Neumünster: Taf. 10–11; Ostholstein: Taf. 11–43; Schleswig-Flensburg: 45–57; Steinburg: Taf. 58–60; ohne Fundort: Taf. 61–63) . Während die Arbeit mit der Landesaufnahme viele Streitäxte des Kreises Ostholstein zum Vorschein brachte, erwies sich der Kreis Schleswig-Flensburg im Vergleich zu den anderen Kreisen im Archiv als sehr gut repräsentiert. Diese Umstände führen dazu, dass besonders die Kreise Ostholstein und Schleswig-Flensburg in Bezug auf jungneolithische Streitäxte als sehr gut aufgearbeitet bezeichnet werden können, was sich auch in Abbildung 2 widerspiegelt.

Alle in dieser Arbeit vorgestellten Artefakte wurden, sofern möglich, in die von Hübner (2005) aufgestellten oder benutzten Typologien eingegliedert. Das hat die Ursache, da sie bisherige Gliederungen des jungneolithischen Materials verbessern oder vereinfachen konnte beziehungsweise aktuellen Gliederungsvorschlägen folgte. Des Weiteren konnte sie die Funde absolutchronologisch fixieren.[2] Die nach der Studie Struves (1955) veröffentlichten jungneolithischen Befunde wurden in einem gewissen Umfang bereits von Hübner selbst eingeordnet, da es sich bei den Befunden häufig um Einzelgräber handelt. Weiterhin sind Befunde die nicht von Hübner aufgenommen wurden, zu nennen wären Befunde aus Megalithgräbern oder Depotfunde, in der Regel mit Abbildungen publiziert, sodass eine Einordnung in das von ihr verwandte System in der Regel erfolgen konnte. Somit sind es besonders die in Struves Katalog eine dominante Stellung einnehmenden Streitäxte aus Einzelfundkontexten, die in die aktualisierte Typologie Hübners eingebunden werden mussten, um weitere Arbeiten mit dem Material zu gewährleisten. Aufgrund abweichender Ansprachen und fehlender Abbildungen waren nicht alle Streitäxte in das neue System zu integrieren.

Nichts desto trotz wurde der Versuch unternommen alle bereits bekannten und die neu entdeckten Streitäxte in Hübners Typologie einzugliedern. Dieser Arbeitsschritt wurde aus dem Grunde unternommen, dass auch zukünftig ein Arbeiten mit den hier erzeugten Daten möglich ist. Eine Neugliederung des schleswig-hol-

2 So wurde die Keramiktypologie stark vereinfacht. Die zahlreichen und unterschiedlichen Definitionen Globs und Struves hat sie durch sechs Haupttypen ersetzt. In Bezug auf Silexbeile und Pfeilspitzen beispielsweise hat sie bestehende Typologien benutzt und gegebenfalls modifiziert. In Bezug auf die Streitäxte wäre ein Neugliederung wie bei der Keramik wünschenswert gewesen (zur Kritik an Hübners Vorgehen s. Furholt 2006/07; Hinz 2014, 39; 141–143), doch ist immerhin der Umstand, dass die Typen absolutchronologisch fixiert sind (was von den genannten Kritikern bestätigt wird), eine Tatsache, die eine Gliederung des schleswig-holsteinischen Materials nach Vorbild Hübners rechtfertigt.

steinischen Materials hätte darüber hinaus den Rahmen der vorliegenden Arbeit überstiegen. Die Tatsache, dass Streitäxte den größten Anteil an jungneolithischen Funden in Schleswig-Holstein ausmachen ist also der Hauptgrund für den auf diesen Artefakten liegenden Fokus. Daneben lassen sich die Streitäxte chronologisch gut fixieren und eine Analyse dieser Artefakte birgt großes Potential.

2. Die jungneolithischen Befunde

2.1 Jungneolithische Bestattungen

In Schleswig-Holstein sind 311 einzelne, jungneolithische Bestattungen aus 280 Grabkontexten belegt. Die Differenz ergibt sich aus dem Umstand, dass in Hügelgräbern mehrere, separate Bestattungen vorgenommen worden sein können. Megalithgräber können ebenfalls mehrfach für Nachbestattungszwecke gedient haben, was sich allerdings im Unterschied zum Befund im Grabhügel äußerst selten zu erkennen gibt. Aus diesem Grund wurden Megalithgräber mit jungneolithischem Material in der vorliegenden Arbeit als eine Bestattung gewertet. Neben Grabhügeln und Megalithgräbern existieren Flachgräber, sowie Gräber mit unbekanntem Kontext oder ungenauen Angaben. Darüber hinaus sind wenige Befunde belegt, bei denen es sich sowohl um Grab- oder Hortfunde beziehungsweise Grab- oder Siedlungsfunde handeln kann. Derartige Befunde wurden in die folgenden quantitativen Analysen nicht miteinbezogen. In die Analysen miteinbezogen wurden ausschließlich Befunde aus Grabhügeln, Megalithgräbern, Flachgräbern, unbekannten und unspezifischen, allerdings sicher als Grabfund anzusprechenden Kontexten. In Schleswig-Holstein sind 167 Grabhügel mit mindestens 197 unterscheidbaren, jungneolithischen Grabbefunden belegt, 69 Megalithgräber mit jungneolithischem Material vergesellschaftet, sowie sechs sichere Flachgräber und 38 Grabbefunde unsicherer Gestalt bekannt. Einige der unsicheren Grabbefunde allerdings liefern Hinweise darauf, einst Flachgräber dargestellt zu haben. Unsicherheiten bei der Bestimmung können zum Beispiel daher rühren, dass Grabanlagen in Materialentnahmegruben entdeckt wurden (bspw. Kat.-Nr. 309; 856; 1024; 1428–1429) oder Gräber unter Bodenniveau ohne sichtbaren Hügeln aufgedeckt wurden, womit ein Hügel entweder erodiert ist oder schlicht nicht vorhanden war. Auch kann eine schlechte Beobachtung während der Grabung dazu führen, dass ehemalige Überhügelungen nicht erkannt wurden (bspw. Kat.-Nr. 122; 466; 586; 915; 1257). Jacobs verwirrt, in dem er von Flachgräbern spricht, die ehemals überhügelt waren (Jacobs 1991, 16), wodurch sie eigentlich als Grabhügel angesprochen werden müssten. Im Gegensatz zu Strahl, der alle potentiellen Flachgräber auch als solche behandelt (er spricht Grabbefunde ohne Hügel als Flachgräber an [Strahl 1990, 284–285]) wurde in der vorliegenden Arbeit der Ansatz verfolgt, solche Befunde nicht als Flachgrab zu zählen. Lediglich aus Gründen der besseren Übersicht sind sie gemeinsam auf Abbildung 5 dargestellt. Ehemalige Hügel können im Laufe der Zeit durch natürliche oder landwirtschaftlich induzierte Erosion in ihren Ausmaßen stark verringert oder gänzlich abgetragen sein (ebd.; Hübner 2005, 471–473).

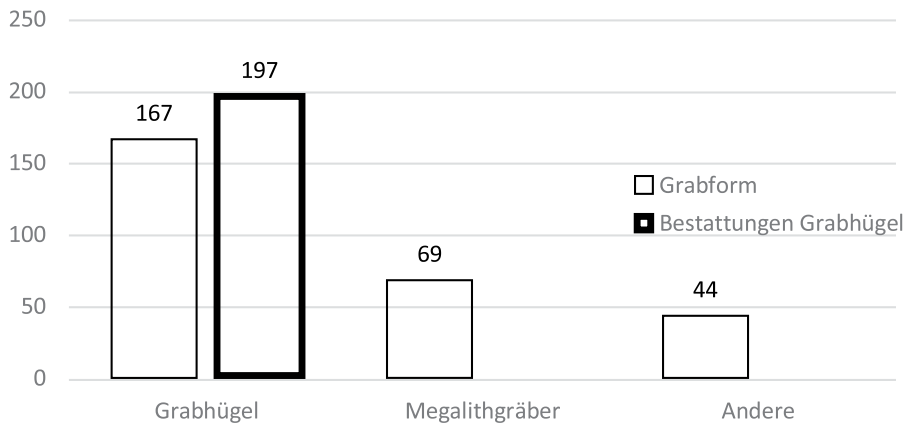


Abb. ***4.*** *Diagramm mit Anteilen der jungneolithischen Grabkontexte in Schleswig-Holstein.*

Auf Abbildung 4 wird das Vorkommen der verschiedenen Grabmonumente aufgeführt, wobei die Anzahl der Bestattungen in den Grabhügeln ebenfalls aufgeführt wurde. Die sich ergebende Anzahl von 197 einzelnen Bestattungen muss als Mindestwert betrachtet werden. Viele sekundäre Gräber wurden nämlich nicht mit Beigaben ausgestattet. Besteht bei solchen Befunden kein stratigrafischer Anhaltspunkt für ein jungneolithisches Alter, wurden diese Bestattungen nicht in die genannte Anzahl jungneolithischer Bestattungen hinzugezählt. Dies betrifft insbesondere Befunde, die in der Literatur unter den Begriffen Ober- und Oberstgräber Einzug gefunden haben (zur Definition Unter-, Boden- und Obergrab s. u.). Ist kein zu datierendes Material im Grab enthalten, muss damit gerechnet werden, dass es sich um eine Bestattung handeln kann, die nach jungneolithisch datiert (bereits Struve 1955, 71). So sind stratigrafisch über jungneolithischen Bestattungen zahlreiche Ober- und Oberstgräber belegt, die mit spätneolithischem Material assoziiert sind (Kühn 1979, 17). Beigabenlose Obergräber, die dementsprechend in der vorliegenden Arbeit keine Behandlung erfahren haben, sind bisweilen dennoch im Katalog mit angeführt (bspw. Kat.-Nr. 863–867; 1603). Bisweilen können beigabenlose Gräber stratigrafisch zwischen zwei jungneolithisch datierenden Gräbern beobachtet werden, womit sie offensichtlich in dieselbe Epoche zu stellen sind. Darüber hinaus wurden einige Gräber als Unter- oder Bodengrab klassifiziert, was relativ sicher eine Zuweisung ins Jungneolithikum zulässt (bspw. Kat.-Nr. 947; 1182; 1510; zur relativen Sicherheit s. u.). Weiterhin wird die Grabungstechnik, die bis ins frühe 20. Jahrhundert bestand hatte, einen Einfluss auf die bekannten sekundären Bestattungen haben, da diese Grabungen häufig nur das primäre Grab im Visier hatten. Zusätzlich taten sich frühe Forscher schwer damit, Befunde zu erkennen und zu interpretieren, was sicherlich auch dazu führte, dass eine Reihe von Bestattungen ohne Grabbeigaben übersehen wurde (Hübner 2005, 32–38; Holst/Rasmussen 2012, 29–34).

2.1.1 Grabhügel

Die mit Abstand geläufigste Bestattungsart im Jungneolithikum auf der kimbrischen Halbinsel ist die Einzelbestattung in einem Grabhügel. Diese Form der Bestattung unterscheidet sich erheblich von den kollektiven, in Megalithgräbern vorgenommenen Bestattungen des vorangegangenen Mittelneolithikums. Dieser Unterschied wurde bereits früh erkannt und führte dazu, dass das Jungneolithikum in Norddeutschland und Dänemark mit der Bezeichnung Einzelgrabkultur umschrieben wird (vgl. Mestorf 1889). Allerdings ist das die Einzelgrabkultur charakterisierende Einzelgrab nicht überall in ihrem Verbreitungsgebiet gleichermaßen anzutreffen. In Mecklenburg-Vorpommern zum Beispiel ist es selten und im Wesentlichen im Süden des

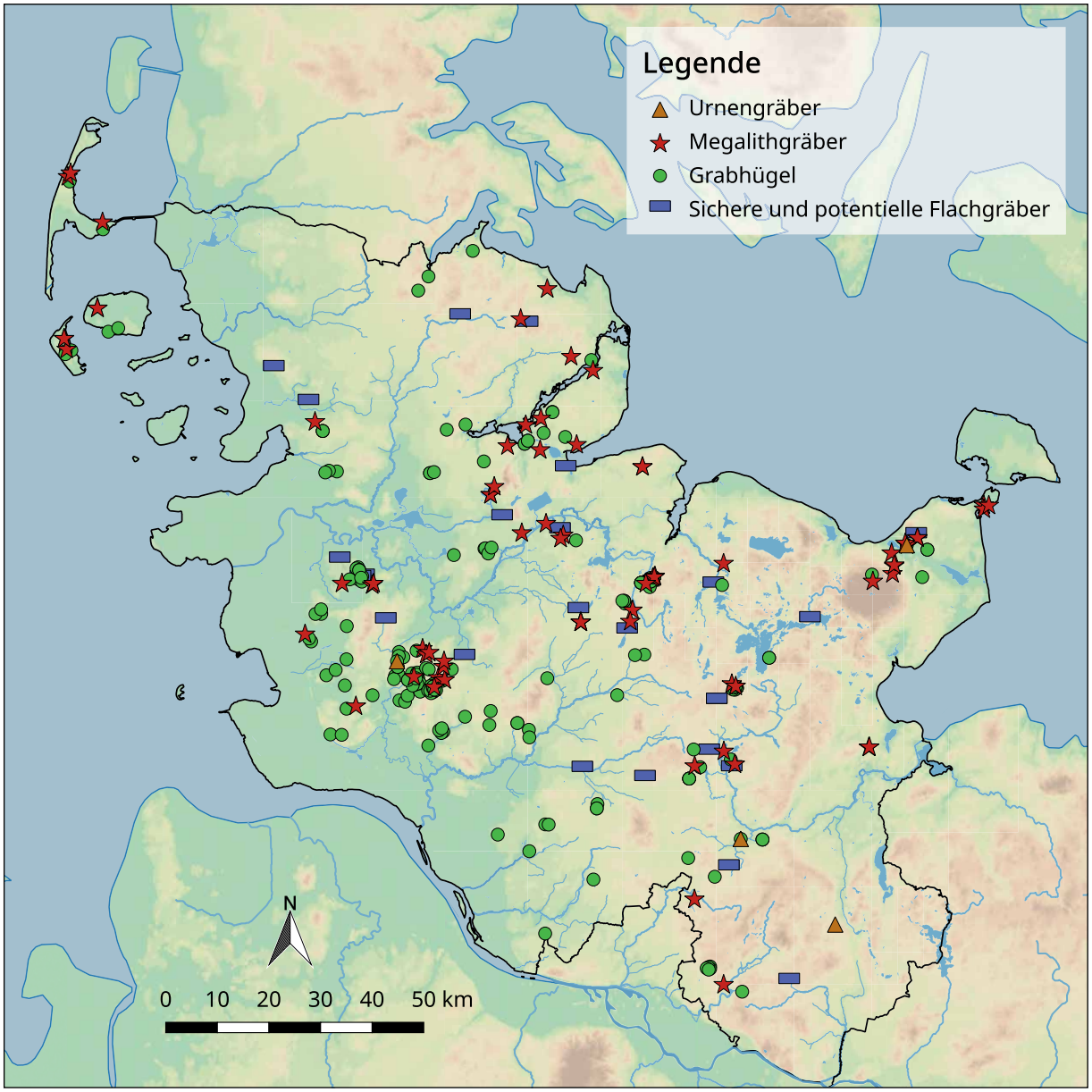


Abb. **5.** *Verbreitung unterschiedlicher Bestattungskontexte in Schleswig-Holstein. Als mögliche Flachgräber sind jene Kontexte bezeichnet, die keinen nachvollziehbaren Hügel aufweisen.*

Landes belegt, wohingegen Nachbestattungen in Megalithgräbern häufig zu beobachten sind (Jacobs 1991, 16–17). Dasselbe gilt für den Osten der kimbrischen Halbinsel und die dänischen Inseln (wo nicht von *der* Einzelgrabkultur gesprochen wird [vgl. Ebbesen 2006; Iversen 2015; 2016]). Die wenigen auf den dänischen Inseln belegten Einzelgräber finden sich vor allem im Westen auf den Inseln Fünen, Fuglsø und Langeland. Nur eines ist auf Seeland belegt (Andersen 2008, 42; Iversen 2015, 75–76).

Weiterhin von Wichtigkeit in der Forschungsgeschichte war die Beobachtung, dass in den Grabhügeln zwischen Unter-, Boden- und Obergräbern differenziert werden konnte. Diese Differenzierung bot eine chronologische Unterteilung des Jungneolithikums, an der sich noch heute orientiert wird. So konnte Hübner aufgrund durchschnittlicher Grabtiefen einzelner Axttypen die chronologischen Ergebnisse ihrer Korrespondenzanalyse verifizieren und somit die von S. Müller (1898) aufgestellte, von Glob (1944) überarbeitete und von vielen Forschern (u. a. Struve 1955) gefolgte Chronologie im Grunde bestätigen (Hübner 2005, 157–158). Es ist allerdings auch hier wieder ein geografischer Unterschied festzustellen.

Während die durchschnittlichen Grabtiefen in dänischen Grabhügeln sehr gut mit der absolutdatierten Chronologie Hübners übereinstimmen, tritt diese Beobachtung im schleswig-holsteinischen Material bereits weniger ausgeprägt in Erscheinung. In Schleswig-Holstein sind im Gegensatz zu Jütland keine Grabhügel bekannt, die im Besitz der kompletten, klassischen Abfolge von Unter-, Boden- und Obergrab sind. Überhaupt sind Obergräber im Arbeitsgebiet eher als Ausnahmeerscheinungen anzusprechen. Nur wenige derartiger Befunde sind belegt (Struve 1955, 36; 70; Hübner 2005, 158).[3] In Mecklenburg-Vorpommern und im Elb-Weser-Dreieck sind derartige Befunde unbekannt. Während in Mecklenburg-Vorpommern ohnehin wenige jungneolithische Grabhügel zu beobachten sind (Jacobs 1991, 16), überrascht die Abwesenheit der klassischen Grababfolge im Elb-Weser-Dreieck, da dort über 200 jung- und spätneolithische Grabhügel belegt sind.[4]

2.1.1.1 Repräsentativität und Bevölkerungsgröße

Mit Abbildung 5 kann eine auffällige Gruppierung von jungneolithischen Grabhügeln im Grenzgebiet der drei Landkreise Dithmarschen, Steinburg und Rendsburg-Eckernförde festgestellt werden. Ebenfalls entlang der geomorphologischen Grenze zwischen Jungmoränenlandschaft und Geest liegen sie zahlreich vor, sowie zwischen Schlei und Eckernförder Bucht und auf den nordfriesischen Inseln. Dieses Verbreitungsbild deckt sich mit den generellen Beobachtungen, dass jungneolithische Grabhügel in kleinen Gruppen auf Geländeerhebungen angelegt wurden und sich häufig in der Nähe von Gewässern oder Wegenetzen befinden (Struve 1955, 68; Strahl 1990, 285; Hübner 2005, 467–469).

Es wurden diverse Rechnungen angestellt, die ursprüngliche Zahl jungneolithischer Grabhügel und damit einhergehend die Bevölkerungsgröße zu rekonstruieren. So führt Röschmann für den Altkreis Flensburg (nördlicher Teil des heutigen Kreises Schleswig-Flensburg) 735 Grabhügel mit einem Durchmesser von 5–20 Metern an, die, wie er es beurteilt, aufgrund ihrer Dimensionen im Jungneolithikum errichtet worden sein können (Röschmann 1963, 44). Ähnliche Durchmesser werden zwar auch von bronzezeitlichen Grabhügeln erreicht, tendenziell jedoch lassen diese sich von jungneolithischen Befunden unterscheiden, wie Hinz feststellt (Hinz 2014, 71).

Die Anzahl von 167 jungneolithischen Grabhügeln im Arbeitsgebiet (Abb. 4) spiegelt nur die Anzahl der ausgegrabenen und datierten Gräber wider. 3 113 der 86 000 erfassten Grabhügel Dänemarks lieferten datierbares Material. Etwa ein Drittel dieser Grabhügel wurde im Jungneolithikum errichtet (Holst/Rasmussen 2012, 42–44). Davon wiederrum können 59 % dem JN I zugewiesen werden. Nur in der Periode II der älteren Bronzezeit wurden noch mehr Grabhügel als im JN I errichtet. Holst und Rasmussen liefern eine gute Illustration, aus der die beiden Phasen erhöhter Bauaktivität hervorgehen (ebd. Abb. 8). Auf Basis der 86 000 Grabhügel ergibt sich eine Anzahl von 31 300 jungneolithischer Befunde und somit 18 470 Grabhügel des JN I. Natürlich gibt es viele Faktoren die hier nicht berücksichtigt wurden (Kritik dazu ebd. 43). Das Beispiel soll lediglich aufzeigen, dass auch ein großer Teil der schleswig-holsteinischen Grabhügel im Jungneolithikum errichtet worden sein kann. Zu weitaus höheren Werten als Holst und Rasmussen sind andere Forscher gekommen, die alleine im Hauptverbreitungsgebiet der jütischen Einzelgrabkultur mit 32 000 in dieser Epoche errichteten Grabhügel rechnen (Hübner 2005, 31–32 mit Literaturhinweisen).

---

3 Als Beispiel dienen Kat.-Nr. 863–867, 880, 1013, 1018, 1035, 1513. Dort sind Ober- über Untergräbern belegt, wurden allerdings im Spätneolithikum angelegt oder sind nicht zu datieren.

4 Strahl (1990, 285) spricht von etwa 700 bekannten Grabhügel, wovon ein Drittel endneolithisches Material beinhalten soll.

In Schleswig-Holstein sind 18 653 Grabhügel belegt (ALSH). Wird Holst und Rasmussens Vorschlag[5] gefolgt, dass ein Drittel aller dänischen Grabhügel im Jungneolithikum errichtet wurden, ergäbe eine Hochrechnung im Arbeitsgebiet eine Anzahl von etwa 6 200 im Jungneolithikum errichteter Grabhügel, wovon wiederrum, bei einem Anteil von 59 %, etwa 3 650 Befunde im JN I angelegt worden sein können. In Anbetracht der 250 Jahre des JN I wurden demnach 14,6 Grabhügel pro Jahr errichtet.

2.1.1.2 Aufbau

Die jungneolithischen Grabhügel bilden aufgrund ihrer Position im Gelände, dem anzunehmenden, abweichenden und sicherlich kurz nach der Errichtung gänzlich fehlenden Bewuchs, samt weiterer, allerdings selten belegter Zusätze wie Markierungen aus Pfosten, steinerne Grabstelen oder das Grab umgebende Steinkreisen, weithin sichtbare Monumente in der Landschaft (Struve 1955, 73; Strahl 1990, 300–301; Hübner 2005, 482–499). Sie sind in der Regel aus Sand und Lehm aufgebaut, was den jeweiligen Bodenbedingungen im Grabumfeld entspricht. Aus Heideplaggen errichtete Hügel, wie sie in der Bronzezeit geläufig werden (Holst/Rasmussen 2012, 294–307), werden mit steigenden Anzahlen auch für das Jungneolithikum nachgewiesen. Struve erwähnt lediglich einen derartigen Befund aus Schleswig-Holstein, während ihm aus dem heutigen Jütland kein solcher Befund bekannt ist (Struve 1955, 69). Auch Strahl verweist auf die Seltenheit von Heideplaggenbefunden (Strahl 1990, 286). Tatsächlich allerdings, konnte Hübner in 16 % der jungneolithischen Grabhügel, die ihrer Analyse zur Verfügung standen, Hinweise auf Plaggenlagen finden, die jedoch nicht in allen Fällen den gesamten Hügelmantel ausmachen (Hübner 2005, 470). Die Grabhügel des Jungneolithikums weisen Hübners Analysen zufolge Durchmesser von vier bis 30 Meter auf, wobei die genannten Werte die bekannten Minimal- und Maximalwerte darstellen, wie sie heute zu messen sind. Die meisten Grabhügel mit nur einer Bestattung haben einen Durchmesser von etwa sieben bis 15 Meter (ø 10,3 Meter), während sekundär erweitere Grabhügel im Durchschnitt 11,3 Meter messen. Hinz allerdings konnte keinen Zusammenhang zwischen sekundärer Nutzung und höheren Durchmessern feststellen (Hinz 2014, 71). Die Höhe der heutzutage oftmals nur wenige Dezimeter messenden Hügel lag zum Zeitpunkt der Grablege zwischen einem halben und einem Meter, wobei der Durchschnittswert von 0,9 m bei Gräbern mit sekundären Bestattungen etwas höher liegt, als der Wert der Gräber mit nur einer, primären Bestattung (Hübner 2005, 471–473). Hübners Analysen decken sich im Groben mit den Beobachtungen Struves, der die Durchmesser im Bereich von sechs bis 18 Meter und die ursprüngliche Höhe bei etwa 0,75 Meter ansetzt (Struve 1955, 69). Auch Strahl ermittelt ähnliche Werte, macht allerdings darauf aufmerksam, dass Grabhügel durch Erosion nicht nur an Höhe verlieren, sondern auch flächiger werden, sodass er den im Durchmesser etwa 10–20 Meter messenden Grabhügeln ursprüngliche Durchmesser von sechs bis 10 Metern attestiert (Strahl 1990, 285).

Der Großteil aller jungneolithischen Grabhügel auf der kimbrischen Halbinsel überdeckt Gräber in einfachen Gruben mit oder ohne Holzsarg (Hübner 2005, 500). Neben in ihrer Gestaltung sehr diversen, einfachen Grabgruben sind runde Grabgruben, sogenannte Rundgräber, hervorzuheben, die im Durchmesser bis zu vier Meter und in der Tiefe eineinhalb Meter erreichen können und im Besitz steiler

5 Holst und Rasmussen (2012, 42) haben das gesamte Dänemark in ihre Berechnung miteinbezogen, also auch die Inseln, auf denen die Einzelgrabkultur im Gegensatz zu Jütland stark unterrepräsentiert ist. Somit kann durchaus ein ähnlicher Wert für Schleswig-Holstein in Frage kommen, da auch hier von unterschiedlich stark beanspruchten Gebieten im Jungneolithikum ausgegangen werden kann. Allerdings sind in Schleswig-Holstein im Gegensatz zu Jütland weitaus weniger Grabhügel belegt, die im JN III angelegt wurden (Hübner 2005, 468; Struve 1955, 71).

Wände sind. Teilweise wurden sie mit zeltartigen Holzkonstruktionen überdeckt (Hübner 2005, 540–552 Anm. 70 mit sicheren und möglichen schleswig-holsteinischen Befunden). Kleinere derartige Befunde mit Steinkreisen im Bereich des Bodens erinnern an sogenannte Bienenkorbgräber aus den Niederlanden, die zum Teil nur sitzende Körper hätten beherbergen können (Struve 1955, 74 Taf. 20,12). Im Gebiet zwischen Schleswig-Holstein und den Niederlanden sind sie ausgesprochen selten, im Elb-Weser-Dreieck fehlen sie bislang völlig (Strahl 1990, 289). Eine ähnliche Funktion wie den Rundgräbern mit Holzkonstruktionen wird den sogenannten Totenhäusern und diversen als Palisade gedeuteten, runden Befunden aus Gräben, Steinkreisen oder Pfostenlöchern zugeschrieben. Sie alle sollen der Aufbahrung des Verstorbenen vor dem Bestatten dienlich gewesen sein. Derartige Konstruktionen konnten vor der Überhügelung des Grabes entfernt, aber auch stehen gelassen werden (Rostholm 1991, 120; Jensen 2001, 479–480; Iversen 2015, 74).

Weitere bekannte Holzkonstruktionen sind zum überwiegenden Teil Holzsärge, die hauptsächlich aus Bohlen und seltener aus ganzen Baumstämmen gefertigt wurden. Die Bohlen wurden in der Regel in rechteckiger Form hochkant nebeneinander aufgestellt und besitzen häufig einen ebenfalls aus einzelnen Bohlen gefertigten Deckel. Baumsärge sind dagegen ausgehöhlte Baumstämme, in die der Verstorbene gebettet wurde (Hübner 2005, 500–510). Während Bohlenkisten, unbestimmte Holzsärge und einfache Grabgruben im frühen und mittleren Jungneolithikum auf der gesamten kimbrischen Halbinsel absolut dominant sind, werden die Bestattungsarten im letzten Abschnitt des Jungneolithikums diverser. In diesem Zeitabschnitt erhöht sich ebenfalls der Anteil von Baumsargbestattungen von 1,9 % auf 4,9 %. In Schleswig-Holstein sind Baumsärge lediglich im JN III belegt (Hübner 2005, 512; 740). Dieses späte Einsetzen leitet zum Spätneolithikum über, wo Baumsärge gegenüber Bohlensärgen eine dominante Stellung einzunehmen beginnen (Kühn 1979, 18). Dies wiederrum schlägt eine Brücke zur älteren Bronzezeit, in der Baumsargbestattungen häufig zu verzeichnen sind (Holst/Rasmussen 2012, 63–66; s. auch Tollaksen 2014). Weitere bekannte Holzkonstruktionen sind Holzkammern und Totenhäuser. Holzkammern lassen sich in Befunde mit und ohne Zugang unterteilen und waren meist wiederholt genutzte, also kollektive Grabstätten. Im Gegensatz zu Steinkisten ist die potentielle Nutzbarkeit von Holzkammern allerdings als zeitlich sehr begrenzt zu bewerten, was mit der Vergänglichkeit des Werkstoffs Holz zusammenhängt (Hansen 1996, 108–113; Hübner 2005, 563). Holzkammern mit und ohne Zugang sind jeweils einmal in Schleswig-Holstein belegt (Kat.-Nr. 950.1 [offen]; 1444 [geschlossen]). Sie sind besonders in jungneolithischen Kontexten im Norden Jütlands, aber auch in Mitteldeutschland und, im geringeren Umfang, auch in Nordwestdeutschland belegt. In Nordostdeutschland scheinen sie beinahe völlig zu fehlen (Behrens 1973, 135; Stahl 1990, 152; 293; Jacobs 1991, 17). Weiterhin sind große und tiefe Grabgruben belegt, die mit an Überdachungen erinnernden Holzeinbauten ausgestattet waren und allem Anschein nach von einer Zugänglichkeit für eine gewisse Zeit zeugen (Hübner 2005, 552–569).

Die kurz geschilderten Möglichkeiten, mit oder ohne Holzkonstruktionen in verschieden ausgeformten Gruben zu bestatten, werden noch durch unterschiedliche Steineinbauten ergänzt, die zusammenfassend bei Strahl (1990, 294) und ausführlich bei Hübner (2005, 512–534) aufgeführt sind. Viele Steineinbauten sind als Stütze von Holzkonstruktionen zu werten, andere als Unterlagen oder als eine Art Decke für die Bestattungen. Neben den von Strahl beschriebenen Variationen sind im späten Jungneolithikum vor allem in Nordjütland, aber auch im Arbeitsgebiet, Steinkisten und –kammern belegt (Kat.-Nr. 656, 706). Solche Konstruktionen sind auch in der späten, mitteldeutschen Schnurkeramik bekannt und weisen geografisch eine lockere Streuung in den südwestbaltischen Raum auf. Sie sind ebenfalls auf den dänischen Inseln zu finden (Behrens 1973, 135; Nilius 1981, 71; Jacobs 1991, 16; Iversen 2015, 75). Strahl erwähnt das Vorhandensein von 40 Steinkisten

im Elb-Weser-Dreieck, diese datieren jedoch primär prä- und postjungneolithisch (Strahl 1990, 283). Diese an trichterbecherzeitliche Megalithgräber erinnernden Steinkisten leiten zum Spätneolithikum über, wo solche Konstruktionen zwar ebenfalls vor allem in Nordjütland, aber auch auf den dänischen Inseln angelegt wurden. In der ältesten Bronzezeit wurden kollektiv genutzte Steinkisten in einigen Gebieten zur primären Bestattungsform, bevor ab der Periode II der älteren Bronzezeit (1500–1300 v. Chr.) geschlossene Steinkisten in Grabhügeln angelegt wurden, die einem Individuum galten (Vandkilde 2005, 33; Iversen 2015, 123–124; 129). Hinweise auf schleswig-holsteinische, spätneolithische Steinkisten sind spärlich und auch in Mecklenburg-Vorpommern sind sie selten belegt (Kühn 1979, 21; Rassmann 1993, 250 Tab. 15). Gewölbte Steinpackungen datieren im Arbeitsgebiet nur selten jungneolithisch, bilden allerdings im Spätneolithikum die dominante Bestattungsform (Struve 1955, 73; Kühn 1979, 18). In Mecklenburg-Vorpommern sind sie bereits im späten Jungneolithikum geläufig (Jacobs 1991, 16).

2.1.1.3 Ausrichtung und Geschlechtsdimorphismus

Aufgrund der sauren Böden in weiten Teilen der kimbrischen Halbinsel sind Skelette aus jungneolithischen Bestattungen selten erhalten und noch seltener anthropologisch untersucht worden (Hübner 2005, 585). Im Arbeitsgebiet ist der Fund zweier wahrscheinlich jungneolithischer Kranien aus dem Megalithgrab von Ratekau hervorzuheben (Kat.-Nr. 665 mit weiteren Informationen). An vielen Stellen wird postuliert, jungneolithische Bestattungen seien hauptsächlich entlang einer Ost-West-Achse orientiert (bspw. Glob 1944; s. dazu Hübner 2005, 540–541; wichtig für Mitteldeutschland: Fischer 1956). Tatsächlich weist ein Großteil der jütischen Bestattungen in Einzelgräbern diese Orientierung auf, der relative Anteil nord-südausgerichteter Bestattungen ist in Schleswig-Holstein allerdings etwas höher als in Jütland (ebd.; Struve 1955, 70–71; Strahl 1990, 291–292). In den direkten Nachbargebieten wird die Abweichung von der postulierten Norm noch deutlicher. So stellt Jacobs für Nordostdeutschland fest, dass die anfangs primäre Ost-Westausrichtung im Laufe des Jungneolithikums allmählich durch eine Westsüdwest-Ostnordostausrichtung und am Ende der jungneolithischen Entwicklung durch eine Nord-Südausrichtung ersetzt wird (Jacobs 1991, 17). Selten feststellbare Ausrichtungen spätneolithischer Bestattungen im selben Gebiet (bspw. in der Region Uckermark) weisen ebenfalls eine Nord-Südausrichtung auf, so wie es auch in der Oderschnurkeramik und weiteren östlichen Gebieten mit Schnurkeramik (Kleinpolen und Mähren) und auch in Südschweden der Fall ist (Rassmann 2003, 91–92; Furholt 2011, 257). Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass in Nordostdeutschland Nachbestattungen in Megalithgräbern die dominante Bestattungssitte ausmachen. Dies bildet bereits einen deutlichen Unterschied zur kimbrischen Halbinsel (Jacobs 1991, 16–17). Im Elb-Weser Dreieck kann eine leichte Bevorzugung der Ost-Westorientierung festgestellt werden. Strahl führt als Ursache für den relativ hohen Anteil anders ausgerichteter Bestattungen einen Einfluss des nordwesteuropäischen Glockenbecherphänomens an, spricht sich jedoch kritisch gegenüber den Zusammenhang von Grabausrichtung und Kulturzugehörigkeit aus. Des Weiteren erwähnt er, dass ebenfalls in den Niederlanden und auf den Britischen Inseln keine bevorzugte Ausrichtung festzustellen ist (Strahl 1990, 290–292). Interessanterweise sind die meisten nord-südausgerichteten Gräber Schleswig-Holsteins im JN I belegt, ein Zeithorizont, in dem das nordwesteuropäische Glockenbecherphänomen noch nicht belegt ist (Hübner 2005, 540–541). Somit machen sich hier eventuell Einflüsse aus den erwähnten östlichen Gebieten beziehungsweise dem nördlichen Mitteldeutschland geltend (ebd.; Jacobs 1991, 17; s. auch Behrens 1973). Zusammenfassend beurteilt Furholt (2011) die Bestattungssitten der verschiedenen Gruppen mit Schnurkeramik als stark variierend in den unterschiedlichen Gebieten. Dies betrifft etwa neben der

Dominanz von Grabhügeln, Flachgräbern oder Nachbestattungen in Megalithgräberauch die primären Grabausrichtungen und Geschlechtsdifferenzierungen (Furholt 2011, 257).

Ebbesen verweist darauf, dass die den Beginn des Jungneolithikums markierende und anfangs absolut dominante Hockerposition in den Bestattungen durchaus nur eine unter mehreren Positionen gewesen sein kann, was aufgrund der Datierungsmöglichkeiten beigabenloser Gräber allerdings untergeht (1997, 77). Da Rückenstreckerpositionen ab dem JN Ib belegt sind, geht er davon aus, jedoch ohne dies belegen zu können, dass auch im JN Ia in dieser Position bestattet wurde, womit sie bereits am Anfang der jungneolithischen Entwicklung bekannt gewesen wäre (ebd. 87). Der Anteil an Rückenstreckern nimmt im Laufe des Jungneolithikums zum Nachteil von Hockerpositionen zu und leitet somit zu den Befunden der älteren Bronzezeit über, wobei aufgrund der schlechten Knochenerhaltung im Arbeitsgebiet nicht entschieden werden kann, wann die absolute Dominanz von gestreckten Positionen gegenüber Hockern erreicht wurde. Strahl vermutet dies erst ab dem Beginn der Bronzezeit im Elb-Weser-Dreieck (1990, 289). Kühns (1979) Katalog kann nur wenig zur Diskussion beitragen, es kommen sowohl rückengestreckte als auch gehockte Positionen jeweils einmal darin vor (Hübner 2005, 592). In vielen Gebieten mit Schnurkeramik geht das Ende dieser Epoche (des Endneolithikums in mitteleuropäischer Terminologie) mit einer Dominanz von Rückenstreckern gegenüber den vormals vorherrschenden Hockerpositionen einher (ebd. 591).

Seit Globs Studie (1944) gilt es im Allgemeinen als anerkannt, dass die Ausrichtungen in den Bestattungen des Jungneolithikums vom Geschlecht abhängig sind. Dies wird durch Vergleiche mit Befunden aus mitteldeutschen und böhmischen Gruppen mit Schnurkeramik bestätigt (Gebers 1984, 108–113). So wurden die jungneolithischen Individuen zumeist in Hockerstellung an der Ost-West-Achse orientiert beigesetzt. Männliche Individuen wurden dabei auf der rechten Seite liegend, mit den Kopf im Westen und den Blick gen Süden ausgerichtet bestattet, während weibliche Individuen als linke Hocker mit dem Kopf im Osten und Blick gen Süden bestattet wurden. Hübner hat 200 Leichenschatten- und Skelettausrichtungen aus jungneolithischen Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel mit den Grabbeigaben verglichen. Dabei wird die Annahme zu Grunde gelegt, dass Streitäxte, Silexbeile und –meißel und Silexpfeilspitzen der männlichen Sphäre vorbehalten waren, während sowohl in Männer- als auch Frauengräbern Bernsteinartefakte, Silexkleingeräte und Keramikgefäße vorkommen können (Hübner 2005, 605). Bernsteinartefakte lassen sich allerdings aufgrund spezifischer morphologischer Unterschiede und in Bezug auf die Anzahl beigegebener Exemplare häufig einem Frauen- oder Männergrab zuweisen. Hübners Analyse führte zum Ergebnis, dass 135 von 160 ost-westorientierten Individuen mit dem Kopf im Westen (beziehungsweise Westen, Westsüdwesten oder Westnordwesten), also potentiell männlichen Individuen, tatsächlich auch mit Artefakten vergesellschaftet waren die als exklusiv männliches Attribut angesprochen werden. Weitere 22 Individuen waren anhand fehlender aussagekräftiger Beigaben nicht zu bestimmen, fünf Individuen waren wahrscheinlich Kinder und zwei Individuen waren eventuell, allerdings nicht eindeutig, anhand der beigegebenen Bernsteinartefakte als Frauen zu bestimmen. Sie führt lediglich 40 Befunde mit ost-westlich orientierten Individuen mit dem Kopf im Osten (beziehungsweise Osten, Ostsüdosten oder Ostnordosten) an. 23 dieser Bestattungen wiesen der weiblichen Sphäre zuzuweisenden Artefakte auf, der nächstgrößere Teil der Gräber allerdings kann aufgrund fehlender beziehungsweise unspezifischer Beigaben nur im Umkehrschluss dem weiblichen Geschlecht zugewiesen werden. Diese Vorgehensweise kann kritisiert werden, da immerhin drei der 40 Bestattungen auch mit Beigaben der männlichen Sphäre ausgestattet sind (wobei das eine Beispiel eine nicht erkannte Doppelbestattung sein könnte) (Hübner 2005, 586–588).

Auf schnurkeramischen Gräberfelder sind gelegentlich biologische Männer in „verkehrter“ Lage dokumentiert, was von Wiermann mit dem Verweis auf ethnologisch aus Nordamerika und Sibirien belegte „Weibsmänner“ als Ausdruck möglicher Rollen gewertet wird, die vom biologischen Geschlecht unabhängig sind (er nennt es „*Transvestiten mit schamanischer Funktion*“) (Wiermann 1997; aus Sprenger 1999, 24 Anm. 23). Neben den Einzelbestattungen, sind ebenfalls, wenn auch selten, Hinweise auf eine andere Ausrichtung in Doppeltbestattungen zu finden (Strahl 1990, 290–292; Hübner 2005, 593; 616–617). In diesen Zusammenhang ist ein jungneolithisches Doppelgrab zweier weiblicher Individuen aus Bedinge in Schonen von Interesse, das neben Kupferohrschmuck und über 100 Bernsteinperlen mit einem Silexbeil ausgestattet war (Woltermann 2016, 131 Anm. 1307).

Solch seltenen Belegen zum Trotz wurde aufgezeigt, dass die den Geschlechtern zugewiesenen Artefakte beinahe ausschließlich mit der angenommenen Ausrichtung in Einklang zu bringen sind (Hübner 2005, 586–588; s. auch Vandkilde 1996; 2005; 2006; Iversen 2015; Furholt 2016), doch muss dies nicht absolut immer zutreffen. Drenth warnt vor einem Zirkelschluss in Bezug auf die niederländischen Befunde, die, wie jene des Arbeitsgebietes, eine schlechte Knochenerhaltung aufweisen (Drenth 1992, 207–214). Furholt konnte zeigen, dass die unterschiedlichen Gebiete mit Schnurkeramik sehr unterschiedliche Bestattungsweisen tradierten, weshalb von pauschalisierenden Aussagen Abstand genommen werden muss. So sind in Mähren, im Taubertal, an der baltischen Haffküste, in Hessen und in Ostpolen keine bipolaren Bestattungen in Bezug auf das Geschlecht erkennbar. In Südschweden ist sie vorhanden, jedoch im Vergleich zur kimbrischen Halbinsel vertauscht (Furholt 2011, 257).

In Bezug auf die Grabbeigaben schnurkeramischer Bestattungen im Mittelelbe-Saale-Gebiet kommt Gessners zum Schluss, dass „*weder Alter noch Geschlecht ausschließlich für die Totenausstattung verantwortlich waren* […], *sondern dass hier andere unbekannte soziale Identitäten bestimmend waren*“ (Gessner 2005; aus Schmalfuß 2009, 764). Schmalfuß kritisiert hierbei allerdings, dass keine chronologische Differenzierung stattgefunden hat, da „*ein möglicher Bedeutungswandel, den Beigaben innerhalb der Bestattungszeremonien durchaus erfahren haben können, ignoriert* [wird]“ (Schmalfuß 2009, 766). Gerade dieser Aspekt zeigt, dass die strikten Geschlechterrollen womöglich nicht nur in Bezug auf verschiedene Regionen, sondern ebenfalls in Bezug auf die zeitliche Skale unterschiedlich ausgeübt worden sein können. In Glockenbecherkontexten sind gelegentlich Frauen mit der männlichen Sphäre zugewiesenen Kupferdolchen ausgestattet, allerdings nie mit Pfeilspitzen (Metzinger-Schmitz 2004, 75; Novák 2011, 9–22). Möglicherweise wurden auch einige Silexdolche der Bestattungen des Arbeitsgebietes weiblichen Individuen an die Seite gelegt (vgl. Kap. 5.4.4).

2.1.1.4 Wegesysteme

Prähistorische Grabmonumente bilden auffällig häufig lineare Strukturen in der Landschaft. Dass sich hinter diesen Anordnungen ehemalige Wegesysteme verbergen, versuchte erstmals S. Müller (1904) für die dänischen, bronzezeitlichen Grabhügel aufzuzeigen. Rezente Studien bekräftigen dies (Johansen u. a. 2004, 40–43).

Bereits die früh- und mittelneolithischen Grabmonumente scheinen einem Muster folgend angelegt worden zu sein. Dahinter vermutet Renfrew (1976) sich abgrenzende Gebiete, eine Sichtweise, die nicht in Opposition zu der Auffassung steht, dass es sich um Wegesysteme handeln kann (Nakoinz 2012, 447). Dibbern konnte, durch die Ergebnisse aus Seeland inspiriert (Schülke 2009), für die frühneolithischen Langbetten Schleswig-Holsteins Orientierungen nachweisen, die die jeweiligen Hauptverkehrsachsen anzeigen (Dibbern 2016, 166–167). Auf seiner Karte (ebd. Abb. 11.11) sind die Ausrichtungen der Langhügel in verschiedenen Gebieten

zusammengetragen. Er hat beobachtet, dass Langhügel auf mikroregionaler sehr häufig in dieselbe Richtung zeigen. In der Region Itzehoer Geest beispielsweise lässt sich eine ost-west dominierte Ausrichtungen der Monumente erkennen, was insofern interessant ist, als das im Norden anschließend eine Sanderfläche liegt, die beinahe frei von neolithischen Funden ist. Somit führten die postulierten Wege nicht in unbesiedelte Gebiete. Im heutigen Ostholstein scheint die Hauptausrichtung das Inland mit der Insel Fehmarn zu verbinden und auch die nordfriesischen Inseln weisen eine deutliche Orientierung in Richtung Festland auf, während Gebiete im heutigen Dithmarschen, Segeberg, Herzogtum Lauenburg, sowie der Region Rendsburg-Kiel als Knotenpunkte mit verschiedenen Ausrichtungen in Erscheinung treten. Die Langbetten, zumindest jene des westlichen Holsteins, sind in regelmäßigen Abständen zueinander und auf den Erhöhungen der relieffierten Landschaft zu finden (ebd. 168). Die späteren Dolmen und Ganggräber fügen sich in dieses System ein, wobei sie zusätzlich häufig an Flusssystemen zu finden sind (vgl. Nakoinz 2012, 446). Grabenwerke wurden an vermeintlichen Knotenpunkten errichtet (Klatt 2009, 23; Dibbern 2016, 169) und auch die jungneolithischen Grabhügel orientieren sich an den etablierten Systemen, eine Beobachtung, die ebenfalls in den Niederlanden gemacht werden konnte (Bourgeois 2013, 182–193; Dibbern 2016, 170; für die Niederlande im Mittelneolithikum s. Wentink 2006, 39–42).

Nakoinz hat die früh- und mittelneolithischen, sowie die bronzezeitlichen Grabmonumente in Bezug auf den Charakter der Wegesysteme analysiert und kommt dabei zum Schluss, dass die Wegesysteme in den beiden Epochen unterschiedlichen Charakters sind. Die neolithischen Monumente befinden sich zwar in erhöhter Lage, doch ist die Sicht zwischen den Monumenten nicht immer vorhanden. Er postuliert ein Wegesystem, indem die neolithischen Monumente jeweils direkt ansteuert werden mussten, damit man durch die Landschaft gelangt. Die bronzezeitlichen Grabhügel dagegen sind weithin sichtbar und, viel wichtiger, die Wege können von diesen Monumenten aus eingesehen werden (Nakoinz 2012, 447–449). Diese Sicht auf die Wege bildet den Unterschied zu den vorangegangen Zeiten, den Nakoinz durch das Bedürfnis erklärt, nahende Personen und potentiell feindliche Gruppen frühzeitig erspähen zu können. Das wiederrum bringt er mit einem erhöhten Gewaltpotential in Verbindung, das er in den Waffenausstattungen der Grabhügel und dem rezent erbrachten Hinweis eines bronzezeitlichen Schlachtfeldes an der Tollense in Mecklenburg-Vorpommern repräsentiert sieht (ebd. 454–455).[6] Ungeachtet dieser Interpretation zeigen die Veränderungen deutlich, dass die Bronzezeit sich vom frühen und mittleren Neolithikum dahingehen unterscheidet, dass gemeinschaftsinterne Interaktionen dem Austausch zu anderen Kollektiven weichen (ebd. 451).

Sowohl die spezifische geografische Verteilung, die Ansammlungen mehrerer Grabhügel zu Gruppen, als auch die oft erhöhte Position im Gelände in der Nähe zu Flusssystemen sind Attribute, die gleichermaßen von jungneolithischen als auch bronzezeitlichen Grabhügeln geteilt werden (Hübner 2005, 27; 470–471; Holst/Rasmussen 2013, 107). In diesem Zusammenhang ist Nakoinz' Schlussfolgerung interessant, da die veränderte Einsehbarkeit der Wegesysteme ein Phänomen darstellt, das anscheinend bereits im Jungneolithikum Bestand hatte. Dort ebenfalls von feindlichen Gruppen und kriegsähnlichen Handlungen zu sprechen erscheint, gemessen an kriegerischen Attributen in den Bestattungen, das eine sich erhöhende Gewaltbereitschaft ausdrücken mag (Lidke 2005; Furholt 2014), plausibel. Dieser Beobachtung zum Trotz wird vorgeschlagen, die Einsehbarkeit mit sich intensivierenden Austauschsystemen und erhöhter Mobilität in Verbindung zu bringen, wie es an

6 Um den Rahmen dieses Abschnittes nicht zu sprengen sei darauf verwiesen, dass ein Kriegerideal, wie es sich in den Gräbern zeigt, nicht zwangsläufig mit der Ausübung von Konflikten einhergehen muss (Kristiansen 2010; Kristiansen/Larsson 2005; Gegenposition: Fokkens 2005; Schmalfuß 2009).

einigen Stellen auch für die Bronzezeit angenommen wird (Frei u. a. 2015, 5; Sjögren u. a. 2016, 26–27; Furholt 2016; 120–122; vgl. Kap. 6.2.2; 6.3).

Ein Blick auf die Verbreitungskarte der jungneolithischen Grabbefunde auf Abbildung 5 demonstriert, dass die Grabhügel abseits der Konzentration im Westen, eine auffällige Reihung entlang der Grenze von der Jungmoränen- zur Geestlandschaft aufzeigen. Wie noch aufgezeigt wird, finden sich an dieser geomorphologischen Grenze ebenfalls Konzentrationen vieler weiterer jungneolithischer Befunde und Funde. Eine lineare Struktur aus 80 bronzezeitlichen Grabhügeln zwischen Schuby und Jagel im Kreis Schleswig-Flensburg deutet einen prähistorischen Weg in einem Gebiet an, durch das in historischen Zeiten der sogenannte Ochsenweg führte (Endrigkeit 2010, 42; 99). Eine Nutzung dieses Weges, der eben dort angelegt ratsam erscheint, da dieses Terrain gut überwind- und überblickbar ist und die ins Landesinnere einschneidende Förden umgeht, kann dementsprechend bereits im Jung-, wenn nicht sogar im Früh- und Mittelneolithikum als Verbindung zwischen Jütland und Zentraleuropa in Frage kommen. Spätestens ab der Bronzezeit gilt diese Verbindung als belegt (von Carnap-Bornheim 2007, 14). Nach Holst und Rasmussen stellen die linear strukturierten Grabhügel Westjütlands Orientierungen in einer kollektiv genutzten Weidelandschaft dar (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Folglich kann den linearstrukturierten Grabmonumenten attestiert werden, sowohl regionale Bedürfnisse befriedigt, als auch der überregionalen Kommunikation gedient zu haben.

2.1.2 Nachbestattungen in Megalithgräbern

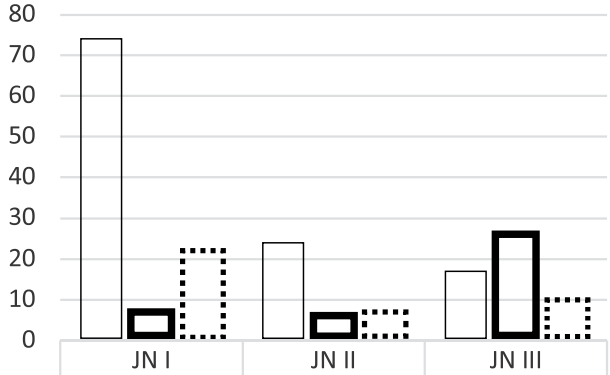
Die verschiedenen im Arbeitsgebiet belegten Megalithgräber wurden im Früh- und Mittelneolithikum in einem relativ kurzen Zeitintervall von etwa 400 Jahren errichtet, wobei einfache (Ur-)Dolmen den Anfang und komplexere Ganggräber das Ende der Entwicklung markieren. So wurden bereits ab etwa 3200–3100 v. Chr. keine oder nur wenig neue Megalithgräber errichtet (Jensen 2001, 359–362; Ebbesen 2011, 248; Müller/Furholt 2011, 28). Während kollektive Bestattungen in Megalithgräber ab der entwickelten Trichterbecherkultur die absolut dominante Bestattungsform darstellen, wird der Übergang zum Jungneolithikum klassischerweise durch einen abrupten Bruch in dieser Tradition definiert. Erst im späten Jungneolithikum werden Megalithgräber, so die allgemeine Auffassung, wieder regelmäßig für Bestattungszwecke, besonders im Osten der kimbrischen Halbinsel genutzt (Hübner 2005, 602–603 Abb. 5). Während der Großteil der jungneolithischen Nachbestattungen in Megalithgräbern auf der kimbrischen Halbinsel nach Glob ins späte Jungneolithikum datiert (Glob 1944, 192), konnte bereits Struve (1955) deutlich machen, dass in Schleswig-Holstein schon ab der späten Untergrabzeit, also im frühen Jungneolithikum, mit diesem Phänomen zu rechnen ist und es in der Bodengrabzeit, dem mittleren Jungneolithikum, geläufig wird (1955, 90; zur Verbreitung aller Megalithgräber siehe Fritsch u. a. 2010). Abbildung 6 (Verbreitungskarte dazu s. Kap. 6.1) demonstriert anhand streitaxtdatierter Grabbefunde, dass das Nachbestatten in Megalithgräbern gegenüber dem Bestatten in Grabhügeln im JN III zwar stark zunimmt, allerdings zeigt die Abbildung ebenfalls, dass Megalithgräber in Schleswig-Holstein während des gesamten Jungneolithikums genutzt wurden. Quellenkritisch muss dabei die Tatsache angesehen werden, dass die Sitte des Beigebens von Streitäxten vom JN I (70 % der Einzelgräber) zum JN III (29 % der Einzelgräber) stark abnimmt (Hübner 2005, 605). Durch das exklusive Einbeziehen streitaxtdatierter Gräber wird aufgrund erwähnter abnehmender Tendenz dieser Artefakte in Grabkontexten im Laufe des Jungneolithikums, besonders das JN III auf Abbildung 6 unterrepräsentiert sein. Die sich abzeichnende Tendenz ist dennoch als repräsentativ zu erachten.

Aus Abbildung 6 geht hervor, dass die Nachbestattungen in Megalithgräbern im JN III dominieren, doch bereits im JN I wurden sieben Nachbestattungen vorgenommen. Dies entspricht 18 % aller Nachbestattungen mit Streitäxten in Megalithgrä-

bern. Diese Gräber befinden sich beinahe ausschließlich innerhalb des Gebiets, in dem auch die meisten frühen Einzelgräber lokalisiert sind (Kat Nr. 78; 848; 871; 943). Die Übrigen sind ebenfalls im Westen des Landes zu finden (Kat.-Nr. 374; 379; 1435). Somit ist kann die Aussage, in Schleswig-Holstein seien erst ab dem JN II regelmäßige Nachbestattungen in Megalithgräbern nachzuweisen (vgl. Struve 1955, 90; Kühn 1979, 16; Hübner 2005, 603; Ebbesen 2006, 123–124; Iversen 2015, 81), falsifiziert werden. Die zunehmende Tendenz allerdings, die weiterhin durch die weniger werdenden Grabhügel im JN III zum Ausdruck kommt, ist nach wie vor gegeben. Das Bild würde sich mit Einbezug der Grabkontexte ohne Streitaxt zugunsten der Megalithgräber im JN III erhöhen.

In Mecklenburg-Vorpommern ist ebenfalls bereits im JN I mit Nachbestattungen in Megalithgräbern zu rechnen, ab dem JN II ist dies häufig zu beobachten (Jacobs 1991, 16). Diese Megalithgräber liegen besonders im Norden des Landes, während jungneolithische Grabhügel eine südliche Verbreitung aufweisen (Nilius 1981, 64; 68–69; 76). Im Elb-Weser-Dreieck sind 73 Nachbestattungen in Megalithgräbern belegt, die allerdings zum größten Teil in einem jüngeren Abschnitt des Jungneolithikums beziehungsweise erst im Spätneolithikum angelegt wurden (Strahl 1990, 282). Ebbesen verweist auf drei frühe Streitäxte (A- und B-Äxte nach Glob) aus Megalithgräbern in Jütland und nennt weiterhin einzelne frühe Exemplare aus Megalithgräbern in Schonen und auf Fünen (Ebbesen 1997, 79; auch Siemen 1997, 211; Andersen 2008, 40–41). Eine Durchsicht Iversens Kataloges ergibt zwei zusätzliche frühe Streitäxte (C- und E-Axt) in Megalithgräbern auf Seeland (Iversen 2015, Katalog E Nr. 9; 63). Daneben sind einige weitere, mit der Einzelgrabkultur assoziierte Funde in Megalithgräbern auf Seeland gemacht worden. Allerdings ist der weitaus größere Teil der 88 im Jungneolithikum genutzten Megalithgräber auf Seeland in mittelneolithischer Tradition ausgestattet, was der allgemeinen Auffassung entspricht, dass sich mittelneolithische Traditionen auf den Inseln länger hielten und erst im Laufe des Jungneolithikums sukzessiv Elemente der jütischen Einzelgrabkultur, der schwedischen Bootaxtkultur und der grübchenkeramischen Kultur aufgenommen wurden (Hübner 2005, 467; Ebbesen 2006; Iversen 2015, 80). Allerdings zeigt die Auszählung Iversens deutlich, dass der Kontrast zwischen den Inseln und Jütland nicht ganz so erheblich ist, wie angenommen. So weisen auf den dänischen Inseln, also Seeland samt Fünen und Samsø (ohne Bornholm) 156 Megalithgräber eine jungneolithischen Phase auf, während in Jütland immerhin in 125 Megalithgräbern eine jungneolithische Phase belegt ist (Iversen 2015, 79).

Die rezenten Forschungen verdeutlichen also, dass das Nachbestatten in Megalithgräbern im Jungneolithikum auf der kimbrischen Halbinsel nicht nur in



	JN I	JN II	JN III
Grabhügel	74	24	17
Megalithgräber	7	6	26
Andere/ Unbekannte	22	7	10

Abb. **6.** *Säulendiagramm mit absoluten Anteilen der durch Streitäxte datierten Gräber in Schleswig-Holstein nach den Kriterien Chronologie und Bestattungsform. Obwohl die Sitte, Streitäxte mitzugeben, im Laufe des Jungneolithikums stark abnimmt, zeigt sich deutlich der Trend, dass das Nachbestatten in Megalithgräbern im JN III zur dominanten Bestattungsform avanciert. Zwei Streitäxte weisen die Datierung JN I-II beziehungsweise JN II-III auf und wurden dem JN II zugewiesen (Kat.-Nr. 890; 993). Eine in Bezug auf die Phasen genauere Einteilung, allerdings ohne die spezifischen Grabkontexte (vgl. Kap. 4.1).*

einem Spätabschnitt erfolgte, sondern bereits, wenn auch im geringerem Ausmaß, im frühen Jungneolithikum praktiziert wurde. Außerdem ist der vermeintliche Kontrast zu den Inseln nicht ganz so erheblich, wie an einigen Stellen suggeriert. Die verallgemeinernden Aussagen sind also im Grunde valid, allerdings sind die vermeintlich erheblichen Unterschiede weitaus weniger markant als an einigen Stellen angenommen.

Bei regional differenzierter Betrachtung fällt auf, dass gerade im Westen Schleswig-Holsteins viele frühe Nachbestattungen zu verzeichnen sind. Insgesamt weisen 22 Megalithgräber im Westen des Landes (abseits der östlichen Jungmoränenlandschaft, vgl. Kap. 1.3) eine jungneolithische Belegungsphase auf. Beinahe jedes dritte dieser Gräber führt eine Streitaxt des frühen Jungneolithikums (Kat.-Nr. 78; 374; 379; 848; 871; 973; 1435), also sämtliche im Arbeitsgebiet aus Megalithgräbern belegte Streitäxte des JN I, wie ebenfalls aus Abbildung 6 hervorgeht. Dieser Abbildung kann weiterhin entnommen werden, dass im JN III 26 Streitäxte aus Megalithgräbern stammen. Diese sind vor allem im Osten des Landes und auf den nordfriesischen Inseln lokalisiert.

Ein Exempel soll aufzeigen, dass die mit den absoluten Zahlen suggerierte, scheinbare Tatsache, dass während des Jungneolithikums im Osten regelmäßiger in Megalithgräbern nachbestattet wurde, relativiert werden muss. Für dieses Exempel werden alle Megalithgräber mit jungneolithischem Material, also auch die nicht streitaxtdatierten Befunde, in ausgewählten Regionen auf die Anzahl an Megalithgräbern überhaupt in den jeweiligen Regionen hochgerechnet (Abb. 7).[7]

In dem Gebiet an der politischen Grenze zwischen Steinburg und dem südwestlichen Rendsburg-Eckernförde, das als Kerngebiet des frühen Jungneolithikums in Schleswig-Holstein gilt (Struve 1955, 29; 80; 92–94; Hübner 2005, 655; Feeser/Furholt 2014, 132; s. Abb. 2 und 5), lassen sich in den Gemeinden Aasbüttel, Bendorf, Gokels, Hanerau-Hademarschen, Thaden und Warringholz[8] zusammen auf einer Fläche von 68,53 km² 29 früh- bis mittelneolithische Anlagen (zehn Langbetten, 19 Megalithgräber) und 29 jungneolithische Grabhügel fassen. Neun der früh- bis mittelneolithischen Anlagen, also knapp ein Drittel, enthielten jungneolithisches Material. Diese neun Nachbestattungen repräsentieren fast ein Viertel aller jungneolithischen Bestattungen in diesem Gebiet.

Die Gemeinde Wangels in Ostholstein umfasst alleine eine Fläche von 67,12 km², was diese Gemeinde gut mit den Gemeinden im Westen vergleichbar macht. Dort findet sich neben 27 Langbetten und 49 Megalithgräbern lediglich ein jungneolithischer Grabhügel. Fünf der 76 früh- bis mittelneolithischen Gräber (6,6 %) sind in Besitz einer jungneolithischen Nachbestattung. Die jungneolithischen Bestattungen sind also beinahe ausschließlich in Megalithgräbern vorgenommen worden, allerdings ist der absolute Anteil an Megalithgräbern mit jungneolithischem Material als gering einzustufen.

Im weiteren Kontrast dazu soll die Gemeinde Steinberg, an der Flensburger Außenförde vorgestellt werden. Die Auswahl erfolgte randomisiert, die Hinzunahme dieser Gemeinde soll lediglich die Kontraste im Arbeitsgebiet verdeutlichen. Diese nur 16,24 km² umfassende Gemeinde birgt neben zwei Langbetten 64 Megalithgräber, wovon nur eines, also nur 1,5 % aller früh- bis mittelneolithischen Gräber, eine jungneolithische Nachbestattung enthielt.

Die drei vorgestellten Gebiete geben deutliche Unterschiede zu erkennen. Der Osten, in dem das JN III stark ausgeprägt in Erscheinung tritt, besitzt primär Nachbestattungen in Megalithgräbern. Das bestätigt die allgemeine Auffassung, dass im JN III im Arbeitsgebiet Nachbestattungen in Megalithgräbern die primäre Bestat-

7 Die Daten zu früh- und mittelneolithischen Gräbern stammen vom Archäologischen Landesamt Schleswig-Holstein (ALSH).

8 38 der 280 (13,6 %) jungneolithischen Grabkontexte Schleswig-Holsteins finden sich alleine in diesen Gemeinden.

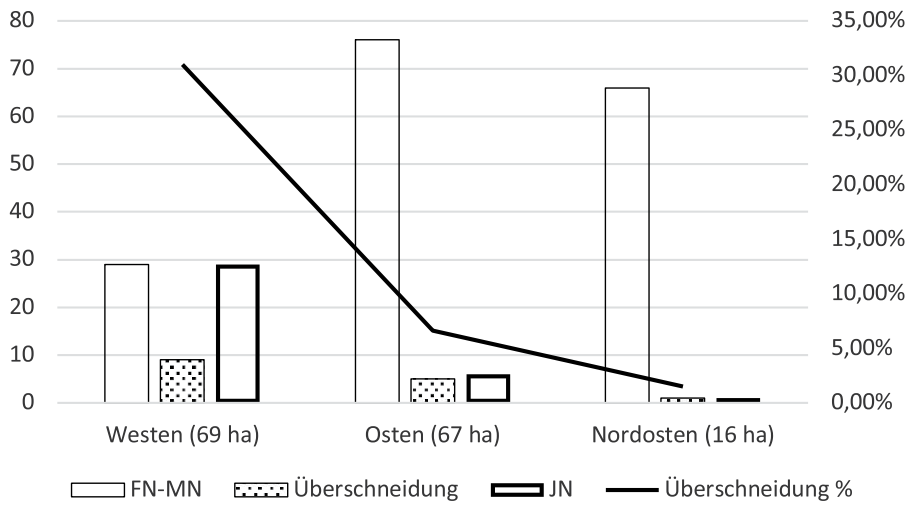


Abb. **7.** *Diagramm zur Anzahl der Gräber aus den verschiedenen Perioden in den drei Regionen. Die Überschneidung zeigt die Anzahl an Gräbern des FN-MN, die mit Material des JN assoziiert sind. Die Überschneidungen werden zusätzlich prozentual mit der Linie angegeben.*

tungssitte bilden und, dass eine Verlagerung der jungneolithischen, schwerpunktmäßigen Besiedlung gen Osten stattfindet (Struve 1955, 32–33; 81; Hübner 2005, 658). Im Westen des Landes wurde dagegen relativ betrachtet weitaus regelmäßiger in Megalithgräbern nachbestattet, wie aus Abbildung 7 deutlich hervorgeht. Der hier durchgeführten Auszählung zu Folge, weist ein Drittel aller Megalithgräber in diesem Gebiet einen jungneolithischen Bestattungshorizont auf, was wiederrum ein Viertel aller Bestattungen vor Ort ausmacht. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass in diesem Gebiet 13,6 % aller jungneolithischen Grabkontexte zu finden sind. Gleichzeitig ist nur ein sehr geringer Anteil der früh- und mittelneolithischen Gräber in diesem Gebiet auszumachen. Nur 0,6 % der 3212 Megalithgräber und 1 % der 958 Langbetten Schleswig-Holsteins sind in diesem Gebiet im Westen des Landes zu finden.

Im starken Gegensatz dazu stehen die Befunde der Gemeinde Steinberg im Nordosten des Arbeitsgebietes. Dort sind zwar lediglich zwei Langbetten, dafür allerdings 64 Megalithgräber auf einer weitaus geringeren Fläche zu verzeichnen, wovon lediglich eines eine jungneolithische Belegungsphase aufweist. Ähnliches lässt sich auf Rügen beobachten. Auch dieses Gebiet weist sich überregional durch seine hohe Dichte an Megalithgräbern aus, wovon allerdings nur wenige im Jungneolithikum genutzt wurden (Jacobs 1991, 16–17).

Aus den Beobachtungen ergibt sich, dass verallgemeinernde Aussagen weder für den Osten des Landes und schon gar nicht für das gesamte Arbeitsgebiet zulässig sind. Es lassen sich überall und in allen jungneolithischen Perioden Nachbestattungen in Megalithgräbern ausfindig machen. Erhebliche Unterschiede lassen sich in den relativen Anteilen der jeweiligen Gebiete ablesen.

Die geografische Verbreitung von früh- und mittelneolithischen Gräbern primär im Osten und frühen jungneolithischen Gräbern vor allem im Westen wird häufig als Ausdruck einer beabsichtigten Vermeidung ehemaliger Trichterbechergebiete im Zuge eines ökonomischen oder ideologischen Wandels erachtet (Damm 1991, 202; Ebbesen 1997, 82; Furholt 2012, 125; Feeser/Furholt 2014, 132).

Diese wiederholt eingenommene Position bei der Bewertung des Geschehens an der Wende zum Jungneolithikum konnte durch die hier erfolgten Analysen dementiert werden, da bereits im frühen Jungneolithikum im Westen des Landes regelmäßig in Megalithgräbern nachbestattet wurde. Außerdem sind weitere Beobachtungen existent, die eher auf Kontinuität, denn Diskontinuität verweisen (vgl. Kap. 6.2).

2.1.3 Flachgräber

Nur 14 der 1707 von Hübner aufgenommenen jungneolithischen Bestattungen auf der kimbrischen Halbinsel sind gesicherte Flachgräber. Neben diesen 14 Flachgräbern sind weitere Befunde belegt, die potentielle Flachgräber darstellen (Hübner 2005, 600–601). Rezente Ausgrabungen allerdings trugen dazu bei, die Anzahl bekannter Flachgräber deutlich zu steigern. Siemen zählt alleine im Gebiet des Amtes Ribe in Südwestjütland zehn Flachgräber (Siemen 2009, 41 Abb. 20). Drei weitere Flachgräber wurden im Jahre 2008 in Krogsgård, ebenfalls Südwestjütland, nahe beieinander liegend, neben einem Grabhügel entdeckt (Frydenlund Jensen 2009). Diese wären womöglich bei älteren Grabungen aufgrund der Nähe zum Grabhügel und der die Gräber überlagernden eisenzeitlichen Siedlungsschicht als ursprünglich überhügelt angesprochen worden (Frydenlund Jensen 2009, 19). Ebenfalls im Südwesten Dänemarks sind bei einer rezenten Grabung weitere sieben Flachgräber zu Tage gekommen (Grundvad/Egelund Poulsen 2014), womit die absolute Anzahl in einer relativ kleinen Region in kurzer Zeit stark gewachsen ist. Auch neuere Grabungen in Østbirk im östlichen Mitteljütland brachten einige Flachgräber zum Vorschein, die Grabungsergebnisse sind bislang allerdings noch unveröffentlicht (Vortrag Per Borup, Horsens Museum, am 22.06.2016 am Institut für Ur- und Frühgeschichte an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel). Moderne Grabungsmethoden haben demnach dazu beigetragen, dass eine Vielzahl von Grabbefunden als Flachgräber erkannt worden sind.

Hübner erwähnt, dass die ihr bekannten Flachgräber keine Signifikanzen in Bezug auf ihr Vorkommen besitzen – weder auf geografischer, noch auf chronologischer Ebene (Hübner 2005, 601). Die erwähnten Neuentdeckungen in Südwestjütland datieren allerdings ins frühe Jungneolithikum (Frydenlund Jensen 2009, 16; Grundvad/Egelund Poulsen 2014, 11–14). Jacobs erklärt, dass in Mecklenburg-Vorpommern ab dem späten Jungneolithikum vermehrt Flachgräber angelegt wurden. Er verwirrt allerdings, indem er sieben Flachgräber nennt, die einst überhügelt waren und somit als vergangene Grabhügel anzusprechen sind. Das, was er als Flachgrab bezeichnet, ist dementsprechend mit Vorsicht zu bewerten. Insgesamt spricht er von 41 Flach- und Steinpackungsgräbern (Jacobs 1991, 12; 16). Interessant ist, dass die jungneolithischen Grabhügel und Flachgräber besonders im Süden Mecklenburg-Vorpommers zu finden sind, während sie im Norden selten anzutreffen sind. Dort sind im Gegenzug Nachbestattungen in Megalithgräbern häufig anzutreffen (Nilius 1981, 64; 68; Jacobs 1991, Karte 5).

In Schonen und auf Bornholm sind im Jungneolithikum Flachgräber häufiger als Grabhügel oder Nachbestattungen in Megalithgräbern belegt. In Ostdänemark übersteigt die Zahl an Flachgräbern zwar nicht die, der Nachbestattungen in Megalithgräbern, allerdings können sie regelmäßig beobachtet werden (Iversen 2015, 82). Im Elb-Weser-Dreieck zählt Strahl 72 sichere und potentielle Flachgräber, die allerdings das gesamte Endneolithikum, also das Jung- und Spätneolithikum in der hier verwendeten Terminologie, abdecken (Strahl 1990, 283).

In Schleswig-Holstein liegen lediglich fünf sichere Flachgräber vor (Kat.-Nr. 77; 1084; 1408; 1409; 1627). Zählt man Befunde mit Angaben wie „in einer Sandentnahmegrube“ oder „unter Bodenniveau“ und fehlenden Angaben zu einem Hügel hinzu (so wie Strahl [1990] es tat), können den fünf sicheren, 20 potentielle Flachgräber an die Seite gestellt werden (Kat.-Nr. 62; 116; 121;122; 213; 298; 309; 466; 586; 807; 856; 873; 889; 1024; 1257; 1278; 1410; 1423; 1428; 1429). Zwei dieser Gräber wurden in einen natürlichen Hügel eingelassen (Kat.-Nr. 213; 1084). Solche Befunde sind vereinzelt auch in den Nachbargebieten belegt (Strahl 1990, 284 Kat. 989A; Hübner 2005, 602) und ebenfalls im Spätneolithikum des Arbeitsgebietes (Kühn 1979, 20). 19 der

insgesamt 25 sicheren und potentiellen Flachgräber können anhand einer beigegebenen Streitaxt datiert werden. Es zeigt sich, dass elf Gräber ins JN I, zwei ins JN I-II, fünf ins JN II und drei ins JN III datieren. Von diesen Befunden allerdings, ist nur eines als sicheres Flachgrab angesprochen worden (Kat.-Nr. 1627). Dieses datiert ins JN I. Flachgräber präsentieren sich also tendenziell als Phänomen des frühen Jungneolithikums, was mit den Beobachtungen aus Südwestjütland übereinstimmt und somit gegen Hübners Aussage, Flachgräber besitzen keine chronologische Signifikanz, spräche. Flachgräber und potentielle Flachgräber sind gleichmäßig im Arbeitsgebiet verteilt, was wiederrum Hübners Aussage in Bezug auf fehlende geografische Signifikanzen bestätigt. In anderen Gebieten mit Schnurkeramik sind Flachgräber sehr häufig anzutreffen. In Kleinpolen sind sie ab 2600 v. Chr. die dominante Bestattungsform (Furholt 2011, 257). Urnengräber, die in Schleswig-Holstein durchaus unter flachem Boden angetroffen werden, wurden in diesem Abschnitt nicht betrachtet. Sie werden im Folgenden als separates Phänomen vorgestellt.

2.1.4 Brandbestattungen

Das gelegentliche Vorkommen von Brandbestattungen auf der kimbrischen Halbinsel wird auf Einflüsse aus dem nördlichen Mitteldeutschland zurückgeführt, wo die Schönfelder Gruppe als lokale Variante der Schnurkeramik zu finden ist (Struve 1955, 76; Strahl 1990, 279–280). Von dort aus nimmt die geografische Verbreitung der Brandbestattungssitte gen Norden drastisch ab. Lediglich in Hamburg und dem südlichen Holstein sind verhältnismäßig viele Brandbestattungen auszumachen (s. u.). Darauf, dass diese Bestattungsform womöglich über die Niederelbe in den Norden gelangte, verweist die Verbreitung solcher Befunde in Norddeutschland. Sie finden sich im östlichen Nordwestdeutschland, in Südholstein und vor allem in Hamburg (Strahl 1990, 194; 279–280; Struve 1955, 144). Die drei bekannten Brandbestattungen in Nordostdeutschland hingegen weisen eine separierte, östliche Verbreitung auf (Jacobs 1991, 16–17).

Der Leichenbrand der Brandbestattungen der Schönfelder Gruppe wurde zumeist in flachen Schalen liegend in Gruben eingelassen. Die vier bekannten schleswig-holsteinischen Brandbestattungen (Kat.-Nr. 224; 657: 962; 1539) stammen hingegen alle aus großen, weitmundigen Gefäßen, die als Urne gedient haben (Kat.-Nr. 224 [D2-Becher], 657 [A17-Becher], 962 [A17b-Becher], 1539 [A19-Becher]). Eine Urne stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 657). Ein Befund bestand aus von einem Becher überstülpten Haufen Leichenbrand (Kat.-Nr. 962). Derartige Befunde sind ebenfalls in der Schönfelder Gruppe nachgewiesen (Struve 1955, 73 Anm. 465). Auch die Brandbestattungen in Hamburg wurden in großen Gefäßen angelegt (Struve 1955, Kat. 183; 189–200). Primär wurden große A19-Becher als Urne verwendet. Einige der zwölf jungneolithischen Brandbestattungen aus Hamburg-Sande wurden in kleineren Gefäßen deponiert (Hübner 2005, 595), während das Urnengrab von Hamburg-Lohbrügge ebenfalls ein sehr großes Gefäß darstellt (Struve 1955, Kat. 183). Die Gestaltung der Hamburger Gefäße, wie auch das Anlegen von Brandgräberfeldern, weist Parallelen zu den mitteldeutschen Gruppen mit Schnurkeramik auf. Die Urnengräber Schleswig-Holsteins und Hamburgs datieren ins JN III (Hübner 2005, 595). Strahl verweist darauf, dass alle sicheren endneolithischen Brandbestattungen mit Silexdolchen ausgestattet sind (Strahl 1990, 279), womit sie der hier verwendeten Terminologie nach im Spätneolithikum angelegt wurden. Hübner erwähnt drei jungneolithische Brandbestattungen ohne Urne aus Dänemark, wovon eine von der Insel Fünen, die beiden anderen aus Jütland stammen. Alle drei Gräber werden ins JN III datiert. In dem einen Grab vermutet sie die Bestattung eines *Angehörigen der mitteldeutschen Schnurkeramik*, da hier die

fremde Bestattungssitte mit sieben breitlanzettförmigen Pfeilspitzen zusammentrifft, die in großer Zahl in Mitteldeutschland belegt sind (Hübner 2005, 596; vgl. Kap. 3.4).[9] Den drei von Hübner erwähnten Brandbestattungen kann möglicherweise ein weiterer Befund aus Südwestjütland hinzugefügt werden, das in die Schlussphase des Jungneolithikums oder aber bereits in das früheste Spätneolithikum datiert und mit Artefakten aus dem Glockenbecherhorizont assoziiert ist (Vandkilde 2005, 22). Vermutlich ebenfalls auf Glockenbechereinflüsse zurückzuführen sind die im frühen Spätneolithikum besonders in Nordjütland häufiger anzutreffenden Brandbestattungen (ebd.).

Strahl verweist darauf, dass in Gräbern lokalisierter Leichenbrand durchaus auch von Tieren stammen kann (Strahl 1990, 279). So sind zwei von Struve erwähnte, mögliche Brandbestattungen (Kat.-Nr. 197; 1559) eher als Überreste verbrannter Tierknochen zu deuten. Einer dieser Befunde ist ohnehin ein Siedlungsfund (Kat.-Nr. 197), was weiterhin Zweifel an einer Bestattung aufkommen lässt.

2.1.5 Sonderbestattungen

Wenige jungneolithische Grabbefunde können als Sonderbestattungen angesprochen werden, wobei die schlechte Knochenerhaltung im Arbeitsgebiet womöglich das Erkennen derartiger Befunde in den meisten Fällen unmöglich macht. In Seedorf (Tensfelderau, Kat.-Nr. 1464) wurde in einem Grabhügel neben dem jungneolithischen Primärgrab eine Grube unterhalb einer Steinschüttung entdeckt, die die Kranien von zehn Individuen ohne Unterkiefer beinhielt. Einer der Schädel hat sogar deutliche Spuren eines Traumas. Im Raum zwischen diesem Befund und dem Primärgrab fanden sich zwei menschliche Röhrenknochen und weitere Objekte, unter anderem eine Miniaturstreitaxt mit Schälchenbohrung. Schälchenbohrungen sind ein regelmäßig anzutreffender Zusatz an vor allem Streitaxtfragmenten. Damit ausgestattete Artefakte sind jedoch so gut wie nie in Grabkontexten belegt (vgl. Kap. 5.3). Wie das Pimärgrab, kann der Befund mit den Kranien ins frühe Jungneolithikum datieren, kann allerdings durchaus auch weitaus später angelegt worden sein. Nach Hübner (2005, 598) kommt aufgrund des A18-Bechers eine Datierung an der Wende vom Jung- zum Spätneolithikum infrage, was mit der Miniaturaxt im Einklang stünde. Diese wird von Struve als Typ K6 einordnet, was dem spätjungneolithischen Typ K5–K6 nach Hübner entspricht (vgl. Kap. 3.1.3.10).[10]

Ein ähnlicher Befund ist aus Nordostdeutschland belegt. Aus Groß Upahl stammt ein Knochenlager mit Überresten von mindestens 41 Individuen, die in einer Steinsetzung strukturiert niedergelegt wurden (Hübner 2005, 599). Hier überwiegt die Anzahl an Kranien der der Unterkiefer, was auf ähnliche prädepositionale Prozesse hinweist, wie sie in Seedorf beobachtet wurden. Hübner nennt weitere Sonderbestattungen und Knochenlager im nördlichen Mitteleuropa und Südskandinavien, die zumeist in den Übergang zum oder ins Spätneolithikum datieren (Hübner 2005, 598–600).

Weiterhin ist ein Pferdeschädel im Megalithgrab Borgstedt LA 28 zu nennen (Kat.-Nr. 887), ein Befund, der im Jungneolithikum zwar selten angetroffen wird, aber durchaus bekannt ist (Bauch 1988, 56; Hübner 2005, 605).

---

9 Ebenfalls eine der Brandbestattung aus dem Arbeitsgebiet (Mannhagen, Kat.-Nr. 224) ist mit zwei solchen Pfeilspitzen ausgestattet.

10 Allerdings verweist Struves Ansprache (1955, Kat.-Nr. 765) als Miniaturaxt sowie dem Zusatz eines Schälchens auf die Möglichkeit, dass dies ein Schneidenfragment einer Streitaxt ist, womit eine typologische Einordnung nicht in jedem Fall zu gewährleisten ist.

2.1.6 Fazit zu den Bestattungsformen

Das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein weist einen großen Variantenreichtum hinsichtlich der Bestattungsformen auf. Es konnte aufgezeigt werden, dass im Laufe der jungneolithischen Entwicklung zunehmend Megalithgräber für Bestattungszwecke benutzt wurden, diese jedoch bereits am Anfang des Jungneolithikums relativ häufig Verwendung fanden. Neben den Nachbestattungen in Megalithgräbern nehmen auch die sekundären Grabhügelerweiterungen im Laufe des Jungneolithikums permanent zu (Struve 1955, 71; Hübner 2005, 468) und es werden Holz- und Steinkammern errichtet, die Bestattungsplätze mehrerer Individuen darstellen. Diese sind im Arbeitsgebiet eher selten, hingegen in Nordjütland häufig zu beobachten (Hansen 1996, 108–113; Hübner 2005, 563). Es deutet sich also ein schleichender Prozess an, in dessen Folge kollektive Bestattungen zunehmend in den Fokus rücken.

Interessanterweise ist in der früh- bis mittelneolithischen Entwicklung dieselbe Tendenz zu beobachten. Am Anfang der Entwicklung stehen Einzelgräber in Flachgräbern oder Langbetten, die dann im späten Frühneolithikum durch kollektiv genutzte Megalithgräber ersetzt werden (Jensen 2001, 359–362; Mischka 2011a, 91–92; Müller/Furholt 2011, 28). Im frühen Mittelneolithikum und dem Aufkommen von Ganggräbern wird der Kollektivismus intensiviert, gleichzeitig können große Siedlungseinheiten beobachtet werden (Madsen 1982; Hage 2016, 232; Brozio 2016, 189). Die auf individuelle Grablegen folgenden Kollektivbestattungen des Mittelneolithikums werden von Müller als Ausdruck einer sich stratifizierenden Gesellschaft erachtet (Müller 2011, 148), ein Umstand, der ähnlich für das späte Jungneolithikum postuliert werden kann (vgl. Kap. 5.4.4). Die Ganggräber werden am Ende des Mittelneolithikum seltener benutzt, die Siedlungseinheiten verlieren an Größe und gleichzeitig zeigen Pollendiagramme im Osten des Arbeitsgebietes nachlassende Siedlungsintensitäten an (Feeser u. a. 2012, 181; Brozio 2016, 185–195). Diese Beobachtungen leiten zum frühen Jungneolithikum über (vgl. Kap. 6.2.1).

Es wurde demonstriert, dass moderne Grabungsmethoden das Potential bereithalten, dass in Zukunft Flachgräber häufiger richtig erkannt werden. Weiterhin konnte anhand der Grabbefunde aufgezeigt werden, dass Schleswig-Holstein zu verschiedenen Zeiten unterschiedlichen Einflüssen ausgesetzt war. Dies zeigt sich zum einen in den Brandbestattungen des späten Jungneolithikums im Süden des Arbeitsgebietes, zum anderen an der geografischen wie chronologischen Verteilung der Nachbestattungen in Megalithgräbern. Die vermeintliche Deutlichkeit dieses Kontrastes allerdings, wie sie in der Literatur häufig genannt und nicht hinterfragt wird, konnte relativiert werden.

Als ein Beispiel für derlei Aussagen sei auf eine rezente Arbeit zum Neolithikum in Westholstein verwiesen, in der Kontinuitäten zwischen Mittel- und Jungneolithikum anhand des Beibehaltens der Wegesysteme und Nachnutzung des Grabenwerkes erkannt, aber in Bezug auf die Nutzung der Megalithgräber verkannt werden. „*Wiederaufnahmen von Bestattungen in Megalithgräbern sind zwar selten, die neu geschaffenen Grabhügel orientieren sich aber weitestgehend an den bestehenden Bestattungsplätzen*“ (Dibbern 2016, 170). Mit der vorliegenden Arbeit wurde jedoch demonstriert, dass gerade dort sehr häufig in Megalithgräbern nachbestattet wurde. Rechtfertigend muss erwähnt werden, dass das Früh- und Mittelneolithikum und nicht das Jungneolithikum im Fokus des zitierten Autors stand (hierzu auch Damm 1991; Furholt 2012, 125). Das Zitat verdeutlicht allerdings, dass die vermeintlich bewusste Vermeidung von Gebieten der Trichterbecherkultur im Jungneolithikum ein fest etabliertes Narrativ darstellt, das mit der vorliegenden Studie entkräftet werden muss.

2.2 Jungneolithische Einzel- und Hortfunde

2.2.1 Einzelfunde

Während in rezenten Beiträgen zur Bronzezeitforschung Einzelfunde beinahe unumstritten als intentional niedergelegt erachtet werden (Vandkilde 1996, 33–39; Hansen 2002, 91; Ballmer 2010, 121 Anm. 11), tut sich die Neolithikumsforschung noch immer schwer damit, Einzelfunde als eigenständige Kategorie zu erkennen und zu bearbeiten. Dies betrifft besonders die jungneolithischen Streitäxte aus Einzelfundkontexten, denen häufig attestiert wird aus erodierten und überpflügten Bestattungen zu stammen. Diese Meinung wird beispielsweise von Hübner (2005, 637) vertreten, die sich wiederrum auf Glob (1944) beruft. Glob waren in etwa gleich viele Anzahlen von Streitäxten aus Grab- beziehungsweise aus Einzelfundkontexten bekannt. Aktuellere Studien aus Dänemark zeigen indes, dass der Anteil an Einzelfunden weitaus größer ist, als von Glob angenommen (Schlosser Mauritsen 2003, 30–31; Siemen 2009). Dasselbe Ergebnis wurde mit der vorliegenden Arbeit erzielt (vgl. Kap. 5.3). Neben der Möglichkeit, dass Einzelfunde ehemalig Grabbefunde darstellen, ist weiterhin die Möglichkeit gegeben, es handle sich um Siedlungshinterlassenschaften. So machen Becker und Benecke darauf aufmerksam, dass Einzelfunde aus Mooren durchaus ehemalige Siedlungen markieren können (Becker/Benecke 2002, 44). Sie bilden zwei Streitäxte aus einem Siedlungskontext ab (Becker/Benecke 2002, 71–73 Taf. 14,21; 16,9), diese sind allerdings kaum mit den elaborierten Streitäxten aus Grab- und Einzelfundkontexten vergleichbar, wie sie das Jungneolithikum im nördlichen Mitteleuropa charakterisieren. Besonders in Bezug auf Streitäxte kann die Aussage Beckers und Beneckes demnach relativiert werden, da diese nur äußerst selten aus gesicherten Siedlungskontexten vorliegen, hingegen, relativ betrachtet, häufig aus hortähnlichen Kontexten belegt sind. Das wird zum einen im Arbeitsgebiet deutlich (Tab. 1; vgl. Kap. 4.1) und weiterhin durch Beobachtungen aus Dänemark untermauert. So verweist Sørensen darauf, dass zahlreiche Einzelfunde aus Feuchtgebieten wie Seen und Mooren stammen, womit sie ebenfalls als intentional niedergelegt verstanden werden können (Sørensen 1997, 228). Ebenfalls Iversen konnte demonstrieren, dass viele jungneolithische Streitäxte auf den dänischen Inseln aus hortähnlichen Kontexten stammen (Iversen 2015, Katalog G: 212–213). Malmer versteht alle Streitäxte aus Einzelfundkontexten als deponiert, was er dadurch begründet, dass mehr Schneiden- als Nackenfragmenten bekannt sind und diese häufig mit sogenannten Schälchen ausgestattet sind, ein Attribut, das auf Äxten aus Bestattungskontexten so gut wie unbekannt ist. Diese Beobachtungen zusammen verweisen auf eine dahinterstehende Intention (Malmer 1962, 669; 1975, 101; vgl. Kap. 5.5). Diese Ansicht wird von Tilley (1996, 253) geteilt. Hinz macht darauf aufmerksam, dass Artefakte aus Einzelfundkontexten häufig vollständig sind, was im Kontrast zu Artefakten aus Siedlungskontexten steht. Allerdings betont er auch den Selektivismus beim Erkennen von Artefakten. Komplette Artefakte fallen eher ins Auge und werden somit von Sammlern eher aufgelesen (Hinz 2014, 75). Lekberg betrachtet Einzelfunde als Ausdruck aktiver Handlungen im Kulturraum (Lekberg 2002, 71). Dem Ausgeführten nach erscheint es plausibel, zumindest einen großen Teil der Objekte aus Einzelfundkontexten weder als Grab- oder Siedlungsfund, sondern als intentional niedergelegt aufzufassen. Die dahinterstehende Intention soll vorerst offen bleiben und wird unter Kap. 5.5 diskutiert.

Neben den Streitäxten scheinen es insbesondere die Silexbeile zu sein, die häufig einzeln niedergelegt wurden. Siemen (2009) hat sämtliches, ihm zugängliches jung- und spätneolithisches Material Südwestjütlands in einen umfassenden Katalog zusammengetragen. Dadurch konnte er zeigen, dass Streitäxte 23,9 %, Silexbeile

Kat.-Nr	Kontext	Fundart	Datierung
79	Moorfund	Streitaxt	JN Ib-c
205	Gewässer	Streitaxt	JN Ib-c
274	Gewässer	Streitaxt	JN III
275	Gewässer	Streitaxt	JN Ia-b
278	Gewässer	Streitaxt	JN III
414	Moorfund	Nackenfragment	JN II–JN IIIa
424	Gewässer	Nackenfragment	JN Ia-b
482	Moorfund	Streitaxt	JN Ib–JN IIb
483	Moorfund?	Streitaxt	JN II
484	Moorfund	Nackenfragment	JN I
857	Moorfund	Streitaxt	JN IIIb
942	Depotund?	Fragment	JN
949	Moorfund	Streitaxt	JN II
1104	Moorfund	Schneidenfragment	JN Ib–JN IIa
1315	Gewässer	Streitaxt	JN Ib–c
1426	Moorfund	Streitaxt	JN III
1577	Gewässer	Streitaxt	JN
1635	Moorfund	Streitaxt	JN

Tab. **1.** *Streitäxte und Streitaxtfragmente aus rekonstruierbaren, depotähnlichen Kontexten. Die Befunde mit Fragezeichen geben die Unsicherheit in den zugrundeliegenden Quellen wieder.*

23,8 % und Silexdolche 21,5 % aller Einzelfunde ausmachen. Die anderen Funde machen weitaus geringere Anteile aus (Siemen 2009, 45). Exemplarisch hat Boris Breske (in Vorb.)[11] einen Großteil der bekannten, vollständig erhaltenen früh- bis jungneolithischen Silexbeile Ostholsteins aufgenommen. Dabei zeigte sich, dass 2 006 von insgesamt 2 271 Exemplaren aus Einzelfundkontexten beziehungsweise unbekannten Kontexten stammen. Da Silexbeile ebenfalls häufig aus Mehrobjekthorten belegt sind (s. u.), ist es plausibel anzunehmen, dass zumindest ein Teil der Einzelfunde intentional deponiert wurde, so wie es auch für die kupfernen und bronzenen Äquivalente angenommen wird (Vandkilde 1996, 33–39; Hansen 2002, 95). Diese Deutung findet Unterstützung bei Malmer, der darauf aufmerksam macht, dass Silexbeile und -meißel aus Einzelfundkontexten eher Depot- und Grabfunde widerspiegeln, als die Spektren tatsächlich gebrauchter Artefakte (Malmer 1962, 503–504). Es sei jedoch darauf hingewiesen, dass Silexbeile- und Meißel aus Einzelfundkontexten durchaus eine siedlungsanzeigende Funktion besitzen können, da diese, im Gegensatz zu Streitäxten, regelmäßig in neolithischen Siedlungskontexten belegt sind (z. B. Brozio 2016, 65–66). Die Bewertung der Einzelfunde, allerdings mit besonderem Fokus auf die Streitäxte, soll unter Kap. 5.3 und 5.5 ausführlich diskutiert werden. An dieser Stelle sei lediglich darauf hingewiesen, dass die Kategorie Einzelfund, gerade in Bezug auf das Neolithikum, in der Forschung vernachlässigt

11 Ihm sei herzlichst für die Bereitstellung seiner Daten gedankt.

wurde und nach wie vor vernachlässigt wird. Einige Einzelfunde, hier in Tabelle 1 zusammengetragen, stammen nachweislich aus Flüssen oder Mooren, was auf eine beabsichtigte Niederlegung hindeutet. An dieser Stelle sei auf die Datierung der Einzelfunde aus hortähnlichen Kontexten hingewiesen. Struve gibt an, dass „[man] *mehrere Äxte der Obergrabzeit ebenfalls in Mooren fand*“ (Struve 1955, 77). Der Tabelle 1 ist allerdings zu entnehmen, dass auch frühe Streitäxte aus derartigen Kontexten stammen.

2.2.2 Mögliche Ursachen für das Anlegen von Horten

In der archäologischen Forschung existieren drei primäre Quellen. Dies sind Siedlungs- Grab- und Hortfunde (Eggers 1959, 265; vgl. Eggert/Samida 2009). Horte definieren sich dadurch, dass mehrere Objekte zusammen, weder im Grab- oder Siedlungskontext, intentional niedergelegt wurden. Die Gründe für das Niederlegen werden sowohl im profanen, als auch im rituellen Bereich gesucht. Verwahrfunde, Händlerverstecke oder Handwerkerdepots gehören in den Bereich der profanen Deutungen, während die rituellen beziehungsweise sakralen Deutungen Hortfunde als Totenschatz, Votiv- oder Opfergabe, zum Teil an übernatürliche Wesen oder Gottheiten zum Hervorrufen oder Abwenden guter oder schlechter Ereignisse deklarieren (Ebbesen 1982, 142; Vandkilde 1996, 266–267; Ballmer 2010, 128; Horn 2011, 60; 2014, 214–218). Die möglichen Gründe für das Deponieren müssen anhand der spezifischen Kontexte, der jeweiligen Zeit und Kultur erörtert werden.

Als entscheidend für eine Deutung wird der jeweilige Fundkontext erachtet, da dieser in reversible und irreversible Horte trennt. Wird ein Hort als irreversibel angesprochen, wird er zumeist als rituell gedeutet. Der rituelle Charakter der neolithischen Hortfunde wurde im Arbeitsgebiet von Rech (1979) angeführt, da viele Horte, primär mit Silexbeilen vergesellschaftet, in Mooren, also in irreversibler Lage[12], angelegt wurden. Dass es sich hierbei um Händlerdepots handelt, gilt seines Erachtens nach aufgrund der guten Rohstoffversorgung in Norddeutschland und Dänemark als unwahrscheinlich anzunehmen (Rech 1979, 79–80; 1980, 298). Zur Interpretation der Hortfunde im Arbeitsgebiet haben Klassen (2000; 2004) und Vandkilde (1996) maßgeblich beigetragen, die die früh- beziehungsweise spätneolithischen Metallartefaktdeponierungen im nördlichen Mitteleuropa und in Südskandinavien mit dem ethnohistorisch belegten Potlatsch-System in Verbindung gebracht haben. Dort erhalten Gruppen oder Individuen Prestige, indem sie möglichst viel materiellen Wert zerstören und deponieren, also aus dem Kreislauf des Besitzes, der Weitergabe und der Wiederverwendung entziehen. „[…] *to promote the importance of particular persons or social institutions and to legitimize or question power and authority*“ (Vandkilde 2015, 611). Dieses System spiegelt somit zumindest im spätneolithischen Kontext die Möglichkeit wider, dass Hierarchien innerhalb der Gruppe oder zwischen verschiedenen Gruppen existieren und, dass Gruppen oder Individuen in der Lage sind, Reichtum zu akkumulieren (Vandkilde 1996, 275–277; Klassen 2000, 286–292; Jensen 2001, 496). In Anlehnung an Rechs

12 Hier sei auf Michael Müller verwiesen, der erklärte, dass der postulierte irreversible Charakter der Moordepots durchaus anders zu bewerten ist (Vortrag über die vorläufigen Ergebnisse Michael Müllers [Berlin] Dissertation im Dezember 2016 am Institut für Ur- und Frühgeschichte an der CAU Kiel). Heutige Moorgebiete werden im Neolithikum noch ein See oder Feuchtgebiet gewesen sein, da die Hochmoorbildung erst ab etwa 2000 v. Chr. aufkam (nach dem LLUR passierte dies in einem größeren Zeitnahmen im Atlantikum und Subboreal, ca. 7000–500 v. Chr. [LLUR 2006, 56], was das von Müller erwähnte Datum jedoch umschließt). Aus Gebieten, die schon im Neolithikum ein Moor waren, sollen derartige Deponierungen fehlen. Auch die Anordnungen der Artefakte in den Horten zeigen (auf die Rech [1979, 15] ebenfalls ausführlich eingeht), dass diese gut zugänglich waren. Horte wurden demnach in Gewässern angelegt und waren dementsprechend nicht vor erneuten Zugriffen geschützt. Dies allerdings spricht nicht gegen den Charakter der Deponierungen, den auch Müller als nicht profan erachtet (vgl. Wentink 2006; Dietrich 2014, 468).

Aussage, Silex sei weit verbreitet im Arbeitsgebiet, also kein exklusives Produkt (Rech 1979, 79–80; 1980, 298), ist eine Deutung wie von Vandkilde und Klassen vorgeschlagen nicht ganz mit den Befunden des Jungneolithikum in Einklang zu bringen. In dieser Epoche wurden primär Silexbeile deponiert. Gruppeninterne, sowie gruppenexterne Hierarchien sind demnach anhand der Silexdeponierungen schwierig zu fassen, wobei sie auch in metallführenden Kontexten nur eine mehrerer Deutungen sind. Die Möglichkeit allerdings, die deponierten Gegenstände seien von einer oder für eine Gruppe aufgebracht und in gemeinschaftlich bedeutsamen Akten niedergelegt worden, erscheint durchaus denkbar. Rezente Forschungen zu diesem Thema erachten das Deponieren als festen Bestandteil in urgeschichtlichen Gemeinschaften, die Praxis des Deponierens trägt zur Strukturierung des Raumes bei. Dabei muss die klassische Distinktion zwischen profaner oder sakraler Deutung, also rationaler oder irrationaler Beweggründe, nicht der prähistorischen Auffassung entsprechen (Fontijn 2002, Kap. 2; 2012, 120; Wentink 2006, 21; Ballmer 2010, 124). Die Regelhaftigkeiten in der Zusammensetzung der Artefakte, der Deponierungsorte und –umstände, sowie die zeitliche Kontinuität zeigen, dass feste Strukturen existierten, die von den Gruppenmitgliedern infolge ihrer Sozialisation erlernt wurden. Demzufolge sind Deponierungen Ausdruck habitueller Strukturen (Ballmer 2010, 123–124).

Das Deponieren gibt weiterhin einen Einblick in die prähistorische Weltanschauung. Die Natur ist einerseits ein physischer Raum, andererseits ein Raum mit vom Menschen erdachten, verschiedenen Bedeutungen. Es ließe sich vorstellen, dass die prähistorische Weltanschauung eine Teilung der Welt in eine Sphäre der Lebenden und in eine Art „Anderswelt“ beinhaltet, was durch die Lage der Deponierungen zum Ausdruck kommt. Diese sind oft an markanten Orten angelegt (etwa Gewässern), die als Tor zu solch einer „Anderswelt“ gelten können (Ballmer 2010, 125–126). Aus diesem Grunde und dem Umstand, dass derartige Befunde weitestgehend in unmittelbaren Siedlungskontexten fehlen, kommt Ballmer zum Fazit, dass das Deponieren keine alltägliche, aber dennoch allgegenwärtige, soziale Praxis sei (ebd.). Ebenso wie die bronzezeitlichen Horte, auf die Ballmer sich bezieht, sind auch die jungneolithischen Befunde durch eine klare Struktur gekennzeichnet und ebenfalls in Feuchtgebieten zu finden, weshalb hier eine ähnliche Deutung angebracht erscheint.

2.2.3 Jungneolithische Hortfunde

Karl Wilhelm Struve unterstellte der Einzelgrabkultur in seinem Werk, welches noch heute eine sehr wichtige Quelle des nordischen Jungneolithikums darstellt, „*dem Opfer- und Hortgedanken* […] *fremd gegenüberzustehen*“ (Struve 1955, 77), erwähnt jedoch das gelegentliche Auffinden von obergrabzeitlichen Äxten in Mooren, einen für ihn nicht sicher zu datierbaren Bernsteinfund aus dem Satrupholmer Moor (Kat.-Nr. 1307) und einen unzweifelhaft als Hortfund zu bezeichnenden Fund von 20 Felsgesteinäxten in Elmshorn-Hainholz (Kat.-Nr. 744). Seinem Katalog sind weitere potentielle Hortfunde zu entnehmen, davon allein zwei im Gebiet des heutigen Kiels (Kat.-Nr. 261, 266). Diese sind in ihrer Zusammensetzung dem ihm wohl bekannten Hortfund aus Elmshorn ähnlich. Die Kombination mehrerer Streitäxte ist so bislang nicht aus Grabkontexten belegt. Außerdem erweist sich das Gebiet um Kiel im späten Jungneolithikum als sehr reich an Hortfunden, was die beiden genannten Befunde noch wahrscheinlicher als Hortfunde deklariert. Folglich kann Struve eine hohe Vorsicht in Bezug auf Aussagen zu Horten bescheinigt werden. Das von Struve vorgestellte Bild eines Jungneolithikums ohne Horte muss dementsprechend korrigiert werden. Bereits Rech zeigte sich Struves Darstellung gegenüber kritisch (Rech 1979, 31).

So haben die Arbeiten von Arnold (1978/79), Rech (1979) und Ebbesen (1982a; 1982b) maßgeblich dazu beigetragen, jungneolithische Horte nachzuweisen. Die Anzahl der jungneolithischen Horte allerdings unterwiegt nach derzeitiger Kenntnis denen, der vorangegangenen und nachfolgenden Epochen (ebd.).

Für Schleswig-Holstein konnten 34 Befunde festgestellt werden, die mit relativer Sicherheit als Hortfund anzusprechen sind. Eventuelle Unsicherheiten ergeben sich aus schlecht beobachteten Fundumständen. So sind zum Beispiel Aussagen wie „*bei Hausausschachtugen zusammen gefunden*“ (Struve 1955, Kat. 245) oder „*found together at the end of a sand pit*“ (Ebbesen 1982a, Kat. 35) als Hinweise auf Deponierungen zu erachten. Wurden die Befunde als wahrscheinlich zusammengehörig beschrieben, wie es bei den bereits erwähnten Funden aus Kiel der Fall ist[13], wurden sie im Katalog der vorliegenden Arbeit als Grab- oder Hortfund angeführt, werden allerdings in diesem Abschnitt behandelt.

Die Hortfunde Schleswig-Holsteins sind zum überwiegenden Teil durch Silexbeilhorte repräsentiert. Eine dominante Rolle nehmen dabei dicknackige, dickblattige Gerad- sowie dicknackige Hohlbeile ein (vgl. Arnold 1978/79; Ebbesen 1982a).

2.2.3.1 Hortfunde mit dicknackig-dickblattigen Geradbeilen

Dicknackig-dickblattige Silexbeile sind besonders im ungeschliffenen Zustand (was von Arnold [1978/79, 54; 57] als Vorarbeit angesprochen wird) nicht immer von Silexbeilen des späten Mittelneolithikums zu trennen (vgl. Kap. 3.3.3.1). Strahl erwähnt 16 Hortfunde im Elb-Weser-Dreieck mit eben solchen Exemplaren. Trotz seines Hinweises, dass Schwierigkeiten in der Zuweisung zur Trichterbecher- beziehungsweise Einzelgrabkultur besonders bei ungeschliffenen Exemplaren bestehen (er nennt vier Horte ausschließlich mit ungeschliffenen Beilen und sechs Horte mit sowohl geschliffenen als auch ungeschliffenen Exemplaren), möchte er keinen der Hortfunde einer der beiden archäologischen Kulturen mit Sicherheit zuweisen. Horte mit Hohlbeilen erwähnt er keine (Strahl 1990, 317–318).

Auf dieselbe Problematik machte auch Arnold (1978/79) aufmerksam, doch sieht er sich in der Lage unter bestimmten Voraussetzungen eine Zuweisung vorzunehmen. Aufgrund des gemeinsamen Vorkommens mehrerer Merkmale unterschied er einen Silexbeiltyp innerhalb der dicknackigen, dickblattigen Geradbeile, den er nach dem eponymen Hortfund als *Typ Reher* bezeichnet und dem Jungneolithikum zuweist. Beile dieses Typs sind häufig im Besitz schief angelegter Bahnseiten, während die Beile des späten Mittelneolithikums dieses Attribut selten aufweisen (vgl. Hübner 2005, 328–340). Dafür sind die mittelneolithischen Beile oft über 25 cm lang, während Beile des Typs *Reher* dies nur selten sind. Silexbeile vom Typ *Reher* sind häufiger mit Pickungen und leichtem Kantenschliff versehen und die Kantenbearbeitung wurde häufig grober als bei vermeintlich älteren Exemplaren ausgeführt. Die Unterscheidungskriterien sind allerdings nicht absolut, was kritisch betrachtet werden muss. Arnold verweist selbst darauf, dass der Typ *Reher* nur unter Vorbehalt als eigener Typ aus den dicknackige-dickblattigen Geradbeilen auszusondern ist. Die genannten Attribute zur Unterscheidung dürfen somit nur als Tendenzen bezeichnet werden (Arnold 1978/79, 57; vgl. Kap. 3.3.3.2).

Als Anlass für das Erstellen der tendenziellen Unterscheidungskriterien diente Arnold der aus fünf Silexbeilen bestehende Hort aus Jübek (Kat.-Nr. 1214a). Zwei der darin enthaltenen Beile wurden aufgrund der Vielzahl an ähnlichen Funden aus jungneolithischen Bestattungen auf der kimbrischen Halbinsel ohne Zweifel als jungneolithisch erachtet (zu den Charakteristika der „typischen Einzelgrabbeile“ siehe Kap. 3.3.3.3). Zwei weitere, ungeschliffene Exemplare im Hort wären

13 Dies wird aufgrund der speziellen Zusammensetzungen getan, die aus einem weiteren Depotfund belegt sind und aus Grabfunden fehlen.

aufgrund ihrer sorgfältigen Schlagtechnik als spätmittelneolithische Beile angesprochen worden (Typ Bundsø und Lindø nach Becker 1957). Da sie aber in Kombination mehrere der aufgestellten Bedingungen des Typs *Reher* erfüllen und mit zwei „Einzelgrabbeilen“ vergesellschaftet waren, liegt eine Zuweisung ins Jungneolithikum nahe. Auf diese Weise konnte Arnold acht schleswig-holsteinische Horte mit jungneolithischen, dicknackigen, dickblattigen Geradbeilen feststellen (Arnold 1978/79, 54–56).

Ebbesen (1982a) bestätigt Arnolds Beobachtungen im Wesentlichen und macht ebenfalls darauf Aufmerksam, dass es nicht das eine Unterscheidungsmerkmal gibt. Nach Ebbesen müssen zwei der drei auch von Arnold genannten Hauptcharakteristika vorliegen (Pickspuren, Schleifflächen und Proportionen), um ein jungneolithisches von einem mittelneolithischen Beil zu unterscheiden (Ebbesen 1982a, 138–142). Weiterhin weist er darauf hin, dass eine auf diese Weise vorgenommene Datierung natürlich nie als sicher gelten kann (ebd. Anm. 46). Auch wenn der Typ *Reher* Ähnlichkeiten zu spätmittelneolithsichen Beilen aufweist, bedeutet das nicht, dass diese Beile ausschließlich im frühen Jungneolithikum fabriziert wurden. Darauf verweist die Existenz eines ähnlich gestalteten Beils aus der spätneolithischen Siedlung Myrhøj in Nordjütland und ein weiteres, zusammen mit einer Glockenbecherscherbe und zwei gedornten Pfeilspitzen auf einem Flintschlagplatz bei Frestedt in Dithmarschen gefundenes Exemplar. Beide Funde werden in den Übergangsbereich zum Spätneolithikum datiert (Arnold 1978/79, 58).

2.2.3.2 Hortfunde mit hohlgeschliffenen Silexbeilen

Neben dickblattigen Geradbeilen liegen aus jungneolithischen Kontexten ebenfalls Gräber und Horte mit hohlgeschliffenen Silexbeilen (Hohlbeile) vor. Hier besteht die Schwierigkeit darin, die jungneolithischen von den spätneolithischen Exemplaren zu unterscheiden. In der vorliegenden Arbeit wurden jene Horte missachtet, die ebenfalls spätneolithische Artefakte enthielten. So listet Arnold einen Hort mit einem Hohlbeil und einem frühen Silexdolch vom Typ I auf (Arnold 1978/79, 56 Taf. 5,1–2). Hier vorgestellte, reine Hohlbeilhorte können demnach in einigen Fällen durchaus auch im Spätneolithikum angelegt worden sein.

2.2.3.3 Verbreitung der Hortfunde mit Silexbeilen

Betrachtet man die Verbreitungskarte (Abb. 9) fällt auf, dass Hohlbeilhorte primär im Osten zu finden sind, während Horte mit Geradbeilen vornehmlich im Westen auftauchen. Es wurde bereits erwähnt, dass Geradbeile durchaus auch längere Laufzeiten aufweisen können, weshalb das Verbreitungsbild nicht zwangsläufig durch den vermeintlichen, chronologischen Wechsel des jungneolithischen Besiedlungsschwerpunktes gen Osten zu erklären ist.

Auch wenn die Hohlbeile bereits von Glob (1944) und Struve (1955) als spätjungneolithische Artefakte erkannt wurden, was durch die Arbeiten Arnolds (1978/79), Ebbesens (1982) und Hübners (2005) bestätigt wurde, bedeutet ihr Fehlen im Westen im Umkehrschluss nicht, dass dort von einer nachlassenden Siedlungsintensität auszugehen ist. Grabfunde des JN III sind dort vorhanden, nur sind diese nie mit Hohlbeilen vergesellschaftet. Weiterhin zeigen Einzelfunde von späten Streitäxten, sowie von frühen Silexdolchen, dass mit Aktivitäten in diesem Bereich gerechnet werden muss. Die küstengebundene Verbreitung der Hohlbeile auf der kimbrischen Halbinsel (Ebbesen 1982a) deckt sich mit der Tatsache, dass solche Silexbeile ebenfalls häufig auf den dänischen Inseln angetroffen werden und dort, darüber hinaus, sogar oft im Hortkontext (Iversen 2015, 39–41). Weiterhin liegen Hohlbeile zahlreich an der ostschwedischen Küste und weit im Norden im Bereich des bottnischen Meerbusens vor, wo sie teilweise sehr große Hortfunde bilden (Vang Petersen

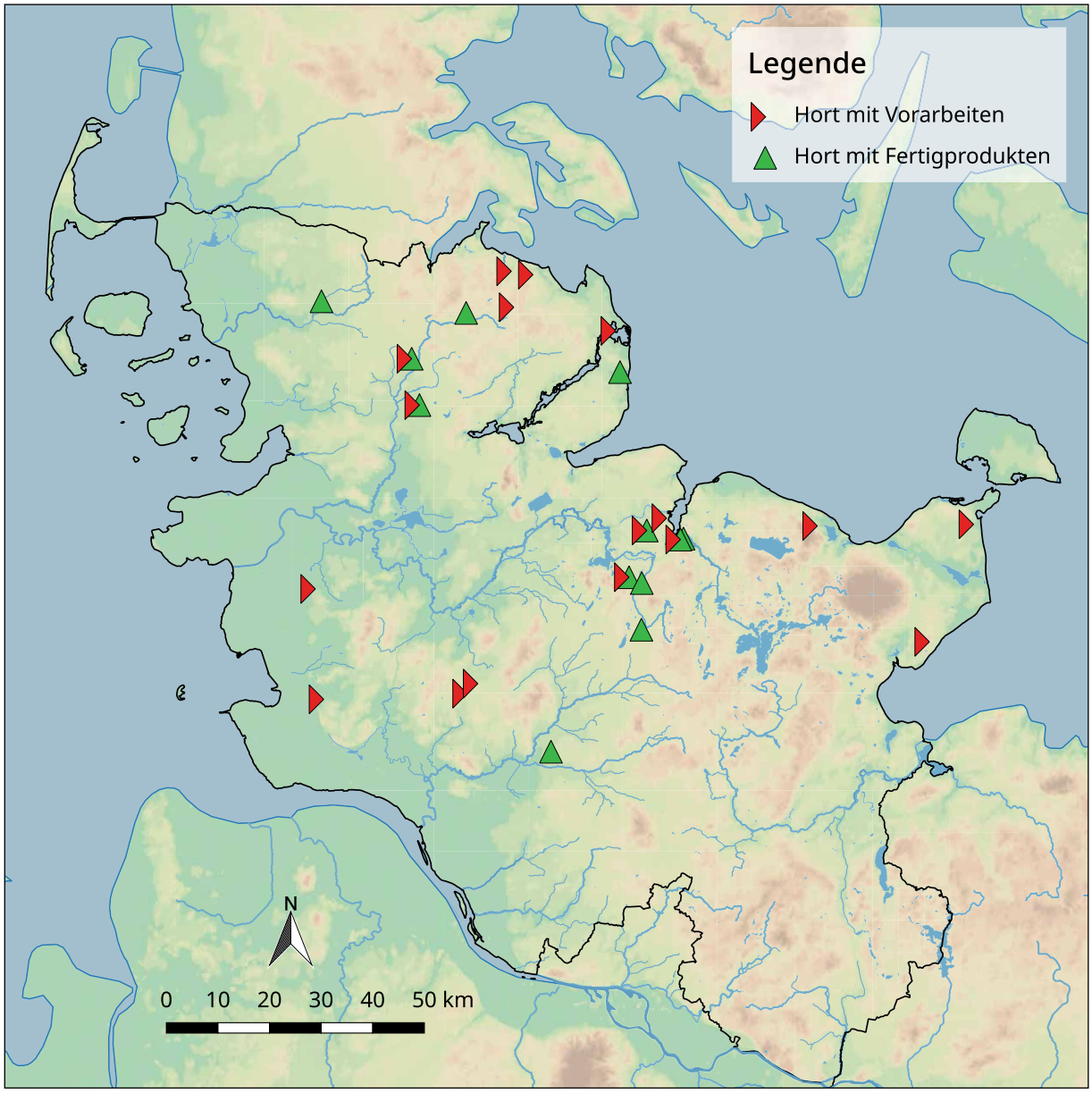


Abb. **8.** *Verbreitung der Horte mit Vorarbeiten und Fertigprodukten in Schleswig-Holstein. Definition nach Arnold (1978/79).*

1993, 114). Hohlbeile scheinen also ein östlich verbreitetes Phänomen zu bilden. Das offensichtlich vollständige Fehlen von Hohlbeilen im Westen Schleswig-Holsteins (mit Ausnahme der nordfriesischen Inseln) wird durch dieselbe Beobachtung im benachbarten Elb-Weser-Dreieck bestätigt (Strahl 1990, 317–318). Es muss darauf hingewiesen werden, dass Einzelfunde von Silexbeilen in der vorliegenden Arbeit keine Beachtung gefunden haben, womit das scheinbare Fehlen dieser Artefakte im Westen des Landes eine Fehlannahme darstellen könnte. Allerdings gibt sich dieselbe Tendenz in der Studie Boris Breskes (in Vorb.) zu erkennen. Die Verbreitung der Hohlbeile soll unter Kap. 3.3.4 weiter beleuchtet werden.

Wie bereits erwähnt, liegen im Elb-Weser-Dreieck 16 eventuell jungneolithische Horte vor (ebd.). In Mecklenburg-Vorpommern sind nur wenige jungneolithische Hortfunde belegt. Diese Befundkategorie wurde allem Anschein nach von Jacobs (1991) nicht beachtet, da Ebbesen drei nordostdeutsche Horte erwähnt (Ebbesen 1982a, Katalog) und Iversen nennt weitere zwei Horte mit Hohlmeißeln von Rügen (Iversen 2015, 87; nach Furthmann 1979).

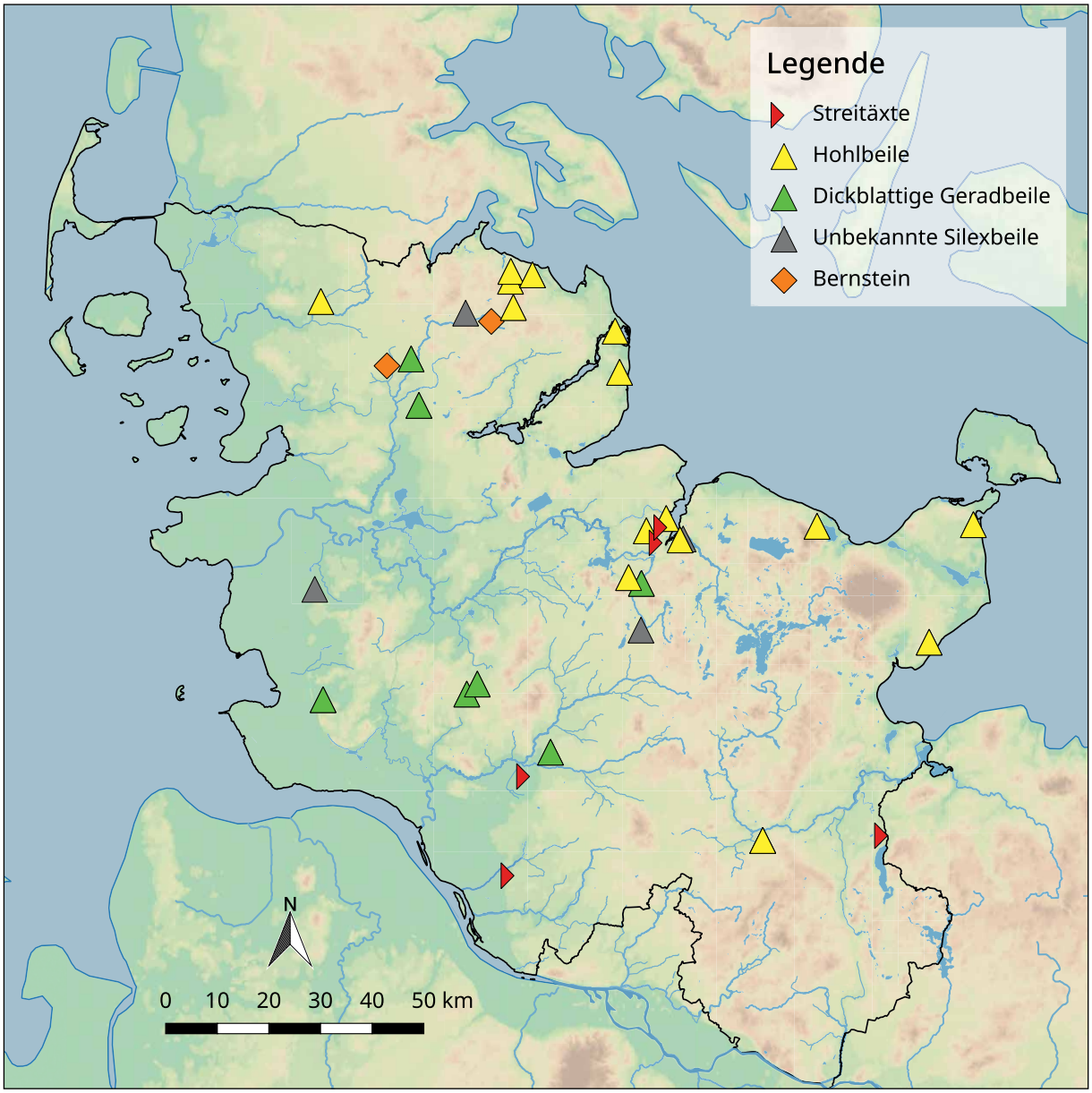


Abb. **9.** *Verbreitung der jungneolithischen Horte in Schleswig-Holstein nach den hier vorgestellten Kategorien. Divers zusammengesetzte Horte wurden für diese Kartierung nicht berücksichtig.*

Neben der geografischen Teilung in Bezug auf Beile mit und ohne Hohlschliff fällt auf, dass im Westen des Landes ausschließlich Silexbeilhorte auftauchen, die gänzlich mit ungeschliffenen Exemplaren ausgestattet sind. Hier muss allerdings auf die geringe Anzahl von nur vier Horten im Westen aufmerksam gemacht werden (Abb. 8). Im Osten des Landes lässt sich ebenfalls eine Dominanz von Horten mit Vorarbeiten feststellen, doch kommen auch weiter verarbeitete Exemplare vor. Neben ungeschliffenen Silexbeilen ist ein Hort mit einer Flintplanke ausgestattet, die ebenfalls als Vorarbeit angesprochen werden kann (Kat.-Nr. 158a). In einem weiteren Fall ist möglicherweise ein Felsgesteinbeil Bestandteil eines Hortes (Kat.-Nr. 1482a). Im Bereich der Kieler Förde sind einige Mischhorte aus ungeschliffenen und geschliffenen Exemplaren belegt. Gleiches lässt sich im westlichen Schleswig-Flensburg beobachten. Zwei Beilhorte sind mit Schleif- beziehungsweise Poliersteinen assoziiert und liegen in Schleswig-Flensburg beziehungsweise im östlichen Steinburg (1153a, 1517a). Die sechs Horte mit Meißeln sind ebenfalls im Osten verbreitet (nicht auf Abb. 8 dargestellt. Kat.-Nr. 260a; 267a; 445a; 900a; 1003a,

1151a). Die jungneolithischen Hortfunde Schleswig-Holsteins sind also vor allem mit Silexbeilvorarbeiten ausgestattet. Weiterhin lassen sich in Bezug auf die spezifischen Beiltypen, den Meißeln und geschliffenen Beilen geografische Unterschiede erkennen. Dies deckt sich mit älteren Beobachtungen Ebbesens (1982a), die die gesamte kimbrische Halbinsel betreffen.

Lediglich in einem einzigen Fall sind Geradbeile mit Hohlbeilen assoziiert (Kat.-Nr. 1603.6). Dieser Hort ist ohnehin atypisch, da er in einen Grabhügel eingebracht wurde. Nördlich von Grab 4 steckten zwei dicknackige, dickblattige und ein dicknackig, dünnblattiges Silexbeil mit der Schneide nach oben gerichtet und leicht bogenförmig angeordnet im anstehenden Boden. Daneben und 15–25 cm über dem anstehenden Boden, also im Hügelmantel, wurden zwei Hohlbeile, ebenfalls mit der Schneide nach oben zeigend, gefunden. Die Niederlegung von Silexbeilen mit der Schneide nach oben ist aus weiteren jungneolithischen Kontexten belegt (Rech 1979, 62). Aufgrund der Separation der Artefakte muss der Fund nicht zusammen angelegt worden sein, wobei er dann allerdings kenntlich gewesen sein muss (vgl. Struve 1955, Kat. 873; Hingst 1959, Taf. 48; Ebbesen 1982, Kat. 40; Hübner 2005, Kat. 1681 Taf. 303,4–8). Eine Zusammengehörigkeit oder eine nur kurze dazwischenliegende Zeit der beiden Niederlegungen im Befund, wird durch den Umstand wahrscheinlich, dass kleine, dickblattige Geradbeile (genannte Exemplare messen in etwa acht und zwölf Zentimeter), ebenso wie die Hohlbeile tendenziell ins späte Jungneolithikum datieren (Hübner 2005, 365–372). So deutet es auch Ebbesen (1982a, 158).

Interessant an diesem einzigartigen Befund ist die Lokalität. Der Fund liegt im Vergleich zu den anderen Hortfunden mit Silexbeilen relativ isoliert und darüber hinaus an der Grenze zwischen den beiden geomorphologischen Einheiten der Geest- und Jungmoränenlandschaft. Die ist ein Gebiet, in dem auch weiter im Norden Horte mit Gerad- als auch mit Hohlbeilen in der Nähe zueinander vorkommen, wie aus Abbildung 9 hervorgeht.

2.2.3.4 Weitere Hortfunde

Selten sind als Keramikdeponierungen angesprochene Befunde bekannt, die unter Kap. 3.2.3.4 Erwähnung finden sollen. Weiterhin sind sogenannte Abschlagdepots belegt, die aus mehreren Abschlägen oder Klingen bestehen und mit Grabkontexten assoziiert sind (vgl. Ebbesen 1980). Aus Schleswig-Holstein liegen fünf eventuelle Abschlagdepots vor (Kat.-Nr. 839.2; 841; 847; 950.2; 1013.1).

Darüber hinaus sind im Arbeitsgebiet zwei Bernsteinhorte belegt (Kat.-Nr. 1213; 1307). Der Hortfund aus dem Satrupholmer Moor kann aufgrund seines Inhaltes, der Entsprechungen in datierten Bestattungskontexten findet, als sicher jungneolithisch bewertet werden. Woltermann zweifelt die Datierung an, da die herangezogenen Objekte ihrer Beurteilung nach für die Datierung nicht genügend Anhaltspunkte liefern (Woltermann 2016, 130). Während die 32 erhaltenen Perlen uncharakteristische Formen, sogenannte Durchläufer, sind, besitzen die beiden Bernsteinscheiben allerdings ausschließlich Parallelen in jungneolithischen Grabzusammenhängen. Besonders der nordwestjütische Bereich weist beträchtliche Anzahlen solcher Funde auf (Rech 1979, 64; Hübner 2005, 380–381). Bestehend aus 75 röhrenförmigen Bernsteinperlen und vier Bernsteinscheiben, liegt ein sehr ähnlicher Fundkomplex aus Stangerup, auf der Insel Falster, vor (Rech 1979, 64; Ebbesen 1982a, 144).

Die Datierung des Bernsteinhortes aus Janneby hingegen ist umstritten, allerdings gehören neben uncharakteristischen Bernsteinperlen zwei beilförmige Anhänger zum Fund, welche ausschließlich Parallelen in jungneolithischen Gräbern haben (Rech 1979, 61 Anm. 204). Beide Bernsteinhorte werden demnach in der vorliegenden Arbeit dem Jungneolithikum zugewiesen. Interessant ist die geografische Nähe der beiden Bernsteinhorte zueinander.

Als weiteren, nicht sicher jungneolithischen Bernsteinhort nennt Ebbesen einen Fund aus Vrinners, im Norden Jütlands bei Randers. Zusammen mit dem sicheren Bernsteinhort von der Insel Falster und den beiden schleswig-holsteinischen Befunden, deutet sich eine ostseenahe Verbreitung solcher Horte an. Somit weisen sie keinen geografischen Bezug zu den primär genutzten Bernsteinlagerstätten im Nordwesten Jütlands auf, wie es die jungneolithischen, bernsteinführenden Bestattungen charakterisiert (Hübner 2005, 380–381). Aus jungneolithischen Kontexten ist in Mitteldeutschland ein Bernsteinhort (allerdings aus einem Grabhügel) belegt, der hauptsächlich aus Rohstücken besteht (Woltermann 2016, 128).

Als weitere Kategorie sind Horte mit Felsgesteingeräten zu nennen. Diese sind im Vergleich zu Silexbeilhorten relativ selten anzutreffen und durch zum Teil schlecht beobachteter Zusammenhänge nicht in allen Fällen sicher als Hortfund anzusprechen (Kat.-Nr. 261; 266; 1533). Ein Hort mit ursprünglich 20 Streitäxten, wovon nur drei Exemplare überliefert sind, wird in der Literatur als gesichert bewertet (Kat.-Nr. 744). Ein weiterer Hortfund (Kat.-Nr. 207 Taf. 64) kam im Jahre 1994 als Baggergut aus der Wakenitz zum Vorschein. Dieser im Arbeitsgebiet einmalige Fund besteht aus drei Felsgesteinbeilen, zwei Ambosssteinen und einer Streitaxt und wird als zusammengehörig eingestuft (die Gründe dafür sind im Katalog ersichtlich). Im Arbeitsgebiet ist lediglich eine weitere Kombination einer Streitaxt mit einem anderen Artefakt, einem Silexbeil belegt (Kar. Nr. 1533). Des Weiteren liegt nur eine Kombination von einem Felsgesteinbeil mit zwei Silexbeilen vor, die aber wahrscheinlich keinen zusammengehörigen Fund bilden (Kat.-Nr. 1482a). Darüber hinaus sind zwei schleswig-holsteinische Befunde belegt, die mit Schleif- beziehungsweise Poliersteinen assoziiert sind (Kat.-Nr. 1153a; 1517a), doch als Ambosssteine gedeutete Artefakte sind in Schleswig-Holstein bisher eine absolute Rarität. Aus Schleswig-Holstein liegen drei weitere Ambosssteine, ausschließlich aus Einzelfundkontexten vor (Freudenberg 2010, 24–26). Aus den Niederlanden ist ein dem Hort von Groß Sarau ähnlicher Befund mit zwei Ambosssteinen und einem Felsgesteinbeil bekannt (Drenth u. a. 2013, 43). Solche Artefakte werden als Werkzeuge zur Metallverarbeitung gedeutet (vgl. Kap. 3.9).

Weitere Streitaxthorte sind, wenn auch in sehr geringer Zahl, aus Dänemark belegt. Zu nennen wären drei zusammen gefundene, späte Streitäxte aus Øsby, Jütland (Rech 1979, Taf. 3) und ein Hortfund aus Klelund Mark, ebenfalls Jütland, wo neben Silexbeilen und –meißeln zwei Zapfenkeile und eine Vorarbeit für eine späte Streitaxt vom Typ K gefunden wurden (Ebbesen 1982a, 156 Abb. 30). Einzelfunde von Streitäxten aus depotähnlichen Kontexten, die sowohl in Schleswig-Holstein als auch in Dänemark bekannt sind, wurden bereits genannt. Neben Silexbeilen sind es vor allem Zapfenkeile, die im Jungneolithikum deponiert wurden, wobei der Anteil an Silexartefakten, wie eingangs erläutert, am weitaus größten ist (Ebbesen 1982a, 142–155). Horn verweist darauf, dass Beile als sogenannte *tool-weapons* eine größere Bandbreite an Funktionen als reine *weapons* besitzen, womit die potentielle Anzahl verschiedener „Opferungsanlässe“ zahlreicher ist. Außerdem sind Beile als Artefakte (auch) mit profaner Nutzung im Alltag präsenter und wurden womöglich von einem größeren Anteil innerhalb einer Gruppe benutzt, womit sie weiterhin als „alltäglicher Opferungsgegenstand“ gedeutet werden können (Horn 2014, 222). Die wenigen bekannten Horte mit Streitäxten datieren alle ins ausgehende Jungneolithikum (s. Kap. 4.1). Für diese Zeit wird in der vorliegenden Arbeit eine Auffächerung in Bezug auf die Qualität und damit einhergehend auf die Bedeutung der Streitäxte postuliert, was in Anbetracht Horns Aussage, deponierte Artefakte spiegeln eher im Alltag benutzte Artefakte wider[14], valide erscheint (vgl. Kap. 5.2.5 und 5.4.4).

---

14 Die Aussage darf nicht als absolut betrachtet werden. Horn nennt ebenfalls zahlreiche *weapons* aus Hortkontexten. *Weapons*, konkret Stabdolche, bilden das Thema seiner hier zitierten Dissertation (2014).

2.3 Siedlungen

Die schnurkeramische Verbreitung wird vor allem anhand von Grabfunden definiert. Die schnurkeramischen Gruppen im nördlichen Mitteleuropa zeichnen sich durch eine in Verhältnis zu den Grabfunden geringe Anzahl an Siedlungen aus. Dieser Befund wird getreu dem Motto *„wo Gräber sind, da müssen auch Siedlungen sein"* (Ostritz 2000, 11) nicht der Realität entsprechen. Das starke Überwiegen von Grabbefunden wird oft mit den tief angelegten beziehungsweise mit Material überhügelten Befunden in Verbindung gebracht, in dessen Folge sie in einem geringeren Maße durch rezente Bodeneingriffe oder Erosionsprozesse gestört wurden (Hecht 2007, 34–35). Während in den mitteleuropäischen Gebieten mit Schnurkeramik sehr wenige Siedlungs- und Hausbefunde vorliegen, erhöht sich die Anzahl derartiger Befunde in den Randgebieten der schnurkeramischen Verbreitung zunehmend. Zu nennen sind Regionen wie die Schweiz, die Niederlande, Jütland, Nordpolen und Finnland (Ebbesen 1986, 276; Hecht 2007, 164–166). Dieser scheinbaren Siedlungsarmut geschuldet, die auch vor den intensiven Forschungsbemühungen der letzten Jahrzehnte für Jütland angenommen wurde (vgl. Symposium *Stridøksetid i Sydskanidinavien* [Adamsen/Ebbesen 1986]), galten die Träger der schnurkeramischen Kultur als mit ihren Herden umherziehende Nomaden (vgl. Glob 1944; Struve 1955, 78). Doch zeigen rezente Forschungen, dass diese Behauptung als Fehlschluss zu bewerten ist oder zumindest relativiert werden muss (Hecht 2007; Siemen 2008). In den letzten Jahrzehnten wurde eine Reihe jungneolithischer Siedlungen entdeckt (Adamsen/Ebbsen 1986; Siemen 2008). Die mittlerweile erkannten jungneolithischen Siedlungsbefunde in Jütland sind jedoch weiterhin weit unter der Anzahl belegter früh-, mittel-, sowie spätneolithischer Befunde. Auch in Mittel- und Süddeutschland sind durch flächige Großprojekte in den letzten Jahrzehnten eine Reihe Siedlungen mit Schnurkeramik bekannt geworden (Hecht 2007, 34; Kegler 2014, 177).

2.3.1 Siedlungen in den Nachbargebieten

In Jütland waren im Jahr 2002 über 500 Siedlungen des dritten vorchristlichen Jahrtausends archäologisch erfasst. 340 davon wurden teilweise oder komplett ausgegraben, während etwa 200 Weitere durch Feldbegehungen bekannt geworden sind (Siemen 2008, 70). Diese Lageeinschätzung zu den jungneolithischen Siedlungen in Dänemark muss allerdings relativiert werden. Von den ergrabenen Siedlungen sind 146 Plätze im Besitz von insgesamt 256 Hausnachweisen. Folglich besitzt jede dieser Siedlungen im Schnitt 1,8 Häuser, jedoch sind 60 % dieser Siedlungen im Besitz lediglich eines Hauses. Dementsprechend sind 40 % der Siedlungen im Besitz von zwei oder mehr Hausbefunden. Hierbei sind allerdings auch spätneolithische Siedlungen mitinbegriffen, die nicht nur einen weitaus größeren Anteil der Siedlungen überhaupt ausmachen, sondern besonders häufig mit mehr als einem Hausbefund ausgestattet sind. Nur 25 % der genannten 146 Siedlungen datieren ins Jungneolithikum und weitere 10 % datieren in den Übergangsbereich zum Spätneolithikum (Siemen 2008, 70–71; ebenfalls kritisch Siemens Ausführungen gegenüber zeigt sich Hinz 2014, 209).

Unter den jungneolithischen Siedlungen sind Kontexte der Frühphase eher selten anzutreffen. Dies kann jedoch dem Umstand geschuldet sein, dass frühe Siedlungskeramik nicht erkannt wird. Die Siedlungskeramik unterscheidet sich in der Regeln von der häufig belegten Grabkeramik (ebd. 72; 77; vgl. Kap. 3.2.1). Viele Siedlungen sind lediglich durch ein einmaliges Vorkommen eines jungneolithischen Attributs gekennzeichnet. Wird als Kriterium für eine kulturelle Zuweisung ins Jungneolithikum ein zweites Attribut verlangt, nimmt die Anzahl an Siedlungsstellen weiter ab. Besonders Siedlungsplätze mit Kugeltöpfen (*globular vessels*) sind

bei dieser Vorgehensweise betroffen, da sie häufig als alleiniges jungneolithisches Attribut auftauchen (ebd. 72).

Weiter dekonstruieren lässt sich der Eindruck der Existenz vieler jungneolithischer Siedlungen durch den Umstand, dass die vermeintlichen Häuser in den Siedlungen Jütlands häufig nur anhand weniger Pfostenspuren rekonstruiert worden sind. Die Pfostenlöcher beziehungsweise die dahin gehend gedeuteten Verfärbungen, die mit früher Keramik assoziiert sind, sind meist nicht zu vollständigen Hausgrundrissen zusammenzusetzen (ebd. 76–77), womit das Defizit früher Siedlungen noch deutlicher wird. Jütland bildet demnach keine überregionale Ausnahme in Bezug auf Hausnachweise, sondern erweist sich als ein typischer Vertreter im überregionalen, nordmitteleuropäischen Schnurkeramikverband, in dem Hausnachweise selten sind (Buchenhorst 2014, 63). Die erhöhte Anzahl, nicht nur an Siedlungsbefunden, sondern ebenfalls an Bestattungskontexten, ist einerseits erwerbsgeografischen Umständen geschuldet, etwa der Urbarmachung der Heidelandschaften (Hübner 2005, 19–20) und dem Umstand, dass die dänische Forschung einen starken Fokus besonders in den 1960er bis 1980er Jahren auf neolithische Siedlungsarchäologie gelegt hat (Siemen 2008, 68–70).

Jacobs zählt in Mecklenburg-Vorpommern 63 jungneolithische Siedlungen, nennt allerdings keine Kriterien für eine Beurteilung als Siedlung. Viele vermeintliche Siedlungen haben einen hypothetischen Charakter haben, sie sind aufgrund Ansammlungen von Artefakten in bestimmten Lagen definiert (Jacobs 1991, 17). Dagegen verhält Strahl sich zurückhaltender und nennt keine gesicherten Siedlungsnachweise im Elb-Weser-Dreieck. Er verweist auf einige siedlungsanzeigende Oberflächenabsammlungen, ohne diese, wie bei Jacobs, als Siedlung anzusprechen (Strahl 1990, 319). Aus südlicher gelegenen Gebieten Niedersachsens sind dagegen Hausbefunde belegt (Hecht 2007, 130–133; s. u.).

2.3.2 Jungneolithische Siedlungen in Schleswig-Holstein

Seit Struves Studie von 1955 wurden kaum jungneolithische Siedlungen in Schleswig-Holstein und Hamburg neuentdeckt. Ihm waren bereits die Siedlungsplätze Hamburg-Boberg (Mertens 2003b), Wolkenwehe LA 154(Kat.-Nr. 1636), Heidmoor LA 246 (Kat.-Nr. 1450), Aasbüttel (Kat.-Nr. 849), Börnsen (Kat.-Nr. 197) und Klempau (Kat.-Nr. 218) bekannt. Diese Plätze konnten seither lediglich durch zwei weitere, sichere Siedlungsstellen ergänzt werden. Diese sind die Fundplätze Wangels LA 505 (Kat.-Nr. 715) und Stolpe-Depenau LA 17 (Kat.-Nr. 817). Letztgenannter Fundplatz hat den ersten bekannten, sicher jungneolithischen Hausbefund im Arbeitsgebiet hervorgebracht. Durch Artefaktstreuungen angedeutet, existieren eine Reihe weiterer, potentieller Siedlungsplätze. Diese wurden aber nur in seltenen Fällen in den Katalog der vorliegenden Arbeit integriert und zwar, wenn diese Streuungen im Zusammenhang mit Gräbern standen und somit entweder Siedlungs- oder Grabreste darstellen (Kat.-Nr. 568; 999; 1126) oder explizit ein jungneolithisches Alter der Artefakte erwähnt wird, so wie es auch bei Struves Beispielen Aasbüttel und Börnsen der Fall ist (weitere Artefaktstreuungen: Kat.-Nr. 1026; 1078; 1380; 1602). Einige Artefaktstreuungen werden dem Spätneolithikum zugewiesen, enthalten allerdings jungneolithische Artefakte (Kat.-Nr. 368; 409; 959). Auch sind mittelneolithische Siedlungsplätze bekannt, die im Jungneolithikum, jedoch in weit geringerem Ausmaß, wieder aufgesucht wurden. Als Beispiel wäre der Fundplatz Oldenburg-Dannau LA 77, Kr. Ostholstein, zu nennen. Dort zeugen der Fund eines jungneolithischen Keulenkopfes samt einiger ^{14}C-datierter Haustierknochen aus der Siedlungsschicht von einer jungneolithischen Okkupationsphase (Brozio 2016, 71; 99). Auch Wangels LA 505 ist in diesem Zusammenhang zu nennen (s. u.).

2.3.2.1 Indirekte Siedlungsnachweise in Schleswig-Holstein

Johansen macht darauf aufmerksam, dass sich potentiell jungneolithische Siedlungsplätze oberflächig oft nur durch wenige uncharakteristische Gefäßscherben, Silexabschläge und –trümmer auf einer kleinen Fläche zu erkennen geben (Johansen 1986, 285). Auch Hinz misst Arealen mit Beilfragmenten eine siedlungsanzeigende Funktion bei (Hinz 2014, 121). Solche Lokalitäten sind wie erwähnt in Schleswig-Holstein bekannt, wobei anzunehmen ist, dass die Dunkelziffer weitaus höher liegt. Dies hängt damit zusammen, dass solche Plätze nur in sehr geringem Umfang Einzug in die Literatur erhielten. Es wurde bereits auf die Plätze Aasbüttel, Börnsen und Klempau hingewiesen, die bereits Struve bekannt waren (Struve 1955, 77). Ebenfalls in Hamburg sind jungneolithische Fundstreuungen bekannt. Der nicht im Katalog der vorliegenden Arbeit enthaltene Fundplatz Hamburg-Boberg 30 kann in einen Spätabschnitt des Jungneolithikums gestellt werden. Dies zeigen neben einigen flächenretuschierten, gedornten Silexpfeilspitzen etliche Gefäßfragmente mit glockenbecherinspirierten Stilelementen, wie in Zahnstocktechnik ausgeführten und zonierten Verzierungen (Mertens 2003b, 73–83).

Nordwestlich von Aasbüttel wurden nahe eines kleinen Baches fünf isolierte Streuungen neolithischer Artefakten beobachtet. Bis auf wenige Ausnahmen, lässt sich der Großteil der Objekte nicht für Datierungszwecke heranziehen (zu den jungneolithischen Funden siehe Kat.-Nr. 849). In Klempau wurde eine Artefaktstreuung aus Silexgeräten, aber auch einem Felsgesteinbeil und zwei spätjungneolithischen Streitäxten entdeckt (Kat.-Nr. 218). Einige weitere Artefaktstreuungen mit jungneolithischen (Kat.-Nr. 568; 999; 1026; 1078; 1126; 1380; 1602) beziehungsweise jung- bis spätneolithischen Artefakten (Kat.-Nr. 368; 409; 959) sind in der Literatur belegt, wobei eine Suche nach Konzentrationen von Siedlungsanzeigen wie Streitaxtnackenfragmenten (vgl. Malmer 1975, 101; Lekberg 2002; 2004; Klimscha 2016a, 91) und besonders Silexbeilen in der Literatur und der Landesaufnahme die Anzahl an Siedlungshinweisen vermutlich stark erhöhen würde. Hier muss an die getroffene Aussage des vorangegangen Abschnittes erinnert werden, dass Einzelfunde durchaus auch Einzelobjektdeponierungen darstellen können. Da Silexbeile jedoch in sicheren Siedlungskontexten angetroffen werden (s. u.) und zum Ausüben profaner Tätigkeiten nachweislich genutzt wurden (Weiner 2012, 828–832), ist es naheliegend zumindest einem Teil der Silexbeile aus Einzelfundkontexten eine siedlungsanzeigende Funktion zuzuschreiben (vgl. Hinz 2014, 121).

Silexbeile aus Einzelfundkontexten wurden in der vorliegenden Arbeit nicht besonders berücksichtigt, jedoch wurde für den Altkreis Flensburg auf Grundlage der akribischen Datenerfassung Röschmanns (1963) ein Versuch zum Lokalisieren von jungneolithischen Siedlungsplätzen erstellt. Seinem Katalog sind eine Reihe *Einzelgrabbeile* zu entnehmen, die im Vergleich mit den Abbildungen seines Kataloges dem entsprechen, was auch von Arnold (1978/79) und Hübner (2005) als jungneolithisches Beil ansprechen (vgl. auch Andersen 2008, 43). Dies sind dicknackige, primär dickblattige, aber auch dünnblattige Silexbeile in grober Machart und schief angelegten Bahnseiten. Diese finden die besten Entsprechungen unter den Typen 1 nach Hübner (2005, 331). Besser gearbeitete Exemplare und spätere Hohlbeile, die ebenfalls ins Jungneolithikum datieren, sind in Röschmanns Definition von *Einzelgrabbeilen* nicht enthalten. Daraus folgt, dass die in Abbildung 10 kartierten Silexbeile weder alle bekannten jungneolithischen Exemplare umfassen, allerdings auch keine oder nur wenige nicht-jungneolithische Beile. Dementsprechend zeigt die Verbreitungskarte (Abb. 10) ein unterrepräsentiertes Bild.

Abbildung 10 demonstriert, dass die jungneolithischen Silexbeile in allen geomorphologischen Einheiten im betrachteten Gebiet vorkommen, während die Masse der Einzelfunde an Streitäxten primär in der Jungmoränenlandschaft vorkommt. Die Grabfunde, besonders wenn Nachbestattungen in Megalithgräbern außer Acht

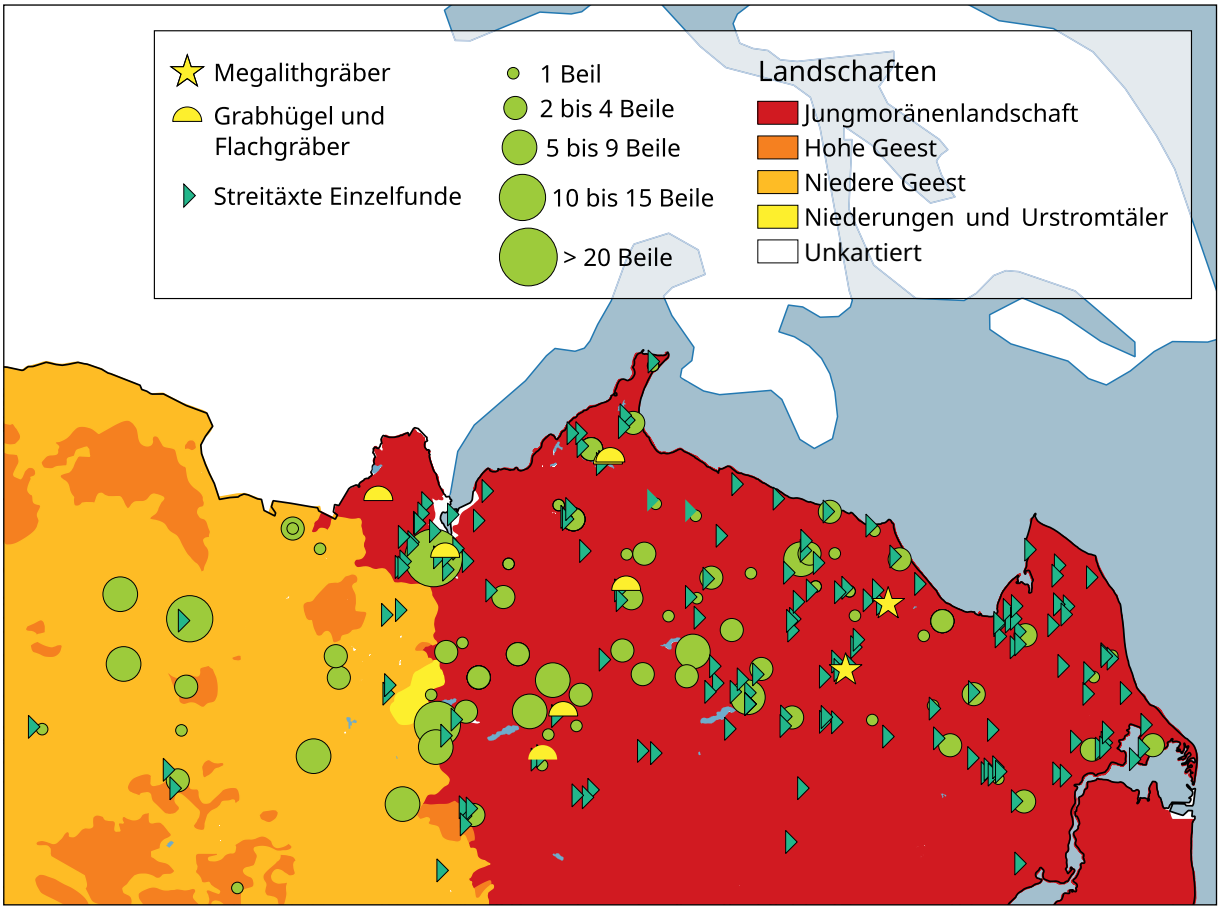


Abb. **10.** *Verbreitung ausgewählter jungneolithischer Funde und Befunde im Altkreis Flensburg. Die Mengenangaben der Silexbeile beziehen sich auf Einzelgrabbeile nach Röschmann (1963) pro Gemeinde. Kartegrundlage verändert nach LLUR 2012.*

gelassen werden, konzentrieren sich im westlichen Jungmoränengebiet. Die Sanderflächen der Niederen Geest weisen weder Grabfunde, noch Streitäxte aus Einzelfundkontexten in besonders hohen Zahlen auf (vgl. Kap. 1.3). Das Vorkommen von Silexbeilen dort könnte demnach auf Siedlungstätigkeiten oder auf unterschiedliche Deponierungssitten der verschiedenen Artefakte schließen lassen. Diese Deutung als potentielles Siedlungsgebiet deckt sich mit den Beobachtungen in Jütland, wo die kleinen, verstreuten Siedlungen vorzugsweise auf sandigen Flächen zu finden sind, wie es bereits von Struve (1955, 78) angemerkt wurde und durch spätere Arbeiten in Jütland verifiziert werden konnte (kleinräumige Studien Adamsen/Ebbesen 1986; zusammenfassend Ebbesen 1997). Die Gräber sind dagegen in höheren Lagen lokalisiert und wurden besonders an der geomorphologischen Grenze zwischen Geest und Jungmoräne angelegt. Das Vorkommen der Gräber in den höheren Lagen kann eventuell im Zusammenhang mit der Bedeutung des Grenzgebietes als Verkehrsweg in Verbindung gebracht werden (vgl. Kap. 2.1.1.4). Eventuell ist auch das erhöhte Aufkommen von jungneolithischen Silexbeilen ebendort mit dem Grenzgebiet als Verkehrsachse zu erklären. Festzuhalten bleibt, dass das Fehlen von Funden auf den Sanderflächen des Arbeitsgebietes, wie Abbildung 2 suggeriert, möglicherweise einen forschungsbedingten, denn tatsächlichen Sachverhalt widerspiegelt.

2.3.2.2 Direkte Siedlungsnachweise in Schleswig-Holstein

Neben den wenigen seit Struves Arbeit neu bekannt gewordenen Siedlungen in Schleswig-Holstein, wurden einige der Altbekannten zum Gegenstand rezenter Forschungen. Ausführliche Informationen sind den jeweils zitierten Publikationen zu entnehmen. Hier soll lediglich ein Überblick verschafft werden.

2.3.2.2.1 Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154

Der mehrphasige Siedlungsplatz Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154 (Kat.-Nr. 1636) ist an der Trave im Kreis Stormarn im südöstlichen Schleswig-Holstein gelegen. Dieser Fundplatz zeichnet sich durch gute Erhaltungsbedingungen aufgrund der Lage in einem Moor (Brennermoor) aus. Das Terrain ist ein verlandeter See, auf dem der Fundplatz im Neolithikum eine Insel bildete (Hartz u. a. 2004/5, 7). Der Fundplatz wurde in den 1950er Jahren Gegenstand dreier Grabungskampagnen (Schwabedissen 1958; Hartz u. a. 2004/5) und in den 2000er Jahren wurden weitere Flächen geöffnet (Mischka u. a. 2007; Brozio 2016). Aufgrund der guten Erhaltungsbedingungen konnte Schwabedissen über 500, leider verloren gegangene Holzpfähle freilegen, die sich aufgrund des Verlustes nicht chronologisch differenzieren lassen. Nur Holzpfähle der Nachgrabungen konnten ^{14}C-datiert werden. Eine von Hinz durchgeführte sequentielle Kalibrierung der Objekte legt eine Errichtung der getesteten Konstruktionen und dementsprechend möglicherweise für sämtliche Holzkonstruktionen vor Ort um 2800–2750 calBC nahe (Hinz 2014, 63; Brozio 2016, 201). Sollten die Holzpfähle tatsächlich Reste von Gebäuden sein, so würden die im Durchmesser etwa sechs Zentimeter messenden und schräg in den Boden eingelassenen Hölzer allenfalls eine Deutung als Hütten oder zeltartige Konstruktionen zulassen (Mischka u. a. 2007, 38–40), die mit Befunden des Fundplatzes Hunte 1 in Niedersachsen und möglicherweise aus Lustrup zu vergleichen sind (Rostholm 1986, 313; Buchenhorst 2014, 57–58; 70–71; Brozio 2016, 201). Insgesamt erstreckt sich die Besiedlung vom Früh- bis zum späten Jungneolithikum, wobei deutliche Besiedlungsschwerpunkte im frühen Mittelneolithikum und dem Übergang vom Mittel- zum Jungneolithikum auszumachen sind. Ebenfalls das späte Jungneolithikum ist hier repräsentiert (Brozio 2016, 202). Die sicher jungneolithischen Funde sind dem Katalog zu entnehmen (Kat.-Nr. 1636). Die faunalen Überreste scheinen die Tendenz aufzuweisen, dass der Übergang zum Jungneolithikum mit einem stärkeren Fokus auf Viehhaltung einhergeht, wobei das Schwein die dominante Art bildet. Allerdings dürfen die geringen Mengen an Knochen nicht überbewertet werden (Mischka u. a. 2007, 55–56). Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154 wird als temporär genutzte Siedlung angesprochen, worauf das Fehlen von Mahlsteinen und die niedrigen Getreidenachweise in den Pollenprofilen hinweisen (Brozio 2016, 201–202). Der Umstand, dass vor Ort keine Getreideproduktion und -verarbeitung stattfand, wie sonst auf neolithischen Siedlungen üblich, deutet weiterhin an, dass dies eine Siedlung mit Sonderfunktion war (Mischka u. a. 2007, 61). Auch der relativ hohe Wildtierknochenanteil von 35 % und die ungeklärten Grabenstrukturen, die mit der jungneolithischen Phase assoziiert sind, deuten in diese Richtung. In diesem Zusammenhang erscheint es reizvoll, die Siedlung im Kontext der nahe gelegenen Soleaustritte als Siedlung zur Salzgewinnung anzusprechen. Dafür allerdings fehlen diagnostische Funde, die im Allgemeinen Derartiges suggerieren (Buchenhorst 2014, 71; Brozio 2016, 202).

2.3.2.2.2 Heidmoor LA 246

Die Siedlung Heidmoor LA 246 (Kat.-Nr. 1450) bei Seedorf, Kr. Segeberg, an der Trave gelegen, zeichnet sich ebenfalls durch außergewöhnlich gute Erhaltungsbedingungen und dadurch aus, dass dort Hinterlassenschaften sowohl des späten Mittel- als auch des Jungneolithikums(späte Trichterbecher-, Kugelamphoren-, Einzelgrab- und Glockenbecherkultur) kombiniert vorkommen. Das gesamte Fundspektrum streut zeitlich vom Spätmesolithikum bis zum Spätneolithikum. Die Ergebnisse der Grabungen Schwabedissens von 1939 und 1951–1952 (vgl. ders. 1958), bei der eine Fläche von etwa 1100 m² untersucht wurde, bezeugten den außergewöhnlichen Charakter des Fundplatzes. Aus diesem Grunde wurde das Areal unter besonderen Schutz gestellt – jegliche Baumaßnahmen sollten dem Archäologischen Landesamt Schleswig-Holstein vorab gemeldet werden. Leider wurde diese Anordnung nicht

befolgt. Im Jahre 1993 kam es zu Bodeneingriffen, die einen Großteil der Verdachtsfläche zerstörten (Clausen 1996, 410).

Holzpfosten und Herdstellen, die durch ringförmige Feldsteinsetzungen belegt sind, deuten ebenerdige Wohnbauten an (Clausen 1996, 413), wie es auch für Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154 angenommen wird (Brozio 2016, 201). Weitere Gemeinsamkeiten zu diesem Fundplatz bilden der moorige Untergrund des Siedlungsareals, als auch die Situation in einem von einem Flusslauf durchquerten Tal.

Das von Schwabedissen ausgegrabene Material ist leider unzureichend publiziert (vgl. Clausen 1996, 413). So ist aufgrund der Tatsache, dass Schwabedissen von sogenannter *Heidmoorkeramik* (Wellenleistentöpfe, vgl. Kap. 3.2.1) als Hauptkontingent der Keramikfunde spricht (Schwabedissen 1958, 29–30; 34), davon auszugehen, dass sehr viele derartiger Gefäße bei den Ausgrabungen zu Tage traten. Weiterhin spricht er von Glockenbechern und flächig retuschierten, gedornten Pfeilspitzen. Er bildet allerdings nur gut rekonstruierbare Vertreter der jeweiligen Funde ab, ohne absolute Angaben zu den Funden zu machen (ebd. Abb. 9,7–11). Neben jungneolithischem Material wurden zahlreiche spätmesolithische und früh- bis mittelneolithische Funde gemacht. Die gut vorgelegten Funde aus dem Jahre 1993 zeigen dasselbe Spektrum an Artefakten. Es konnten sowohl wellenleistenverzierte, als auch im Glockenbecherstil gestaltete Gefäße nachgewiesen werden, womit Schwabedissens Beobachtungen verifiziert werden können. Darüber hinaus wurden auch viele Silexbeile entdeckt, die zum Teil in jungneolithischer Tradition gestaltet sind (Clausen 1996, 420 Abb. 42,15). Die Knochenspektren der Altgrabung werden von Wildtierknochen dominiert, was sich im Baggeraushub von 1993 bestätigen ließ (ebd. 427–428). Dies hängt vermutlich mit der mesolithischen und frühneolithischen Besiedlungsphase zusammen. Unter den Haustieren zeigt sich das Hausschwein als dominante Art gegenüber Hausrind und besonders gegenüber Schaf/Ziege (15 Knochen Hausschwein [*sus scrofa f. dom*], 33 Knochen Wild- oder Hausschwein, zwölf Knochen Hausrind [*bos primigenius f. taurus*] und möglicherweise zwei Knochen Schaf/Ziege [Clausen 1996, 428 Tab. 3]).

Der Großteil der Funde datiert in das Früh- bis Jungneolithikum. Für diesen Zeitraum wird vor Ort eine intensive Besiedlung angenommen, was durch die großen Mengen an lithischen Hinterlassenschaften (über 7000 Silexartefakte alleine in der Nachuntersuchung von 1993, außerdem 1265 Gefäßscherben) deutlich wird. Besonders interessant ist der Fund einer Kugelamphore, die Clausen unter Vorbehalt dem späten Mittelneolithikum (MN V) zuweist (Clausen 1996, 429 Abb. 40,14). Wellenleistenkeramik datiert ins frühe Jungneolithikum (Krautwurst 2002, 90–92; Hübner 2005, 294), womit hier ein Hinweis auf eine Siedlungskonstanz vom ausgehenden Mittel- zum beginnenden Jungneolithikum vorliegt. Diese müsste noch durch weitere Belege untermauert werden, dennoch ist das gemeinsame Auftauchen von Trichterbecher- Kugelamphoren- und Schnurkeramikgefäßen auf einem Siedlungsplatz bislang einmalig im Arbeitsgebiet.[15] Aus Mecklenburg-Vorpommern ist ein Siedlungsplatz mit Bernburger-, Kugelamphoren- und Schnurkeramikelementen belegt (Becker/Benecke 2002, 20–29).

Das späte Jungneolithikum auf dem Fundplatz Heidmoor LA 246 ist durch oberflächenretuschierte, gedornte Pfeilspitzen und glockenbecherinspirierte Keramik

15 Für Ostholstein nennt Karnatz eine Siedlungsgrube mit Scherben von Kugelamphoren und jungneolithischen Bechern (Karnatz 1987, 251). Weiterhin betrachtet er einen Grabfund aus Meischendorf (Kat.-Nr. 611) mit Kugelamphore und jungneolithischem Becher als geschlossenen und bezeichnet diesen Fund als *„wichtigen Kontaktfund zwischen Kugelamphoren- und Einzelgrabkultur“*(ebd. 248). Da der Grabbefund ein Megalithgrab ist, muss die Geschlossenheit allerdings nicht bedeuten, dass die Gefäße gleichzeitig eingebracht wurden. Weiterhin sei erwähnt, dass in Mittel- und Norddeutschland keine Siedlungsplätze ausschließlich der Kugelamphorenkultur zugewiesen werden können. Sie taucht immer in Assoziation mit anderen archäologischen Kulturen auf (Becker/Benecke 2002, 42; Woidich 2014, 97–104).

belegt. Diese weist ornamentale Ähnlichkeiten mit aus der Ostgruppe der Glockenbecherkultur bekannter Elemente auf (Clausen 1996, 429; mit Verweis auf Kühn 1979). Das Fehlen von Silexdolchen und –sicheln, sowie indirekten Nachweisen für die Herstellung solcher Artefakte in Form von bifazial präparierten Herstellungsabfällen, lässt Clausen zufolge den Glockenbechereinfluss chronologisch in die Zeit vor Einsetzen des Spätneolithikums stellen (Clausen 1996, 429). Das steht im Widerspruch zur Auffassung Kühns, der den erwähnten östlichen Einfluss der Glockenbecherkeramik, wie er sich ebenfalls auf dem Fundplatz Wolkenwehe LA 154 präsentiert, als spätneolithisch erachtet (Kühn 1979, 92).

2.3.2.2.3 Stolpe-Depenau LA 17

Dieser Fundplatz (Kat.-Nr. 817) im Kreis Plön erbrachte den einzigen bekannten, sicher jungneolithischen Hausgrundriss Schleswig-Holsteins (Abb. 11). Bei einer Voruntersuchung zu Straßenbaumaßnahmen entdeckt, wurde das dort angeschnittene Haus im Jahre 2010 ausgegraben. Das Haus besteht aus einem rechteckigen Grabenbefund (Gräbchenbefund) von 8,4 x 5,4 Metern. Die Gräbchen sind 25–50 Zentimeter breit und 10–45 Zentimeter tief erhalten. Die Unterseite der Gräbchenstruktur ist im Profil halbkreisförmig. Der Befund wird als Schwellenbalkenbau gedeutet (Harten u. a. 2011, 58–59; vgl. Katalog). Die Autoren des Grabungsberichtes finden keine Parallelen zu dem Hausbefund im Arbeitsgebiet. Ein spätneolithischer Befund aus Flintbek kommt dem Haus aus Stolpe-Depenau aufgrund ähnlicher Wandgräben nahe, ist aber um einiges größer und vermutlich zweischiffig. Außerhalb des Arbeitsgebietes finden sich besonders im Luckaer Forst in Mitteldeutschland vergleichbare Befunde von Schwellbauten mit ähnlichen Dimensionen (Hecht 2007, 120–121; 2008, 258). Diese Befunde allerdings sind rechteckige Stampflehmplatten, also aus ehemaligen Rutenunterlagen und gestampftem Lehm in den Boden eingetiefte Elemente (Hecht 2007, 121). Dies ist ein anderes Konstruktionsprinzip als bei dem hier besprochenen Haus, das mit Wandgräbchen versehen ist, die ursprünglich vermutlich aus vielen kleinen, eng beieinander stehenden Pfosten bestanden (Mennenga 2017, 265). Aus dem Mittelneolithikum Nordwestdeutschlands sind mit dem Haustyp Flögeln Strukturen bekannt, die dem Befund aus Stolpe-Depenau nahekommen. Diese sind ebenfalls im Besitz von Wandgräbchen (ebd.). Einige Hausbefunde (Haus A aus Pennigbüttel, Haus 15 aus Hunte, Haus 1 und aus Heek) sind in ihrer Dimension und dem Vorhandendsein lediglich eines Raumes dem Befund aus Stolpe-Depenau sehr ähnlich (ebd. 324–325 Abb. 255). Näheres dazu unter Kap. 2.3.3.

Datiert wurde der Hausbefund Stolpe-Depenau LA 17 durch ^{14}C-Messungen an aus dem Aushub der Wandgräbchen stammenden Getreidekörnern. Für die ^{14}C-Messungen wurden Makroreste von Gerste (*hordeum vulgare*), Emmer (*triticum dicoccum*), Haselnuss (*corylus avellana*) und Himbeere (*rubus idaeus*) verwandt. Drei der vier Proben belegen eine Nutzungsphase von 2500–2200 calBC, eine weitere deutet eine Phase um 2800/2700 calBC an (s. Katalog). Der Fundplatz weist also, neben frühneolithischen, bronzezeitlichen und kaiserzeitlichen Phasen, die durch diagnostische Funde belegt sind, eine Besiedlung im JN III und möglicherweise auch im JN I auf.

Aus den Wandgräbchen liegen nur unter Vorbehalt dem Jungneolithikum zuweisbare Gefäßscherben vor. Die aus dem Bereich des Hausbefundes stammenden Silexartefakte sind unspezifisch. Aus einer Grube des Umfeldes allerdings konnte ein jungneolithischer Becher geborgen werden (Harten u. a. 2011, 59–60). Dieser Fundplatz liegt auf einer übersandeten Stauchmoränenkuppe, deren hang relativ steil zu einem kleinen Bach abfällt (Harten u. a. 2011, 58). Die Lage auf sandigem Untergrund in der Nähe eines Wasserlaufes verbindet diesen Fundplatz mit vielen bekannten jütischen und mitteleuropäischen Fundplätzen des Jungneolithikums (vgl. Siemen 2008; Czebreszuk/Szmyt 2008).

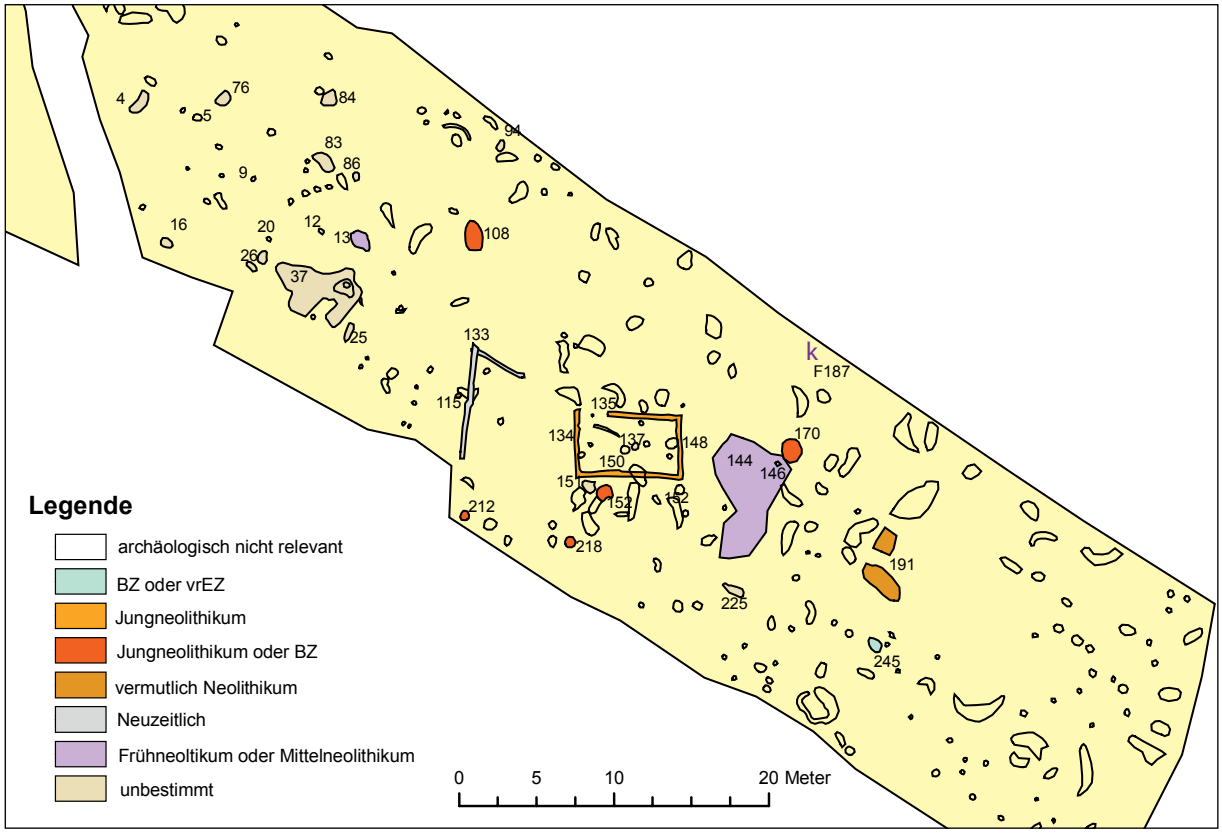


Abb. **11.** *Stolpe-Depenau LA 17, Kr. Plön. Umzeichnung der Grabungsfläche mit dem Hausbefund. Nach Harten u. a. (2011, 61–63).*

2.3.2.2.4 Wangels LA 505

Dieser Fundplatz ist im Bereich des westlichen Oldenburger Grabens im Kreis Ostholstein auf einer Sandkuppe gelegen und kann nur unter Vorbehalt ins Jungneolithikum gestellt werden. Die Sandkuppe wird im Neolithikum eine von einem brackisch-limnischen Gewässer umgebene Inselsituation gebildet haben. Brackwasser wird aus dem Grund angenommen, da eine Verbindung zur Ostsee bestand, das Spektrum an Fischarten allerdings primär durch Süßwasserarten repräsentiert ist (Klooß 2008, 127; 132). Der Fundplatz bieten keine Hinweise auf Hausstrukturen, außer vier bis zu 25 cm dicken, angespitzten Holzpfosten, die am Rand der Grabungsfläche zu Tage kamen. Diese deuten allerdings auf eine massive Konstruktion hin, wie sie nicht für das Jungneolithikum angenommen werden (Hartz 2005, 50; Buchenhorst 2014, 69).

An Nutzpflanzen konnten neben diversen Sammelpflanzen die Getreide Emmer (*triticum dicoccum*), Nacktweizen (*triticum turgidum*) und Gerste (*hordeum vulgare*) nachgewiesen werden. Die Haustierknochenanteile überwiegen den Wildtieranteilen nur gering mit 56 % zu 43 %, wobei Rinder- und Schweinknochen am häufigsten vorkommen. Interessant ist der Anteil der Robbenknochen, die 9,6 % der Wildtierknochen ausmachen (Klooß 2008, 132). Auch aus Wolkenwehe LA 154 und Heidmoor LA 246 sind Robbenknochen belegt (Struve 1955, 77; Clausen 1996, 248; Mischka u. a. 2007, 45–46). Der allgemeinen Tendenz einer Waldregeration im Osten Schleswig-Holsteins an der Wende zum Jungneolithikum (Dörfler 2008, 145–146) zum Trotz, kann auf dem Fundplatz Wangels LA 505 ein kurzfristiger Rückgang von Hochwaldarten zur Zeit der Besiedlung erkannt werden (Klooß 2008, 132).

Der größte Teil des diagnostischen Silexinventars ist durch eine Dominanz an einfachen Schabern und Bohrerspitzen in Verbindung mit aus Abschlägen hergestellten Querschneidern und hart geschlagenen Klingen vertreten, was Parallelen zu einem Fundplatz auf der dänischen Insel Langeland aufzeigt. Dieser Fundplatz wird

ins MN V datiert (Hartz 2005, 58). Eines der vollständig erhaltenen Silexbeile allerdings entspricht in Form, Herstellungstechnik und Grad des Schliffes jungneolithischen Beilen, wie sie aus dem Hort von Eggebek (Kat.-Nr. 1151a) belegt sind (Klooß 2008, 129 Abb. 2.2; mit Verweis auf Arnold 1978/79, 54 Abb. 1). Ein zweites Silexbeil mit leichtem Hohlschliff weist ebenfalls die meisten Parallelen zu jungneolithischen statt mittelneolithischen Beilen auf. Diese beiden Exemplare repräsentieren jedoch nur einen geringen Anteil der 24 gefundenen Silexbeile und Silexbeilfragmente, die wiederrum einen sehr geringen Anteil des gesamten Silexinventars ausmachen (n=600). Allerdings fehlen auch typische spätmittelneolithische Silexbeile der Typen Valby und Lindø, die durchaus in Ostholstein belegt sind (Hartz 2005, 58). Am Rande soll erwähnt werden, dass vom Fundplatz Damsbo auf der dänischen Insel Fünen *A- und B-Beile*, also mittel- und jungneolithische Silexbeile, zusammen vorkommend belegt sind (Andersen 2008, 39).

Das Fehlen von jungneolithischen Verzierungselementen der überhaupt nur sehr spärlich verzierten Keramik lässt ebenfalls eine Datierung ins späte Mittelneolithikum vermuten, doch wurde ein Gefäßfragment mit Wellenleistenverzierung angetroffen (Klooß 2008, 130 Abb. 3.11). Solche Stücke werden in Mitteleuropa mit der Schnurkeramik assoziiert und ins frühe Jungneolithikum datiert (Krautwurst 2002, 90–92). Der weitaus größte Anteil der diagnostischen Keramik wird durch ins MN V datierte Tonscheibenfragmente dominiert (Klooß 2008, 130).

Eine ^{14}C-Probe des Holzschaftes eines Silexbeiles ergab mit 4100 ± 40 BP (2800–2600 calBC) das jüngste Alter aller dort vorgenommenen ^{14}C-Messungen (Klooß 2008, 129). Bereits Hartz merkte an, dass der Vergleich der ^{14}C-Daten mit bekannten jungneolithischen Daten aufgrund der Plateaubildung in der Kalibrationskurve starke Überlappungen aufweist, sodass statistisch keine Abgrenzung zum MN V möglich ist (Hartz 2005, 59–60). Diese Aussage kann zwar nicht als Für- doch ebenso wenig als Gegenargument einer jungneolithischen Besiedlungsphase gewertet werden. Das jüngste ^{14}C-Datum, einige der Silexbeile und die Scherbe jungneolithischen Gepräges deuten zumindest die Möglichkeit an, dass das Gelände nach einer primären Nutzung im späten Mittelneolithikum im geringen Ausmaß auch noch im frühen Jungneolithikum aufgesucht wurde. Dies wird ebenfalls für den nahe gelegenen Fundplatz Oldenburg-Dannau LA 77 angenommen (Brozio 2016, 71; 99).

Auch wenn in Wangels LA 505 tatsächlich keine jungneolithische Nutzung des Areals vorläge, ist die bewiesene MN V-Phase erstmalig in Ostholstein belegt. So machte Hoika noch auf das Fehlen des letzten mittelneolithischen Abschnittes aufmerksam (Hoika 1987, 99). Seither ist ein Gefäß des MN V in Megalithgrab Wangels LA 69 zu Tage gekommen (Brozio 2016, 159–161; 176–177) und gelegentlich gefundene Beile des Typs Valby deuten MN V-zeitliche Aktivitäten in Ostholstein an (Mennenga 2016, 138; 196–197).

Es besteht ebenfalls die Möglichkeit einer Gleichzeitigkeit der mittel- und jungneolithischen Phasen. Für den ostdänischen Bereich verweist Iversen darauf, dass Keramik des Store-Valby Stils eine Laufzeit bis etwa 2600 v. Chr. besitzt (Iversen 2015, 24). Da der hier besprochene Fundplatz im Osten des Arbeitsgebietes liegt, ein Bereich der auch in vorherigen und nachfolgenden Phasen viele Ähnlichkeiten zum inseldänischen Bereich aufweist (ebd. 151), kann eine längere Laufzeit dieser Keramik auch hier in Frage kommen. Somit würden die mit Wellenleisten verzierte Keramik, die Silexbeile in jungneolithischer Tradition und die unklaren ^{14}C-Daten mit einander in Einklang zu bringen sein. Würde sich eine Gleichzeitigkeit bestätigen lassen, wäre dies ein einmaliger Hinweis im Arbeitsgebiet für ein gemeinsames Vorkommen von spätmittel- und frühjungneolithischen Attributen. Der bereits erwähnte Fundplatz Damsbo auf Fünen besitzt einen anderen Charakter, da dort Keramik des frühen Jungneolithikums fehlt. Der Fundplatz Gaasemosen in Nordjütland liefert hingegen ebenfalls Hinweise auf eine Gleichzeitigkeit der keramischen Funde, doch wird das gemeinsame Vorkommen dort als Anzeichen einer

Vermischung erachtet. Obwohl eine Gleichzeitigkeit der späten mittelneolithischen und frühen jungneolithischen Funde dementiert wird, ist eine Kontinuität der Besiedlung wahrscheinlich (Rasmussen 2016, 152).

2.3.2.2.5 Groß-Waabs LA 122

Der Fundplatz Groß-Waabs LA 122 (Kat.-Nr. 959) in Rendsburg-Eckernförde wurde nach jahrelangen Oberflächenbegehungen von Arnold aufgearbeitet und es wurden Testschnitte angelegt (Arnold 1985). Das Material umfasst neben Abschlägen, Klingen und diversen Spitzgeräten vor allem Hohlbeile beziehungsweise Herstellungsfragmente davon, die für Datierungszwecke herangezogen werden können. Außerdem wurden Flintblätter, samt Rohformen und Fragmente dieser Artefakte gefunden. In den Hohlbeilen sieht er starke Ähnlichkeiten zu Exemplaren der spätjungneolithischen Siedlung Myrhøj in Nordjütland. Bei den Flintblättern ist seine Deutung nicht eingängig. Diese Artefakte sind aus Kernen präparierte und mit einer die gesamte Oberfläche überspannenden Retusche versehene Dolche, was sie als spätneolithische Dolche kennzeichnet. Allerdings sind diese Artefakte im Besitz einer Mittelgratretusche, was sie von den spätneolithischen Silexdolchen mit Glattretusche absetzen soll (Arnold 1985, 383–384 Taf. 1). Er spricht die Objekte als Spandolchderivate an (ebd. 371 mit Verweis auf Kühn 1979, 36–38), doch trennt er sie unmittelbar vor dieser Deutung von den Pseudo-Grand-Pressigny-Dolchen ab, was jedoch lediglich ein anderer Begriff für die Spandolchderivate ist (Kühn 1979, 31; vgl. Kap. 3.5). Seine Angaben decken sich jedoch weitestgehend mit der Definition Kühns, sodass die Bezeichnung als Spandolchderivate tatsächlich plausibel ist. Das wiederrum macht eine Datierung ins späte Jungneolithikum möglich. Die Hohlbeile dagegen können sowohl Jung- als auch Spätneolithisch sein und eine der Pfeilspitzen ist ein flächenretuschiertes Exemplar ohne Mitteldorn, was spätneolithische Typen kennzeichnet (vgl. Kühn 1979, 69–71). Dementsprechend soll Arnolds Ansatz gefolgt werden und der Fundplatz wird in den Übergang vom Jung- zum Spätneolithikum gestellt (Arnold 1985, 384).

2.3.2.2.6 Hemmingstedt LA 2

Ein weiterer noch zu erwähnender Fundplatz ist Hemmingstedt LA 2 im Kreis Dithmarschen (Kat.-Nr. 61.a). Das Fundmaterial besteht nahezu vollständig aus Silexartefakten, wobei Präparationsabfälle für Beile und Klingen dominieren (Krause-Kyora 2007, 26; 2008). Die wenigen Baubefunde, sowie die Pflugspuren werden mit einer früh- bis mittelneolithischen Phase in Verbindung gebracht (Krause-Kyora 2007, 16 Abb. 14). Die Abschläge der Beilherstellung zeigen, dass hier vor allem dicknackige Beile hergestellt wurden, was eine grobe zeitliche Einordnung in das späte Mittel-, ins Jung-, sowie ins Spätneolithikum nahelegt. Da allerdings keine bifazial retuschierten Artefakte im Inventar vorkommen, kann eine spätneolithische Phase ausgeschlossen werden (ebd. 85). Mit einem Mittelwert von 4107 ± 85 BP (2890–2470 calBC) bestätigen die ^{14}C-Daten diese Einschätzung (ebd. 84). Zusammenfassend erklärt Krause-Kyora, dass der Fundplatz aufgrund der ^{14}C-Daten und des Spektrums an Artefakten in die späte Trichterbecherkultur oder in die Einzelgrabkultur zu stellen sei (ebd. 110).

2.3.3 Nachnutzung Grabenwerke

Grabenwerke werden als Orte für Versammlungszwecke gedeutet. Die meisten Forscher verorten den Nutzen im rituellen Bereich, doch kommen auch profane Nutzen in Frage, sowie eine Mischung beider Möglichkeiten (vgl. Andersen 1997; Raetzel-Fabian 2009; Klassen 2014a). Großflächige, in ihrer Form stark variierende, nach mitteleuropäischer Terminologie jungneolithische Grabenwerke werden

erstmals im späten fünften Jahrtausend v. Chr. im Gebiet zwischen Aisne und Rhein und östlich davon in Mitteldeutschland im Kontext der Michelsberger Kultur errichtet (Raetzel-Fabian 2009, 186; 206). Daraufhin diffundiert das Phänomen gen Norden, wie die früheren Belege in Mitteldeutschland, die späteren Belege in Dänemark und die chronologisch dazwischenliegenden Daten aus Schleswig-Holstein suggerieren (Andersen 1997; Müller/Furholt 2011, 24 Abb. 5; Klassen 2014a). So wurde das Grabenwerk Albersdorf-Dieksknöll LA 68 im 38. Jahrhundert v. Chr. errichtet es besitzt Ähnlichkeiten zu Befunden aus dem Süden, in Form einiger Funde und konstruktiver Elemente (Dibbern 2015, 46, 79). Dem Grabenwerk kommt somit womöglich eine Funktion als geografisches und chronologisches Bindeglied der mitteldeutschen und südskandinavischen Befunde zu. Weiterhin weist dieses Grabenwerk als einziges der drei bekannten Grabenwerke Schleswig-Holsteins[16] eine jungneolithische Nutzung auf. Dies ist ein äußerst seltener Befund im nördlichen Mitteleuropa.

Die vierte Nutzungsphase (Subphase 4.1: 2880–2640 calBC; Subphase 4.2: 2580–2480 calBC) des Grabenwerks zeichnet sich durch flache Eingrabungen (*Recuttings*) in den Grabensegmenten und der Quergrube mit anschließenden Brandschüttungsverfüllungen (*Infillings*) aus. Die ^{14}C-Medianwerte zeigen, dass die Zeitspanne zwischen der letzten mittelneolithischen und der ersten jungneolithischen, sowie die Zeitspanne zwischen den beiden jungneolithischen Aktivitätsphasen über 200 Jahre betrugen. Die zielgerichteten *Recuttings* verweisen darauf, dass die Spuren älterer Aktivitäten zur Zeit ihrer Entstehung noch zu erkennen waren (ebd. 49–50, 75). Interessant ist Dibberns Vorschlag, die letzten Aktivitäten aufgrund der flachen Ausführung der *Recuttings* als ein bewusst herbeigeführtes Ende der Nutzung der Anlage zusehen (ebd. 75). Der Nachweis einer jungneolithischen Nutzung konnte auf Grundlage der ^{14}C-Ergebnisse erbracht werden. Die in den jungneolithischen Schichten enthaltenen Silexartefakte, primär Abschläge und Trümmer, hätten nicht zur Datierung beitragen können (ebd. 65). An keramischen Hinterlassenschaften liegen als jüngste Exemplare Scherben eines S-förmig geschweiften Bechers vor, der aufgrund morphologischer Charakteristika am ehesten mit Bechern (Vorratsgefäßen) des MN V vergleichbar ist (ebd. 58; 61Taf. 6.20,4). Der Großteil der datierbaren Funde ist ins FN Ib–II zu stellen. Die jungneolithische Nutzungsphasen dieser Anlage hätten ohne eine sequentielle Kalibrierung der ^{14}C-Daten nicht nachgewiesen werden können (ebd. 79). Von daher ist das in den meisten Fällen zu beobachtende Phänomen der im Mittelneolithikum aussetzenden Nutzung der Grabenwerke möglicherweise ein forschungsbedingter Trugschluss. Allerdings sind ebenfalls rezent umfassend erforschte Grabenwerke bekannt, die mit Sicherheit keine Jungneolithische Phase aufweisen (z. B. : Hage 2016, 227–234).

Wenige weitere Grabenwerken im nördlichen Mitteleuropa weisen eine jungneolithische (Sarup [vgl. Andersen 2008, 41]) oder gar bis in die Bronzezeit reichende Nutzung auf (Calden-Flughafen [vgl. Raetzel-Fabian 2000, 139; Meyer/Raetzel-Fabian 2006, 27]). Die lange Dauer des Nutzens ist Klatt zufolge ein Phänomen, das ausschließlich in Mitteldeutschland zu beobachten ist (Klatt 2009, 65). Gegen diese Sichtweise sprechen die Befunde aus Albersdorf und Sarup.

In diesem Zusammenhang sei auch auf die *palisade enclosures* der dänischen Inseln und Schonen verwiesen, die als Weiterführung der früh- und mittelneolithischen Grabenwerke (*causewayed enclosures*) gedeutet werden. Der Unterschied liegt in den fehlenden Gräben (Klatt 2009, 62; Iversen 2015, 69). Diese im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. angelegten, umzäunten Areale, weisen primär vor dem Jungneolithikum aussetzende Nutzungsphasen auf. Auf den dänischen Inseln scheinen diese selten, und nur in Schonen regelmäßig im frühen Jungneolithikum genutzt

16 Die drei bekannten Grabenwerke sind Albersdorf-Dieksknöll, Rastorf und Büdelsdorf (z. B. Hinz 2014, 68). Klatt nennt als viertes Grabenwerk Esesfeld LA 34 (Klatt 2009, 105–119). Außerdem kartierte er vier mögliche weitere Grabenwerke Schleswig-Holsteins (ebd. 27).

worden zu sein. Die verfügbaren ^{14}C-Daten aus Schonen liegen bei 3000–2500 calBC. Zudem liegt ein Befund von der Insel Falster vor, der ein ungenaues ^{14}C-Alter von 2800–2400 calBC aufweist (Iversen 2015, 69). Die jüngsten Daten aus Helgeshøj aus Seeland liegen bei 2900–2700 calBC (Klatt 2009, 63).

2.3.4 Schnurkeramische Häuser und Siedlungsmuster

Nobles macht darauf aufmerksam, dass in den mitteleuropäischen Gebieten mit Schnurkeramik eine Siedlungs- und vor allem Häuserarmut vorherrscht, wohingegen die Randgebiete der Verbreitung der Schnurkeramik (Niederlande, Dänemark und Schweiz) viele Hausgrundrisse aufweisen (Nobles 2015, 15–17). Dieser Observation kann der Umstand hinzugefügt werden, dass auch die Hausgrößen in den besagten Gebieten von jenen des mitteleuropäischen Raumes abweichen. So finden sich in der Schweiz, im ostbaltischen Gebiet (Haffküstenkultur) und im Verbreitungsgebiet der Einzelgrabkultur, also in Dänemark, den Niederlanden und Nordwestdeutschland, neben kleinen eben auch größere Hausbefunde (Hecht 2007, 157; Siemen 2008, 75; Nobles 2015, 192–197; Iversen 2015, 66–67). Auch die in Mitteldeutschland ansässige Schönfelder Gruppe setzt sich von den anderen Gruppen mit Schnurkeramik nicht nur aufgrund des Brauches der Brandbestattung, sondern ebenfalls durch das Errichten langer Häuser ab, die Längen von über 20 Metern erreichen können (Hecht 2007, 162). In weiteren mitteleuropäischen Gebieten mit Schnurkeramik, etwa im Rheingebiet oder Thüringen, sind primär kleine Hausgrundrisse zu beobachten (ebd.). Doch rezente Grabungen erbrachten zumindest für den letztgenannten Raum Nachweise von Strukturen mit Flächen von über 100 m² (Kegler 2014, 178–180).

Hecht (2007) macht darauf aufmerksam, dass es nicht das eine, typische schnurkeramische Haus gibt, erklärt allerdings, dass Tendenzen in Bezug zur geringen Größe und den bevorzugten rechteckig oder quadratisch gestalteten Grundrissen in vielen Gebieten mit Schnurkeramik geteilt werden (vgl. Nobles 2015, 302–306) und weiterhin, dass innerhalb des schnurkeramischen Verbandes vor allem Schwellbauten, Grubenhäuser und Pfostenbauten errichtet wurden (Hecht 2007, 157). Während Pfostenbauten überall im Verbreitungsgebiet vorkommen, finden sich Grubenhäuser konzentriert im Rheingebiet, wohingegen sie in Mitteldeutschland (Thüringen) bislang nicht dokumentiert werden konnten. Dort sind dafür Schwellbauten belegt, die wiederrum in den anderen Gebieten zu fehlen scheinen (Hecht 2007, 108; 157). In Jütland nimmt wie eingangs bereits erwähnt die Menge an rekonstruierbaren Hausbefunden innerhalb der jungneolithischen Entwicklung stetig zu. Dort sind neben Pfostenbauten auch Grubenhäuser (*sunken huts*) belegt (Siemen 2008, 74–75). Darüber hinaus sind im späten Jungneolithikum Langhäuser mit partiell in den Boden eingetieften Bereichen, sogenannten *sunken floors* belegt, die dann zu einem typischen Vertreter spätneolithischer Hausbefunde avancieren (Sarauw 2007a, 11; 2006b). Solche Befunde liegen auch in anderen Regionen mit Schnurkeramik vor, wie etwa auf dem Fundplatz Wattendorf-Motzenstein (Müller u. a. 2009, 130; Hecht [2007] listet 31 derartige Befunde aus 14 Lokalitäten Mittel- und Süddeutschlands auf).

Im Mittelneolithikum können in der Westgruppe der Trichterbecherkultur in Bezug zur Hausgröße mehrere Entwicklungsstränge erkannt werden. Neben erwähnten kleinen Häusern mit Wandgräbchen sind auch Langhäuser mit Wandgräbchen, sowie Langhäuser ohne Wandgräbchen bekannt (Mennenga 2017, 265–290). Die ins Jungneolithikum datierenden Strukturen desselben Gebietes und ebenso jene der Niederlande und Dänemarks, können ebenso in größere, als auch kleinere Konstruktionen getrennt werden (Hecht 2007, 130–133; Nobles 2015, 15–17; 202).

Interessant ist die Parallele des Hausbefundes aus Stolpe-Depenau LA 17 zu mittelneolithischen Befunden Nordwestdeutschlands (Hecht 2007, 164–166; Mennenga 2017, 265–290). Häuser mit Wandgräbchen vom Typ Flögeln sind in der Westgruppe

der Trichterbecherkultur bis ins frühe dritte Jahrtausend v. Chr. belegt und werden von 3300–2900 v. Chr. als dominanter Haustyp angesprochen (Mennenga 2017, 265–290). In Nordwestdeutschland liegen auf den Siedlungen Heede und Hunte starken Indizien für eine phasenübergreifende Siedlungskontinuität vom Mittel- zum Jungneolithikum vor (Hecht 2007, 130–133). Auch die Hausbauweise beider Epochen ähnelt sich. Hier sei allerdings angemerkt, dass auch die Entwicklung in Mittel- und Süddeutschland als kontinuierlich bezeichnet werden kann (auch in Bezug auf mitteldeutsche Gruppen der Kugelamphoren- und Bernburgerkultur) (ebd. 161, 164–166). Eine gesicherte Siedlungsplatzkontinuität liegt im nördlichen Mitteleuropa jedoch einzig von den Fundplätzen Limesgård und Grødbygård auf Bornholm vor (Nielsen 1999, 154–156). Die Fundplätze Bornholms sind ebenfalls im Besitz von Häusern mit Wandgräbchen und weisen zum Teil ähnliche Dimensionen wie der Befund aus Stolpe-Depenau LA 17 und entsprechenden Befunden aus dem Mittelneolithikum Nordwestdeutschlands auf (ebd.; Mennenga 2017, 265–290 Tab. 21 Abb. 253,23). Weiterhin sind derartige Strukturen auf Schonen belegt, wo sie ins MN V datieren (Mennenga 2017, 265–290; auch Hinz 2014, 65). Daraus ergibt sich, das sowohl in Nordwestdeutschland als auch in Südskandinavien Hinweise auf und Belege für Siedlungsplatzkontinuitäten am Übergang zum Jungneolithikum existieren (hier sind auch einige der genannten Siedlungen aus dem Arbeitsgebiet anzuführen, s. o.). Darüber hinaus liegen Hinweise auf das Tradieren des Haustyps mit Wandgräbchen vor (Typ Flögeln beziehungsweise Typ Limesgård). Geografisch zwischen diesen beiden Gebieten liegt Schleswig-Holstein, womit auch hier in Anbetracht des Befundes aus Stolpe-Depneau LA 17 eine aus dem Mittelneolithikum stammende Hausbautradition vermutet werden kann. Die Annahme wird durch ein ^{14}C-Datum dieses Fundplatzes weiter unterstützt, das auf das frühe Jungneolithikum verweist. Der überwiegende Teil der Daten liefert jedoch ein späteres Datum (s. o.). Weitere Befunde mit Wandgräbchen im Arbeitsgebiet stammen von der früh- bis mittelneolithischen Siedlung Büdelsdorf LA 1, in der drei Langhäuser dieses Element aufweisen und als ähnlich der Häuser von Typ Flögeln und Limensgård beschrieben wurden (Hage 2016, 58–63 Abb. 69–72). Die zeitliche Lücke zwischen diesen beiden Befunden und die geringe Anzahl derartiger Belege im Arbeitsgebiet muss dennoch kritisch hervorgehoben werden. Trotz der genannten ähnlichen Tendenzen und Entwicklungen in vielen Bereichen Mitteleuropas muss darauf verwiesen werden, dass die lokalen Gegebenheiten maßgeblich bei der Gestaltung der Gebäude Einfluss nehmen werden (Hecht 2007, 157), wie es besonders in der Region Noord-Holland deutlich wird (Nobles 2015, 302–308).

Die bekannten jungneolithischen Siedlungen und Siedlungshinweise lassen es zu, gewisse Rückschlüsse auf das Siedlungsmuster zu ziehen. Die Siedlungen Jütlands sind kleine, meist nur durch einen Hof repräsentierte Einheiten. Diese liegen dispers in der Landschaft verteilt. Ein ähnliches Muster wird auch für die dänischen Inseln und Südschweden angenommen (Brink 2009, 271–275; Iversen 2015, 67). Bevorzugt wurden flache, sandige Areale an der Grenze zu höher gelegenen Landschaften und in der Nähe zu Oberflächenwasser. Ein sich verstärkender Fokus auf Viehzucht wird ab dem späten Mittelneolithikum angenommen, wodurch die Landschaft in einigen Bereichen allmählich zu einer Weidelandschaft umgeformt wird (Andersson 2004, 250–251; Hinz 2014, 65; 208; Iversen 2015, 66). Pollenanalysen im Arbeitsgebiet unterstreichen die sich verändernde Landschaftsnutzung (Feeser u. a. 2012, 185–187). Eine verstreute Lage und geringe Größe jungneolithischer Siedlungseinheiten wird auch in anderen Regionen Mitteleuropas vermutet (Hecht 2007; Müller u. a. 2009, 140). Den dispers verstreuten Siedlungen wird an einigen Stellen attestiert, von einer festen Gruppe bewohnt wurden zu sein (Siemen 2008, 80). Das allerdings wird an anderer Stelle in Frage gestellt (Holst/Rasmussen 2013; Nobles 2015; s. u.).

Am Anfang dieses Abschnittes wurde kurz darauf eingegangen, dass die einst populäre Annahme, im Jungneolithikum von umherziehenden Nomaden auszu-

gehen, durch die Entdeckung zahlreicher Siedlungen revidiert wurde. Das unter anderem von Ebbesen (1997) und Siemen (2008) skizzierte Bild, das als Ausdruck von Sesshaftigkeit interpretiert wird, entspricht dem Bild, wie es auch Hogestijn (1992; s. auch Drenth u. a. 2008) für die Niederlande annimmt. Er hat für die Region Noord-Holland, in der auf einer Fläche von 20 km² mindestens 20 Häuser festzustellen sind, ein Siedlungssystem postuliert, in dem kleine, saisonal genutzte Siedlungen neben dauerhaft genutzten, großen Siedlungen Bestand genossen. Diese Sichtweise stellt Nobles (2015) in Bezug auf die Kleinregion Noord-Holland in Frage. Er konnte zeigen, dass einige der vermeintlich großen Siedlungen eher als mehrere separate, kleine Siedlungen zu betrachten sind. Weiterhin machte er deutlich, dass die kleinen Siedlungen, die nach Hogestijn saisonal genutzt wurden, durchaus Anzeichen für ganzjährige Siedlungsaktivitäten und darüber hinaus auch nicht profane Tätigkeiten aufweisen (Nobles 2015, 140; 192–197; 202; 301–302). Auch Drenth u. a. verwiesen bereits aufgrund der gefundenen Tierknochenspektren der Siedlungsbefunde Noord-Hollands auf Unstimmigkeiten in Hogestijns Annahme (Drenth u. a. 2008, 165). Nobles macht darauf aufmerksam, dass zwischen Sesshaftigkeit und Nomadismus nicht immer klar getrennt werden kann. Zwischen diesen beiden Siedlungs- und Lebensformen existiert ein breites Spektrum an Zwischenstufen (Nobles 2015, 15). Anhand seiner Beobachtungen zeigt er die Möglichkeit auf, dass verschiedene Gruppen (*households*) mehrere Häuser für verschiedene Zwecke im Wechsel bewohnen konnten und zwischen diesen Häusern umherzogen. Somit besteht nicht unbedingt ein Zusammenhang von Siedlungs- und Häuseranzahl zur Anzahl unterschiedlicher *households* (ebd. 306–308; ähnlich Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Es sind ethnographische Parallelen von keramikherstellenden und häuserbauenden Gruppen bekannt, die nicht sesshaft sind (Nobles 2015, 15).

Das ist hier insofern von Interesse, als das in einem Gebiet mit im Vergleich zur mitteleuropäischen Schnurkeramik zahlreichen, jungneolithischen Hausstrukturen von teilweise großen Ausmaßen, dennoch eine Semi-Sesshaftigkeit im Bereich des Möglichen liegt. Somit ist dies ebenfalls für das Arbeitsgebiet in Betracht zu ziehen, da hier nur wenige Hinweise auf permanent bewohnte Areale überhaupt vorliegen. Vergleicht man die Region Noord-Holland mit der polnischen Tiefebene, in der in den letzten Jahren ein relativ klares Bild zur schnurkeramischen Siedlungsweise entstand, fallen Gemeinsamkeiten in der Interpretation der unterschiedlichen Befunde auf (Czebreszuk/Szmyt 2008, 237–238). Die Siedlungshinterlassenschaften der schnurkeramischen Kultur in der polnischen Tiefebene präsentieren sich im Gegensatz zur jenen der dortigen Kugelamphoren- und vor allem der Trichterbecherkultur als kleinflächige Areale mit diffusen Befunden und wenigen Artefakten. Dies wird als Ausdruck dafür genommen, dass es sich um kurzzeitig genutzte *Camps* gehandelt hat, die womöglich allerdings in ursprünglich hoher Anzahl errichtet wurden (ebd.). Es zeigt sich, dass Noord-Holland und Nordpolen zwar höchst unterschiedliche Siedlungsbefunde aufweisen, die Interpretation einer nicht ortskonstanten Gesellschaft jedoch teilen.

Ein möglicher Grund für die Häuserarmut in nördlichen Mitteleuropa (und besonders im Arbeitsgebiet), kann in einer Bauweise gesucht werden, die mit wenig Bodeneingriffen verbunden ist (Andersson 2004, 250–251; Buchenhorst 2014, 63; 71). Das Bild scheint Bestätigung in der dänischen Forschung zu finden. Dort sind besonders Siedlungsplätze des frühen Jungneolithikums selten und die dort observierten Befunde können kaum als Strukturen gedeutet werden (Siemen 2008, 76–77). Unter einem Grabhügel in Lustrup Huse kam ein Befund zum Vorschein, der als kleine Hütte gedeutet wurde und mittels ^{14}C-Messungen (alle 2860–2700 calBC) ins frühe Jungneolithikum datiert werden konnte (Rostholm 1986, 302–314; s. Hübner 2005, Kat. 973). Ebenfalls die Strukturen des Fundplatzes Wolkenwehe LA 154 werden als kleine Hütten interpretiert, die, den verfügbaren Daten zufolge, ins frühe Jungneolithikum datieren (Brozio 2016, 201–203). Auch das Haus Stolpe-Depe-

nau LA 17 wurde in leichter Bauweise konstruiert und erbrachte nur relativ wenige Funde (Harten u. a. 2001, 58–60). Die im Gegensatz zur vorangegangenen Trichterbecherkultur relative Fundarmut auf den Siedlungen wird durch weitere Beispiele in Jütland untermauert (Rostholm 1986; Hansen 1986; Siemen 2008; Rasmussen 2016). An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass die zu beobachtende Fundarmut durchaus auch mit einem anderen Deponierungsverhalten oder einer Verminderung in der Keramikproduktion zusammenhängen kann (Müller 2008, 397; Larsson 2009, 351–352).

Größere Pfostenhäuser sind in Jütland im sich entwickelnden Jungneolithikum regelmäßiger anzutreffen und leiten zu den in hohen Anzahlen belegten spätneolithischen Siedlungen mit Hausbefunden über (Boas 1991; 119–135; Sarauw 2006b, 45; 57). In Nordjütland lässt sich eine kontinuierliche Entwicklung des Hausbaus vom Jungneolithikum, über das Spätneolithikum bis zur Bronzezeit demonstrieren. Die Unterschiede liegen primär in den Dimensionen, die stetig zunehmen (Boas 1991, 126–127; Mikkelsen 2013, 62–65). Auf Seeland ist kürzlich sogar eine Struktur aufgedeckt wurden, die in ihren Dimensionen weitaus über denen gleichzeitiger Hausbefunde liegt (Winther Johannsen 2017, 5). Diese Entwicklung bestätigt sich neben Seeland auch in Südschweden, wo Siedlungsplatzkontinuitäten ab etwa 2500 v. Chr. zunehmen und die Häuser ebenfalls größer werden (Brink 2009, 271–275).

Die spärlichen Siedlungshinterlassen im frühen und mittleren Jungneolithikum legen ein Wirtschaftssystem mit einer nomadischen Komponente nahe. Diese muss jedoch weder die gesamte Epoche, noch alle Regionen gleichermaßen betroffen haben. Im Arbeitsgebiet scheint sie vor allem für das frühe Jungneolithikum ein guter Ansatz zu sein. Hinz erkennt in der Zeit vom MN III–JN II, also dem Übergang zum und einem großen Teil des Jungneolithikums, eine hohe Anzahl an Anzeigern für eine nicht-permanente Siedlungsplatzwahl. Dahinter vermutet er *„eine Tätigkeit, welche sich verrichten lässt, ohne dass eine Siedlung hierzu in unmittelbarer Umgebung sein muss. Gleichzeitig müssen die Bereiche, die bislang ohne Nutzung waren, für diese Tätigkeit interessant sein. Umgekehrt muss es sich um eine so ortsunabhängige und mobile Tätigkeit handeln, als dass es nicht sinnvoll ist, sich vor Ort permanent niederzulassen“* (Hinz 2014, 208). Ähnliches wird auch in Südschweden angenommen, wo Andersson ein System aus verstreuten, temporär genutzten Siedlungen und einen wirtschaftlichen Fokus auf Rinderzucht vermutet (Andersson 2004, 178). Demnach erscheint es plausibel anzunehmen, dass innerhalb eines bestimmten Gebiets verschiedene Habitate im Wechsel aufgesucht wurden, da die Viehherden zum Grasen abwechselnd in verschieden Bereich geführt wurden. Dieses Wirtschaftssystem wird als Transhumanz (Wanderweidewirtschaft) bezeichnet (Hinz 2014, 207–209).

Neuere Forschungen postulieren solch ein System für die ältere Bronzezeit in Jütland, obwohl große Hausbefunde im Gegensatz zum Jungneolithikum zahlreich belegt sind (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Große Bereiche im Südwestteil Jütlands sind durch äußerst wenige Siedlungsnachweise gekennzeichnet, während andere Regionen starke Konzentrationen von Siedlungsbefunden aufweisen. Die Vorstellung von ortsfesten Gruppen oder Familien mit eigenen Häusern und Arealen für die Landwirtschaft sind aus historischen Zeiten entlehnt, argumentieren Holst und Rasmussen, doch ist solch ein System erst in der jüngeren Bronzezeit oder der älteren Eisenzeit in Jütland zu belegen (Holst/Rasmussen 2013, 99). Sie stellen die These auf, dass der schwach besiedelte Südwesten Jütlands mit seiner Eigenschaft, besonders gut für das Grasen von Herden geeignet zu sein, von Zweckgemeinschaften *(grazing collectives; herding groups)* durchstreift wurde, in dessen Wanderzyklen die vorhandenen Häuser kollektiv geteilt wurden. Die linear angeordneten Grabhügel befinden sich an den Wegen, die zur Orientierung innerhalb der Graslandschaften dienen und Verknüpfen die Verstorbenen mit dem Streif-

gebieten (ebd. 106–107). Dabei wird eine egalitäre Gesellschaft angenommen, was im Widerspruch zu der Sichtweise steht, die prominent von Kristiansen (2010) vertreten wird. Ihm zufolge ist die ältere Bronzezeit hierarchisch organisiert. Die Gruppenoberhäupter akkumulierten durch Besitz und Austausch von Vieh und Bronzeartefakte Reichtum, sie besaßen überregionale Kontakte und es herrschte eine Kriegerideologie vor (Kristiansen 2010, 180–186; ebenfalls kritisch gegenüber Kristiansens Sichtweise: Brück/Fontijn 2013).

Die lokalen Gegebenheiten müssen bei den Interpretationen der Siedlungsweise berücksichtigt werden. Die skizzierte, allgemeine Entwicklung vom Mittel- über das Jung- zum Spätneolithikum, bis hin zur älteren Bronzezeit, mag in Teilen Nordwestdeutschlands oder Westjütlands zutreffen, muss aber nicht gleichermaßen für benachbarte Region Gültigkeit besitzen. Im folgenden Abschnitt wird anhand von Pollenanalysen deutlich gemacht, dass Schleswig-Holstein im Gegensatz zu Jütland weniger intensiv umgestaltet wurde und es deuten lokale Unterschiede innerhalb des Arbeitsgebietes an. Vor allgemeinen Schlussfolgerungen muss also in Anbetracht von Siedlungs- und Wirtschaftssystemen gewarnt werden. Das Siedeln und Wirtschaften im Jungneolithikum Mitteleuropas ist alles andere als homogen (Furholt 2011, 242–243; 2014, 75–77).

2.3.5 Pollenanalysen und Subsistenzstrategien

Dörfler (2008) haben die Ergebnisse von Pollenanalysen aus 16 Seen und Mooren im östlichen Schleswig-Holstein und nordwestlichen Mecklenburg-Vorpommern verglichen. Nach der früh- bis mittelneolithischen, sogenannten Landnahm-Phase am Übergang zum dritten Jahrtausend v. Chr., kann überall im Untersuchungsgebiet ein deutlicher Rückgang an Siedlungsanzeigern ausgemacht werden. Die Werte von Arten wie Spitzwegerich und Adlerfarn, die offene Flächen anzeigen, vermindern sich in den Profilen. Hochwaldbaumarten wie Eiche und Linde nehmen hingegen zu. Zusammen sprechen die Beobachtungen für eine Waldregeration, die durch das Nachlassen anthropogen verursachter Eingriffe bedingt ist Dörfler 2008, 145). In der Mitte des dritten Jahrtausends v. Chr. werden kurzzeitig Abnahmen von hochwaldanzeigenden Baumarten zugunsten von siedlungsanzeigenden Gräsern beobachtet. Zwischen 2400 und 2100 v. Chr. können in den verschiedenen Profilen vermehrt Siedlungsanzeiger beobachtet werden, wobei nicht nur die Zeit des Einsetzens, sondern auch die Intensitäten lokal äußerst unterschiedlich sind (ebd.).

So zeigt das Pollenprofil des Rugensees nahe Schwerin, dass es nach einer Waldregenerationsphase bereits ab 3000 v. Chr. erneut zu einem Anstieg an Siedlungsanzeigern kommt. Diese sind zwischen 2600 und 2200 v. Chr. sogar deutlich ausgeprägt (ebd. 138). Es sei erwähnt, dass ein Rückgang der Siedlungsanzeiger nicht zwangsläufig einen Bevölkerungsrückgang bedeuten muss. Es können auch andere Wirtschaftsformen angewandt worden sein, die sich nicht oder nur im geringem Maße in den Pollenprofilen niederschlagen (ebd. 145). So deutet es sich auch in der von Feeser u. a. aus vier Pollenprofilen im Westen der holsteinischen Jungmoränenlandschaft zusammengestellten Darstellung an (Feeser u. a. 2012, 161 Abb. 1; 181 Abb. 13). Wie auf Abbildung 12 dargestellt (Pfeile mit den Titeln *Woodland regeneration* beziehungsweise *(Agri-) cultural collapse at height of climatic deterioration*), lässt sich im späten vierten Jahrtausend ein Rückgang an Anzeigern für Agrarflächen und eine kurzzeitige Waldregeneration erkennen, allerdings erhöhen sich Anzeiger für Offenland kurz darauf wieder und verbleiben bis etwa 2400 v. Chr. auf einem hohen Niveau, was als Ausdruck einer kleinräumig differenzierteren Landnutzung erachtet wird (ebd. 185). Weiterhin tut sich ein Unterschied zwischen den Profilen auf, der im südlichen Bereich des Arbeitsgebietes zu Beginn des Jungneolithikums eine intensivere Besiedlung erkennen lässt (ebd. 187; Feeser/Furholt 2014, 129–130). Festzuhalten bleibt, dass markante

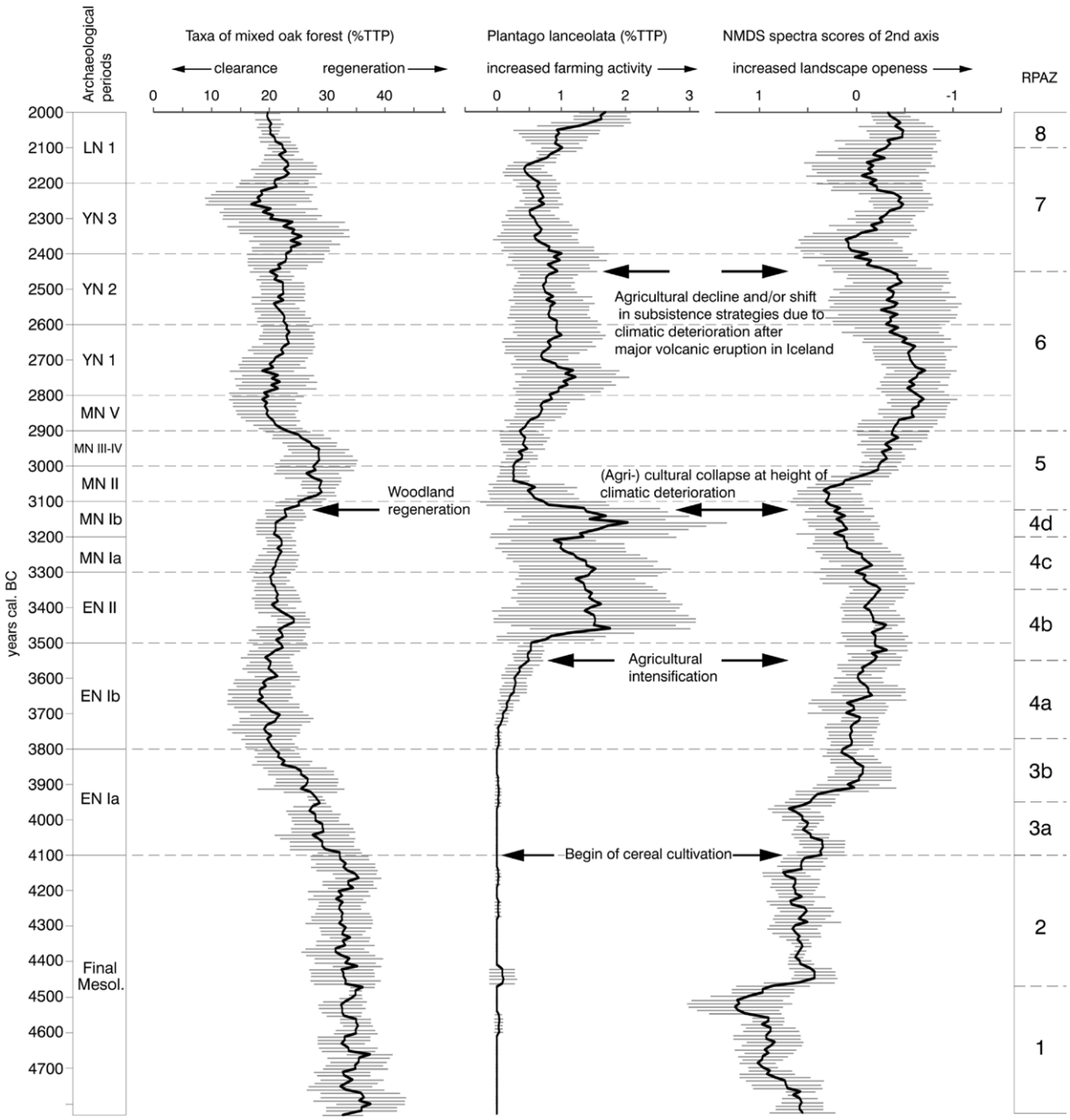


Abb. **12.** *Landschaftsentwicklung, dargestellt anhand vier verschiedener Seen im östlichen Holstein. Es lässt sich unter anderem ablesen, dass drastische Umbrüche der anthropogen verursachten Landschaftsgestaltung im späten Mittelneolithikum passierten, der Übergang zum Jungneolithikum um 2800 v. Chr. allerdings eine Phase relativ konstanter Werte darstellt. Nach Feeser u. a. 2012.*

Veränderungen der Landschaftsnutzung im späten vierten Jahrtausend passierten und nicht an der Wende zum Jungneolithikum um 2800 v. Chr.

Die skizzierte Entwicklung im Osten des Landes kontrastierend, können die Ergebnisse aus dem Westen angeführt werden. Leider liegen dort aufgrund der naturräumlichen Gegebenheiten der Altmoränenlandschaft vergleichbar wenige Seen vor und auch geeignete Moore sind rar, da sie durch menschliche Eingriffe in Form von Torfabbau und Flurbereinigungen weitestgehend zerstört wurden (Reiß 2005, 29; Feeser/Dörfler 2016, 17–18). Für die Kleinregion Albersdorf liegt ein Pollenprofil aus dem Horstenmoor (vgl. Abb. 13) südöstlich vom Ort vor, das durch Vergleich mit einem älteren Pollenprofil aus Delve (etwa 20 km nördlich von Albersdorf) und einigen bodenkundlichen Beobachtungen gewisse Aussagen zur Siedlungsgeschichte zulässt. Im Gegensatz zu den Ergebnissen im Osten des Landes kann im Westen kein Rückgang in den Siedlungszeigerwerten wie Spitzwegerich (*plantago lanceo-*

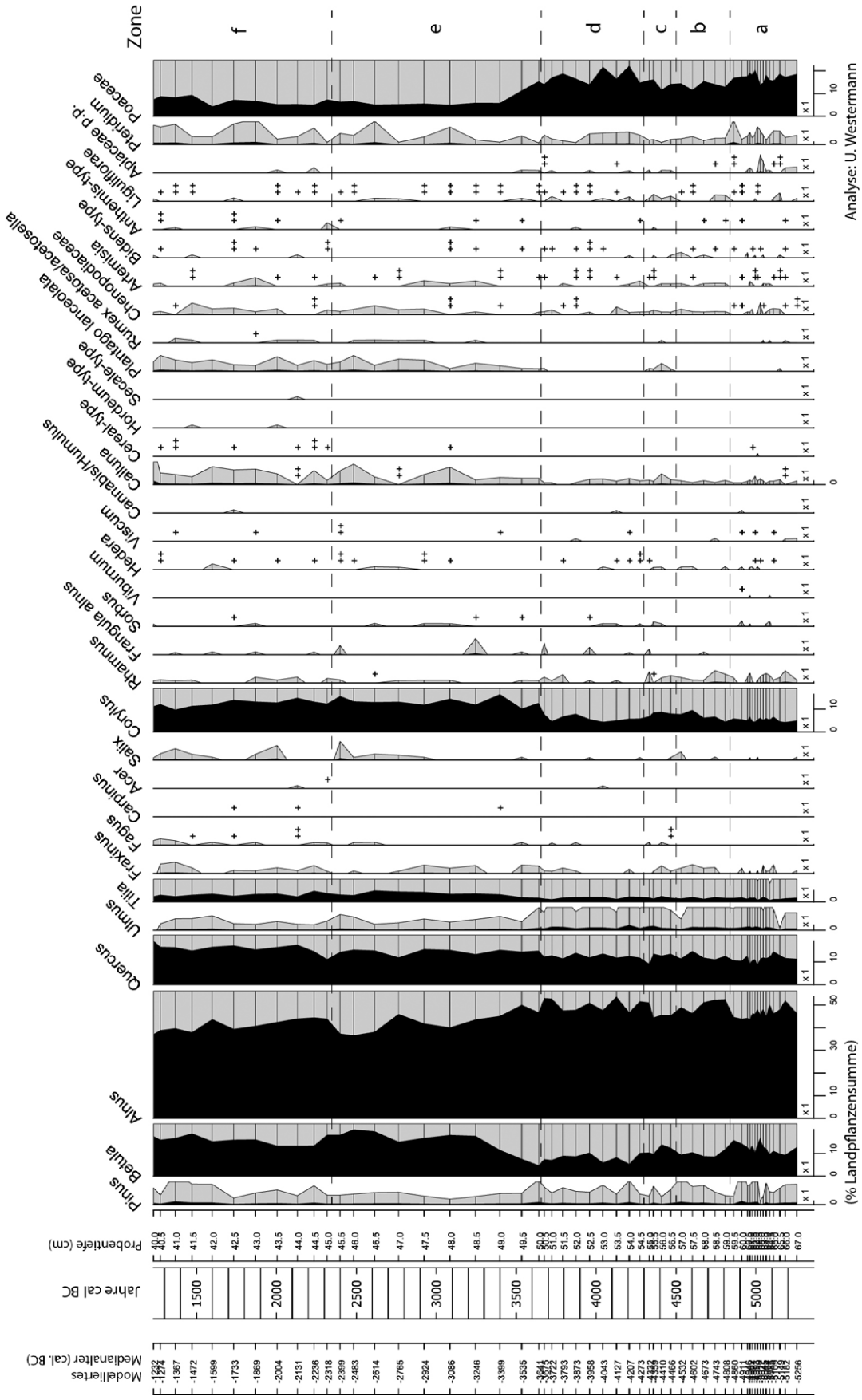


Abb. **13.** *Horstenmoor B. Pollendiagramm. Auffällig sind die im Gegensatz zu in Abb. 12 stabilen Werte von Hochwaldarten sowie Siedlungsanzeigern an der Wende zum dritten Jahrtausend v. Chr. Nach Feeser/ Dörfler 2016, 23.*

lata) im Laufe des Mittelneolithikums erkannt werden. Der Übergang vom Mittel- zum Jungneolithikum ist auch hier als kontinuierliche Phase zu bezeichnen. Daraus ergibt sich, dass die Landnutzungsstrategien wahrscheinlich gleich blieben, was wiederum für eine kontinuierliche Besiedlung an der Wende zu Jungneolithikum spricht. Ab etwa 2400 v. Chr. häufen sich Getreidepollennachweise, was eine sich intensivierende Besiedlung und/oder eine Veränderung der Landschaftsnutzung am Übergang zum Spätneolithikum andeutet (ebd. 24).

Ergänzend sollen Analysen aus Jütland angeführt werden (Aaby 1993, 16–18; Andersen 1994, 224; Odgaard 2006, 342–348). Diese zeigen, dass der Wald zugunsten von offenen Flächen ab Beginn des dritten Jahrtausends v. Chr. kontinuierlich zurückgedrängt wurde, wobei auch hier lokale Unterschiede bestehen. Während der Prozess in Westjütland ein allmählicher, sich um etwa 2800 v. Chr. leicht verstärkender Prozess ist, lässt sich im Norden des Landes, auf der Halbinsel Thy (Nordwestjütland), um etwa 2800 v. Chr. ein abrupter Rückgang des Waldes erkennen. Die Westküste Seelands weist, allerdings auf geringerem Niveau, eine ähnliche Tendenz auf. Im Süden Seelands sind keine Veränderung festzustellen (ebd.; vgl. Iversen 2015, 65–73). Andersen beobachtet im Süden Fünen ab 2700 v. Chr. eine drastische Zunahme von Siedlungsanzeigern (Andersen 2008, 44). Ähnlich wie im östlichen Schleswig-Holstein, zeigen Pollenanalysen aus Mittel- und Nordostdeutschland Veränderungen der Landnutzung bereits im ausgehenden Mittelneolithikum an (Woidich 2014, 97–104). Der Übergang zum Jungneolithikum ist in allen hier betrachteten Gebieten als eine Phase der Kontinuität zu bezeichnen.

Die Subsistenzstrategie des Jungneolithikums im nördlichen Mitteleuropa wird im Allgemeinen als eine primär auf Herdenhaltung basierende und durch den Anbau von Getreiden, vor allem der Gerste, supplierte Wirtschaftsweise gedeutet (Klassen 2008, 49; Rasmussen 2016, 144). Während das Spektrum angebauter Getreide durch zahlreiche direkte und indirekte Nachweise im Arbeitsgebiet gut bekannt ist, muss die postulierte Viehhaltung besonders anhand indirekter Indizien erörtert werden. Die bereits erwähnte großflächige Waldrodung, die vor allem in Jütland nachgewiesen werden kann und im geringeren Umfang in Norddeutschland angedeutet ist, wird mit dem Schaffen von Weideflächen und somit dem Halten von Herden in Verbindung gebracht (Ebbesen 1997, 82; Holst/Rasmussen 2013, 107). Phosphatproben aus dem Sarupsee auf der dänischen Inseln Fünen legen nahe, dass ab 2900 v. Chr. eine primär auf Viehhaltung abzielende Subsistenzstrategie verfolgt wurde (Müller 2008, 396), die sich dem Anschein nach, wie bereits dargestellt, ab 2700 v. Chr. drastisch verstärkt (Andersen 2008, 44). Auch Pollenanalysen aus Mitteldeutschland, die für das Jungneolithikum offene Flächen anzeigen, werden als Ausdruck einer Weidenlandschaft gedeutet (Müller 2008, 396; Woidich 2014, 104). Das Pollenprofil aus dem Poggensee im südlichen Schleswig-Holstein erbrachte zudem konstante Anteile von *coprophilous fungi* im Jungneolithikum. Dies ist ein Pilz, der auf Viehdung gedeiht (Feeser u. a. 2012, 185).

Direkte Nachweise des Nutztierbestandes liegen Ebbesen zufolge aus Dänemark so gut nicht vor (Ebbesen 1997, 82–83). Lediglich wenige Küstensiedlungsplätze geben Aufschluss über das genutzte Tierartenspektrum (Rasmussen 2016, 150–152). Erstaunlicherweise sind es dort Wildtiere, insbesondere Fische, die genutzt wurden. Unter den domestizierten Arten lässt sich das Rind am häufigsten nachweisen. Auch wenn diese Siedlungen teilweise mehrphasig sind und mit mittelneolithischen Material vermischt sein können, kann das häufige Vorkommen wilder Arten ohne Zweifel (auch) als jungneolithisches Phänomen erachtet werden (ebd.; vgl. Kap. 6.2.1). In Schleswig-Holstein erbrachten drei der hier vorgestellten Siedlungen Tierknochen. Diese Spektren jedoch können mit trichterbecherzeitlichen Material vermischt sein. Die Siedlungen Heidmoor LA 246, Wolkenwehe LA 154 und Wangels LA 505 verweisen in die Richtung, dass sowohl Schwein, Schaf/Ziege als auch Rind gehalten wurde und, dass auch Wildtiere einen gewissen Anteil ausmachten (s. o.).

Interessant hierbei ist, dass soeben genannte, Siedlungen des Arbeitsgebietes Hinweise auf eine Siedlungskonstanz am Übergang vom Mittel- zum Jungneolithikum aufweisen und zudem in Insel oder Halbinselsituationen vorliegen. Beide Observationen wurden auch in den von Rasmussen erwähnten, jütischen Siedlungen getätigt (Rasmusen 2016, 150–157) und auch aus Mecklenburg-Vorpommern liegen Beobachtungen vor, die auf darauf verweisen, dass auf vielen jungneolithischen Siedlungen eine auf Jagd und Fischfang ausgerichtete Subsistenzwirtschaft verfolgt wurde. *„Man unterschätzt auf jeden Fall die Bedeutung der neolithischen Jäger- und Fischerstämme*“ (Becker/Benecke 2002, 42).

Aussagekräftige Erkenntnisse zur jungneolithischen Viehwirtschaft liegen aufgrund sehr guter Erhaltungsbedingungen aus der Region Noord-Holland vor. Dort machen Rinderknochen mehr als 50 % der Tierknochenanteile aus. Auf dem Siedlungsplatz Mienakker sogar annähernd 100 % (Drenth u. a. 2008, 158). In derselben Region ist die Nacktgerste das am häufigsten nachgewiesene Getreide, gefolgt von der Weizengattung Emmer. Einkorn ist so gut wie nicht belegt (Drenth u. a. 2008, 165). Das deckt sich mit den Beobachtungen aus Dänemark, wo das Spektrum genutzter Getreide im Gegensatz zum Nutztierspektrum relativ gut erforscht ist. Das Jungneolithikum unterscheidet sich diesbezüglich erheblich vom Früh- und Mittelneolithikum. Leider wurden das Früh- und Mittelneolithikum von Møbjerg u. a. (2007) zusammenfassend als Trichterbecherzeit und für den gesamtdänischen Raum behandelt, wodurch chronologische und regionale Unterschiede verschleiert werden. Der allgemeine Trend allerdings ist, dass die Trichterbecherkultur primär die Getreideart Emmer (knapp über 50 % Anteil aller verwendeten Getreide) angebaut hat, während die jungneolithische Einzelgrabkultur primär Nacktgerste (beinahe 60 % aller verwendeten Getreide) und sekundär Emmer (knapp über 20 %) angebaut hat. Weiterhin wurden im Jungneolithikum von den sechs aufgeführten Getreidearten überhaupt nur vier nachweislich genutzt, während die Trichterbecherkultur alle aufgeführten Getreidearten nutzte (Møbjerg u. a. 2007, 27). Das deckt sich mit den Ergebnissen des kürzlich veröffentlichten, frühjungneolithischen Siedlungsplatz Gaasemosen in Ostjütland, wo Gerste den höheren Anteil der Getreide ausmacht. Kritisch muss angeführt werden, dass dort jungneolithisches mit mittelneolithischen (MN V) Material vermischt vorliegt (Rasmussen 2016, 152). Diese Bild bestätigt sich durch die Ergebnisse aus Sarup auf der Insel Fünen, wo das MN II von Emmer und das MN V hingegen von Gerste dominiert ist (Andersen 1997, 123; 128), wobei andere regionale Kontexte des MN V auf den dänischen Inseln einen weiterhin hohen Anteil an Emmer bezeugen (Andersen 2008, 39). Der Umstand, dass das Getreidespektrum des MN V auf Jütland dem jungneolithischen Spektrum entspricht, bestätigt die oben geschilderten Beobachtungen, dass Veränderungen in der Landschaftsnutzung bereits im ausgehenden Mittelneolithikum eingeleitet wurden und der Übergang zum Jungneolithikum eine Phase der Kontinuität ist. Das Getreide Einkorn fehlt Møbjerg zufolge im Jungneolithikum (Møbjerg u. a. 2007, 27), eine Observation, die so auch in der Region Noord-Holland getätigt wurde (Drenth u. a. 2008, 165). Das folgende Spätneolithikum zeichnet sich durch eine Diversifizierung des Anbauspektrums aus, allerdings bleibt die im Jungneolithikum etablierte Tendenz mit Fokus auf die Nacktgerste erhalten. Im Mittelelbe-Saale-Gebiet ist der Übergang vom Spät- zum Endneolithikum nach dort verwendeter Terminologie durch eine Dominanz von Gerste gegenüber Weizen gekennzeichnet. Dort ist es allerdings das Schwein, dass eine besondere Stellung unter den genutzten Tierarten einnimmt (Müller 2001a, 268).

Die soeben aufgeführten Subsistenzstrategien, die einen Fokus auf Viehhaltung und sekundär Gerstenanbau nahelegen, werden als Ursache für das beobachtete Schaffen offener Fläche gesehen (Ebbesen 1997, 82). Dieser Prozess scheint in vielen Regionen bereits im Mittelneolithikum initiiert worden zu sein (Woidich 2014, 104) und ist folglich keine Erscheinung die den Übergang zum Jungneolithikum cha-

rakterisiert. Für grasende Herden werden weite, offene Flächen benötigt. Die anspruchslosen wie robusten Getreide Emmer und Gerste gedeihen auch unter den Bedingungen im Westen des Landes, wo die Sanderflächen nur über nährstoffarme Böden verfügen (Ebbesen 1997, 82; Klassen 2008; 49).[17] Der hohe Anteil an Wildtierknochen, der nicht nur in den Küstensiedlungen Jütlands, sondern vielerorts im Jungneolithikum im südwestbaltischen Bereich angetroffen wird, zeigt weiterhin, dass das Jagen einen großen Anteil der jungneolithischen Subsistenz ausmacht (Becker/Benecke 2002; Rasmussen 2016, 152).

Hierbei ist interessant, dass sowohl auf den als Jagd- und Fischfangstationen gedeuteten Siedlungen (Ost-)Jütlands, (Ost-)Schleswig-Holsteins und Mecklenburg-Vorpommerns eine ähnliche Subsistenzstrategie verfolgt wurde, wie sie für die dänischen Inseln angenommen wird (Iversen 2015). Dies deutet darauf hin, dass im Westen und Osten der kimbrischen Halbinsel unterschiedliche Subsistenzstrategien verfolgt wurden. Im Osten, dem südwestbaltischen Bereich, sind Hinweise für eine ausgeprägte Nutzung natürlicher Ressourcen vorhanden, während im Landesinneren deutliche Anzeichen für einen stärkeren Fokus auf Viehhaltung zu observieren sind. Dies gibt sich zum einen in den Pollenprofilen zu erkennen. Diese zeigen zwar in allen Regionen gleichermaßen am Übergang zum Jungneolithikum eine kontinuierliche Landschaftsnutzung an (vgl. Abb. 12–13; Feeser u. a. 2012, 161; Feeser/Furholt 2014, 129–130; Woidich 2014, 104), besonders im Westen Jütlands allerdings wurden Beobachtungen gemacht, die eine erhebliche Intensivierung im Schaffen von Weideflächen nahelegen (Aaby 1993, 16–18; Ebbesen 1997, 82; Odgaard 2006, 342–348). Zum anderen deutet sich ein Unterschied in der Subsistenzstrategie durch die Grabhügel an, die im Westen des Landes weitaus zahlreicher in Erscheinung treten. Der Westen Schleswig-Holsteins, doch abermals vor allem der Westen Jütlands, ist im Gegensatz zu den östlichen Gebieten im Besitz äußerst vieler Grabhügel. Holst und Rasmussen deuten sie als Wegemarkierungen innerhalb von Weidelandschaften (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Im Kontrast zu der vermeintlich stärker auf natürlichen Ressourcen basierenden Subsistenzstrategie im Osten des Landes, mögen die Grabhügel der hier gefolgten Deutung nach auf eine stärker auf Viehwirtschaft – und damit einhergehend, mutmaßlich, auch auf Getreideanbau – ausgerichtete Wirtschaftsweise hindeuten. Quellenkritisch muss auf die Erhaltungsbedingungen hingewiesen werden. Da die Lage in der Nähe zum Meer beziehungsweise Binnengewässern eine gute Knochenerhaltung gewährleistet, sollten die Ergebnisse in Anbetracht der schlechten Knochenerhaltung und der weitaus

17 Hier muss eine gewisse Kritik geäußert werden. Das Argument der besseren Böden der Jungmoränenlandschaft im Osten im Vergleich zu den Böden der Geest im Westen des Landes beruht auf heutigen Bodenertragspotentialen, doch kann die moderne Landschaftsnutzung nicht mit der urgeschichtlichen verglichen werden. Frühe jungneolithische Funde und Befunde liegen konzentriert auf der Altmoräne (Hohe Geest) vor. Dieses Gebiet verfügt zwar über stärker degradierte Böden als das Jungmoränengebiet, allerdings ertragreichere Böden als die Niedere Geest, die von periglazial aufgetragenen Sanderflächen dominiert wird. Die frühe jungneolithische Besiedlung fand ausgehend von der Verbreitung der Grab- und Einzelfunde eben nicht auf den ertragsärmsten Böden statt, wie noch von Davidsen formuliert (1978, 172). Solche Beobachtungen wurden bereits von Malmer für den jütischen Bereich dementiert (1962, 776–778; vgl. auch Simonsen 1982; 1986). Hinzu kommt, dass auch der trichterbecherzeitlichen Bevölkerung unterstellt wird, dass ihre ackerbaulichen Methoden nicht für die schweren, lehmigen Böden geeignet waren. Innerhalb des Jungmoränengebiets sollen ebenfalls von der früh- und mittelneolithischen Trichterbecherkultur sandigere Flächen zum Getreideanbau aufgesucht worden sein [freundliche mündliche Mitteilung Lutz Klassen 2014; zur generellen Nutzung leichter Böden im Neolithikum s. Sherratt 2004, 422; zum Bezug von Siedlungen der Trichterbecherkultur zu sandigen Böden s. auch Hoika 1987, 126; Hinz 2014, 65). Hecht verweist darauf, dass die südmitteleuropäischen Gruppen mit Schnurkeramik keine Bevorzugung bestimmter Bodentypen erkennen lassen, erwähnt allerdings auch, dass das Siedeln auf schlechten, sandigen Böden den Ackerbau erleichtern und gleichzeitig eine größere viehhalterische Komponente andeutet (Hecht 2007, 98).

geringeren Anzahl bekannter Siedlungsplätze im Landesinneren nicht als repräsentativ für das gesamte Jungneolithikum erachtet werden. Womöglich wurden die bekannten Siedlungen in den östlichen Landesteilen saisonal genutzt, wie es in Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154 (Mischka u. a. 2007, 61; Brozio 2016, 202) und ebenfalls einigen Siedlungen in Noord-Holland angenommen wird (Nobles 2015, 302–308). Somit ließe sich vorstellen, dass das hier präsentierte Bild der diversen Subsistenzstrategien, des Unterschiedes zwischen West und Ost, nicht mit verschiedenen sozialen Gruppen zusammenhängt, die unterschiedlich wirtschafteten. Womöglich waren es dieselben Gruppen, die das gesamte Arbeitsgebiet im Wechsel bewohnten und ihre Subsistenzstrategien an ihre jeweiligen Standorte anpassten. Der vermeintliche Unterschied zwischen West und Ost wird unter Kap. 6.2 und 6.4 weiter behandelt.

3. Die jungneolithischen Funde

3.1 Jungneolithische Streitäxte

Die jungneolithischen Streitäxte zeichnen sich durch einen großen Variantenreichtum aus, dessen chronologische Signifikanz bereits in der frühen Forschung erkannt wurde (Müller 1898; Åberg 1918; Glob 1944). Sie definieren sich durch ihre Krümmung und ihre spezifisch auslandenden Enden. Während früh- und mittelneolithische Äxte häufig Schneiden besitzen, die in sowohl nach oben als auch nach unten ausschwingen, weisen die jungneolithischen Exemplare dieses Attribut nie auf. Ihre Schneiden sind gerade oder nach unten, nie jedoch nach oben ausladend. Die Reihe der nordischen Streitäxte umfasst die Typen A–L, wobei die A-Äxte als gemeineuropäischer Typ gelten und in der Diskussion um die Ursprungsfrage der Schnurkeramik (*A-Horizont*) von vielen Forschern behandelt wurden (zusammenfassend Hübner 2005, 695–719; s. auch Furholt 2014). Einige Forscher schlagen vor, die A-Äxte nicht zu den nordischen, jungneolithischen, also den Einzelgrabäxten, zu zählen (u. a. Brandt 1967, 43). Das macht für Regionen südlich des Hauptverbreitungsgebietes nordischer Streitäxte durchaus Sinn, doch ist dieses Vorgehen für Jütland ungeeignet. Der Großteil der A-Äxte Jütlands entspricht nämlich den Typen A2 und A3 nach Hübner, die wie die anderen nordischen Streitäxte regionale Phänomene darstellen. Schleswig-Holstein bildet aufgrund seiner Lage zwischen dem Kerngebiet der jütischen Einzelgrabkultur und Mitteleuropa ein höchst interessantes Gebiet, weshalb eine ausführliche Darstellung der häufigsten, jungneolithischen Hinterlassenschaft wichtige Erkenntnisse zu überregional geteilten Attributen, lokalen Besonderheiten und somit möglichen Kontakten liefern kann.

3.1.1 Probleme der Streitaxttypologie

Hübner gelang es, die bereits an anderer Stelle (vgl. Glob 1944; Struve 1955) postulierte chronologische Signifikanz der Entwicklung der Streitäxte zu verifizieren. Sie leitet das die Streitäxte betreffende Kapitel (Hübner 2005, 70–81) mit einer detaillierten Merkmalsansprache ein, auf dessen Grundlage sie hervorragend eine nachvollziehbare Einteilung des Materials hätte erarbeiten können. Doch versucht sie möglichst viele von vorangegangenen Forschern (Müller 1898; Glob 1944; Struve 1955) definierte Typen beizubehalten, indem sie das Material nach vordefinierten Kriterien einzugliedern versucht. Wie im folgenden Abschnitt dargestellt wird, waren die vorangegangen Typologien teilweise unschlüssig, sodass Hübner sich dazu gezwungen sah, einige Typen mehr als andere in ihrer Definition zu mo-

difizieren. Dadurch ergibt sich, dass einige Typen, besonders die G-, H- und I-Äxte, stark abweichend definiert wurden. Dieser Schritt hätte durch eine stringente Merkmalsanalyse, für die sie einleitend eine gute Basis schuf, umgangen werden können (vgl. Furholt 2006/07). Um die diversen Typen und Untertypen voneinander abzusetzen, führt sie weiterhin als Unterscheidungsmerkmale sowohl proportionale, als auch impressionistische Attribute an, wobei keine klare Trennung in der Hierarchie der gewählten Entscheidungskriterien vorhanden ist. Darüber hinaus sind einige Beobachtungen dem subjektiven Empfinden unterworfen, was ihrer Meinung nach kein Problem darstellt, wenn das Material von derselben Person bestimmt wird (Hübner 2005, 77). Das allerdings kann bei unterschiedlichen Bearbeitern zu Schwierigkeiten führen. Aus den aufgezeigten Gründen ergibt sich, dass gerade viele Untertypen schwach definiert sind. Das führt dazu, dass in der anschließenden Korrespondenzanalyse nicht alle Untertypen gleichermaßen gut einzugliedern sind.

Hübner hat im Kapitel der Gefäßkeramik größeren Mut bewiesen und wich von den etablierten Typologien ab. Das führte zu einer guten Nachvollziehbarkeit der Einteilung. Solch ein Schritt wäre auch bei den Streitäxten wünschenswert gewesen. Für eine ausführliche Kritik an Hübners Vorgehen soll auf Rezension Furholts verwiesen werden (Furholt 2006/07, 217–225; s. auch Hinz 2014, 36–41).

Im Zuge seiner Dissertation machte auch Hinz auf die Probleme der Streitaxttypologie aufmerksam und entschied, Struves Einteilung Folge zu leisten. Begründend verweist er auf den Umstand, dass Hübners Einteilung einiger Untertypen nicht stringent durchgeführt wurde, was die Bearbeitung von Oberflächenmaterial erschwert (Hinz 2014, 141). Besondere Probleme bereitet auch Hinz die Gruppe der G-, H- und I-Äxte, die seiner Meinung nach nicht sinnvoll voneinander zu trennen sind. Dies wird sicherlich mit der von ihm gefolgten Einteilung Struves zusammenhängen. *„Für die Definition des H-Typs machte Struve keine klaren Angaben* […]“ (ebd. 143). Diese Einteilung wurde von Hübner verbessert, wie im Folgenden aufgezeigt wird, wobei sie weiterhin nicht frei von Mängeln ist. Hinz fasst die nicht zu gewährleistende Einteilung der G-, H- und I-Äxte nicht als Problem auf, da die genannten Exemplare alle ins JN II datieren sollen. Auf den Umstand, dass dies nach Hübners Korrespondenzanalyse nicht der Fall ist, macht er dennoch aufmerksam (ebd.; vgl. G-Äxte, Kap. 3.1.3.7). In Anbetracht seiner Arbeit, die im Gegensatz zu der hier Vorliegenden keinen Fokus auf Streitäxte besaß, ist Hinz‘ Methode zulässig. Ein Anliegen der vorliegenden Arbeit besteht allerdings darin, die verschiedenen das Arbeitsgebiet betreffenden Typologien Struves und Hübners, soweit möglich, miteinander zu parallelisieren. Somit sollen weiterführende Studien des Materials ermöglicht werden. Aus diesem Grunde müssen die Typologien synchronisiert werden.

3.1.2 Synchronisation der Typologien

Im Folgenden werden die jungneolithischen Streitäxte in die Typen A bis L nach Hübner (2005) gegliedert. Die Synchronisation besitzt eine hohe Priorität, da viele Streitäxte im Katalog Struves (1955) weder in seinen Tafeln vorkommen, noch im Zuge der vorliegenden Arbeit im Original begutachtet werden konnten.

Hübner (2005) hat einige der von Glob (1944) definierten und von Struve (1955) in der Regel so übernommenen Typen in etwa beibehalten. Bei anderen Typen wiederrum kritisierte sie die Einteilung und hat neue Definitionskriterien erstellt. Die Typen D, E und F und besonders die Typen G, H und I sind zum Teil stark abweichenden Definitionen unterworfen. Hübner ist stets darum bemüht Parallelisierungen zu benennen, wenn Abweichungen in der Definition der Typen vorhanden sind. Bei den Äxten des Typs A, B, C, K und L funktioniert es in der Regel sehr gut, bei den D-, E- und F-Äxten funktioniert dies nur bedingt und die G-, H- und I-Äxte

lassen sich kaum parallelisieren. Für die Streitäxte, die nicht oder nur schlecht in Hübners typologische Gliederung ‚übersetzt' werden können, sollen Lösungsvorschläge unterbreitet werden, sodass eine grobe Ansprache und somit zeitliche Zuordnung gewährleistet ist. Tabelle 2 veranschaulicht die im Folgenden vorgestellten Synchronisationen.

3.1.2.1 Synchronisation der A-Äxte

Die vier von Glob (1944) unterschiedenen Untertypen der A-Äxte hat Struve bereits zu drei Untertypen zusammengefügt, wobei er die von Glob vorgeschlagenen Bezeichnungen beibehält. Er fügt Globs A1- und A2-Äxte zu einem gemeinsamen A1-Typen zusammen (Struve 1955, 13). Hübner folgt diesem Ansatz, wobei sie allerdings auch die Namen anpasst. Somit sind Struves Äxte des Typs A1 ebenfalls Hübners A1-Äxte, Struves A3-Äxte sind Hübners A2-Äxte und Struves A4-Äxte sind Hübners A3-Äxte (Hübner 2005, 84).

3.1.2.2 Synchronisation der B-Äxte

Während Glob, und ihm folgend Struve (1955, 15), die B-Äxte aufgrund ihres Grundrisses und ihrer Nackenform gliedert, wählte Hübner die Nackenform, Länge und Seitenansicht als Definitionskriterium. Aus diesem Grunde ist eine Parallelisierung innerhalb der B-Gruppe kaum möglich (Hübner 2005, 86–87). Somit sind B-Äxte nach Struve ebenfalls B-Äxte nach Hübner. Eine differenzierte Einteilung innerhalb der Gruppe der B-Äxte kann, sofern keine Abbildung vorliegt, allerdings kann nicht vorgenommen werden.

3.1.2.3 Synchronisation der C-Äxte

Äxte des Typs C hat Struve der Glob'schen Typologie abweichend um den Untertypen C5 ergänzt (Struve 1955, 16), dieser wird allerdings von Hübner wieder verworfen. Sie folgt der Einteilung Globs, womit eine Parallelisierung der C-Äxte sehr gut möglich ist. Struves C5-Äxte werden von Hübner als C1-Äxte geführt (Hübner 2005, 89).

3.1.2.4 Synchronisation der D-, E- und F-Äxte

Größere Probleme ergibt die Synchronisation der Streitaxttypen D, E und F. Auf einen ausschweifenden Vergleich der Typologien soll hier verzichtet werden (vgl. Hübner 2005, 92; 97; 103), einige Anmerkungen müssen allerdings gemacht werden. Das Problem innerhalb dieser Gruppen ist, dass Glob die Typen E und F anhand ihrer Symmetrie einteilte, der Vergleich mit seinen Äxten offenbart allerdings, dass er selbst nicht immer seiner eigenen Definition Folge leistete. So finden sich unsymmetrische Äxte in der Gruppe der Symmetrischen und andersherum genauso. Auf dieses Problem wies auch Struve bereits hin, weshalb er die Typen D und E zusammenfasste (Struve 1955, 17–19). Während der Typ D–E nach Struve nur Äxte mit konkaven Oberseiten beinhaltet (aus diesem Grunde werden sie *Konkav-Äxte* genannt [Struve 1955, 17]), finden sich bei Hübner auch Äxte mit planer Oberseite unter den D-Äxten. Hübners Definition nach besitzen D-Äxte eine deutliche ausladende Schneide oder einen deutlich markierten Nacken (Hübner 2005, 93–96; s. u.). Einige Äxte der D-, E- und F-Typen lassen sich mit Hübners Einteilung parallelisieren. Das Problem dabei ist, dass zwar einige Typen Hübners in Globs und Struves Typen übersetzt werden können, andersherum allerdings nicht eindeutig klassifiziert werden können. So lassen sich D3-Äxte nach Hübner immer als E1-Äxte nach Struve klassifizieren. Andersherum können E1-Äxte nach Struve D3-, E1- oder

E2-Äxte nach Hübner sein (Hübner 2005, 95; 97). Doch gerade diese Richtung der Übersetzung ist die hier Angestrebte.

Die Typen D1 und D2 nach Hübner sind mit den Typen D1, D2 und D3 nach Struve gleichzustellen (Hübner 2005, 93). Die Typen D3–5 und E1–6 nach Hübner sind mit den Typen E1–4 nach Struve zu synchronisieren. E5-Äxte nach Struve können nur E5–E6-Äxte nach Hübner sein (Hübner 2005, 95–97). Die F-Äxte nach Hübner finden sich auch unter den F-Äxten Struves, mit Ausnahme der F6-Axt, die bei Struve unter den G- und H-Äxten zu finden ist (Hübner 2005, 103). Somit sind es nur die E-Äxte nach Struve (außer E5), die sowohl unter den D- als auch unter den E-Äxten nach Hübner vorkommen können.

Den geschilderten Umständen geschuldet, werden die D- und E-Äxte in der vorliegenden Arbeit aus Gründen der Übersicht zusammen vorgestellt. Da der überwiegende Teil der D- und E-Äxte ins JN I datiert (Hübner 2005, 144; 151), sind chronologische Aussagen weiterhin gewährleistet.

3.1.2.5 Synchronisation der G-, H- und I-Äxte

Äxte der Typen G, H und I nach Glob und Hübner sind nicht miteinander zu synchronisieren. Das liegt an Globs sehr vage formulierter Definition dieser Typen. Glücklicherweise bemerkte bereits Struve Globs fehlende Systematik (Struve 1955, 21), weshalb in der vorliegenden Arbeit eine grobe Parallelisierung mit Struves Typen vorgenommen werden kann.

Struve unterscheidet innerhalb seiner Typen G und H zwischen symmetrischen und unsymmetrischen Exemplaren (Struve 1955, 21–23), während Hübner unsymmetrische Äxte als G- und symmetrische Äxte als H-Äxte definiert (Hübner 2005, 109; 116). Somit sind Struves unsymmetrischen G- und H-Äxte unter Hübners G-Äxten zu finden, wohingegen Struves symmetrische G-Äxte innerhalb Hübners H-Äxten zu finden sind. Struves symmetrische H-Äxte sind teilweise innerhalb Hübners H-, aber vor allem innerhalb ihrer I-Äxte zu finden, da er als Kriterium voraussetzt, dass die Oberseite nicht gebuckelt ist (Struve 1955, 22). Somit können einige G- und H-Äxte nach Struve nur grob mit den G-, H- und I-Äxten nach Hübner parallelisiert werden. Eine Ausnahme bilden einige Untertypen. So ist der unsymmetrische Typ H1 nach Struve unter dem Typen G1 nach Hübner zu finden, unsymmetrische Äxte des Typs H3 nach Struve sind welche des Typs G2 nach Hübner und unsymmetrische H4-Äxte nach Struve sind G3-Äxte nach Hübner (Hübner 2005, 117–119). Die Typen und besonders die Untertypen sind allerdings bei den Exemplaren ohne Abbildung und ohne Zusatzinformation wie ‚unsymmetrisch' oder ‚Nackenkamm' (Nackenkämme definieren Streitäxte des Typs H1) nicht näher zu bestimmen.[18]

Auch Äxte des Typs I nach Glob lassen sich nicht einwandfrei mit Hübners Typen parallelisieren. Dem schleswig-holsteinischen Material kommt der Umstand zu Gute, dass ein Großteil der I-Äxte nach Struve als degenerierte Formen anzusprechen sind (Struve 1955, 23), die in der Aufsicht einen spezifischen Bahnseitenverlauf aufweisen, den auch Hübner als Unterscheidungsmerkmal zu den H-Äxten benennt. Somit werden viele I-Äxte nach Struve ebenfalls I-Äxte nach Hübner sein. Der größere Anteil der übrig gebliebenen I-Äxte nach Hübner wird bei Struve unter den H-Äxten zu suchen sein (Hübner 2005, 121). Das wiederrum bedeutet, dass H-Äxte nach Struve ohne den Zusatz ‚unsymmetrisch' oder ‚mit Nackenkamm' hier den I-Äxten (I/H-Äxten) zugeordnet wurden.

---

18 Es sei erwähnt, dass Brandt (1967), Beran (1990) und Jacobs (1991) Struves typologischer Gliederung der G-, H- und I-Äxte Folge leisten. Auch die Bände zur Vorgeschichte einiger Kreise, die nach 1955 erschienen, leisteten Struves Typologie Folge (Kersten/La Baume 1958; Hingst 1959; Röschmann 1963; Ahrens 1966; Karnatz 1987; Loewe 1998).

Typ nach Struve 1955	Typ nach Hübner 2005	Typ nach Struve 1955	Typ nach Hübner 2005
A1, A2	A1	F4	F2, F5
A3	A2	div. G, H	F6
A4	A3	unsym. G	G
B	B	sym. G	H
C1	C1	unsym. H	G
C2	C2	sym. H	I (primär), H (sekundär)
C3	C3	I	I (primär), H (sekundär)
C4	C4	unsym. H1	G1
C5	C1	unsym. H3	G2
D1	D1	unsym. H4	G3
D2	D1, D2	K1	K1
D3	D1	K2	K2, K3, K4
E1	D3, E3, E2	K3	K
E2	D4, E3, E4	K4	K
E3	D5, E5, E6	K5	K, K (SN)
E4	D5, E3, E4	K6	K5, K6
E5	E5, E6	K7	K4
F1	F1, F3	K8	(K3) i.d.v. Arbeit beibehalten
F2	F1, F3	L1	L3
F3	F2, F4	L2	L3

Tab. **2.** *Synchronisation der Axt-Typologien nach Struve (1955) und Hübner (2005).*

3.1.2.6 Synchronisation der K- und L-Äxte

Abgesehen von einigen I-Äxten im JN IIIa sind es die K- und L-Äxte, die das ausgehende Jungneolithikum repräsentieren. Globs Einteilung der K- und L-Äxte kritisierte Struve bereits, doch behielt er dessen Definitionen in etwa bei. Er verringerte lediglich die Anzahl von Untertypen der L-Äxte von drei auf zwei (Struve 1955, 24). Die beibehaltenen Typen L1 und L2 entsprechen dem Typen L3 nach Hübner (2005, 134).

Die Zuweisung der K-Äxte gestaltet sich etwas schwieriger, wobei festgehalten werden muss, dass K-Äxte nach Struve mit einer Ausnahme auch K-Äxte nach Hübner sind. K1-Äxte sind in beiden Arbeiten gleich definiert, K7-Äxte nach Struve sind K4-Äxte nach Hübner, K6-Äxte nach Struve finden sich unter den K5- und K6-Äxten nach Hübner (2005, 132). K3- und K4-Äxte nach Glob fasst Struve zu K4-Äxten zusammen. Diese sind mit keinem von Hübners Typen gut zu vergleichen. Struves K2-Äxte können sowohl K2-, K3- als auch K4-Äxte nach Hübner sein (ebd.).

K8-Äxte nach Struve spielen in Gräbern der jütischen Halbinsel keine Rolle und wurden deshalb von Hübner nicht weiter beachtet, doch ist dieser Untertyp in Schleswig-Holstein von größerer Bedeutung als in Dänemark (Struve 1955, 25).

Deshalb wird dieser Typ in der vorliegenden Arbeit beibehalten. Wenige K-Typen nach Struve werden auch unter den L-Äxten nach Hübner zu finden sein. Problematisch sind Äxte des Typs K5 nach Struve, die nach Hübner diverse K-Axt Varianten, L3-Äxte und auch spätneolithische Exemplare umfassen können (Hübner 2005, 128). Diese können im Folgenden lediglich als K-Axt angesprochen werden. Chronologische Aussagen sind somit jedoch weiterhin gewährleistet, da die K- und L-Äxte primär ins JN IIIb datieren (ebd. 143–154).

3.1.2.7 Synchronisationsanleitung

Zur besseren Überschaubarkeit wurden die präsentierten Parallelisierungen in Tabelle 2 zusammengefasst. Die Übersetzungsanleitung darf selbstverständlich nicht als perfekt erachtet werden. Bei der Morphologie der Äxte sind es häufig Kleinigkeiten die darüber entscheiden, welchem Typen eine Axt zugeordnet wird. Als Beispiel sei genannt, dass Struve und Hübner dieselbe Definition bei der Abgrenzung von B- zu C-Äxten benutzen. Ist eine Axt noch leicht gekrümmt, so ist sie eine B(4)-Axt, fehlt die Krümmung hingegen, ist es eine C-Axt. Ab wann allerdings eine Axt als gekrümmt gilt, so zeigte der Vergleich der beiden Arbeiten, ist nicht klar definiert. Die Entscheidung ist an impressionistische Merkmale gebunden und unterliegt somit der subjektiven Wahrnehmung. Auch die Übersetzung der D-, E- und F-Äxte scheint nicht immer so zu verlaufen, wie es von Hübner selbst vorgeschlagen wurde. Als Beispiel sei auf eine E1-Axt nach Struve verwiesen (Kat.-Nr. 29.2), die nach der hier vorgestellten Übersetzung eine D3-, E1- oder E2-Axt nach Hübner sein müsste. Doch hat Hübner sie als eine F1-Axt bestimmt. Da allerdings sowohl die D3-, E1- und E2-Äxte, als auch die F1-Äxte allesamt ins JN Ib datiert werden (Hübner 2005, 144), ist der angestrebte, chronologische Aussagewert nicht beeinträchtigt. Die Anleitung darf also nur als Annäherung verstanden werden. Mangels anderer Optionen ist dies die einzig sinnvolle Methode, dennoch verwertbare Aussagen von Äxten zu erhalten, von denen keine Abbildungen in der für die vorliegende Arbeit genutzten Literatur vorhanden sind.

3.1.3 Typologie der Streitäxte und Vorkommen in Schleswig-Holstein

Die Typologie der Streitäxte der vorliegenden Arbeit orientiert sich an Hübner (2005). Hübner hat viele Attribute herausgestellt und beziffert (z. B. Bahnseitenverlauf 1–9; Querschnitt 1–12; Breitseitenverlauf 1–7), was in der vorliegenden Arbeit nicht übernommen wurde, um mögliche Verwirrungen beim Lesen gering zu halten. Auf Abbildung 14 sind jene Begriffe aufgeführt, die für das Verständnis der folgenden Ausführungen von Nöten sind.

Als Referenzwert für statistische Angaben dient die Anzahl von 1461 jungneolithischen Streitäxten aus Schleswig-Holstein, die im Rahmen der vorliegenden Arbeit aufgenommenen wurden. Davon können 1289 Exemplare einem Typen zugewiesen werden. Die restlichen Exemplare sind nur grob ins Jungneolithikum zu datieren. An dieser Stelle soll der Anteil der Grab- im Gegensatz zu den Einzelfundkontexten erwähnt werden, da er unter Kap. 4.1 in Bezug auf die datierbaren Exemplare hochgerechnet wird, während im Folgenden jedoch die Vergleiche mit allen Streitäxten angestrebt werden. Von den 1461 aufgenommenen Streitäxten stammen 199 aus Grabkontexten, was einem Anteil von 13,62 % entspricht.

Neben den Kontexten werden in den folgenden Abschnitten weitere Attribute dargestellt, die in späteren Analysen wieder aufgegriffen werden. Dies betrifft die Länge, die Verzierungen, den Zustand, mögliche sekundäre Behandlungen, das Gestein, sowie die geografische Verbreitung.

3.1.3.1 A-Äxte

Taf. 6,1; 9,1; 14,5; 28,3; 29,3; 33,2; 36,4; 37,3; 39,4; 43,1; 43,4; 48,1; 53,1; 59,1; 71,5.

A-Äxte sind in der Seitenansicht gekrümmt. Es dominieren Äxte mit konvexer Ober- und konkaver Unterseite, gefolgt von Exemplaren mit konvexer Ober- und planer Unterseite. Der Querschnitt und der Nacken sind rund bis oval, die Schneide ist betont und im Schulterbereich findet sich eine Ausbauchung. Viele A-Äxte besitzen auf der Oberseite und in seltenen Fällen ebenfalls auf der Unterseite eine Verzierung in Form eines Streifens über die komplette Längsachse des Axtkörpers. Dieser wird im Folgenden als Grat bezeichnet.

A1-Äxte setzen sich von den anderen A-Äxten durch einen nicht betonten Nacken ab. Leicht und stark ausladende Schneiden sind in etwa gleich häufig vertreten. Im Durchschnitt sind A1-Äxte die kürzesten Vertreter der A-Äxte, sind allerdings im Besitz der weitesten Schaftlöcher. Unter den A1-Äxten nach Hübner sind auch die degenerierten A-Äxte nach Struve zu finden.

Abb. **14.** *Hindorf, Gem. St. Michaelisdonn, Kr. Dithmarschen (Kat.-Nr. 65). Terminologie für die Beschreibung einer Streitaxt.*

A2-Äxte besitzen einen herabgezogenen Nacken und eine stark ausladende Schneide. Sie tragen sehr häufig einen Grat, haben immer ein nackennahes Schaftloch und sind in der Regel länger als die A1-Äxte.

A3-Äxte haben noch deutlicher abgesetzte Schneiden und Nackenenden als die A2-Äxte. Der Nacken ist bisweilen sogar in der Aufsicht deutlich abgesetzt. Im Bereich des Schaftlochs besitzen A3-Äxte eine starke Ausbauchung (Hübner 2005, 81–85).

A-Äxte datieren nach Hübners Korrespondenzanalyse in das JN I. Während die elaborierteren A2- und A3-Äxte den Beginn des Jungneolithikums markieren (JN Ia-b), sind A1-Äxte dem JN Ib zuzuweisen (Hübner 2005, 143–154). Bereits Struve wies darauf hin, dass A1-Äxte, ins Besondere die degenerierten Formen, durchaus eine längere Laufzeit besaßen (Struve 1955, 34–35; auch Brandt 1967, 47–48). Lange wurde die Ansicht vertreten, elaborierte A2- und A3-Äxte entwickelten sich aus den A1-Äxten heraus, die als Teil des sogenannten *A-Horizontes* galten. Gegen diese evolutionistische Sichtweise spricht die Tatsache, dass die elaborierten Varianten den Anfang der jungneolithischen Entwicklung markieren und die weniger elaborierten A1-Äxte später einsetzen (vgl. Furholt 2014, 73).

Die degenerierten Formen spielen in Jütland eine nur untergeordnete Rolle, weshalb Hübner sie nicht weiter beachtet (Hübner 2005, 152), doch sind es gerade diese Formen, die mit der schnurkeramischen Kultur in weiten Teilen Europas assoziiert werden (Brandt 1967, 47–48). In den südlichen Gebieten weisen diese *gemeineuropäische Hammeräxte*, also degenerierte Formen nach Struve, A3- und A4-Äxte nach Brandt (1967) und Jacobs (1991), sogar deutlich spätere Datierungen auf. So ließen sich in den Seeufersiedlungen der Schweiz Laufzeiten von 300 Jahren nachweisen (Wolf 1997, 252; 1999, 30). Dort sind sie im Gegensatz zu den Exemplaren im Arbeitsgebiet häufig in Siedlungskontexten anzutreffen.

In Schleswig-Holstein liegen 110 Äxte des Typs A vor. Dies sind 7,53 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins. 67 Exemplare, und somit der Großteil der A-Äxte, wurden als Typ A1 bestimmt. 25 Äxte gehören dem Typ A2 an, 13 Äxte können keinem spezifischen Untertypen zugeordnet werden, zwei Äxte sind als Hybrid aus A- und B-Äxten zu bezeichnen und Äxte des Typs A3 sind lediglich dreimal belegt. Struve zählte noch 81 A-Äxte (Struve 1955, 14), womit sich ein Zuwachs von 29 Exemplaren ergibt. Der angesprochene Umstand, dass A1-Äxte ein überregionales und A2–3-Äxte ein regionales, auf Jütland konzentriertes Phänomen darstellen, wird bereits durch das Vorkommen der Untertypen in Schleswig-Holstein deutlich. Im

Gegensatz zu Jütland liegt ein weitaus größerer von Anteil A1- gegenüber eines geringeren Anteils an A2- und vor allem A3-Äxten vor (Struve 1955, 13; Hübner 2005, 85).

87 der A-Äxte sind Einzelfunde, wovon eine als Baggerfund aus einem Gewässer zu Tage gekommen ist (Kat.-Nr. 275) und eine stammt womöglich aus einem Siedlungskontext (Kat.-Nr. 849.1). 23 A-Äxte stammen aus Grabkontexten, wovon 18 Exemplare in Grabhügeln belegt wurden (Kat.-Nr. 118; 123; 291; 760; 868; 932; 933; 934; 951.1; 958.4; 977; 1309; 1443; 1464.1; 1471.2; 1475; 1522; 1553.1), drei davon sogar in benachbarten Grabhügeln (Kat.-Nr. 932; 933; 934). Eine Axt stammt aus einem eventuellen Flachgrab (Kat.-Nr. 298). Bei zwei A-Äxten ist der Grabkontext nicht bekannt (Kat.-Nr. 317; 1205) und zwei A-Äxte stammen aus Megalithgräbern (Kat.-Nr. 374; 943). Während neun der 25 A2-Äxte und eine der drei A3-Äxte aus Grabkontexten stammen, sind nur zwölf der 67 A1-Äxte aus Grabkontexten belegt. A2-Äxte wurden demnach im Gegensatz zu A1-Äxten mit einer doppelt so hohen Wahrscheinlichkeit als Grabbeigabe verwandt (36 % zu 17,9 %). Der Anteil von 20,9 % aller A-Äxte liegt über dem jungneolithischen Durchschnitt von 13,62 %.

Eine A-Axt ist facettiert (Kat.-Nr. 215) und 47 der A-Äxte tragen eine Verzierung bestehend aus einem Grat auf der Ober- und manchmal auch auf der Unterseite. Dieser Grat ist entweder eine Einritzung oder in Form einer plastischen Leiste. In einem Fall sind es sogar zwei parallele, plastische Leisten (Kat.-Nr. 1576). Aufgrund zum Teil als unvollständig zu erachtenden Informationen (fehlende Abbildungen und schlechte Beschreibungen) könnte der tatsächliche Anteil an verzierten A-Äxten deutlich höher liegen. Der sich ergebende prozentuale Anteil von 42 % verzierten A-Äxten ist von daher mit Vorsicht zu bewerten. Alle drei Exemplare der A3-Äxte, 15 der 25 A2-Äxte (60 %) und 29 der restlichen A-Äxte (43 %) besitzen einen Grat. Die A2- und A3-Äxte Nordwestdeutschlands (A2 nach Brandt, während seine Typen A3 und A4 als degenerierte Formen anzusprechen sind [1967, 43–44]), sind zu zwei Dritteln mit einem Grat ausgestattet. Ähnlich verhält es sich bei den Äxten Mecklenburg-Vorpommerns (Jacobs 1991, 22; er folgt Brandts Typologie), wo 73,3 % der A2- und A3-Äxte und 45,9 % der A1-Äxte einen Grat aufweisen. Die 64 von Hübner analysierten A-Äxte aus Einzelgrabkontexten tragen zu 61 % eine Verzierung in Form eines Grates (52 % der A1-, 83 % der A2- und 74 % der A3-Äxte [2005, 82]). Auch hier sind es also die A2-Äxte, die am häufigsten mit einem Grat ausgestattet sind. Dass der relative Anteil an Verzierungen höher als in Schleswig-Holstein und Niedersachsen ist, mag der Tatsache geschuldet sein, dass Hübner primär Äxte aus Grabkontexten analysiert hat.

Der Grat auf den A-Äxten wird von einigen Forschern als Zeichen einer Nachahmung von Kupferäxten bewertet, da ein Zweischalenguss solche Spuren auf dem Rohstück hervorruft (Struve 1955, 110; Hübner 2005, 697; Maran 2008, 173–182; Klimscha 2016b, 92; kritisch: Malmer 1962, 604). Den Grat der A-Äxte als Verzierung anzusprechen ist bei einem solch hohen Anteil belegter Exemplare und gleichzeitiger Verzierungsarmut anderer Typen, sowie der Uniformität der vermeintlichen Verzierungen anzuzweifeln. Es sollte eher von einem typologischen Element gesprochen werden.

Während die Längen der A-Äxte aus Einzelgräbern zwischen 12,8 cm und 22,4 cm spannen (Hübner 2005, 82), besitzen die schleswig-holsteinischen Objekte aus allen Kontexten eine höhere Spannweite von 10,0 cm (Kat.-Nr. 113) bis 24,5 cm (Kat.-Nr. 103).

19 A-Äxte, die ausschließlich aus Einzelfundkontexten stammen, liegen im fragmentierten Zustand vor. Drei sind nicht näher bestimmbare Fragmente, jeweils acht Äxte sind Schneiden- beziehungsweise Nackenfragmente. Das Verhältnis zwischen Nacken- und Schneidenfragmenten ist also ausgeglichen. Jacobs gibt das Verhältnis von Schneiden- zu Nackenfragmenten bei A1- und A2-Äxten etwa mit 2 zu 1 an. Verantwortlich macht er dafür die bessere Erkennbarkeit der Schneidenenden im Gegensatz zu den Nackenenden, sowie den Umstand, dass die Nacken leicht mit Nacken von Knaufhammeräxten verwechselt werden können (Jacobs 1991, 22).

Beran unterscheidet klassische und degenerierte A-Äxte. Während das Verhältnis von Nacken- zu Schneidenfragmenten bei den degenerierten Formen ausgeglichen ist, ist der Anteil an Schneidenfragmenten bei seinen klassischen A-Äxten mit einem Verhältnis von 4:1 wesentlich höher (Beran 1990, 40). Die Ursache dafür sieht er nicht, wie Jacobs (1991), in der leichteren Auffindbarkeit, sondern in einer bewussten Auswahl. Diese Aussage bezieht er allerdings auf alle jütischen Streitäxte im Raum Magdeburg (1990, 41). Drei der 19 A-Axtfragmente Schleswig-Holstein tragen eine Applikation. Ein Schneidenfragment trägt ein sekundäres Schaftloch (Kat.-Nr. 1593), jeweils ein Schneiden- und ein Nackenfragment sind im Besitz einer einseitigen Schälchenbohrung (Kat.-Nr. 1282; 1592).

An neun A-Äxten konnten im Rahmen der vorliegenden Arbeit mikroskopische Gesteinsanalysen vorgenommen werden. Fünf Exemplare bestehen aus Åsby-Diabas, eine aus einem sehr grünen Diabas, eine aus Diabas mit großen Plagioklasleisten, eine aus Amphibolit und eine aus Diorit. Das Gestein einer Axt wird in der Literatur als Hornblendeschiefer angegeben (Kat.-Nr. 1240). Der Großteil der A-Äxte besteht also aus Diabas. Das deckt sich mit den Beobachtungen in Mecklenburg-Vorpommern, wo ebenfalls der Großteil der A-Äxte aus Diabas gefertigt wurde (Jacobs 1991, 22).

A-Äxte wurden beinahe überall in Schleswig-Holstein gefunden (Abb. 15 und 16). Die chronologisch früheren A2-Äxte liegen konzentriert in zwei Bereichen im Westen beziehungsweise im Osten vor. In den von ihnen ausgelassenen Raum dazwischen finden sich wiederrum viele A1-Äxte, besonders in einem Korridor im Landesinneren, der von Nordfriesland im Nordwesten, über Rendsburg-Eckernförde, Segeberg und Plön, bis ins westliche Ostholstein reicht. Ebenfalls der südliche Landesteil mit den Kreisen Steinburg, Herzogtum Lauenburg und Stormarn, weist lediglich Äxte des Typs A1 auf. Die A3-Äxte besitzen im Arbeitsgebiet keine auffälligen Verbreitungsmerkmale, was mit der geringen Anzahl zusammenhängen wird, sind jedoch in Mittel- und Westjütland häufig belegt (Hübner 2005, 85). Die Fundleere auf den nordfriesischen Inseln steht zunächst im Einklang der Aussage Hinrichsens, dass die Inseln erst im entwickeltem Jungneolithikum (wieder-) besiedelt wurden (Hinrichsen 2006, 208–210). Diese Aussage bestätigt sich allerdings nicht in Bezug auf andere, frühe Axtformen (Abb. 17–24).

Die Grabfunde scheinen sich in das Landesinnere zu orientieren, während die Einzelfunde überall zu finden sind. Es ist zu betonen, dass im Kreis Ostholstein kein Grabbefund mit einer A-Axt bekannt ist, während dort 20 % aller A-Äxte aus Einzelfundkontexten Schleswig-Holsteins zu finden sind. Die beiden Nachbestattungen in Megalithgräbern stammen aus dem westlichen Teil des Landes. Der Blick auf die weite Verbreitung der Grabfunde erstaunt, da die übrigen Äxte des frühen Jungneolithikums die stärkste Konzentration im Grenzbereich der Kreise Dithmarschen, Steinburg und Rendsburg-Eckernförde aufweisen (vgl. Kap. 3.1.3.2–5 Abb. 17–24). Hervorzuheben ist der Fund von drei A2-Äxten aus drei benachbarten Grabhügeln, die direkt im Bereich des in späteren Zeiten belegten Ochsenweges zu lokalisieren sind (Kat.-Nr. 932–934).

3.1.3.2 B-Äxte

Taf. 2,1; 2,3; 7,1; 7,2; 7,4; 8,4; 10,3; 17,1; 24,2; 25,6; 28,2; 31,1; 33,5; 42,4; 44,4; 50,3; 51,1; 62,3.

B-Äxte weisen sich durch eine betonte Schneide aus und sind in der Seitenansicht gekrümmt, haben also in der Regel eine konvexe Oberseite und eine konkave oder plane Unterseite. Hauptunterscheidungsmerkmal zu den A-Äxten ist die Nackenform, die bei den B-Äxten von rechteckiger Gestalt ist. Weiterhin dient der kantige Querschnitt als Unterscheidungskriterium zu den A-Äxten, die einen runden Querschnitt besitzen. Hübner definierte Kriterien für die verschiede-

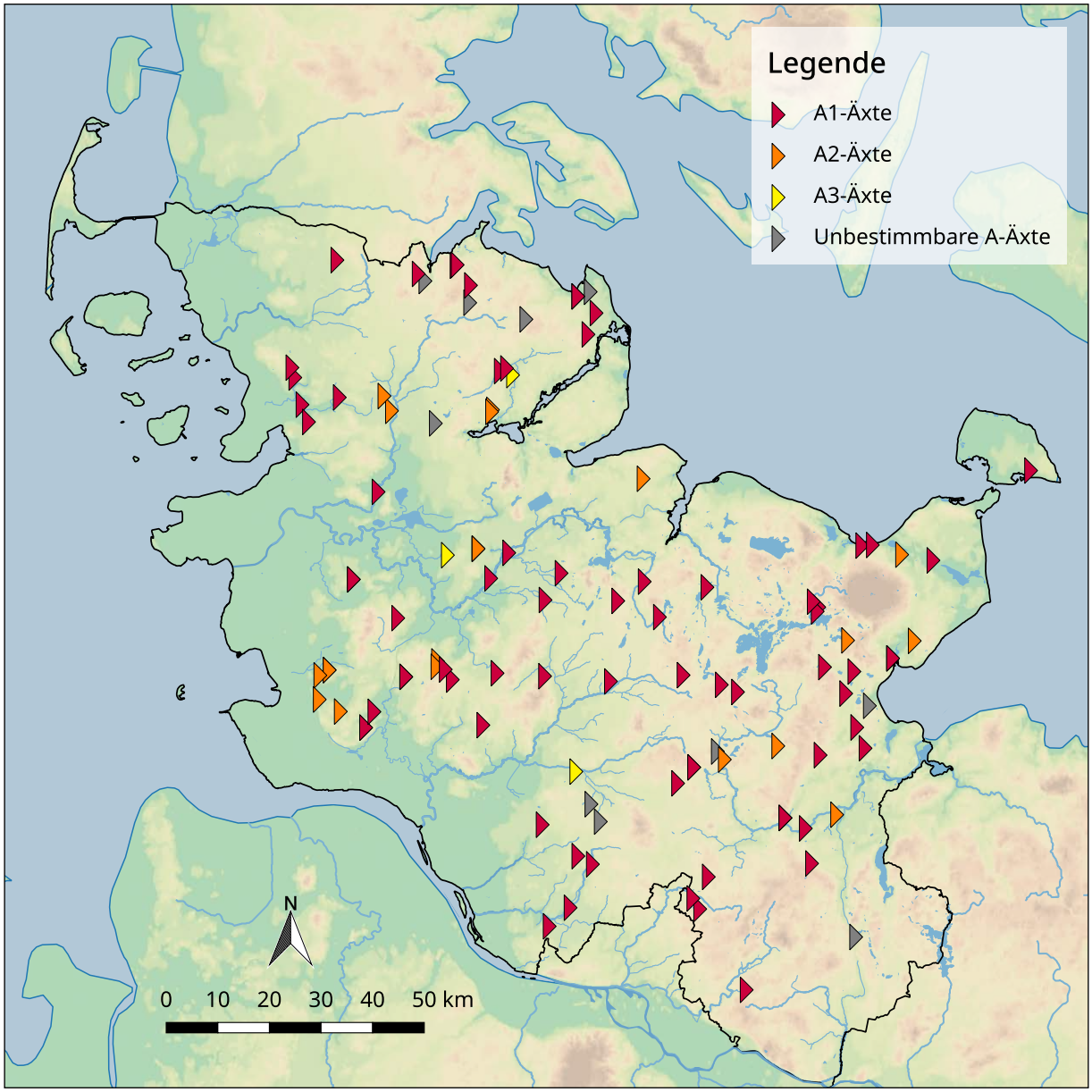


Abb. **15.** *Verbreitung der unterschiedlichen A-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

nen B-Äxte, die von der Einteilung Globs (1944) und ihm folgend Struve (1955) erheblich abweichen. Aus diesem Grunde ist eine Parallelisierung innerhalb der B-Äxte kaum möglich ist.

B1-Äxte haben eine sehr breite Nackenplatte (über 2,4 cm im Durchmesser), was sie von den B2- und B3-Äxten unterscheidet. B1-Äxte besitzen eine zum Teil sehr stark ausladende Schneide und einen ausladenden Nacken, manchmal allerdings ist nur eines der beiden Axtenden ausladend.

B2-Äxte definieren sich durch eine Länge von unter 16 cm, was sie von den B3-Äxten unterscheidet. Sie haben einen Nacken, der weniger als 2,4 cm im Durchmesser misst, was wiederrum ein Unterscheidungskriterium zu den B1-Äxten ist. Schneide und Nacken sind in der Regel nur leicht ausladend.

B3-Äxte sind mit über 16 cm länger als B2-Äxte, besitzen jedoch einen ebenso dünnen Nacken von unter 2,4 cm im Durchmesser. Viele B3-Äxte haben sowohl einen stark betonten Nacken als auch eine stark betonte Schneide, was an Äxte des Typs A3 erinnert. Nackennahe Schaftlöcher dominieren bei den B3-Äxten deutlich.

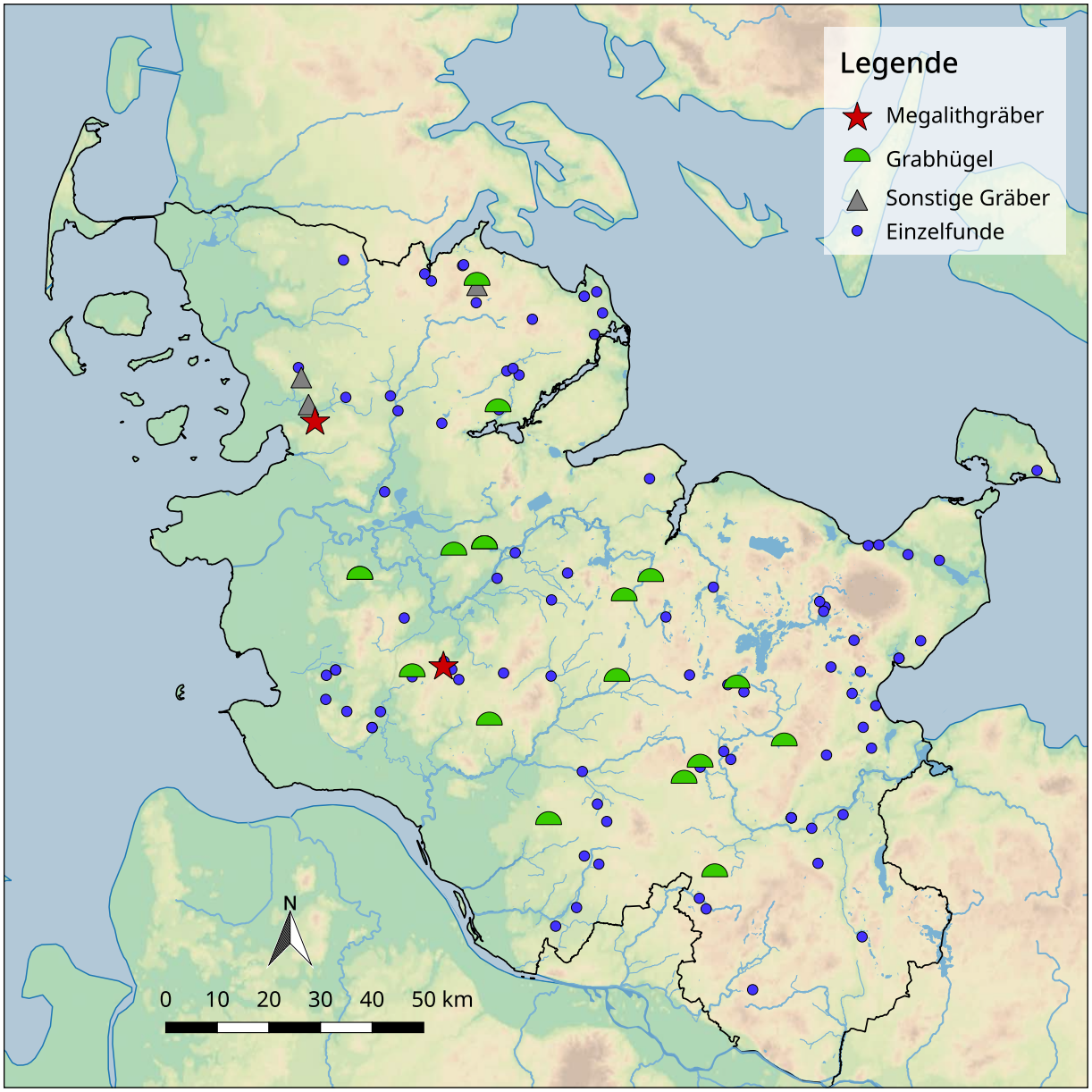


Abb. **16.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von A-Äxten in Schleswig-Holstein.*

B4-Äxte haben nur leicht ausladende Schneiden- und Nackenenden, die sich nicht vom Axtkörper absetzen. Damit erinnern sie an C- und G-Äxte, sind im Unterschied zu diesen allerdings in der Seitenansicht gekrümmt. Von den C-Äxten unterscheiden sie sich darüber hinaus durch die leicht ausladende Schneide und von den G-Äxten durch die rechteckige Nackenplatte. In der Seitenansicht sind Äxte mit konkaver Unter- und Oberseite oder mit planer Oberseite und planer/konkaver Unterseite am häufigsten (Hübner 2005, 85–89).

Während die B1-, B2- und B3-Äxte anhand Hübners Korrespondenzanalyse in das JN Ia und das frühe JN Ib datiert werden, werden B4-Äxte mehrheitlich in das JN Ib und vereinzelt in das JN Ic datiert (Hübner 2005, 143–154).

In Schleswig-Holstein sind 117 B-Äxte belegt. Dies sind 8,01 % aller jungneolithischen Streitäxte des Arbeitsgebietes. Einige Äxte sind als Hybrid- beziehungsweise Übergangsformen zu C- oder G-Äxten anzusprechen und werden gesondert behandelt (Kap. 3.1.3.13). Es wurde bereits auf das Problem aufmerksam gemacht, dass die typologische Gliederung Struves innerhalb der B-Äxte nicht mit Hübners

Typologie in Einklang zu bringen ist. Aus diesem Grunde liegen 44 B-Äxte vor, die keinem Untertypen zuzuweisen sind. Daneben finden sich zwölf B1-Äxte, zehn B2-Äxte, elf B3-Äxte und 40 B4-Äxte. Trotz vieler nicht näher zu bestimmender B-Äxte zeigt sich, dass B4-Äxte in Schleswig-Holstein besonders stark vertreten sind. Bereits Struve verwies darauf, dass schleswig-holsteinische B-Äxte im Gegensatz zu dänischen seltener eine kräftig ausladende Schneide besitzen und somit eher an C-Äxte erinnern (Struve 1955, 15). Solche B-Äxte sind als B4-Äxte nach Hübner zu bezeichnen. Ebenfalls Hübner bemerkte das häufige Vorkommen dieses Untertyps in Schleswig-Holstein (Hübner 2005, 59). Weiter südlich setzt sich dieser Trend fort. Brandt betrachtet B-Äxte mit stark ausladenden Schneidenenden als dänische Erscheinung. Die Schneidenenden der B-Äxte Niedersachsens sind in der Regel wenig ausladend (Brandt 1967, 50). Und auch eine Durchsicht des Kataloges aus Mecklenburg-Vorpommern scheint dieses Bild zu bestätigen (Jacobs 1991, 133–134 Taf. 37–38).

95 B-Äxte sind Einzelfunde, wovon eine ein Baggerfund ist (Kat.-Nr. 424) und eine (ein Axtrohling) am Strand gefunden wurde (Kat.-Nr. 416). 22 B-Äxte (18,8 %) stammen aus Grabkontexten, was ein höherer Wert als der aller jungneolithischen Streitäxte von 13,62 % ist. Von fünf dieser B-Äxte ist der Grabkontext unbekannt (Kat.-Nr. 71; 309; 856; 1188; 1257), eine stammt aus einem Flachgrab (Kat.-Nr. 1627) und die restlichen 16 Exemplare stammen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 29.1; 51; 131; 383; 738; 880.1; 979; 980; 1008; 1020; 1035.1; 1079.1; 1094; 1444; 1472.1; 1551), wobei eine aus einem Grab über Bodenniveau stammen soll (Kat.-Nr. 1094). Bei der Verteilung der Untertypen auf die verschiedenen Kontexte können keine Signifikanzen beobachtet werden. Drei B1-Äxte (25 % aller B1-Äxte), drei B2-Äxte (30 % aller B2-Äxte), drei B3-Äxte (27 % aller B2-Äxte) und sieben B4-Äxte (17,5 % aller B4-Äxte) stammen aus Grabkontexten. Sechs weitere Grabfunde sind nicht näher bestimmbare B-Äxte. Nur zwei der 40 B-Äxte (5 %) aus Mecklenburg-Vorpommern stammen aus Grabkontexten (Jacobs 1991, 22–23). In Niedersachsen sind sieben von 54 B-Äxte (13 %) aus Bestattungskontexten und zwei Exemplare stammen aus Mooren (Brandt 1967, 52).

Struve zählte noch 88 B-Äxte, wobei 23 Exemplare aus Gräbern stammen sollen (Struve 1955, 15–16). Die höhere Anzahl an Grabfunden Struves erklärt sich dadurch, dass er ebenfalls Hybridformen aus B- und C-Äxten in die Analyse der B-Äxte mit einbezogen hat, die in der vorliegenden Arbeit gesondert behandelt werden. Die sechs von ihm genannten, möglichen Flachgrabfunde geben allerdings Rätsel auf. Einige der B-Äxte stammen aus Gräbern unter Bodenniveau, wo ein Grabhügel fehlte. Dies scheint Struve genügend Anlass gegeben zu haben, die Herkunft der Äxte als aus einem *möglichen Flachgrab* anzugeben (Kat.-Nr. 309; 856; 1257). Trotz der Nichtbeachtung der Hybridformen, konnte die Zahl an bekannten B-Äxten um 28 Exemplare erweitert werden.

Lediglich vier B-Äxte tragen eine Verzierung, eine mögliche Verzierung erscheint rezent angebracht worden zu sein (Kat.-Nr. 1114). Struve fasst die Ritzung an dieser (C2-Axt nach Struve) allerdings als Gratrudiment auf (Struve 1955, 17). Die übrigen drei Verzierungen sind plastische Leisten auf der Oberseite (Kat.-Nr. 1; 204) oder an der Schulter (Kat.-Nr. 151). Auch wenn B-Äxte arm an Verzierungen sind, so sind sie doch sehr gut gearbeitet. 70 % der von Hübner analysierten Äxte weisen eine sehr scharfe Profilierung auf (Profilierungsgrad 1 nach Hübner), der Großteil der B-Äxte soll mit einem guten Schliff versehen sein (Kritik zu Hübners Auffassung von Schliff folgt unter Kap. 5.2.4).

Die Längen variieren zwischen 8,7 cm (Kat.-Nr. 550; 1348) und 23,0 cm (Kat.-Nr. 1478). Hübners Analyse der B-Äxte aus Einzelgrabkontexten erbrachte ähnliche Längen von 11,4 cm bis 21,8 cm (Hübner 2005, 85).

Lediglich zehn B-Äxte (8,5 %) sind fragmentiert. Fünf dieser Äxte sind Nackenfragmente, fünf sind Schneidenfragmente, wobei eine beinahe vollständig ist (der

bereits erwähnte Baggerfund, Kat.-Nr. 424). Ein Nackenfragment stammt aus einem Grab (Kat.-Nr. 383), ein Nackenfragment ist im Besitz eines Schälchens (Kat.-Nr. 690) und ein Schneidenfragment ist mit einer sekundären, nicht beendeten Durchlochung ausgestattet (Kat.-Nr. 24).

20 Exemplare konnten mikroskopisch hinsichtlich ihres Materials untersucht werden. Während eine Axt nicht bestimmt werden konnte, wurden 15 Äxte aus Diabas gefertigt (zehn Åsby-Diabas, drei unbestimmter Diabas, eine ‚sehr grüner Diabas' und eine ‚feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung'). Eine Axt wurde als Basalt, eine als Granatamphibolit, eine als Paragneis und eine als unbestimmbares Gestein mit sehr viel Hornblende und vielen ausgewitterte Mineralen' bestimmt. Der Großteil (75 %) der B-Äxte wurde demnach aus Diabas gefertigt. Das deckt sich mit den Angaben aus Mecklenburg-Vorpommern, wo alle bis auf eine analysierte B-Axt aus Diabas hergestellt wurden (Jacobs 1991, 23).

B-Äxte finden sich in lockerer Streuung im ganzen Land verteilt (Abb. 17 und 18). Konzentrationen befinden sich im Westen des Landes, vor allem im Kreis Dithmarschen. Die scheinbare Absenz in den Kreisen Rendsburg-Eckernförde und Plön könnte den geringeren Forschungsstand widerspiegeln. Die geomorphologisch ähnlichen Kreise Schleswig-Flensburg und Ostholstein weisen nämlich relativ viele B-Äxte auf (vgl. Kap. 1.4). B4-Äxte kommen zwar im ganzen Land vor, tendieren allerdings zum östlichen Landesteil. Interessant sind die B1-Äxte, die in der Regel stark ausladenden Schneiden- und Nackenenden besitzen. Solche Exemplare finden sich ausschließlich im Westen des Landes.

Während die Einzelfunde in lockerer Streuung über das ganze Land hinweg beobachtet werden können, finden sich Grabfunde ausschließlich im Westen und der Mitte des Landes, also nicht in der Jungmoränenlandschaft. An der Grenze zu dieser Landschaft liegen einige Grabfunde, während die B-Äxten aus Grabkontexten auffällig konzentriert in einem äußert kleinen und eng begrenzten Gebiet im Bereich der Grenze der Kreise Dithmarschen, Steinburg und Rendsburg-Eckernförde zu finden sind. Es soll noch darauf hingewiesen werden, dass einige B-Äxte auf den friesischen Inseln gefunden wurden (Kat.-Nr. 300; 363; 378; 415; 416). Wie bereits bei den A-Äxten erläutert, deutet Hinrichsen das seltene Vorkommen von frühen Äxten dahingehend, dass die Inseln während des frühen Jungneolithikums nicht oder nur spärlich besiedelt waren (Hinrichsen 2006, 208–210). Fünf B-Äxte (4,2 % aller B-Äxte) auf den Inseln klingt zunächst tatsächlich wenig, doch besitzen die Inseln insgesamt nur sehr wenige Äxte, weshalb die geringe Anzahl relativiert betrachtet werden muss. 40 der 1461 aufgenommenen, jungneolithischen Streitäxte, also 2,7 %, stammen von den Inseln. Dagegen sind die B-Äxte mit 4,2 % entgegen Hinrichsens Auffassung vergleichsweise gut repräsentiert.

3.1.3.3 C-Äxte

Taf. 1,1; 2,4; 3,3; 5,4; 8,2; 8,3; 10,2; 13,1; 16,6; 14,1; 14,2; 16,3; 23,1; 23,3; 24,1; 24,3; 24,6; 25,4; 26,1; 26,5; 29,5; 30,4; 31,6; 32,4; 35,1; 35,2; 37,1; 38,1; 38,2; 39,3; 40,2; 40,3; 41,5; 46,1; 46,6; 54,4; 58,1; 60,4; 61,1.

Äxte des Typs C sind in der Seitenansicht ganz oder annähernd gerade, haben also weder ausladenden Enden, noch sind sie gekrümmt. Die Typeneinteilung deckt sich mit der von Glob und Struve. Lediglich Struves Typ C5 wurde nicht beibehalten.

C1-Äxte haben in der Aufsicht eine betonte, scharf profilierte Schulter und einen dicken Nacken. Der hintere, zum Nacken führende Teil verläuft dabei in der Aufsicht konisch. Der vordere Bereich kann konisch oder gerade verlaufen. Letzteres definiert den Typ C5 nach Struve.

C2-Äxte haben in der Aufsicht gerade Seiten, die entweder in einem Winkel oder abgerundet aufeinandertreffen. Dem Typ C2 gehören ausschließlich Äxte an,

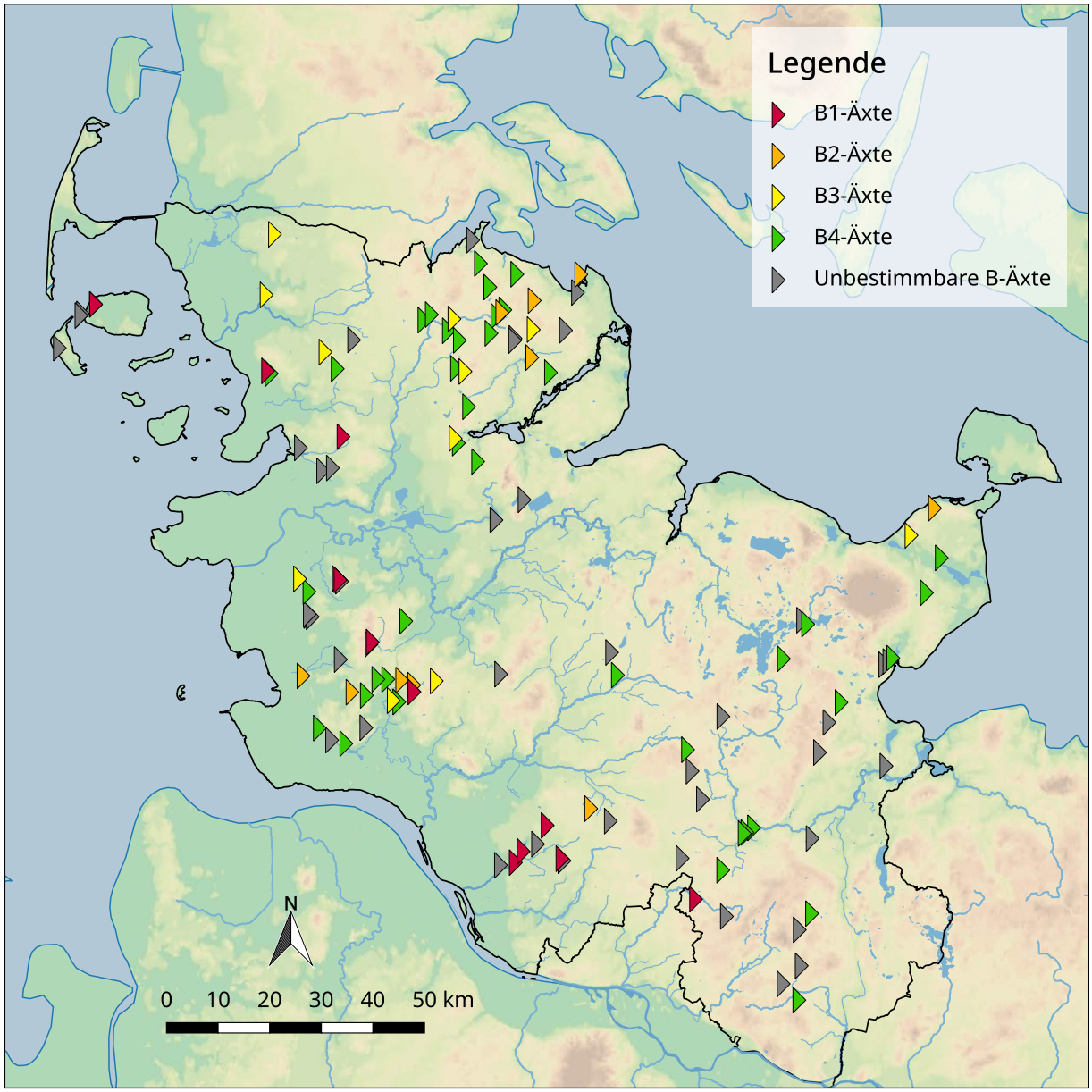


Abb. **17.** *Verbreitung der unterschiedlichen B-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

die entweder in der Aufsicht im scharfen Winkel aufeinandertreffende Bahnseiten besitzen, eine rechteckige Nackenplatte haben und/oder eine plane oder konkave Unterseite in der Seitenansicht aufweisen. Sind die Bahnseiten in der Aufsicht abgerundet und die Oberseite in der Seitenansicht konvex, so handelt es sich um Äxte des Typs G3.

C3-Äxte weisen in der Aufsicht eine deutliche Rundung im Schulterbereich auf. Diese Äxte sind zum Teil sehr unregelmäßig gearbeitet.

C4-Äxte sind wie die C3-Äxte sehr unregelmäßig gearbeitet, zum Teil sogar sehr schlecht. Sie unterscheiden sich durch die Bahnseitenverläufe in der Aufsicht, die abgeflacht oder wie bei Äxten des Typs C3 abgerundet sein können, dann allerdings keine so deutliche Ausbauchung im Schulterbereich aufweisen. Der Nacken ist abgerundet (Hübner 2005, 89–92).

Die C1- und C3-Äxte werden in die Phasen JN Ia-b datiert, die C2- und C4-Äxte in die Phasen JN Ib-c, allerdings ist mit Äxten des Typs C4 auch noch im JN IIa zu rechen (Hübner 2005, 143–154).

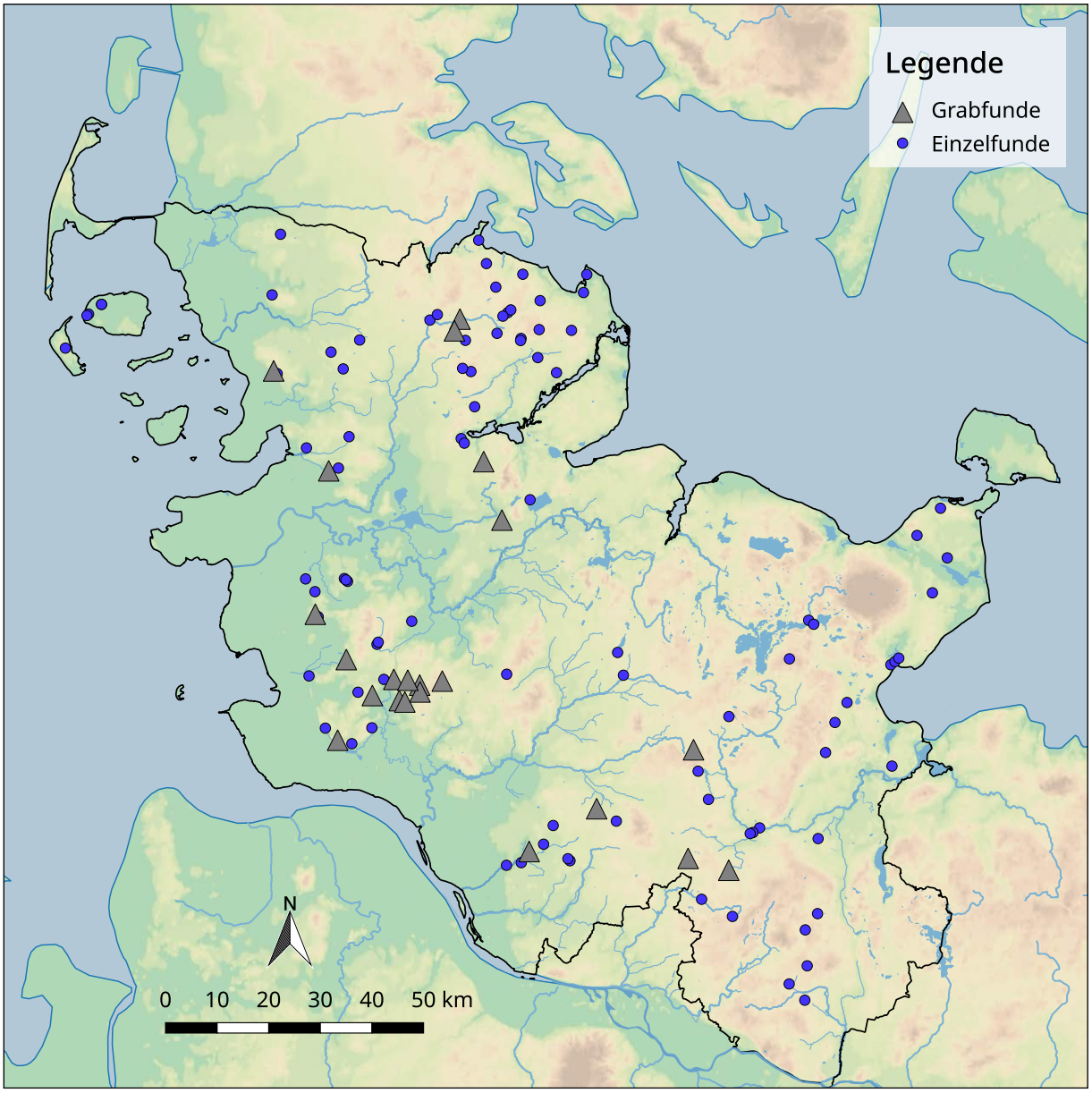


Abb. **18.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von B-Äxten in Schleswig-Holstein.*

In Schleswig-Holstein liegen 156 C-Äxte vor. Das sind 10,68 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins. Die tatsächliche Anzahl könnte etwas höher liegen, denn einige Äxte wurden als Hybrid aus C- und anderen Axttypen angesprochen. Diese werden separat behandelt (Kap. 3.1.3.13). Die C-Äxte verteilen sich auf 46 C1-Äxte, 29 C-Äxte, 43 C3-Äxte, elf C4-Äxte und 26 nicht näher bestimmbare C-Äxte.

134 C-Äxte sind Einzelfunde, wobei eine aus einem Moor stammt (Kat.-Nr. 79) und eine aus der Schlei gebaggert wurde (Kat.-Nr. 1315). 22 C-Äxte (14,1 %) stammen aus einem Grabkontext. Zwei C-Äxte stammen aus einem unbekannten Grabkontext (Kat.-Nr. 1048; 1338) und zwei kommen aus womöglich als Flachgräber anzusprechenden Kontexten (Mergelgrube [Kat.-Nr. 1423], Grube unter Bodenniveau [Kat.-Nr. 873]). Drei C-Äxte stammen aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 379; 871; 1435), die restlichen 15 Grabfunde stammen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 6; 60; 69; 102; 119; 340; 766; 874; 1009; 1018.1; 1034; 1062; 1471.3; 1514; 1515.1). In Mecklenburg-Vorpommerns stammen vier der 49 C-Äxte aus einem Grabkontext (8,2 %), zwei davon aus einem Megalithgrab. Zwei weitere C-Äxte bilden eventuell einen

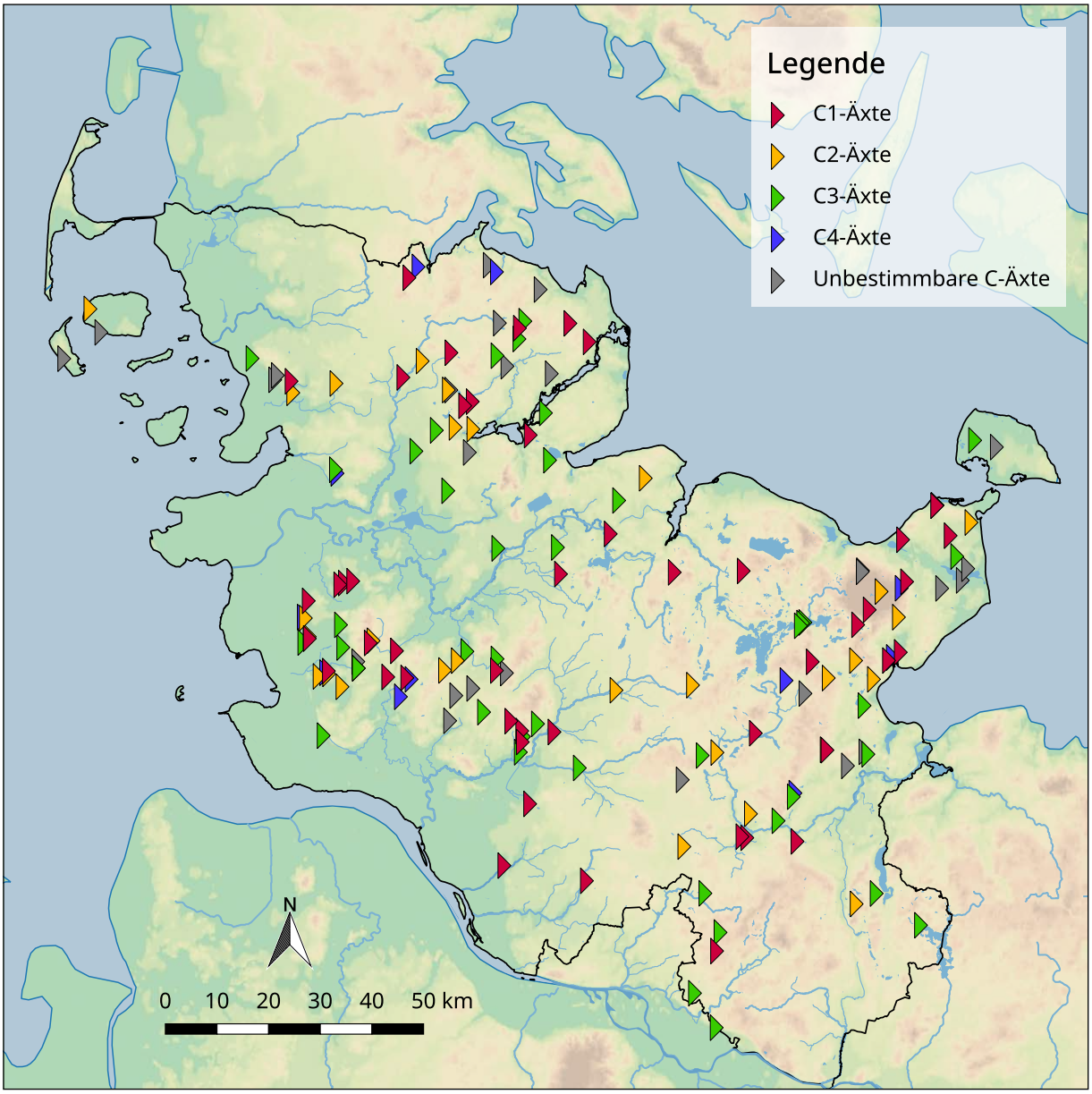


Abb. **19.** *Verbreitung der unterschiedlichen C-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

Depotfund (Jacobs 1991, 23). Sieben (8,7 %) der 79 C-Äxte Nordwestdeutschlands stammen aus Grabhügeln, während eine aus einem Fluss stammt (Brandt 1967, 54). Es deutet sich also an, dass C-Äxte seltener als andere frühe Streitäxte aus Grabkontexten stammen. Während 14,62 % aller jungneolithischen Streitäxte im Arbeitsgebiet aus Bestattungskontexten stammen, sind es nur 14,1 % der C-Äxte. Im Vergleich mit den anderen Äxten des frühen Jungneolithikums fallen die C-Äxte in dieser Hinsicht besonders aus dem Rahmen, da A-Äxte zu 20,9 %, B-Äxte zu 18,8 % und D/E-Äxte sogar zu 31,3 % aus Bestattungskontexten stammen.

Struve zählte 108 C-Äxte, wovon 15 aus einem Grab stammen. Es sind also 26 weitere C-Äxte hinzugekommen, darunter sieben Grabfunde. Einige davon wird Struve unter den B-Äxten aufgeführt haben (vgl. Kap. 3.1.3.2).

Sechs C-Äxte tragen eine Verzierung. Drei Exemplare haben senkrechte Ritzlinien entlang der Schulter (Kat.-Nr. 873; 1062; 1563), eine hat eine schlecht und möglicherweise rezent ausgeführte Ritzverzierung auf der Oberseite (Kat.-Nr. 1486), eine trägt eine vertikale Leiste entlang der Schulter (Kat.-Nr. 183) und eine ist im

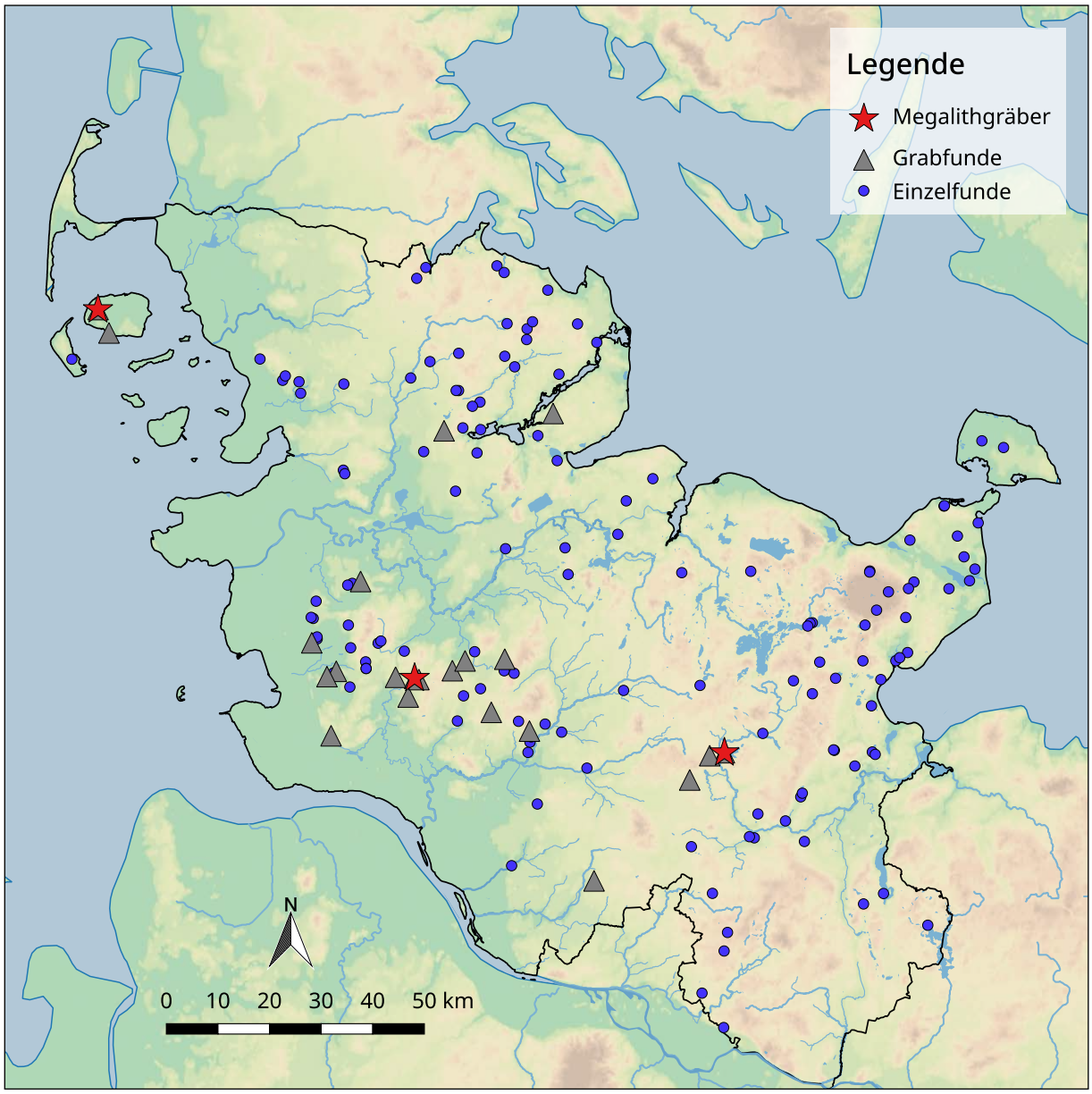


Abb. **20.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von C-Äxten in Schleswig-Holstein.*

Besitz von drei Linien entlang der kompletten Oberseite (Kat.-Nr. 1152). Zwei der verzierten Äxte stammen aus Grabkontexten (Kat.-Nr. 873; 1062).

Die Längen der C-Äxte variieren zwischen 9,1–20,8 cm. Das entspricht Hübners Analyse der Exemplare aus Einzelgräbern, die Längen zwischen 9,6 und 18,0 cm aufweisen (Hübner 2005, 90).

29 der 156 C-Äxte (19,2 %) liegen im fragmentierten Zustand vor. Alle Fragmente sind Einzelfunde. Davon sind 16 Schneidenfragmente, sieben Nackenfragmente und sechs unbestimmbare Fragmente. Der Anteil an Schneidenfragmenten unter den bestimmbaren Fragmenten liegt also bei 69,6 %. Zwei der Schneidenfragmente und eines der Nackenfragmente sind im Besitz eines Schälchens (Kat.-Nr. 147; 644; 1234), ein Schneidenfragment wurde sekundär durchlocht (Kat.-Nr. 1361).

23 C-Äxte wurden mikroskopisch hinsichtlich ihres Gesteins untersucht. Während zwei Exemplare nicht bestimmt werden konnten, wurden 18 der 21 bestimmbaren C-Äxte aus Diabas (acht Åsby-Diabas, vier unspezifischer Diabas, drei ‚sehr grüner Diabas', zwei ‚feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörn-

chen und keiner Streifung‘ und ein ‚Diabas mit großen Plagioklasleisten‘), eine aus Basalt (Kat.-Nr. 1367), eine aus Granatamphibolit (Kat.-Nr. 1315) und eine aus Diorit (Kat.-Nr. 146) gefertigt. Die C-Äxte wurden demnach vorzugsweise aus Diabas hergestellt. Das deckt sich mit den Beobachtungen in Mecklenburg-Vorpommern, wo lediglich drei der gesteinsbestimmten C-Äxte aus Gneis statt aus Diabas gefertigt wurden. Wie viele C-Äxte insgesamt bestimmt wurden erwähnt Jacobs nicht, er spricht allerdings von einer überwiegenden Menge Diabas (Jacobs 1991, 23).

Auf Abbildung 19 und 20 wird ersichtlich, dass die C-Äxte sich einerseits im Westen des Landes, in den Kreisen Dithmarschen, im südlichen Rendsburg-Eckernförde und im nördlichen Steinburg, konzentrieren. Weiterhin lässt sich im Südosten des Landes ein Korridor mit einer hohen Konzentration an C-Äxten erkennen, der von Stormarn bis Ostholstein reicht. Ebenfalls der Norden, das südliche Angeln im Kreis Schleswig-Flensburg, weist ein hohes Vorkommen an C-Äxten auf. Die Kartierung der Untertypen weist keine Signifikanzen auf.

Beim Blick auf die Kontexte allerdings, fällt wie bereits bei den B-Äxten auf, dass die Grabfunde primär im Westen des Landes und hier vor allem im Grenzbereich der Kreise Dithmarschen, Steinburg und Rendsburg-Eckernförde zu finden sind. Die C-Äxte weisen allerdings im Vergleich zu den B-Äxten eine größere Streuung gen Osten entlang der heutigen Grenze Steinburgs zu Rendsburg-Eckernförde auf. Die Verbreitung der Grabfunde mit C-Äxten in dieser Region ist also etwas lockerer gestreut, als die Verbreitung der B-Axt-Gräber. Weiterhin ist eine Anhäufung an Grabfunden im Kreis Segeberg und auf den nordfriesischen Inseln zu beobachten. Die drei Megalithgräber mit C-Äxten finden sich jeweils in einem der genannten Gebiete mit einer Konzentration an Grabfunden. Auffällig ist, wie auch bei den A-Äxten, der relativ hohe Anteil in Ostholstein (37 Stück, 23,7 %), obwohl dort keine Grabfunde bekannt sind.

3.1.3.4 D-Äxte

Taf. 34,5; 49,2; 67,3.

Äxte des Typs D haben alle eine mehr oder weniger stark betonte Schneide. Ist die Schneide sehr stark abgesetzt, handelt es sich um die Typen D1 oder D2. Die Typen D3–5 haben dagegen einen abgesetzten Nacken oder eine Verzierung, die den Nacken deutlich markiert. D-Äxte sind besonders gut profiliert und gearbeitet. Besonders die D1- und D2-Äxte gelten als sehr sorgfältig hergestellt (Glob 1944, 60; Struve 1955, 17; Brandt 1967, 55; Jacobs 1991, 23; Hübner 2005, 93).

D1-Äxte haben eine herabgezogene, abgesetzte Schneide, womit sie an B-Äxte erinnern. Doch fehlt ihnen die Krümmung. Der Nacken ist ebenfalls in den meisten Fällen ausladend. Die konkaven Bahnseiten treffen in der Aufsicht scharfkantig oder in einer markanten Rundung aufeinander. Während die Unterseite in der Seitenansicht immer konkav verläuft, ist die Oberseite konkav oder plan. Runde Nacken dominieren, doch sind auch Nackenkämme vorhanden.

D2-Äxte unterscheiden sich von D1-Äxten in der Aufsicht, in der die Bahnseiten gerade sind und scharfkantig aufeinandertreffen. Auch sie haben eine sehr markante Schneide.

D3-Äxte haben einen betonten Nacken, der entweder mit einem Nackenkamm oder einer Verzierung ausgestattet ist. Die Unterseite ist in der Seitenansicht konkav, die Oberseite konkav oder plan. Im Unterschied zu D1- und D2-Äxten geht die Schneide gleichmäßig in den Axtkörper über. In der Aufsicht verlaufen die Bahnseiten Richtung Nacken konkav, zur Schneide konkav oder gerade und die Bahnseiten treffen scharfkantig aufeinander.

D4-Äxte sind D3-Äxten sehr ähnlich. Unterschieden werden sie aufgrund ihrer Bahnseiten, die in der Aufsicht sowohl zur Schneide, als auch zum Nacken hin gerade verlaufen.

D5-Äxte definieren sich wie die D3- und D4-Äxte. Auch sie haben einen Nackenkamm oder eine Verzierung im Bereich des Nackens und sind in der Seitenansicht auf beiden Seiten konkav oder auf der Oberseite plan, wobei Varianten mit planer Oberseite häufiger sind. Eine Unterscheidung wird auch hier aufgrund der Aufsicht getroffen. Die Bahnseiten treffen beim Typen D5 abgerundet aufeinander (Hübner 2005, 92–96).

Die D-Äxte datieren alle ins JN Ib, wobei die D3–D5-Äxte eher ans Ende dieser Phase zu stellen sind (Hübner 2005, 143–154).

Die Fundstatistiken der D- und E-Äxte werden gemeinsam vorgestellt, da viele Äxte aus bereits genannten Gründen keinem der beiden Typen sicher zugeordnet werden können.

3.1.3.5 E-Äxte

Taf. 6,3; 16,5; 22,3; 44,1.

Ebenso die Äxte des Typs D, sind E-Äxte durch eine ausladende Schneide gekennzeichnet. Diese allerdings ist, wie auch der Nacken, weder in der Seitenansicht, noch in der Aufsicht besonders stark ausladend. Die Schneide geht also gleichmäßig in die Bahnseiten über und der Nacken ist weder abgesetzt oder markiert, wie es bei den D-Äxten der Fall ist. In der Seitenansicht weisen E-Äxte eine plane oder konkave Oberseite auf. E-Äxte können in Bezug auf die waagerechte Achse symmetrisch sein und sind zusätzlich in Bezug auf die Senkrechte häufig symmetrisch. Sind Äxte ausschließlich in Bezug auf die senkrechte Achse symmetrisch, werden sie als F-Axt angesprochen. Während E1, E3 und E5 Äxte in Bezug zur waagerechten Achse symmetrisch sind, sind es die Typen E2, E4 und E6 nicht. Der Typ E7 ist zwar ebenfalls als symmetrisch anzusprechen, doch besitzt diese Variante einen breiten Nackenabschluss. Die in Bezug zur waagerechten Achse symmetrischen Äxte E1, E3, E5 und E7 sind darüber hinaus in der Seitenansicht immer konkav.

E1-Äxte zeichnen sich durch eine in der Seitenansicht konkave Oberseite aus und dadurch, dass sie in Bezug zur waagrechten Achse symmetrisch sind. Die Axtenden sind meist nur leicht, selten stark ausladend gestaltet.

E2-Äxte haben wie die E1-Äxte zumeist eine in der Seitenansicht konkave Oberseite. Doch kommen auch Exemplare mit planen Oberseiten vor. Im Gegensatz zu den E1-Äxten sind sie allerdings in Bezug auf die waagerechte Achse nicht symmetrisch. In der Aufsicht sind Bahnseiten vorherrschend, die konkav zum Nacken verlaufen. Schneide und Nacken sind in den meisten Fällen leicht ausladend.

E3-Äxte sind im Bezug zur waagerechten Achse symmetrisch. In der Aufsicht treffen die Bahnseiten abgerundet oder scharfwinklig aufeinander. Schneide und Nacken ziehen meistens nur leicht aus, seltener stark.

E4-Äxte definieren sich ebenso wie die E3-Äxte. Der Unterschied liegt in der fehlenden Symmetrie in Bezug auf die waagerechte Achse. Hier dominieren Exemplare mit in der Seitenansicht planer Oberseite und konkaver Unterseite gegenüber Exemplaren mit konkaven Ober- und Unterseiten. Die Schneide ist immer ausladend und das Schaftloch immer mittelständig.

E5-Äxte sind in Bezug zur waagerechten Achse symmetrisch. In der Aufsicht haben sie deutliche Rundungen im Schulterbereich. Schneide und Nacken sind schwach ausladend.

E6-Äxte sind in Bezug zur waagerechten Achse nicht symmetrisch. In der Aufsicht weisen sie wie die E5-Äxte im Schulterbereich starke Rundungen auf. In der Seitenansicht haben sie immer eine konkave Unterseite und eine konkave oder plane Oberseite. Sie besitzen eine ausladende Schneide und manchmal einen herabziehenden Nacken, was sie von den C3-Äxten unterscheidet.

E7-Äxte besitzen einen breiten Nacken im Verhältnis zu ihrer geringen Länge. Dieser Nacken geht gleichmäßig in die geschwungenen Bahnseiten über. In Bezug

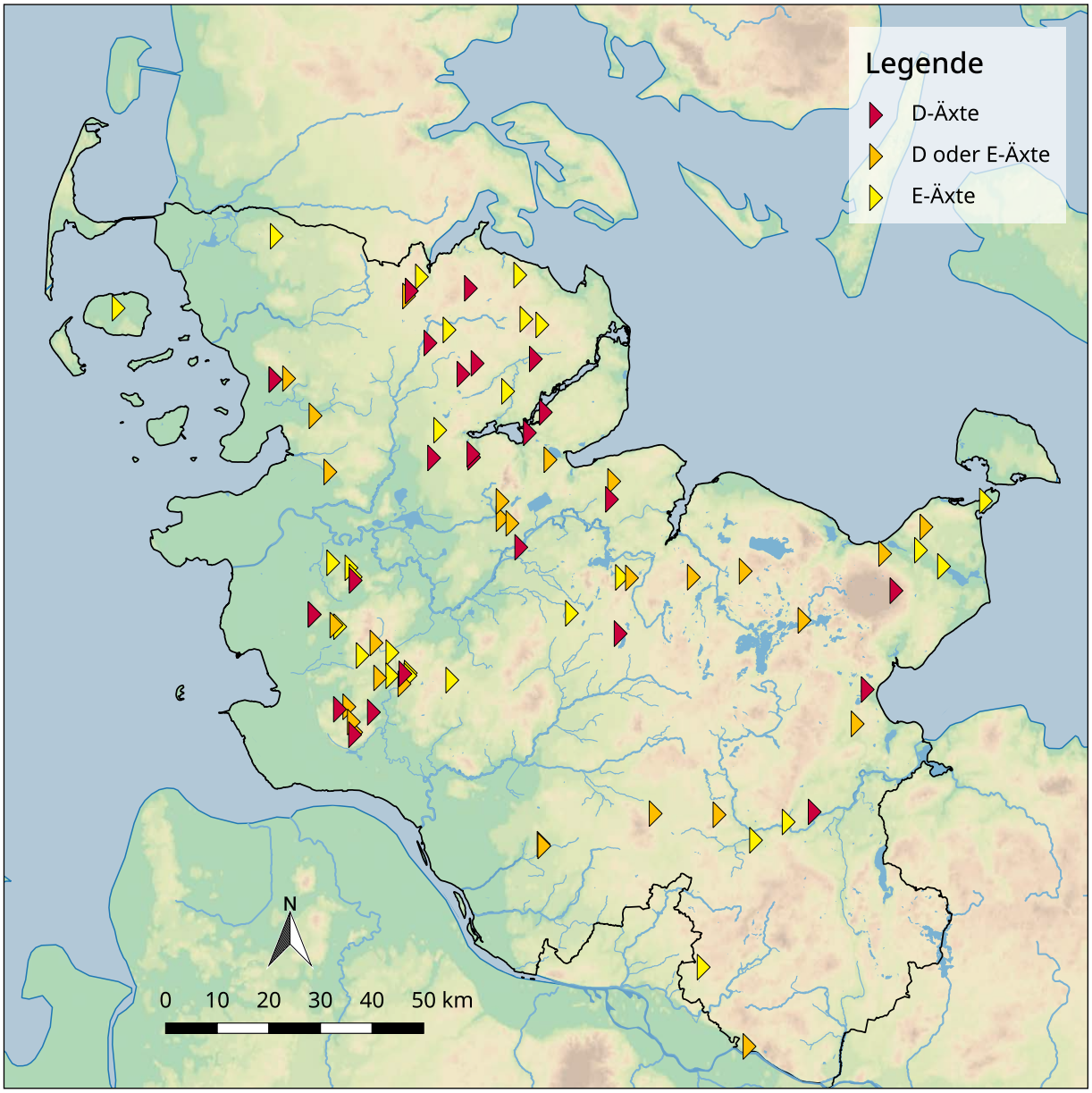


Abb. **21.** *Verbreitung der D- und E-Äxte in Schleswig-Holstein.*

zur waagerechten Achse sind sie symmetrisch. Die Axtenden sind in der Regel leicht ausladend. Die Variante E7 ist zumeist weniger gut gearbeitet als die übrigen E-Äxte (Hübner 2005, 96–102).

E-Äxte datieren primär ins JN I. Während die Varianten 1, 3 und 4 ausschließlich in das JN Ib datieren, datieren die Varianten 2, 5 und 6 in das JN Ib-c. Nur die Variante 7 datiert wahrscheinlich ins JN IIa-b (Hübner 2005, 143–154).

Aus der vereinten Gruppe der D- und E-Äxte (auch Konkav-Äxte genannt [Struve 1955, 17]) liegen in Schleswig-Holstein 83 Exemplare vor. Das sind 5,68 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins. Aus den unter Kap. 3.1.2.4 geschilderten Problemen ergibt sich, dass einzelne Untertypen im Folgenden unterrepräsentiert sein werden. So finden sich unter der Bezeichnung D/E-Axt sicherlich auch einige D4- und D5-Äxte, die hier ansonsten nicht repräsentiert sind. Struve machte bereits auf die Probleme hinsichtlich der Abgrenzung der beiden Typen aufmerksam (1955, 17), versuchte allerdings dennoch zwischen D- und E-Äxten zu trennen. Auch Brandt vereinte die Gruppe der D- und E-Äxte zwar vollständig zu

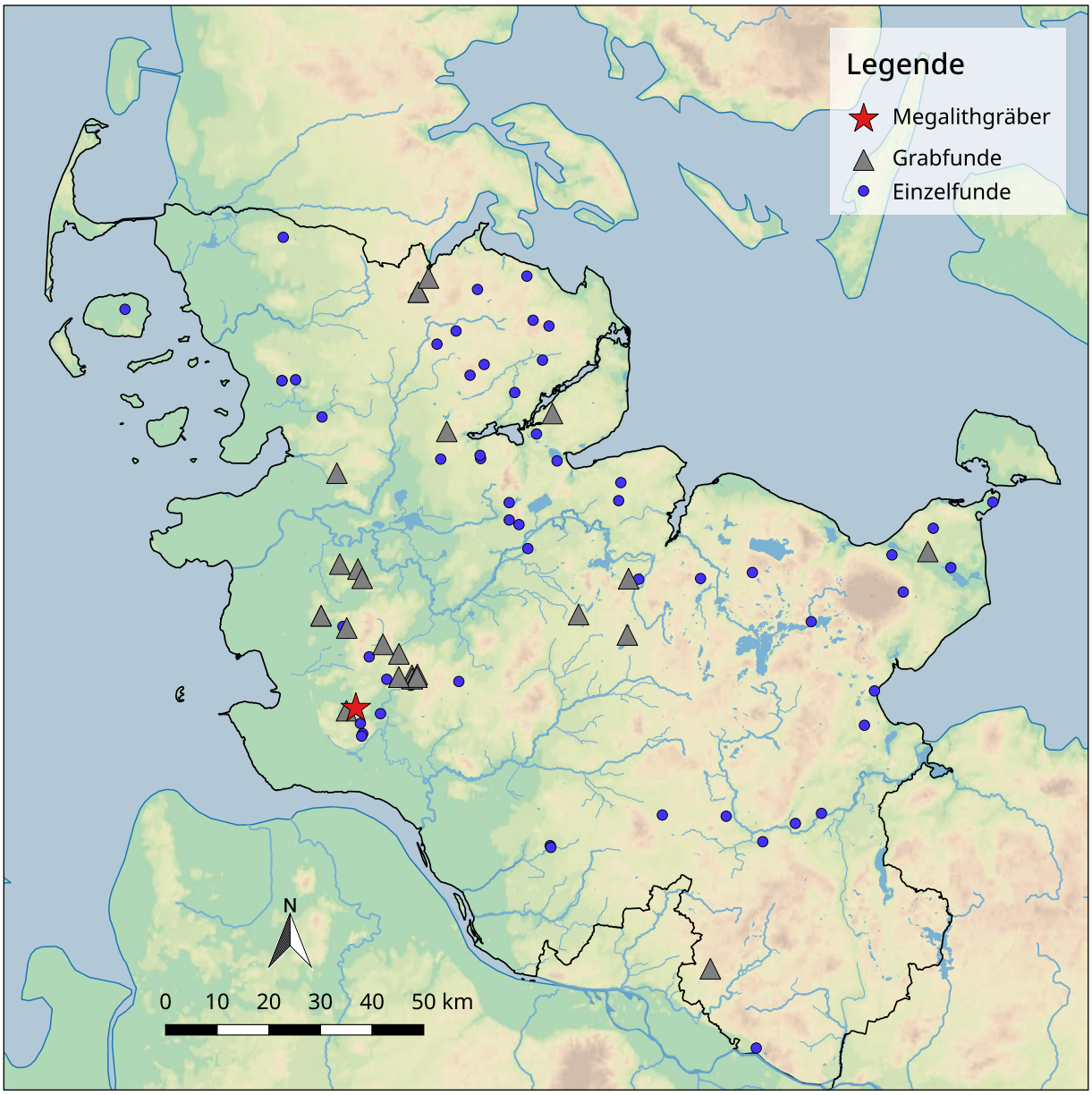


Abb. **22.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von D- und E-Äxten in Schleswig-Holstein.*

einer Gruppe der Konkaväxte, doch hat auch er, wenn möglich, den Untertypen mit angegeben. Er verweist allerdings darauf, dass eine spezifische Typenzuweisung bei den Konkaväxten nicht absolut der Glob'schen Typologie entspricht, sondern als Tendenz zu sehen ist (Brandt 1967, 55).

Von den 83 Exemplaren der vereinten Gruppe sind 23 mit Sicherheit dem Typen D zuzuweisen (15 D1, sieben D1 oder D2, eine D2 und eine D3). 28 Exemplare gehören dem Typ E an (zwei E1, sieben E2, sieben E3, zwei E4, sieben E5 und/oder E6 und eine E7) und 30 Äxte gehören entweder den D- oder den E-Äxten an und werden im Folgenden als D/E-Äxte bezeichnet. Struve zählte noch 22 D- und 47 E-Äxte. Zu diesen zusammengenommen 69 Exemplaren sind also 14 neue hinzuzufügen. Das Verhältnis von D- zu E-Äxten in Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel liegt absolut bei 50:142 (Hübner 2005, 92; 97), vereinfacht ausgedrückt also etwa bei 1:3. In Schleswig-Holstein liegt das Verhältnis von D-Äxten, E-Äxten und D/E-Äxten absolut bei 23:28:30. Demnach besteht eine hohe Wahrscheinlichkeit dafür, dass ein großer Teil der D/E-Äxte tatsächlich E-Äxte sein werden.

57 der D- und E-Äxte sind Einzelfunde, 26 sind Grabfunde (31,3 %). Ein Einzelfund eines Nackenfragments stammt aus einem Moor (Kat.-Nr. 484), ein Einzelfund wurde aus der Elbe gebaggert (Kat.-Nr. 205). Fünf der Grabfunde stammen nicht mit Sicherheit aus einem Grabhügel, davon wurden allerdings drei Exemplare in einem Grab unter Bodenniveau angetroffen (Kat.-Nr. 62, 915; 1024; keine weiteren Informationen Kat.-Nr. 5; 1056). Eine Axt stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 78). Die restlichen 20 Äxte stammen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 35; 41; 50.1; 50.2; 105; 117; 171; 172.1; 172.2; 372; 636.1; 863.1; 864.1; 865.1; 867.1; 964; 1019.1; 1033; 1339; 1619). Hierbei sind sogar zwei wahrscheinlich geschlossene Befunde mit mehreren Konkaväxten vertreten (Kat.-Nr. 50 und 172). Auch Brandt wies auf den hohen Anteil an Konkaväxten hin, die keine Einzelfunde sind (25 % der Konkaväxte Niedersachsens). Hervorzuheben sind zwei Konkaväxte aus Megalithgräbern (Brandt 1967, 57). Der Anteil von 31,3 % aus Grabkontexten stammenden Konkaväxten im Arbeitsgebiet ist gegenüber dem Anteil von 13,62 % in Bezug auf alle jungneolithischen Streitäxte zu betonen.

14 der 83 D- und E-Äxte tragen eine Verzierung (16,9 %). Etwa 20 % der Konkaväxte Niedersachsens sind verziert (Brandt 1967, 56). 22 % der E-Äxte aus Einzelgräbern sind verziert (Hübner 2005, 99) und 50 % der entsprechenden D-Äxte (ebd. Anhang Fundlisten). Fünf der 14 verzierten Exemplare Schleswig-Holsteins stammen aus einem Grabkontext (35,7 %), wobei drei auf die vermutlich selteneren (siehe Ausführung oben) D-Äxte, und zwei auf die vermutlich häufigeren E-Äxte entfallen. Hier gibt sich demnach derselbe Trend, dass D-Äxte aus Grabkontexten sehr häufig verziert sind, zu erkennen. Plastische oder eingeritzte Verzierungen entlang der Schulter und im Bereich des Nackens sind die Regel (Kat.-Nr. 19; 35; 50.1; 117; 171; 499; 901; 937; 1033; 1206; 1368; 1570). Daneben kommen plastische Leisten auf der Oberseite vor (Kat.-Nr. 129 und 528).

Die Längen der D- und E-Äxte liegen bei 11,3–21,4 cm. Nach Hübners Analyse finden sich D-Äxte im Längenbereich von 13,8–22 cm und E-Äxte im Bereich 8,6–21 cm (Hübner 2005, 93; 98). Die Angaben bestätigen sich somit im schleswig-holsteinischen Material.

Zehn der 83 Äxte (12 %) liegen im fragmentierten Zustand vor. Schneiden- und Nackenfragmente sind gleichermaßen mit jeweils fünf Exemplaren vertreten. Interessant ist, dass drei der Schneidenfragmente eine sekundäre Durchlochung erhielten (Kat.-Nr. 20, 172.2 und 547), wobei das sekundäre Bohrloch der Axt Kat.-Nr. 172.2 extrem sanduhrförmig ist. Während das Bohrloch im Mündungsbereich über 25 mm im Durchmesser misst, misst es in der Axtmitte unter 10 mm. Der Grabkontext dieses Objektes ist hervorzuheben, da Exemplare mit sekundären Schaftlöchern äußerst selten in Gräbern angetroffen werden (vgl. Kap. 5.3). Weiterhin erwähnenswert ist das Nackenfragment einer ursprünglich sehr gut gearbeiteten, verzierten Axt vom Typ E3, welches mit Schälchen auf sowohl der Unter- als auch der Oberseite ausgestattet wurde (Kat.-Nr. 129Taf. 6,4).

Von acht Äxten konnte in Zuge der vorliegenden Arbeit das Gestein bestimmt werden. Sechs Äxte bestehen aus Diabas (drei Åsby-Diabas [Kat.-Nr. 62; 1092; 1285], zwei unspezifischer Diabas [Kat.-Nr. 117; 1206], eine Öje-Diabas-Porphyrit [Kat.-Nr. 1374]), eine aus Basalt (Kat.-Nr. 1392) und eine aus Diorit (Kat.-Nr. 129). Auch bei den D- und E-Äxten wurde Diabas also bevorzugt benutzt. Eine Auffälligkeit ist, dass es sich bei den beiden Äxten aus Basalt beziehungsweise Öje-Diabas-Porphyrit jeweils um D1-Äxte handelt. Beide Gesteinsarten sind eher als Exoten im Material der vorliegenden Arbeit zu betrachten. Besonders die D1-Axt aus schwarzen Basalt (Taf. 67,3), mit einer scharfen Profilierung, einem guten Schliff und einer Länge von beinahe 18 cm veranschaulicht die von vielen Forschern herausgestellte Qualität dieses Typs. Die D- und E-Äxte Mecklenburg-Vorpommerns bestehen soweit feststellbar ausnahmslos aus Diabas (Jacobs 1991, 23).

Die Verbreitung der D- und E-Äxte (Abb. 21 und 22) wirkt in einigen Regionen sehr rar gesät. Das ergibt sich aus dem Umstand, dass die Gruppe der D- und E-Äxte mit 82 Exemplaren relativ klein ist. Sie sind in einem Streifen im Westen des Landes verbreitet, der vom südlichen Nordfriesland über Dithmarschen bis zur Grenzregion der Kreise Dithmarschen, Steinburg und Rendsburg-Eckernförde zieht, wo die höchste Konzentration an D- und E-Äxten sowohl aus Einzelfundkontexten als auch Grabkontexten zu finden ist. Besonders im südwestlichen Steinburg in der Gemeinde Bendorf finden sich sehr nahe beieinander vier Grabhügel mit D- und E-Äxten. Weitere schwache Konzentrationen finden sich im Jungmoränengebiet und dort besonders in den Kreisen Schleswig-Flensburg und Rendsburg-Eckernförde.

Interessant ist der Blick auf die Verteilung der Grabfunde. Die meisten D- und E-Äxte aus Grabkontexten stammen aus dem soeben genannten Grenzbereich im Westen. Im Gegensatz zu den C-Äxten allerdings, weisen sie eine nach Norden orientierte Verteilung auf, statt in den Osten zu streuen. Die einzige Axt aus einem Megalithgrab findet sich in dem Gebiet in Dithmarschen, in dem auch die hohe Konzentration an Grabfunden liegt. Neun der Grabbefunde finden sich im Osten des Landes. Sechs dieser Grabbefunde finden sich entlang der geomorphologischen Grenze zwischen Geest und Jungmoräne, die restlichen sind relativ nah an der Ostsee lokalisiert. Der Grabfund einer E3-Axt in Ostholstein am Oldenburger Graben gehört zusammen mit zwei F-Äxten zu den drei einzigen Bestattungen des JN I im Ostholstein. Ausgehend von den Streitäxten, werden erst im JN III wieder Bestattungen in Ostholstein vorgenommen (vgl. Kap. 3.1.3.10, Abb. 31 und 32). Ebenfalls Hübner weist darauf hin, dass E-Äxte eine weiter ost- und auch nordwärts gerichtete Verbreitung als die gleichzeitigen Typen aufweisen (Hübner 2005, 102).

3.1.3.6 F-Äxte

Taf.. 1,4; 3,1; 9,2; 21,3; 22,4; 30,5; 31,2; 35,5; 36,6; 37,4; 44,3; 48,3; 51,4; 56,3; 58,2; 59,4; 60,3.

Diese Streitäxte weisen in der Seitenansicht immer eine gleichmäßig konkave Unterseite und zumeist eine plane Oberseite auf. Konkave und besonders konvexe Oberseiten sind dagegen eher selten. In Bezug auf die senkrechte Achse sind sie symmetrisch und sie haben ein mittelständiges Schaftloch. Schneide und Nacken sind immer ausladend gestaltet. Unterscheidungen trifft man anhand des Vorhandenseins eines Nackenkamms beziehungsweise einer Verzierung, die einen Nackenkamm andeutet. Beides definiert die Varianten F1 und F2. Im Gegensatz zu diesen Varianten, besitzen die Typen F3–6 keinen abgesetzten oder markierten Nacken. Struves und Hübners Typologien lassen sich relativ gut in Einklang bringen, doch sind einige Schwierigkeiten vorhanden.

F1-Äxte sind im Besitz eines Nackenkamms oder einer einen Nackenkamm andeutenden Verzierung. In der Aufsicht treffen die Bahnseiten scharfkantig aufeinander. Die meisten Exemplare besitzen stark herabziehende Nacken- und Schneidenenden.

F2-Äxte besitzen ebenfalls einen Nackenkamm beziehungsweise eine einen Nackenkamm andeutende Verzierung. In der Aufsicht sind sie im Gegensatz zu den F1-Äxten mit geschwungenen Bahnseiten ausgestattet. Der Großteil der Äxte besitzt eine stark ausladende Schneide und einen kräftig herabgezogenen Nacken.

F3–6 Äxte gehören den symmetrischen Äxten ohne Nackenkamm an.

F3-Äxte besitzen in der Aufsicht konkave Seiten beziehungsweise gerade Seiten, die in einem spitzen Winkel aufeinandertreffen. Während die Unterseite in der Seitenansicht immer konkav verläuft, kann die Oberseite sowohl gerade als auch konkav verlaufen. Varianten mit konkaver Oberseite sind allerdings häufiger anzutreffen. Der zumeist runde Nacken ist langezogen, womit er als von der Axt

abgesetzt erscheint. Viele Äxte haben sowohl stark ausladende Schneiden- als auch Nackenenden, doch sind Exemplare mit schwach ausladenden Enden häufiger als bei den F1- und F2-Äxten anzutreffen.

F4-Äxte definieren sich ähnlich wie die F3-Äxte. Der Unterschied besteht in der Aufsicht. So haben Äxte vom Typ F4 deutliche Rundungen im Schulterbereich.

F5-Äxte haben einen gleichmäßig geraden, am Nacken runden Bahnseitenverlauf. In der Seitenansicht sind die Oberseiten meistens plan, doch können sie auch konvex sein. Schneide und Nacken sind nun in etwa der Hälfte des Materials stark, in der anderen Hälfte folglich schwach ausladend. Die Nackenenden sind zumeist Rund.

F6-Äxte haben in der Aufsicht einen abgerundeten Nackenbereich, wobei die zum Nacken hin verlaufenden Bahnseiten konkav sind. Der Großteil der Exemplare hat in der Seitenansicht eine plane Oberseite und wie alle F-Äxte eine konkave Unterseite, doch sind auch einige Äxte mit konkaver Oberseite bekannt. Der Großteil der Äxte besitzt nur schwach ausladende Enden (Hübner 2005, 102–108).

F-Äxte datieren in den Übergang vom JN I zum JN II, wobei Äxte mit Nackenkamm oder einer, diesen andeutenden Verzierung, also die F1- und F2-Äxte, ausschließlich ins JN I datieren. F1-Äxte sind die frühesten Vertreter und datieren ins JN Ib, die F2-Äxte datieren ins JN Ib–c. Die F3-, F4- und F6-Äxte setzen ebenfalls im JN Ib ein, laufen allerdings bis ins JN IIa. Der Großteil dieser Äxte wird ins JN Ic gestellt. Die F5-Äxte setzen erst im JN Ic ein und haben eine Laufzeit bis ins JN II (Hübner 2005, 143–154).

In Schleswig-Holstein sind 78 F-Äxte bekannt. Das sind 5,34 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins. F1-Äxte sind mit mindestens 13 Exemplaren vertreten, F2-Äxte tauchen 18 mal auf, es sind sechs F3-Äxte, sieben F4-Äxte, vier F5-Äxte und fünf F6-Äxte bekannt. Außerdem sind acht unspezifische Exemplare keiner Variante näher zuzuordnen, sechs Exemplare sind entweder F1 oder F3 Äxte, neun Äxte sind entweder F2 oder F4-Äxte und zwei Äxte sind entweder F2- oder F5-Äxte. Die ungenauen Angaben resultieren aus dem Umstand, dass Struves unterschiedliche Varianten jeweils zwei unterschiedliche Untertypen nach Hübner sein können. Wenn keine Abbildung oder die Zusatzinformation spezifischer Nackenverzierungen oder –abschlüsse nicht vorhanden ist, können die Äxte leider nicht näher zugeordnet werden. Aus diesem Grunde erhält die Gruppe der unspezifischen F-Äxte Zuwachs und umfasst somit 25 Exemplare. Struve zählte 52 F-Äxte, wobei die Untertypen F2 und F3 nach Struve dominieren (Struve 1955, 20). Die Anzahl konnte also um 25 F-Äxte erweitert werden. In Niedersachsen sind nur 15 F-Äxte (Brandt 1967, 58), in Mecklenburg-Vorpommern 58 Exemplare bekannt.

61 F-Äxte sind Einzelfunde, wobei eine zwei aus Mooren stammen (Kat.-Nr. 414; 1104). Weitere 17 Exemplare stammen aus Gräbern (21,8 %). Insgesamt sind 162 F-Äxte aus Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel belegt (Hübner 2005, 102). Die Kontexte der schleswig-holsteinischen Grabfunde sind in drei Fällen nicht genau bekannt (Kat.-Nr. 122; 660; 1071), wobei in einem Fall von einem Grab unter Bodenniveau die Rede ist (Kat.-Nr. 122). Eine Axt stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 848). Eine Axt stammt aus einem Grab in einem natürlichen Hügel (Kat.-Nr. 1013). Die weiteren Exemplare stammen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 29.2; 70; 85; 115; 321; 385; 636.2; 844; 1005; 1072; 1484; 1493).

15 der 78 F-Äxte tragen eine Verzierung (19,2 %). Acht (53,3 %) der verzierten Äxte stammen aus Gräbern. Zum Vergleich: Nur 36 der 162 F-Äxte (22 %) aus Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel tragen eine Verzierung. Das schleswig-holsteinische Material hebt sich somit deutlich ab (vgl. Hübner 2005, 138). Es muss erwähnt werden, dass die zum Teil sehr fein herausgearbeiteten Nackenpartien einiger F-Äxte (F1 und F2) ebenfalls von hoher gestalterischer Qualität zeugen, allerdings nicht in die Betrachtung der Verzierungen miteinbezogen werden. In Niedersachsen weisen 40 % der F-Äxte einen Nackenkamm beziehungsweise Nackenleisten auf, drei Exemplare (20 %) sind strichverziert (Brandt 1967, 58–59).

Die Angaben aus Mecklenburg-Vorpommern sind nicht eindeutig, es scheinen allerdings nur fünf Äxte (8,6 %), neben Weiteren mit markierten Nackenenden, eine Verzierung zu tragen (Jacobs 1991, 23). Die Verzierungen der schleswig-holsteinischen F-Äxte umfassen diverse, vertikale und horizontale Ritzverzierungen am Nacken (Kat.-Nr. 122; 162; 636.2; 848?; 1543), am Schaftloch (Kat.-Nr. 115) und an der Schulter (Kat.-Nr. 29.2; 154; 162; 422; 660; 1263), sowie plastische Leisten am Nacken (Kat.-Nr. 115) und an der Schulter (Kat.-Nr. 385; 1493; 1504). Besonders hervorzuheben ist ein Exemplar mit zickzackförmigen Ritzverzierungen auf beiden Seiten den Nacken hinab und in der Aufsicht in zwei Reihen über den kompletten Axtkörper (Kat Nr. 1302; Struve 1955, Taf. 6,5).

Die Längen der F-Äxte liegen zwischen 9,3 und 22,4 cm. Die Äxte aus Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel weisen sich durch Längen von 11,4 bis 22,7 cm aus (Hübner 2005, 103). Acht der zwölf längsten F-Äxte Schleswig-Holsteins (> 18,3 cm) stammen aus Gräbern, darunter die beiden längsten Exemplare, die jeweils über 22 cm messen (Kat.-Nr. 385, 636.2).

Sechs F-Äxte (7,7 %) liegen im fragmentierten Zustand vor. Schneidenfragmente sind mit vier (Kat.-Nr. 703; 1104; 1513; 1588) und Nackenfragmente mit zwei Exemplaren vertreten (Kat.-Nr. 299; 515). In Niedersachsen liegen dagegen etwa 50 % der F-Äxte im fragmentierten Zustand vor (Brandt 1967, 58), in Mecklenburg-Vorpommern etwa 25 %, wobei der Anteil von Schneiden, zu Nackenfragmenten bei 11:4 liegt (Jacobs 1991, 23). In der Nordhälfte Sachsen-Anhalts sind sogar alle Äxte, die mit Sicherheit und unter Vorbehalt den F-Äxten zugewiesen werden können, fragmentiert. Dort ist das Verhältnis von Schneiden- zu Nackenfragmenten mit 8:1 sogar noch höher als in Mecklenburg-Vorpommern, allerdings stammen einige Fragmente wohl von anderen, ebenfalls frühen Streitäxten (Beran 1990, 36; 40). Alle Regionen haben gemein, dass Schneidenfragmente überwiegen. Ein Schneidenfragment des Arbeitsgebietes trägt eine sekundäre, nicht vollendete Bohrung (Kat.-Nr. 1513 Taf. 60,3) und ein Nackenfragment trägt ein Schälchen (Kat.-Nr. 515 Taf. 21,3).

Im Zuge der vorliegenden Arbeit konnte von 14 F-Äxten das Gestein ermittelt werden. Zwölf Äxte bestehen aus Diabas (fünf Åsby-Diabas, drei ‚sehr grüner Diabas', wobei ein Exemplar Ähnlichkeiten zum Öje-Diabas aufweist [Kat.-Nr. 70], zwei unspezifischer Diabas, eine ‚Diabas mit großen Plagioklasleisten' und eine ‚feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung'), eine besteht aus Amphibolit und eine aus Diorit. Auch hier ist das bevorzugte Material also Diabas. In Mecklenburg-Vorpommern ist ebenfalls der Diabas das geläufigste Gestein, daneben bestehen zwei F-Äxte aus Gneis und eine aus Granit (Jacobs 1991, 23). Interessant ist in diesem Zusammenhang noch eine F-Axt aus Dänemark, die aus vulkanischem Tuff hergestellt wurde (Hübner 2005, 103).

Auf Abbildung 23 und 24 wird die größte Fundkonzentration an F-Äxten in einem Streifen im Westen des Landes, vom südlichen Nordfriesland, über Dithmarschen, das südwestlichste Rendsburg-Eckernförde und Steinburg deutlich. Weitere, weniger starke Konzentrationen finden sich in einem Streifen parallel zur Schlei und in Ostholstein. Die Fundarmut der Kreise Plön und Rendsburg-Eckernförde ist wahrscheinlich auf den dort geringen Forschungsstand zurückzuführen.

Die meisten Gräber liegen, wie es auch die übrigen Bestattungen mit frühen Streitäxten charakterisiert, im Südwesten. Dort allerdings liegen sie, im Gegensatz zu den anderen frühen Äxten, in keinen nennenswerten Konzentrationen vor. Sie verteilen sich linear von Norden nach Süden und ansatzweise gen Westen. Lediglich das Gebiet im Südwesten Rendsburg-Eckernfördes, mit den Gemeinden Liesbüttel, Thaden und Aasbüttel, weist eine hohe Anzahl an Grabfunden auf, die ebenfalls linear angeordnet sind. In diesem Konzentrationsgebiet findet sich ebenfalls die einzige F-Axt aus einem Megalithgrab. Abgesehen von einem weiteren, isolierten F-Axt führenden Grab im Süden des Landes, im heutigen Kreis Herzogtum Lauenburg, finden sich zwei Grabfunde am Oldenburger Graben in Ostholstein. Neben einem

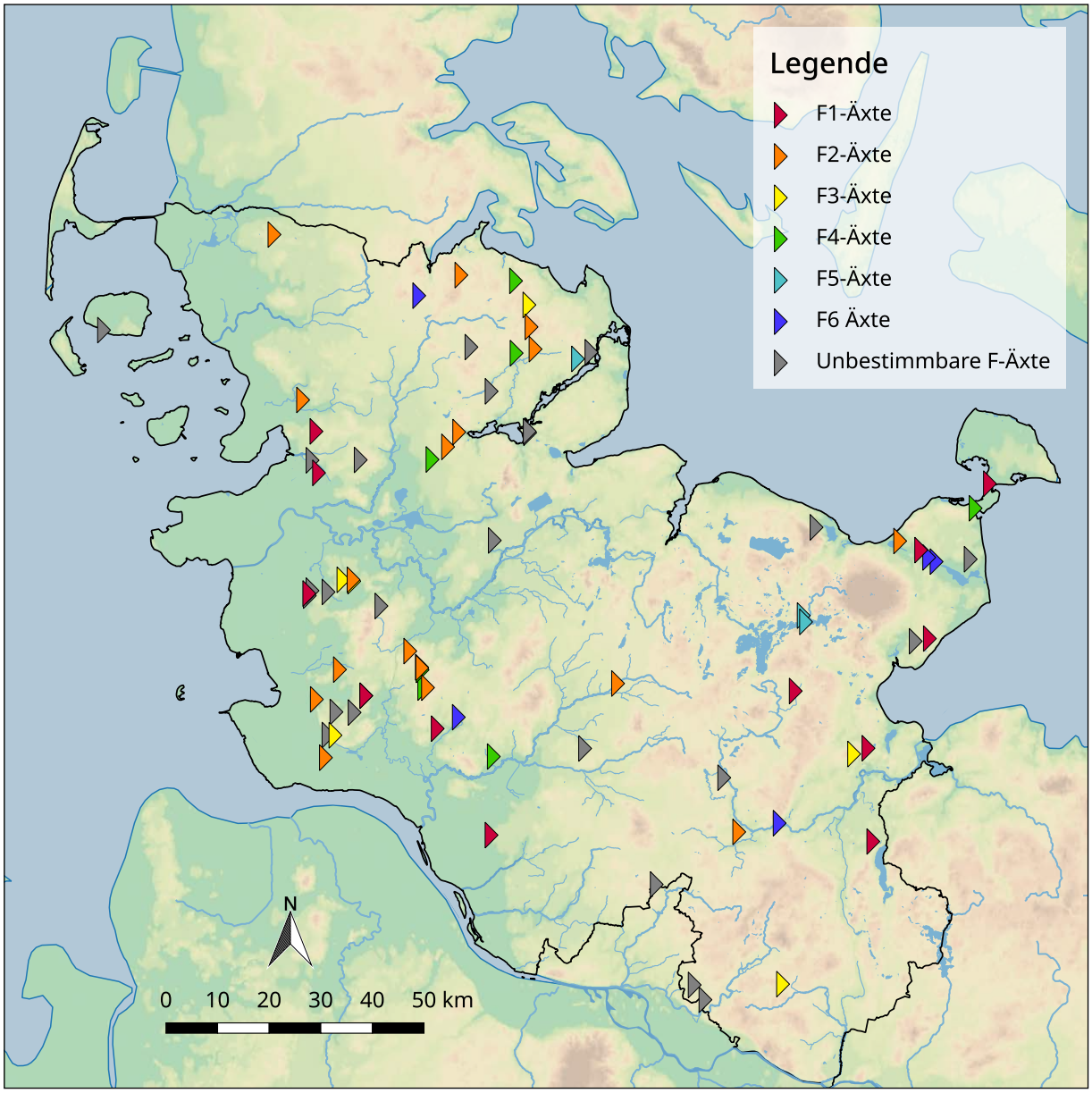


Abb. **23.** *Verbreitung der unterschiedlichen F-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

Grab mit einer E3-Axt, bilden diese beiden Grabfunde mit einer F1- beziehungsweise einer F2-Axt die einzigen Grabfunde des frühen Jungneolithikums in Ostholstein. Alle drei Gräber sind am Oldenburger Graben zu finden. Diese Beobachtung gepaart mit den linearen Strukturen der Gräber im Westen des Landes und auch der Einzelfunde entlang der Schlei ist sehr auffällig. Die F-Äxte scheinen besonders gut unter Kap. 2.1.1.4 erwähnte, potentielle Verkehrswese nachzuzeichnen.

3.1.3.7 G-Äxte

Taf. 1,2; 7,3; 9,3; 12,1; 12,3; 15,1; 16,4; 19,2; 21,5; 29,6; 32,6; 34,3; 34,6; 42,1; 45,1; 47,4.

Zu den Problemen der Einteilung der G-, H- und I-Äxte und der hier vorgeschlagenen Lösungen siehe Kap. 3.1.2.5.

G-Äxte nach Hübner sind immer unsymmetrisch. Eine konvexe Oberseite definiert die Varianten G1, G2 oder G3, obwohl auch der Großteil der G4- bis G8-Äxte konvexe Oberseite besitzt. Besitzen sie einen dicken Nacken, sind es G4-, G5- oder

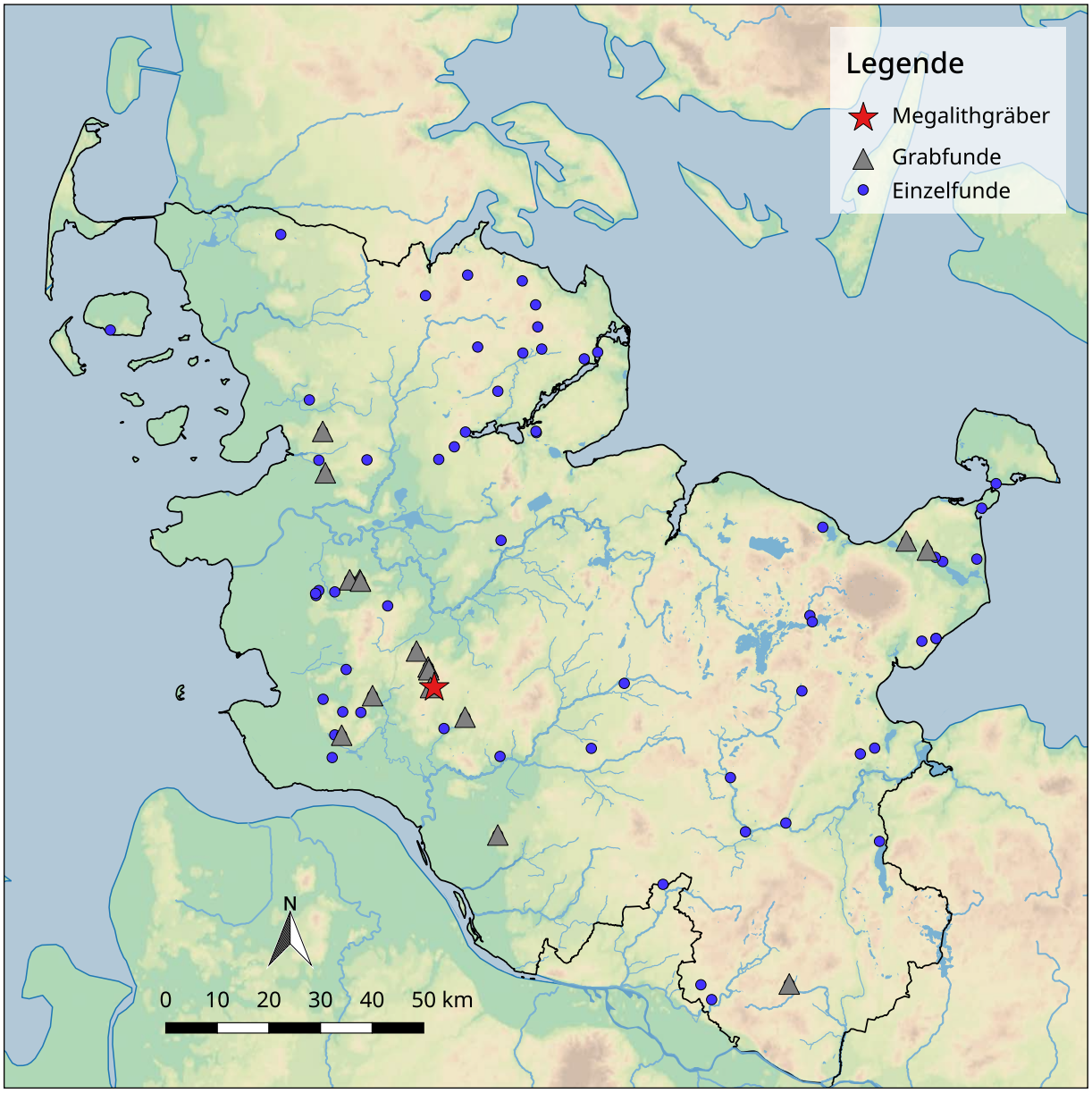


Abb. **24.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von F-Äxten in Schleswig-Holstein.*

G6-Äxte. G8-Äxte besitzen einen Nackenkamm der sie von den anderen G-Äxten mit abgerundeten Nacken abgrenzt. Fast alle G-Äxte besitzen eine betonte Schneide. Hübner bezeichnet Globs Einteilung der G-Äxte als *„Sammelsurium verschiedener Axtformen“* (Hübner 2005, 109). Sie konnte zwar einige Unstimmigkeiten Globs beseitigen, doch ihre Typentafel (ebd. 112 Abb. 70), ebenso wie die Tafeln der vorliegenden Arbeit, demonstrieren, dass ihr Selbiges vorgeworfen werden kann.

G1-Äxte erscheinen in der Seitenansicht gekrümmt, in der Aufsicht verlaufen die Bahnseiten konkav. Die runde Nackenform ist das Unterscheidungsmerkmal zu den sonst sehr ähnlichen B4-Äxten, die eine Nackenplatte aufweisen. Vom Typen E2 setzen sich die G1-Äxte durch ihre konvexe Oberseite ab. Die Schneide ist beinahe immer betont, der Nacken dagegen nur selten. Rechteckige und einziehende Querschnitte bilden die Regel.

G2-Äxte sind ebenfalls in der Seitenansicht gekrümmt, allerdings in der Aufsicht durch eine Wölbung im Bereich des Schaftloches gekennzeichnet. Die Oberseite ist häufig nur schwach konvex und manchmal sogar am Schneidenende oder im

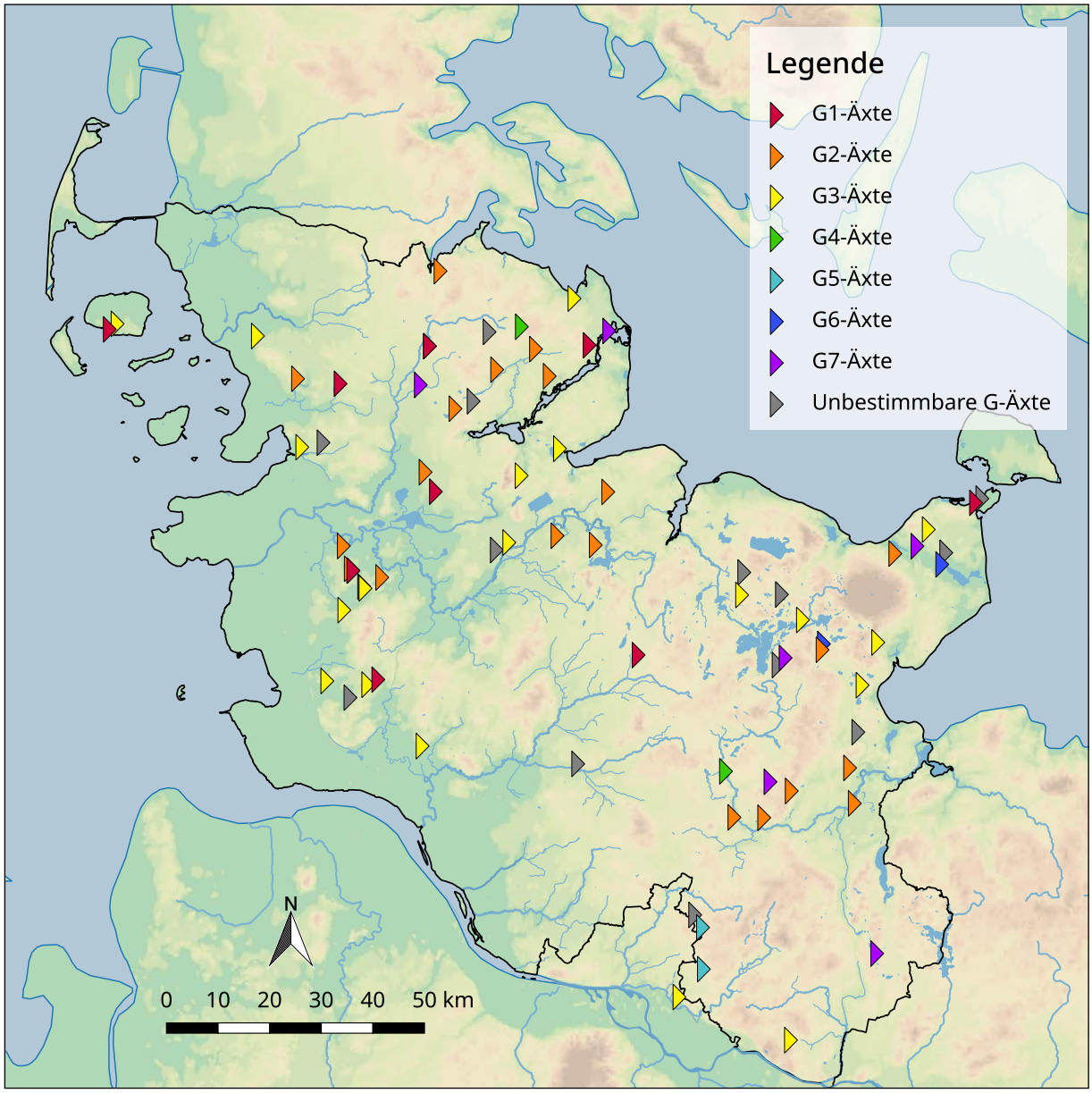


Abb. **25.** *Verbreitung der unterschiedlichen G-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

Bereich der Schaftlochverdickung konkav. Dieses zum Teil schwach ausgeprägte Attribut der konvexen Oberseite setzt diese Äxte vom Typen E6 ab.

G3-Äxte sind in der Seitenansicht ebenfalls gekrümmt. In der Aufsicht haben sie gerade verlaufende Bahnseiten mit einer leichten Rundung im Bereich des Schaftlochs. Die Schneide ist in den meisten Fällen ausladend. Von den ähnlichen I2-Äxten lassen sie sich durch die fehlende Symmetrie abgrenzen.

G4-, G5- und G6-Äxte sind in ihrer Gestalt gedrungen und haben proportional betrachtet einen relativ dicken Nacken.

G4-Äxte grenzen sich durch die in der Aufsicht fehlende Ausbauchung im Schaftlochbereich ab.

G5-Äxte besitzen dagegen eine Ausbauchung im Schaftlochbereich.

G6-Äxte sind im Gegensatz zu den G4- und G5-Äxten in der Regel etwas schlanker. Weiter setzen sie sich in der Aufsicht durch ihren Bahnseitenverlauf ab. Während die zum Nacken führenden Bahnseiten konkav sind, sind die zur Schneide hin verlaufenden Bahnseiten konvex.

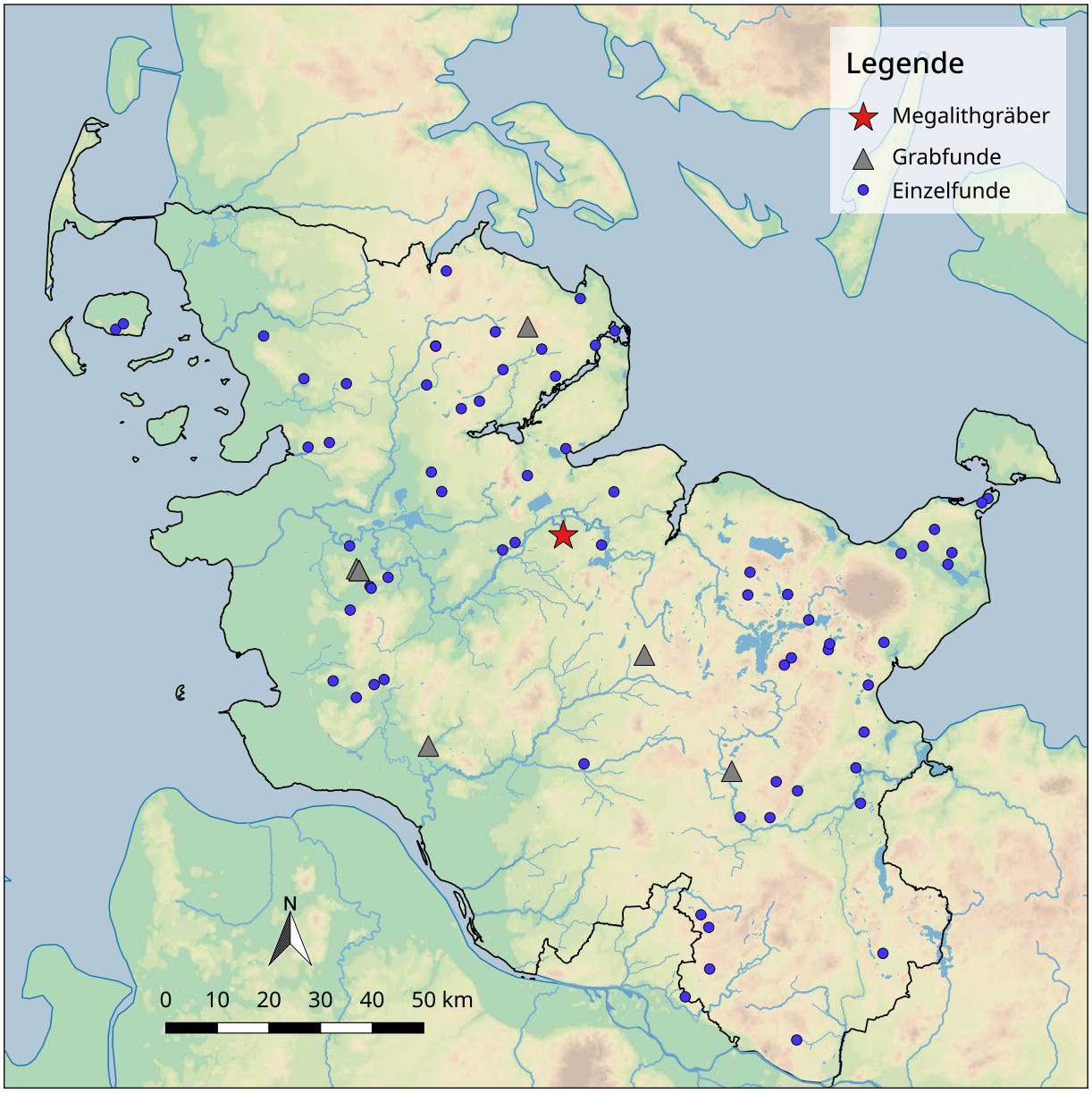


Abb. **26.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von G-Äxten in Schleswig-Holstein.*

G7-Äxte haben ebenfalls meistens eine gekrümmte Seitenansicht. Die Schneide ist zwar häufig ausladend gestaltet, doch sind ebenfalls Exemplare anzutreffen, die weder markierte Nacken- oder Schneidenenden besitzen. Auffällig bei diesem Typen sind die zahlreichen, kompakt wirkenden Exemplare. Einige Äxte erinnern darüber hinaus stark an die späteren K-Äxte.

G8-Äxte weisen eine unbetonte Schneide auf und haben als Alleinstellungsmerkmal unter den G-Äxten einen Nackenkamm. In der Aufsicht haben sie meistens gerade Bahnseiten, die in einer leichten Rundung aufeinandertreffen. Während die Aufsicht bei allen G8-Äxten beinahe identisch ist, finden sich in der Seitenansicht starke Variationen. Das liegt in der Tatsache begründet, dass hier der besagte Nackenkamm das Hauptkriterium darstellt (Hübner 2005, 108–116).

G-Äxte werden primär ins JN II datiert. Nur der Typ G1 kommt ausnahmslos im JN Ib vor und der Typ G2 datiert primär ins JN Ic, wobei frühere als auch spätere Exemplare belegt sind. Der Typ G3 setzt noch im JN Ic ein, findet sich primär im JN IIa und läuft noch bis ins JN IIb. G4-Äxte datieren ins JN IIa. G5- und G6-Äxte

weisen eine weite Datierungsspanne auf, die vom JN Ib bis zum JN IIb reicht. Allerdings tauchen G5-Äxte primär im JN Ic auf. Äxte der Typen G7 und G8 sind im gesamten JN II belegt (Hübner 2005, 143–154).

Trotz der Probleme bei der Parallelisierung der G-, H- und I-Äxte, kann die absolute Anzahl von 77 G-Äxten, also 5,27 % unter den für in dieser Arbeit aufgenommenen 1461 Streitäxten Schleswig-Holsteins, als repräsentativ angenommen werden. Der Grund dafür ist dem Umstand geschuldet, dass Struve vorhandene Asymmetrien der Äxte in seinem Katalog mit angegeben hat und die G-Äxte somit einfacher als die H-Äxte zu identifizieren sind. Er zählte noch 35 G-Äxte, der hohe Anstieg an G-Äxten erklärt sich dadurch, dass viele H-Äxte Struves den Typen G nach Hübner entsprechen. Er zählte 57 unsymmetrische H-Äxte, die den Großteil der hier vorgestellten G-Äxte bilden (Struve 1955, 23). Unter den 77 G-Äxten befinden sich zehn G1-Äxte, 20 G2-Äxte, zwei G2- oder G3-Äxte, 20 G3-Äxte, jeweils zwei G4- und G6-Äxte, drei G5-Äxte, sechs G7-Äxte und zwölf nicht näher bestimmbare G-Äxte. Dominant sind also die G2- und G3-Äxte, die sehr stark an andere frühe Axtformen erinnern (*Bastardformen* nach Struve [1955, 21]) und zusätzlich früher als die übrigen G-Äxte datieren.

Aus Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel stammen 184 G-Äxte (Hübner 2005, 109). Auch hier zeigen sich die Typen G2 (10,3 % [vgl. Schleswig-Holstein >26 %]) und vor allem G3 (22,8 % [vgl. Schleswig-Holstein >26 %]) als stark vertreten, obwohl der Typ G7 mit 78 Exemplaren (42,4 % [vgl. Schleswig-Holstein nur 7,8 %]) am weit häufigsten vorkommt (Hübner 2005, 114). Die Typen G7 und G8 sind darüber hinaus aus keinem schleswig-holsteinischen Grab belegt, was Hübner zum Anlass nimmt, von einer eigenständigen, jütischen Entwicklung zu sprechen (Hübner 2005, 153). Da nur sechs G7-Äxte als Einzelfunde in Schleswig-Holstein vorliegen und G8-Äxte bisher völlig fehlen, kann ihre Aussage bestätigt werden.

69 der 77 G-Äxte sind Einzelfunde, davon stammt eine Axt aus einem Moor (Kat.-Nr. 482). Von den acht G-Äxten aus Gräbern stammen drei definitiv aus einem Grabhügel (Kat.-Nr. 42; 44; 46) und zwei wahrscheinlich aus einem Grabhügel (Kat.-Nr. 788; 1518). Zwei stammen eventuell aus einem Flachgrab (Kat.-Nr. 1278 und 1428.1) und eine aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 890). Unter den Grabfunden finden sich jeweils zwei Exemplare der Typen G1, G2, G3 und G4. Letztere sind in Schleswig-Holstein ausschließlich aus Grabkontexten bekannt.

Sowohl Brandt (1967, 59) als auch Jacobs (1991, 23–24) folgen Struves typologischer Gliederung der G-, H- und I-Äxte, weshalb im Folgenden nur der Vergleich ihrer unsymmetrischen H-Äxte mit den G-Äxten Sinn ergibt. Auffallend ist der Unterschied in der Bedeutung der G-Äxte als Grabbeigabe. Während der Anteil an G-Äxten aus Grabkontexten in Schleswig-Holstein bei 10,4 % und in Mecklenburg-Vorpommern bei 7,4 % (vier der 54 unsymmetrischen H-Äxte) liegt, sind es in Niedersachsen 25 % der 60 unsymmetrischen H-Äxte (Brandt 1967, 62–63; Jacobs 1991, 20). Im Bezirk Magdeburg scheinen sie keine Rolle zu spielen, da dort nur wenige unsymmetrische H-Äxte bekannt sind, die hier den G-Äxten entsprechen würden (Beran 1990, 36).

23 der 172 von Hübner analysierten G-Äxte, die eine Oberflächenerhaltung aufweisen, tragen eine Verzierung (13,4 %). Nur drei der 77 G-Äxte Schleswig-Holsteins sind verziert (3,9 %). Zwei tragen eine eingeritzte Verzierung. Eine Axt besitzt ein Leitermuster seitlich des Schaftloches (Kat.-Nr. 31) und eine Axt hat Kerben am Nacken (Kat.-Nr. 42). Die dritte verzierte G-Axt hat eine plastische Leiste auf der Oberseite im Schneidenbereich (Kat.-Nr. 1184). Diese drei Äxte der Varianten G2 und G3 datieren entsprechend früh.

Die G-Äxte Schleswig-Holsteins erreichen Längen von 6,8 bis 17,1 cm und liegen somit im Einklang mit den G-Äxten aus Einzelgräbern, die Längen von 8,0 bis 19,4 cm erreichen (Hübner 2005, 110). Zu betonen sind die vielen äußerst kleinen Exemplare. Drei G-Äxte sind nur 10 cm lang und die Längen fünf weiterer Äxte liegen sogar noch darunter (Kat.-Nr. 617; 1187; 1215; 1247; 1264), womit sie nach

Zápotocký (1992) als Miniaturäxte angesprochen werden müssen. Das Exemplar aus Norderbrarup mit 6,8 cm Länge fällt besonders auf (Kat.-Nr. 1264; Struve 1955, Taf. 7,13).

Neben vier G-Axtrohlingen (Kat.-Nr. 163; 482; 589; 1537), liegen vier G-Äxte im fragmentierten Zustand vor. Dies sind ausnahmslos Nackenfragmente (Kat.-Nr. 141; 434; 520; 709). Eines der Fragmente trägt eine sekundäre, nicht vollendete Anbohrung (Kat.-Nr. 520). Im Bezirk Magdeburg überwiegen Schneidenfragmente im Verhältnis 9:7 (Beran 1990, 40). Allerdings sind hier die Fragmente der H-Äxte aufgezählt, unter denen sich nach hier verwendeter Typologie sowohl G-, H- als auch I-Äxte befinden können. In Mecklenburg-Vorpommern sind alle fünf Fragmente von G-Äxten (unsymmetrische H-Äxte) Schneidenfragmente (Jacobs 1991, 20).

Von zehn G-Äxten konnte im Zuge der vorliegenden Arbeit das Gestein bestimmt werden. Drei Exemplare wurden aus Åsby-Diabas gefertigt (Kat.-Nr. 141; 504; 1373), drei weitere Äxte bestehen aus Diorit (Kat.-Nr. 11; 76; 1247), zwei Äxte bestehen aus Amphibolit (Kat.-Nr. 1115 [Granatamphibolit]; 1137), eine Axt besteht aus Sandstein (Kat.-Nr. 163) und eine Axt wurde aus Paragneis hergestellt (Kat.-Nr. 638). Die G- und H-Äxte Jacobs wurden alle aus Diabas und in zwei Fällen aus Gneis hergestellt (Jacobs 1991, 23–24). G-Äxte sind im Gegensatz zu den anderen Typen häufiger nicht aus Diabas, denn aus Diabas hergestellt, was möglicherweise im Zusammenhang mit den teilweise unsorgfältigen Erscheinungen stehen mag.

Die Verbreitungskarten (Abb. 25 und 26) zeigen auf den ersten Blick eine relativ gleichmäßige Verteilung der G-Äxte, mit Konzentrationen in der Jungmoräne im Osten und der Altmoräne im Westen, dort besonders im östlichen Dithmarschen. Außerdem im südlichen Schleswig-Flensburg und im Südosten des Arbeitsgebietes. Betrachtet man die Verteilung der einzelnen Untertypen, fällt auf, dass nur die frühen Vertreter der G-Äxte (Typen G1, G2 und G3) im Westen des Landes zu finden sind. Die späteren G4-, G5-, G6- und G7-Äxte finden sich, abgesehen von einer Ausnahme, ausschließlich im Osten des Landes. Die erwähnte Ausnahme bildet eine G5-Axt, die als einzige jungneolithische Streitaxt überhaupt auf der Nordseeinsel Helgoland gefunden und nicht kartiert wurde (Kat.-Nr. 753). Die frühen Exemplare scheinen also ebenso wie die bereits besprochenen, weiteren frühen Typen an Streitäxten eher im Westen Verbreitung gefunden zu haben. Allerdings muss beachtet werden, dass nur sehr wenige späte G-Äxte überhaupt im Arbeitsgebiet bekannt sind.

Die Grabfunde weisen erstmals keine signifikante Konzentration in einem Gebiet auf. Vier Grabfunde befinden sich entlang der geomorphologischen Grenze zwischen Jungmoränen- und Geestlandschaft. Zwei Äxte im Westen des Landes stammen aus demselben Grabhügel, jedoch aus unterschiedlichen Gräbern (Kat Nr. 44; 46).

3.1.3.8 H-Äxte

Taf. 2,2; 4,2; 4,3; 5,1; 5,2; 16,2; 23,5; 28,1; 31,3; 34,2; 53,3; 57,3; 59,2; 61,2.

Die H-Äxte sind mit ihrer symmetrischen Seitenansicht als typologisches Bindeglied zwischen F- und I-Äxten anzusprechen. Das Schaftloch ist mittelständig und die Äxte sind in Bezug zur senkrechten Achse symmetrisch. Die Schneiden- und Nackenenden sind ausladend gestaltet. Das Unterscheidungskriterium zu den ähnlichen F-Äxten liegt in der Seitenansicht. Dort sind die Unterseiten zwar an den Enden konkav, doch im Bereich des Schaftlochs sind sie plan, während F-Äxte nicht über solch einen planen Bereich in der ansonsten konvex verlaufenden Unterseite verfügen. Das Unterscheidungsmerkmal zu den I-Äxten wiederrum ist in der Aufsicht zu suchen. H-Äxte haben im Gegensatz zu den I-Äxten eine betonte Schulter und einen abgesetzten Nacken.

H1-Äxte zeichnen sich durch den Besitz eines Nackenkamms aus. In der Seitenansicht ist die Oberseite meist plan.

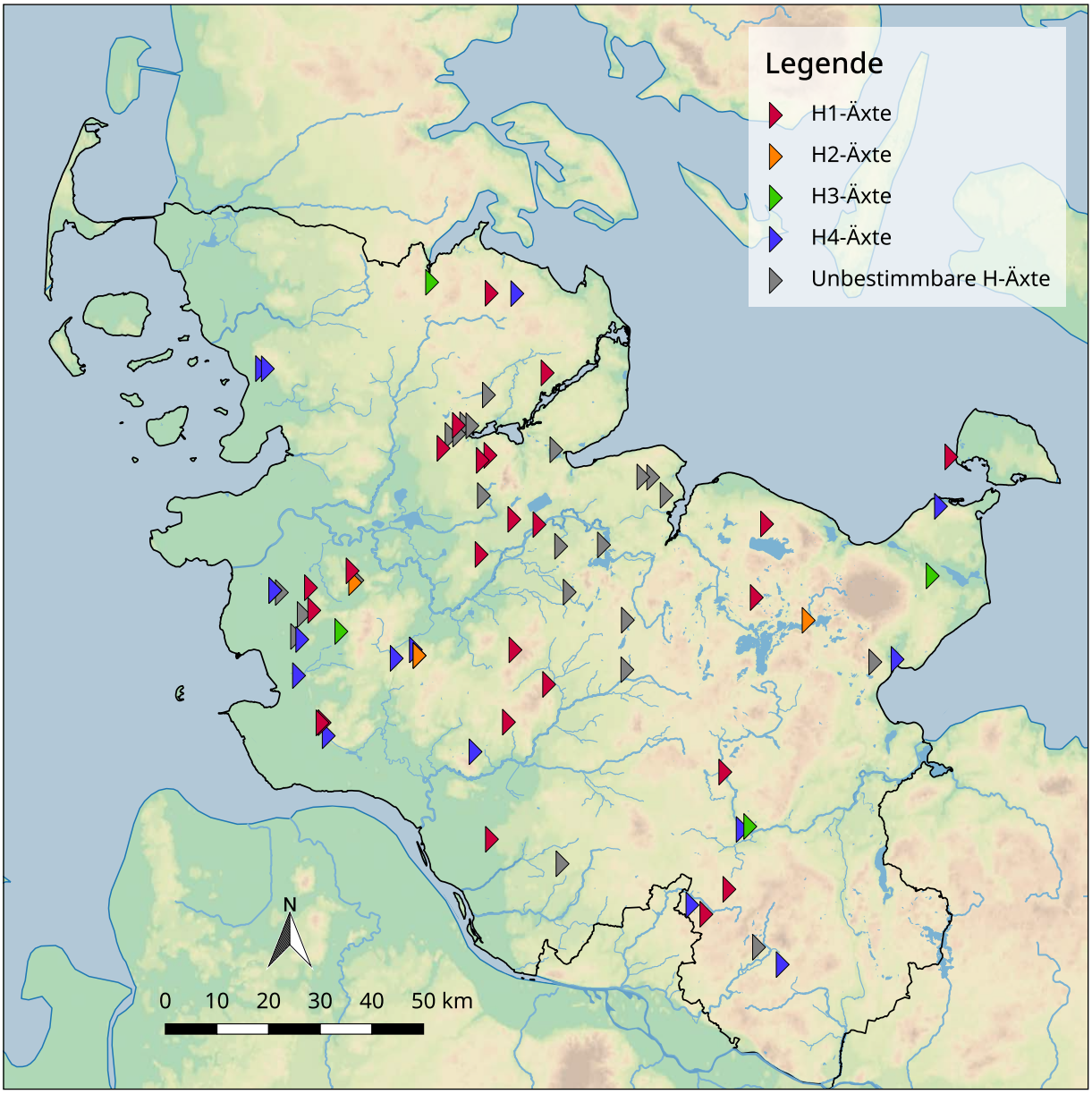


Abb. **27.** *Verbreitung der unterschiedlichen H-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

H2-Äxte sind in der Aufsicht symmetrisch und besitzen eine Ausbauchung im Bereich des Schaftlochs. Letzteres ist auch das einzige Unterscheidungsmerkmal zu den I-Äxten. Die Seitenansicht der schlanken Äxte ist wie bei den I-Äxten gekrümmt.

H3-Äxte haben in der Aufsicht gleichmäßig in den Nacken verlaufende Bahnseiten und eine sehr deutliche Ausbauchung im Bereich des Schaftlochs. Ansonsten erweist sich dieser Typ als sehr variantenreich. Nur der abgerundete Nacken ist ein weiteres verbindendes Element in dieser Gruppe, der häufig, allerdings nicht immer anzutreffen ist. Der Großteil der H3-Äxte besitzt herabgezogene Nacken- und Schneidenpartien und der Großteil der Exemplare ist in der Seitenansicht gekrümmt.

H4-Äxte zeichnen sich in der Aufsicht durch zum Nacken hin leicht konkav verlaufende Bahnseiten aus. Selten allerdings verlaufen diese gerade. Der Bereich des Schaftloches ist immer verdickt und von runder Gestalt. Der Nacken ist einfach gerundet. Alle H4-Äxte haben herabgezogene Schneiden und/oder Nackenenden. Dieses Attribut ist allerdings zum größeren Teil nur schwach ausgebildet (Hübner 2005, 116–120).

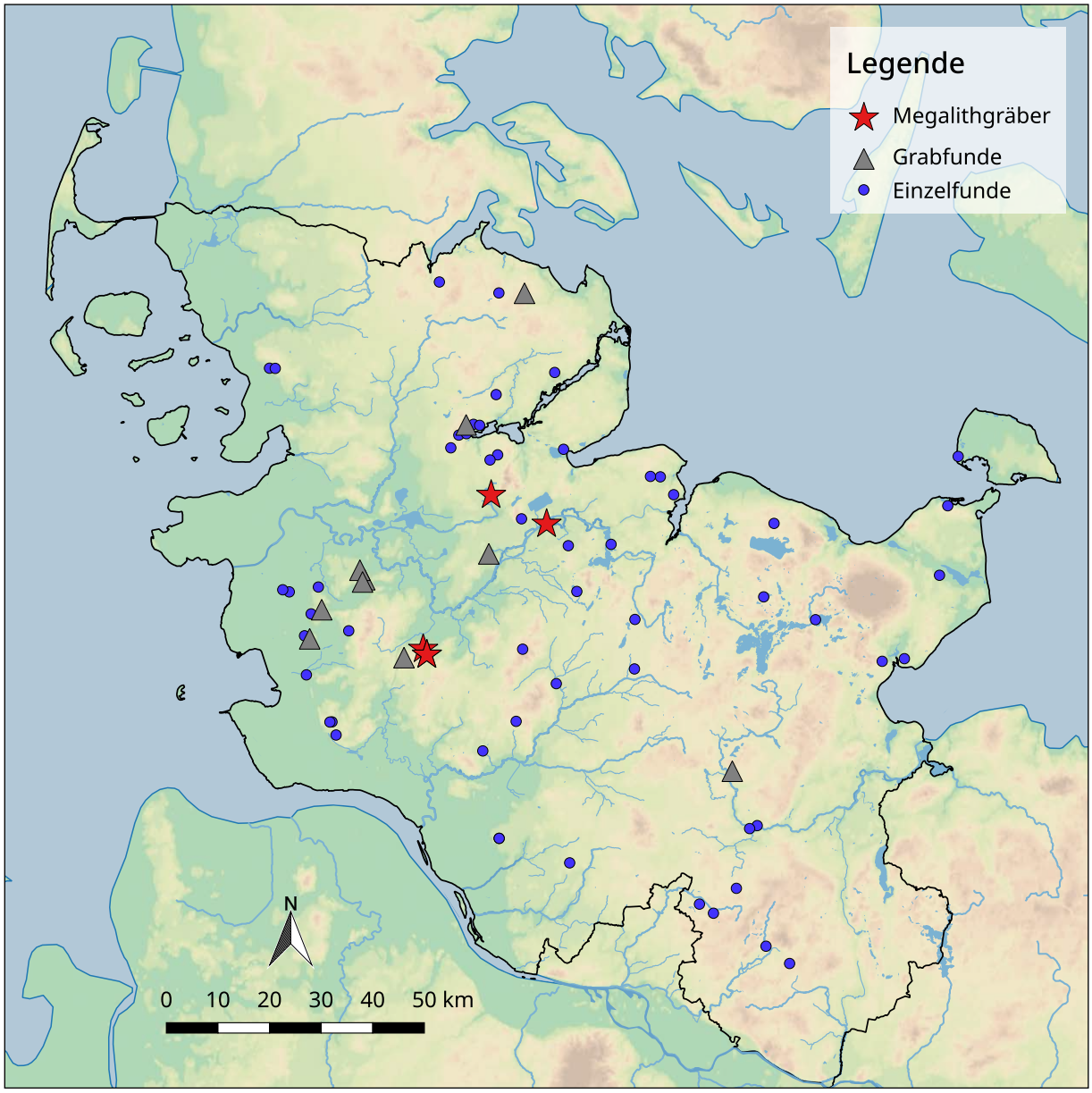


Abb. **28.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von H-Äxten in Schleswig-Holstein.*

Die H-Äxte datieren überwiegend ins JN II. Nur die H1-Äxte tauchen vereinzelt bereits im JN Ic auf, hauptsächlich allerdings im JN IIa. Die H2- und H4-Äxte finden sich im gesamten JN II und die H3-Äxte nur im JN IIb (Hübner 2005, 143–154).

Aus Schleswig-Holstein sind 71 H-Äxte bekannt. Diese Angabe darf nicht als repräsentativ erachtet werden. Das liegt an den bereits erläuterten, abweichenden typologischen Gliederungen Struves und Hübners. Liegen im Katalog Struves und den Publikationen zur Vorgeschichte der einzelnen Kreise keine Abbildungen oder Zusätze vor (etwa wie die Information ‚Nackenkamm', womit entsprechendes Exemplar als H1-Axt gilt oder ‚unsymmetrisch', was eine Zuweisung zu den G-Typen bedeuten würde), dann werden die H-Äxte nach Struve in der vorliegenden Arbeit als I/H-Äxte bezeichnet und unter den I-Äxten eingeordnet. Die Einordnung dort ist dem Umstand geschuldet, dass der größere Anteil der H-Äxten nach Struves den I-Äxten nach Hübner entspricht (Hübner 2005, 109; 122). Dennoch wird sich unter den noch zu behandelnden I/H-Äxten ein gewisser Anteil an H-Äxten befinden, die

dafür sorgen, dass die hier zur Analyse verwendete Anzahl H-Äxte mit 71 Exemplaren unterrepräsentiert sein wird.

Struve zählte 35 G-Äxte, wovon ein Großteil den hier vorgestellten H-Äxten entspricht. Weiterhin zählte er 91 symmetrische H-Äxte, die zum Teil H-Äxten der Typologie nach Hübner entsprechen, zum größeren Teil allerdings wie erwähnt in der Gruppe der I-Äxte zu suchen sein werden. Die 71 H-Äxte des Arbeitsgebietes bilden 4,86 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins. Davon gehören 25 den H1-Äxten an, drei Exemplare den H2-Äxten, fünf Stück den H3-Äxten, 16 Stück den H4-Äxten und 22 Exemplare lassen sich keinem spezifischen Untertypen zuweisen. Die hohe Anzahl an H1-Äxten liegt in dem Umstand begründet, dass Struve Nackenkämme im Gegensatz zu Hübner nicht als typologisches Element betrachtet hat und die Anwesenheit eines solchen Attributs stets mit angegeben hat. Somit ließen sich viele G- und H-Äxte Struves als H1-Äxte identifizieren. Von daher kann zumindest die Anzahl der H1-Äxte als repräsentativ erachtet werden, zugleich ist ihr Anteil von 35,2 % unter den H-Äxten Schleswig-Holsteins womöglich als überrepräsentiert zu erachten, obwohl sie auch in den Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel mit 34,4 % stark vertreten sind. Die beiden beinahe identischen prozentualen Anteile sprechen für das hier gewählte Vorgehen, die I/H-Äxte zu den I-Äxten zu zählen.

Vergleiche mit Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern sind mit Vorsicht zu bewerten, da Brandt und Jacobs der typologischen Gliederung Struves Folge leisteten.

Während 56 H-Äxte Einzelfunde sind, stammen 15 Exemplare (21,1 %) aus Grabkontexten, womit sie eine in Bezug auf alle jungneolithischen Äxte (13,62 %) erhöhte Wahrscheinlichkeit aufweisen, aus Grabkontexten zu stammen. Der spezifische Bestattungskontext einer Streitaxt ist unbekannt (Kat.-Nr. 1180) und eine zweite stammt aus einer Mergelgrube (Kat.-Nr. 1428.2). Acht H-Äxte kommen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 40.1; 49; 61; 116; 120; 935; 963; 1324) und fünf Exemplare aus Megalithgräbern, zwei sogar aus demselben Grab (Kat.-Nr. 967; 1042; 1070; selbes Grab: 968.2.1; 968.2.2). Eine Axt stammt aus einem Steinhaufen in der Nähe eines Grabhügels (Kat.-Nr. 1571), wird hier aber dennoch zu den Einzelfunden gezählt. Vier der 18 G-Äxte Nordwestdeutschlands (also primär H-Äxte nach Hübner) stammen aus Grabkontexten (22,2 %), eine von ihnen sogar aus einem Megalithgrab (Brandt 1967, 60). Alle 16 G-Äxte Mecklenburg-Vorpommerns sind Einzelfunde (Jacobs 1991, 20).

H-Äxte erreichen Längen von 9,2 bis 21,0 cm. H-Äxte aus Einzelgräbern messen 10,1 bis 22,9 cm (Hübner 2005, 117).

Elf H-Äxte, also 15,5 % aller H-Äxte, sind im Besitz einer Verzierung (Kat.-Nr. 56; 64; 108; 826; 899; 919; 1027; 1324; 1512; 1571). Lediglich fünf (6,9 %) der 72 von Hübner analysierten Äxte der kimbrischen Halbinsel tragen eine Verzierung (Hübner 2005, Fundlisten). Jeweils drei der 18 Äxte Nordwestdeutschlands beziehungsweise 16 Exemplare Mecklenburg-Vorpommerns sind verziert (16,7 beziehungsweise 18,6 % [Brandt 1967, 60; Jacobs 1991, 23]). Der Anteil verzierter Exemplare liegt in Norddeutschland somit deutlich über dem Anteil der verzierten H-Äxte aus Grabhügeln der kimbrischen Halbinsel. Nur eine verzierte Axt stammt aus einem Grabhügel (Kat.-Nr. 1324). Neun der elf verzierten Äxte gehören dem Untertypen H1 an. Das verwundert nicht, da diese Variante im Besitz eines Nackenkamms ist, der für sich alleingenommen bereits als besonderes Attribut zu bewerten ist. Besonders hervorzuheben sind Zickzackverzierungen (Kat.-Nr. 899; 919) und ein Exemplar mit einem flächendeckenden Flechtbandornament, das bereits Struve als die wohl am reichsten verzierte Streitaxt Schleswig-Holsteins ansprach (Kat.-Nr. 1027; Struve 1955, 21 Taf. 6,8). Auch auf die H1-Axt aus Boren (Kat.-Nr. 1116; Struve 1955, Taf. 7,10; Loewe 1998, Taf. 31,4) soll aufmerksam gemacht werden. Sie verfügt neben Ritzlinien am Nacken über eingetiefte Bereiche

auf der Ober- und Unterseite, ist zudem sehr schlank und mit ihren 21,0 cm die längste H-Axt Schleswig-Holsteins.[19]

Vier der 71 H-Äxte sind Fragmente (5,6 %), wobei ein Nackenfragment (Kat.-Nr. 116) und drei Schneidenfragmente (Kat.-Nr. 104; 679; 1495) auszumachen sind. Aus Mecklenburg-Vorpommern liegt lediglich ein Nackenfragment vor, aus dem Bezirk Magdeburg kein Sicheres, allerdings überhaupt auch nur fünf G-Äxte nach Struve (Beran 1990, 36; 40; Jacobs 1991, 20).

Zwölf Äxte konnten gesteinsbestimmt werden. Neun von ihnen wurden aus Diabas gefertigt (vier Åsby-Diabas [Kat.-Nr. 95; 104; 572; 1324], zwei Diabas unspezifisch [Kat.-Nr. 1407; 1495], zwei ‚feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung [Kat.-Nr. 97; 1116] und ein Diabas, der aufgrund seiner feinkörnigen Grundmasse dem Öje-Diabas nahekommt [Kat.-Nr. 1324]), zwei Äxte wurden aus Diorit gefertigt (Kat.-Nr. 65; 1529) und eine Axt besteht aus Gneis (Kat.-Nr. 108). Zudem liegt eine Axt aus Hübners Katalog vor, die angeblich aus Serpentin besteht (Hübner 2005, Kat.-Nr. 1553). Hier zeigt sich, dass Diabas das bevorzugte Material war. Die zum Vergleich stehenden Äxte Mecklenburg-Vorpommers bestehen sogar ausschließlich aus Diabas (Jacobs 1991, 23).

Abbildung 27 und 28 nach zu urteilen, scheinen die H-Äxte überall in Schleswig-Holstein verbreitet zu sein, wobei Konzentrationen in Dithmarschen, Rendsburg-Eckernförde und im Bereich der Schlei auszumachen sind. Im Gegensatz zu den anderen H-Äxten haben die H4-Äxte eine westlich orientierte Verbreitung. Zwei H4-Äxte sind zudem die einzigen H-Äxte aus dem Kreis Nordfriesland inklusive der Inseln.

Die Grabfunde konzentrieren sich im Westen des Landes in den Kreisen Dithmarschen und im südwestlichen Rendsburg-Eckernförde. Zudem sind einige Grabfunde entlang der geomorphologischen Grenze zwischen Jungmoräne und Geest zu finden. Die einzige Ausnahme bildet eine H4-Axt aus einem Grab ohne näheren Kontext im nördlichen Schleswig-Flensburg (Kat.-Nr. 1180). Zwei Megalithgräber mit drei H-Äxten (Kat.-Nr. 967; 968.2.1; 968.2.2) finden sich im südwestlichen Rendsburg-Eckernförde, in einem Gebiet das reich an Gräbern des JN I ist. In direkter Nachbarschaft liegt ein Grabhügel mit H-Axt (Kat.-Nr. 963). Die Verteilung der Grabfunde wirkt, mit Ausnahme eines südlichen Befundes, linear angeordnet, vom Südwesten nach Nordosten zu streuen.

3.1.3.9 I-Äxte

Taf. 3,4; 6,2; 15,5; 15,6; 16,6; 18,3; 22,2; 27,5; 29,2; 34,1; 37,2; 45,3; 52,2; 52,3; 54,3; 61,1.

In der Seitenansicht haben Exemplare des Typs I immer eine konvexe Oberseite. In der Aufsicht haben sie gerade Bahnseiten, die im Bereich des Schaftlochs gerundet sind. Der Nacken ist in der Aufsicht nicht abgesetzt. Ein Großteil der I-Äxte besitzt eine symmetrische Seitenansicht und dazu einen spitz zulaufenden oder einen schmalen, abgerundeten Nacken. Äxte vom Typ I1–3 definieren sich durch ihre Seitenansicht, die Typen I4–5 durch die Schaftlochposition. Auffallend ist die Ähnlichkeit der I-Äxte zu den schwedischen Bootäxten.

I1-Äxte zeichnen sich durch herabgezogene Schneiden- und Nackenenden aus. Diese sind dabei in der Regel gleichermaßen herabgezogenen, was diese Äxte in Bezug zur senkrechten Achse symmetrisch macht.

I2-Äxte haben immer ein mittelständiges Schaftloch, sind in Bezug auf die senkrechte Achse symmetrisch und besitzen weder eine ausladende Schneide noch

19 Hübner stellte sie zu den I1-Äxten (2005, 122). Die Axt kann als Zwischenstück aus H- und I-Äxten betrachtet werden und wird hier aber aufgrund des schwach ausgeprägten Nackenkamms den H1-Äxten zugeordnet.

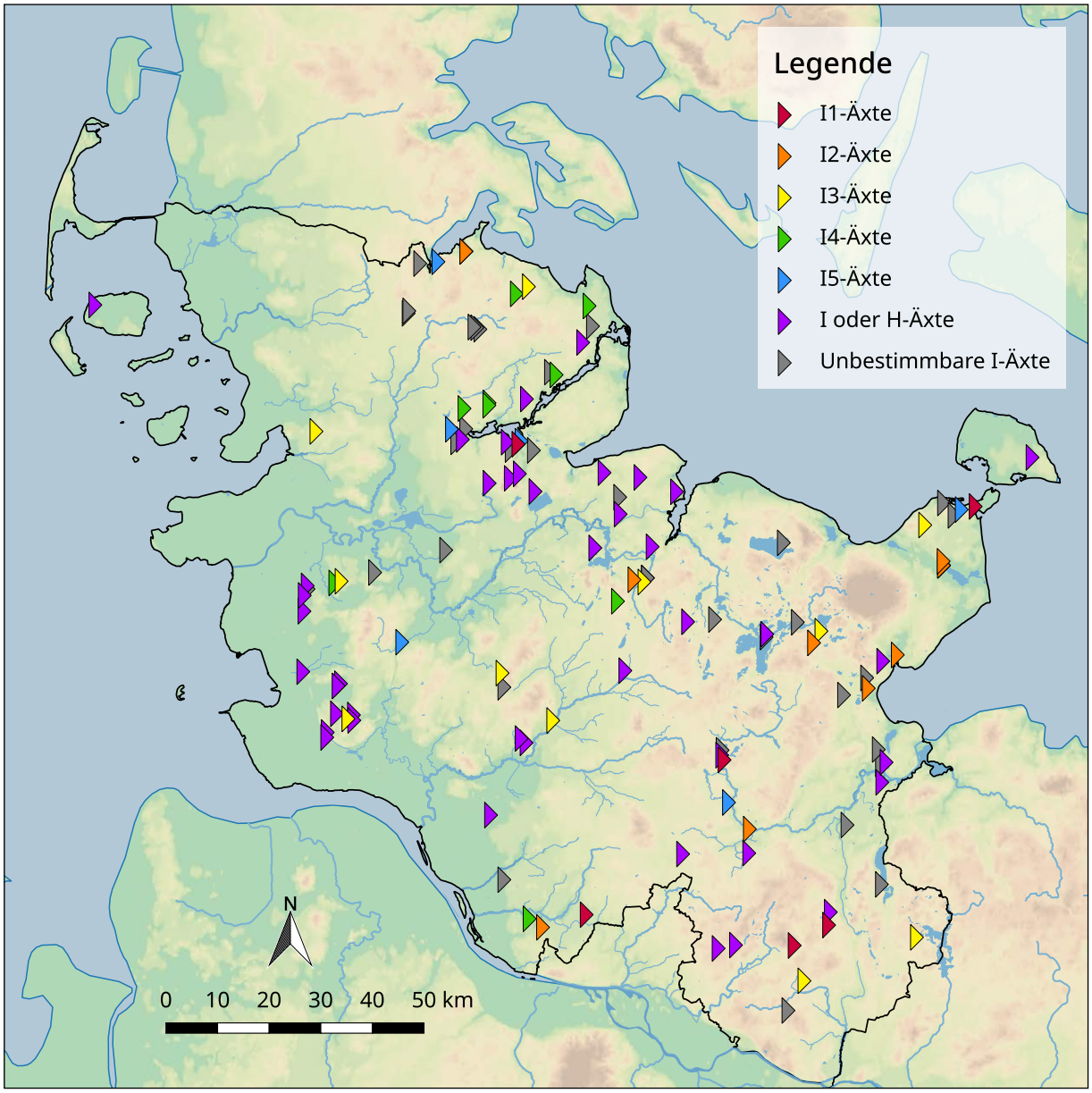


Abb. **29.** *Verbreitung der unterschiedlichen I-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

einen ausladenden Nacken. Weiterhin können in der Seitenansicht sowohl Ober- als auch Unterseite plan oder konvex verlaufen.

I3-Äxte weisen sich in der Seitenansicht durch eine plane Unterseite und ein konvexe Oberseite aus. Wie bei den I2-Äxten sind weder Nacken noch Schneide abgesetzt, können allerdings leicht ausladend gestaltet sein. Unterscheidungskriterium zu Äxten vom Typ I4 und I5 sind die mittelständigen Schaftlöcher.

I4- und I5-Äxte sind durch ihr näher an den Nacken gerücktes Schaftloch definiert. In der Aufsicht sind sie im Bereich des Schaftlochs abgerundet. Äxte vom Typ I4 und I5 unterscheiden sich untereinander durch ihre Seitenansicht. Während Typ I4 eine gekrümmte Seitenansicht aufweist, haben Äxte des Typs I5 eine konvexe Oberseite und eine plane oder konvexe Unterseite (Hübner 2005, 120–127).

I-Äxte datieren in Jütland in den Übergang vom JN II zum JN III. Während I1-Äxte vereinzelt bereits im JN IIa auftauchen, datieren sie mehrheitlich ins JN IIb und sind auch noch im JN IIIa anzutreffen. I2-Äxte datieren ins JN IIb, I3-Äxte ins JN IIb und primär ins JN IIIa, I4- und I5-Äxte datieren ins JN IIIa. In Schleswig-Holstein aller-

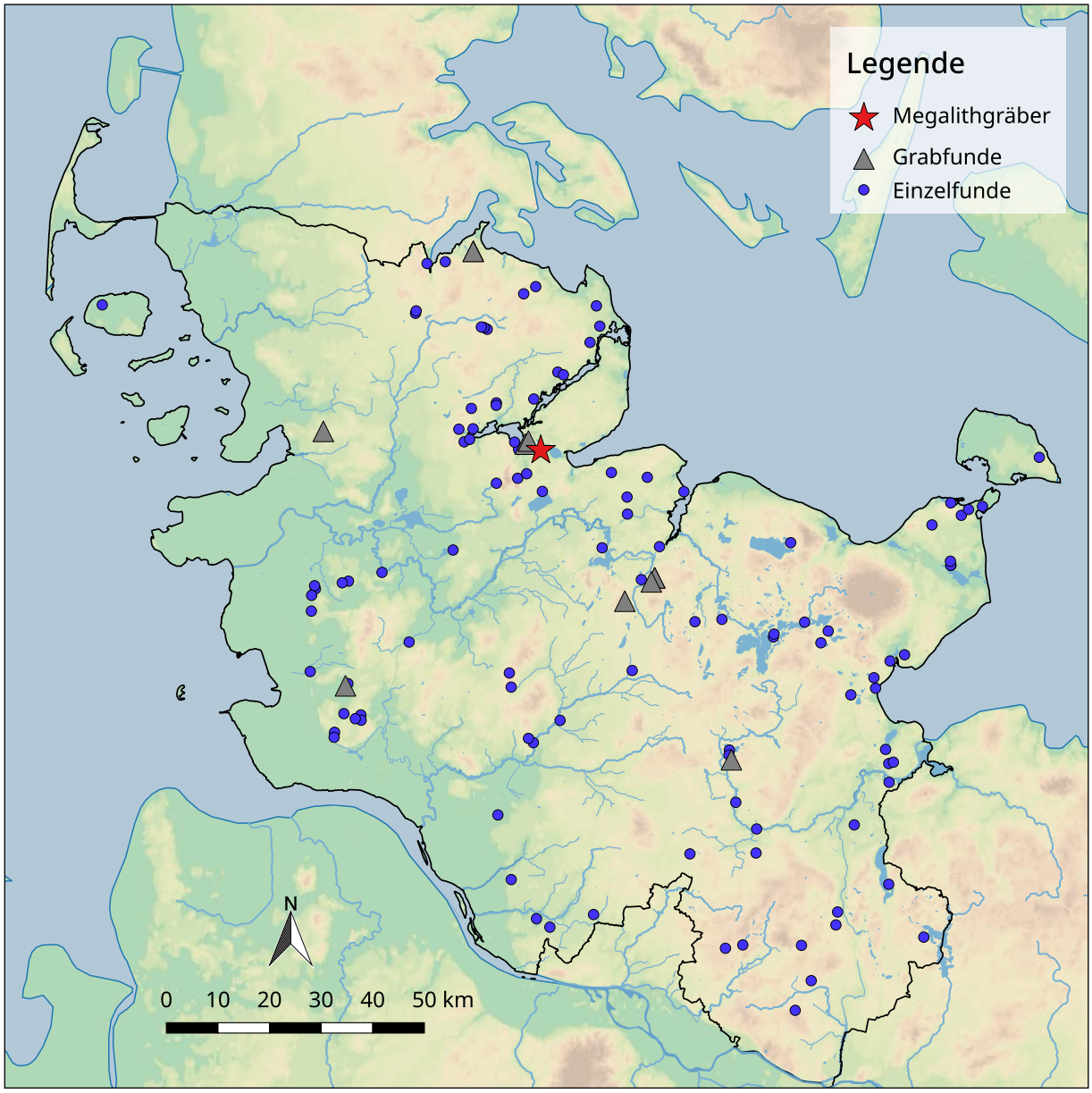


Abb. **30.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von I-Äxten in Schleswig-Holstein.*

dings datieren I-Äxte primär ins JN IIIa. Nur wenige Exemplare scheinen ins JN IIb zu datieren (Hübner 2005, 143–154).

In Schleswig-Holstein sind 119 I-Äxte belegt, was 8,15 % aller jungneolithischen Streitäxte Schleswig-Holsteins entspricht. Die Probleme bezüglich der Synchronisation Struves mit Hübners Gliederungen wurden bereits erläutert. Es ist anzunehmen, dass sich unter den an dieser Stelle vorgestellten I-Äxten einige H-Äxte befinden werden, womit die I-Äxte wahrscheinlich leicht überrepräsentiert sind. Aus diesem Umstand ergibt sich weiterhin das Problem, dass viele der I-Äxte Struves hier nicht näher innerhalb dieser Gruppe differenziert werden können, was Auswirkungen auf die absoluten Angaben zu den Untertypen mit sich führt. Sechs Äxte sind vom Typ I1, neun Exemplare sind I2-Äxte, elf Exemplare sind I3-Äxte, neun Exemplare sind I4-Äxte, sechs Stück I5-Äxte, ganze 35 Äxte lassen sich keinem Untertypen zuweisen und weitere 43 Exemplare werden hier mit dem Begriff der I/H-Äxten umschrieben. Es sei allerdings angemerkt, dass die symmetrischen H-Äxte nach Struve, die in der vorliegenden Arbeit den I/H-Äxten

zugewiesen werden, im Besitz mehr oder weniger stark ausgeprägt herabziehenden Axtenden sind, womit sie eher den I1 und im geringen Ausmaß den I2 und I3-Äxten zugehören werden. Diese Äxte sind Hübners Korrespondenzanalyse nach zu urteilen zumindest in Jütland die früheren I-Äxte. Struve zählte 91 symmetrische H-Äxte, wovon allerdings 20 % einen Nackenwulst aufweisen und als Typ H1 nach Hübner anzusprechen sind. Weitere symmetrische H-Äxte nach Struve konnten mit Hilfe näherer Informationen oder vorhandenen Abbildungen ebenfalls als H-Axt erkannt werden. Insgesamt zählte er 54 Exemplare (Struve 1955, 23). Hübner konnte in ihrer Analyse 198 I-Äxte miteinbeziehen, wovon 172 aus Einzelgräbern stammen (Hübner 2005, 121).

107 der I-Äxte Schleswig-Holsteins sind Einzelfunde, wovon drei aus einem Moor stammen (Kat.-Nr. 414; 483; 949). Zwölf I-Äxte (10,1 %) stammen aus einem Grabkontext, was in Relation zu den 13,62 % aller jungneolithischen Streitäxte als geringer Anteil zu erachten ist. Der näherer Kontext einer Bestattung ist unbekannt (Kat.-Nr. 1173), eine I-Axt stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 993) und zehn I-Äxte stammen aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 80; 323; 947.2; 948.3; 950.1; 957.3; 991.1.1; 991.1.2; 1298; 1452.1), zwei von ihnen sogar aus derselben Bestattung (Kat.-Nr. 991.1.1; 991.1.2). Zwei I-Äxte stammen aus benachbarten Grabhügeln (Kat.-Nr. 947.2; 948.3). In Nordwestdeutschland zählt Brandt 55 I-Äxte. Hinzu kommen 46 symmetrische H-Äxte, die zum Teil ebenfalls I-Äxten nach Hübner entsprechen werden. Sechs seiner symmetrischen H-Äxte und drei seiner I-Äxte stammen aus Grabhügeln, eine symmetrische H-Axt stammt aus einem Megalithgrab. Zwei symmetrische H-Äxte und eine I-Axt sind Flussfunde und zwei I-Äxte stammen aus Mooren (Brandt 1967, 63–65). Somit sind 9,9 % der Exemplare Nordwestdeutschlands Grabfunde und weitere 5 % stammen aus hortähnlichen Kontexten. Jacobs hat die I-Äxte und die schwedischen Bootäxte zu einer Gruppe zusammengefasst. Fünf seiner 38 symmetrischen H-Äxte und zwei seiner 27 I-/Bootäxte (zusammen 10,8 %) stammen aus Grabkontexten, beide sogar aus einem Megalithgrab (Jacobs 1991, 23–24). Das Verhältnis von Einzel- zu Grabfunden ist in Norddeutschland offensichtlich sehr ähnlich.

Sieben der I-Äxte im Arbeitsgebiet tragen eine Verzierung (5,9 %). Typische Verzierungen sind Ritzlinien, die am Nacken (Kat.-Nr. 75; 1568) oder an anderen Stellen (Kat.-Nr. 48; 126; 858) zu beobachten sind. Ein Exemplar ist im Besitz von Federornamenten auf der Oberseite und an der Seite (Kat.-Nr. 188) und eine Axt, hat auf der Oberseite eine plastische Leiste ähnlich den A-Äxten und zusätzlich drei plastische Leisten beziehungsweise zwei eingetiefte Bereiche auf der Unterseite (Kat.-Nr. 522 Taf. 22,4). Dieses Exemplar zeichnet sich ebenfalls aufgrund seines Gesteins, ein schwarzer Basalt, aus. Hübners Katalog sind nur drei verzierte I-Äxte zu entnehmen. Es sind also lediglich 1,75 % der I-Äxte aus Gräbern verziert. Auch die anderen norddeutschen I-Äxte, wenn man nicht die symmetrischen H-Äxte miteinbezieht, weisen sich durch eine Verzierungsarmut aus. Weder Brandt (1967, 64–65), noch Jacobs (1991, 24) erwähnen verzierte Exemplare.

I-Äxte zeichnen sich durch starke Unterschiede in der Länge aus. So sind es gerade die I1- und I2-Äxte, die häufig eine Länge von über 20 cm erreichen. Die I-Äxte aus den Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel weisen Längen von 7,9 bis 23,5 cm auf (Hübner 2005, 122).[20] Das schleswig-holsteinische Material besitzt Längen von 9,4 bis 20,4 cm. Unterschiede werden auch durch die verschiedenen Gestaltungen deutlich (vgl. Taf. 3,4 und 61,3 mit 22,4 und 52,2). Dieser Umstand, wie auch die formale Ähnlichkeit, leitet zu den K-Äxten über.

---

20 Hübner nennt ein Exemplar von 27,3 cm und eines von 25 cm. Die Angaben die längste Axt betreffend sind allerdings als unsicher einzustufen (2005, 122). Das zweitlängste von ihr aufgeführte Exemplar, das ohnehin kein Grabfund ist, wurde in der vorliegenden Arbeit aufgrund eines kleinen Nackenknaufs als H1-Axt angesprochen. Außerdem misst es nicht wie von Hübner dargestellt 25 cm, sondern 21 cm (Kat.-Nr. 1116).

17 I-Äxte liegen im fragmentierten Zustand vor (14,3 %). Von sechs Äxten ist leider nicht bekannt, welcher Teil erhalten ist. Sechs Fragmente sind Schneiden- und dementsprechend fünf Nackenhälften. Zwei Schneiden- (Kat.-Nr. 221; 761) und ein Nackenfragment (Kat.-Nr. 583) sind im Besitz eines Schälchens. Während die symmetrischen H-Äxte Mecklenburg-Vorpommerns zweimal als Nacken- und einmal als Schneidenfragment vorliegen (7,9 %), weisen sich die I/Bootäxte mit fünf Schneidenfragmenten aus (17,2 %) (Jacobs 1991, 20). Der hohe Anteil an Fragmenten unter den I-Äxten ist anscheinend kein allein schleswig-holsteinisches Phänomen.

Im Zuge der vorliegenden Arbeit konnte das Gestein von 13 Exemplaren bestimmt werden. Mit sieben Exemplaren ist der Diabas das am häufigsten verwendete Gestein (drei Åsby-Diabas [Kat.-Nr. 1098; 1119; 1290], zwei Diabas unspezifisch [Kat.-Nr. 1291; 1364], ‚feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung' [Kat.-Nr. 1313], Diabas mit großen Plagioklasleisten [Kat.-Nr. 498]). Jeweils zwei Äxte bestehen aus Diorit (Kat.-Nr. 729; 1532) beziehungsweise Amphibolit (Kat.-Nr. 92; 93). Ein Exemplar wurde aus Basalt (Kat.-Nr. 522) und eines aus Sandstein (Kat.-Nr. 126) gefertigt. Auch bei den I-Äxten wurde Diabas am häufigsten verwandt. Allerdings ist der Anteil von nur 53,8 % gegenüber knapp 70 % aller jungneolithischen Exemplare als gering einzustufen (vgl. Kap. 5.1).

Die Verteilung der I-Äxte (Abb. 29 und 30) lässt Schwerpunkte im heutigen Kreis Dithmarschen und im Jungmoränengebiet im Osten des Landes erkennen, dort besonders im nördlichen Bereich zwischen Kieler Bucht und Schlei. Die östliche Verbreitung bestätigt sich auch in anderen Regionen. In Mecklenburg-Vorpommern besitzen I- und Bootäxte eine küstenbezogene Verbreitung (Jacobs 1991, 24). Auch die I-Äxte Nordwestdeutschlands weisen im Gegensatz zu den meisten anderen, früheren Axttypen, eine ostorientierte Verbreitung auf. Der Westen des Gebiets ist beinahe ohne entsprechende Funde. Die hier miteinbezogenen symmetrischen H-Äxte weisen eine ähnliche, allerdings nicht ganz so klar ostorientierte Verteilung auf (Brandt 1967, Karte 18 und 19). Dazu passt ebenfalls die Beobachtung Berans, dass I-Äxte so gut wie nicht im Bereich des Bezirks Magdeburg (Nordteil Sachsen-Anhalts) auftauchen (Beran 1990, 37). Diese Beobachtungen können tendenziell auch im Arbeitsgebiet geteilt werden, besonders wenn die Lokalität der Grabbefunde in die Betrachtung miteinbezogen wird. Die bekannten Grabfunde mit I-Äxten stammen mit zehn Befunden zum größeren Teil aus dem Osten des Landes. Aus dem Westen sind hingegen nur zwei Grabfunde belegt. Südlich von Kiel sind vier I-Äxte aus drei Gräbern belegt, die sehr nahe beieinander liegen (Flintbek LA 22 und LA 44: Kat.-Nr. 957.3; 991.1.1–2; und Grevenkrug LA 3: Kat.-Nr. 950.1). Eine zweite Konzentration liegt südlich der Eckernförder Bucht. Dort finden sich zwei benachbarte Grabhügel LA 11 und LA 12 (Kat.-Nr. 947.2; 948.3) in der Nähe des einzigen Megalithgrabes mit I-Axt (Kat.-Nr. 993).

3.1.3.10 K-Äxte

Taf. 1,3; 6,4; 8,1; 10,4; 11,1; 11,3; 11,4; 12,4–6; 13,2; 13,4; 14,6; 15,2; 17,3; 17,6; 18,4–5; 19,3–4; 20,1–6; 22,1; 22,5; 23,4; 23,6; 24,4; 25,1; 27,1; 27,4; 27,6; 30,1–2; 32,5; 33,1; 33,4; 33,6; 36,5; 37,5; 38,5; 39,4–5; 40,4; 41,4; 41,6; 42,5–6; 43,2–3; 45,4; 46,3; 47,1–2; 49,3; 50,4; 51,2; 52,4; 54,1; 55,1; 55,3–4; 57,1–2; 59,3; 60,2; 62,1; 62,2; 63,3; 64; 67,5–6; 69; 73,3.

K-Äxte sind durch nackennahe Schaftlöcher gekennzeichnet. Schneide und Nacken sind selten ausladend gestaltet. Die Oberseite ist konvex oder plan, wohingegen die Unterseite sowohl konvex, plan als auch konkav verlaufen kann. Sie ähneln den I4- und I5-Äxten stark.

K1-Äxte verfügen über einen charakteristischen, lang gezogenen, in der Aufsicht sehr schmalen Nacken. In der Seitenansicht sind sie gekrümmt. Nacken und Schneide können leicht ausladend sein. Die Schaftlöcher sind sehr nah am Nacken

positioniert. Darüber hinaus sind sie durchschnittlich die längsten und am sorgfältigsten gearbeiteten K-Äxte.

K2-Äxte haben wie die K1-Äxte einen langgezogenen Nacken. Dieser ist allerdings in der Regel weniger markant, also weder so lang und vor allem nicht so schmal. Das Nackenende ist meisten rund, doch sind auch stark zusammengekniffene Nackenenden belegt, die an Nacken der K1-Äxte erinnern und auch sehr breite Nackenenden können auftauchen. Die Bahnseiten verlaufen in der Aufsicht zum Nacken hin konkav. Äxte mit in der Seitenansicht konvexen Oberseiten und konkaven oder planen Unterseiten sind am häufigsten. Nacken und Schneide sind in seltenen Fällen herabgezogen. Das Schaftloch ist leicht, häufig sogar stark an den Nacken herangezogen.

K3-Äxte haben in der Aufsicht gerade Bahnseiten, die sich im Bereich des Schaftlochs wölben. Der Nacken ist abgesetzt und abgerundet. In der Seitenansicht haben sie in der Regel eine plane Unterseite und eine plane oder konvexe Oberseite.

K4-Äxte weisen in der Aufsicht denselben Bahnseitenverlauf wie die K3-Äxte auf, doch gehen die Bahnseiten der K4-Äxte im Unterschied zu den K3-Äxten gleichmäßig in den Nacken über. Das Schaftloch befindet sich weit hinten, was das Unterscheidungskriterium zu den ähnlichen I4- und I5-Äxten darstellt. Am häufigsten sind Exemplare mit in der Seitenansicht planer Unterseite und planer oder konvexer Oberseite. Meistens sind weder Schneide noch Nacken ausladend.

K5-Äxte besitzen gleichmäßig geschweifte Bahnseiten die in einen breiten, runden Nacken übergehen. Der nur sehr wenig bis überhaupt nicht artifiziell ausgestaltete Nacken ist ein signifikanter Unterschied zwischen den K5- und den Großteil aller anderen Äxte. Das Schaftloch befindet sich dabei immer im hinteren Ende der Axt, in einigen Fällen sogar äußerst nah am Nacken. In der Seitenansicht dominieren plane Unterseiten und plane oder konvexer Oberseiten. Weder Schneide noch Nacken sind ausladend.

K6-Äxte zeichnen sich dadurch aus, dass sie sekundär aus zerbrochenen Äxten umgearbeitet wurden, vor allem aus zerbrochenen K1-Äxten (Hübner 2005, 127–133).

Der letztgenannte Aspekt betrifft allerdings nur die jungneolithischen Exemplare. Umgearbeitete Äxte, die der Hübners Definition nach den K6-Äxten entsprächen, finden sich häufig im spätneolithischen und bronzezeitlichen Kontext, wo sie aus (zum Teil mehrfach) zerbrochenen *Arbeitsäxten*, also Äxten profaner Nutzung hergestellt wurden. Der neu entstandene Nacken wurde in der Regel überarbeitet, wobei sich Unterschiede zwischen den jungneolithischen und den späteren Exemplaren zu erkennen geben (Lekberg 2004; vgl. Kap. 5.3).

Abweichend von Hübners Gliederung wird hier an Struves Typen K8 festgehalten. Dieser Typ ist in Schleswig-Holstein nur aus Einzelfundkontexten bekannt. Aus jütischen Einzelgräbern ist lediglich ein einziges Exemplar bekannt, weshalb Hübner (2005, 129) auf diesen Typen verzichtet. Auch in Globs Arbeit (1944), der im Gegensatz zu Hübner auch Einzelfunde miteinbezog, spielen K8-Äxte keine Rolle. Äxte vom Typ K8 sind zu den mitteldeutschen Formen (Uckermärkischer Typ nach Jacobs [1991]) zu zählen. Im Querschnitt sind sie hoch-rechteckig und die Kanten sind deutlich voneinander abgesetzt. In der Aufsicht besitzen sie einen trapezförmigen Nacken (Struve 1955, 25; Jacobs 1991, 25).

Abgesehen von den K2-Äxten, die im gesamten JN III vorkommen, datieren K-Äxte ins JN IIIb (Hübner 2005, 143–154).

Im Spätneolithikum und der älteren Bronzezeit lassen sich Felsgesteinäxte mit morphologischen Ähnlichkeiten zu den K-Äxten beobachten. Unter diesen späteren Exemplaren existieren neben den Äxten mit profaner Nutzung weitere Typen, die gut von jungneolithischen Exemplaren zu unterscheiden sind. Die Nackengestaltung und die Aufsicht einiger Typen erinnern zwar an jungneolithische K-Äxte, die in der Seitenansicht in beide Richtungen ausschweifende Schneide allerdings lässt eine Unterscheidung zu (Ebbesen 2011, 73). Diese Exemplare konzentrieren

sich in ihrem Vorkommen jedoch auf die dänischen Inseln (Iversen 2015, 106–108). Im Arbeitsgebiet sind dagegen viele Exemplare ohne die charakteristische Schneidenausformung belegt. Diese späteren Exemplare (*simple shaft-hole axes*) sind in der Regel größer, was allerdings durch den Grad der Abnutzung verschleiert sein kann (Lekberg 2002, 131–134). Beran kritisierte die fehlende Abgrenzung von jungneolithischen zu spät- und postneolithischen Exemplaren und verweist in diesem Zusammenhang auf andere Wissenschaftler, bei denen die fehlende Definition zu Ergebnissen führte, die seines Erachtens nach anzuzweifeln sind (Tackenberg 1974; Kühn 1979). Er erachtet Objekte mit gerade Kanten, ebenen Flächen oder rechten Winkeln als nicht jungneolithisch. Jungneolithische Exemplare besitzen dagegen abgerundete Kanten und meist eine zumindest angedeutete Krümmung des Axtkörpers (Beran 1990, 37). Das bestätigt sich durch die Definition jungbronzezeitlicher Äxte von Schmidt (1993), doch treffen diese Kriterien nicht für alle spätneolithischen und älter bronzezeitlichen Varianten gleichermaßen zu. Ist ein Exemplar nicht besonders groß, weist keine eindeutigen Spuren sekundärer Maßnahmen auf (was allerdings auch bei den jungneolithischen Exemplaren der Fall sein kann. Der Unterschied wird unter Kap. 5.3 erläutert) und weist keine anderen abgrenzenden Merkmale auf, kann eine Zuweisung nicht gewährleistet werden. Exemplare mit profanen Nutzen (zur Deutung s. Kap. 5.4), auch als Arbeitsäxte bezeichnet, sind gut zu unterscheiden, doch sind eine Reihe spätneolithischer und bronzezeitlicher Gräber mit Exemplaren ausgestattet, die ohne den bekannten Kontext nicht hätten genau datiert werden können (vgl. Kühn 1979, 73 Taf. 7,3–4; Aner/Kersten 1978, Taf. 27; 1979, Taf. 7; 2005, 117–118 Abb. 114). Daraus ergibt sich, dass die von Ebbesen (2006; 2011) und ihm folgend Iversen (2015), beide nach Lomborg (1959), vorgeschlagene Definition der spätneolithischen und bronzezeitlichen Streitäxte nur bedingt für das Arbeitsgebiet anwendbar ist. Darauf machte auch Ebbesen aufmerksam (Ebbesen 2006, 57 Anm. 2). Geschildertes erklärt die Katalogeinträge der vorliegenden Arbeit mit der Datierung *JN III-SN*.

Aus Schleswig-Holstein sind 468 K-Äxte bekannt, womit sie mit einem Anteil von 32,03 % aller jungneolithischen Streitäxte die größte Gruppe ausmachen. 61 dieser Exemplare sind K1-Äxte, 65 K2-Äxte, 18 K3-Äxte, 41 K4-Äxte, 86 K5-Äxte, 15 K6-Äxte und 16 K8-Äxte. Außerdem müssen aufgrund fehlender Abbildungen 15 Äxte als K5/6-Äxte angesprochen werden, da Struve nicht zwischen primären und sekundären Äxten differenziert hat. Weitere 154 Exemplare können nur der Gruppe der K-Äxte im Allgemeinen zugewiesen werden. Davon sind allerdings sehr viele Äxte unter den Typen K2–5 nach Struve zu suchen (über die Hälfte der genannten Objekte ist dem Typen K4 nach Struve zuzuordnen), die zu einem kleinen Teil den L3-Äxten, zu einem weitaus größeren Teil allerdings den K2–4-Äxten nach Hübner entsprechen werden. Das liegt in dem Umstand begründet, dass all diesen Äxten nach Struves Definition ein mehr oder weniger stark herausgebildeter, aber definitiv abgesetzter Nacken gemein ist, was diese Exemplare von den K5- und K6-Äxten nach Hübner differenziert (Äxte mit zusammengekniffenen Nacken; Struve 1955, 24–25; Brandt 1967, 65–66; Beran 1990, 37).

409 K-Äxte sind Einzelfunde. Davon sind zwei Exemplare als Baggerfund aus der Trave zu Tage getreten (Kat.-Nr. 274; 278), zwei Äxte stammen aus Mooren (Kat.-Nr. 857; 1426) und eine Exemplar wurde im Wattenmeer gefunden (Kat.-Nr. 388). Fünf K-Äxte stammen aus sicheren Hortfunden. Der Hort aus Elmshorn-Hainholz (Kat.-Nr. 744) soll einst 20 Äxte umfasst haben, wovon lediglich drei Exemplare erhalten sind. Ein weiterer Moordepotfund besteht aus einer K-Axt und einem Silexbeil. Der dritte Hortfund wurde in Tüschenbek aus dem Fluss Wakenitz gebaggert und besteht neben einer K2-Axt aus drei dicknackigen Felsgesteinbeilen und zwei quaderförmigen Ambosssteinen mit Metallabrieb (Kat.-Nr. 207). 50 K-Äxte stammen aus einem Grabkontext (10,7 %), wobei vier Äxte aus zwei Befunden eventuell Hortfunde darstellen (Kat.-Nr. 261.1–2; 266.1–2). Von den übrigen 46

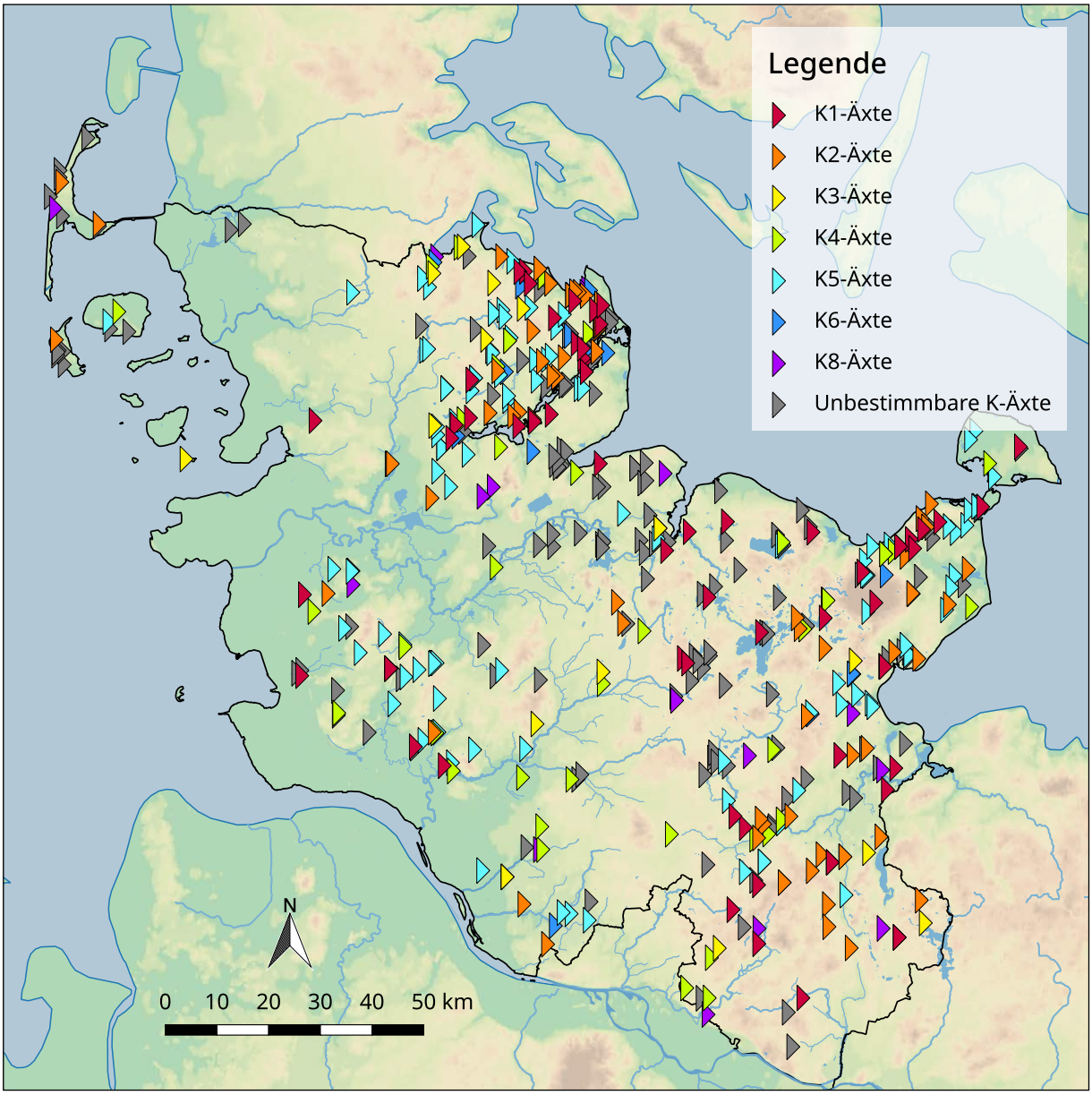


Abb. **31.** *Verbreitung der unterschiedlichen K-Axt Varianten in Schleswig-Holstein.*

Grabäxten stammen 16 aus Grabhügeln, 22 aus Megalithgräbern (beziehungsweise in einem Fall aus einer eventuell überhügelten Steinkiste [Kat.-Nr. 776]), eine aus einem Urnengrab (Kat.-Nr. 224) und bei sieben Äxten ist der spezifische Grabkontext nicht klar. Es sind drei Grabanlagen mit jeweils zwei K-Äxten belegt. Zum einen ist dies ein Grabhügel mit einer K1-Axt und einer K-Axt (K6–7 nach Struve), die aus einem Untergrab stammen soll und verschollen ist, womit die Zuweisung als K-Axt zu hinterfragen ist. Zwei beinahe gleich lange K1-Äxte stammen aus demselben Megalithgrab (Kat.-Nr. 658.1–2), genauso wie eine K2- und eine K4-Axt (Kat.-Nr. 878.1–2). Vier Exemplare liegen aus Siedlungen vor, wobei diese nicht gegraben, sondern durch Ansammlungen an diagnostischen Oberflächenfunde als solche identifiziert wurden (Kat.-Nr. 218.1–2; 1126; 1602). Erstmals tauchen jungneolithische Streitäxte also regelmäßig in Siedlungskontexten und erstmals überhaupt in Mehrstückdepots auf (vgl. Kap. 4.1). Auch sind sie erstmals mit Brandbestattungen vergesellschaftet, eine Beobachtung, die ebenfalls in Nordwestdeutschland und Hamburg gemacht werden konnte (Struve 1955, 158; Brandt 1967, 68). Weiterhin zeichnen K-Äxte sich

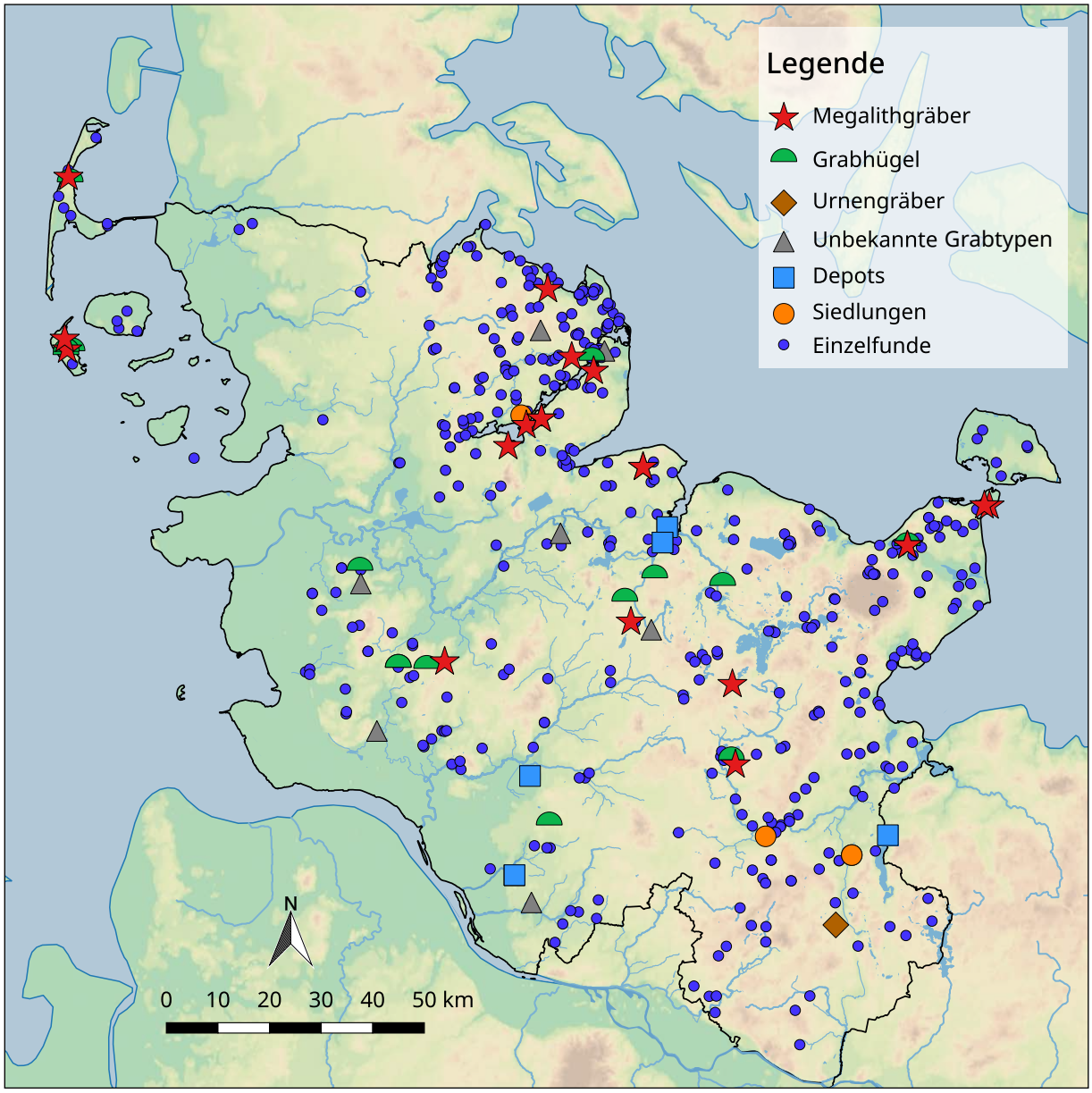


Abb. **32.** *Verbreitung der verschiedenen Kontexte von K-Äxten in Schleswig-Holstein.*

im Gegensatz zu den anderen jungneolithischen Exemplaren dadurch aus, dass sie häufiger aus Megalithgräbern, denn aus Einzelgräbern stammen. 10,7 % der schleswig-holsteinischen K-Äxte stammen aus Grabkontexten, was im Verhältnis zu den 13,62 % aller jungneolithischen Exemplare ein geringer Anteil ist. In Mecklenburg-Vorpommern kommen 13,6 % der K-Äxte aus Grabkontexten (Jacobs 1991, 20), in Nordwestdeutschland 8,3 % (Brandt 1967, 67–68). Aus sicheren Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel stammen 82 K-Äxte (Hübner 2005, 127).

Nur drei K-Äxte aus Schleswig-Holstein sind verziert. Eine besitzt neben einem Tüllenansatz auf der Unterseite plastische Leisten im vorderen Bereich der Oberseite (Kat.-Nr. 1064). Die zweite verzierte K-Axt, eine 19,3 cm lange K1-Axt aus einem Megalithgrab, besitzt ebenfalls plastische Leisten entlang der Oberseite (Kat.-Nr. 1087). Das Schneidenbruchstück eines der Definition nach als K6-Axt anzusprechendes, allerdings wahrscheinlich spätneolithisches oder gar bronzezeitliches Exemplar, trägt auf der einen Seite ein Schälchen und auf der gegenüberliegenden Seite eine Spiralverzierung (Kat.-Nr. 505). Das ist eine Verzierung zu der bislang keine Parallelen bekannt

sind. Eine weitere, sekundär durchbohrte Axt, die ebenfalls nur unter Vorbehalt den jungneolithischen Äxten zugewiesen werden kann, besitzt ein eingeritztes Kreuz auf der einen Längsseite (Kat.-Nr. 1326), was eine sehr ungewöhnliche Verzierung wäre und wohl eine rezente Applikation darstellt. Verzierte K-Äxte stellen in Schleswig-Holstein also nur einen sehr geringen Anteil aller K-Äxte (0,65 %). Nur fünf der 121 von Hübner analysierten Äxte aus Einzelgräbern und anderen Fundgattungen weisen eine Verzierung auf (4,1 %; Hübner 2005, 129–132). Lediglich sechs der 361 K-Äxte Mecklenburg-Vorpommerns tragen eine Verzierung (1,7 %; Jacobs 1991, 20). Die beobachtete Verzierungsarmut scheint also die Regel zu sein.

Die Längen der Äxte liegen im Bereich von 6,0 bis 28,8 cm. Die vielen unter 10 cm messenden Äxte können allerdings nicht als Miniaturäxte im Sinne Zápotockýs angesprochen werden, da sie keine Miniaturform einer normalerweise längeren Axt darstellen (Zápotocký 1992, 160). Die sehr kurzen K-Äxte repräsentieren in der Regel Äxte vom Typ K6, also sekundär aus Schneidenfragmenten hergestellte Exemplare. Weiterhin sind Äxte des Typs K5 häufig weniger als 10 cm lang, was allerdings als typologisches Element anzusprechen ist (ø 10,6 cm [Hübner 2005, 129]). Zweifelsohne präsentieren Äxte des K1-Typen die längsten jungneolithischen Streitäxte. Zwei schleswig-holsteinische Exemplare (Kat.-Nr. 251 und 1317) sind mit 26,0 und 28,8 cm sogar noch länger, als die von Hübner angeführten, längsten Exemplare aus Einzelgräbern. Sie nennt allerdings Exemplare aus dänischen Einzelfundkontexten von über 30 cm Länge (Hübner 2005, 161). Neben den morphologischen Unterschieden demonstrieren die sehr unterschiedlichen Längen, dass die Gruppe der K-Äxte äußerst heterogen ist. Das wiederrum erzeugt Spielraum für gewisse Deutungen (vgl. Kap. 5.4).

62 K-Äxte (13,3 %) liegen im fragmentierten Zustand vor, wobei hier im Gegensatz zu den anderen Varianten eine Reihe an Exemplaren mittels sekundärer Bohrlöcher wieder brauchbar gemacht wurden (vgl. Kap. 5.3). Während neun Fragmente nicht näher bestimmt werden können, finden sich im Material 18 Nacken- und 37 Schneidenfragmente. Unter den Schneidenfragmenten befinden sich zehn Exemplare mit sekundären Bohrlöchern, neun mit Schälchen und zwei mit unvollendeten Durchlochungen. Besonders hervorzuheben ist ein Nackenfragment einer ursprünglich sehr gut gearbeiteten K1-Axt, das im Besitz eines Schälchens ist (Kat.-Nr. 1468 Taf. 59,3; 73,3) und ein Schneidenfragment das bereits im Zusammenhang mit seiner Verzierung vorgestellt wurde (Kat.-Nr. 505 Taf. 19,4). In der Nordhälfte Sachsen-Anhalts liegen 22 Schneidenhälften gegenüber 11 Nackenhälften vor (Beran 1990, 40). 50 (13,6 %) der 361 K-Äxte Mecklenburg-Vorpommerns sind fragmentiert wobei die Nackenhälften den Schneidenhälften mit 38 zu zwölf Exemplaren überwiegen (Jacobs 1991, 20). Das kann dem Umstand geschuldet sein, dass die Nacken von K-Äxten im Gegensatz zu den Schneiden leicht von anderen Typen zu differenzieren sind. Unter Kap. 5.3 wird dies jedoch als Ausdruck unterschiedlicher Sitten im östlichen Mecklenburg-Vorpommern nahe des Oberlaufs der Oder erklärt.

Mittels mikroskopischer Untersuchungen konnte von 82 K-Äxten im Zuge der vorliegenden Arbeit das Gestein bestimmt werden. 66 Exemplare sind aus Diabas (43 Åsby-Diabas und 23 andere beziehungsweise unspezifische Diabase), neun sind aus Diorit, zwei aus Amphibolit, zwei aus Basalt, zwei aus Gabbro und eine aus Dolerit hergestellt. Ein überwiegender Anteil von 80,5 % der K-Äxte wurde also aus Diabas gefertigt.

Die Verbreitungskarte der K-Äxte (Abb. 31 und 32) zeigt, dass diese Äxte überall im Bereich der Jungmoräne und der Altmoräne vorkommen, doch im Osten in wesentlich stärkeren Konzentrationen vorliegen. Bemerkenswert ist die beinahe absolute Absenz von K-Äxten auf dem nordfriesischen Festland, obwohl die K-Äxte quantitativ gesehen die größte Gruppe aller jungneolithischen Streitäxte ausmachen. Gerade bei den K-Äxten kommen der Publikationsstand und die im Zuge der vorliegenden Arbeit getätigte Archivarbeit deutlich zum Ausdruck. Be-

trachtet man nämlich die Verbreitung der K2-4- und 6-Äxte (K2–5 nach Struve), fällt auf, dass Rendsburg-Eckernförde und Plön äußerst wenige Funde aufweisen, obwohl die angrenzenden Kreise Schleswig-Flensburg und Ostholstein im Besitz vieler Artefakte sind.

Die Grabfunde sind überall im Land zu finden. Auffällig ist, dass Einzelgräber häufiger im Osten als im Westen des Landes zu finden sind. K-Axt führende Megalithgräber sind sogar im ansonsten als Kerngebiet des Jungneolithikums Schleswig-Holsteins bekannten Westen des Landes nur einmal vertreten (Kat.-Nr. 944). Die restlichen Megalithgräber sind im Osten zu finden. Die einzige Ausnahme der Beobachtungen findet sich auf den nordfriesischen Inseln. Dort liegen fünf Exemplare aus Grabhügeln und drei weitere aus Megalithgräber vor.

Die Verbreitung der Hortfunde scheint beim ausschließlich Betrachtens Schleswig-Holsteins eine südliche Affinität zu besitzen, doch belegen entsprechende Hortfunde mit K-Äxten aus Dänemark, dass dies anzunehmen nicht korrekt wäre (Ebbesen 1982a; vgl. Kap. 2.2.3.4).

3.1.3.11 L-Äxte

Taf. 45,2.

Hübner unterscheidet drei Varianten des Typs L, während Struve die Zahl auf zwei Typen verringerte (Struve 1955, 26). Das liegt in der geringen Anzahl an L-Äxten in Schleswig-Holstein begründet. Struves Typen L1 und L2 entsprechen Hübners L3-Äxten (2005, 134). Von den K-Äxten und innerhalb ihrer Gruppe unterscheiden sie sich durch die Nackengestaltungen und ihrem Querschnitt. Die Schaftlöcher sind nackennah angebracht. Exemplare mit einer gekrümmten Seitenansicht sind am häufigsten, gefolgt von geraden Exemplaren oder welchen, mit planer Oberseite und konkaver Unterseite.

L1-Äxte sind im Gegensatz zu den anderen L-Äxten im Besitz eines Nackenknaufs. In der Aufsicht sind sie im Schaftlochbereich abgerundet und im Querschnitt sind sie oval.

L2-Äxte besitzen in der Aufsicht eine deutliche Wölbung im Schaftlochbereich. Die starke Ausprägung dieses Attributs unterscheidet L2- von L1-Äxten. Die runde bis ovale, nicht knaufartig ausgebildete Nackenplatte ist ein weiteres Unterscheidungsmerkmal. Die L2a- und L2b-Äxte werden anhand ihrer Schaftlochposition differenziert. Bei der a-Variante, wie auch bei der a-Variante der L3-Äxte, befindet sich das Schaftloch mittiger.

L3-Äxte haben eine runde bis spitzovale Nackenplatte, die deutlich abgesetzt ist. In der Aufsicht verlaufen die Bahnseiten konkav Richtung Nacken. Die Schaftlöcher sind auch hier nah am Nacken angebracht. In der Seitenansicht sind Äxte mit konvexer Oberseite und planer Unterseite am häufigsten vertreten, doch sind ebenfalls Varianten mit konvexer Oberseite belegt. Andere Seitenansichten spielen eine untergeordnete Rolle. L3-Äxte sind deutlich kleiner als L2 und vor Allem L1-Äxte (Hübner 2005, 133–137).

L-Äxte datieren ins JN III. Während L1-Äxte primär ins JN IIIb datieren, sind L2- und L3-Äxte im gesamten JN III anzutreffen. Die Untertypen L2a und L3a sind dabei eher im JN IIIa und die Varianten L2b und L3b eher im JN IIIb anzutreffen (Hübner 2005, 143–154).

Aus Schleswig-Holstein sind 12 L-Äxte bekannt, was einem Anteil von 0,82 % aller jungneolithischen Streitäxte entspricht. Dazu kommen noch vier weitere Exemplare ohne Fundort, die Struve zwar erwähnt (Struve 1955, 27), aber weder im Katalog noch in den Tafeln aufgeführt hat und dementsprechend in der vorliegenden Arbeit nicht berücksichtigt werden konnten. L-Äxte sind in 71 Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel belegt, davon jedoch liegt keines im Süden, dem heutigen Schleswig-Holstein (Hübner 2005, 133). In Nordwestdeutschland und in der Nordhälfte Sachsen-An-

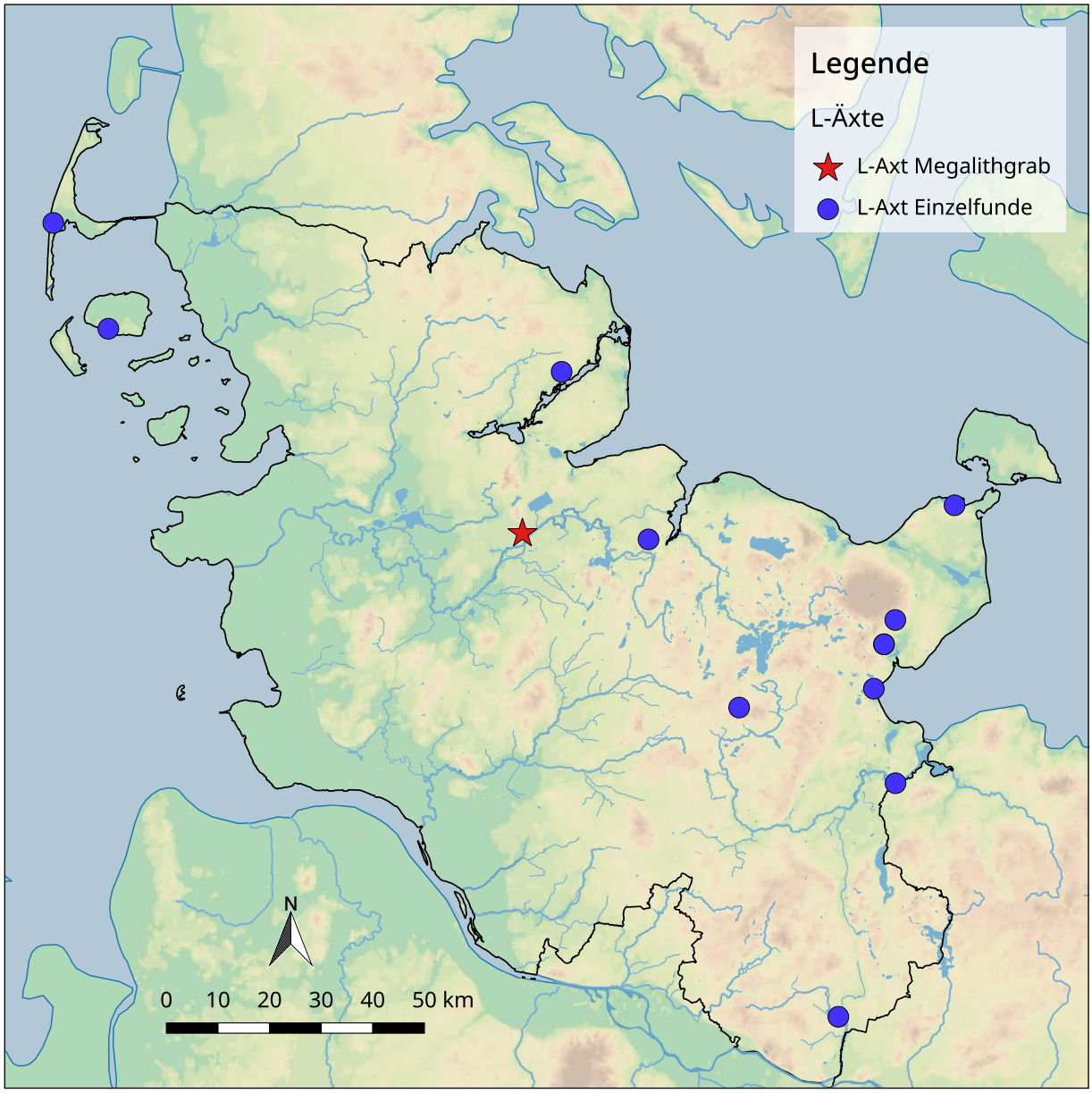


Abb. **33.** *Verbreitung der L-Äxte in Schleswig-Holstein.*

halts scheinen sie ebenfalls keine Rolle zu spielen und in Mecklenburg-Vorpommern können nur zwei Exemplare (und ein weiteres aus Ton gefertigtes) möglicherweise zu den L-Äxten gestellt werden (Jacobs 1991, 25). L-Äxte sind also ein jütisches Phänomen (vgl. Verbreitungskarte der Einzelgräber nach Hübner 2005, 136).

Elf der hier berücksichtigten L-Äxte Schleswig-Holsteins sind Einzelfunde, eine stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 887).

Während die Exemplare Jütlands regelmäßig Verzierungen tragen, ist lediglich eine L-Axt im Arbeitsgebiet mit plastischen Leisten verziert (Kat.-Nr. 546).

Die Länge der schleswig-holsteinischen Exemplare beträgt 13,2 bis 21 cm. Die von Hübner analysierten Äxte weisen eine deutlich größere Spanne von 8,8 bis 25,1 cm auf (Hübner 2005, 133–137), was sicherlich mit der höheren Anzahl an Äxten aus Jütland zusammenhängt. Aus dem Arbeitsgebiet sind keine fragmentierten Exemplare bekannt und nur eine Axt konnte im Zuge der vorliegenden Arbeit auf ihr Gestein hin untersucht werden. Die L2a-Axt (Kat.-Nr. 1118 Taf. 45,2), die Struve als I-Axt angesprochen hat, wurde aus Åsby-Diabas gefertigt. Erwäh-

nenswert ist eine L3-Axt aus Jütland, die aus vulkanischem Tuff gefertigt wurde (Hübner 2005, 136).

L-Äxte sind primär im Osten des Landes im Gebiet der Jungmoräne zu finden, wie aus Abb. 33 hervorgeht. In diesem Gebiet im heutigen Kreis Rendsburg-Eckernförde liegt das Megalithgrab Borgstedt LA 28 mit der einzigen bekannte Bestattung mit einer L-Axt in Schleswig-Holstein. Zwei weitere L-Äxte wurden auf den nordfriesischen Inseln gefunden. Der restliche westliche Landesteil ist ohne Funde.

3.1.3.12 Sonderformen

Als Sonderform werden im Folgenden Streitäxte bezeichnet, die innerhalb des chronologischen Rahmens des Jungneolithikums ihr Hauptverbreitungsgebebiet außerhalb des Arbeitsgebietes besitzen, oft allerdings der jütischen Streitaxtentwicklung nahestehen. Nur zwei fremde Formen sind in Schleswig-Holstein von Relevanz. Dies sind schwedisch-norwegische Bootäxte und facettierte Äxte aus dem Gebiet der mitteldeutschen Schnurkeramik.

Taf. 9,4; 10,1; 56,4.

Schwedisch-norwegische Bootäxte haben wie die Äxte des lokalen Jungneolithikums eine gekrümmte Seitenansicht. Ein wesentlicher Unterschied besteht in den Tüllen auf der Unterseite (Malmer 1975, 90–99 Abb. 66–67). Diese sind besonders bei den späteren Formen (C–E) vorhanden, zu denen auch die schleswig-holsteinischen Exemplare zählen. Die frühen Bootäxte vom Typ A nach Malmer weisen morphologische Parallelen zu A1-Äxten nach Hübner auf. Sie besitzen ebenso eine herabgezogene Schneide, während der runde Nacken nicht herabzieht (vgl. Malmer 1975, Abb. 66 A). Das Unterscheidungsmerkmal ist der Tüllenansatz, der bei den frühen Bootäxten vom Typ A allerdings nur schwach ausgebildet ist. Dieses Attribut entwickelt sich erst im Laufe des Jungneolithikums zum Charakteristikum. Die Exemplare gleichen in ihrer Form den I-Äxten nach Hübner, wobei die filigran herausgearbeitete Tülle als gut erkennbares Unterscheidungsmerkmal dient. Bootäxte haben ihre Hauptverbreitung in Südschweden. Aus Gesamtschweden ist der größte Anteil von 2437 Exemplaren belegt, aus Norwegen stammen 159 Exemplare und von Bornholm sind 17 Äxte bekannt. Daneben liegen aus dem Osten Dänemarks 43 Exemplare nach Glob (1944, 255–256), jedoch nur 14 sichere Exemplare nach Malmer vor. Weitere sieben Exemplare stammen aus Jütland (Malmer 1962, 750–753). Vier der jütischen Exemplare stammen aus Einzelgräbern, während alle drei Exemplare Schleswig-Holsteins Einzelfunde sein sollen (Struve 1955, 27; Hübner 2005, 137). Im Zuge der vorliegenden Arbeit konnten acht schwedisch-norwegische Streitäxte für das Arbeitsgebiet belegt werden. Wie viele Bootäxte in Mecklenburg-Vorpommern bekannt sind, ist nicht zu erschließen, da Jacobs sie mit den I-Äxten zusammengefasst hat. Seinen Tafeln ist zu entnehmen, dass es sich allerdings bei einigen Exemplaren definitiv um schwedisch-norwegische Bootäxte handelt (Jacobs 1991, 24 Taf. 47,1-2). Brandt benennt seine Gruppe der I-Äxte zwar auch als Bootäxte, doch scheinen sich in dieser Gruppe nur Äxte der Typen H- und I nach Hübner zu befinden (Brandt 1967, 64; vgl. Kap. 3.1.3.8–9).

Alle schleswig-holsteinischen Exemplare sind Einzelfunde, wobei eine Axt aus dem Halbkreiswall der frühmittelalterlichen Siedlung Haithabu stammt (Kat.-Nr. 1193). Die Längen spannen von 15,3 bis 19,0 cm. Das Gestein von drei Exemplaren konnte mikroskopisch bestimmt werden. Alle Exemplare wurden aus Diabas gefertigt (Kat.-Nr. 164; 165; 1403), ein Gestein, das sowohl lokal als auch in Schweden zu finden ist. Hübner spricht Bootäxte als Importobjekte an (Hübner 2005, 137; vgl. Iversen 2015), was durch die starke Konzentration in Schweden und der massiven Abnahme an Funden außerhalb dieser Region unterstrichen wird, durch die Gesteinsanalyse allerdings nicht verifiziert werden konnte. Ihre Verbreitung wird zusammen mit jener der facettierten Äxte vorgestellt.

Taf. 71,2.

Die Äxte der mitteldeutschen Gruppen mit Schnurkeramik sind häufig facettiert. Diese Facetten bilden den signifikanten Unterschied zu den anderen, jungneolithischen Streitäxten. Nicht facettierte, mitteldeutsche Äxte sind ebenfalls bekannt (bspw. K8-Äxte; vgl. Kap. 3.1.3.10). Facettierte Streitäxte weisen meistens in der Aufsicht starke Ausbauchungen im Bereich des Schaftlochs auf, die häufig als scharfkantig anzusprechen sind (Brandt 1967, 77). Die typologische Abfolge weist Ähnlichkeiten zur hier vorgestellten Typologie jütischer Streitäxte auf. An A- und B-Äxte erinnernde Exemplare mit ausladenden Schneiden leiten die Streitaxtentwicklung ein, die von Exemplaren ohne ausladende Enden und einem zum Nacken verschobenen Schaftloch fortgeführt wird (Struve 1955, 111 Anm. 286; Brandt 1967, 77–81). Ähnlich wie die schwedisch-norwegischen Bootäxte, liegen die facettierten Streitäxte in ihrem Hauptverbreitungsgebiet stark konzentriert vor und ihre Fundzahlen nehmen außerhalb dieses Gebiets erheblich ab. Im Nordteil Sachsen-Anhalts sind noch 60 Facettenäxte bekannt, die vor allem im Süden dieser Region verbreitet sind, was die von Beran angesprochene Teilung in Bereiche verschiedener Einflüsse (mitteldeutsche Schnurkeramik im Süden und Einzelgrabkultur im Norden) unterstreicht (Beran 1990, 39 Karte 2). Jacobs zählt 49 Exemplare in Nordostdeutschland, wovon der Großteil im Südosten des Landes, in Neubrandenburg, gefunden wurde (Jacobs 1991, 22 Karte 1). 90 Facettenäxte stammen aus Nordwestdeutschland, wo sie eine südöstlich orientierte Verbreitung aufweisen (Brandt 1967, 78). Brandt hat zusätzlich Äxte dieses Typs aus der angrenzenden Altmark kartiert, wodurch eine südostorientierte Verbreitung noch deutlicher wird (Brandt 1967, Karte 12–14). Aus Schleswig-Holstein sind lediglich acht Exemplare belegt, die eine südliche Verbreitung aufweisen. Aus Dänemark sind Hübner zufolge keine Facettenäxte bekannt, allerdings bezieht sie sich auf die Einzelgräber (Hübner 2005, 137), Einzelfunde könnten aufgrund des Verbreitungsbildes auf Abbildung 34 auch in Jütland zu erwarten sein.

Die acht schleswig-holsteinischen Exemplare sind allesamt Einzelfunde. Zwei von ihnen sind nach Struve möglicherweise als moderne Importe anzusehen (Kat.-Nr. 470; 635). Sechs Facettenäxte des Arbeitsgebietes entsprechen den späten Typen (Kat Nr. 470; 763; 1171; 1631; 1633; 1634) und zwei Exemplare entsprechen einem frühen Typen (Kat.-Nr. 635; 1185).

Interessant ist ein Blick auf die Gesteine der Äxte, die Struve alle als Importstücke betrachtet. Lediglich eine schwach facettierte Axt sieht er als lokal produziert an (Struve 1955, 27), diese wurde in der vorliegenden Arbeit allerdings den K-Äxten zugeordnet (Kat.-Nr. 325). Struve wies darauf hin, dass Facettenäxte primär aus Schiefer gefertigt wurden (Struve 1955, 110), ein Umstand, den Brandt für das nordwestdeutsche Material bestätigt (Brandt 1967, 78). Die von ihm analysierten Äxte sollen primär aus Hornblendeschiefer bestehen, der in seinem Arbeitsgebiet nicht natürlich vorkommt (Brandt 1967, 81). Die Facettenäxte Mecklenburg-Vorpommerns wurden im Gegensatz zu den jütischen Streitäxten nur selten aus Diabas gefertigt. Für die Facettenäxte diente Gneis als primärer Rohstoff (Jacobs 1991, 22). Die beiden für die vorliegende Arbeit mikroskopisch untersuchten Facettenäxte aus Schleswig-Holstein bestehen aus Sandstein (Kat.-Nr. 763) und Amphibolit (Kat.-Nr. 1634). Eine weitere facettierte Axt soll nach Loewe (1998) aus Serpentin bestehen (Kat.-Nr. 1185). Ebenso wie in Mecklenburg-Vorpommern sind die hier analysierten Exemplare ebenfalls nicht aus Diabas hergestellt, was als Beweis für eine fremde Herkunft allerdings nicht ausreicht. Jedoch sind die jütischen Streitäxte im Arbeitsgebiet im Gegensatz zu den facettierten Exemplaren primär aus Diabas gefertigt. Dem Vergleich mit anderen Gebieten ist derselbe Trend zu entnehmen, dass facettierte Äxte aus anderen Materialien gefertigt sind. Die Beobachtungen aus den verschiedenen Gebieten zusammen deuten stark an, dass die Stücke nicht lokal im Arbeitsgebiet hergestellt wurden. Die von Struve

und Brandt getätigte Aussage allerdings, das Rohmaterial Schiefer und die Facettierung der Äxte bedingen sich gegenseitig (Struve 1955, 110; Brandt 1967, 79), kann anhand der von Jacobs und der im Zuge der vorliegenden Arbeit durchgeführten Gesteinsanalysen nicht verifiziert werden.

Drei der acht Facettenäxte Schleswig-Holsteins liegen im fragmentierten Zustand vor. Eine ist ein Mittelstück mit einem Schälchen auf einer Seite (Kat.-Nr. 763) und zwei sind Schneidenfragmente (Kat.-Nr. 1631; 1634). Sechs der 60 facettierten Äxte aus dem Nordteil Sachsen-Anhalts sind fragmentiert, wobei vier Exemplare Nacken- und zwei Schneidenfragmente sind (Beran 1990, 40). Aus Mecklenburg-Vorpommern sind zwei Schneidenfragmente belegt (Jacobs 1991, 20).

Aus der Verbreitungskarte Abbildung 34 geht hervor, dass Facettenäxe tendenziell eine südliche Verbreitung aufweisen. Bereits Struve wies darauf hin, dass vier Facettenäxte im Süden sehr nahe beieinander aufgefunden wurden (nicht kartiert ist eine Facettenaxt aus Hamburg-Bergedorf). Zu diesen vier Äxten ist die Axt aus Pinneberg (Kat.-Nr. 763) neu hinzugekommen, sodass fünf Facettenäxte im äußersten Süden des Arbeitsgebietes gefunden wurden. Allerdings sind ebenfalls im Norden zwei Exemplare belegt. Die Bootäxte haben zwar im Osten eine größere Verbreitung erfahren, doch belegen drei Exemplare aus Dithmarschen, dass ihr Vorkommen nicht exklusiv an die Ostsee gebunden ist, wie es in Mecklenburg-Vorpommern der Fall sein soll (Jacobs 1991, 39 Karte 2).

3.1.3.13 Unbestimmte Streitäxte

Unter diesem Abschnitt finden sich die jungneolithischen Streitäxte, die aufgrund verschiedener Ursachen nicht näher bestimmt werden können. Sehr viele der hier zu behandelnden Exemplare sind Streitaxtfragmente, die aufgrund ihrer diagnostischen Schneiden- oder Nackenausprägungen oder ihrer Krümmung als Überrest einer jungneolithischen Streitaxt erkannt, jedoch keinem spezifischen Typen zugewiesen werden können. Weitere Exemplare wurden lediglich aufgrund von Beschreibungen der Morphologie als jungneolithische Exemplare bestimmt (bspw. Röschmann 1963, 397; 477 [*gekrümmte Schneide und Nacken*]). Bei weiteren, hier aufgeführten Exemplaren, die weder in Original noch als Abbildung vorlagen, wurde die von vorangegangenen Wissenschaftlern vorgeschlagene Ansprache gefolgt (bspw. Struve 1955, 167 [*durchbohrte Steinaxt*]; Kersten/La Baume 1958, 131 [*Jütländer Streitaxt*]; Loewe 1998, 212 [*Einzelgrabaxt*]).

Solche Äxte sind mit 154 Exemplaren im analysierten Material vorhanden. 33 dieser Äxte können aufgrund diagnostischer, morphologischer Charakteristika als frühe Vertreter bestimmt werden. In den Einzelfällen ist häufig nicht klar, ob es sich um B-, C- oder bestimmte G-Äxte handelt, da sie sehr ähnlich gestaltet sein können (vgl. Kap. 3.1.3.2). Diese Äxte allerdings können für weitere Analysen miteinbezogen werden, bei denen chronologische Aspekte behandelt werden. Neben den frühen Äxten sind also 123 Streitäxte vertreten, die für keine chronologische Fragestellung zur Verfügung stehen, aber weiterhin die Möglichkeit für andere Analysen bieten. Aus diesen Gründen sollen die nicht näher bestimmbaren Äxte aus in diesem Abschnitt nicht ignoriert werden.

147 Äxte sind Einzelfunde, wobei ein Exemplar ein Baggerfund aus der Trave ist (Kat.-Nr. 1577) und eine Axt aus einem moorigen Gebiet an einem Fließgewässer stammt (Kat.-Nr. 1635). Eine Axt wurde in sekundär veränderter Lage eingemauert in einer Hauswand gefunden (Kat.-Nr. 1549). Sieben Äxte stammen aus Grabkontexten. Während die genauen Fundumstände einer Axt unbekannt sind (Kat.-Nr. 586), stammt ein Exemplar aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 671) und fünf Äxte wurden in Grabhügeln gefunden (Kat.-Nr. 360.2; 748; 847; 860; 1523).

10 Äxte konnten im Rahmen der vorliegenden Arbeit mikroskopisch auf ihr Gestein hin untersucht werden. Während vier Äxte aus Åsby-Diabas und vier

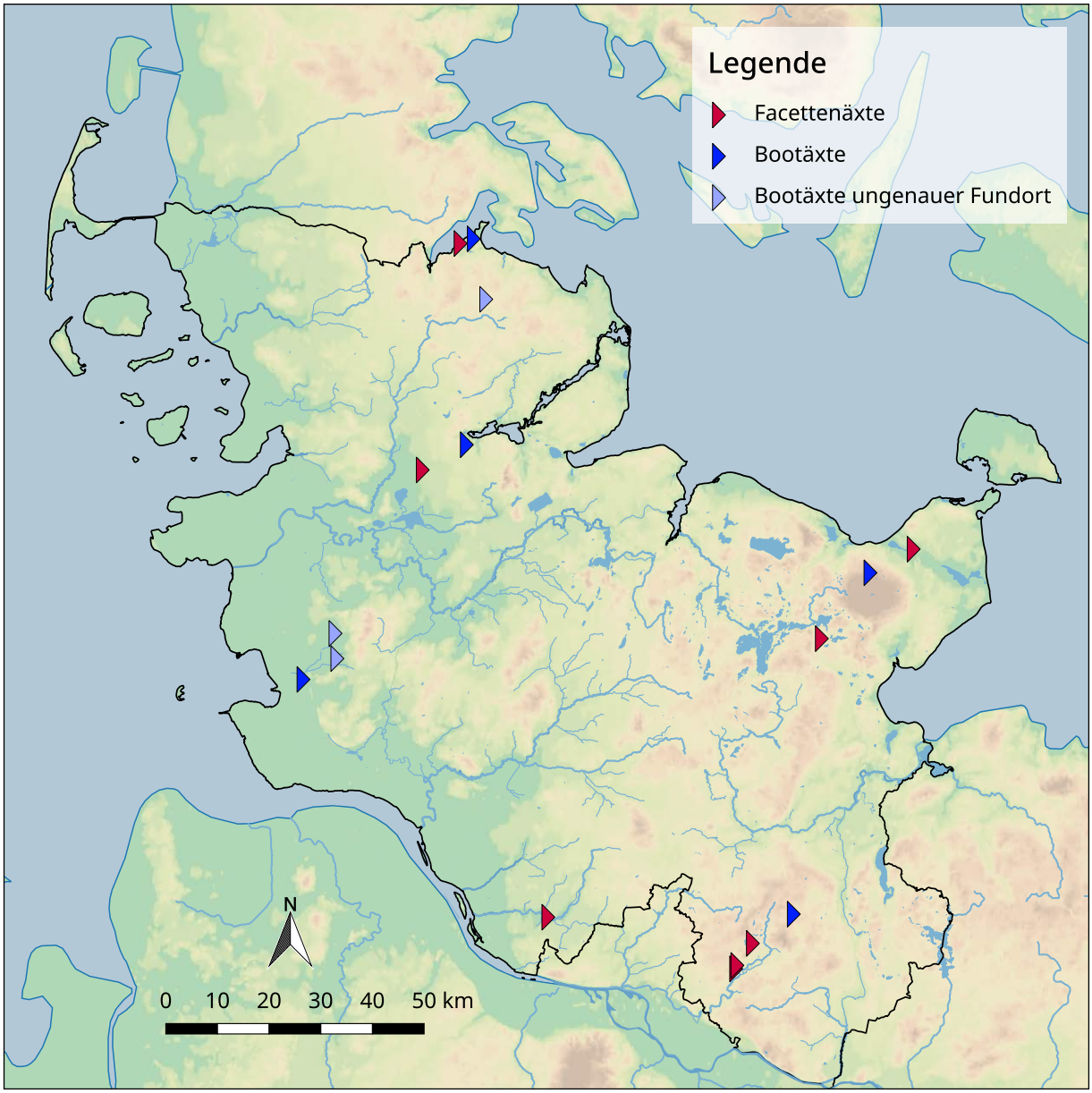


Abb. **34.** *Verbreitung der Boot- und Facettenäxte in Schleswig-Holstein.*

weitere aus anderen Diabasen gefertigt wurden, wurden zwei Äxte aus Amphibolit hergestellt. Nach der Literatur und den Ortsakten der Archäologischen Landesaufnahme Schleswig-Holsteins zu urteilen, sind ebenfalls jungneolithische Äxte unbekannten Typs aus Sandstein, Porphyrit, Granit und Gneis gefertigt.

Es wurde bereits darauf aufmerksam gemacht, dass Streitaxtfragmente einen großen Anteil in dieser Gruppe ausmachen. 89 Exemplare liegen im fragmentierten Zustand vor. Davon sind 13 Fragmente nicht näher bestimmbar, drei Fragmente sind Mittelstücke, zehn Exemplare sind Nackenfragmente und 63 Fragmente sind Schneidenbruchstücke. Auf das Erstellen einer Verbreitungskarte wird hier verzichtet. Es soll lediglich darauf aufmerksam gemacht werden, dass sehr viele Äxte aus Ostholstein (35,7 %) stammen, was darauf zurückzuführen ist, dass dort neben Literaturarbeit auch die Landesaufnahme und das Archiv durchsucht wurden und so allem Anschein nach Fragmente eine größere Berücksichtigung fanden, als es bei anderen Forschern der Fall war.

Ia	Gekrümmte Seitenansicht und klar abgesetzte Schneiden- und Nackenenden
Ib	Neben gekrümmten Exemplaren mit klar abgesetzten Enden auch Äxte ohne gekrümmte Seitenansicht, also Äxte mit konkaven oder planen Oberseiten. Die ersten Konkaväxte, die hier erscheinen, haben deutlich verstärkte, gewölbte oder kantige Nackenbereiche. In dieser Phase erschienen darüber hinaus die ersten Äxte mit Nackenkamm. Scharf profilierte Äxte sind vorherrschend.
Ic	Weich profilierte Axttypen dominieren nun über Exemplare mit scharfer Profilierung. Weiterhin sind Konkaväxte stark repräsentiert und Exemplare mit betonten Schulterm (G1, G3, G4, G5, G6). Gekrümmte Seitenansichten setzen wieder ein (E- und F-Äxte).
IIa	Gekrümmte Seitenansichten dominieren wieder (Konvexäxte), doch auch symmetrische Seitenansichten sind stark repräsentiert. Die untere Bahnseite der Konvexäxte verläuft nun im Bereich des Schaftlochs plan, während frühere Exemplare deutlich konkave Unterseiten aufweisen.
IIb	Älteste jütische Bootsäxte mit ovalen bzw. spitzovalen Querschnitten kommen auf. Symmetrische Formen überwiegen.
IIIa	Das Schaftloch wandert zum Nacken, der nun stark ausgeformt wird.
IIIb	Das Schaftloch ist nun in einer sehr nackennahe Position. Die Nacken werden zum Teil noch stärker ausgeformt. Das Ende der jungneolithischen Axtserie wiederrum markieren Äxte mit nackennahen Schaftlöchern ohne sonderlich ausgeformten Nacken

Tab. **3.** *Die linke Spalte zeigt die Einteilung des Jungneolithikums in die verschiedenen Phasen. Die rechte Spalte führt die groben Tendenzen der Streitaxtentwicklung innerhalb der jungneolithischen Phasen an.*

3.1.4 Chronologie der Streitäxte

Eva Hübner hat versucht, sich in ihrer Typeneinteilung so gut es geht an die Arbeit von Glob aus dem Jahre 1944 zu halten. Der Versuch möglichst viele Typen beizubehalten, resultiert darin, dass es, wie oben geschildert, einige Probleme in der Zuweisung gibt. Auch hat sie sowohl metrische als auch impressionistische Parameter für die verschiedenen Typeneinteilungen verwendet. Diese Probleme resultieren in der Korrespondenzanalyse in Clustern, die sich durch eine reine merkmalsanalytische Typenneueinteilung so nicht ergeben hätten (Hübner 2005, 144; zur Kritik an Hübners Vorgehen siehe Furholt 2006/07, 218–219; vgl. Kap. 3.1.1). Dennoch gelang es Hübner die von Glob (1944) eingeführte chronologische Abfolge der Streitäxte im Wesentlichen zu bestätigen und mit absoluten Datierungen zeitlich zu fixieren (Hübner 2005, 143). Hübner hat für das jütische und das schleswig-holsteinische Material zwei eigenständige Korrespondenzanalysen durchgeführt, mit dem Ergebnis, dass die Trends und Abfolgen der Axttypen in etwa identisch sind, was das Ergebnis verifiziert (Hübner 2005, 151). Die Streitaxtentwicklung soll im Folgenden resümiert werden (zusammenfassend in Tab. 3).

JN Ia (2850–2800 v. Chr.): Dieser kurzen Phase werden Streitäxte der Typen A2, A3, B1, B2 und B3 zugewiesen. All diesen Äxten ist gemein, dass sie sowohl ausladende Schneiden als auch ausladende Nacken aufweisen. In Hübners Korrespondenzanalyse erscheinen die B1-Äxte als früheste Form. Ob sie tatsächlich die früheste Axtform der Einzelgrabkultur ist, lässt sich aufgrund fehlender stratigraphischer Beobachtungen nicht feststellen.

JN Ib (2800–2700 v. Chr.): Dem Anfang dieser Phase werden ebenfalls die Streitäxte der Phase Ia zugewiesen. Hinzu kommen Äxte des Typs A1[21], B4, C1, C2, C3,

21 Die Datierung der A1-Äxte ist sehr interessant. Sie besitzen womöglich eine längere Laufzeit in Schleswig-Holstein als in Dänemark. Besonders die degenerierten A1-Äxte scheinen länger zirkuliert zu haben. Auf eine längere Laufzeit wies bereits Struve hin (1955, 35) und in der Schweiz besitzen diese weitverbreiteten A-Äxte sogar Laufzeiten von über 300 Jahren (Wolf 1997, 252). Dass die A1-Äxte nicht die früheste Axtform repräsentieren ist ein wichtiges Ergebnis, da ihnen lange die Rolle als erster schnurkeramischer Typ zukam, aus dem sich erst die lokalen Unterschiede entwickelten (Glob 1944; Struve 1955). Furholt wies bereits vor dem Erscheinen Hübners Werk darauf hin, dass der vermeintliche *A-Horizont*, dem die A-Axt und weitere mit dem Beginn der Schnurkeramik assoziierte Phänomene angehören, zu verschiedenen Zeitpunkten in unterschiedlichen Gebieten entstanden (2003, 125–130). Das konnte durch Hübners Analysen bestätigt werden (vgl. Furholt 2014, 72–74).

D1, D2, D3, D4, D5, E1, E2, E3, E4, E5, E6 und F1, wobei E1–E4-Äxte ausschließlich in der Phase Ib auftauchen und E5–E6-Äxte am Übergang zum JN Ic und darüber hinaus zu finden sind. Während B4-Äxte eine lange Laufzeit bis ins JN Ic besitzen, sind C1-Äxte nur am Beginn des JN Ib zu finden und laufen zusammen mit den Äxten des JN Ia aus.

JN Ic (2700–2600 v. Chr.): Es sind weiterhin Äxte des Typs B4, E5, E6 und F1 zu beobachten. Neu hinzukommen die anderen F-Äxte (F2–6) vor. Außerdem kommen jetzt erstmals Äxte vom Typ G5 und G6 auf. Auch Äxte des Typs C4 werden in diesen Abschnitt gestellt.

JN IIa (2600–2525 v. Chr.): Charakteristisch für diese Phase sind die G-Äxte, wovon nur wenige bereits im JN Ic ansetzen und ebenso wenige bis ins JN IIb weiterlaufen. Außerdem sind in dieser Epoche H1- und H2-Äxte anzutreffen. Die Laufzeit der C4-Äxte endet hier und wahrscheinlich ist der Typ E7 in diesen Horizont zu stellen.

JN IIb (2525–2450 v. Chr.): In dieser Phase kommen die H3- und H4-Äxte, sowie die I1- und I2-Äxte vor.

JN IIIa (2450–2350 v. Chr.): Hier sind I3–I5-Äxte und L2- und L3-Äxte platziert. Während I3-Äxte bereits gelegentlich ab dem Ende des JN IIb vorkommen können, sind die I4- und I5-Äxte ausschließlich dem JN IIIa zuzuweisen. Ihre nackennahe Schaftlochposition leitet die Serie der K-Äxte ein.

JN IIIb (2350–2250 v. Chr.): Das Ende der jungneolithischen Axtentwicklung markieren Äxte der Typen L und K, wobei K-Äxte ein verbindendes Element zum Spätneolithikum darstellen. Der Großteil der K- und L-Äxte datiert in diese Phase. Der Typ K2 wird an den Übergang vom JN IIIa zum JN IIIb gestellt, wobei der Typ K2a etwas älter zu sein scheint als K2b, der gelegentlich bereits mit frühen Silexdolchen assoziiert vorkommt. Äxte des Typs K5 stehen ganz am Ende der einzelgrabzeitlichen Axtentwicklung. Durch ihren kaum ausgeformten Nacken leiten Äxte dieses Typs zu den spätneolithischen Äxten über.

3.2 Die Keramik

3.2.1 Einleitung

Anhand ihrer Profilierung definierte Struve neun Haupttypen jungneolithischer Gefäße. Daneben spricht er Sonderformen wie kleine Näpfe oder Riesenbecher separat an (Struve 1955, 41–44). Seiner Einordnung fehlt es allerdings an Stringenz. Die Relationen der Ausmaße der Gefäße sind nicht klar definiert, sodass Einteilungen seinem System Folge leistend nicht immer eindeutig sind. Weiterhin sind die beschriebenen Entwicklungstendenzen anhand seiner Zeichnungen nicht nachzuvollziehen (zur Kritik siehe Strahl 1990, 41–42). Neben der morphologischen Gliederung betrachtete Struve besonders die Verzierungselemente und deren chronologisches Vorkommen (Struve 1955, 44–53). Die Glocken- und Zonenbecher behandelte er separat (ebd. 53–57). Aufgrund der geringen Anzahl geschlossener Funde mit Keramik schloss er weitere norddeutsche und dänische Befunde in seine Analyse mit ein (ebd. 41).

Struve zählte 65 erhaltene, beziehungsweise rekonstruierbare Becher in Schleswig-Holstein und Hamburg. Weiterhin erwähnte er eine geringe Anzahl an Näpfen, Schalen und unspezifischen Gefäßscherben (ebd. 58). Hübner standen 71 Gefäße aus Einzelgräbern Schleswig-Holsteins und Hamburg für ihre Analyse zur Verfügung (Hübner 2005, 167). Daneben analysierte sie die Funde der jütischen Einzelgräber und zum Teil weitere Gefäße aus anderen Kontexten, wie Megalithgräbern, Horten und Siedlungen (ebd. 168). Es wurde Hübners Gliederung Folge geleistet, da sie auf einer größeren Datenmenge basiert und eine höhere Aktualität im Gegensatz zu Struves Arbeit besitzt. Weiterhin konnte Hübner die

Typologie vereinfachen und viele Gefäßtypen und Verzierungen absolutchronologisch fixieren.

Hübner hat die Gefäßkeramik in die sechs Typen A–F unterteilt (Hübner 2005, 169). Diese Typen unterteilt sie weiter anhand ihrer jeweiligen Morphologie in diverse Untertypen, die wiederrum aufgrund kleinerer morphologischer Unterschiede und/oder verschiedenen Verzierungselementen noch weiter unterteilt werden. So werden beispielsweise die A11–12 Becher, die auch als Zonen- oder Glockenbecher bezeichnet werden und somit in das späte Jungneolithikum datieren, vor allem wegen ihrer Ornamentik als eigener Untertyp behandelt (ebd. 204–209).

Als A-Becher werden im Folgenden geschweifte Becher mit einer langgezogenen Halszone angesprochen. Unter ihnen sind die typischen und am häufigsten vorkommenden Gefäße des schleswig-holsteinischen Jungneolithikums zu finden. Innerhalb der Gruppe der A-Becher wird anhand verschiedener Proportionen, etwa dem Verhältnis von Höhe zu Breite oder aufgrund spezifischer Merkmale, beispielsweise des Vorhandenseins einer einziehenden Lippe, differenziert (Hübner 2005, 176–178). Unter Hübners A-Becher sind Struves Gefäßvarianten 1–3, 5–6, 8a und 9 zu finden (Hübner 2005, 183). Sie dürfen nicht mit den A-Bechern des sogenannten *A-Horizontes* der Schnurkeramik verwechselt werden (s. u.).

Während A-Becher in Schleswig-Holstein den Hauptanteil aller Gefäße aus Grabkontexten ausmachen, sind in jütischen Einzelgräbern B-Becher die häufigste keramische Grabbeigabe. Diese Gefäße sind im Besitz gerader Wände, weshalb ihnen auch der Name Mörser- oder Blumentopfbecher verliehen wird. Becher dieser Varianten konnten in Schleswig-Holstein bislang weder in jung- noch in spätneolithischen Grabkontexten nachgewiesen werden. Lediglich sind sie vereinzelt in spätneolithischen Siedlungskontexten des Arbeitsgebietes belegt (Kühn 1979, 77; 1990, 64; Hübner 2005, 228–229; 278).

Zumeist gedrungene Becher mit einer kurzen oder fehlenden Halszone gehören den C-Bechern an. Sie setzen sich von den A-Bechern durch einen relativ hoch gelegenen Bauchumbruch ab, der sich bei den C-Bechern meistens in der oberen Hälfte lokalisieren lässt, während er bei den A-Bechern meistens in der unteren Hälfte des Gefäßes liegt. Sie sind beinahe ausschließlich breiter als hoch. C-Becher sind in Einzelgräbern selten anzutreffen, wohingegen sie in einigen Regionen häufig im Siedlungskontext anzutreffen sind. Auch diese Becher spielen in Schleswig-Holstein eine nur untergeordnete Rolle (ebd. 280).

D-Becher sind wie die A-Becher von schlanker Gestalt, doch haben sie wie die C-Becher keine oder eine nur sehr kurze Halszone, was das Unterscheidungsmerkmal zu den A-Bechern ist. Von den C-Bechern unterscheiden sie sich wiederrum durch die Höhe und den Proportionen. Sie sind meistens höher als breit (ebd. 288). Zusammen mit den A19-Bechern, repräsentieren die D1- und D2-Becher Struves Riesenbecher (Struve 1955, 43–44; Hübner 2005, 288). D3-Becher besitzen plastische Verzierungen. In dieser Gruppe sind die an anderer Stelle als Wellenleistentöpfe angesprochenen Becher vom Typ D3b nach Hübner zu suchen (Krautwurst 2002, 90–92; Hübner 2005, 290–292; Hecht 2007, 39–42).

Schalen werden als Gefäße des Typs E bezeichnet. Sie sind relativ niedrig und im Vergleich zu ihrer Höhe sehr breit, wobei die breiteste Stelle meistens im Bereich der Mündung liegt. Schalen des Typs E sind nur selten verziert und wenn, dann äußerst spärlich. Sie sind zwar selten in Grabkontexten, aber noch seltener in Siedlungskontexten anzutreffen. Einige Untertypen sind im Besitz von sogenannten Füßchen auf der Unterseite (Hübner 2005, 296–298). Da die von Struve als Schale und als Napf angesprochenen Gefäße im Arbeitsgebiet äußerst selten sind, werden sie hier unter den Gefäßen des Typs E geführt.

Als Gruppe F spricht Hübner die Amphoren an. Die meisten Amphoren auf der kimbrischen Halbinsel sind Strichbündelamphoren nach Buchvaldek (1986). Diese ei- bis tonnenförmigen Gefäße weisen in ihrer Größe erhebliche Unterschie-

de auf. So sind einige Exemplare, auch im von Hübner analysierten Material, mit Durchmessern von bis zu 50 cm und einer Höhe von 40 cm belegt, während andere Exemplare lediglich maximale Höhen von 15 cm erreichen (Hübner 2005, 304–310).

3.2.2 Vorbemerkungen zu A-Bechern

Auf ausschweifende Beschreibungen der verschiedenen Gefäßtypen und Verzierungen soll verzichtet werden (vgl. Hübner 2005, 165–310), es sollen lediglich einige Bemerkungen gemacht werden. Während die B, C, D, E und F-Gefäße in Schleswig-Holstein selten anzutreffen sind, sind A-Becher im Arbeitsgebiet häufig vertreten, weisen jedoch erhebliche morphologische und ornamentale Unterschiede auf. Den Anfang der Entwicklung der A-Becher markieren Exemplare mit einem langen Hals und deutlichem Schulterabsatz (A1–2-Becher – dies sind die „A-Becher" des vermeintlichen *A-Horizontes*). In Schleswig-Holstein allerdings wird die Reihe der A- nur durch die A2-Becher eingeleitet. A1-Becher fehlen im Arbeitsgebiet. Auch setzten die Gefäße erst im JN Ib ein, womit die Einzelgräber eine frühe, keramiklose Phase aufweisen. Dieses Phänomen lässt sich in weiteren Gebieten mit Schnurkeramik beobachten (Furholt 2004, 490–491; 2014, 72–74).

Im JN Ib sind A-Becher im Besitz einer mit einer gedrehten Schnur ausgeführten Verzierung (Struve 1955, 44–45; Hübner 2005, 222). Während einfache Schnurlinien eine längere Laufzeit besitzen, sind Doppelschnurlinien lediglich bis ins JN Ic belegt (Hübner 2005, 223). Ab dem JN Ic wird das Spektrum an Gefäßtypen im Arbeitsgebiet um die Typen A3–6 erweitert. Hinzu kommen weitere Verzierungsstile wie Fischgrätenornamente, die später zu dem geläufigsten Stilelement in Schleswig-Holsteins avancieren (Struve 1955, 46). Die Bezeichnung der Fischgräten rührt daher, dass die linienartigen Riefen oder Kerben in einem Winkel von etwa 90° aufeinandertreffen und somit wie Fischgräten entlang des Wirbelknochens aussehen. Eine alternative Bezeichnung lautet Tannenzweigmuster. Struve verwies auf die geografische Verbreitung dieser Becher, die auch in Nordwestdeutschland häufig anzutreffen sind (Struve 1955, 135 Taf. 34). Zumindest im Elb-Weser-Dreieck allerdings sind Linien (Schnurlinien, Winkelschnurlinien und Ritzlinien) weitaus häufiger als Fischgrätenmotive anzutreffen (Strahl 1990, 205). Auch in Nordostdeutschland scheinen sie keine starke Verbreitung erfahren zu haben (Jacobs 1991, 14–15). Strahl verweist allerdings auch auf die europaweite Verbreitung dieses beziehungsweise ähnlicher Motive (Strahl 1990, 171).

Im JN II werden Einflüsse aus dem westatlantischen Bereich fassbar (häufig als Glockenbechereinfluss bezeichnet). Dieser Einfluss zeigt sich in der Verzierungstechnik, da nun häufig ein Zahnstock zum Anbringen der Ornamentik Verwendung fand. Außerdem vergrößert sich die Zierzone, also der Anteil des Gefäßes der eine Verzierung trägt. Dieses Phänomen ist nie auf frühen A1–7 Bechern zu finden. Darüber hinaus wird die Verzierung in abgetrennten Bereichen, sogenannten Zonen aufgetragen und es treten Becherformen mit tieferliegenden Bauchumbrüchen auf. Ab dem JN III sind ebenfalls von einem westlichen Einfluss zeugende Cardiumverzierungen im Material präsent, während die gleichzeitig einsetzende Furchenstichtechnik auf Mitteldeutsche Einflüsse zurückzugehen scheint (Hübner 2005, 224–225). Diese Einflüsse sind auf der gesamten kimbrischen Halbinsel zu beobachten, während andere Attribute eine zunehmende Zweiteilung des Gebiets verdeutlichen. So werden die bauchigen A10-Becher im Norden durch B- und C-Becher ersetzt, die in Schleswig-Holstein beinahe völlig fehlen. Schleswig-Holstein zeichnet sich dagegen durch eine weitaus geringere Anzahl verschiedener Gefäßtypen aus, während die Verzierungen eine große Variabilität besitzen. Die Armut an Gefäßtypen kommt zum Beispiel durch die Becher des Typs A6 zum Ausdruck. Becher dieses Typs werden primär ins JN II datiert, kommen aber auch im JN III vor (drei Exemplare sogar im selben Grab: Kat.-Nr. 811) und sind bisweilen bis ins

Spätneolithikum zu beobachten (Hübner 2005, 197–199). Als Leitform der schleswig-holsteinischen Becherentwicklung im JN II–III sind Becher des Typs A14 zu bezeichnen (s. u.). Neben den fischgrätenverzierten Bechern sind es im JN II einfache Schnurverzierungen, die die vorherrschenden Motive darstellen, während im JN III Winkel- und Wellenbänder dominieren. Auch sind ab dem JN III unverzierte Becher belegt, was zusammen mit dem Aufkommen der gebauchten Becher (A17–19) die Regionen Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern und das östliche Dänemark verbindet und darüber hinaus zum Spätneolithikum überleitet (Jacobs 1991, 15; Hübner 2005, 226).

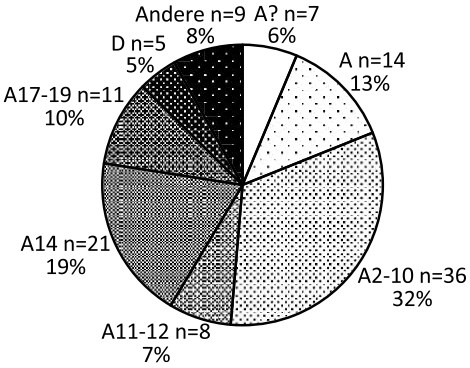
3.2.3 Vorkommen und Signifikanzen ausgewählter Attribute

Eine umfassende typologische Ansprache der Keramik aus dem Arbeitsgebiet, die von Hübner keine Beachtung fand, konnte nicht erfolgen. Das ist in vielen Fällen der Quellenlage geschuldet. So liefern unpräzise Aussagen wenig Erkenntnis. Als Beispiel ist die Beschreibung *geschweifter Becher* (Kat.-Nr. 145; 1466; 1467) zu nennen, da ein Großteil der jungneolithischen Gefäßtypen im Besitz geschweifter Wände ist. Der Hauptanteil der bekannten und ausreichend gut publizierten Gefäße stammt aus Grabkontexten, wovon wiederrum ein Großteil bereits von Hübner aufgearbeitet wurde. Neben Gefäßen aus Einzelgräbern hat sie zum Teil auch Gefäße aus Megalithgräbern angesprochen (Hübner 2005, 167). Seit Hübners Arbeit sind nur wenige Keramikgefäße neuentdeckt worden und viele Aussagen die Grabkeramik betreffend sind dementsprechend ihrer Arbeit zu entnehmen. Was dort fehlt und im Folgenden angestrebt wird, ist ein Vergleich von Grab- und Siedlungskeramik.

Zu dem angestrebten Vergleich und der Herausstellung signifikanter Beobachtungen müssen einige Vorbemerkungen gemacht werden, die der Vergleichbarkeit von Siedlungs- zu Grabkeramik dienen. Insgesamt ließ sich in Schleswig-Holstein eine Anzahl von 135 kompletten und rekonstruierbaren Keramikgefäßen und -einheiten aus 96 Grabkontexten feststellen. Entzieht man die Fundkategorie „Scherben“ aus der Betrachtung und ebenfalls nicht jungneolithische Gefäße, die teilweise im Katalog mit aufgeführt wurden, sind es weiterhin 111 Gefäßeinheiten aus 72 Kontexten.

Die absolute Anzahl aller Gefäße aus allen Befundkategorien kann nicht beziffert werden, da zur Keramik aus Siedlungskontexten nur selten Angaben zu absoluten Fundzahlen und noch seltener Angaben zu rekonstruierbaren Gefäßen oder Gefäßeinheiten vorhanden sind. Von der Siedlung Heidmoor LA 246 beispielsweise stammen neben zahlreichen früh- und mittelneolithischen Scherben, welche von Glockenbechern und von Wellenleistentöpfen. Wie viele Scherben und Gefäße es waren, ist nicht bekannt. Der von Schwabedissen für Wellenleistentöpfe benutze Begriff der *Heidmoor-Keramik* demonstriert, dass die Fundmengen nicht gering gewesen sein dürften (Schwabedissen 1958, 33–34). Lediglich das Material einer Nachgrabung ist ausreichend publiziert (Clausen 1996). Den Abbildungen und Tafeln dieser Publikationen sind Scherben mindestens zwei verschiedener Glockenbecher und mindestens vier verschiedener Wellenleistentöpfe zu entnehmen.[22] Ähnlich wurde mit dem Material der Siedlung Bad Oldesloe Wolkenwehe verfahren. Dort wurden neben unspezifischen Keramikscherben, sowie neben früh-, mittel- und anderen jungneolithischen Exemplaren, Fragmente mindestens vier verschie-

22 Schwabedissen und Clausen bilden jeweils einen teilweise zusammengesetzten Glockenbecher ab. Darüber hinaus bildet Schwabedissen zusammengesetzte Scherben von drei Wellenleistentöpfen ab, wohingegen Clausen zwei Randfragmente gleichartiger Gefäße abbildet, die als ein Gefäß gezählt werden. Somit wird im Folgenden mit vier Wellenleistentöpfen der Siedlung Heidmoor LA 246 gerechnet (Schwabedissen 1958, Abb. 9,7–9.11; Clausen 1996, Abb. 40,10–11.16).



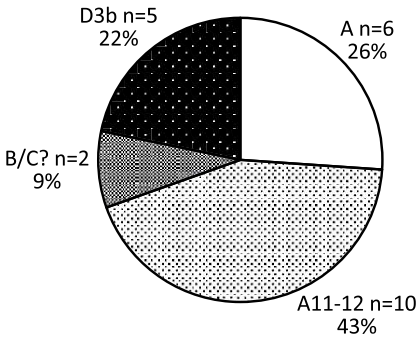


Abb. **35**. *links. Anteil der Keramiktypen A 1 bis 19 und D aus Grabkontexte, n = 111.*

Abb. **36.** *rechts. Anteil der Keramiktypen A bis D aus Siedlungskontexten, n = 23.*

dener Glockenbecher gefunden (Hartz u. a. 2004/5; Mischka u. a. 2007). Die beiden genannten Siedlungen stellen den Großteil der hier analysierten Siedlungskeramik. Keramische Einzelfunde wurden in der vorliegenden Analyse ebenfalls nicht mit einbezogen, obwohl sie bisweilen eine siedlungsanzeigende Funktion aufweisen können. Im Folgenden werden 23 Gefäßeinheiten aus neun Siedlungen miteinbezogen (Kat.-Nr. 197; 368; 409; 715; 817; 849.1; 1380; 1450; 1636).

Aus der Gegenüberstellung auf Abbildung 35 und 36 treten einige Unterschiede deutlich hervor. So sind aus Grab- und Siedlungskontexten beinahe gleich viele A11–12-Becher belegt, womit der relative Anteil in den Siedlungen sehr viel höher ist (43 % zu 7 %). Es wurde darauf hingewiesen, dass die absoluten Anzahlen der Gefäße aus den Siedlungen nicht der Realität entsprechen werden. Sie müssen als Mindestanzahl erachtet werden. Die Mindestanzahl von zehn Glocken- bzw. Zonenbechern aus sechs der neun angeführten Siedlungen demonstriert, dass diese Gefäße als typische Siedlungskeramik anzusprechen sind. Auf der anderen Seite wird deutlich, dass die sonstigen A-Becher, besonders die A14-Becher, als typische Grabkeramik zu bezeichnen sind. Die A-Becher bilden 88 % der bestimmbaren Gefäße aus Grabkontexten. Interessant ist das Vorkommen von D-Gefäßen sowohl im Siedlungs- als auch im Grabkontext, da sie allgemein als Siedlungskeramik angesprochen werden (Krautwurst 2002, 90–92; Hecht 2007, 39–42; s. u.).

3.2.3.1 A-Becher

Das Diagramm (Abb. 37) zeigt die Häufigkeiten verschiedener A-Becher in Schleswig-Holstein aus allen Kontexten. Das Fehlen der A1-Becher und das neunmalige Vorhandensein der A2-Becher ist insofern von Interesse, da sich hier zwei verschiedene regionale Entwicklungen bereits im JN I andeuten (Hübner 2005, 184; 222). Ein Umstand, der im JN III besonders durch die B-Becher verdeutlicht wird. Wie bereits erläutert, stellt diese Gefäßform auf Jütland die häufigste Grabbeigabe dar, während sie im Arbeitsgebiet bislang nicht in jungneolithischen Kontexten belegt werden konnten (ebd. 228–229). Während die jütischen A1-Becher einen deutlichen Schulterabsatz aufweisen, sind die in Schleswig-Holstein und Südjütland verbreiteten A2-Becher mit einem kugeligen Gefäßunterteil ausgestattet. Beiden frühen Varianten sprach Glob (1944) eine überregionale Bedeutung zu (Hübner 2005, 222).

Die am häufigsten nachgewiesenen Gefäße in Schleswig-Holstein sind A14-Becher. Diese gleichmäßig geschweiften Becher zeichnen sich durch eine spezifische Gefäßmündung aus, die entweder in einer einziehenden Lippe endet oder konvex gestaltet ist, also einen sogenannten Kragen bildet (Hübner 2005, 178). Abgesehen von einem Einzelfund, stammen die übrigen 21 bekannten Exemplare des Arbeitsgebietes aus Grabkontexten. Die geläufigsten Verzierungsmotive der A14-Becher Schleswig-Holsteins sind Winkel- oder Wellenbanddekore. Im JN II dominieren Winkelbänder (bspw. Kat.-Nr. 968.2) und im JN III sind Wellenbänder am häufigsten nachgewiesen (bspw. Kat.-Nr. 495; Hübner 2005, 213–214). Hübner macht auf die östliche Verbreitung dieser Becher auf der kimbrischen Halbinsel aufmerk-

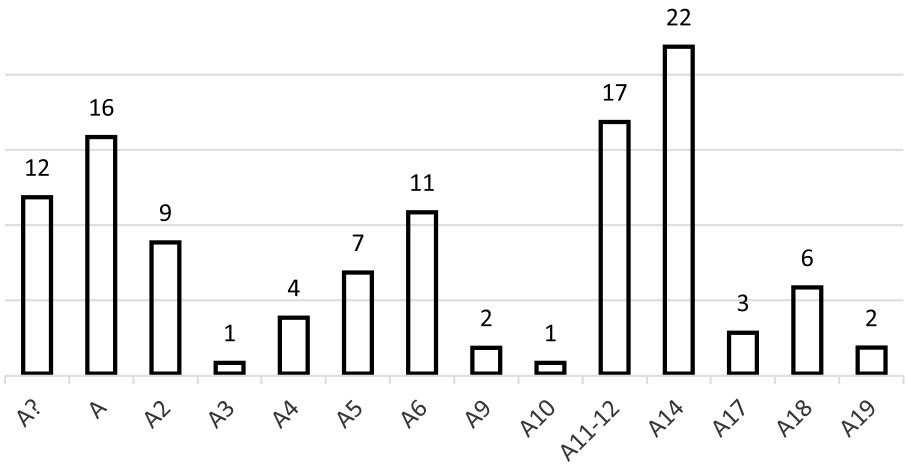


Abb. ***37.*** *Anteile der Untertypen der A-Becher aus allen Fundkontexten in Schleswig-Holstein.*

sam, was in Anbetracht der Einzelgrabbefunde richtig ist (Hübner 2005, 211 Abb. 137). Außerdem wird die Tendenz zur östlichen Verbreitung durch zahlreiche Belege dieser Becherform auf Fünen (Ebbesen 2006, 78) und der polnischen Ostseeküste (Haffküstenkultur) untermauert (Machnik 1997, 128). Das Bild einer an die Ostsee gebundenen Verbreitung kann allerdings im Arbeitsgebiet nicht verifiziert werden, wie aus Abbildung 38 hervorgeht. Diese Abbildung beinhält, im Gegensatz zu Hübners Karte (2005, Abb. 137), auch A14-Becher aus Megalithgrabkontexten. Es lassen sich zwar einige weitere Exemplare in Ostholstein hinzufügen, doch stammen viele A14-Becher (A14b – also ins JN II datierende Exemplare) aus Megalithgräbern in einem eng begrenzten Gebiet im Westen des Landes. Das konzentrierte Vorkommen ebenda ist äußerst auffällig. Fünf A14b-Becher wurden sogar im selben Megalithgrab in Hanerau-Hademarschen, im südwestlichen Rendsburg-Eckernförde, gefunden (Kat.-Nr. 968.2). Sie alle besitzen ein Fischgrätenmotiv im Halsbereich und drei von ihnen teilen sogar noch ein das Fischgrätenmotiv nach unten hin abgrenzendes Winkelband (vgl. Struve 1955, Taf. 14,5, ein Fall sogar mit zwei Winkelbändern: Kat.-Nr. 811). Lediglich die Höhen der Becher sind sehr verschieden mit 9,8–24,2 cm. Aus derselben Gemeinde stammen ebenfalls aus einem Megalithgrab zwei weitere A14-Becher (Kat.-Nr. 967). Innerhalb eines sehr kleinen Gebiets sind also ein Drittel aller schleswig-holsteinischen A14-Becher zu finden. Ein A14-Becher stammt aus einem Megalithgrab einer benachbarten Gemeinde (Kat.-Nr. 1080). In Großharrie im Kreis Plön liegen drei A14-Becher (zwei A14a- und ein A14b-Becher; Kat.-Nr. 788 und 789) aus zwei Bestattungen, eventuell desselben Grabhügels vor (Fundstelle LA 20). Zwei weitere A14b-Becher stammen aus zwei Bestattungen im selben Grabhügel bei Götheby-Holm in der Nähe von Eckernförde (Kat.-Nr. 948). Auch die beiden A14-Becher aus Ostholstein stammen aus Megalithgräbern in benachbarten Orten (Kat.-Nr. 495 und 611). Zumindest in Schleswig-Holstein tauchen A14-Becher demnach häufig gemeinsam auf und werden weiterhin äußerst selten von anderen Gefäßtypen begleitet. Lediglich zwei Grabbefunde beinhalteten neben A14-Bechern andere Gefäßtypen (Kat.-Nr. 495 und 948.3). Die A14-Becher, die bereits als Leitform des JN II–III in Schleswig-Holstein benannt wurden, sind ebenfalls in Osthannover und Mecklenburg-Vorpommern anzutreffen. Darüber hinaus sind sie in ähnlicher Form ebenfalls in den westatlantischen Becherkulturen vorhanden, doch zeigen sich weitaus größere Parallelen zu Bechern aus Polen, der Złota Kultur, der Rzucewo-Kulur und der Mitteldnjepr Kultur, womit eine Verbindung mit östlichen Regionen wahrscheinlich wird (Struve 1955, 135; Hübner 2005, 226).

Weiterhin sollen A11–12-Becher (Glocken- und Zonenbecher) betrachtet werden, die wie bereits ausgeführt, des Öfteren in Siedlungskontexten anzutreffen sind (vgl. Abb. 36). Hier ist zunächst anzumerken, dass nur die jungneolithischen Befunde

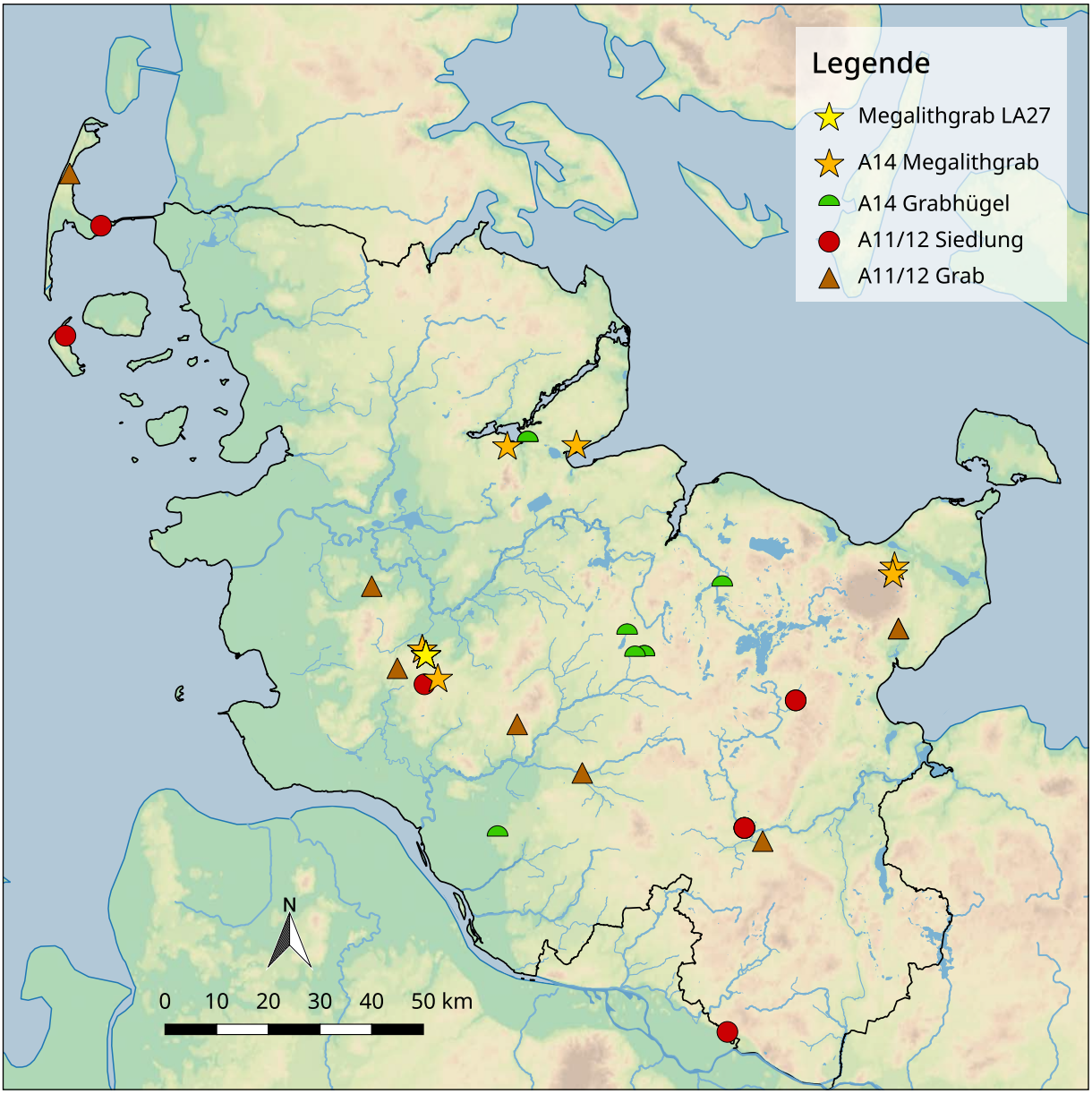


Abb. **38.** *Verbreitung der A14-Bechern aus Bestattungskontexten sowie der A11- und A12-Becher aus allen sicheren Kontexten in Schleswig-Holstein. Ein Exemplar eines A14-Bechers aus einem Flachgrab und eines aus einem Einzelfundkontext wurden nicht kartiert. Megalithgrab LA 27 (Kat.-Nr. 968.2) wurde herausgestellt, da es fünf Exemplare enthielt (s. Text).*

aufgenommen wurden, obwohl diese Typen ebenfalls im Spätneolithikum zu beobachten sind. A11- und A12a-Becher werden Hübner folgend lediglich aufgrund ihrer in Zonen aufgeteilten Verzierung pauschal als Zonenbecher benannt (2005, 205). Struve fasste unter dem Begriff *Zonenbecher* Gefäße zusammen, die mehrere von Glockenbechern übernommene Elemente aufweisen. Neben einer Zonierung der Verzierung waren dies die Stilelemente, Verzierungstechnik oder Gefäßform (Struve 1955, 53). Aus diesem Grunde ist unter Hübners A11- und A12a-Bechern eine größere Variantenvielfalt zu finden, als dies bei Struves Zonenbechern der Fall ist. Die Zonierung allerdings geht auch bei der weiter gefassten Kategorie der A11-Becher auf einen westatlantischen (also Glockenbecher-) Einfluss zurück. Ähnlich verzierte Keramik findet sich vor allem entlang des Oberrheins (Hübner 2005, 207). Dies ist insofern von Interesse, da die A11-Becher Hübners Korrespondenzanalyse nach bereits am Anfang des JN III auftauchen und nicht erst am Ende des Jungneolithikums beziehungsweise am Anfang des Spätneolithikums einsetzen. Becher des Typs A12 erinnern noch stärker an „echte“ Glockenbecher. Sie sind entgegen

Hübners Aussage (2005, 204; 207) auch in Gräbern Schleswig-Holsteins zu finden (Kat.-Nr. 134.4; 349), allerdings weitaus seltener als A11-Becher. Becher des Typs A13, die in Schleswig-Holstein nicht vorkommen, werden aufgrund des Vorhandesseins von Metopen- oder komplizierten Verzierungen von Hübner als echte Glockenbecher angesprochen (Hübner 2005, 205; 209). Sie sind primär in Nordjütland und auf den dänischen Inseln verbreitet. Stellt man also A11, A12- und A13-Becher einander gegenüber, zeigen sich deutliche lokale Unterschiede. So ist der Norden Dänemarks viel stärker und in anderer Form vom Glockenbechereinfluss geprägt, als es in Norddeutschland der Fall ist, wo Glockenbecherattribute lediglich die lokalen Keramikstile ergänzen (zum nordjütischen Glockenbechereinfluss u. a. Vandkilde 1996; 2005; Liversage 2003; Sarauw 2007a). Interessant ist, dass der Einfluss in Nordjütland und der frühe Einfluss in Schleswig-Holstein westatlantische Züge trägt, was zum Beispiel durch Ähnlichkeiten zu maritimen Glockenbechern oder zonierten Einzelgrabbechern zum Ausdruck kommt, während der spätere Einfluss in Schleswig-Holstein, der durch die Siedlungskeramik repräsentiert wird (Heidmoor und Wolkenwehe) Ähnlichkeiten zum östlichen Verbreitungsgebiet mit Glockenbechern aufweist (Clausen 1996, 429; mit Verweis auf Kühn 1979; Hübner 2005, 228).

Weiterhin sollen die A17–19-Becher vorgestellt werden. Diese Becher zeugen ebenfalls von starken lokalen Unterschieden am Ende des Jungneolithikums auf der kimbrischen Halbinsel. Becher des Typs A17 sind vor allem in Norddeutschland, aber auch auf den dänischen Inseln belegt (Hübner 2005, 217). A18-Becher sind dagegen ein nordwestdeutsches Phänomen und bislang nicht in Dänemark belegt (ebd. 219). A19-Becher sind sogar nur im Süden des Arbeitsgebietes zu finden. All diesen Bechern ist gemein, dass sie teilweise als Urnen benutzt wurden (Kat.-Nr. 657; 962; 1539). In Hamburg ist sogar ein jungneolithischer Urnenfriedhof bekannt (Struve 1955, 158).

3.2.3.2 B-Becher

Hinweise auf B-Becher gibt es in Schleswig-Holstein lediglich einmal. Aus einem Siedlungsplatz bei Aasbüttel soll unter anderem das Bodenstück eines großen, steilwandigen Gefäßes gefunden worden sein (Kat.-Nr.849.2). Dass es sich hierbei allerdings um einen anderen Gefäßtyp handelt ist sehr wahrscheinlich. Wichtig für die spätere Diskussion ist der Umstand, dass ähnliche Gefäße mit ähnlichen Verzierungen in der mitteleuropäischen Schnurkeramik und der Schönfelder Kultur vorliegen (Struve 1955, 86). Auf Parallelen zu Gefäßen aus Osteuropa wurde bereits hingewiesen (bspw. Glob 1944, 115), doch sind sie in stark abweichender Form gestaltet und sehr viel seltener. Die jütischen B-Becher scheinen ein lokales, möglicherweise durch äußere Einflüsse inspiriertes Phänomen darzustellen (Hübner 2005, 280). Nennenswert ist die Tatsache, dass in Mecklenburg-Vorpommern wiederrum steilwandige Gefäße des Typs B, wenn auch in geringer Zahl, bekannt sind (Jacobs 1991, 15). Außerdem kennzeichnen geradwandige Gefäße den sogenannten *Grooved Ware* Komplex, eine Keramiktradition des dritten Jahrtausends v. Chr. auf den Britischen Inseln (Thomas 2010, 1–3). Ein Einfluss aus diesem Bereich wäre verlockend anzunehmen. Dafür spräche die ähnliche Verbreitung der B- und Glockenbecher, die besonders im Norden Jütlands Verbreitung erfuhren. Außerdem sind die frühen Metallartefakte, die an der Grenze zum Spätneolithikum Südskandinavien erreichen, britische Typen und nachweislich aus britischen Erzen erzeugt (Vandkilde 1996, 180; Gerloff 2010, 616).

3.2.3.3 C-Becher

C-Becher sind vor allem in Siedlungskontexten in Nordjütland belegt. Dagegen sind sie in Grabkontexten äußerst selten belegt (Hübner 2005, 280). Aus Schleswig-Holstein

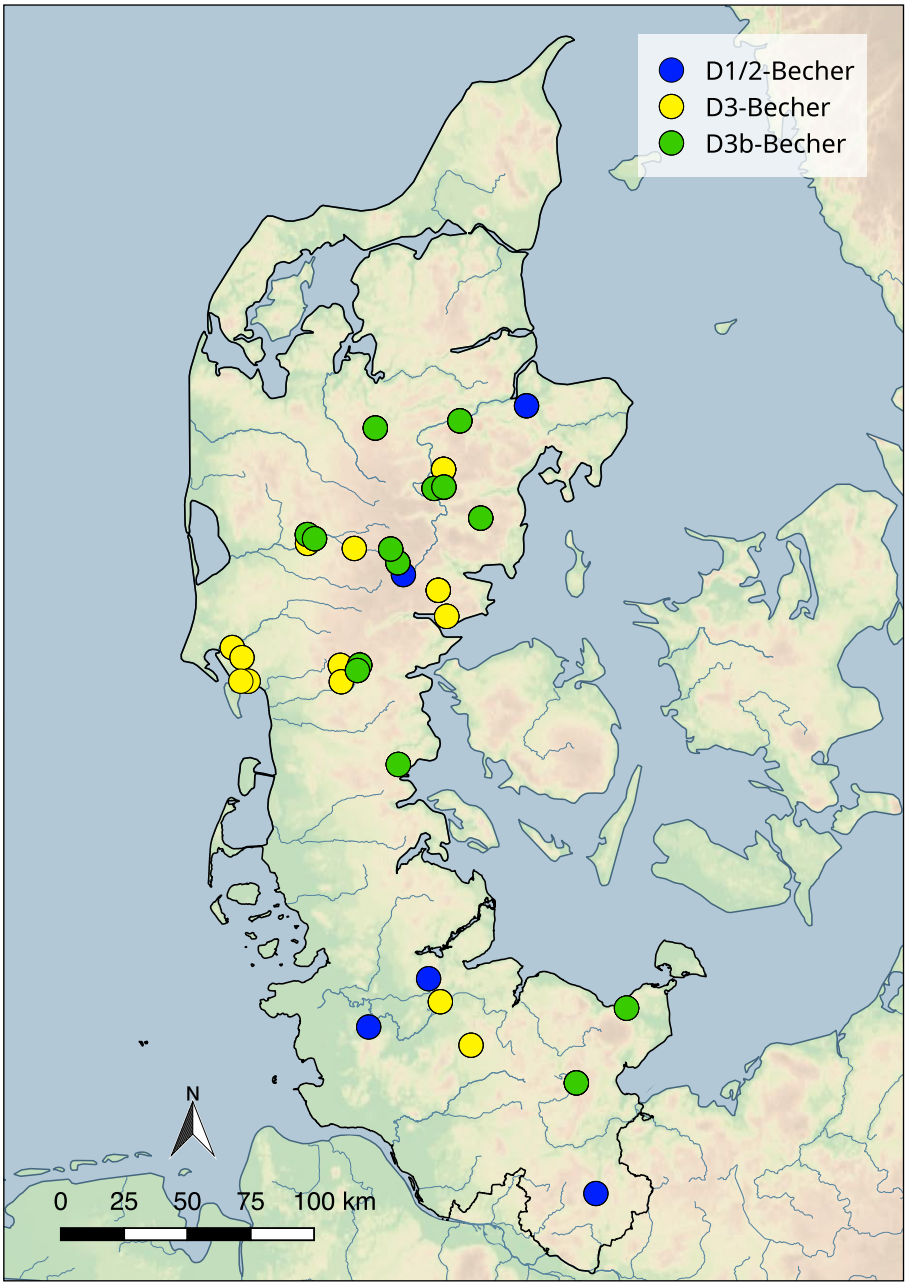


Abb. **39.** *Verbreitung unterschiedlicher Typen D-Becher auf der kimbrischen Halbinsel. Daten nach Struve (1955); Schwabedissen (1958); Bantelmann (1986); Kramer (1989); Clausen (1996); Hübner (2005); Klooß (2008); Hage (2016).*

liegt lediglich ein C-Becher vor. Er stammt aus einem Megalithgrab (Kat.-Nr. 134.2). Unter Vorbehalt kann noch ein weiterer C-Becher aus der Siedlung Wolkenwehe LA 154 angeführt werden (Kat.-Nr. 1636). Bei einer Ausgrabung im Jahre 2009 kamen einige jungneolithische Scherben zum Vorschein, wovon eine von einem weitmundigen, kurzhalsigen Gefäß zu stammen scheint (Brozio 2016, Taf. 235,8). Diese Zuweisung ist nicht gewährleistet, allerdings in Anbetracht des bevorzugten Vorkommens von C-Bechern in Siedlungskontexten denkbar. Des Weiteren liegt möglicherweise aus Keitum auf Sylt die Scherbe eines C-Bechers aus einem Grabhügel vor, die allerdings keinen Katalogeintrag in der vorliegenden Arbeit bekommen hat (Hübner 2005, 280). Zu erwähnen ist noch, dass aus dem Grabenwerk Albersdorf-Dieksknöll LA 68 eine Becherscherbe vorliegt, die gewisse morphologische Ähnlichkeiten zu C- beziehungsweise D-Bechern aufweist, allerdings in eine absolutchronologisch dem MN V–JN I entsprechende Zeitstufe zu stellen ist (Dibbern 2016, 49; 61 Taf. 6,20.4).

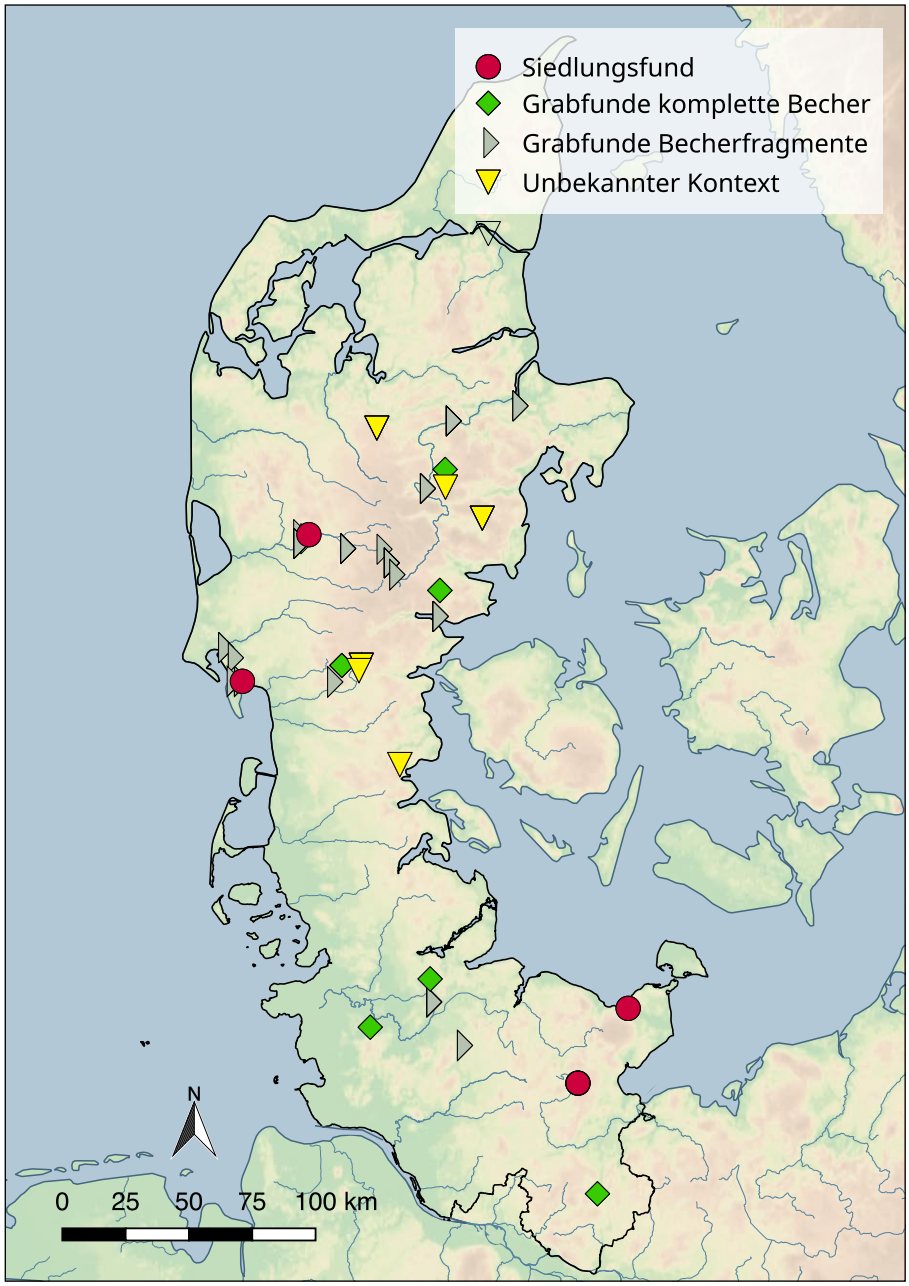


Abb. **40.** *Verbreitung verschiedener Kontexte von D-Bechern auf der kimbrischen Halbinsel. Daten nach Struve (1955); Schwabedissen (1958); Bantelmann (1986); Kramer (1989); Clausen (1996); Hübner (2005); Klooß (2008); Hage (2016).*

3.2.3.4 D-Becher

D-Becher werden ebenfalls als Siedlungskeramik angesprochen (Krautwurst 2002, 90–92; Hübner 2005, 288; Hecht 2007, 39–42), wobei im schleswig-holsteinischen Material, in dem mindestens neun D-Becher vorhanden sind, auffallend viele Becher aus Grabkontexten stammen. Diese Becher sind zwei D1- (Kat Nr. 134.2; 897), ein D2- (Kat.-Nr. 224) und zwei D3-Becher (Kat Nr. 885.3; 887.a). Aus Siedlungen sind bislang nur D3-Becher bekannt geworden (Kat.-Nr. 715; 1450). Unter den D-Bechern (und A19-Bechern) sind wie oben bereits ausgeführt die *Riesenbecher* (Struve 1955, 43–44; vgl. Hartz/Müller 2017, 35–37) zu finden, die häufig als Urne verwandt wurden, wie das Beispiel des D2-Bechers aus Mannhagen (Kat.-Nr. 224) demonstriert. Struve war nicht der einzige, der Riesenbecher als einen eigenen Typen definierte. Einige Forscher gingen sogar so weit, Riesenbecher als Ausdruck

einer eigenen archäologischen Gruppe zu werten, die chronologisch zwischen Jungneolithikum und Frühbronzezeit liegt (Lichardus 1979/80, 357). Jedoch erwiesen sich die Versuche, eine Riesenbecher-Gruppe zu beweisen, als nicht stichhaltig. Riesenbecher sind als Siedlungswaren verschiedener jungneolithischer (beziehungsweise endneolithischer, nach mitteldeutscher Terminologie) Gruppen zu betrachten (Strahl 1990, 195). Diese Meinung vertritt ebenfalls Krautwurst (2002, 90–92), die die Wellenleistentöpfe (hier als D3b-Becher nach Hübner bezeichnet) als Siedlungsware in allen Gebieten mit früher Schnurkeramik erklärt. Auch Beran verweist in Anbetracht seiner Beobachtungen im nördlichen Sachsen-Anhalt darauf, dass Wulstleistentöpfe (also D3-Becher nach Hübner, worunter auch die Wellenleistentöpfe [D3b] fallen) als Siedlungskeramik anzusprechen sind (Beran 1990, 20). Dies scheint sich im Arbeitsgebiet zu bestätigen, da mit Ausnahme von zwei Grabfunden mit einem besonderen Charakter (s. u.) alle D3-Becher aus Siedlungskontexten stammen. Alle D3-Becher aus Siedlungskontexten sind D3b-Becher (Wangels LA 505: Kat.-Nr. 715; Heidmoor LA 246: Kat.-Nr. 1450).

In Abbildung 39 und 40 fehlt ein Fundpunkt in Schleswig-Holstein, der in allen bisher erstellten Verbreitungskarten von Wellenleistenkeramik beinhalten ist (vgl. Bantelmann 1986; Beran 1990; Krautwurst 2002; Hecht 2007). Bantelmann, der wiederrum Becker (1955) folgt, führt ein Fragment aus einem Grabhügel in Hopen an (Bantelmann1986, Kat.-Nr. 30). Diese Scherbe allerdings weist keine plastische, sondern eine einfache Wellenlinie auf, womit sie nicht das Fragment eines D-Bechers darstellt (Struve 1955, Kat.-Nr. 939 Taf. 16,18). Die Verbreitungskarten auf Grundlage Bantelmanns müssen in Zukunft auf den einen von bis Dato zwei bekannten schleswig-holsteinische Fundorten verzichten, lassen sich allerdings um einen neuen Siedlungsfund, nämlich Wangels LA 505, ergänzen.

Hervorzuheben ist, dass D3-Becher durchaus in Grabkontexten anzutreffen sind, dort allerdings in stark fragmentierten Zuständen. Ein Vergleich der Karten Abbildung 39 und 40 zeigt, dass D1–2-Becher in Grabkontexten komplett sind, während die D3-Becher fragmentiert in Grabkontexten vorliegen. Der D3c-Becher aus einem Megalithgrab in Borgdorf (Kat.-Nr. 885.3) ist ein solches Beispiel. Ganz in der Nähe liegt das Langbett Borgstedt LA 31, an dem eine Keramikdeponierung mit drei bauchigen Bechern entdeckt wurde (Kat.-Nr. 887a; vgl. Hage 2016). Einer der Becher trägt eine Verzierung aus plastischen Leisten mit Fingernageleindrücken und ist somit wohl als Becher vom Typ D3a nach Hübner anzusprechen. Den beiden schleswig-holsteinischen Beispielen können weitere Befunde aus Dänemark an die Seite gestellt werden. Dort finden sich Fragmente von D3-Bechern in Grabhügelfüllungen und werden teilweise als in den Hügel verlagerte Siedlungsreste gedeutet (Rostholm 1986, 310–314; Hübner 2005, 291–292). Krautwurst nennt zwölf Megalithgräber in Nordwestdeutschland und den Niederlanden, die mit fragmentierten D3b-Becher vergesellschaftet sind (Krautwurst 2002, Anhang). Beran erkannte ebenfalls, dass D3-Becher in seinem Arbeitsgebiet (Nordteil Sachsen-Anhalts) nie in Einzelgräbern, dafür fragmentiert in Megalithgräbern vorliegen. „*Die Großsteingrabfunde von Wulstleistentopfscherben dürften weniger von Nachbestattungen als vielmehr von Opferhandlungen im Rahmen eines Totenkultes herrühren, da Nachbestattungen der Einzelgrabkultur in Megalithgräbern ansonsten in ihrer Ausstattung weitgehend den Einzelgrabbestattungen unter Grabhügeln zu gleichen pflegen*“ (Beran 1990, 21). Die beiden sicheren Exemplare aus Schleswig-Holstein stammen aus Megalithgräbern. Zum einen aus der Vefüllschicht, zum anderen aus einer Gefäßdeponierung am Rande eines Megalithgrabes. Diese Beobachtungen samt des von Beran und Hübner Geschilderten geben Anlass zur Vermutung, dass diese als Siedlungsware angesprochenen Gefäße regelmäßig Einzug in ein Sitte gefunden haben, die aus Ermangelung besserer Begrifflichkeiten als Grabritus angesprochen wird (Hübner 2005, 738; s. auch Rostholm 1986, 314). Das Deponieren von Gefäßen an Megalithgräbern ist ein Phänomen, das auch im Mittelneolithikum beobachtet werden kann, womit die dargelegten Befunde möglicher-

weise eine Kontinuität in einem nicht profanen Bereich andeuten (Klassen 2005, 45). Hier soll noch eine Beobachtung aus Wattendorf-Motzenstein angeführt werden, wo Wellenleistenkeramik nicht in dem Bereich des Dolomitfelsens angetroffen wurde, der als ritueller Bereich erklärt wurde (Müller u. a. 2009, 129). Das veranlasste Müller von einer Distinktion zwischen einer profanen Symbolwelt und einem rituellen Zeichensystem zu sprechen (Müller 2008, 397).

3.2.3.5 Schalen Typ E

Die acht bekannten schleswig-holsteinischen Schalen des Typs E nach Hübner (unter denen sich auch ein Napf nach Struve befindet [Kat.-Nr. 657]) stammen alle aus Grabkontexten. Während zwei aus Grabhügeln (Kat.-Nr. 839.2 und 1510.1) stammen, konnten sechs Exemplare aus Megalithgräbern, drei sogar aus demselben Grab, belegt werden (Kat.-Nr. 65; 495 [drei Exemplare]; 657; 970; 1510.1). Die E1–3-Schalen werden auch als Füßchenschalen bezeichnet. Diese sind sowohl in mit Schnurkeramik, als auch mit Glockenbechern assoziierten Zusammenhängen belegt (Hübner 2005, 296). Von solchen Füßchenschalen ist in Schleswig-Holstein lediglich ein Exemplar bekannt (Kat.-Nr. 839.2).

3.2.3.6 Amphoren Typ F

Amphoren des Typs F sind auf der kimbrischen Halbinsel 17-mal belegt. Hübner waren 16 Amphoren bekannt (2005, 305), dem kann eine unverzierte F1-Amphore aus der Siedlung Gaasemosen hinzugefügt werden (Rasmussen 2016, 147–148 Abb. 7D). Aus Schleswig-Holstein liegt lediglich eine Amphore vor. Sie stammt aus einem Grabhügel in Wittenborn (Kat.-Nr. 1479). Wie bereits weiter oben ausgeführt, erreichen einige Amphoren Höhen von 40 cm und Durchmesser von über 50 cm, während andere, wie auch das schleswig-holsteinische Exemplar, keine 15 cm Höhe erreichen. Amphoren des Typs F (Strichbündelamphoren) waren lange ein wichtiger Bestandteil bei der Diskussion um den *A-Horizont* (bspw. Buchvaldek 1986). Weiteres zu diesem Aspekt folgt unter Kap. 6.2.1.

3.3 Silexbeile und Silexmeißel

3.3.1 Vorbemerkungen zur Aufnahme und weiteren Vorgehensweise

Silexbeile und -meißel stellen wie die Streitäxte eine Fundkategorie dar, die zwar häufig in Gräbern anzutreffen ist, noch häufiger allerdings als Einzelfund vorliegt (vgl. Kap. 2.2.1). Darüber hinaus sind Silexbeile im Gegensatz zu den Streitäxten häufig im Siedlungs- und in Hortkontext anzutreffen (vgl. Kap. 2.2.2). Neben Exemplaren mit charakteristischen Attributen, die somit gut datiert werden können, existieren im Arbeitsgebiet eine Reihe uncharakteristischer Silexbeile, überprägte und fragmentierte Exemplare, die unter den allgemein neolithischen Funden geführt werden (vgl. Mennenga 2016, 139; Hinz 2014, 106).

> „*Die kulturellen Schwierigkeiten bei der Zuordnung* […] *der Beile* […], *führt unmittelbar zu der Frage, ob die Merkmale dieser Geräte nicht durch ihre Funktion bestimmt waren, wobei kulturspezifische Elemente nur gering Berücksichtigung fanden und somit eine Zuordnung in zahlreichen Fällen nicht möglich ist. Dies betrifft nicht nur die technologischen Seiten der Bearbeitung wie Schliffumfang* […], *sondern vor allem auch die Proportion der Beile* […]“ (Hübner 2005, 320).

Aus diesem Grunde ist die Beurteilung von Einzel- und vor allem Siedlungsfunden auf Grundlage der Grab- und Hortfunde nicht zu gewährleisten, da die Intention bei der Herstellung und der vermeintliche Gebrauch unterschiedlicher Natur sein können. Einzelfunde sicher jungneolithischer Silexbeile wurden nur dann in den Katalog mit einbezogen, wenn sie in neueren Arbeiten publiziert wurden (Kramer 1981; Hinrichsen 2006), sollen aber nicht weiter in die Analysen miteinbezogen werden. Silexbeile aus Einzelfundkontexten in den Bänden der „vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler in Schleswig-Holstein“ (Kersten 1939; 1951; Hinz 1954; Kersten/La Baume 1958; Hingst 1959; Röschmann 1963; Ahrens 1966; Loewe 1998) wurden nicht berücksichtigt, da selten Angaben vorhanden sind, die eine Ansprache gewährleisten. Röschmann (1963) ist der einzige der genannten Autoren, der selbst Ansprachen durchführte, doch sind diese zu kritisieren. So spricht er Beile mit spezifischen Attributen als „*Einzelgrabbeile*“ an, womit viele jungneolithische Beile, die durchaus vom klassischen Bild eines „*Einzelgrabbeiles*“ abweichen können (s. u.) unberücksichtigt bleiben. Aus genannten Umständen ergäbe sich ein nicht repräsentatives Bild.

Eine Aufarbeitung der Silexbeile birgt großes Potential, wie Strahl (1990) demonstrieren konnte. Er zählt über 900 dicknackige Rechteckbeile im Elb-Weser-Raum. Beile die seines Erachtens sicher nicht dem Endneolithikum (also dem Jung- und Spätneolithikum nach der hier gefolgten Terminologie) zuzuweisen sind, hat er nicht mit angeführt (Strahl 1990, 228–229). Die hohe Zahl zeigt, wie auch für Schleswig-Holstein suggeriert (vgl. Kap. 2.2.1), dass Silexbeile aus Einzelfundkontexten einen erheblichen Anteil der jungneolithischen Funde ausmachen. In rezenten Studien erfährt die Kategorie des Einzelfundes immer mehr Zuwendung. Diese Kategorie wurde früher vor allem als Verlustfund deklariert oder als Siedlungsanzeiger erachtet, doch gibt es mehr als ausreichend Anlässe zur Vermutung, Einzelfunde als intentional deponiert zu erachten (vgl. Kap. 2.2.1; Lekberg 2002, 71; Ballmer 2010, 121 Anm. 11; Hinz 2014, 75).

Strahl spricht sich kritisch gegenüber den (bis 1985) bekannten Typologien aus, da viele Definitionskriterien auf intuitiven, subjektiven Empfindungen beruhen (Strahl 1985, 105). So kamen die im Folgenden noch zu erläuterten pauschalen und teilweise falschen Aussagen zu jungneolithischen Silexbeilen überhaupt erst zustande. Auch wenn er die schwammige Einteilung kritisiert, kann er keinen Lösungsvorschlag anführen (Strahl 1985, 112–114). Ebenfalls Hübner konnte sich nicht komplett von einer impressionistischen Herangehensweise trennen.

3.3.2 Generelle Aspekte

Beile sind aus Schaft und Klinge bestehende Kompositgeräte, die mit einer scharfen Schneide versehen für diverse Arbeiten benutzt werden können. Die Objekte, die im Weiteren als Beile oder Silexbeile angesprochen werden, müssten der Definition nach Beilklingen genannt werden, wenn der organische Anteil vergangen ist oder überhaupt nicht vorhanden war. Auf diese Begrifflichkeit wird in der vorliegenden Arbeit allerdings verzichtet. Der Unterschied zu Äxten ist im fehlenden Schaftloch zu suchen (Weiner 2012, 827; Klimscha 2016a, 5). Silexbeile lassen sich generell anhand der Schäftungsweise in Gerad- und Querbeile trennen. Diese Unterscheidung betrifft auch das vorliegende, jungneolithische Material. Geradebeile weisen eine parallel zum Stiel ausgerichtete Schneide auf, während sich die Schneide der Querbeile orthogonal zum Stiel verhält. Der Unterschied liegt in der Symmetrie der Artefakte. Ein symmetrischer Längs- und Querschnitt definiert Geradebeile, ein asymmetrischer Längs- und/oder Querschnitt kennzeichnet Querbeile, worunter auch die Hohlbeile fallen (Weiner 2012, 827–828). Neuere Forschungen lassen vermuten, dass dünnblattige Geradbeile zum Teil wohl ebenfalls quer geschäftet wurden (Hübner 2005, 326).

Jungneolithische Silexbeile sind Kerngeräte, werden also im Gegensatz zu beispielsweise mesolithischen Scheibenbeilen nicht aus Abschlägen gefertigt (Haßmann 2000, 68). Anders als diese entstammen die hier betrachteten jungneolithischen Silexbeile einer Tradition, die nicht auf lokalen, mesolithischen Wurzeln beruht. Zwar sind ungeschliffene Kernbeile bereits aus frühmesolithischen Maglemose-Kontexten belegt (Vang Petersen 1993, 98), die hier betrachten Beile entstammen jedoch einer mitteleuropäischen Tradition. Dort sind spätestens im Kontext der Michelsberger Kultur geschliffene Kernbeile bekannt (Weiner 2012, 833) und werden im Arbeitsgebiet über die Nordgruppe der Trichterbecherbecherkultur des Früh- und Mittelneolithikums in das Jungneolithikum tradiert. Als Vorläufer der frühneolithischen, geschliffenen, spitznackigen Beile werden Jadeitbeile aus dem westlichen Alpenraum diskutiert, während die geschliffenen, dünnnackigen Beile von einigen Forschern als von Kupferbeilen aus Südosteuropa inspiriert erachtet werden (Klassen 2004, 211–215; 2014b, 210). Dort sind weiterhin ähnlich gestaltete Silexbeile belegt, die ebenfalls Anstoß für eine lokale Produktion im Norden gegeben haben können (Klimscha 2011, 18).

3.3.3 Typologische Aspekte

3.3.3.1 Unterscheidung zu mittelneolithischen Beilen

Im Arbeitsgebiet sind dicknackige Silexbeile erstmals im MN II belegt, treten also erst am Ende der trichterbecherzeitlichen Entwicklung auf. Sie bilden die geläufigste Variante des Jungneolithikums und lassen sich noch im Spätneolithikum beobachten. Der Umstand, dass die dicknackigen Beile besonders das Jungneolithikum definieren, wird häufig vernachlässigt. So werden von Vang Petersen (1993), der die damals aktuellen Forschungserbnisse resümiert, drei verschiedene, spätmittelneolithische Typen dicknackiger Beile differenziert, während er nur einen einzigen dicknackig-dickblattigen, jungneolithischen Typen definiert (Vang Petersen 1993, 111). Dabei liegen innerhalb der jungneolithischen Typen signifikante Unterschiede vor. Ins MN II datierende, dünnnackige Beile vom Typ Blandebjerg deuten die Entwicklung dicknackiger Beile bereits an. Bereits im MN II setzen die ersten dicknackigen Beile vom Typ Bundsø ein, sind jedoch primär ins MN III zu stellen. Sie weisen sich neben dem dicken Nacken durch ungeschliffene Schmalseiten aus. Dies ist ein weiteres Charakteristikum, das zur jungneolithischen Tradition überleitet. Daraufhin folgen im MN IV und MN V Beile der Typen Lindø beziehungsweise Valby (ebd. 110–111). Letztere leiten ungebrochen zu den jungneolithischen Exemplaren über, weshalb eine Unterscheidung nicht immer möglich ist (Arnold 1978/79, 58; Hinz 2014, 111). Parallelen zwischen spätmittel- und frühjungneolithischen Silexbeilen wurden an vielen Stellen zur Diskussion um die Ursprungsfrage der jungneolithischen Einzelgrabkultur angeführt (u. a. Becker 1973; Damm 1991; vgl. Kap. 6.2.1). Becker war der Meinung, an Silexbeilen des MN III einen Nackenindex (Verhältnis der Nackenbreite zur Nackendick) von unter 50 %, an den Exemplaren des MN IV von 50–75 % und an den Varianten des MN V über 75 % zu erkennen (Becker 1957). All diese Nackenindizes sind auch im jungneolithischen Material vertreten (Hübner 2005, 323 Abb. 221). Ein rezenter Versuch, dicknackige, mittel- und jungneolithischen Beile anhand metrischer Daten voneinander zu trennen wurde von Ebbesen (2006, 31–35) unternommen, doch konnte auch dieses Vorhaben nicht überzeugen (vgl. Hinz 2014, 119).

Hinz führt an, dass bei einer Distinktion zwischen mittel- und jungneolithischen Silexbeilen ein hoher Grad an Subjektivität unvermeidbar sei. Zwar lassen sich in den jeweiligen Epochen Tendenzen erkennen, doch existieren es keine absoluten Entscheidungskriterien. Er beruft sich dabei auf Hübner (2005), die

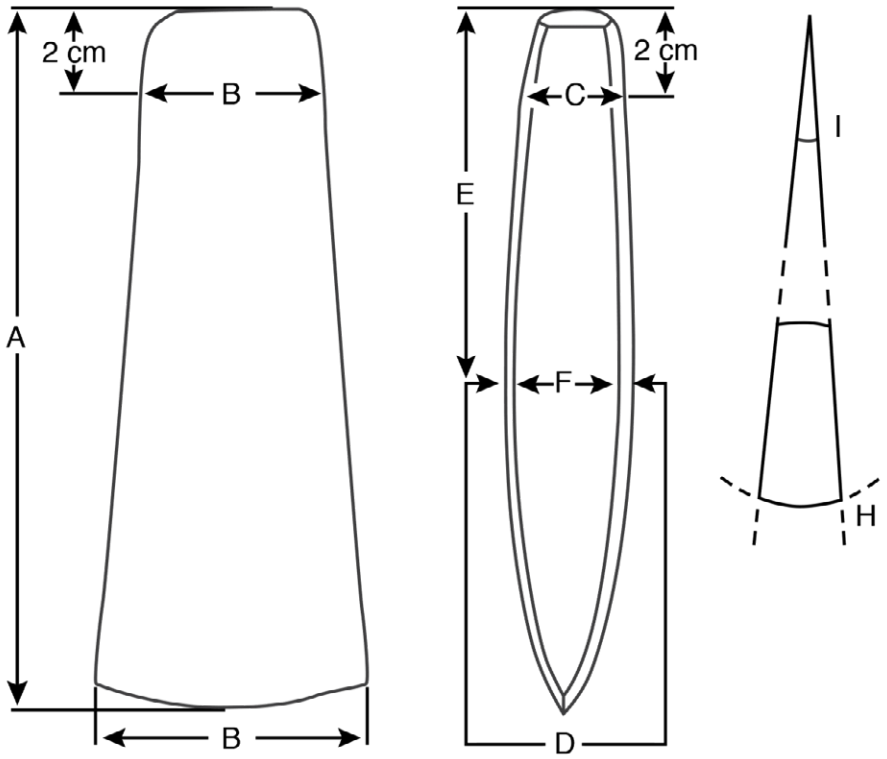


Abb. **41.** *Terminologie zur Beschreibung eines Beiles. A: Länge; B: Nackenbreite; C: Nackendicke; D: größte Dicke; E: Abstand vom Nacken zur größten Breite; F: größte Schmalseitenbreite; G: Schneidenbreite; H: Schneidenwinkel; I: Schmalseitenwinkel. Abbildung nach Vang Petersen (1993, 105). Termini nach Mennenga (2016, 131).*

demonstrieren konnte, dass die vermeintlichen Unterscheidungskriterien nicht immer zutreffen (Hinz 2014, 116). Somit ist Hinz' Aussage mit Arnolds (1978/79) zu parallelisieren, der die Merkmale mittel- und jungneolithischer Silexbeile zusammenfasste. *„Diese zu einer eindeutigen Abgrenzung ungeeignete Merkmalszusammenstellung soll mehr als Anreiz verstanden werden, auf solche Unterschiede zu achten"* (Arnold 1978/79, 57).

Von verschiedenen Forschern wurden diverse Unterscheidungskriterien mittel- und jungneolithischer Silexbeile genannt. Einen Unterschied soll die gröbere Schlagtechnik darstellen, die zu unregelmäßig geformten Umrissen führen kann (zur Kritik an dieser dem subjektiven Empfinden unterliegenden Gliederung siehe Strahl [1985, 108]). Außerdem soll der Schliff weniger umfangreich ausgeführt worden sein und besonders der Nacken soll häufig wenig sorgfältig gestaltet sein, wodurch er schief sein oder Kortexreste aufweisen kann.

Dies sind die Unterschiede, die von Forschern hervorgehoben werden, die sich für die Einwanderungshypothese aussprechen (vgl. Hübner 2005, 318–319), doch besitzen die vermeintlich klaren Unterscheidungskriterien keine allgemeingültige Signifikanz (ebd.; Hinz 2014, 116–120). Ein häufig beschriebenes Charakteristikum von jungneolithischen Silexbeilen ist das Vorhandensein von Pickflächen, also das, was durch das Entfernen störender Verdickungen zu Stande kommt (u. a. Ebbesen 1982a). Diese sind aber Hübners Analysen nach nur bei einem Zehntel des Materials vorhanden (Hübner 2005, 319). Ein weiteres in älteren Forschungen oft genanntes Unterscheidungskriterium zwischen früh- und mittel- beziehungsweise jungneolithischen Silexbeilen soll in der dicke der Artefakte liegen. Allerdings konnte Hinz statistisch belegen, dass so keine chronologischen Unterschiede aufzudecken sind (Hinz 2011, 121; 2014, 108–113). Nielsen (1977) wollte im Schmalseitenwinkel einen Unterschied erkennen (die Definition des Schmalseitenwinkels geht aus Abb. 41 hervor). Er war der Auffassung, dass dieser bei jungneolithischen Silexbeilen über 8° misst. Das scheint sich vorerst durch Hübners Analyse zu bestätigen, da der Mittelwert der dicknackigen Silexbeile bei 9,8° liegt. Allerdings

liegen sehr viele Exemplare unterhalb des Mittelwertes, weshalb sich Nielsens Annahme falsifizieren lässt (Hübner 2005, 327).

Ein Definitionskriterium jungneolithischer Silexbeile, welches Hübner zufolge häufig der Realität entspricht, wird in den bisweilen schief gestalteten Breitseiten gesehen, an deren Schneidenenden sich wiederrum der oftmals einzige geschliffene Bereich des Beils befindet. Die Silexbeile des Früh- und Mittelneolithikums sollen dagegen meist gerade Breitseiten und einen den Großteil des Beils bedenkenden Schliff aufweisen. Allerdings sind jungneolithische Silexbeile belegt, die von der suggerierten Norm abweichen und durchaus besser gearbeitet wurden. Dies trifft vor allem auf dünnblattige Geradbeile und Hohlbeile zu (Hübner 2005, 319). Auf der anderen Seite kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass bereits im Mittelneolithikum Silexbeile mit schiefen Bahnen ausgestattet waren. Hinz (2014, 106) erwähnt, dass die Entscheidung, ob die Bahn schief oder gerade angelegt ist, mit Unsicherheiten behaftet sein kann und untermauert den Zweifel mit einer Abbildung Vang Petersens, auf der ein schiefes, trichterbecherzeitlichen Silexbeil zu sehen ist (vgl. Vang Petersen 1993, 104 Abb. 48C).

Aus dem Geschilderten sollte klargeworden sein, dass es Tendenzen gibt, die eine Unterscheidung nahelegen können, absolute Unterscheidungskriterien gibt es allerdings keine. Hübner konnte nachweisen, dass jungneolithische Silexbeile entgegen ihres Rufes eine äußerst ausführliche Gestaltung aufweisen können.

3.3.3.2 Jungneolithische Silexbeile

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die jungneolithischen, dickblattigen Silexbeile in der älteren Forschung pauschal als schlecht gearbeitete Exemplare zusammengefasst wurden (Struve 1955, 60; Ebbesen 1982a, 148–150; Vang Petersen 1993, 111). Während die dänischen Inseln intensiver erforscht wurden (zusammenfassende Ergebnisse Ebbesen 2006) und sogenannte B-Beile bereits früh als jungneolithisch erkannt wurden (Becker 1973), wurde das Potential der enormen Aussagekraft der Beile auf der jütischen Halbinsel, bedingt durch eine Masse an geschlossenen Grabfunden, erst spät genutzt. Hübner gelang es eine jungneolithische Chronologie zu erarbeiten, in der auch morphologische Unterschiede der Beile zum Ausdruck kommen und teilweise chronologisch signifikant sind. Der Großteil der aus Einzelgrabkontexten bekannten Silexbeile sind als dicknackige Beile anzusprechen (Hübner 2005, 321). Diese Beile werden weiter in dünn- oder dickblattige Exemplare gegliedert.

Dünnblattige Exemplare besitzen nach Hübner maximal 25 mm messende Schmalseiten, wobei diese im Nackenbereich maximal 20 mm messen (Hübner 2005, 324–325). Arnold setze die Grenze bei 20 mm maximaler Stärke bedeutend niedriger an, wobei die Beile ebenfalls Längen von 200 mm nicht überschreiten dürfen (Arnold 1978/79, 20). Diese Einteilung erstellte er auf Grundlage einiger weniger Hortfunde, weshalb diese Definition nicht auf die Grabfunde übertragen werden kann. Dünnblattige Silexbeile nach Hübner haben nämlich häufig maximale Stärken gerade im Bereich 19–22 mm (Hübner 2005, 323 Abb. 222). Dickblattige Beile sind Hübners Definition nach durch eine Stärke von mindestens 25 mm charakterisiert. Hinz konnte in seinem Arbeitsgebiet [südöstliches Schleswig-Holstein] weder für früh- bis mittel-, noch für jungneolithische Silexbeile eine klare Trennung in Bezug zur Dicke zwischen dünnblattigen und dickblattigen Beilen erkennen, benutzte dennoch die von Hübner vorgeschlagene Trennung bei 25 mm (Hübner 2014, 111; 117). Der von Becker (1973) eingeführte Typ des mittelblattigen Beils wurde von Hübner nicht weiter beachtet, da er in den jungneolithischen Einzelgräbern keine Rolle spielt (Hübner 2005, 326). Auch Hinz verzichtet auf diese Kategorie und behandelt entsprechende Exemplare als dünnblattig Beile (Hinz 2014, 118).

Unabhängig von der Stärke der Beile, also ob dünn- oder dickblattig, unterscheidet Hübner drei Haupttypen an Silexbeilen. Dies sind Geradbeile, Querbeile und

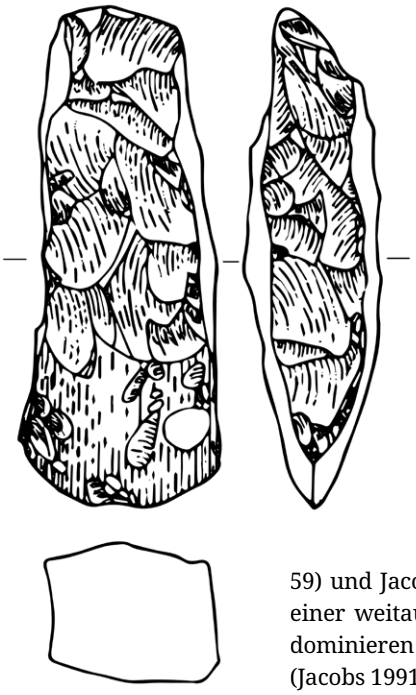


Abb. **42.** *Skærbæk Mølle, Haderslev Kommune (DK). Vermeintlich typisches Einzelgrabbeil Typ Ic1. Nach Hübner (2005, 331 Abb. 232e).*

Hohlbeile. Hohlbeile spielen im Jungneolithikum eine wichtige Rolle und definieren sich durch ihren Hohlschliff an der Schneide, doch sind es genaugenommen Querbeile, wenn der anfangs erläuterten Definition der Silexbeile nach Weiner (2012) weiterhin Folge geleistet wird.

Struve (1955) gliederte die Silexbeile in drei Kategorien. Er unterscheidet schwere dickblattige Beile, dünnblattige Beile und Querbeile, worunter auch das Hohlbeil fällt (Struve 1955, 59–62). Seine dritte Kategorie der Querbeile verteilt sich demnach auf alle drei Kategorien nach Hübner. Sein Vorgehen begründet sich in der Tatsache, dass *einfache Querbeile*, also Exemplare ohne Hohlschliff, eine untergeordnete Rolle im schleswig-holsteinischen Material spielen (Struve 1955, 61), worauf Hübner ebenfalls hinweist (Hübner 2005, 365). Strahl unterteilt sein Material lediglich in zwei Kategorien, den dicknackigen Rechteckbeilen und den dünnnackigen Ovalbeilen. Unter erstgenannter Kategorie sind sowohl dick- und dünnblattige Geradbeile als auch Querbeile zu finden und die Kategorie Ovalbeile umfasst sowohl früh-, mittel- als auch jungneolithische Exemplare (Strahl 1990, 228–232; vgl. Hübner 2005, 343 Anm. 138). Allerdings hat Strahl im Gegensatz zu Struve (1955, 59) und Jacobs (1991, 25–26) Silexbeile aus allen Fundkategorien bearbeitet, was zu einer weitaus größeren Datengrundlage geführt hat. In Mecklenburg-Vorpommern dominieren die Hohlbeile. Insgesamt zählt Jacobs 48 Silexbeile aus 36 Grabkontexten (Jacobs 1991, 26).

Weiterhin existieren Meißel aus Silex, die sich, um Hübner zu folgen, durch eine unter 30 mm breite Schneide und einer relativen Schneidenbreite von unter 25 % definieren (Hübner 2005, 321; 359). Die relative Schneidenbreite bezeichnet das Verhältnis von Schneidenbreite zur gesamten Länge eines Artefakts. Das bedeutet, dass Meißel der Definition nach immer schmaler als Beile sind. Auch bei den Meißeln finden sich Exemplare mit Hohlschliff (Hübner 2005, 365). Hinz‘ Ergebnisse decken sich im Grunde mit den Aussagen Hübners, doch können seinem Diagramm einige Objekte entnommen werden, die nicht der Definition entsprechen (Hinz 2014, 123 Abb. 8.27).

3.3.3.3 Unterscheidung der jungneolithischen Silexbeile

Unter den Silexbeilen aus Einzelgräbern der kimbrischen Halbinsel dominieren dickblattige Gerad- und Querbeile, gefolgt von dünnblattigen Exemplaren (Hübner 2005, 328). Hohlbeile sind in jütischen Einzelgräbern eher selten anzutreffen, doch spielen sie eine größere Rolle im östlichen Dänemark, in Megalithgräbern und Horten (Hübner 2005, 352). Dies wird chronologische Ursachen haben (s. u.). Hübner untergliedert die Silexbeile innerhalb der drei Kategorien der dickblattigen-, dünnblattigen- und hohlgeschliffenen Beile weiter anhand verschiedener morphologischer Attribute, wie den Proportionen, den Maßen und den Schliffqualitäten. Die Typologie der einzelnen Untertypen sei nur kurz skizziert.

Die dickblattigen Gerad- und Querbeile (Typ 1 nach Hübner) unterscheiden sich untereinander am Grad der Krümmung, am Schliff und an den relativen Nackendicken. So sind die Typen 1A nach Hübner mit parallelen Breitseiten ausgestattet, während die 1B-Beile eine Krümmung an einer der Breitseiten aufweisen. Unter den 1C-Typen sind grob behauene, wenig geschliffene Exemplare zu verzeichnen und die 1D-Beile besitzen ihre größte Breite in der Seitenansicht im oberen Drittel, wodurch sich eine V-Form ergibt (Hübner 2005, 332–339).

Die dünnblattigen Gerad- und Querbeile (Typ 2 nach Hübner) sind in fünf Untertypen unterteilt, wobei der Typ 2A alle dünnblattigen Exemplare umfasst, die kein weiteres besonderes Attribut aufweisen, also dem Ausschlussverfahren nach keinem der anderen dünnblattigen Beile entsprechen. 2B-Beile nach Hübner entsprechen den mittelblattigen Beilen nach Becker (1973) und zeichnen sich durch

einen schiefen Nacken, Längen von über 20 cm und beinahe vollständigem Schliff aus, der sowohl auf den Breit- als auch auf den Schmalseiten zu finden ist. 2C-Beile sind explizit definiert. Sie unterscheiden sich von den anderen dünnblattigen Beilen durch ihre trapezoide Form, einer Nackenbreite von mindestens 2,5 cm, einer Schneidenbreite von mindesten 5,5 cm und einem Schmalseitenwinkel von über 13°. Beile des Typs 2D sind durch ihre geringe Größe von unter 9 cm und einem im Vergleich zur Größe relativ dicken Nacken definiert. Beile des Typs 2E haben gerade Bahnseiten, eine trapezoide Form und einen dünnen, unter 2,5 cm messenden Nacken (Hübner 2005, 340–352).

Hohlbeile zeichnen sich durch einen Hohlschliff im Schneidenbereich aus. Hübner gliedert die Hohlbeile in vier Untertypen, womit sie dem Vorschlag Ebbesens (1982) folgt. Er betitelt dicknackige Hohlbeile mit V-förmigen Längsschnitt und geraden Bahnseiten als Typ Kregme (Typ 3A2 nach Hübner), die übrigen dicknackigen Hohlbeile als Typ Horneby (Typ 3A1 nach Hübner) und die dünnblattigen Hohlbeile als Typ Karise. Den letzten Typen wiederum unterteilt Hübner weiter in die Typen 3B1 und 3B2. Letztgenannte Beile des Typs 3B2 sind schlanke Exemplare mit einer Länge von über 17 cm (Hübner 2005, 352–359).

Die von Hübner erarbeiteten Typen besitzen chronologische Relevanz. Die dickblattigen Beile sind tendenziell früh im Jungneolithikum anzusetzen und es ist ein Trend hin zu kürzeren Exemplaren im Laufe des Jungneolithikums zu beobachten. Während im JN I viele sehr lange Exemplare vorliegen (Typen 1A-B), sind für das JN II gröber behauene und darüber hinaus kürzere Exemplare belegt (Typ 1C; vgl. Abb. 42). Im JN III und somit zum Spätneolithikum überleitend, werden die dickblattigen Beile noch kürzer, allerdings wieder sorgfältiger gestaltet (Hübner 2005, 365–368). Dünnblattige Beile sind ebenfalls im frühen Jungneolithikum am häufigsten belegt, wobei die Typen 2A primär ins JN Ib datieren. Kleine dünnblattige Beile vom Typ 2D und 2E sind dagegen deutlich jünger. Sie sind im mittleren und späten Jungneolithikum zu finden. Erst im JN III lassen sich Hohlbeile beobachten.

Es lässt sich also eine generelle Entwicklung erkennen, die von langen, gut gearbeiteten, also gut behauenen und geschliffen Exemplaren im JN I über schlecht geschlagene, kaum geschliffene, kleinere Exemplare zu wiederrum gut gearbeiteten kleinen Silexbeilen führt. Die späten Exemplare sind zusätzlich häufig im Besitz eines Hohlschliffes an der Schneidenpartie (Hübner 2005, 365–372). Vereinfach ausgedrückt: Die Beile werden im Laufe des Jungneolithikums tendenziell kleiner, die Qualität lässt bis ins mittlere Jungneolithikum nach um dann wieder zuzunehmen und am Ende der Entwicklung setzen sich Exemplare mit Hohlschliff durch. Die späten und kleinen Silexbeile, die häufig trapezoide Formen besitzen, leiten lückenlos zu den spätneolithischen Exemplaren über.

Interessant ist die Beobachtung, dass die in der Literatur oft als typische Einzelgrabbeile bezeichnete Exemplare allem Anschein nach typisch für das JN II sind. Für spätere Diskussionen ist der Umstand von Wichtigkeit, dass die frühjungneolithischen Silexbeile den spätmittelneolithischen ähneln und die spätjungneolithischen Silexbeile wiederrum zu den spätneolithischen Exemplaren überleiten. Hohlbeile sind häufig im frühen Spätneolithikum, allerdings vereinzelt auch noch in einem Spätabschnitt belegt, wie die Vergesellschaftung mit einem Silexdolch Typ V in einem Flachgrab in Eckernförde-Wilhelmstal belegt (Arnold 1978/79, 59). Hier muss noch hinzugefügt werden, dass mit Hohlschliff ausgestattete, spitznackige Silexbeile belegt sind, die ins MN V datieren (Vang Petersen 1993, 114).

3.3.4 Vorkommen in Schleswig-Holstein

Da die vielen Silexbeile, die nicht von Hübner analysiert wurden, in verschiedenen Arbeiten und Grabungsberichten lediglich als *Einzelgrabbeil* oder jungneolithisches, dicknackiges Beil beschrieben sind und es zusätzlich häufig an Abbildungen fehlt

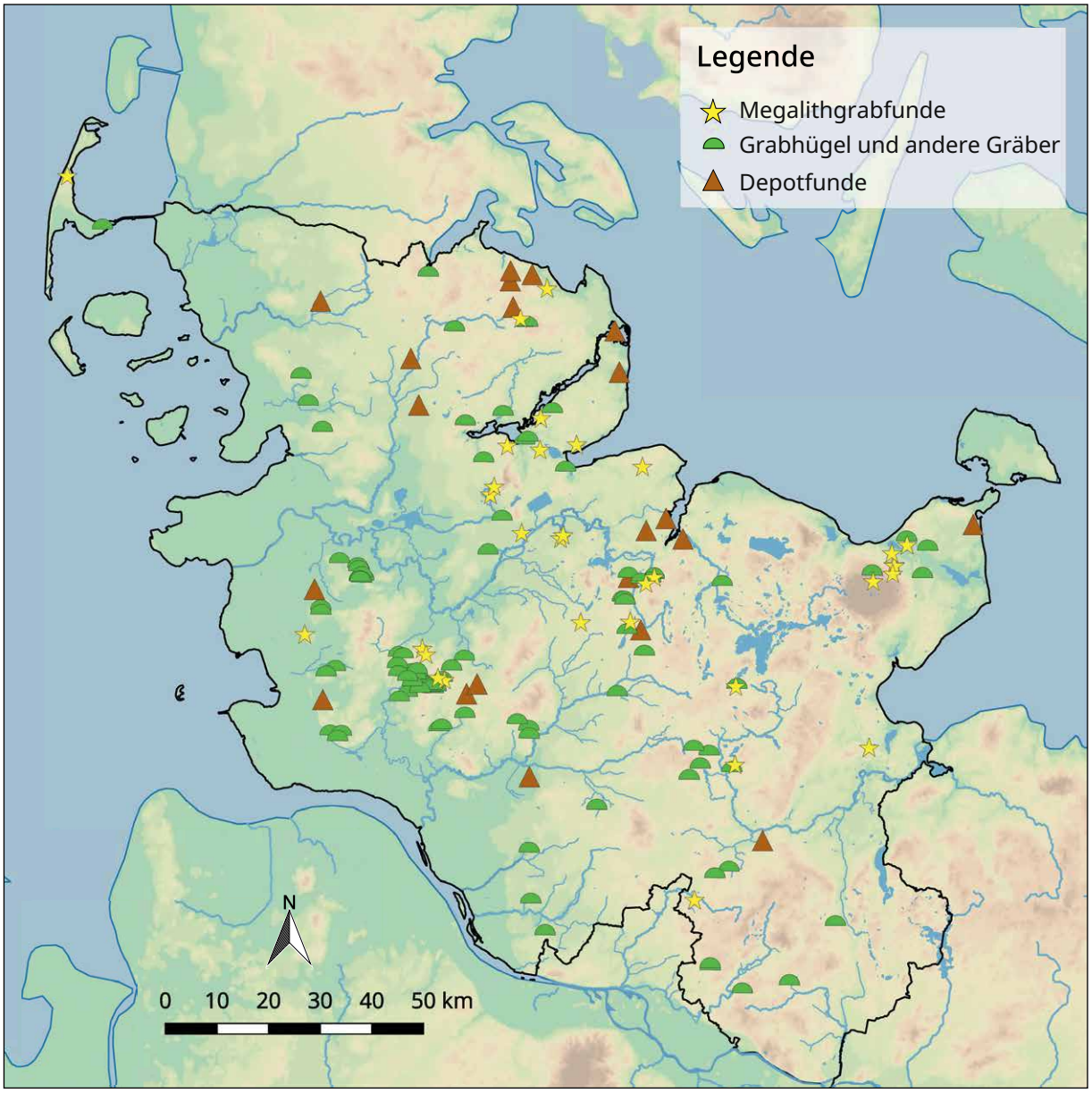


Abb. **43.** *Verbreitung der jungneolithischen Silexbeile aus den Kontexten der Grab- und Hortfunde in Schleswig-Holstein. Der Kontext Grabhügel schließt in diesem Fall auch unbekannte Grabformen und Flachgräber ein.*

(bspw. Kat.-Nr. 890; 925; 928; 1471), sollen die verschiedenen Typen der dickblattigen und dünnblattigen Beile nicht auf den Verbreitungskarten dargestellt werden. Einige bereits von Hübner herausgestellte Aspekte sollen lediglich Erwähnung finden. In der anschließenden Kartierung auf Abbildung 43 werden auch die nicht bei Hübner kartierten Silexbeile aus Megalithgrab- und Hortkontexten dargestellt, wie erwähnt allerdings nicht nach spezifischen Typen sortiert.

In Einzelgräbern Schleswig-Holsteins sind die 1A-Beile zahlenmäßig die häufigsten Exemplare. Diese finden sich vor allem im Westen des Landes, also im Südwesten des Kreises Rendsburg-Eckernförde und Nordwesten des Kreises Steinburg, eben da, wo ebenfalls viele der frühen Streitäxte zu lokalisieren sind (vgl. Kap. 3.1.3.1–7). Eine weitere Konzentration dieser Beile findet sich im Kreis Plön, südlich der Kieler Förde. Die übrigen dickblattigen Beile sind ebenfalls in hoher Zahl im Westen zu finden, allerdings können sie auch regelmäßig in den weiter östlich gelegenen Einzelgräbern beobachtet werden (Hübner 2005, Abb. 233; 239–241).

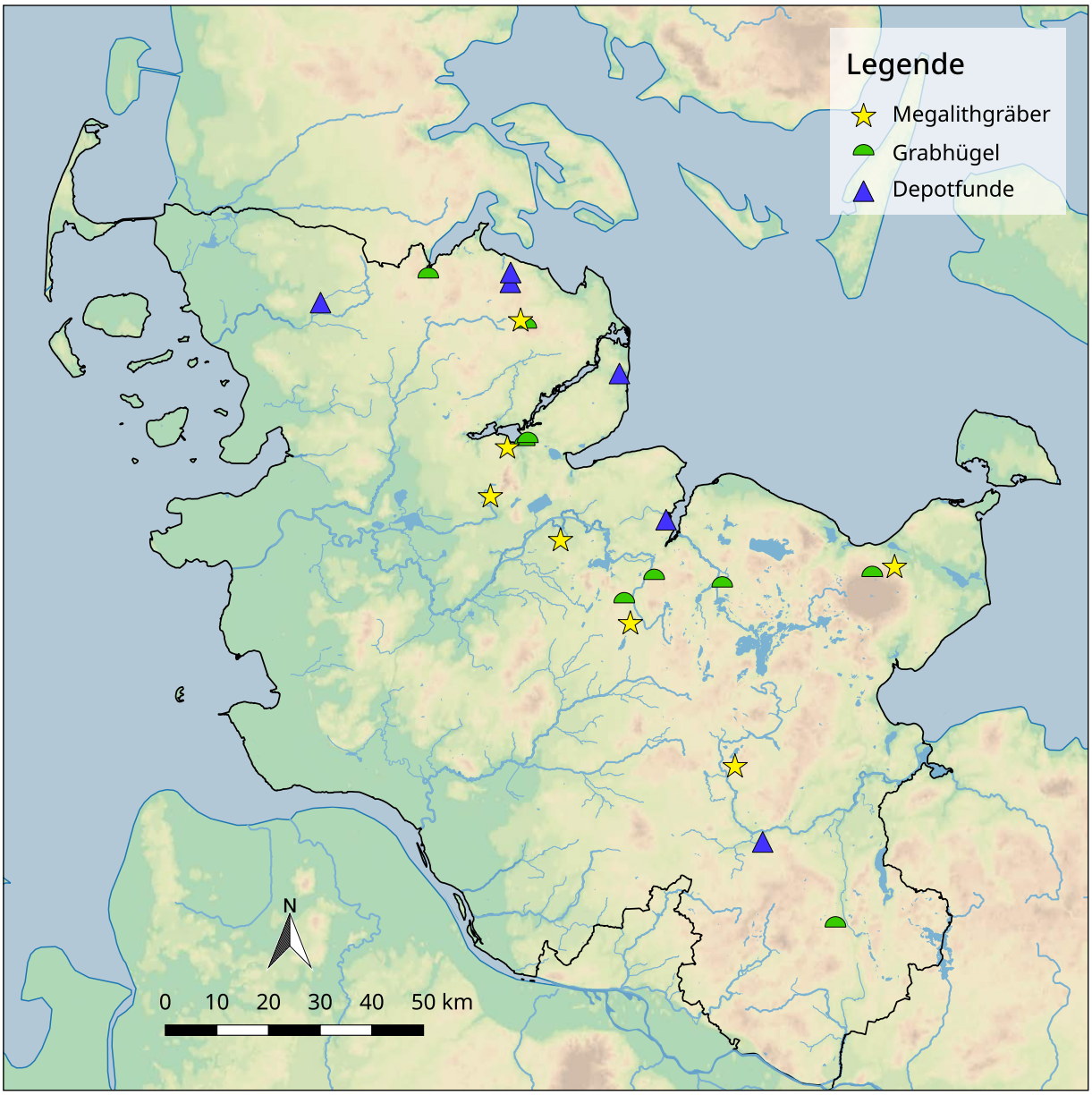


Abb. **44.** *Verbreitung der Hohlbeile aus den verschiedenen Kontexten in Schleswig-Holstein.*

Dünnblattige Beile finden sich in Einzelgräbern sowohl im Westen des Landes, doch etwas häufiger in den Gräbern, die entlang der geomorphologischen Grenze zwischen Geest und Jungmoräne zu finden sind (Hübner 2005, 350–351 Abb. 253–254).

Die wenigen Hohlbeile aus schleswig-holsteinischen Einzelgräbern weisen eine östlich orientierte Verbreitung auf, wie es schon Glob (1952, 50) und Struve (1955, 61) herausstellten (vgl. Hübner 2005, 357 Abb. 261). Im Gegensatz zu dick- und dünnblattigen Silexbeilen, sind Hohlbeile von den verschiedenen Autoren meist als Solches angesprochen worden (bspw. Kat.-Nr. 811; 887; 1042). In diesem Fall kann Hübners Kartierung um einige Exemplare ergänzt werden (Abb. 44).

Auf den Verbreitungskarten (Abb. 43 und 44) sind Silexbeile und Hohlbeile aus Megalithgräbern, aus sonstigen Gräbern und Horten dargestellt. Dabei zeigt sich, dass Hortfunde zwar überall im Arbeitsgebiet vorkommen, der Südosten allerdings sehr arm an solchen Befunden ist, während der Nordosten, besonders Schleswig-Flensburg und der Bereich südlich der Kieler Bucht sehr reich an Hortfunden sind (vgl. Kap. 2.2.3.3). Da der Altkreis Flensburg eine gute Aufarbeitung durch

Röschmann (1963) erfahren und auch einige der südlichen Kreise gut aufgearbeitet sind, scheint das Bild der Verbreitung der Hortfunde repräsentativ zu sein. Silexbeile aus den verschiedenen Grabkontexten weisen keine erwähnenswerten Auffälligkeiten auf. Im Westen sind sie stärker in Grabhügeln als in Megalithgräbern vertreten, im Osten ist das Gegenteil der Fall.

Die Verbreitung der Hohlbeile aller Kontexte im Osten des Landes steht zunächst im Einklang mit dem allgemein zu beobachten Trend, dass das späte Jungneolithikum vor allem im Osten repräsentiert ist. Es muss jedoch beachtet werden, dass das späte Jungneolithikum auch im Westen des Landes, wenn auch weniger stark ausgeprägt, vertreten ist, betrachtet man beispielsweise die Verbreitung der späten Streitäxte (vgl. Kap. 3.1.3.10, Abb. 31 und 32). Ausschließlich in Anbetracht der Grab- und Hortfunde fehlen Hohlbeile im Westen des Landes. Werden allerdings Einzelfunde in die Betrachtung miteinbezogen, verliert sich diese Auffälligkeit. Auf den nordfriesischen Inseln sind Hohlbeile belegt (Hinrichsen 2006, 187–188). Somit ist dieses Gebiet entweder besser aufgearbeitet als andere westliche Gebiete (hier sei darauf verwiesen, dass Beile aus der Reihe *Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein* nicht beachtet wurden) oder aber, die Inseln besitzen ebenso wie der Osten des Landes ein stärker repräsentiertes, spätes Jungneolithikum. Hierfür sprechen auch die streitaxtdatierten Grabfunde (vgl. Kap. 6.1 Abb. 61), die auf den Inseln ebenfalls häufig einer späten Phase zuzuordnen sind. Es sei auf die Arbeit Boris Breskes (in Vorb.) verwiesen, der äußerst wenige Hohlbeile aus Einzelfundkontexten im Westen des Landes anführt. Dies deckt sich mit der Beobachtung Strahls, dass Hohlbeile im benachbarten Elb-Weser-Dreieck gänzlich zu fehlen scheinen (Strahl 1990, 317–318). Da Hohlbeile wie erwähnt häufig auf den dänischen Inseln und in Nordostdeutschland auftauchen (Glob 1952, 50; Jacobs 1991, 26), kann ihnen attestiert werden, ein Phänomen vornehmlich ostseenaher Gebiete darzustellen.

Das beinahe völlige Fehlen hohlgeschliffener Silexbeile im Westen muss jedoch nicht bedeuten, dass späte Silexbeile gänzlich fehlen. Sie wurden möglicherweise bislang nicht erkannt, wie Arnold es bereits formulierte (Arnold 1978/79, 60). In den Einzelgräbern im Westen des Landes sind dünnblattige Silexbeile vom Typ 2E und dickblattige Exemplare vom Typ 1C nach Hübner belegt, die ihrer Korrespondenzanalyse ins JN II zu stellen sind (Hübner 2005, 339; 351; 366–367). Doch ist Hübners Korrespondenzanalyse, besonders die Silexbeile Schleswig-Holsteins betreffend, als sehr lückenhaft zu bezeichnen, sodass Arnolds geteilte Aussage plausibel erscheint.

3.4 Pfeilspitzen

Auch bei der Typologie der Pfeilspitzen wird Hübner (2005) Folge geleistet, die sich wiederrum auf die Arbeiten Kühns (1979) und Vang Petersens (1993) bezieht. Aus jungneolithischen Kontexten Schleswig-Holsteins sind hauptsächlich flächenretuschierte sowie querschneidige Pfeilspitzen von Belangen. Die querschneidigen Pfeilspitzen lassen sich weiter in zumeist ungeschliffene, trapezförmige Exemplare und sogenannte Spanpfeilspitzen gliedern. Darüber hinaus existieren sogenannte Dreikantpfeilspitzen, die im Arbeitsgebiet einen geringen Niederschlag erfuhren. In Relation zur Keramik, den Silexbeilen und vor allem den Streitäxten sind Pfeilspitzen äußerst selten in Grabzusammenhängen belegt. Allerdings enthalten etwa 8 % aller Grabkontexte im Arbeitsgebiet mindestens eine Pfeilspitze, während es in den Einzelgräbern der gesamten kimbrischen Halbinsel nur 2,5 % sind. Hübner bringt den geringen Wert mit dem beinahe völligen Fehlen dieser Artefakte aus Einzelgräbern in Mitteljütland in Verbindung (Hübner 2005, 423). Für Schleswig-Holstein gibt sie einen Anteil von 5,6 % an, der mit der vorliegenden Arbeit nach oben korrigiert werden konnte.

Während die aus Klingen oder Abschlägen hergestellten trapezförmigen Querschneider in relativ ähnlicher Form in spätmesolithischen, früh-, mittel- und jungneolithischen Kontexten anzutreffen sind, sind die Spanpfeilspitzen eine jungneolithische Erscheinung (Kühn 1979, 68–69; Vang Petersen 1993, 88–90). Die als trapezförmig beschriebenen, ungeschliffenen Querschneider weisen in der Regel besagte Trapezform auf, können jedoch ebenfalls dreieckig oder beinahe rechteckig gestaltet sein. Neben einem fehlenden Schliff weisen sie sich durch die besondere Schneide aus, die keine Spitze, sondern eine Schneide aufweist (Hübner 2005, 432–433). Sie sind relativ selten aus sicher jungneolithischen Kontexten in Schleswig-Holstein belegt (Kat.-Nr. 789; 991.1; evtl. 368).

Spanpfeilspitzen sind hingegen in der Regel geschliffen. Der Schliff wurde beinahe immer auf den Schmalseiten und häufig auf den Breitseiten angebracht (bspw. Kat.-Nr. 458; Struve 1955, Taf. 20,6–7). Weiter definieren Spanpfeilspitzen sich durch eine regelmäßige, längliche Form und einem rechteckigen Querschnitt (Kühn 1979, 68; Hübner 2005, 433–434).

Interessant sind die Verbreitungsschwerpunkte dieser beider unterschiedlichen Pfeilbewehrungen. Während die einfachen, ungeschliffenen Querschneider häufig in Nord- und Mitteljütland zu verzeichnen sind, sind die Spanpfeilspitzen im Südosten der kimbrischen Halbinsel und auf den dänischen Inseln verbreitet (Hübner 2005, 435). Im Arbeitsgebiet lassen sich die meisten Exemplare im Osten und Südosten beobachten. Weiterhin sind querschneidige Pfeilspitzen des Jungneolithikums zahlreich in Nordwestdeutschland belegt (Strahl 1990, 152). Diese entsprechen allerdings häufig einer Zwischenform aus Spanpfeilspitzen und ungeschliffenen Querschneidern. Es deutet sich an, dass diese Artefakte einen Verbreitungsschwerpunkt im südwestbaltischen Bereich besitzen. Dies allerdings lässt sich durch das scheinbare, beinahe völlige Fehlen dieser Objekte in Nordostdeutschland nicht bestätigen. Nur wenige querschneidige Pfeilspitzen Mecklenburg-Vorpommerns setzen sich durch ihre Größe von den üblichen trapezförmigen Exemplaren ab, geschliffen ist allerdings nur ein einziges Exemplar (Jacobs 1991, 26; Hübner 2005, 436).

Spanpfeilspitzen sind im Arbeitsgebiet aus insgesamt 17 Kontexten mit 50 Exemplaren belegt. Diese stammen häufig aus Megalithgräbern und finden sich ausschließlich in den östlichen Kreisen des Arbeitsgebietes. Erwähnenswert ist die Tatsache, dass häufig jeweils sieben Spanpfeilspitzen zusammen auftauchen (Kat.-Nr. 716; 811; 950.1; 950.2). Dies ist bereits Hübner (2005, 612–613) aufgefallen. Ihrer Grafik ist zu entnehmen, dass sieben Pfeilspitzen nach der Beigabe eines beziehungsweise dreier Exemplare am häufigsten in den Einzelgräbern auftauchen. Auch Sarauw erwähnt, dass sieben Pfeilspitzen in sogenannten *Archery Burials* eine häufig zu beobachtende Anzahl darstellen (Sarauw 2007b, 69).

Das lokal beschränkte Phänomen der geschliffenen Spanpfeilspitzen ist nicht damit gleichzusetzen, dass die Pfeilspitzen im Norden der kimbrischen Halbinsel von geringere Qualität waren. Zwar fehlen die Spanpfeilspitzen, doch sind dort Dreikantpfeilspitzen anzutreffen, die wiederum nur äußerst selten in Schleswig-Holstein vorkommen (Hübner 2005, 428–429). Dreikantpfeilspitzen bilden die Typen C und D der Schaftzungenpfeile der grübchenkeramischen Kultur nach Vang Petersen, der in seiner Einteilung den Arbeiten Beckers folgt (Becker 1950; Vang Petersen 1993, 79–81 [Typ 3 nach Kühn 1979]). So sind die C-Typen die technisch elaboriertesten Exemplare der Schaftzungenpfeilspitzen und erreichen Längen von bis zu 18 cm. Sie sind, wie der Name Dreikantpfeilspitze verrät, im Besitz eines dreieckigen Querschnitts. Die D-Varianten sind von selber Gestalt, allerdings weniger gut gearbeitet und in der Regel kürzer als die C-Pfeile. Zudem besitzen D-Pfeile völlig gerade Kanten, die bei den Dreikantpfeilspitzen vom Typ C häufig gebogen sein können (Vang Petersen 1993, 80). Die sehr schwammige Typologie wurde an anderer Stelle bereits kritisiert (Hübner 2005, 427). Die älteren A- und B-Typen und die etwas jüngeren C-Typen (spätes MN und frühes JN [Hübner 2005, 436–437]) tauchen neben

dem nördlichen Jütland, also dem Limfjordgebiet, vor allem im Osten des Landes, im inseldänischen Bereich auf. Die jüngeren Exemplare vom Typ D (spätes JN [ebd.]) sind dagegen regelmäßig weiter südlich anzutreffen, wo sie weiterhin weniger stark an die Küstengebiete gebunden sind (Vang Petersen 1993, 79–80).

In Schleswig-Holstein besitzen die Dreikantpfeilspitzen ein östlich orientiertes Vorkommen. Zu nennen wären ein Megalithgrab in Rendsburg-Eckernförde und zwei Megalithgräber sowie ein Einzelgrab in Ostholstein, in denen Dreikantpfeilspitzen jeweils mit Spanpfeilspitzen vergesellschaftet gefunden wurden (Kat.-Nr. 458; 706; 716; 1058). Zur observierten östlichen Verbreitung fügt sich Jacobs (1991) Beobachtung. Er hat zehn derartige Pfeilspitzen aus küstennahen Gebieten Nordostdeutschlands und hier besonders der Insel Rügen festgestellt (Jacobs 1991, 26). Abgesehen von einem Einzelfund auf Föhr (Kat.-Nr. 366) und einem im Kreis Dithmarschen (Kat.-Nr. 133a), fehlen diese Pfeilspitzen im Westen des Arbeitsgebietes. Auch Strahl erwähnt keine derartigen Funde (Strahl 1990, 266–269). Paulsen (1975) zählte 15 Dreikantpfeilspitzen in Schleswig-Holstein, von denen allerdings nur zwölf Exemplare nachvollzogen werden können (drei ohne Fundort: Kat.-Nr. 1651–1653).

Im Arbeitsgebiet sind weiterhin oberflächenretuschierte Pfeilspitzen belegt, die jedoch selten in jungneolithischen Grabkontexten erscheinen. Dies sind aus dem Glockenbecherhorizont inspirierte Artefakte, womit sie erst im späten Jungneolithikum in den Kontexten des Arbeitsgebietes auftauchen. Sie bilden im Spätneolithikum und der älteren Bronzezeit die dominante Pfeilbewehrung (Kühn 1979, 69–72; Vang Petersen 1993, 92–93). Es werden sieben Typen unterschieden, wovon nur zwei Typen (breitlanzettförmige und gedornte Pfeilspitzen) Relevanz für den zeitlichen Rahmen der vorliegenden Arbeit besitzen. So sind im Arbeitsgebiet bislang in nur drei Grabkontexten, jeweils im Osten des Landes, breitlanzettförmige Pfeilspitzen (auch weidenblattförmige Pfeilspitzen; Typ 4 nach Kühn 1979, 69) belegt (Kat.-Nr. 224; 665; 922).[23] Diese sind allerdings häufig in Mecklenburg-Vorpommern zu beobachten (Kühn 1979, 69; Jacobs 1991, 26). Auch im Nordteil Sachsen-Anhalts sind sie relativ betrachtet häufig vertreten (Beran 1990, 46). Die sich bereits andeutende östliche Verbreitung wird weiter durch das Fehlen dieser Artefakte in Nordwestdeutschland (Strahl 1990, 269) und das gelegentliche Vorkommen auf den dänischen Inseln untermauert (Vang Petersen 1993, 92; Hübner 2005, 441–442). Beran verweist darauf, dass solche Pfeilbewehrungen auch in anderen jungneolithischen, mitteldeutschen Kontexten (Ammensleber Gruppe) regelmäßig zu beobachten sind (Beran 1990, 46).

Eine weitere, im Jungneolithikum Schleswig-Holsteins relevante oberflächenretuschierte Pfeilspitze, ist die geflügelte Pfeilspitze mit Schaftzunge (auch gedornte Pfeilspitze). Vang Petersen bezeichnet Pfeilspitzen mit Schaftzunge als charakteristische Pfeilspitzen des westeuropäischen Glockenbecherhorizonts und sieht sie bis ins frühe Spätneolithikum belegt (Vang Petersen 1993, 92). Kühn verweist darauf, dass solche Pfeilspitzen durchaus auch im späten Spätneolithikum, bisweilen sogar in der älteren Bronzezeit auftreten können, was durch Siedlungsfunde mit Keramik ohne Glockenbecherattribute belegt ist (Kühn 1979, 70). Einige der bekannten jungneolithischen Siedlungen mit glockenbecherinspirierter Keramik Schleswig-Holsteins sind im Besitz gedornter Pfeilspitzen (Stolpe-Depenau: Kat.-Nr. 817; Heidmoor: Kat.-Nr. 1450; Wolkenwehe: Kat.-Nr. 1636) und auch aus jungneolithischen Bestattungen, vor allem Nachbestattungen in Megalithgräbern, sind sie belegt (Kat.-Nr. 367.1; 665; 922; 923; 924.2).

Oberflächenretuschierte Pfeilspitzen ohne Schaftzunge, die entweder dreieckig oder mit einziehender Basis versehen sind, stellt Vang Petersen alle ins Spätneolithikum und in die ältere Bronzezeit (Vang Petersen 1993, 92–93). Kühn macht darauf

23 Nilius (1981) stellt weidenblattförmige Pfeilspitzen in Mecklenburg-Vorpommern in einen MN IV-zeitlichen Kontext (Kugelamphorenkultur).

aufmerksam, dass zumindest sein Typ 7 mit eingezogener Basis und geraden Seiten in anderen Gebieten in Gräbern zusammen mit Schnurkeramik und Glockenbechern belegt ist, was ein Einsetzen im späten Jungneolithikum möglich erscheinen lässt. Aus geschlossenen Kontexten in Schleswig-Holstein liegen sie allerdings erst ab dem Spätneolithikum vor (Kühn 1979, 70–71). Somit sind nur die oberflächenretuschierten, weidenblattförmigen Pfeilspitzen und zum Teil die gedornten Pfeilspitzen als jungneolithisch zu erachten.

Hübner merkt an, dass Pfeilspitzen in Grabzusammenhängen durchaus die Todesursache, denn eine Grabbeigabe darstellen können. So können einzelne Pfeilspitzen in Gräbern oder Exemplare, die getrennt von möglichen weiteren Stücken liegend vorgefunden wurden, Indiz für eine einst im Körper steckende Pfeilspitze sein (Hübner 2005, 424). Diese Möglichkeit wird ebenfalls von Sarauw für das Spätneolithikum genannt (Sarauw 2007b, 65–87). Als Beispiel nennt Hübner zwei Bestattungen. In der einen lag ein abgebrochener Dreikantpfeil des Typs D im Bereich des Körpers, im zweiten Beispiel steckte eine Pfeilspitze vom selben Typ noch im Brustknochen (Vang Petersen 1993, 79 Abb. 35; Hübner 2005, 424). Eine vergleichbare Beobachtung aus Schleswig-Holstein lässt sich hinzufügen. Der Grabbefund Großharrie LA 20, wahrscheinlich ein Grabhügel, enthielt eine Bestattung mit einem Becher, 50 Bernsteinperlen und einem Querschneider, der nach Interpretation der Ausgräber aufgrund der Lage im Bereich des Oberkörpers als potentielle Todesursache genannt wird (Kat.-Nr. 789). Diese Deutung wird weiterhin dadurch unterstützt, dass weder Silexbeil noch Streitaxt, dafür zahlreiche Bernsteinperlen im Grab enthalten waren, was eine Deutung als Frauengrab nahelegt. Frauen wurden der aktuellen Befundlage nach zu urteilen nie mit Pfeilspitzen ausgestattet (s. dazu Kap. 2.1.1.3 und 6.2.2). Weitere Befunde mit Pfeilspitzen, die nicht als Grabbeigabe anzusprechen sind, sondern als Todesursache in Frage kommen sind aus dem prominenten schnurkeramischen Grab aus Eulau belegt (vgl. Ganslmeier/Literski-Henkel 2014).

3.5 Sonstige Silexgeräte

Spandolche sind aus Klingen hergestellte Artefakte. Sie besitzen eine nicht überarbeitete Ventralfläche, wodurch sie gut zu erkennen und von Silexdolchen des nordischen Spätneolithikums zu trennen sind. Die Dorsalfläche hingegen ist durch eine umlaufende, steile Randretusche gekennzeichnet, was wiederrum das Unterscheidungsmerkmal zu gewöhnlichen Silexklingen darstellt (Rassmann 1993, 17; Kühn 1979, 31). Spandolche bestehen aus einem braunen Feuerstein und werden nach der Quelle dieses Gesteins in Frankreich auch als Grand-Pressigny-Dolche bezeichnet. Sie zeichnen sich weiterhin durch ihre spezielle, indirekte Abschlagtechnik von speziell präparierten Kernen, den sogenannten *livre de beurres*, aus (Kieselbach 2012, 916; Apel 2015, 25–26). Ihr Hauptverbreitungsgebiet liegt in der Nähe des Herstellungsgebietes in Nord- und Zentralfrankreich, von wo aus sie in weite Teile Westeuropas gelangten. In der Schweiz haben sie einen besonderen Niederschlag erfahren[24], weiterhin sind sie in Gebiete entlang des Rheinlaufes bis zu dessen Mündung in den Niederlanden belegt. Die östliche Verbreitungsgrenze liegt in etwa in Niedersachsen an der Weser (Rassmann 1993, 17; Kieselbach 2012, 916).

Von diesen Spandolchen, die im Arbeitsgebiet offensichtlich keine Verbreitung erfuhren, existieren Nachahmungen aus lokalem Feuerstein. Diese werden als Pseudo-Grand-Pressigny-Dolche oder Spandolchderivate bezeichnet. Diese Nachahmungen weisen im Gegensatz zu den westeuropäischen Spandolchen ebenfalls auf der Ventralfläche Retuschierungen auf und sind weiterhin häufig überschliffen, sodass selten Reste der Spaltfläche übrig sind, die vom Abschlagen des Klingenkerns

24 Dort tauchen sie in den dendrodatierten Pfahlbausiedlungen im Horizont 3100–2400 v. Chr. auf (Apel 2015, 25).

zeugen. Dieses Fehlen, sowie gelegentlich anhaftende Kortexreste, lassen vermuten, dass es sich, zumindest bei einigen Exemplaren, um Kerngeräte handelt (Kühn 1979, 36–38; Arnold 1985, 371).

Spandolchderivate sind besonders in der norddeutschen Tiefebene verbreitet. Alle Exemplare aus Schleswig-Holstein sind Einzelfunde, doch liegen aus anderen Regionen geschlossene Grabbefunde vor, die eine Datierung ins mittlere bis späte Jungneolithikum nahelegen (Kühn 1979, 38; Rassmann 1993, 18; Hübner 2005, 419). Den 22 von Kühn erfassten Exemplaren, die primär im Osten des Landes gefunden wurden (Kühn 1979, 139 Karte 17), lassen sich ein weiteres Exemplar von den nordfriesischen Inseln und mindestens zwei Exemplare des Siedlungsplatzes Groß-Waabs hinzufügen (Kat.-Nr. 408; 959). In nordwesteuropäischen Kontexten sind Spandolche und Spandolchderivate häufig in Bestattungen belegt (Kühn 1979, 31–36; Rassmann 1993, 18; Hübner 2005, 419). Schleswig-Holsteinische Exemplare stammen ausschließlich aus Einzelfundkontexten (Kühn 1979, 139 Karte 17; Rassmann 1993, 16–18). Die Idee des Dolches wurde demzufolge zwar bereits im späten Jungneolithikum adaptiert, erfüllte anfangs allerdings nicht die Anforderungen, die Rolle der Streitaxt als statusanzeigendes Artefakt in den Bestattungen zu ersetzen, so wie es die chronologisch folgenden Silexdolche nordischer Tradition vermochten. Da weiterhin die nordischen Silexdolche, dessen Ursprung in Nordjütland zu liegen scheint, einem anderen Konstruktionsprinzip folgen (Sarauw 2006a), kann Kühns These, den Spandolchen einen entscheidenden Anteil am Aufkommen der Silexdolchmode beizumessen (Kühn 1979, 36–41), nicht bestätigt werden.

Viele jungneolithische Gräber sind im Besitz von Silexklingen, Abschlägen oder, weitaus seltener, Bohrern und Schabern. Mit solchen Artefakten wird auf den Siedlungsplätzen zu rechnen sein, wie in die wenigen bekannten jungneolithischen Siedlungen belegen (z. B. die Siedlung Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154 [Kat.-Nr. 1636]. Genannte Artefakte sind allerdings nicht im Katalog vermerkt [vgl. Hartz u. a. 2004/5, 18; Mischka u. a. 2007, 44]). Auf diese Funde soll in der vorliegenden Arbeit nicht weiter eingegangen werden (vgl. Hübner 2005, 409–421). Es soll lediglich darauf aufmerksam gemacht werden, dass Klingen sehr häufig in Gräbern angetroffen werden und bisweilen mit keinen weiteren Beigaben assoziiert sind, was ihnen nach Strahl den Charakter eines Allzweckgeräts (beider Geschlechter) zukommen lässt (Strahl 1990, 235). Er macht weiterhin darauf aufmerksam, dass Silexklingen Bestandteil von Deponierungen darstellen können (Strahl 1990, 236). Weiterhin soll erwähnt werden, dass Silexklingen vor allem im frühen Jungneolithikum als Grabbeigabe Verwendung fanden. Die frühesten Grabfunde des JN Ia beinhalten sehr lange Klingen, während die Klingen der zeitlich darauffolgenden Gräber des JN Ib-c allmählich kürzer werden. Ab dem JN II sind nur noch sehr kurze Klingen und Abschläge in den Gräbern präsent. Die Länge der Klingen besitzt demnach eine chronologische Signifikanz, allerdings sind lange Klingen wieder in spätneolithischen Grabkontexten belegt (Hübner 2005, 416–419).

3.6 Sonstige Felsgesteingeräte

3.6.1 Zapfenkeile

Zapfenkeile (auch Schaftzapfenkeile und gelegentlich Absatzbeile genannt) sind Felsgesteingeräte mit einer keilförmigen Schneide und einem Absatz zwischen der oberen, dünneren Hälfte (Schäftungsbereich) und der der unteren, dickeren Hälfte (Schneidenteil). Gebrauchsspuren in Form von Schlagnarben scheinen einen Gebrauch als Spaltwerkzeug nahezulegen (Struve 1955, 62–63, Hübner 2005, 448). Solche Objekte sind im Arbeitsgebiet regelmäßig belegt. Sie liegen zumeist als Einzelfunde vor. So erwähnt Struve, dass ihm 40 Zapfenkeile bekannt sind, wovon allerdings nur vier

Exemplare Eingang in seinen Katalog gefunden haben (Struve 1955, 62–63). Aus diesem Grunde und dem Umstand, dass Zapfenkeile im Rahmen der vorbereitenden Maßnahmen der vorliegenden Arbeit keine besondere Beachtung erfuhren (außer eines besonderen Zufallsfunds im Archiv, der mit einem Schälchen versehen ist [Kat.-Nr. 606]), wird auch eine Darstellung absoluter Fundzahlen verzichtet. Hübner verweist ebenfalls auf den Umstand, dass solche Objekte in der Regel Einzelfunde sind. Aus den von ihr analysierten Gräbern stammen nur 17 Exemplare, die allesamt aus Gräbern im heutigen Dänemark stammen (Hübner 2005, 450). Weiterhin sind Zapfenkeile aus Deponierungen belegt (Ebbesen 1982b, 72). Struve verweist darauf, dass Zapfenkeile konzentriert in Jütland und den dänischen Inseln, sowie im Harzvorland auftauchen, was durch Beran bestätigt werden konnte (Beran 1990, 42–43). Viele, allerdings unterschiedlich gestaltete Exemplare sind weiterhin in Polen, in Finnland (Bootaxtkultur) und in Westrussland (Fatajanovokultur) belegt. In Nordwestdeutschland sind sie hingegen selten (Struve 1955, 63; Beran 1990, 42–43; Hübner 2005, 451–452). Brandts und Jacobs Beobachtungen schließen sich dem an. So sind im Elbe-Weser-Dreieck lediglich sechs Zapfenkeile belegt, während in Mecklenburg-Vorpommern 80 Exemplare belegt sind (Brandt 1967, 148; Strahl 1990, 234; Jacobs 1991, 25). Somit liegt Schleswig-Holstein im Zwischenbereich einer westbaltischen Konzentration und einer nach Westen hin ausdünnenden Verbreitung solcher Artefakte, was durch die 40 von Struve erwähnten Exemplare im Arbeitsgebiet untermauert wird. Struve erwähnt keine Exemplare aus Gräbern, obwohl ihm mindestens eines bekannt sein müsste. Es wurde zusammen mit einer K1-Axt und zwei Hohlbeilen in einem Megalithgrab bei Bünningstedt entdeckt (Kat.-Nr. 1559). Ein Zapfenkeil stammt von einem vermeintlichen Siedlungsplatz mit Keramik mit Glockenbecherelementen (Kat.-Nr. 197). Ein weiterer wurde in der Siedlung Wolkenwehe LA 154 gefunden (Kat.-Nr. 1636). Die beiden einzigen Zapfenkeile Schleswig-Holsteins mit Anhaltspunkten für eine Datierung suggerieren eine späte Datierung dieser Artefakte. Allerdings verwies Struve darauf, dass Zapfenkeile in jütischen Gräbern in allen Zeitstufen zu finden sind, was durch Hübners Korrespondenzanalyse bestätigt werden konnte (Struve 1955, 63; Hübner 2005, 451). Somit lässt sich Brandts Mutmaßung, Zapfenkeile gehören dem „*Typenbestand des A-Axt-Horizontes*“ an, falsifizieren (Brandt 1967, 150).

Interessant sind zwei Beobachtungen. Zum einen sind Exemplare aus Gräbern (vgl. Hübner 2005, 451 Abb. 333) bedeutend kleiner als Exemplare aus Hort- und Einzelfundkontexten. Besonders hervorzuheben ist ein Exemplar aus dem Sachsenwald, das 37,7 cm misst (Kat.-Nr. 240), was ebenfalls der Maximallänge entspricht, wie Glob sie angibt (Glob 1944, 124). Eine weitere Beobachtung ist, dass einige Zapfenkeile im Besitz einer Schälchenbohrung auf einer der Schmalseiten sind. Diese sind auch in Grabkontexten belegt (Hübner 2005, 449 Kat.-Nr. 1406). Mindestens ein solches Exemplar liegt auch aus Schleswig-Holstein vor (Kat.-Nr. 606 Taf. 31,5; 73,1). Es existieren verschiedene typologische Gliederungen, auf die hier nicht näher eingegangen werden soll (vgl. Glob 1944; Beran 1990, 42; Hübner 2005, 448–452).

3.6.2 Felsgesteinbeile

Nach Brandt datieren Felsgesteinbeile nicht nur ins Jungneolithikum, sondern sind schon in früheren Epochen bekannt (Brandt 1967, 140). Das wird von Ebbesen bestätigt, der spitz- und dünnnackige Exemplare ins frühe und mittlere Neolithikum datiert (Ebbesen 1984, 131). Die wenigen jungneolithischen, geschlossenen Grabfunde datieren die Felsgesteinbeile ins ausgehende Jungneolithikum, worauf ebenfalls einige geschlossene Grabfunde Nordwestdeutschlands hinweisen (Strahl 1990, 233; Hübner 2005, 457–458). Auch die Grab- und Depotfunde Schleswig-Holsteins verweisen auf eine Datierung ins späte Jungneolithikum. So konnten den zwei Struve bekannten Exemplaren aus Siedlungen (Struve 1955, 62; Kat.-Nr. 218; 1636), fünf weitere Exemplare hinzugefügt werden. Eines wurde zusammen mit einer

K-Axt in einem Grabhügel bei Nebel auf Amrum gefunden, ein Exemplar gehört eventuell zu einem Hort mit zwei Silexbeilen (Kat.-Nr. 1482a) und drei Exemplare wurden zusammen mit einer K2-Axt und zwei Ambosssteinen bei Groß Sarau aus einem Wasserlauf gebaggert (Kat.-Nr. 207). Eine ^{14}C-Datierung des Holzstiels der Streitaxt ergab ein spätjungneolithisches Alter (siehe Katalog). Auch Strahl erwähnt zwei Hortfunde mit Felsgesteinbeilen aus dem Elb-Weser-Dreieck. Diese bestehen aus zwei Felsgesteinbeilen beziehungsweise der Kombination eines Felsgesteinbeils mit einem Silexbeil (Strahl 1990, 233). Allerdings ist diese Fundgattung im Arbeitsgebiet als Rarität zu bezeichnen. In der östlichen Schnurkeramik kommen sie allerdings häufiger vor (Strahl 1990, 233–234; Hübner 2005, 458).

Wie die Zapfenkeile, weisen Felsgesteinbeile vereinzelt Schälchenbohrungen auf (vgl. Pieper 1940, Taf. 54). Früh- bis mittelneolithische Felsgesteinbeile sind gelegentlich im Besitz einer Durchlochung in Nackenbereich. Indem dort ein Stück Holz gesteckt wurde, mag es womöglich als Stabilisierung für die Schäftung gedient haben (Ebbesen 1984, 124–126).[25] Klassen wiederrum verweist darauf, dass diese Löcher keine praktische Bedeutung besaßen (Klassen 2014b, 205).

3.6.3 Keulenköpfe

Keulenköpfe sind zylindrisch oder doppelkonisch durchlochte Felsgesteingeräte (selten aus Silex oder Kalkstein [Glob 1944, 132]) von meist runder Gestalt (Hübner 2005, 452). Ebenso wie bei den Zapfenkeilen, redet Struve von etwa 50 Keulenköpfen aus Schleswig-Holstein, ohne diese im Katalog zu vermerken (Struve 1955, 63). Aus diesem Grunde darf die hier genannte Anzahl von 15 Exemplaren nicht als repräsentativ erachtet werden. Struves Handeln wird mit Unsicherheiten in der Datierung zusammenhängen, da Keulenköpfe sowohl in mesolithischen, neolithischen, sowie bronzezeitlichen Kontexten anzutreffen sind (Struve 1955, 63; Strahl 1990, 227–228; Brozio 2016, 71). Die Keulenköpfe aus sicheren Grabkontexten zeigen eine Datierung ins späte Jungneolithikum, den Phasen 3a und 3b, an (Hübner 2005, 454–455). Der erhaltene Holzstiel eines Keulenkopfes aus Oldenburg-Dannau konnte mit der ^{14}C-Methode auf ein Alter von 2470–2341 calBC datiert werden (Brozio 2016, 71), was dem JN IIIa entspricht. Ihre geografische Verbreitung erweist sich als östlich orientiert. So sind sie aus dem Nordharzgebiet, Böhmen und dem westlichen Russland belegt (Struve 1955, 63; Hübner 2005, 456). Im Westen, also den Niederlanden und Nordwestdeutschland ist nach Hübner (2005, 456) lediglich ein Exemplar bekannt. Strahl (1990, 227–228) zählt dagegen fünf potentiell jungneolithische Exemplare. Auf die Typologie dieser Artefakte soll hier nicht eingegangen werden (vgl. Glob 1944; Hübner 2005).

Im Gegensatz zu den Zapfenkeilen und Felsgesteinbeilen, tauchen Keulenköpfe regelmäßig in Gräbern auf. Von den mindestens 15 schleswig-holsteinischen Exemplaren stammen neun mit Sicherheit aus Gräbern. Sechs stammen aus Megalithgräbern (Kat.-Nr. 134.1; 138; 380; 410; 467.2; 875), während zwei in Grabhügeln gefunden wurden (Kat.-Nr. 984.a und 1518) und einer aus einem unbekannten Grabkontext stammt (Kat.-Nr. 747). Der bereits genannte Keulenkopf mit erhaltenem Holzstiel aus Oldenburg-Dannau, wurde im Bereich eines ehemaligen Ufers gefunden (Kat.-Nr. 638). Interessant an diesem Stück ist der Holzstiel, der mit einer Verzierung aus umlaufenden Rillen ausgestattet ist, was bisher ohne Parallelen ist. Struve erwähnt einen Keulenkopf angeblich mit erhaltenem Holzstiel, liefert aber keine weiteren Informationen dazu (Struve 1955, 63 Anm. 359). Verzierte Keulenköpfe sind hingegen vereinzelt belegt (Hübner 2005, 452). Der verzierte Holzstiel gibt einen Hinweis auf einen verborgenen Aspekt jungneolithischer Artefakte. Nicht

25 Ebbesen weist bei den dünnnackigen Felsgesteinbeilen mit Schaftloch auf die vor allem auf Seeland konzentrierte Verbreitung hin. Im Zuge der für die vorliegende Arbeit geleisteten Archivarbeit allerdings fiel auf, dass Schleswig-Holstein ebenfalls im Besitz einiger Exemplare ist.

nur das erhaltene Artefakte kann verziert sein, sondern auch der Holzstiel. Dies ist vor allem für die Beurteilung der Streitäxte von Interesse. Weiterhin ist dieses Objekt interessant, da es, anscheinend im brauchbaren Zustand, in der ehemaligen Flachwasserzone deponiert wurde. Auch wenn kein weiterer Anlass besteht, von einer intentionalen Deponierung auszugehen, zeigt eben der Fundort im ehemaligen Meer samt der Unversehrtheit des Objektes in diese Richtung.

3.6.4 Schleif-, Polier-, Mahl- und Ambosssteine

In jungneolithischen Kontexten des Arbeitsgebietes sind selten Schleif- und Poliersteine belegt. Vier Exemplare sind aus Grabkontexten (sicher JN: Kat.-Nr. 6, 1010, 1464.4; nicht sicher JN: Kat.-Nr. 348), zwei aus Hortkontexten (Kat.-Nr. 1153a, 1577a) und eines aus einem Siedlungskontext belegt (Kat.-Nr. 849.3). Letzteres ist somit nicht sicher jungneolithisch.

Aus jungneolithischen Siedlungskontexten sind gelegentlich Mahlsteine belegt, doch auch aus einigen Gräbern. Diese Fundkategorie wird von Hübner nicht weiter beachtet, da sie Mahlsteine aus Grabkontexten Malmer (1962) folgend als Baumaterial betrachtet (Hübner 2005, 447). Allerdings macht Klassen darauf aufmerksam, dass Mahlsteine durchaus als Beigabe zu werten sind. So erwähnt er jeweils zwei Grabfunde mit Mahlsteinen aus Jütland, die in den Beginn des Jungneolithikums beziehungsweise in den Anfang des späten Jungneolithikums (JN III) datiert werden (Klassen 2005, 30–31). Diese Gräber deutet er zusammen mit einem ähnlichen, auf ca. 2900 v. Chr. ^{14}C-datierten Grabbefund aus Polen, als sogenannte *founders graves*, da sie jeweils am Beginn einer Gebietsexpansion der Einzelgrabkultur stehen sollen (Klassen 2005, 31; 44). In dem von ihm analysierten Grab von Refshøjgård können zudem sowohl Kontinuitäten als auch Diskontinuitäten in der materiellen wie immateriellen Kultur zwischen späten Mittel- und frühen Jungneolithikum beobachtet werden. Das Vorkommen neuer und alter Attribute deutet er als Anzeichen des Loslösens alter Traditionen (Klassen 2005, 44–47).

Im Katalog der vorliegenden Arbeit können drei jungneolithische Grabkontexte mit Mahlsteinen gefunden werden. Zwei sind Megalithgräber mit gemischtem Material (Kat.-Nr. 134; 495), womit keine Aussage im Sinne Klassens getätigt werden können. Ein Bodengrab aus einem Grabhügel (Kat.-Nr. 956.2) umfasste neben einem Mahlstein unter anderem einen Becher vom Typ A11a (glockenbecherähnlich) und eine lange K1-Axt, womit dieses Grab nicht in den Beginn des JN III und der postulierten jungneolithischen Expansion datiert. Ein weiterer Mahlstein ist mit zwei Silexdolchen des Typs I in einem sogenannten Oberstgrab vergesellschaftet aufgefunden worden (Kat.-Nr. 863.2).

Aus dem Elb-Weser-Dreieck liegt jeweils ein Befund mit Mahlstein beziehungsweise Schleifsteinen vor. Das eine Grab enthielt neben besagtem Mahlstein eine H-Axt (G-Axt nach Hübners Typologie) und datiert somit in einen mittleren Abschnitt des Jungneolithikums (Strahl 1990, Kat. 539A). Das andere Grab war ohne weitere Funde ausgestattet und wurde sehr tief (0,9 Meter unter Bodenniveau) unter einem flachen Hügel angelegt, was eine frühe Datierung suggeriert (vgl. Kap. 2.1.1). Das Grab enthielt 25 Schleifsteine, die zum Teil intentional beschädigt wurden (Strahl 1990, Kat. 554A). Es liegen also keine weiteren Belege für Klassens These vor, was allerdings auch den zum Teil schlecht beobachteten Fundumständen geschuldet sein kann.

Als letztes wären noch sogenannte Ambosssteine (*Cushion-stones*) zu nennen, wovon drei in Schleswig-Holstein belegt sind (Kat.-Nr. 270, 632a). Diese, wahrscheinlich auf Glockenbechereinflüsse zurückzuführenden Objekte, sind indirekte Belege für Metallverarbeitung. Während der eine Ambossstein ein Einzelfund ist und nicht datiert werden kann, sind die beiden anderen aus einem Hort bei Groß Sarau und konnten jungneolithisch datiert werden (vgl. Kap. 2.2.3.4).

3.7 Bernsteinartefakte

Über 60 % aller jungneolithischen Einzelgräber im Amt Thisted, im Nordwesten Jütlands, besitzen Bernsteinschmuck als Grabbeigabe. Außerhalb dieses Kerngebietes verringert sich dieser Wert drastisch. So findet sich in 35 % der Einzelgräber der direkt benachbarten Ämter Ringkøbing und Ålborg Bernsteinschmuck. Im Süden Jütlands, der an Schleswig-Holstein grenzenden Region Nordschleswig, sind es nur noch 15–17 % aller Einzelgräber, die Bernsteinschmuck enthalten und in Schleswig-Holsteins sinkt der Wert auf 7 %, was eine absolute Anzahl von zwölf Bernstein führenden Gräbern entspricht. Die Unterschiede zwischen dem Norden und dem Süden der kimbrischen Halbinsel werden die Realität widerspiegeln und nicht auf unterschiedliche Erhaltungsbedingungen in den verschiedenen Böden zurückzuführen sein, wie Mahler demonstrieren konnte (Mahler 1986, 98). Insgesamt zählt Hübner 737 Gräber auf der kimbrischen Halbinsel mit Bernsteinschmuck (Hübner 2005, 373). In Nordwestdeutschland sind Bernsteinobjekte äußerst selten, in nur sechs sicher jungneolithischen Zusammenhängen belegt (Strahl 1990, 271). Auch ist Bernstein in mitteldeutschen, nach dort verwandter Terminologie endneolithischen Kontexten bislang selten belegt. Im Niederrheingebiet werden sie ab dem späten Jungneolithikum häufiger, was an einigen Stellen durch zunehmende Kontakte nach Nordjütland erklärt wird (Hübner 2005, 373). Weitere Anzeiger dieses Kontaktnetzwerkes sind Typ I Silexdolche im Niederrheingebiet, sowie Glockenbecherkeramik in Nordjütland (Apel 2001, 303; Vandkilde 2005, 28–30; Sarauw 2007a, 39).

Die von Hübner genannte Anzahl von zwölf Bernstein führenden Einzelgräbern in Schleswig-Holstein kann auf 22 erhöht werden, da zwei weitere Einzelgräber belegt werden konnten, sowie Nachbestattungen in Megalithgräbern hinzu gezählt werden. In diesen Kontexten allerdings kann nicht in allen Fällen eine jungneolithische Datierung der Bernsteinartefakte gewähreistet werden (Kat.-Nr. 48; 348; 495; 891; 1042; 1358; sicher oder relativ sicher sind dagegen Kat.-Nr. 379; 410). Aus 14 Einzelgräbern sind Bernsteinfunde belegt (Kat.-Nr. 789; 811; 930; 934; 951.1; 956.2; 957.1; 991.2; 1181; 1467; 1472.1; 1476; 1501; 1618). Zu den Grabfunden reihen sich zwei Hortfunde aus Mooren ein, die beide aus dem Kreis Schleswig-Flensburg stammen (Kat.-Nr. 1213; 1307). Diese beiden Horte werden aufgrund bekannter jungneolithischer Parallelen, während früh- und mittelneolithische Parallelen fehlen, dem Jungneolithikum zugewiesen (Rech 1979, 63–64; vgl. Kap. 2.2.3.4). Darüber hinaus liegt ein Bernsteinartefakt ohne bekannten Kontext vermutlich aus Schleswig-Holstein vor (Kat.-Nr. 1656). Diese etwa 10 cm messende Nachbildung einer Streitaxt ist das einzig bekannte Objekt seiner Art im Arbeitsgebiet. Morphologisch entspricht dieses Objekt nach der hier angewandten Typologie der Streitäxte in etwa einer K(3–5)-Axt, womit sie, theoretisch, ins späte Jung- oder Spätneolithikum zu datieren wäre. Aus Dänemark liegt neben eher unsorgfältig gearbeitet erscheinenden, axtähnlichen Bernsteinobjekten aus Einzelgräbern (vgl. Hübner 2005, 399–403), ein Depotfund aus Hørdum, Thy, vor, der fünf sorgfältig gearbeitete Objekte umfasst, die aufgrund ihres abgeplatteten Nackens mit spätneolithischen oder gar älter bronzezeitlichen Äxten in Verbindung gebracht werden (Lomborg 1959, 102; Jensen 2001, 535). Vandkilde erkennt in diesen Artefakten eine Nachahmung der bronzenen Schaftlochäxte vom Typ Fårdrup (Vandkilde 2011/12, 70). Woltermann kennt zwei weitere Bernsteinäxte aus Nordjütland beziehungsweise Südwestschweden, die in ihren Dimensionen (12–13 cm) den hier genannten Exemplaren nahekommen (Woltermann 2016, 130 Anm. 1301). Weiterhin sind mittelneolithische Streitaxtnachahmungen aus Bernstein belegt (Ebbesen 2011, 322 Abb. 10).

Neben diesen untypischen Objekten lassen sich die Bernsteinschmuckstücke auf der jütischen Halbinsel in Scheiben, Perlen, Ringe, Anhänger und Halskettenzwischenstücke gliedern. Die durchlochten Objekte weisen sanduhrförmige Durch-

bohrungen auf (Hübner 2005, 374). V-förmige Durchbohrungen werden mit Einflüssen aus der Glockenbecherkultur in Verbindung gebracht und sind in Dänemark erstmals ab dem Spätneolithikum belegt (Sarauw 2007b, 75). In Schleswig-Holstein sind zwei solcher Artefakte aus spätneolithischen Nachbestattungen in Megalithgräbern bekannt (Kühn 1979, 76). In Mecklenburg-Vorpommern sind ebenfalls Exemplare belegt, wovon eines aus einem Megalithgrab stammt (Jacobs 1991, 27). In Niedersachsen sind sie in zwei Kontexten belegt. Einer dieser Kontexte ist ein Hort mit mehreren Exemplaren (Strahl 1990, 271). Die Bernsteinobjekte des Jungneolithikums sind im Vergleich zu früh- und mittelneolithischen Exemplaren schlechter gearbeitet und weitaus seltener mit Ornamentik versehen (Hübner 2005, 375). Die gelegentlich zu beobachtenden enormen Anzahlen von über 300 Bernsteinartefakten in einem Grab sind ein Phänomen des JN I–II, wobei vergleichbare Mengen im Trichterbecherkontext als Hortfunde anzutreffen sind (vgl. Ebbesen 1995b). Im JN III verringert sich die Zahl der Bernsteinobjekte drastisch, was zu den im Spätneolithikum zu beobachtenden Umstand führt, dass lediglich einzelne Bernsteinstücke, die als Trachtbestandteile (Knöpfe) gedeutet werden, als Grabbeigabe Verwendung fanden (Ebbesen 1995a, 249; Woltermann 2016, 137–140). Bernsteinobjekte markieren sowohl Männer- als auch Frauengräber, jedoch ist eine Anzahl von über 20 Exemplaren bisher lediglich in Frauengräbern belegt. So sind die Bernsteinbeigaben in Frauengräbern wahrscheinlich als mehrgliedrige Schmuckstücke, wie etwa Halsketten, zu erachten. Bernsteinringe und –scheiben markieren hingegen eher Männergräber, sind allerdings in Gräbern mit beiden Geschlechtszuweisungen belegt (Hübner 2005, 615–621).

3.8 Armschutzplatten

Dünne Platten, die zumeist aus Stein gefertigt und mit variierenden Anzahlen an Durchbohrungen versehen sind und besonders in Gräbern West- und Mitteleuropas zusammen mit Glockenbecherkeramik und Silexpfeilspitzen vorkommen, werden in der Literatur unter dem Begriff Armschutzplatte geführt. Sie sollen von Bogenschützen am Handgelenk getragen worden sein, um sich vor der zurückschnellenden Sehne zu schützen (Sangmeister 1974; Sarauw 2007b, 67), wobei es Zweifel an dieser Interpretation gibt (Iversen 2015, 115). Ungestörte Grabfunde zeigen nämlich, dass diese oft auf der Oberseite des Oberarmes, statt wie zu erwarten auf der Unterseite getragen wurde. Die geringe Größe und Form einiger Exemplare lässt weitere Zweifel zu. Sie werden wohl eher einen repräsentativen Zweck erfüllt haben (ebd.).

Die Armschutzplatten Norddeutschlands sind durch Einflüsse westeuropäischer Becherkulturen, vor allem aus dem Delta- und Niederrheingebieten in den heutigen Niederlanden gekennzeichnet (Jacobs 1991, 27; Stahl 1990, 239; Sangmeister 1974, 115–120). Sangmeister konnte verschiedene Typen definieren, die sich chronologisch und geografisch voneinander absetzen (Sangmeister 1974, 127–129). Die Typen D und G sind ältere Formen, während die Typen A, E und F jüngere Formen darstellen, die ans Ende der Entwicklung des Glockenbecherphänomens datiert werden, also dem späten Jung- und frühen Spätneolithikum. Während die älteren Formen besonders häufig im heutigen Böhmen und Mähren, im Hochrhein- und Rheinhessengebiet und in den Niederlanden vorkommen, sind die jüngeren Exemplare vor allem in Mitteldeutschland und im Mittelelbe-Saale-Gebiet belegt (ebd.). Zu den jüngeren Exemplaren vom Typ A sind auch die beiden schleswig-holsteinischen Exemplare und ein Großteil der Exemplare aus Mecklenburg-Vorpommern zu zählen, womit eine Datierung in den Übergang vom Jung- zum Spätneolithikum angenommen werden kann (Schwarzländer 1993). Jacobs sieht die Armschutzplatten in seinem Gebiet aufgrund der häufig belegten vierfachen Durchbohrung und den rötlichen Gesteinen als aus Westeuropa inspirierte Objekte an (Jacobs 1991, 27).

Das als Einzelfund bekannt gewordene Exemplar aus Neversdorf, Kreis Segeberg (Kat.-Nr. 1442) misst 9,4 x 4,0 cm und besitzt sechs Durchbohrungen.[26] Das Exemplar aus dem Megalithgrab LA 127 auf Sylt (Kat.-Nr. 410) misst 7,0 x 4,0 cm und hat vier Durchbohrungen. Eine davon wurde sekundär angebracht, da eine Ecke abgebrochen ist. Sie besteht wahrscheinlich aus Speckstein (Schwarzländer 1993, 167; Hinrichsen 2006, 192). Während für den Einzelfund aus Neversdorf nach Sangmeister auch eine Datierung ins frühe Spätneolithikum in Frage käme, kann der Fund aus Sylt aufgrund des geschlossenen Vorkommens mit einer Bernsteinperle und einer Steinkeule ins späte Jungneolithikum datiert werden (Schwarzländer 1993, 163–169). Die Armschutzplatte aus Hamburg und aus anderen Regionen Norddeutschlands finden sich bei Mertens (2003a, 55 Abb. 10 Katalog; s. auch Struve 1955, 57; Strahl 1990, 239).

Es sei noch angemerkt, dass viele Forscher die Armschutzplatten Norddeutschlands und Südskandinaviens aufgrund ihrer Seltenheit als direkt Importe atlantischer Bechergruppen sehen. Eine röntgendiffraktometrische Untersuchung von vier Exemplaren aus Mecklenburg-Vorpommern deutet allerdings an, dass die Stücke aus einheimischen Material hergestellt wurden (Schwarzländer 1993, 172; sie bezieht sich wiederrum auf Nagel 1986), was der Überlegung Jacobs, der in den Materialien einen westlichen Einfluss erkennen möchte, entgegenspricht. Quellenkritisch sei dazu angemerkt, dass die Gesteine Mecklenburg-Vorpommerns, wie auch jene weiterer Teile der Norddeutschen Tiefebene, samt dem Gebiet der heutigen Niederlande, Geschieben der letzten Kaltzeiten entstammen (vgl. Kap. 1.3). Somit kann diese Analyse, wie auch die Analysen in der vorliegenden Arbeit durchgeführt (vgl. Kap. 3.1.3.12), eine lokale Herstellung suggerieren, allerdings nicht beweisen.

3.9 Metallartefakte

Es sind bislang keine direkten Nachweise für Metallartefakte aus jungneolithischen Kontexten in Schleswig-Holstein bekannt. Allerdings existieren drei sogenannte Ambosssteine, wovon zwei mit hoher Wahrscheinlichkeit ins späte Jungneolithikum datieren. Diese beiden Exemplare wurden im Jahre 1994 zusammen mit drei Felsgesteinbeilen und einer Streitaxt, deren in Resten vorhandener Holzschaft ^{14}C -Datiert werden konnte, als Baggergut aus dem Fluss Wakenitz bei Groß Sarau zu Tage gefördert (Kat.-Nr. 207 Taf. 64, nähere Angaben zum Fund sind dem Katalog zu entnehmen). Einzig Freudenberg hat sich bisher mit diesem Hort beschäftigt (Freudenberg 2007; 2010) und datierte ihn in die Zeit des Glockenbechereinflusses, da solche Artefakte in gesicherten Glockenbecher-, allerdings auch Schnurkeramikzusammenhängen in weiten Teilen Mitteleuropas zu beobachten sind (Freudenberg 2010, 24–26; 2006, 317). Dies entspricht dem späten Jungneolithikum (JN III) und dem frühen Spätneolithikum (SN I). Diese Datierung konnte durch die ^{14}C-Ergebnisse bestätigt werden (s. Katalog). Ein drittes derartiges Objekt (Kat.-Nr. 632a) wurde im Museum in Neustadt in Ostholstein gefunden, was eine den ursprünglichen Fundort des Objekts in dieser Gegend möglich macht. Solche Artefakte werden als Werkzeuge zur Metallverarbeitung gedeutet (Drenth u. a. 2013, 46–47). Der von Freudenberg erwähnte Metallabrieb auf den Artefakten (Freudenberg 2010, 24) kann allerdings aufgrund der chemischen Analysen nicht sicher als prähistorisch gewertet werden (s. Katalog). Dennoch belegen diese Artefakte im Zusammenhang

26 Sangmeister hat dieses Objekt unter dem Ort Tralau aufgeführt. Dieser Ort liegt zwar in unmittelbarer Nachbarschaft zu Neversdorf, allerdings im Kreis Stormarn. Dies hat bereits zu Verwirrungen und Falschangeben geführt. Die Verbreitungskarte Mertens (2003a, 55 Abb. 10) ist fehlerhaft, da dort der Neufund von Sylt fehlt, obwohl er bereits von Schwarzländer (1993, 170 Abb. 40) kartiert wurde (s. auch Hinrichsen 2006, 192). Die Armschutzplatte aus Neversdorf wurde hingegen aufgrund abweichender Ortsbezeichnungen Struves (1955) und Sangmeisters (1973) doppelt kartiert.

mit der ^{14}C-Datierung, dass mit Metallverarbeitung am Ende des Jungneolithikums zu rechnen ist. Es existieren weitere Artefakte im Arbeitsgebiet die mit Metallarbeiten in Verbindung gebracht werden können, eine Datierung dieser Objekte ist allerdings nicht zu gewährleisten (Freudenberg 2007, 316; 2010, 24–26).

Aus dem Grunde der bestehenden Möglichkeit des Gebrauchs von Metallartefakten während des Jungneolithikums in Schleswig-Holstein, soll auf die wenigen bekannten, südskandinavischen, jungneolithischen Kontexte mit Metallobjekten hingewiesen werden. Bislang sind vier metallführende Gräber aus Dänemark und Südschweden belegt. Die Artefakte sind eine Kupferscheibe aus einer Steinkiste in Rude, Ostjütland[27], zwei Kupferspiralen aus zwei Gräbern in Schonen beziehungsweise Östergötland und ein kleiner Kupferohrring aus einem Grab in Schonen (Klassen 2000, 198–209; 238; Iversen 2015, 108–109). Außerdem sind einige der dänischen Flachbeile eventuell bereits im späten Jungneolithikum eingeführt worden, worauf typologische Vergleiche mit Artefakten aus mitteleuropäischen, jungneolithischen (dort endneolithischen) Kontexten und spezifische Metallkompositionen hinweisen (Vandkilde 1996, 43–59; 177–180). Verwandte Flachbeile liegen offensichtlich aus Schleswig-Holstein nicht vor (vgl. Schultrich 2018), womöglich jedoch aus Mecklenburg-Vorpommern (Furholt 2003, 127). In mitteleuropäischen Gruppen mit Schnurkeramik (Mittelelbe-Saale-Gebiet, Böhmen und Mähren) kommt Kupfer regelmäßig in Gräbern vor, allerdings primär in Gestalt kleiner Perlen und Spiralröllchen (ebd.). Aus Mecklenburg-Vorpommern liegt eine Brandbestattung vor, die grün patinierte Knochen beinhielt, was als Anzeichen einer Metallbeigabe gewertet werden kann. Die übrigen Funde stellen diese Bestattung ins ausgehende Jungneolithikum (Jacobs 1991, 63 Kat. 421). In weiter westlich zu lokalisierenden Gruppen mit Schnurkeramik liegen starke Indizien für das Vorkommen massiverer Kupferobjekte vor, wie Kupferäxte vom Typ Eschollbrücken. An einigen Stellen wird postuliert, dass diese Artefakte als Vorbild für die jungneolithischen Streitäxte dienten. Gemeinsame Attribute sind eine herabziehende Schneide, die schlanke Form, der hammerartige Nacken und gelegentliche Facetten (Maran 2008, 173–174), wie sie vor Allem die Streitäxte der mitteldeutschen Schnurkeramik aufweisen (Brandt 1967, 77). Weiterhin wird besonders aufgrund des Grates auf der Oberseite vieler A-Äxte diese Möglichkeit angenommen, da dieses Charakteristikum an einigen Stellen als Nachahmung einer Gussnaht angesehen wird, die sich bei einem Zweischalenguss ergibt (Glob 1944; Struve 1955 ; Brandt 1967; Hübner 2005). Erstmals machte Müller (1898) auf diesem Umstand aufmerksam. Er betrachtete ebenfalls die gut gearbeiteten B-, C- und D-Äxte als Repliken von Kupferäxten (vgl. Siemen 1997, 203). Dies ist ein Umstand, der in rezenten Arbeiten häufig nicht erwähnt wird. Auch die frühneolithischen Streitäxten können als durch Kupfervorbilder inspiriert betrachtet werden (Klimscha 2016a, 147–149; 2016b). Der Ursprung jungneolithischer Streitäxte soll unter Kap. 6.2.1 näher behandelt werden.

Interessant ist, dass gleich zwei Äxte des Typs Eschollbrücken vom selben Fundort stammen und das in einem Gebiet in Hessen, welches sich ebenfalls durch eine starke Präsenz von schnurkeramischen Siedlungsstellen ausweist. Den in der Nähe des Fundortes liegenden Siedlungen konnte eine über ihren eigenen Bedarf hinausreichende Herstellung von Silexbeilen nachgewiesen werden (Maran 2008, 174). Dies steht konkordant zu Ebbesens Auffassung, dass Metallartefakte eine Gesellschaft anzeigen, die die Möglichkeit besitzt, Reichtum zu akkumulieren. Gesellschaften bestehend aus kleinen Gruppen, wie für das Jungneolithikum im Arbeitsgebiet angenommen (vgl. Kap. 2.3.4), sind demnach nicht in der Lage genügend Überschuss zu produzieren um solche Artefakte zu erlangen (Ebbesen 1997, 86–87). In dieselbe Richtung verweist der Umstand, dass das Metall im frühen Spätneolithikum besonders in Nordjütland zu finden ist, ebendort, wo ab dem späten Jungneolithikum, zum

27 Vom Skelett liegen zwei ^{14}C-Daten vor (2230 ± 80 BP [2910–2620 calBC] beziehungsweise 2310 ± 85 BP [3010–2700 calBC]) (Klassen 2000, 201).

Spätneolithikum überleitend, größere und permanentere Siedlungen angenommen werden (vgl. Kap. 2.3.4). Auch das Aussetzen von Metallartefakten im Mittelneolithikum um 3300 v. Chr. (Klassen 2000, 236) geht der Verringerung der Siedlungseinheiten im entwickelten Mittelneolithikum zeitlich nur kurz voran (Madsen 1982; Hinz 2014, 64; Hage 2016, 232; Brozio 2016, 189). Allerdings erklärt Klassen das Ende der Metallphase im Mittelneolithikum durch Entwicklungen im ostalpinen Bereich, wo ein Rückgang der Metallproduktion zu erkennen ist (Klassen 2000, 238). Hier könnte es demnach andersherum der Fall sein. Eine aussetzende Metallversorgung führt zur Verringerung der Gruppengröße. All diese Deutungen allerdings messen dem Metall einen hohen Stellwert bei (vgl. Vandkilde 1996; Kristiansen 2010), den er so gar nicht besessen haben muss. Dies soll an dieser Stelle nicht weiter diskutiert werden. Es sollte lediglich der potentielle Zusammenhang von Siedlungsgröße und der Menge von Metallartfakten im Umlauf aufgezeigt werden.

Abschließend kann im Jungneolithikum des Arbeitsgebietes die Verwendung von Metall nicht bewiesen werden. Sind die Streitäxte tatsächlich metallenen Vorbildern nachgeahmt, muss das im Umkehrschluss nicht bedeuten, dass diese Vorbilder im Arbeitsgebiet bekannt waren. Da Metallbeigaben in den Gräbern der mitteldeutschen Schnurkeramik mehrfach belegt sind, kann deren Abwesenheit in lokalen Kontexten als Ausdruck eines tatsächlichen Sachverhaltes gewertet werden. Erst im späten Jungneolithikum ist mit einer lokalen Produktion zu rechnen, wie es die Ambosssteine nahelegen. Ebenfalls ins späte Jungneolithikum können einige Kupferäxte südlich angrenzender Gebiete datiert werden, beispielsweise sei auf den rezent entdeckten Hortfund aus Osnabrück-Lüstringen verwiesen, der auf 2500–2000 v. Chr. datiert wird (vgl. AiD 6/2016). Weiterhin sind möglicherweise die ersten Kupferbeile Nordostdeutschlands und Dänemarks in das ausgehende Jungneolithikum zu stellen (Vandkilde 2005, 26–28). Es zeigt sich also, dass das Jungneolithikum im Arbeitsgebiet allem Anschein nach erst zum Ende und dem Übergang zum Spätneolithikum über Metallartfakte verfügte, wohl aber die Kenntnis solcher Artefakte besitzen konnte.

3.10 Weitere Artefakte

Aus jütischen Einzelgräbern sind äußerst selten Holzgefäße bekannt. Diese Seltenheit wird jedoch nicht der Realität entsprechen, sondern der schlechten Haltbarkeit von Holz gegenüber Keramik geschuldet sein (vgl. Hübner 2005, 164–166). Auch werden Köcher aus Holz oder Rinde in einigen Gräbern vorhanden gewesen sein, worauf die Befunde hindeuten, in denen mehrere Silexpfeilspitzen nah nebeneinander in selber Ausrichtung gefunden wurden, so wie es auch im Spätneolithikum belegt ist (ebd. Sarauw 2007b, 70). Pfeilspitzenansammlungen bilden im schleswig-holsteinischen Material die einzigen Hinweise auf Holz- und Rindengefäße (vgl. Kap. 3.4).

Aus einem Grabhügel bei Bendorf (Kat.-Nr. 1036) ist ein Tonlöffel belegt. Der einzige im Arbeitsgebiet bekannte, jungneolithische Tonlöffel ist 4,7 cm hoch und besitzt einen Durchmesser von 6 x 8,5 cm. Strahl zählt in seinem Arbeitsgebiet vier Tonlöffel, die einen Mündungsdurchmesser von etwa 8 cm und eine Höhe von etwa 4 cm besitzen. Mindestens drei dieser Artefakte stammen aus Gräbern. Zwei der Löffel werden aufgrund der Beifunde als jungneolithisch erachtet (Strahl 1990, 66). Zu den Tonlöffeln der Trichterbecherkultur soll auf Schwantes verwiesen werden (Schwantes 1958, 346; vgl. Jensen 2001, 307–308).

Aus der Trave ist ein langstieliger Zahnstock aus Knochen von 20,4 cm Länge bei Baggerarbeiten entdeckt worden (Kat.-Nr. 1462). Dieser ist der einzige bekannte Beleg im Arbeitsgebiet von einem Artefakt, mit dem die regelmäßig auf jungneolithischer Keramik zu verzeichnende Zahnstockverzierung aufgetragen wurde (Strahl 1990, 82; Hübner 2005, 174).

4. Befund und Fund – Zusammenfassende Betrachtungen

Statistische Aussagen zu verschiedenen Attributen der einzelnen Objekte wurden unter den entsprechenden Abschnitten bereits dargestellt. Auch wurden die unterschiedlichen Objekte in Bezug auf die verschiedenen Kontexte bereits analysiert. Somit soll hier lediglich eine zusammenfassende Darstellung des gesamten Fundmaterials in Bezug auf die verschiedenen Kontexte erfolgen, wobei auf eine chronologische Differenzierung verzichtet wird. Dieser folgte, soweit möglich, bereits in den jeweiligen Abschnitten. Nur die große Materialgruppe der Streitäxte soll chronologisch differenziert betrachtet werden.

Von einigen Artefakten lässt sich innerhalb spezifischer Kontexte nicht die genaue Anzahl feststellen. So verhält es sich zum Beispiel bei Zapfenkeilen und Keulenköpfen aus Einzelfundkontexten. Wie unter Kap. 3.6 bereits dargestellt, spricht Struve von 40 Zapfenkeilen und 50 Keulenköpfen, ohne diese allerdings in seinem Katalog zu vermerken (Struve 1955, 62–63). Die hier aufgeführten Zahlen sind also ausschließlich Exemplare, zu denen weitere Informationen vorliegen. Bei den Silexbeilen wird deutlich, dass nur rezente Publikationen berücksichtigt wurden. Die Anzahl von 40 Exemplaren liegt weit unter der zu erwartenden Realität (vgl. Kap. 1.4). Weitere Objekte wurden in Tabelle 4 nicht berücksichtigt (Klingen, Abschläge, Schleif-, Polier- und Mahlsteine).

Trotz der Schwierigkeiten lassen sich einige, bereits in den jeweiligen Abschnitten deutlich gemachte Aspekte von Tabelle 4 ablesen. So sind Streitäxte zum größten Teil Einzelfunde, zum nächstgrößeren Teil Grabfunde und nur in sehr geringen Anzahlen aus Siedlungen und Horten belegt (s. u.). Keramikgefäße, Silexbeile und Pfeilspitzen sind regelmäßig sowohl in Siedlungs- als auch in Grabkontexten belegt, wobei Silexbeile ebenfalls häufig aus Hortkontexten stammen. Auch Bernsteinperlen sind in Grab- und Hortkontexten belegt. Zapfenkeile neigen im höheren Maße als Keulenköpfe dazu aus Einzelfund-, denn Grabkontexten zu stammen.

4.1 Streitäxte in Bezug auf die Kontexte

Tabelle 5 zeigt alle hier aufgenommenen, gut bis grob datierbaren Streitäxte in Bezug auf ihre Anzahl in den jeweiligen Kontexten. Es konnten 1289 der 1461 aufgenommenen, jungneolithischen Streitäxte fein bis grob datiert werden. Lediglich Exemplare die nicht näher innerhalb des Jungneolithikums zu datieren sind wurden nicht in die Analyse miteinbezogen. Dies sind vor allem Streitaxtfragmente. Die Dezimalzahlen ergeben sich aus dem Umstand, dass Streitäxte (mit dem Wert 1, da ein Objekt),

die chronologisch nicht genau fixiert werden können, auf alle Phasen ihrer jeweiligen Laufzeit aufgeteilt wurden. Lautet die Datierung einer Streitaxt JN I, erhielten die drei Phasen JN Ia-c jeweils ein Drittel des Wertes der Streitaxt, in diesem Fall also 0,33. Diese Rechenweise basiert auf dem *aoristischen Ansatz* Mischkas (2007, 63). Einzelfunde die nachweislich aus Mooren oder Gewässern stammen, wurden in dieser Analyse nicht zu den Depotfunden gezählt. Eine Auflistung solcher Funde findet sich unter Kap. 2.2.1. Bei der Übersicht auf Tabelle 5 zeigt sich deutlich, dass Siedlungs- und Hortfunde im JN III einsetzen, wobei die Größenordnung weiterhin gering ist. Aufgrund des Umstandes, dass dies bereits sehr gut aus Tabelle 5 hervorgeht, wurden diese Befunde in den Graphen (Abb. 45 und 46) nicht berücksichtigt, die ohnehin aufgrund ihres geringen Vorkommens im Vergleich zu den Grab- und Einzelfunden bei einer graphischen Darstellung untergehen würden. Grab- und Einzelfunde wurden sowohl mit ihren absoluten als auch mit ihren relativen Fundzahlen aufgeführt.

Auf Abbildung 45 wird einerseits ersichtlich, dass der Übergang zum JN Ib durch einen markanten Anstieg an Streitäxten gekennzeichnet ist, wobei die Anteile der Grabfunde während des gesamten JN I relativ stabil sind, wie ebenfalls aus Abbildung 45 hervorgeht und im Einklang mit Hübners Aussagen ist, die das JN Ib in Schleswig-Holstein anhand der Einzelgrabbefunde als sehr stark repräsentiert erkennt und das Gebiet im Südwesten des Arbeitsgebietes als „*wichtige[n] Raum im Rahmen des Etablierens der Einzelgrabkultur[…]*“ deutet (Hübner 2005, 655).

Das JN II sticht durch die geringsten Anzahlen an Streitäxten hervor. Zwar ist es auch die kürzeste Periode des Jungneolithikums, doch zeigt eine Hochrechnung der pro Jahr gefertigten Streitäxte, dass das JN II tatsächlich am wenigsten Streitäxte aufweist. Die Punktlinie auf Abbildung 45 demonstriert allerdings, dass der Übergang vom JN Ic zum JN IIa absolut betrachtet zwar einen Rückgang, relativ gesehen jedoch einen Zuwachs an Streitäxten mit sich führt. Es stellt sich die Frage, ob das sich ergebende Bild als repräsentativ erachtet werden kann. Hier offenbaren sich möglicherweise die bereits geschilderten Synchronisationsprobleme (vgl. Kap. 3.1.2), im Zuge derer beispielsweise die große Gruppe der H/I-Äxte sowohl dem JN II als auch dem JN III zugewiesen werden musste. Dies könnte potentiell das Bild zu Gunsten der späteren Äxte verzerren.

Tab. **4.** *Absolute Anzahlen der Objekte in den unterschiedlichen Kontexten. Dabei wird zwischen Objekten aus den Befunden (n) und der Anzahl Befunden (Bef.) unterschieden. Absolute Angaben sind nicht immer möglich. So ist in den Publikationen zum Beispiel im Siedlungskontext die Rede von Silexbeilen, was mehr als ein Exemplar impliziert. Solche Aussagen führen zu den Zusätzen >n. Ist ein Wert mit * markiert, bedeutet dies, dass dieser Wert nicht repräsentativ ist. Die Abkürzung EF steht für Einzelfund.*

	n	Bef.	Grab-bef.	n Grab	Hort-bef.	n Hort	Sied.-Bef.	n Sied.	n EF
Streitäxte	1461	1444	187	200	5	9	5	5	1247
Keramikgefäße	>137	82	72	111	1	3	9	>23	0
Silexbeile/-meißel	>348*	217*	142	212	27	88	8	>8	40*
Pfeilspitzen	>93	37	22	>75	0	0	8	>11	7*
Bernstein	>205	<25	22	>93	2	112	0	0	0
Spandolchderivate	25	24	0	0	0	0	1	>2	22
Armschutzplatten	2	2	1	1	0	0	0	0	1
Zapfenkeile	14	14	1	1	0	0	2	2	11*
Keulenköpfe	15	15	9	9	0	0	0	0	6*
Felsgesteinbeile	>7	5	1	1	2	4	2	>2	0*
Ambosssteine	3	2	0	0	1	2	0	0	1

Hübner selbst merkt an, dass das JN II Schleswig-Holsteins aufgrund der wenigen datierbaren Einzelgrabbefunde unterrepräsentiert sein wird und sie bringt es mit dem Aufkommen der Sitte des Nachbestattens in Megalithgräbern in Verbindung, die ihrer Meinung nach in Schleswig-Holstein im JN IIb einsetzt (2005, 155; 658). Da in der vorliegenden Arbeit sowohl Einzelgräber, Megalithgräber und Einzelfunde in die Betrachtung miteinbezogen wurden, kann Hübners Behauptung, die einsetzende Nachbestattungssitte in den Megalithgräbern Schleswig-Holsteins würde zur Unterrepräsentation führen, falsifiziert werden, wie aus Abbildung 45 und 46 hervorgeht. Weiterhin müsste diese Erklärung ebenfalls die Exemplare des JN III umfassen, die allerdings weitaus stärker im Material repräsentiert sind. Einen gewissem Anteil an der Unterrepräsentation des JN II wird womöglich der hier gefolgten typochronologischen Gliederung Hübners zukommen (Hübner 2005, 81–138), da Schleswig-Holstein im Vergleich zu Jütland sehr viel weniger geschlossene Funde aufweist, die für eine feine Gliederung unabdingbar sind. Der Trend ist der Selbe, doch sind viele Typen nur durch Vergleiche mit Jütland zu datieren (ebd. 63; 151–154). Bereits Struve vermutete andere Laufzeiten einzelner Streitaxtformen in Schleswig-Holstein als in Dänemark (Struve 1955, 34–35; auch Brandt 1967, 47–48). Aufgrund lokaler Unterschiede, die sich im Laufe des Jungneolithikums zunehmend herausbilden (ebd. 153; 656), ist das hier gewählte Vorgehen, Hübners Chronologie zu folgen, eine potentielle Fehlerquelle, aber dennoch die beste Alternative.

Der enorme Zuwachs an Exemplaren des JN IIIb mag durch den Umstand begünstigt sein, dass in dieser Gruppe eine Reihe von spätneolithischen Exemplaren vertreten sind, die sich nicht in jedem Fall leicht absondern lassen (Strahl 1990, 218; Hübner 2005, 132; vgl. Kap. 3.1.3.10, 13). Andere Forscher betrachten den hohen Anteil später (K-) Äxte, die besonders im Osten des Arbeitsgebietes vorkommen, als eine Expansion der *Einzelgrabkultur* in die östlichen Gebiete (Struve 1955, 32–33; Ebbesen 2006, 50). In der vorliegenden Arbeit werden weitere Beobachtungen geschildert, die untermauern, dass die steigende Anzahl an Streitäxten im JN III nicht nur Schwierigkeiten in der Typochronologie Hübners in Bezug auf Schleswig-Holstein widerspiegelt (Kap. 5.2.1 und 5.4.2). Es sei bereits vorweggenommen, dass der Zuwachs der absoluten Anzahl mit einer morphologischen Entwicklung, einer Auffächerung der Qualitäten der Streitäxte, einhergeht. Die sich zeigende Tendenz, wenn auch möglicherweise verwischt, wird somit in der vorliegenden Arbeit als repräsentativ erachtet. Dies bestätigen auch Beobachtungen aus Nachbarregionen (Brandt 1967, 71 Abb. 3; Strahl 1990, 223 Abb. 22; Jacobs 1991, 20–21 Abb. 3; 5).

Tab. **5.** *Anteile der Streitäxte in Bezug auf die unterschiedlichen Befundkontexte, verteilt auf die sieben Phasen JN Ia bis JN IIIb.*

Periode	Siedlungsfunde	Depotfunde	Grabfunde	Einzelfunde	Insgesamt	Grabfunde%	Äxte/Jahr
JN Ia	0,33	0	20,53	97,08	117,95	17,41	2,36
JN Ib	0,33	0	68,03	256,33	324,70	20,95	3,25
JN Ic	0,33	0	25,03	115,67	141,03	17,75	1,41
JN IIa	0	0	14,87	93,83	108,70	13,68	1,45
JN IIb	0	0	11,87	82,58	94,44	12,56	1,26
JN IIIa	1,00	3,00	18,67	145,00	167,67	11,13	1,67
JN IIIb	3,00	6,00	34,00	291,50	334,50	10,16	3,35
Gesamt	**5,00**	**9,00**	**193,00**	**1081,99**	**1288,99**	**14,97**	**ø2,15**

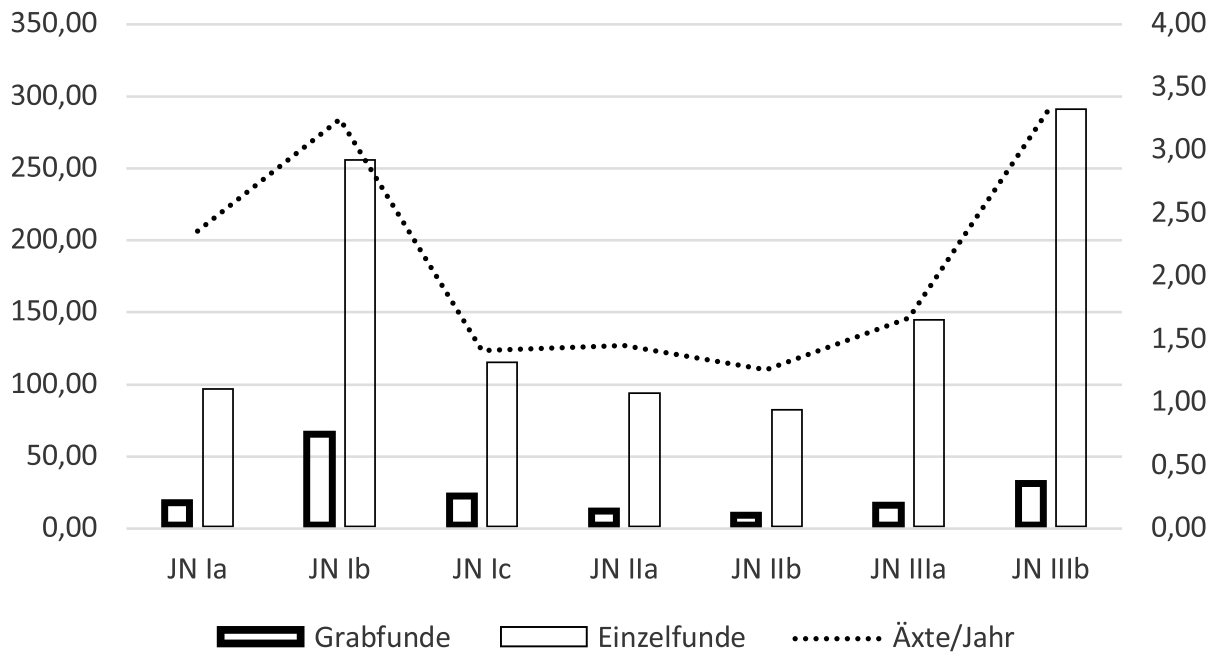


Abb. **45.** *Verteilung der Streitäxte aus Gräbern und Einzelfunden in absoluten Zahlen auf die einzelnen Phasen. Die Kurve (punktiert) gibt an, wie viele Streitäxte in den jeweiligen Phasen pro Jahr (rechte Achse) gefertigt wurden.*

Weiterhin geht aus Abbildung 46 hervor, dass Äxte aus Bestattungskontexten im Laufe des Jungneolithikums abnehmen. Diese Tendenz wurde bereits von Hübner beschrieben. Sie bezog sich allerdings lediglich auf den Anteil der Einzelgräber mit Streitaxtbeigabe, der vom JN I zum JN III von 70 % auf 29 % sinkt (Hübner 2005, 605). Abbildung 46 untermauert ihr Ergebnis also auf einer weiteren Ebene, da der Anteil der Streitäxte aus Grabkontexten in Relation zur Anzahl aller bekannten Exemplaren nach Erreichen des Maximums im JN Ib kontinuierlich abnimmt.

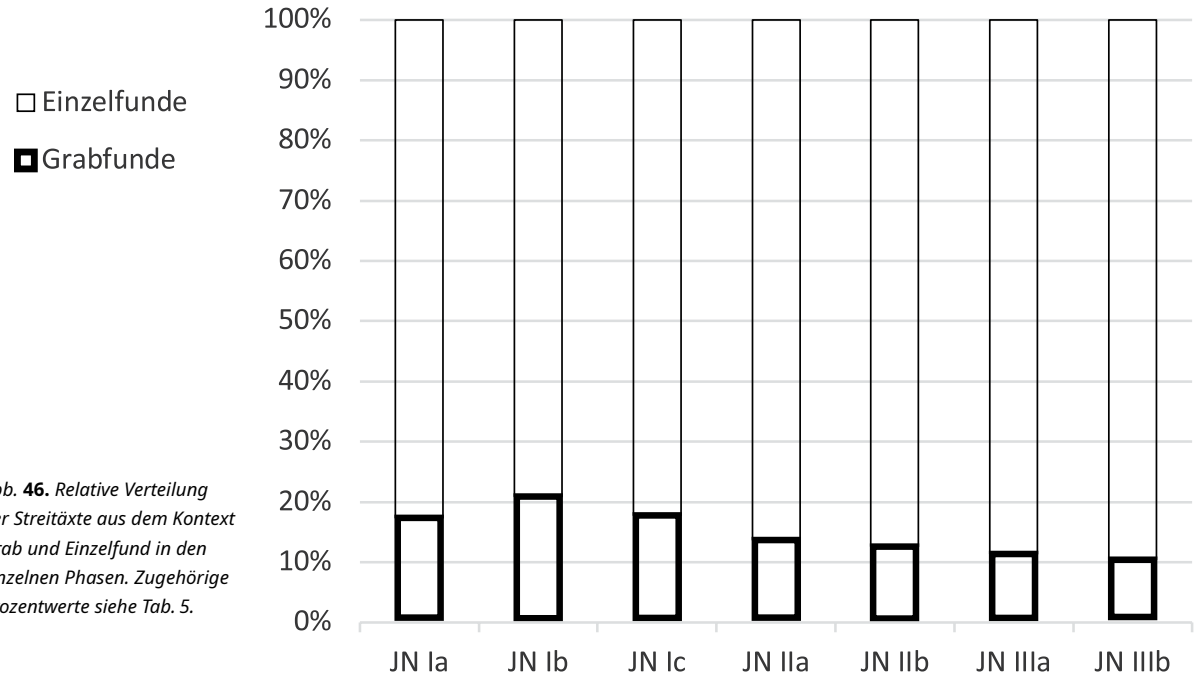


Abb. **46.** *Relative Verteilung der Streitäxte aus dem Kontext Grab und Einzelfund in den einzelnen Phasen. Zugehörige Prozentwerte siehe Tab. 5.*

5. Analysen

Ein Bestreben der vorliegenden Arbeit war es, jungneolithische Streitäxte hinsichtlich ihres Gesteins, ihrer Erhaltungszustände, potentiellen sekundären Behandlungen und der Qualität ihrer Gestaltung zu untersuchen. Die Qualität kann anhand mehrerer Parametern bestimmt werden. Dabei spielen die Ausführung des Schliffes, sowie der Anteil des Axtkörpers, der über Schliff verfügt, eine Rolle. Weiterhin können die Längen der Artefakte in gewissen Zusammenhängen weiteren Aufschluss über die Qualität liefern. Der Schaftlochdurchmesser und die Gestaltung des Schaftlochs werden ebenfalls herangezogen, um die Qualität zu beurteilen. Ein weiteres Attribut bei der Beurteilung der Qualität, das im Folgenden allerdings keine Berücksichtigung fand, ist die Profilierung (vgl. Hübner 2005, 77).

Für die Analysen wurden primär jungneolithische Streitäxte begutachtet. Einige spätneolithische Exemplare wurden zum Zwecke des Vergleichs ebenfalls analysiert. Nur für die Gesteinsanalysen wurden weiterhin wenige früh-, mittel-, spätneolithische und bronzezeitliche Äxte herangezogen. Somit sind es 260 Streitäxte die zur Bestimmung der Qualität und 300 Exemplare, die für Gesteinsanalysen zur Verfügung standen. Vorweggenommen werden muss, dass wenige Exemplare leider nicht gesteinsbestimmt werden konnten und relativ viele Äxte infolge witterungsbedingter Oberflächenveränderungen nicht oder nur bedingt für die Analysezwecke genutzt werden konnten. Während der Arbeit im Archiv wurden aufgrund der im Initialstadium der vorliegenden Arbeit formulierten Fragestellungen, die unter anderem einen Vergleich zwischen dem westlichen und östlichen Schleswig-Holstein im Sinn hatten, alle im Magazin des Archäologischen Landesamt Schleswig-Holstein in Busdorf verfügbaren jungneolithischen Streitäxte der Kreise Ostholstein (im Folgenden oft Ostsektor), sowie Dithmarschen, Steinburg, Pinneberg und Neumünster (im Folgenden oft Westsektor) gesucht. Aufgrund der überraschend geringen Anzahl von Objekten im Archiv im Vergleich zu den erwarteten Funden (alle Äxte mit Inventarnummern der Kieler Sammlung, K.S. im Katalog), wurde weiterhin der Kreis Schleswig-Flensburg mit einbezogen, der sich nicht nur als sehr gut im Archiv vertreten auszeichnete, sondern sich auch als eine hervorragende Vergleichsregion zum West- und Ostsektor erwies. Auch wenige Exemplare ohne genauen Fundort wurden analysiert, sind allerdings nicht für die regionalen Vergleiche hinzuziehbar. Neben Vergleichen auf regionaler Ebene (Nord-, West- und Ostsektor), wurden zwischen den verschiedenen auf Hübner (2005) basierenden Perioden (JN I, JN II, JN III) und, wenn die Daten es zulassen, auch zwischen den neolithischen Stufen (FN/MN – JN – SN) Vergleiche angestellt.

5.1 Gesteinsanalysen

Die Gesteine wurden von Dr. Frank Rudolph, einem Expertem auf dem Gebiet glazigener Sedimente, mikroskopisch bestimmt. Makroskopische Untersuchungen, wie sie in vielen Fällen vorgenommen wurden (z. B. Kegler-Graiewski 2007, 82), gewährleisten eine Bestimmung oft nur bedingt (s. u.; Zápotocký 1992, 144). Während der Bestimmungen wurden Gesteine (auch) auf Grundlage der spezifischen Umstände definiert. Das bedeutet, dass nicht bloß das Gestein bestimmt wurde, sondern, dass verschiedene Spezifika unterschiedlich benannt wurden. So findet sich unter den Diabasen beispielsweise Typ 1, Typ 2, etc., was im vorliegenden Material spezifischen, jedoch nicht allgemeingültigen Kriterien der Gesteinsansprache entspricht. Dieses Vorgehen bot den Vorteil, eventuelle Bevorzugungen in Bezug auf geologisch identische, aber optisch unterschiedliche Gesteine offenbaren zu können. Um Verwirrungen zu vermeiden, wurden die definierten Typen im Katalog ausformuliert. Eine Gesteinsanalyse von Felsgesteingeräten ist im Arbeitsgebiet bisher noch nicht umfassend vorgenommen worden (vgl. Schirren 1992, 55; Zápotocký 1992, 144; Haßmann 1994, 75). Eine Gesteinsanalyse mit einer Stichprobengröße, die der hiesigen in etwa entspricht, wurde von Jacobs (1991) für das nordostdeutsche Material vorgestellt. Aus anderen Regionen liegen vereinzelt Informationen zum Gestein vor, doch lässt sich an den Ergebnissen der zumeist makroskopisch bestimmten Exemplaren zweifeln. Nur eine mit einem Mikroskop durchgeführte Analyse lässt die Kristallstrukturen in der Weise erkennen, dass das Gestein bestimmt werden kann (freundliche mündliche Mitteilung Dr. Frank Rudolph).

Im Zuge der umfassenden Landesaufnahme des Altkreises Schleswigs durch Loewe (1998) wurden viele Streitäxte gesteinsbestimmt. Es zeigte sich, dass beinahe alle Streitäxte aus Diabas hergestellt worden sein sollen, wobei Unterschiede in der Körnung und Farbe mit angegeben wurden. Exemplare, die sowohl bei Loewe, als auch vorliegend gesteinsbestimmt wurden, weisen teilweise erhebliche Unterschiede auf. Dieses Ergebnis wird potentiell auch andere Arbeiten betreffen. Einige Forscher haben häufig die Farbe eines Gesteins beschrieben (z. B. Hübner 2005; Kegler-Graiewski 2007, 197), doch auch das birgt große Unsicherheiten. Zwischen der ursprünglichen Farbe und der, wie sie heute in Erscheinung tritt, kann aufgrund von Witterungsprozessen ein massiver Unterschied bestehen (vgl. Kat Nr. 1121 Taf. 46,1).

Neben der erstmals für das Arbeitsgebiet angestellten, umfassenden Gesteinsanalyse von Streitäxten, war es ein Anliegen der vorliegenden Arbeit zu prüfen, ob zwischen den jungneolithischen und den nicht jungneolithischen Äxten Unterschiede in Bezug auf das Gestein erkannt werden können. Weiterhin sollte beobachtet werden, ob besonders aufwendig gestaltete Äxte Signifikanzen in Bezug auf das verwendete Gestein aufweisen. Diese Vermutungen bestätigten sich allerdings nur bedingt.

Insgesamt konnten aus der Stichprobe von 300 Äxten 273 Exemplare gesteinsbestimmt werden, wovon weitere 33 keinen exakten Fundort besitzen und somit für geografische Analysen entfallen (Tab. 6). 186 Exemplare sind sicher jungneolithisch, weitere 114 Exemplare sind in den Übergangsbereich zum Spätneolithikum oder ins Spätneolithikum zu stellen. Wenige Artefakte sind bronzezeitlich oder früh- bezie-

Tab. **6.** *Anzahl und Anteile der Gesteine aller Streitäxte sowie nur der jungneolithischen Exemplare.*

	Diabase	Diorit	Amphibolit	Basalt	Sandstein	Gabbro	Gneis	Andere	Diabas?	Unbekannt
Alle	205	24	17	8	7	3	4	5	8	19
Alle %	68,33 %	8,00 %	5,66 %	2,66 %	2,33 %	1,00 %	1,33 %	1,66 %	2,66 %	6,33 %
JN	130	17	12	6	4	1	1	1	5	9
JN %	69,89 %	9,14 %	6,45 %	3,23 %	2,15 %	0,54 %	0,54 %	0,54 %	2,69 %	4,84 %

hungsweise mittelneolithisch. Aus der beigefügten Tabelle 6 wird ersichtlich, dass der Diabas das mit Abstand dominierende Gestein ausmacht. Die Gesteine Amphibolit und Diorit machen im Gegensatz zu den anderen Gesteinen einen relativ hohen Anteil aus. Die Gesteine Basalt, Gabbro und Gneis wurden eher selten verwandt. Unter der Kategorie *Andere* befinden sich Gesteine, die nur ein einziges Vorkommen besitzen (Dolerit, Eklogit, Granit, Niphelinsyenit, Sernatingunit). Aus Tabelle 6 geht weiterhin hervor, dass die Anteile der verschiedenen Gesteine aller Äxte mit den Anteilen der jungneolithischen Äxte vergleichbar sind.

Somit kann zunächst kein Unterschied in Bezug auf die Wahl des Gesteins im Jungneolithikum im Vergleich zu den anderen Zeiten erkannt werden. Ebenfalls kann kein Unterschied in Bezug auf die spezifischen Diabastypen erkannt werden (Tab. 7). Der Åsby-Diabas ist das geläufigste Rohmaterial. Diese Observation bestätigt sich im nordostdeutschen Material bestätigt (Jacobs 1991, 22–25). Da auch der Vergleich einzelner Diabastypen mit ausgewählten Attributen der Streitäxte (wie der Datierung) keine Signifikanzen aufzeigt, wurde auf das Anfertigen entsprechender Tabellen und Graphen verzichtet. Auch wurden keine Signifikanzen in Bezug zur geografischen Verbreitung einzelner Gesteinsarten erkannt. Lediglich sind Basalte, mit nur einer Ausnahme, ausschließlich im Nordsektor zu finden und die Diabase vom Typ 3, ein Åsby-Diabas mit besonders großen Kristallen, kommt mit nur einer Ausnahme ausschließlich im küstennahen Osten des Nordsektors vor. Allerdings sind diese wenigen Exemplare in Bezug auf eine als mobil erachtete Gesellschaft im Jungneolithikum und besonders in Bezug auf die geringe geografische Dimension des Arbeitsgebietes, wohl kaum als Indiz für eine geografische Differenzierung in Bezug auf die Wahl der Gesteine geeignet. Einzig die offensichtliche Bevorzugung des Gesteins Diabas ist auffällig. Dies mag mit den mechanischen Eigenschaften des Gesteins zusammenhängen. Diabase besitzen eine relative Bruchfestigkeit und lassen sich dennoch gut bearbeiten (freundliche mündliche Mittelung Harm Paulsen 2016; vgl. Lekberg 2002, 196).

Der einzige chronologische Unterschied der sich zu erkennen gibt, liegt in der absoluten Anzahl verwendeter Gesteine. So weisen die spätneolithischen und bronzezeitlichen Äxte bei einer kleineren Stichprobengröße insgesamt drei Gesteinsarten auf, die nicht bei den jungneolithischen Streitäxten vertreten sind. In einer Zeit, in der verstärkt Äxte mit profanem Nutzen beobachtet werden (vgl. Kap. 3.1.3.10, 5.4.1), lässt sich also ebenfalls ein sich verändernder Umgang in Bezug auf die Gesteinswahl beobachten. Die Menschen griffen nun auf eine breitere Palette an Rohmaterialien zurück. Ob dies ein Zeichen einer beabsichtigten Auswahl ist, also womöglich andere Materialeigenschaften verlangt wurden, kann hier aufgrund einer zu geringen Datenbasis nicht befriedigend diskutiert werden.

In Kap. 3.1.3.1–13 wurden die Gesteine in Bezug auf die Streitaxtvarianten bereits vorgestellt. Dabei konnten wenige Auffälligkeiten beobachtet werden. So sind die G-Äxte, die in ihrer Gestaltung bereits häufig unsorgfältig gearbeitet erscheinen, häufiger nicht aus Diabas, denn aus Diabas gefertigt (vgl. Kap. 3.1.3.7). Nur drei der zehn untersuchten G-Äxte wurden aus Diabas gefertigt. Dieses Bild scheint sich im Vergleich mit Analysen aus Nordostdeutschland zu decken, wo zwei Exemplare aus

Tab. **7.** *Anzahl und Anteil der verschiedenen Diabase nach eigener Gesteinsbestimmung. Typ 1: Åsby-Diabas mit kleinen Kristallen; Typ 2: grüner Diabas; Typ 3: Åsby-Diabas mit großen Kristallen; Typ 4: Diabas mit großen Plagioklasleisten; Typ 5: Feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und ohne Streifung; Typ 6: Diabas mit viel Quarz und Glimmer; Typ 7: Sehr grüner Diabas.*

Diabastyp	Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4	Typ 5	Typ 6	Typ 7	Unbekannt
Alle	114	9	7	9	17	2	5	43
Alle %	55,33 %	4,37 %	3,4 %	4,37 %	8,25 %	0,97 %	2,43 %	20,87 %
JN	72	8	3	7	10	2	4	27
JN %	54,13 %	6,02 %	2,26 %	5,26 %	7,52 %	1,5 %	3,01 %	20,3 %

Diabas, während zwei weitere Stücke aus Gneis hergestellt wurden (Jacobs 1991, 23–24). Dabei muss allerdings die Stichprobengröße der vorliegenden Arbeit und besonders jene von Jacobs kritisch bewerten werden.

Die Analyse der Gesteine birgt neben des Herausfindens der bevorzugt verwendeten Materialien weiterhin das Potential, weitere Indizien für ein fremde Herkunft vermeintlich importierter Äxte zu sammeln, sofern sich feststellen ließe, dass sich das Gestein solcher Exemplare von den vermeintlich lokal hergestellten Äxten unterscheidet. Struve erachtete etwa beinahe alle Facettenäxte des Arbeitsgebietes als Importstücke (Struve 1955, 27). Er erklärt, dass Facettenäxte vor allem aus Schiefer gefertigt wurden (ebd. 110). Diese Aussage wird in Bezug auf das nordwestdeutsche Material durch Brandt bestätigt und durch die Behauptung ergänzt, dass Schiefer in seinem Arbeitsgebiet unbekannt ist (Brandt 1967, 78; 81). Nach Jacobs wurden die Facettenäxte Nordostdeutschlands selten aus Diabas, meist aus Gneis gefertigt (Jacobs 1991, 22). Die beiden im Zuge der vorliegenden Arbeit mikroskopisch untersuchten Facettenäxte bestehen aus Sandstein (Kat.-Nr. 763) und Amphibolit (Kat.-Nr. 1634). Loewe (1998, 129) führt eine weitere Facettenaxt auf, die aus Serpentin gefertigt sein soll (Kat.-Nr. 1185). Ebenso wie in den Nachbarregionen, wurden auch die Exemplare des Arbeitsgebietes nicht aus Diabas hergestellt, wie es den Großteil der übrigen jungneolithischen Streitäxte auszeichnet. Die mag ein Hinweis, allerdings kein eindeutiger Beleg für eine fremde Herkunft sein. Das Exemplar aus Sandstein fiel bereits bei der Bestimmung auf. Dieses Gestein kommt zwar im mitteldeutschen Raum vor, allerdings ebenfalls im Arbeitsgebiet (freundliche mündliche Mitteilung Dr. Frank Rudolph). Ein Import ist demnach weder auszuschließen, noch zu beweisen. Weitere, möglicherweise importierte Exemplare sind Streitäxte der schwedisch-norwegischen Bootaxtkultur. Unter Kap. 3.1.3.12 wurde allerdings bereits erklärt, dass es kaum möglich ist, eine Herkunft aus diesem Gebiet zu beweisen, da das im Arbeitsgebiet anstehende Geschiebe aus dem südskandinavischen Bereich stammt. Es lassen sich also kaum Hinweise in Bezug auf geografische, chronologische, kontextuale oder qualitative Signifikanzen im Material beobachten. Aus diesem Grunde kann davon ausgegangen werden, dass die Gesteinswahl in allen Zeiten ähnlichen dahinterstehenden Entscheidungen geschuldet ist, was weiter oben bereits mit den Materialeigenschaften des Diabases in Verbindung gebracht wurde.

Dies scheint sich soweit auch in anderen Regionen, Zeiten und in Bezug auf andere Artefakte zu bestätigen. Auf Nordostdeutschland wurde bereits verwiesen (vgl. Jacobs 1991, 22–25). Doch auch in Südskandinavien kann der Diabas als bevorzugtes Material erkannt werden. In Südnorwegen wurden früh- und mittelneolithische, dünnnackige Felsgesteinbeile aus besonders feinkörnigem Diabas hergestellt (Ebbesen 1984, 131). Frühneolithische Streitäxte Schwedens wurden hingegen regelmäßig aus Porphyrit hergestellt (Ebbesen 1978, 174; Lekberg 2002, 196–197) und ebenfalls Studien aus Nordhessen belegen, dass die Bevorzugung des Diabases nicht in allen Regionen beobachtet werden kann. Dort wurden endneolithische (nach mitteleuropäischer Terminologie) Streitäxte am häufigsten aus Basalt, gefolgt von Amphibolit hergestellt (Kegler-Graiewski 2007, 196). Letzteres Gestein wurde Kegler-Graiewski zufolge mindestens 120–200 Kilometer transportiert, während alle anderen Gesteine lokal vorkommen (ebd.). Hier sei allerdings auf den hohen Anteil (etwa 30 %) von Exemplaren verwiesen, die nicht bestimmt werden konnten.

Eine Bevorzugung des Diabases zeigt sich jedoch ebenfalls bei den spätneolithischen Felsgesteinäxten Schwedens. In vier Testregionen im südlichen Mittelschweden hat Lekberg die Gesteinsarten analysieren lassen. Dies beruht allerdings im Gegensatz zur vorliegenden Arbeit auf makroskopischen Beobachtungen, sowie der magnetischen Suszeptibilität des Gesteinsmaterials. Lekbergs Ergebnis ist den hier gewonnen Erkenntnissen sehr ähnlich. In drei seiner vier Testgebiete ist Diabas mit über 80 % absolut dominant, während der Diorit mit unter 10 % am zweithäufigsten

vorkommt. Nur in Uppland, einer Region, in der der Diabas selten natürlich ansteht, macht er lediglich 54 % des Materials aus, während der Diorit dort 33 % erreicht (Lekberg 2002, 183–184 Tab. 6.1). Dieses Ergebnis ist interessant, da es die Bedeutung des Diabases zwar unterstreicht, doch ebenfalls aufzeigt, dass die geografische Komponente wichtig zu sein scheint. Auch nach Lekberg zeichnet sich der Diabas durch seine mechanischen Eigenschaften aus, weshalb primär dieses Gestein Verwendung fand (ebd.). Der hohe Anteil anderer Gesteine in diabasarmen Regionen allerdings zeigt, dass kein erhöhter Aufwand betrieben wurde, um an gut geeignetes Material zu gelangen. Das lokale Material war anscheinend ausreichend genug geeignet. Gutes Material wurde demnach bevorzugt, wenn vorhanden. Darin, es zu bekommen, wurden jedoch keine zusätzlichen Mühen investiert. Hier muss festgehalten werden, dass es sich bei den spätneolithischen Felsgesteinäxten in erster Linie um Äxte zum tatsächlichen Arbeiten handelt, was sie von den hier fokussierten, jungneolithischen Exemplaren unterscheidet (Lekberg 2002, 209; vgl. Kap. 5.4.2–3).

Im Kontrast dazu können (nach mitteleuropäischer Terminologie) früh- und mittelneolithische Felsgesteingeräte aus Mitteleuropa herangezogen werden. Diese wurden im Gegensatz zu den Artfakten des Jungneolithikums (ebenfalls nach mitteleuropäischer Terminologie) häufig aus Aktinolith-Hornblendeschiefer gefertigt. Dies ist ein Gestein mit besonders guten Materialeigenschaften und es wurde wahrscheinlich aus Südosteuropa importiert (Schwarz-Mackensen/Schneider 2012, 880 Abb. 4; 887). Dieses Gestein ist im Früh- und Mittelneolithikum absolut dominant, während es im Jungneolithikum nach dort angewandter Terminologie keine Rolle mehr spielt. Hier sind es Diabase und Basalte (80 %) neben anderen lokalen Gesteinen, die eine dominante Stellung unter den verwendeten Gesteinen einnehmen (ebd. 882). Das Gesteinsmaterial deutet also an der Wende zum vierten Jahrtausend v. Chr., ebenso wie viele weitere Erscheinungen, eine Umbruchphase an, woraufhin die Gesteinsauswahl in vielen Gebieten durch die Bevorzugung lokaler Materialien gekennzeichnet ist. So bestätigen es die Daten des Arbeitsgebiets, da das Rohmaterial der hier analysierten Äxte durch eine Konstanz in der Verwendung lokal vorkommender Gesteine geprägt ist. Der Vergleich zu schwedischen, spätneolithischen Exemplaren bestätigt dies weiterhin (s.o). Ebenfalls Daten aus Nordhessen demonstrieren, dass dort im vierten und dritten Jahrtausend lokales Gestein bevorzugt wurde (Kegler-Graiewski 2007, 196).

5.2 Analysen morphologischer Attribute

Durch verschiedene Studien und besonders durch das umfassende Werk Hübners (2005) wurde deutlich, dass die Ausführungen der Streitäxte stark variieren können. So sind Unterschiede in den Ausführungen zwischen den verschiedenen jungneolithischen Perioden sowie in den unterschiedlichen Regionen zu beobachten. Die Entscheidung über den Grad des Aufwandes der betrieben wurde um eine Streitaxt herzustellen, also die Qualität einer Streitaxt, wird von Hübner anhand verschiedener Parameter getroffen. Ihre Analysen bauen auf den eher subjektiven Parametern wie der Bestimmung des Schliffes und der Profilierung auf, sowie auf objektiven Parametern wie der Länge, des Verhältnisses von Länge zur Breite, des Schaftlochdurchmessers, das Vorhandensein von Verzierungen und weiteren Attributen (Hübner 2005, 77–81; 138–143). So konnte sie beispielsweise zeigen, dass die späten I- und besonders die K-Äxte des JN III in Bezug auf die Qualitäten erhebliche Unterschiede aufweisen. So sind die K1-Äxte in der Regel gut geschliffen, relativ lang und schlank, während die gleichzeitigen K5-Äxte durchschnittlich sehr viel kürzer sind, ein geringeres Längen-zu Breitenverhältnis besitzen, äußerst selten verziert und ohne besondere Attribute ausgestattet sind, wie etwa dem fein herausgearbeiteten Nacken, der die K1-Äxte charakterisiert (Hübner 2005, 127–133; vgl. Kap. 3.1.3.10). Den Prozess einer

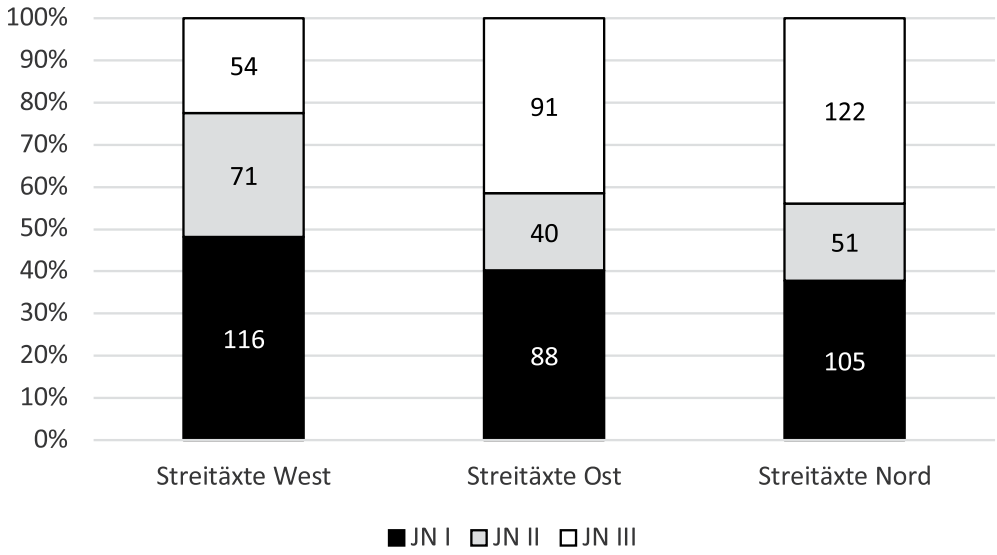


Abb. ***47.*** *Absolute Anzahl der Streitäxte in den einzelnen Regionen.*

West	Absolut	Grab	Anteil		Ost	Absolut	Grab	Anteil		Nord	Absolut	Grab	Anteil
JN I	116	30	25,86%		**JN I**	88	4	4,54%		**JN I**	105	9	8,57%
JN II	71	13	18,31%		**JN II**	40	0	0%		**JN II**	52	5	9,61%
JN III	54	4	7,41%		**JN III**	89	5	5,62%		**JN III**	122	5	4,03%

Tab. ***8.*** *Absolute und relative Anteile der Streitäxte aus Grabkontexten in den West-, Ost- und Nord-Regionen.*

zunehmenden Auffächerung der Qualitäten der Streitäxte, der bereits ab dem JN II zu beobachten ist, erachtet Hübner als Ausdruck einer sich zunehmend stratifizierenden Gesellschaft, im Zuge derer es einem größeren Anteil der Gesellschaft erlaubt wird, eine Streitaxt zu führen (Hübner 2005, 161; vgl. Malmer 1962, 626; vgl. Kap. 5.4.4).

Ihre Beobachtungen zum Anlass genommen, wurde das schleswig-holsteinische Material auf dieselbe Frage hin untersucht. Dabei wurden Streitäxte aus drei Testregionen analysiert. Die hier durchgeführten Analysen dienen aufgrund der großen Zahl behandelter Exemplare als fundierte Grundlage für weitere Deutungen. Weiterhin wurden in der vorliegenden Arbeit Streitäxte aus Einzelfundkontexten hinzugezogen, während Hübner beinahe ausschließlich Objekte aus Grabkontexten analysierte. Die hier erbrachten Ergebnisse konnten ihr Ergebnis in Bezug auf Streitäxte aus Einzelfundkontexten verifizieren und durch eine große Datenmenge untermauern. Die Analyse des Schliffes kommt als weiterer, die Beobachtungen bestätigender Aspekt hinzu.

5.2.1 Die Testregionen

Dem Jungneolithikum in Schleswig-Holstein wird eine bipolare Entwicklung nachgesagt, in der der Westen besonders im frühen und der Osten vor allem im späten Jungneolithikum besiedelt wurde (Struve 1955, 92; Damm 1991, 202; Hübner 2005, 655–660; Feeser/Furholt 2014, 132). Aus diesem Grunde wurden die Regionen im Südwesten Schleswig-Holsteins (Kreise Dithmarschen, Steinburg, Pinneberg) mit dem Osten des Landes (Kreis Ostholstein) verglichen und zum weiteren Vergleich wurde eine Region im Nordosten (Kreis Schleswig-Flensburg) herangezogen. Geschilderte Beurteilung des bipolaren Verhältnisses im Arbeitsgebiet beruht vor allem auf den Grabfunden, die tatsächlich eine Trennung innerhalb des Landes

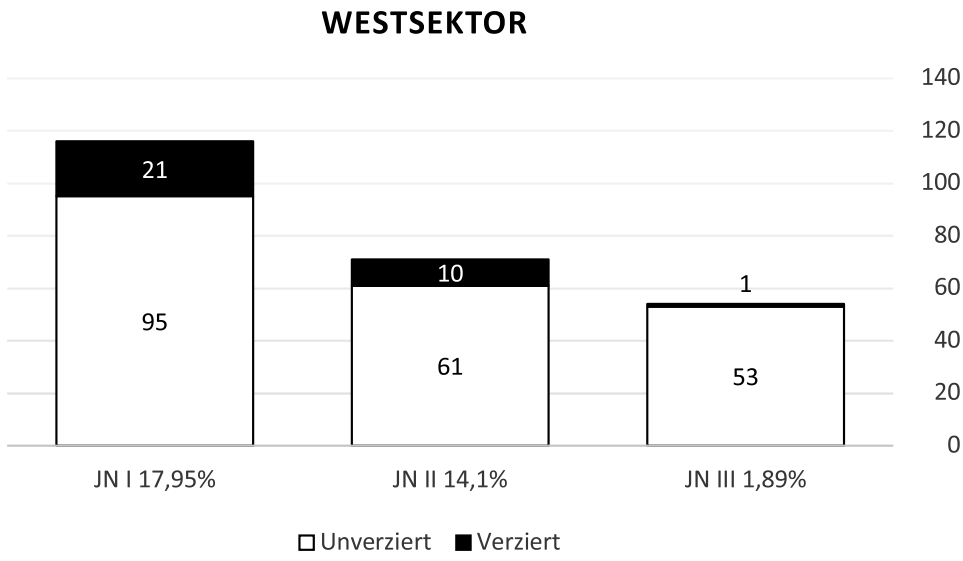


Abb. ***48.*** *Absolute Anzahl der Streitäxte in den einzelnen Perioden im Westsektor sowie der Anteil verzierter Exemplare. A-Äxte mit Graten werden in diesem Diagramm als verziert bewertet. Die Prozentangaben unter den einzelnen Säulen beziehen sich auf den Anteil verzierter Streitäxte.*

andeuten (vgl. Kap. 2.1 u. 6.1). Werden jedoch die Streitäxte aller Fundkontexte betrachtet, löst sich die angenommene Bipolarität beinahe völlig auf. So ist im Westsektor zunächst tatsächlich eine kontinuierliche Abnahme jungneolithischer Funde zu beobachten, wie es auch die Grabfunde suggerieren (s. Tab. 8 und Abb. 47). Im Nord- und besonders im Ostsektor sind die absoluten Anzahlen von Streitäxten jedoch in allen Perioden beinahe identisch. Dementsprechend ist die angenommene Bipolarität des Jungneolithikums im Arbeitsgebiet unter Berücksichtigung der Einzelfunde weitaus weniger markant als angenommen (vgl. Abb. 15–26; Kap. 6.1). Die exklusive Betrachtung der Grabkontexte spiegelt demnach nicht den tatsächlichen Aktionsradius der Menschen im Jungneolithikum wider. Weiterhin zeigt sich, dass im Ost- und Nordsektor das JN II im Vergleich zu den anderen Perioden unterrepräsentiert ist (vgl. Kap. 4.1).

5.2.2 Verzierungen

Aus Abbildung 48–50 geht deutlich hervor, dass die Anteile verzierter Streitäxte vom JN I über das JN II zum JN III massiv abnehmen. Im Westen des Landes sind im JN I knapp 18 % der Streitäxte verziert. Zehn dieser 21 verzierten Exemplare, also knapp die Hälfte, stammen aus Grabkontexten. Im Gegensatz zu den anderen Gebieten kann dort ebenfalls im JN II ein gewisser Anteil verzierter Äxte beobachtet werden. Von den zehn Exemplaren stammen allerdings nur zwei Stück aus einem Grabkontext. Auf den Umstand, dass im Westen Schleswig-Holsteins viele verzierte Streitäxte vorliegen, machte bereits Hübner aufmerksam. Ebenso beobachtete sie, dass verzierte Streitäxte im östlichen Schleswig-Holstein gänzlich fehlen (Hübner 2005, 138). Letztere Aussage lässt sich falsifizieren (vgl. Abb. 49), was nicht ausschließlich dem Umstand geschuldet ist, dass hier neben Grab- auch Einzelfunde Berücksichtigung fanden. Zwei verzierte Exemplare Ostholsteins stammen nämlich aus Grabkontexten (Kat.-Nr. 636.2; 659).

Auffällig ist die chronologische Diskrepanz. So sind im Ost- und Nordsektor ab dem JN II und im Westsektor ab dem JN III beinahe keine verzierten Exemplare mehr zu verzeichnen. Die hohe Affinität zum Verzieren im JN I in allen Gebieten muss allerdings aufgrund des Umstandes, dass viele der verzierten Äxte welche vom Typ A sind, differenziert betrachtet werden. Verzierungen der A-Äxte sind zumeist sogenannte Grate entlang der Mitte der Längsachse. Mit diesem Element sind etwa zwei Drittel aller A-Äxte aus Einzelgrabkontexten ausgestattet, sodass hier eher von

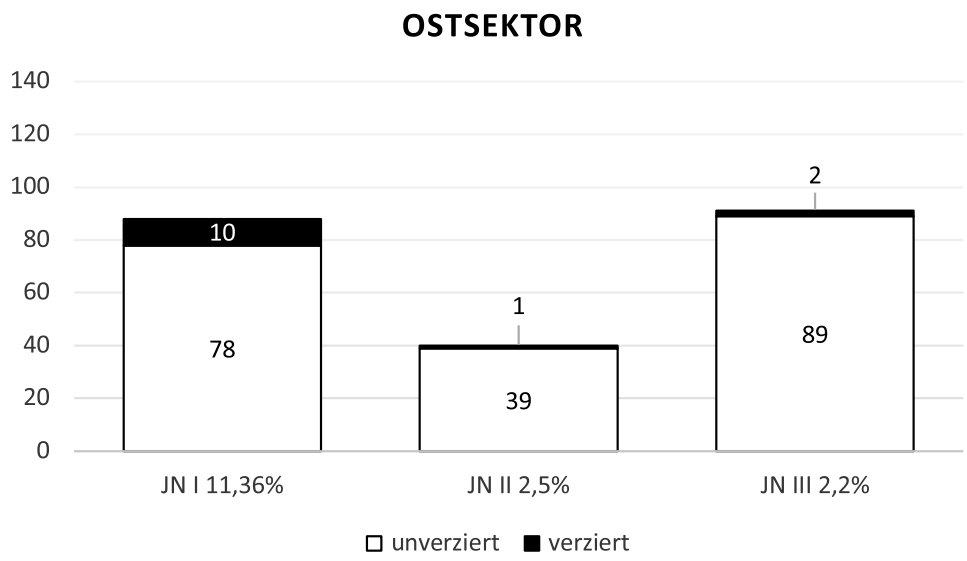


Abb. **49.** *Absolute Anzahl der Streitäxte in den einzelnen Perioden im Ostsektor sowie der Anteil verzierter Exemplare. Weitere Angaben siehe Abbildung 48.*

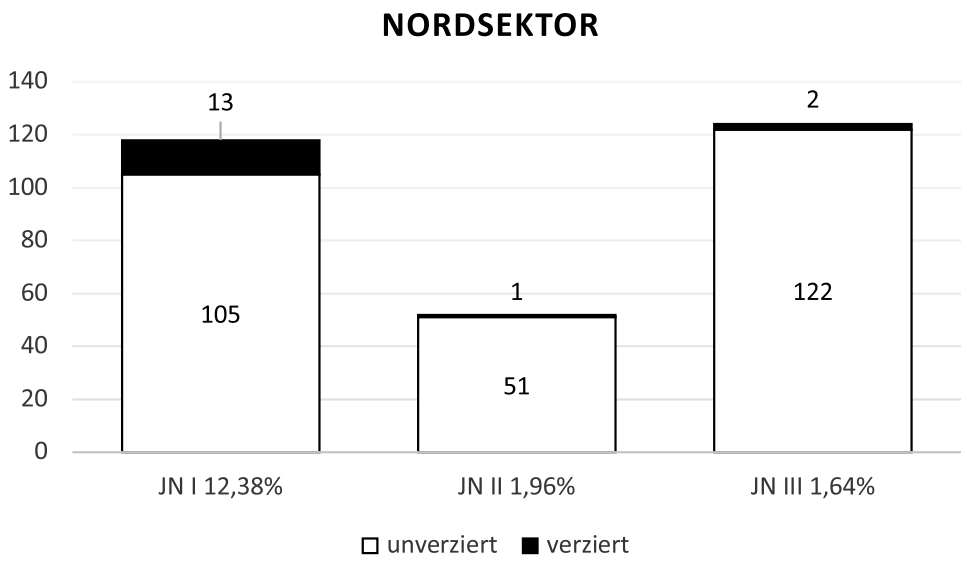


Abb. **50.** *Absolute Anzahl der Streitäxte in den einzelnen Perioden im Nordsektor sowie der Anteil verzierter Exemplare. Weitere Angaben siehe Abbildung 48.*

einem typologischen Element auszugehen ist (Hübner 2005, 82; vgl. Kap. 3.1.3.1). Werden entsprechende A-Äxte aus der Analyse entfernt, ist der Westsektor noch immer im Besitz von 13 verzierten Exemplaren (11,11 %), der Nordsektor weist immerhin noch neun (7,63 %) verzierte Äxte auf. Im Ostsektor dagegen sind nach Abzug der A-Äxte mit Grat lediglich noch vier verzierte Exemplare (4,55 %) im JN I belegt. Umfassende Darstellungen der verschiedenen Verzierungen sollen hier nicht vorgestellt werden (vgl. Hübner 2005, 138–143). Eine chronologische Abfolge schien Hübner allerdings nicht zu erkennen, obwohl gerade die Beispiele ihrer Ornamentgruppen 1–5 und 8 primär durch frühe Typen repräsentiert sind, während lediglich ihre Ornamentgruppen 6 und 7 primär Exemplare des mittleren und späten Jungneolithikums umfassen. Jedoch muss beachtet werden, dass die sich hier klar abzeichnende chronologische Signifikanz im dänischen Material weniger auffällig ist, da die ins JN III datierenden L-Äxte, die im Arbeitsgebiet selten belegt sind (vgl. Kap. 3.1.3.11), häufig eine Verzierung tragen.

Auch früh- bis mittelneolithische Streitäxte tragen Verzierungen. Hier sind es besonders die R-Äxte nach Zápotocký, die besonders häufig verziert sind (Zápotocký 1992, 115). Auf spätneolithischen und bronzezeitlichen Felsgesteinäxten sind Verzie-

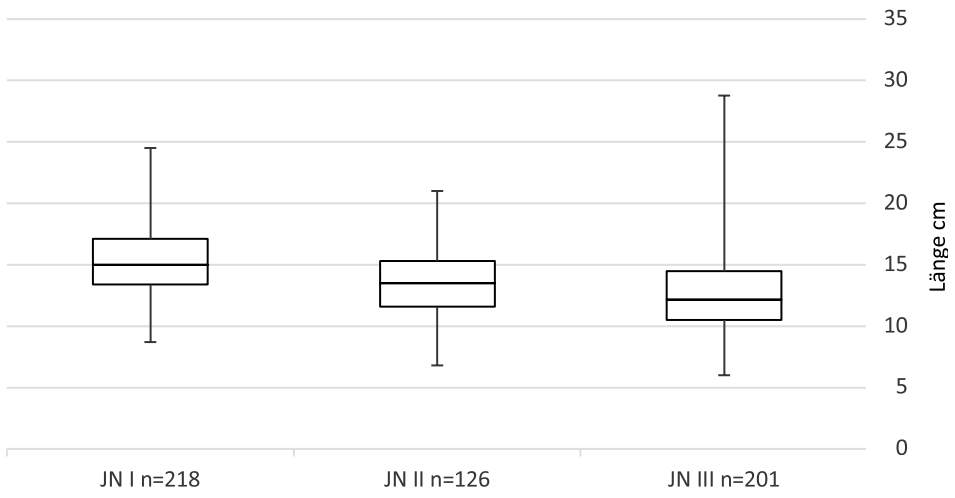


Abb. **51.** *Längen der Streitäxte aus den drei Testregionen verteilt auf die drei Perioden des Jungneolithikums. Die Striche zeigen die komplette Spannweite der Längen an. Die Kästen markieren die Bereiche, in denen 50% der Werte liegen, der mittlere Strich in den Kästen markiert den Median. Fragmente und offensichtlich sekundärdurchlochte Objekte wurden hier nicht mit einbezogen.*

rungen äußerst selten, doch durchaus belegt (Brøndsted 1958, 259; vgl. Kap. 3.1.3.10 und Kat.-Nr. 505 Taf. 19,4). Hauptsächlich sind es dann jedoch Bronzeartefakte, die Träger von Verzierungen sind (vgl. Vandkilde 1996). Interessant ist Kölczes Idee, Streitäxte können ursprünglich bemalt gewesen sein (Kölcze 2014, 78). Dafür gibt es allerdings keine stichhaltigen Beweise im hier analysierten Material.

Hübner machte darauf aufmerksam, dass Verzierungen nicht im Zusammenhang mit einer besseren Bearbeitung und Profilierung stehen (Hübner 2005, 141 Abb. 91). Diese Aussage wird deutlich durch die geschilderte chronologische Entwicklung untermauert. Auch im JN III sind viele, sehr gut gearbeitete Streitäxte belegt (K1-Äxte), die allerdings so gut wie nie verziert sind. Das zeigt, dass das Verzieren kein zusätzliches Qualitätsmerkmal ist, sondern, zumindest im Arbeitsgebiet, in chronologischen Ursachen begründet liegt.

5.2.3 Längen

Hübner macht darauf aufmerksam, dass sowohl im frühen als auch im späten Jungneolithikum besonders lange Streitäxte hergestellt wurden. Das bringt sie mit den sich jeweils verändernden Sozialgefügen zusammen. Dabei ist die Spanne zwischen den längsten und kürzesten Exemplaren im JN I relativ normiert, während sie im JN II und vor allem im JN III zunehmen soll (Hübner 2005, 129 Abb. 84; 161; Jensen 2001, 486). Wie Abbildung 51 demonstriert, kann ihre Erkenntnis in Bezug auf das schleswig-holsteinische Material verifiziert werden. Hier werden nur Daten aus den Testregionen verwendet, da diese in einem weiteren Schritt mit den Qualitätsattributen vergleichen werden sollen, die, wie bereits geschildert, auf Beobachtungen beruhen, die nicht der Literatur zu entnehmen sind.

Aus Abbildung 51 geht hervor, dass die durchschnittlichen Längen der Streitäxte im Laufe der jungneolithischen Entwicklung stetig abnehmen. Jedoch zeigt sich auch, dass die Äxte relativ homogene Längen aufweisen. Die durchschnittliche Länge sinkt vom JN I zum JN III lediglich um 2,75 cm. Das von Hübner erwähnte Phänomen eines erheblichen Unterschiedes der Minimal- und Maximalwerte im JN III findet hier Bestätigung (Hübner 2005, 161). Dieses Ergebnis ist von Bedeutung, da hier Exemplare aus Einzelfundkontexten miteinbezogen wurden. Diese Beob-

achtung beruht somit nicht bloß auf Grabfunden, sie besitzt Gültigkeit für alle jungneolithischen Streitäxte im Arbeitsgebiet. Hier kommt womöglich eine Auffächerung des Bedeutungsinhaltes zum Ausdruck, der bereits unter Kap. 3.1.3.9–10 (I- und K-Äxte) durch die morphologischen Unterschiede angedeutet und ebenso von Malmer (1962) und Hübner (2005) postuliert wurde. Diese Deutung beruht neben den Längen auf weiteren morphologischen Charakteristika. Im Folgenden wird aufgezeigt, dass dieses Phänomen sich ebenso in Bezug auf das Attribut des Schliffes zu erkennen gibt.

Zunächst jedoch sei angemerkt, dass auch die spätneolithischen und bronzezeitlichen Felsgesteinäxte (*simple shaft-hole-axes*) erhebliche Längenunterschiede aufweisen (vgl. Lekberg 2002, 112–117). Dieser Unterschied muss allerdings anders bewertet werden, da diese Artefakte primär mit einem profanen Nutzen assoziiert werden(ebd. 120–127; vgl. Kap. 5.4.1). Die jungneolithischen Artefakte können sicherlich ebenfalls einen profanen Nutzen befriedigt haben, jedoch haben sie zusätzlich einen statusanzeigenden Charakter, den die späteren Exemplare in Anbetracht des Aufkommens anderer Statusobjekt nicht oder in weitaus geringerem Umfang haben (vgl. Kap. 5.4.1–3). Während die jungneolithischen Streitäxte nach dem Zerbrechen nie wieder zu vollständig einsatzfähigen Utensilien gemacht wurden (außer die späten K6-Äxte [vgl. Kap. 3.1.3.10]), wurden die späteren Äxte zum Teil mehrfach sekundär umgearbeitet und wieder benutzt (ebd. 112–117). Aus diesem Grunde könnte es zu Fehlinterpretationen kommen, würden spätere Exemplare in die Längenanalysen miteinbezogen werden.

5.2.4 Schliff

Taf. 65–67

Die Bewertung des Schliffes war in der hier durchgeführten Materialanalyse vordergründig, da er im Gegensatz zu den anderen Attributen nicht auf Grundlage von Abbildungen bestimmt werden kann. Im Unterschied zu den Gesteinsanalysen wurden weder früh-, mittel-, spätneolithische, noch bronzezeitliche Äxte analysiert. Nur sicher jungneolithische Exemplare und jene, die möglicherweise jungneolithisch sind, somit zum Teil potentiell spätneolithisch sind (vgl. Kap. 3.1.3.10), wurden untersucht. Um Aussagen zu den Schliffen zu erhalten, musste zunächst überprüft werden, in welchem Zustand die Oberflächen sich befinden. Viele Streitäxte waren in dem Maße äußeren Einflüssen ausgesetzt, dass keine oder keine sichere Aussage zum ursprünglichen Schliff möglich ist (bspw. Taf. 3,3; 67,2). Andere Exemplare hingegen hatten zwar großflächig durch Witterung gezeichnete Bereiche, doch auch Stellen mit Resten der ursprünglichen Oberfläche (mikroskopische Aufnahmen: Taf. 65; auf Taf. 65,5–6 sind Aufnahmen vom selben Artefakt mit unterschiedlich stark der Witterung ausgesetzten Teilen abgebildet). In den folgenden Analysen wurden nur die sicher jungneolithischen Exemplare angeführt, weshalb bereits ein Teil der 260 jungneolithischen und möglicherweise jungneolithischen Exemplare nicht in der Analyse miteingingen. Für eine Beurteilung des Schliffes konnten von den übrig gebliebenen, sicher und möglicherweise jungneolithischen Exemplaren aufgrund der Erhaltungszustände nur 180 Äxte analysiert werden, wovon weitere zwölf Exemplare nicht weiter innerhalb des Jungneolithikums zu differenzieren sind. Weitere 46 Exemplare sind nicht sicher jungneolithisch, weshalb diese nur bedingt in die folgenden Analysen miteinbezogen wurden. Die folgenden Analysen betreffen dementsprechend 168 Streitäxte aller Epochen beziehungsweise 122 Streitäxte, wenn die nicht sicher jungneolithischen Exemplare der Betrachtung entzogen werden.

Der sich als äußerst wichtig herausgestellte Schritt, vor der Beurteilung des Schliffes zunächst den Zustand der Axt zu prüfen, wurde anscheinend nicht immer

von Hübner, deren Arbeit erst zur hier durchgeführten Analyse anregte, unternommen beziehungsweise negativ beeinflussende Faktoren wurden nicht immer wahrgenommen. Alle Streitäxte, die sowohl Hübner, als auch in der vorliegenden Arbeit zur Verfügung standen, wurden verglichen. Dabei zeigte sich, dass Hübners Qualitätsangaben zum Teil von den hier erarbeiteten abweichen.[28] Während der Schliff in der vorliegenden Arbeit meist besser bewertet wurde, zeigt der seltene Umstand, wenn der Schliff hier schlechter bewertet wurde, dass unterschiedliche Auffassungen zu den Schliffen bestehen. Unterschiede in der subjektiven Wahrnehmung sind nicht verwunderlich, die regelmäßigen Abweichungen sind hingegen negativ zu bewerten. Da in der vorliegenden Arbeit ein intensiveres Auseinandersetzen mit dem Schliff erfolgte, wenn auch mit weniger Artefakten, und viele Äxte zusätzlich mikroskopisch untersucht wurden, darf das hier Erarbeitete als aussagekräftiger bewertet werden. Hübners abweichende Beurteilung scheint daher zu rühren, dass sie die Oberfläche, sofern keine starken Beschädigungen vorhanden waren, als original auffasste, was jedoch häufig nicht der Fall ist (vgl. Anm.). Es ist noch hinzuzufügen, dass trotz der geschilderten, unterschiedlichen Beurteilung, die Tendenzen beider Analysen zu vergleichen sind. Weiterhin soll auf Hübners Aussage zur typologischen Gliederung der Streitäxte verwiesen werden. „*Zudem kann davon ausgegangen werden, dass eine gleichartige und einheitliche Anwendung von Kriterien durch eine Person, wie sie hier vorliegt, eine reelle Beschreibung und somit Gliederung des Materials widerspiegelt*“ (Hübner 2005, 77). Diese Einschätzung kann in Bezug auf eine typologische Gliederung kritisiert werden (vgl. Hinz 2014, 39), in Anbetracht der hier durchgeführten Analyse allerdings dient diese Aussage als Verteidigung des gewählten Vorgehens.

Im Katalog wird der Schliff in Wortform vorgestellt. Es werden folgende Termini benutzt: *sehr gut*, *gut*, *mittelmäßig* und *schlecht*. *Sehr gut* bedeutet im Folgenden, dass die Oberfläche „spiegelglatt“ erscheint. Das bedeutet, dass bei genauer Beobachtung unter wechselnden Lichtverhältnissen höchstens nur kleinste Störungen in der Oberflächenstruktur erkannt werden dürfen (vgl. Taf. 66,1).

Ist *sehr gut bis gut* angegeben, bedeutet dies, dass die Oberfläche eine Zwischenform aus (nahezu) perfektem und gutem Schliff ist (vgl. Taf. 65,1; 66,4).

---

28 Kat.-Nr. 85: Nach Hübner (2005, Fundlisten) stellenweise stark beschädigt und mittelguter Schliff. Tatsächlich jedoch nur leicht beschädigt, aber großflächig angewittert. Dort wo die ehemalige Oberfläche zu erkennen ist, ist guter Schliff vorhanden.

Kat.-Nr. 123: Nach Hübner stark beschädigt und angewittert, obwohl sich die Beschädigungen in Grenzen halten. Den Schliff bewertet sie indes überhaupt nicht, obwohl er an einigen Stellen vorhanden ist (ebd.).

Kat.-Nr. 62: Hier herrscht Einigkeit über den guten Schliff (ebd.).

Kat.-Nr. 117: Hübner (ebd.) erkennt guten Schliff, macht aber keinen Unterschied zwischen dem Schliff der Seiten beziehungsweise der Ober- und Seite. Die Seiten sind sehr gut, die Ober- und Unterseite dagegen nur mäßig gut geschliffen.

Kat.-Nr. 1484: Stark verwittert, weshalb die nicht von Hübner getätigte Aussage zum Schliff gerechtfertigt ist (ebd.).

Kat.-Nr. 1493: Hier gibt Hübner einen mittelmäßigen Schliff an, obwohl zumindest die Scheidenpartie sehr gut geschliffen ist (ebd.). Der restliche Axtkörper scheint infolge von Verwitterung einen schlechteren Schliff aufzuweisen. Ob das somit den ursprünglichen Zustand widerspiegelt ist kaum zu beurteilen.

Kat.-Nr. 96: Nach Hübner ist diese Streitaxt einigermaßen geschliffen (ebd.). Die Ober- und Unterseite ist allerdings gut, die Seiten sogar hervorragend geschliffen. Pauschal misst Hübner hier anscheinend die gesamte Axt anhand der am wenigsten gut geschliffenen Stellen, wobei auch diese Stelle als gut geschliffen zu bewerten ist.

Kat.-Nr. 70: Ebenfalls diese Axt ist nach Hübner nur mittelmäßig geschliffen (ebd.), wobei die Seiten als hervorragend geschliffen zu bezeichnen sind. Lediglich die Ober- und Unterseite sind nicht perfekt überschliffen, was durch leicht erkennbare Reste des Pickvorganges zu erkennen ist.

Kat.-Nr. 1514: Hier erkennt Hübner den guten Schliff, bezeichnet ihn sogar als sehr gut (ebd.). Hier lässt sich zufügen, dass der Schliff zwar tatsächlich gut ist, allerdings ginge es noch besser, weshalb ihr *sehr gut* nicht gerechtfertigt erscheint.

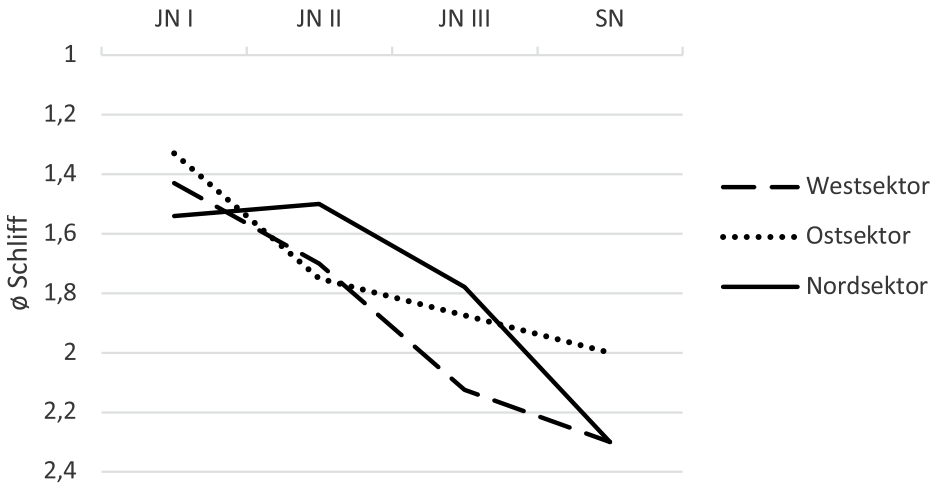


Abb. **52.** *Durchschnittswerte der Schliffe aller Streitäxte einer Periode in der jeweiligen Region. – Westsektor: JN I n=36; JN II n=5; JN III n=4; SN n=10. – Ostsektor: JN I n=3; JN II n=4; JN III n=12; SN n=4. – Nordsektor: JN I n=29; JN II n=4; JN III n=25; SN n=32.*

Diese Zwischenstufe ist notwendig, da der größte Teil der Streitäxte einen guten, die wenigsten Exemplare hingegen einen nahezu perfekten Schliff aufweisen. Mit dieser Zwischendefinition können innerhalb der guten Schliffe Unterschiede aufgeführt werden.

Ist der Schliff dagegen als *sehr gut und gut* beschrieben, bedeutet dies, dass an ein und demselben Objekt unterschiedliche Schliffe beobachtet werden können. Häufig sind Schneide oder Seiten besser als der Rest der Axt geschliffen. So ist auf Taf. 67,4 ein Exemplar abgebildet, an dem der unterste Bereich an der Schneide sehr gut geschliffen wurde, der Rest allerdings beinahe unbehandelt ist, wie der dunklere Bereich an der Schneide demonstriert.

Häufig lassen sich in einigen Bereichen der Äxte Pickspuren erkennen. Diese entstammen dem Prozess, der das Ausgangsgestein in Axtform bringt (Taf. 29,6). Durch das Picken wird sich immer weiter der Zielform angenähert. Nach Erreichen des Ziels erfolgt die Anbringung des Schliffs. Dieser Schliff kann Unregelmäßigkeiten aufweisen, sodass in einigen Bereichen der Axt Pickreste zu erkennen sind, die sich durch runde Störungen in der Oberflächenstruktur zu erkennen geben und im deutlichen Kontrast zu Witterungserscheinungen oder sonstigen Beschädigungen stehen (vgl. Kegler-Graiewski 2007, 189; s. u.).

Taf. 67,3 zeigt ein Exemplar, das sehr gut geschliffen ist, außer im Nackenbereich, wie die hell herausstechenden Punkte, also Reste des Pickvorganges, ebendort anzeigen. Taf. 67,5–6 zeigt ein Exemplar mit sehr glattem, lateralen Schneidenbereich (Taf. 67,6), während der Rest der Seite und die Oberseite mit deutlichen Pickresten versehen ist (Taf. 67,5; weitere mikroskopische Vergleiche von glatten und mit Pickresten versehenen Bereichen: Taf. 65,1–2; 65,4; 66,1–2; 66,5–6; 67,3).

Magmatische Gesteine, aus denen der Großteil der hier analysierten Streitäxte besteht, sind zumeist aus verschiedenen Komponenten zusammengestellt, die unterschiedliche Witterungsresistenzen aufweisen (Vinx 2015, 130–133). Demnach können oberflächige Witterungserscheinungen durch kleinste Depressionen gekennzeichnet sein. Diese Depressionen sind Bereiche, an denen ursprünglich ein Mineral seinen Platz hatte, das weniger beständig gegen Witterung ist, als die umgebenden Bestandteile. Dadurch entstehen unregelmäßig verteilte und divers ausgeformte Depressionen, die sich gut von den gleichmäßigen und rundlichen Pickresten unterscheiden lassen (Taf. 65,6; 67,2). Abplatzungen können ebenfalls vorkommen und durch mechanische oder physische Einflüsse zu Stande gekommen sein (Taf. 65,3; 66,3).

War nicht zu entscheiden, ob die Oberflächenstruktur von der prähistorischen Behandlung oder von Lagerungsprozesse herrührt, wurde das entsprechende

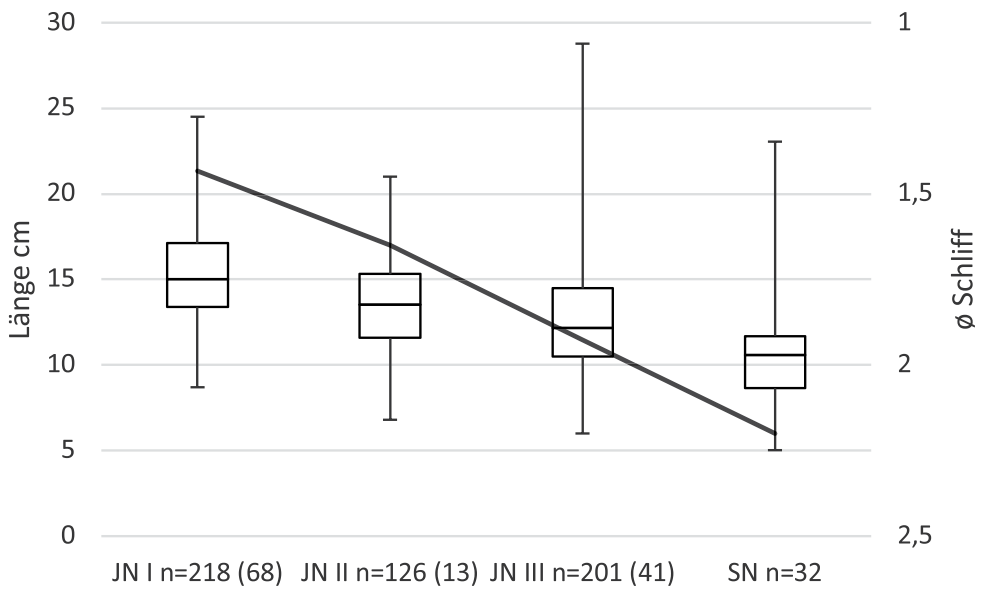


Abb. **53.** *Längen- und Schliffunterschiede aller drei Testregionen. Die Zahlen unter der x-Achse geben die Anzahl aller für die Analysen zur Verfügung stehender Objekte an, in Klammern die Anzahl der Objekte, die in Bezug zum Schliff analysiert werden konnten.*

Objekt nicht in die Analysen mit einbezogen. Pickreste sind gut zu erkennen, wie die Tafeln vermitteln dürften, womit ihr Vorhandensein ein eindeutiges Indiz dafür ist, dass der Unterschied der Glätte tatsächlich schliff- denn witterungsbedingt ist.

Um die Ergebnisse der Schliffanalysen zu quantifizieren und zu vergleichen, wurden Schulnoten vergeben und einfache Berechnungen angestellt. Die Schliffkategorien sehr gut bis schlecht werden in abfallender Hierarchie mit Werten von 1 bis 4 betitelt. Ist die Rede von einem sehr guten bis guten Schliff, sind die Werte, mit denen gerechnet wird, 1,5 (sehr gut [1] plus gut [2] geteilt durch Angaben [2] ist gleich 1,5). Wird ein guter bis mittelmäßiger Schliff beschrieben ergibt sich der Wert 2,5 (2 + 3 / 2 = 2,5). Ebenfalls bei Streitäxten mit zwei verschiedenen Schliffen an unterschiedlichen Stellen werden die Mittelwerte verwendet. In seltenen Fällen ist eine Streitaxt stellenweise mit sehr gutem und an anderer Stelle mit sehr gutem bis gutem Schliff ausgestattet. Dann erhält sie den Wert 1,25 (1 + 1,5 / 2 = 1,25). Auf diese Weise werden alle verfügbaren Daten addiert und durch die Menge an Exemplaren mit verfügbaren Daten geteilt. Daraus ergeben sich die Durchschnittswerte.

Der Umstand, dass einige Perioden in den definierten Testgebieten im Archiv des Landesmuseums in Bezug auf die erwartete Anzahl an Objekten stark unterrepräsentiert waren, muss zunächst kritisch beurteilt werden. Die sich ergebenen, ähnlichen Tendenzen der gut beziehungsweise schlecht repräsentierten Gebiete verweisen allerdings in die Richtung, dass die Stichprobenmengen ausreichend waren, um verifizierbare Ergebnisse zu erzeugen. Der Einbezug weiterer Objekte würde eine chronologisch feinere Abfolge ermöglichen. Weiterhin erwiesen sich die Streitäxte des JN II in allen Gebieten als unterrepräsentiert (vgl. Kap. 4.1), sodass für die vorliegenden Analysen eine großzügige Einteilung in diese Phase vorgenommen wurde. So wurden Streitäxte, die sowohl ins JN I als auch ins JN II beziehungsweise JN II und JN III datieren können, in die Gruppe JN II einsortiert. An diesem Schritt lässt sich gewiss Kritik anbringen, doch erschien er den geschilderten Umständen entsprechend als bester Lösungsansatz.

Die Durchschnittswerte der Schliffe in Bezug zu den Perioden offenbart, wie Abbildung 52 demonstriert, dass die Qualität in allen Gebieten eine abnehmende Tendenz aufweist. Zum Vergleich wurden zu den 122 jungneolithischen Streitäxten bereits erwähnte 46 möglicherweise jungneolithische Exemplare (also Streitäxte die im Katalog unter *JN III-SN* geführt werden) mit aufgeführt. Sie unterstreichen die Tendenz dass die Sorgfalt des Schliffes in der jungneolithischen Entwicklung abnimmt.

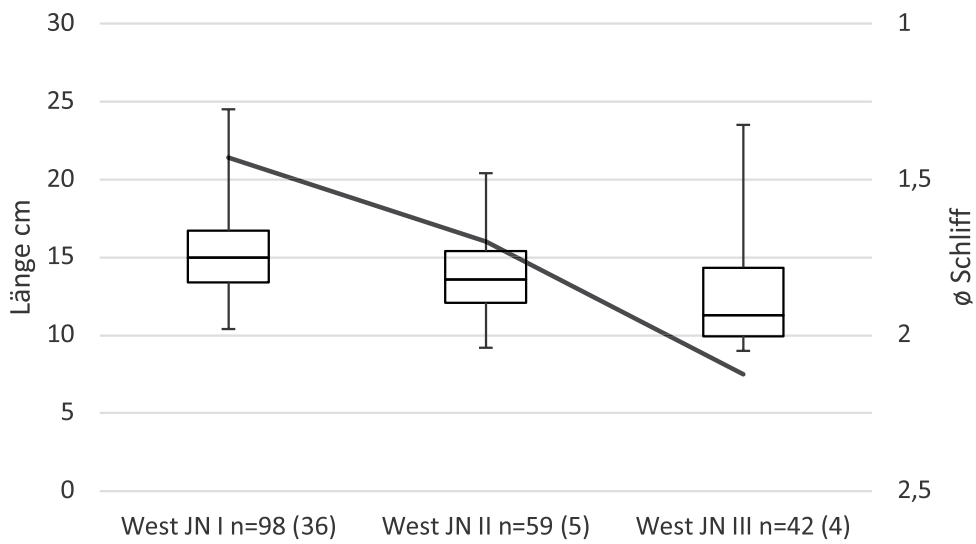


Abb. **54.** *Längen- und Schliffunterschiede im Westsektor. Beschreibung siehe Abb.53.*

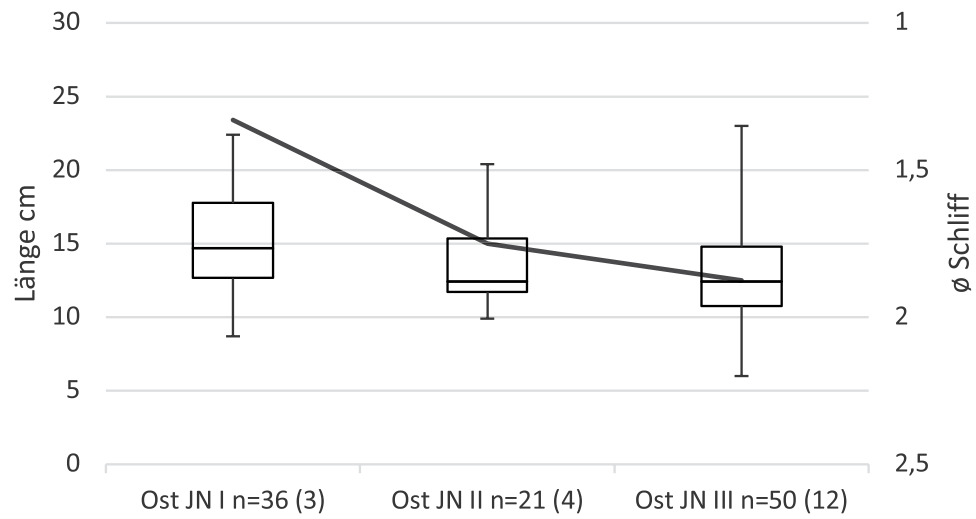


Abb. **55.** *Längen- und Schliffunterschiede im Ostsektor. Beschreibung siehe Abb. 53.*

5.2.5 Längen und Schliff

Ausgehend von der im vorigen Abschnitt geäußerten Kritik, der Schliff allein kann nichts über die Qualität aussagen, werden entsprechende Ergebnisse mit den Ergebnissen der Längenunterschiede verknüpft. Dabei zeigt sich, dass der angedeutete Qualitätsverlust im Schliff mit der Abnahme der durchschnittlichen Länge, sowie der Auffächerung der erreichbaren Maximal- und Minimallängen koinzidiert. Auf Abbildung 53 wurden, wie auch auf Abbildung 52, zur Verdeutlichung der Entwicklung ebenfalls Artefakte des Spätneolithikums (SN) in die Betrachtung mit einbezogen. Die Längen der Kategorie SN dürfen dabei nicht als repräsentativ angesehen werden, da diese Artefakte zum Teil stark umgearbeitet sind und ursprünglich zum Teil erhebliche Längen aufgewiesen haben können (Lekberg 2002, 112–117; vgl. Kap. 5.2.2).

Die auf Abbildung 53 zu observierenden, chronologischen Unterschiede ergeben sich aus dem Umstand, dass neben weiterhin gut gearbeiteten Exemplaren zunehmend Exemplare hergestellt wurden, die nur partiell geschliffen wurden. Dies ist ein Umstand, der mit der typologischen Streitaxtentwicklung im Einklang steht. So sind besonders die K-Äxte des JN III durch erhebliche morphologische Unterschiede gekennzeichnet. Besonders deutlich wird dies anhand der Gestaltungen der

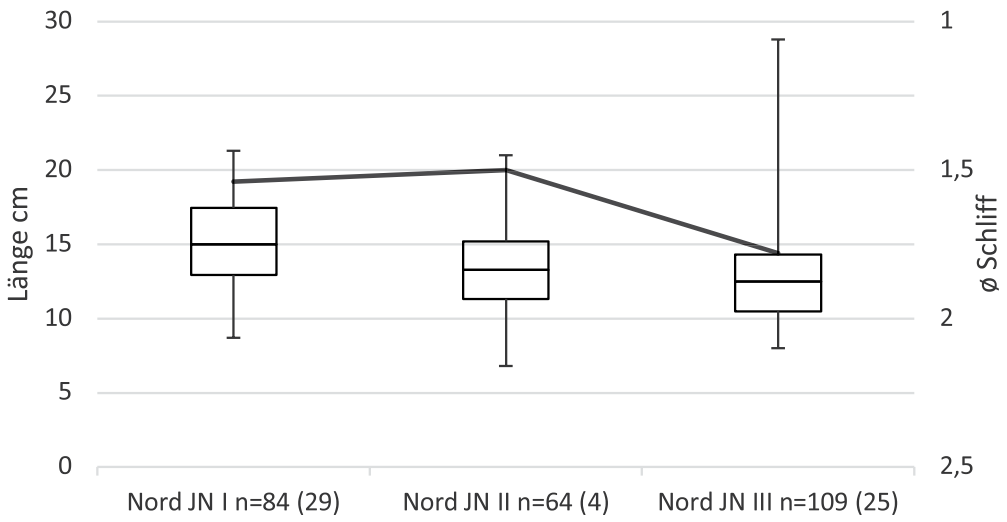


Abb. ***56.*** *Längen- und Schliffunterschiede im Nordsektor. Beschreibung siehe Abb. 53.*

K1- beziehungsweise K5-Äxte (vgl. Kap. 3.1.3.10). Somit sind es nicht bloß die Längen und andere morphologische Charakteristika, die den allmählichen Übergang zu den im Spätneolithikum zu beobachtenden Felsgesteinäxten mit profanen Nutzen erkennen lassen (vgl. Lekberg 2002; 2004; Hübner 2005, 132; Iversen 2015, 106–108); auch die Schliffunterschiede deuten diese Entwicklung an.

Aus den regional differenzierten Darstellungen geben sich geringe Unterschiede zu erkennen (Abb. 54–56). Gemein ist allen Gebieten, dass eine konstante, wenn auch nur schwache Abnahme der durchschnittlichen Längen zu verzeichnen ist. Diesem Unterschied darf nicht zu viel Bedeutung beigemessen werden, wie unter Kap. 5.2.3 bereits ausgeführt wurde. Dem absoluten Längenunterschied zwischen den längsten und kürzesten Exemplaren hingegen darf eine gewisse Aussagekraft entnommen werden. Dieser Wert vergrößert sich im JN III gegenüber dem JN I im Westsektor kaum, im Ostsektor ein wenig und im Nordsektor sehr stark. Wiederrum ist es der durchschnittliche Schliff, der im Westen mit der Zeit am stärksten abnimmt, wobei die Tendenz eines abnehmenden Schliffes in allen Gebieten zu beobachten ist.

Im Westen nimmt das Längenextremum zum JN III also nicht zu, hingegen nimmt der durchschnittliche Schliff stärker ab. Dies mag dem Umstand geschuldet sein, dass das späte Jungneolithikum im Westen im Vergleich zum Osten unterrepräsentiert ist. Beim Blick auch auf die Streitäxte aus Einzelfundkontexten konnte unter Kap. 5.2.1 allerdings bereits aufgezeigt werden, dass die vermeintlich strikte chronologisch-geografische Trennung bei weitem nicht so offensichtlich ist, wie die Grabfunde es nahelegen. Es ließe sich dennoch vorstellen, dass sich die Beobachtungen aufgrund der wenigen Grabfunde ergeben, würde man die Prämisse voraussetzen, Grabäxte sind besonders gut gearbeitet.

Allerdings ließen sich keine signifikanten Unterschiede des Schliffes der Exemplare aus Grab- oder Einzelfundkontext feststellen und die Entwicklung der Längenextremata verläuft in beiden Kontexten simultan, wie weiter oben aufgezeigt wurde. Die längsten bekannten jungneolithischen Streitäxte aus Jütland mit 32,5 cm und 29 cm Länge sind sogar Einzelfunde (Hübner 2005, 161). Somit scheinen die lokal leicht unterschiedlichen Entwicklungen zu belegen, dass die Streitaxt im Westentatsächlich früher einem Wandel in der Bedeutung unterlegen ist.

Insgesamt lassen sich in allen Regionen dieselben Tendenzen feststellen, sodass hier von einer Entwicklung ausgegangen werden kann, die das gesamt Arbeitsgebiet und wahrscheinlich ebenfalls angrenzende Gebiete umfasst, sodass die Ergebnisse die Beobachtungen Hübners und Malmers bestätigen (ebd.; 1962, 626). Bereits jetzt soll eine Beurteilung der Beobachtungen erfolgen, die als Fundament einer ausführlichen Diskussion unter Kap. 5.4 dient.

	Archery Graves		Hortfunde		Andere Gräber		Insgesamt	
Dolch-typ	**Anzahl**	**Prozent**	**Anzahl**	**Prozent**	**Anzahl**	**Prozent**	**Anzahl**	**Prozent**
I A	4	7,8	24	11,9	10	4,3	38	7,9
I B	12	23,5	154	76,2	55	24	221	45,9
I A/B	3	5,9	8	4	32	14	43	8,9
I C	21	41,2	5	2,5	43	18,8	69	14,3
I E	1	2	1	0,5	3	1,3	5	1
Ix	10	19,6	10	5	86	37,5	106	22
Insg.	51	100	202	100	229	100	482	100

Tab. **9.** *Verteilung von 482 Silexdolchen Typ I in Dänemark auf verschiedene Kontexte. Daten nach Sarauw (2006a, 246).*

5.2.6 Zwischenfazit zu den Analysen

„*Mit der Phase* [JN]*2b treten somit nicht nur vermehrt kurze Exemplare in den Gräbern auf, sondern zudem auch ausgesprochen lange Fundstücke. Dies ist eine Tendenz die sich auch im schwedischen Streitaxtmaterial feststellen lässt,* […]. *Der Gedanke liegt nahe, dass diese Prachtexemplare,* […] *einen besonderen Wert repräsentieren und seinen Besitzer auszeichneten.* […] *Gleichzeitig tritt in den Gräbern eine Bevölkerungsgruppe auf, deren Bedarf mit kurzen, schlecht gefertigten Streitäxten zufriedenzustellen war*“ (Hübner 2005, 161).

Das im Laufe des Jungneolithikum zu beobachtende, allmähliche Auseinanderragen der Längenextremata, samt der gleichzeitigen Verminderung des Schliffes lässt vermuten, dass die Bedeutung der Streitäxte einen Wandel durchlebt. Auch sind ab dem JN II und besonders im JN III neben den Längen- und Schliffunterschieden, weitere erhebliche morphologische Unterschiede gleichzeitiger Streitäxte zu verzeichnen. Als Beispiel dafür können die sehr elaborierten K1-Äxte den wenig elaborierten K5-Äxten gegenüber gestellt werden (Abb. 60). Bereits geschilderten Beobachtungen ist der Umstand hinzuzufügen, dass Streitäxte im Laufe des Jungneolithikums seltener als Grabbeigabe in Einzelgräbern Verwendung fanden. Während im JN I 70 % und im JN II 65 % aller Einzelgräber eine Streitaxt aufweisen, sind es im JN III lediglich noch 29 % (Hübner 2005, 687). Die gleichzeitig weiter auseinander ragenden Längenextremata und unterschiedliche Grade der Elaboration, die Hübner bereits in Bezug auf die Grabfunde erkannte, mögen wie erwähnt andeuten, dass die Streitaxt diverser werdenden Einsatzmöglichkeiten unterlegen war, oder zumindest, wie von den Grabfunden angedeutet, einem Bedeutungswandel unterworfen war.

Im oben angeführten Zitat formuliert Hübner eine Idee, wie dieser Bedeutungswandel bewertet werden kann. Sie vermutet eine breiter werdende Gesellschaftsschicht, die sich durch das Tragen einer Axt auszeichnet. Aus diesem Grunde entstand das Bedürfnis bestimmter Personen, sich weiter durch besonders lange und gut gearbeitete Exemplare abheben zu müssen. Auch Malmer erkennt in einem Spätabschnitt des Jungneolithikums im schwedischen Material eine ähnliche Tendenz, die er gleichermaßen deutet (Malmer 1962, 626). Diese Ansicht soll hier geteilt werden. Allerdings muss die qualitative Auffächerung der Streitäxte nicht zwangsläufig einen größeren Teil der Bevölkerung repräsentieren, der würdig war, eine Streitaxt zu führen. Der Unterschied kann, wie weiter oben bereits formuliert, mit dem Aufkommen des profanen Nutzens von Felsgesteinäxten einhergehen. Die Tendenzen zeichnen sich ab dem JN II ab. Im JN III sind die Unterschiede am markantesten ausgeprägt und korre-

Axttyp	Grabfunde		Hortfunde		Insgesamt	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
K1	8	18,2	0	0	61	13
K2	12	27,3	1	11,1	65	13,9
K3	0	0	3	33,3	18	3,9
K4	4	9,1	1	11,1	41	8,8
K5	3	6,8	2	22,2	86	18,4
Andere/ unbek. K	17	38,6	2	22,2	197	42,1
Insgesamt	44	100	9	100	468	100

Tab. **10.** *Verteilung der K-Äxte in Schleswig-Holstein auf die verschiedenen Kontexte.*

lieren mit einer Zunahme an der absoluten Anzahl an Streitäxten aus allen Kontexten, nachdem ihre Anzahl sich im JN II deutlich verringert hat (vgl. Kap. 4.1).

Die vorgestellte These wird durch eine weitere Beobachtung untermauert: Ebenfalls bei den frühen, spätneolithischen Silexdolchen lassen sich erhebliche Unterschiede zwischen den gut und den weniger gut gearbeiteten Exemplaren feststellen. So sind die besonders langen und mit einer parallelen Flächenretusche ausgestatteten Silexdolche vom Typ IC in Dänemark selten in Hort-, dafür sehr häufig in Grabkontexten anzutreffen. Besonders in sogenannten *archery burials* liegen sie überdurchschnittlich oft vor (vgl. Tab. 9). Dort sind sie darüber hinaus häufig im unbenutzten Zustand belegt. Die weniger gut gearbeiteten Silexdolche der Typen IA und I B sind dagegen sehr häufig in Hort- und selten in Grabkontexten zu finden (Sarauw 2006a, 245–246 Tab. 5; vgl auch Sarauw 2007b). Auch bei der Herstellungstechnik existieren Unterschiede. Während die Silexdolche vom Typ IC aufgrund ihrer Größe und der Parallelretusche als äußerst aufwendig hergestellt zu bezeichnen sind, sind die Silexdolche der Typen IA-B einfacher hergestellt (ebd.).

Die verschiedenen Typen früher Silexdolche scheinen also unterschiedliche Bedeutungsinhalte besessen zu haben. Dies erinnert an die K-Äxte des JN III (Tab. 10; vgl. Abb. 60). Dort sind lange, gut gearbeitete K1- und K2(a)-Äxte von kleinen, unsorgfältig gestalteten K5-Äxten zu trennen, wobei die dazwischenliegenden K2–4-Äxte unterschiedliche Qualitäten aufweisen (vgl. Kap. 3.1.3.10). Auch sind K1-Äxte nie in den im JN III aufkommenden Horten mit Streitäxten zu finden sind (mit Ausnahme einer Vorarbeit aus Dänemark, die entsprechend ihres unfertigen Charakters anders bewertet werden kann [Ebbesen 1982a, 156 Abb. 30]). Die chronologisch aufeinanderfolgenden späten Streitäxte und frühen Silexdolche lassen also erstaunliche Gemeinsamkeiten in Bezug auf die relativen Gestaltungen sowie die kontextuale Vergesellschaftung erkennen, was möglicherweise eine ähnliche soziale Funktionen widerspiegelt, trotz des höchst unterschiedlichen, eigentlichen Nutzens der verschiedenen Artefakte (Streitaxt zum Schlagen am Stock geführt, Dolch zum Stoßen oder Schneiden in der Hand geführt). So können die K1-Äxte und gleichermaßen die IC-Silexdolche als „höchstes Randabzeichen“ in ihren jeweiligen Zeiten erkannt werden, während beide Artefaktkategorien ebenfalls in weniger elaborierter Form vorliegen. Folgt man Malmer (1962, 626) und Hübner (2005, 161), spiegeln die Unterschiede zwischen JN I und JN III eine stärker werdende Auffächerung der Gesellschaft wieder. Varberg hingegen betont, dass die Unterschiede auch schlicht Ausdruck verschiedener Funktionen sein kann (Varberg 2015, 93). Eine nähere Diskussion folgt weiter unten, hier sollten lediglich die beobachteten Signifikanzen herausgestellt werden.

5.3 Fragmente und Applikationen

Taf. 68–73.

Ein erstaunlich großer Anteil der im Rahmen der vorliegenden Arbeit analysierten Streitäxte liegt im fragmentierten Zustand vor. Dies ist allerdings kein ausschließlich das Arbeitsgebiet betreffendes Phänomen, es ist in allen nordmitteleuropäischen Regionen mit Schnurkeramik der Fall. So machte bereits Malmer (1962; 1975) auf diesen Umstand in der schwedisch-norwegischen Bootaxtkultur aufmerksam. Er zählte 497 Axtfragmente, was in etwa einem Viertel aller jungneolithischen Äxte seines Arbeitsgebietes entspricht. Die Beobachtung, dass die Schneidenfragmente den Nackenfragmenten[29] mit 346 zu 151 (also über 69 % Schneidenfragmente) Exemplaren überwiegen, veranlasste ihn zu vermuten, dass hinter diesem Umstand eine intentionale Absicht steht. Auf dieser Idee aufbauend vermutet er, dass sämtliche Streitäxte aus Einzelfundkontexten von einer intentionalen Niederlegung herrühren und somit weder zufällige Verlust- noch unerkannte Grabfunde darstellen. Der geringere Anteil an Nackenfragmente liegt somit in der Ursache begründet, dass diese Stücke eher an Orten deponiert wurden, die heutzutage weniger zugänglich sind (1962, 666–671; 1975, 101). Hervorzuheben ist der Umstand, dass umgekehrt Nackenfragmente den Schneidenfragmenten in anderen Regionen und in Siedlungskontexten anderer Epochen überwiegen (ebd.; Lekberg 2002; Klimscha 2016a, 91; vgl. Kap. 2.3.2.1).

Malmers weiterführende Deutung, alle Einzelfunde als intentionale Niederlegung zu erachten, soll zunächst ausgeklammert werden. Die beobachtete Differenz in Bezug auf die Anteile der gefundenen Schneidenhälften allerdings ist äußerst auffällig. Malmers Beobachtung animierte bereits Beran (1990) dazu, sein Material auf dieselben Auffälligkeiten hin zu untersuchen. Dabei stellte er fest, dass 26,77 % aller jungneolithischen (der hier verwendeten Terminologie nach) Streitäxte aus dem Bezirk Magdeburg (Nordteil des Bundeslandes Sachsen-Anhalt) im fragmentierten Zustand vorliegen und, dass von diesen Objekten wiederrum 64,23 % Schneidenfragmente sind (Beran 1990, 40). Weiterhin stellt er fest, dass die nordischen Streitäxte (*Einzelgrabäxte*) im Gegensatz zu den mitteldeutschen Formen, hier besonders die Äxte vom Typ Vahldorf, ein weitaus höheren Anteil von Schneiden- im Gegensatz zu Nackenfragmenten aufweisen. In anderen mitteldeutschen Gebieten scheint die Tendenz höherer Anteile an Schneidenfragmenten, wie im nördlichen Mitteleuropa, nicht vorhanden zu sein (ebd. 41). Eine von Beran durchgeführte Kartierung der Bereiche in seinem Arbeitsgebiet, in denen Nacken- beziehungsweise Schneidenfragmente überwiegen, zeigt, dass im Süden des Bezirks Magdeburg, wo die Schönfelder- und Ammensleber-Gruppen zu finden sind, die Nackenhälften überwiegen, während im Norden, der mit dem nordischen Jungneolithikum, also der *Einzelgrabkultur* assoziiert wird (vgl. Beran 1999), die Schneidenhälften überwiegen (ders. 1990, 194 Karte 8). Aufgrund des klaren Verbreitungsbildes und mangels alternativen Erklärungsmodellen, hält auch Beran an der Deutung Malmers fest, dass es sich um bewusste Niederlegungsstrategien der verschiedenen Axthälften handelt. Das bestätigt sich weiterhin durch den Vergleich nordischer zu „östlicher“ Streitäxte im Odermündungsgebiet (s. Anm.) und darüber hinaus durch Studien zu den endneolithischen Streitäxten Nordhessens, die zwar ebenfalls zu etwa einem Drittel im fragmentierten Zustand vorliegen (zehn von 34 Exemplaren), dort allerdings weder Schneiden- noch Nackenfragmente (fünf zu vier, außerdem ein Mittelstück) dominieren (Kegler-Graiewski 2007, 63 Anhang 6).

---

29 Jungneolithische Streitäxte sind häufig genau am Schaftloch gebrochen. Ist in der vorliegenden Arbeit also von Schneiden- beziehungsweisen Nackenfragmenten die Rede, sind damit die Schneiden- beziehungsweise Nackenhälften gemeint. So hat auch Malmer (1962; 1975) sich ausgedrückt.

Die Anteile an Fragmenten unter den jungneolithischen Streitäxten in Mecklenburg-Vorpommern können dem Schema 3 Jacobs' (1991, 20) entnommen werden. Hier sind 12 % aller jungneolithischen Streitäxte fragmentiert, wobei die Schneidenden Nackenfragmenten mit nur 57 zu 45 Exemplaren überwiegen (55,88 %). Die K-Äxte können in diesem besonderen Fall der Betrachtung entzogen werden[30], womit es 45 zu sieben Exemplare sind (86,54 %). Auch hier also sind Schneidenfragmente im (nordischen) Jungneolithikum, also im mit der *Einzelgrabkultur* assoziierten Kontext, weitaus häufiger anzutreffen.

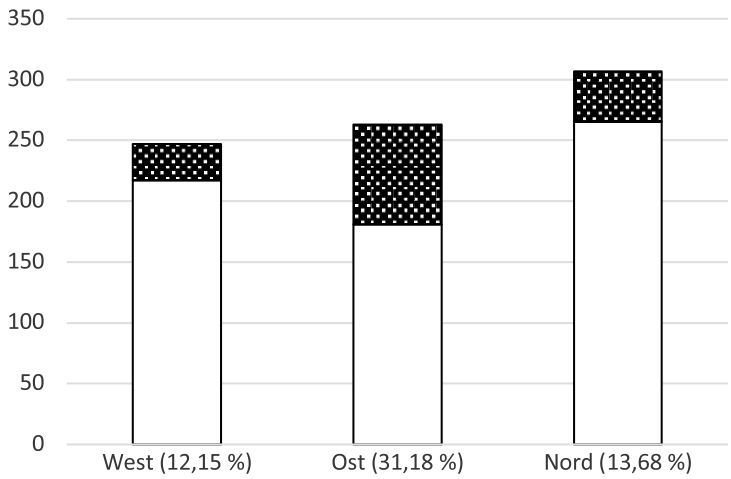
Der Überlegung, dass die Fragmente durch rezente Einwirkung entstanden, können mehrere Argumente entgegen gebracht werden. Der höhere Anteil an Schneidenfragmenten zeigt bereits, dass die Artefakte in der Vorgeschichte und nicht durch rezente Prozesse zerbrochen sein müssten, da ansonsten ein ausgeglichenes Verhältnis von Schneiden- und Nackenhälften zu erwarten wäre. Arnold macht darauf aufmerksam, dass schwere Steingeräte bei landwirtschaftlicher Bearbeitung selten zerbrechen (Arnold 1975, 89–90). Der Umstand, dass beinahe alle hier analysierten Fragmente genau am Schaftloch zerbrochen sind, bestätigt die Annahme weiterhin, da ein Pflug wohl kaum immer an derselben Stelle ansetzten wird. Dass die Fragmentierung nicht auf rezenter Einwirkung beruht, wird weiterhin durch die Tatsache bezeugt, dass viele Streitaxtfragmente, im Gegensatz zu den komplett erhaltenen Artefakten, im Besitz sekundärer, unvollendeter Schaftlöcher beziehungsweise Markierungen (Schälchen) sind. Sie wurden also regelmäßig nach dem Zerbrechen einer Behandlung unterzogen.

Auf dieser Beobachtung beruht Malmers Deutung der Streitäxte aus Einzelfundkontexten. Ein hoher Anteil der Schneidenfragmente seines Arbeitsgebietes (53 Exemplare, also 15,32 % aller Schneidenfragmente) ist im Besitz eines sekundären, häufig unvollendeten Bohrloches. Die Tatsache, dass die sekundären Bohrungen bei 31 der 53 Objekte nicht vollendet waren, deutet er als Zeichen einer dahinterstehenden Symbolik (Malmer 1962, 669; 1975, 101).

Die Bewertung solcher sekundären Bohrungen stellt ein Desiderat der rezenten Forschung dar. Beran, der mit Malmers Arbeit vertraut war, beachtet Artefakte mit solchen Applikationen (dieser Begriff wird im weiteren Verlauf als Überbegriff für sekundäre Durchbohrung, Anbohrung und Schälchenbohrung verwendet) nicht weiter. Dabei sind seinen Tafeln mehrere solcher Artefakte zu entnehmen (Beran 1990, Taf. 8,3; 29,6; 30,6; 33,2; 39,4; 42,9; 43,5; 43,8). Ebenfalls Strahl weist auf sekundäre Durchbohrungen hin, ohne diesem Phänomen weitere Beachtung zu schenken. Er erwähnt lediglich, dass die Bedeutung sowohl sakraler als auch profaner Natur sein könnte (Strahl 1990, 207). Beispielsweise seien Haßmann (1994, 78) und Hübner (2005, 162) genannt, die auf die symbolische Bedeutung von Streitaxtrohlingen beziehungsweise Streitaxthälften mit Applikationen hinweisen. Dabei zitieren sie jedoch ältere Arbeiten zu diesem Thema, ohne sich kritisch damit auseinanderzusetzen. Weiterführende Überlegungen zu diesem

---

30 Der höhere Anteil an Nackenfragmenten der K1- und K4-Äxte nach Jacobs (1991) kann zum einen durch eine leichtere Erkennbarkeit dieser Artefakte herrühren. Doch ist eine weitere Beobachtung weitaus entscheidender. Unter Abschnitt 3.1.3.10 wurde bereits dargestellt, dass K8-Äxte mitteldeutsche Typen sind (vgl. Jacobs 1991, 24; Struve 1955, 15). Diese haben auf der Verbreitungskarte Jacobs (1991, 163 Karte 4) eine auffällige östliche Verbreitung. Die K1- und K4-Äxte teilen dieses schwerpunktmäßige Vorkommen. Matuszewska (2010, 261) erklärt, dass im Gebiet der Odermündung viele degenerierte Formen der K-Äxte, der sogenannte *Wkrzanski-Typ*, vorkommen. Diese Exemplare scheinen also nicht zu den jütischen Streitäxten zu zählen, weshalb entsprechende Objekte für den vorliegenden Vergleich nicht geeignet sind. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass das Verhältnis von Nacken- zu Schneidenfragmenten außerhalb des nordischen Jungneolithikums, also den Gebieten der *Einzelgrabkultur*, regelhaft ein anderes ist (Beran 1990, 41). Das bestätigt sich hier durch die differenzierte Sicht auf die Daten Jacobs. Entsprechende K-Äxte aus Mecklenburg-Vorpommern werden demnach nicht in den Vergleich miteinbezogen.



	West (12,15 %)	Ost (31,18 %)	Nord (13,68 %)
Anzahl fragmentiert	30	82	42
Anzahl komplett	217	181	265

Abb. **57.** *Absolute Anzahl kompletter und fragmentierter jungneolithischer Streitäxte in den drei Vergleichsregionen. Die Prozentangaben in den Klammern zeigen den relativen Anteil an Fragmenten.*

Thema wurden seit der Mitte des vergangenen Jahrhunderts nicht mehr angestellt (Schwantes 1939; 1958, 350–355; Pieper 1940, 270–276; Barner 1957, 175–185; Malmer 1962, 669; 1975, 101; Röschmann 1963, 83–86; s. auch Paulsen 1996 mit abweichender Deutung). Bevor auf die vermeintliche Symbolik der Applikationen und der Beurteilung von Einzelfunden eingegangen wird, sollen zunächst die verschiedenen Ausführungen der Applikationen erläutert, samt deren Vorkommen in Schleswig-Holstein vorgestellt werden.

Zunächst müssen die Applikationen in vollendete und unvollendete, sekundäre Schaftlöcher unterteilt werden[31]. Die Gruppe der vollendeten Schaftlöcher kann weiterhin in zwei Kategorien unterteilt werden. So können die sekundären Schaftlöcher der Streitäxte einerseits in einer Qualität ausgeführt worden sein, die sich nicht von den Primären unterscheidet (Taf. 69,1–3). Diese Schaftlöcher sind ebenfalls von (mehr oder weniger) zylindrischer Form. Die Durchmesser sind in etwa dieselben, wie die, der primären Durchlochungen. Außerdem weisen sie ebenfalls Spuren eines Schliffes auf (Taf. 69,1). Solche Streitäxte sind darüber hinaus mit einem überschliffenen Nacken ausgestattet (Taf. 69,2), so dass sich das Bild einer sekundären, voll einsetzbaren Streitaxt ergibt (Taf. 69,3). Jungneolithische Vertreter dieser

31 Es existieren zwei Möglichkeiten, das Schaftloch zu erstellen. Entweder geschieht dies in Vollbohr- oder in Hohlbohrtechnik (Zápotocký 1992, 144–148; Goldhammer u. a. 2012, 128). Da beide Varianten am Ende überschliffen sein können, ist anhand des fertigen Schaftlochs nicht immer zu entscheiden, ob es in Voll- oder Hohlbohrtechnik gefertigt wurde (ebd.; Malmer 1962, 609; 1975, 93, Taf. 65,1-4). Malmer glaubt im schwedisch-norwegischen Material eine chronologische Entwicklung zu erkennen, die von primär angewandter Vollbohrung im frühen Jungneolithikum zu Hohlbohrung als dominante Bohrtechnik in einer Spätphase führt (ebd.). Zápotocký (1992, 145) kritisiert Malmers Arbeitsweise und weist auf die Schwierigkeiten bei der Beurteilung hin. Hinweise auf hohlgebohrte Steingeräte liegen bereits im Frühneolithikum vor (ebd.; Biermann/Birker 2016, 37) und von frühen, jungneolithischen Streitäxten aus der Schweiz (A-Äxte, mit einer Laufzeit von etwa 300 Jahre, also ca. 2800–2500 v. Chr.) sind einige Bohrzapfen bekannt, die auf eine Hohlbohrung schließen lassen (Wolf 1997, 251; 1999, 30). Auch im Arbeitsgebiet lässt sich eine derartige, chronologische Entwicklung anzweifeln. Beinahe sämtliche Rohlinge sind mit beidseitig angelegten Picklöchern ausgestattet, die sich bisweilen bereits treffen, die entstandene Durchlochung demnach sanduhrförmig ist (Taf. 43,3; 56,2; 57,3; 62), also in Vollbohrtechnik bearbeitet wurden (*unechtes Bohren*, vgl. Kegler-Graiewski 2007, 189; Goldhammer u. a. 2012, 127). Lediglich ein hier vorliegendes Exemplar, allerdings tatsächlich ein spätes, wurde in Hohlbohrtechnik angebohrt (vgl. Taf.19,3). Goldhammer u. a. verweisen zwar darauf, dass das späte Jungneolithikum im Arbeitsgebiet vor allem hohldurchbohrte Streitäxte aufweist, können allerdings nur einen einzigen Bohrzapfen im Arbeitsgebiet nennen (Kat.-Nr. 452a).

Art werden als K6-Äxte nach Hübner bezeichnet. Solche Äxte werden durch die sekundäre Behandlung definiert (Hübner 2005, 133; vgl. Kap. 3.1.3.10).

Daneben finden sich an Äxten des Spätneolithikums und der Bronzezeit sekundäre Schaftlöcher, die gleichwertig mit den Primären sind. Auch bei diesen Objekten sind die Nacken in der Regel, allerdings nicht zwangsläufig, überarbeitet (Lekberg 2002, 117; 2004, 262–265). Neben den spätjungneolithischen K6-Äxten, ist bislang kein Beleg einer jungneolithischen Axt mit sekundären Schaftloch bekannt, welches in seiner Qualität einem Primären ähnelt.

Neben diesen gut ausgeführten, sekundären Schaftlöchern, sind Beispiele belegt, die mit weniger Sorgfalt und in der Regel kleiner als die primären Löcher ausgeführt wurden. Weniger Sorgfalt bedeutet in diesem Fall, dass die sekundären Bohrlöcher häufig stark sanduhrförmig sind (Taf. 12,5; 41,2; 56,2; 68,5). Der gleichzeitig zu beobachtende geringere Durchmesser (Taf. 68,5; 69,4) und die Tatsache, dass die Nacken nicht durch Schliff sekundär überformt wurden (Taf. 68,1–6; 69,5), spricht dafür, dass diese Objekte nicht denselben Nutzen wie vormals erfüllten. Solche Streitäxte sind sowohl im früh- und mittelneolithischen Kontext (vgl. Paulsen 1996; Zápotocký 1992), als auch im Jungneolithikum anzutreffen (s. u.). Beide Varianten sind ausnahmslos mit Schneidenfragmenten assoziiert (Taf. 68; 72,2; 72,7).

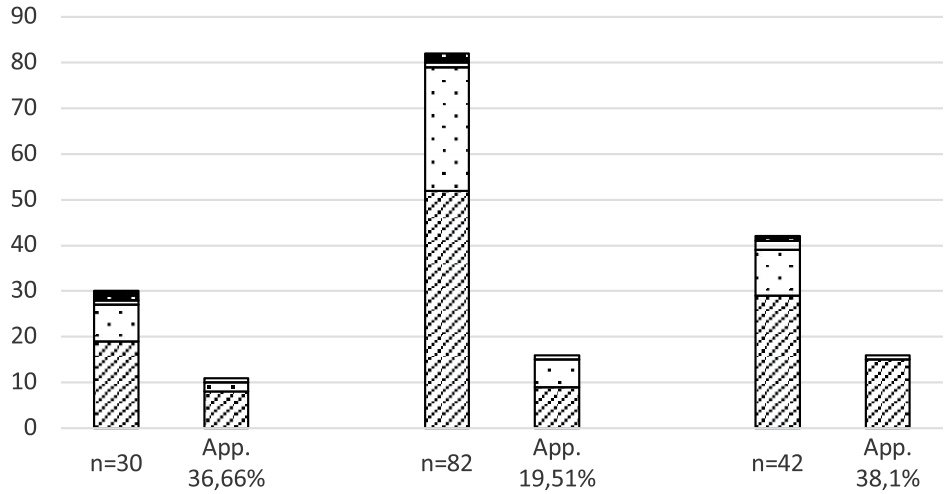
Neben Objekten mit kompletten, sekundären Schaftlöchern, existieren einige Streitaxtfragmenten, die mit nicht vollendeten Durchlochungen ausgestattet sind (Taf. 70–73). Diese nicht vollendeten Schaftlöcher können auf beiden Seiten der Axt oder auch nur auf einer Seite vorhanden sein. Selten sind sie auch an der Seite (Taf. 42,3; 71,1) angebracht. Sie ähneln in ihrer Gestaltung jenen Bohrlochmarkierungen, die auf Streitaxtrohlingen angetroffen werden (Taf. 3,4; 9,3; 14,6; 16,4; 19,3; 43,3; 47,3; 49,1; 50,4; 52,1; 61,1 [ohne Schälchen]; 62,1–3; 63,3). In der Literatur ist sowohl von Anbohrungen als auch von Schälchen die Rede. Der Unterschied scheint in der Tiefe der angebrachten Applikation zu liegen, doch sind dafür keine genauen Kriterien definiert. Auch im Folgenden werden flache Schälchen und Anbohrungen nicht weiter separiert.

Applikationen dieser Art sind wie erwähnt auch auf Rohlingen zu finden. Darüber hinaus treten sie sowohl auf Schneiden-, als auch Nackenfragmenten auf (Schneidenfragmente mit Schälchen: Taf. 4,4; 8,3; 11,2; 17,4; 19,4; 21,2; 29,2; 35,3; 39,6; 47,1; 51,3; 58,3; 59,3; 60,3; 63,1; 63,2. Nackenfragmente mit Schälchen: 6,3; 18,2; 21,3; 21,6; 35,1;zusammenfassende Taf. 70–73). Mitunter sind sogar Streitaxtmittelstücke und andere Objekte, wie Zapfenkeile, mit Schälchen ausgestattet (Taf. 31,5; 42,2; 73,1; vgl. Pieper 1940, 271 Taf. 51 I–V).

Bei den folgenden Analysen werden erneut die drei Vergleichsregionen West, Ost und Nordost betrachtet. Eine das gesamte Arbeitsgebiet umspannende Analyse würde zu nicht repräsentativen Ergebnissen führen, da, wie sich während der Materialanalyse der vorliegenden Arbeit herausstellte, die Zusatzinformation einer Applikation in der Literatur oft nicht mitangegeben wurde.

Wie aus Abbildung 57 hervorgeht, bilden Fragmente in allen Gebieten einen gewissen Anteil aller Streitäxte. Die Anteile im Nord- und Westsektor können mit dem Anteil von 12 % in Mecklenburg-Vorpommern verglichen werden (Jacobs 1991, 20), während die höheren Werte des Ostsektors mit der Nordhälfte Sachsen-Anhalts (26,77 %), und Südschweden (etwa 25 %) vergleichbar sind (Malmer 1962, 669; 1975, 101; Beran 1990; 40).

Abbildung 58 zeigt die Anteile der unterschiedlichen Fragmente, samt dem jeweiligen Vorkommen von Applikationen auf den verschiedenen Axtteilen. Es offenbart sich, dass Schneidenfragmente den größeren Anteil der Fragmente in allen Gebieten ausmachen. Die unbekannten Fragmente außer Acht gelassen, erreichen die Schneidenfragmente im Westsektor Anteile von 67,86 %, im Ostsektor 65 % und im Nordsektor 70,73 %. So lässt es sich ebenfalls in den Vergleichsregionen nördliches Sachsen-Anhalt (64,2 %), Südschweden (69 %) und



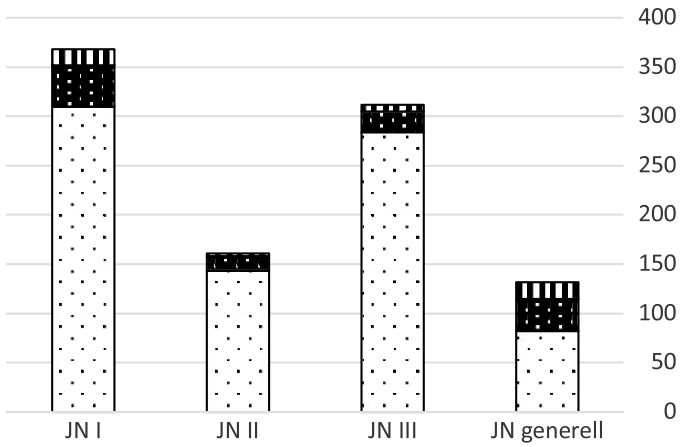
	n=30	App. 36,66%	n=82	App. 19,51%	n=42	App. 38,1%
Unbekannt	2	0	2	0	1	0
Mittelfragmente	1	1	1	1	2	1
Nackenfragmente	8	2	27	6	10	0
Schneidenfragmente	19	8	52	9	29	15

Abb. **58**. *Anzahl der Fragmente und entsprechende Anteile mit Applikationen. Dabei werden auch die unterschiedlichen Streitaxtteile samt Applikationen berücksichtigt; Details in der angehängten Tabelle.*

Mecklenburg-Vorpommern (86,5 %) beobachten. Die Schneidenfragmente sind den Nackenfragmenten also in allen Regionen mindestens mit etwa zwei zu einem Exemplar überlegen. Weiterhin geht aus Abbildung 58 hervor, dass die Schneidenhälften häufiger als die Nackenfragmente mit Applikationen ausgestattet sind. Die Tatsache, dass Nacken- und bisweilen auch Mittelstücke Applikationen aufweisen können, wurde von Malmer im schwedischen Material nicht beobachtet (Malmer 1975, 101).

Interessant ist die in allen Gebieten geteilte Regelmäßigkeit in Bezug auf das Vorkommen von Applikationen. Während im Westsektor 36,66 % aller Fragmente eine Applikation aufweisen, sind es im Nordsektor 38,1 % und im Gegensatz dazu im Ostsektor, mit einem sehr viel höheren Anteil an Fragmenten, immerhin 19,51 %. Für den geringeren Wert chronologische Ursachen verantwortlich machen zu wollen (der Ostsektor weist im Gegensatz zum Westsektor besonders viele späte Streitäxte auf), ist anhand der Darstellung auf Abbildung 59 nicht stichhaltig. Dort zeigt sich, dass gerade das JN I im Besitz vieler Fragmente ist. Da viele Fragmente nicht näher innerhalb des Jungneolithikums datiert werden können und dementsprechend nicht für chronologische Aussagen zur Verfügung stehen, dürfen die hier getätigten, chronologischen Aussagen nicht als absolut angesehen werden.

Zusammenfassend zeigt sich, dass Streitaxtfragmente in allen hier untersuchten Gebieten sowie in benachbarten Regionen einen kontinuierlichen Anteil von zwölf bis 31 % unter allen Streitäxten ausmachen. Des Weiteren konnte demonstriert werden, dass in allen betrachteten Gebieten die Schneidenfragmente im Verhältnis von zwei zu eins auftreten. Diese Tatsache, zusammen mit den etwa 20–30 % an Streitäxten mit Applikation und der Bewertung Arnolds zum geringen Einfluss landwirtschaftlicher Tätigkeiten (s. o.), kann nur in Richtung einer dahinterstehenden Intention gedeutet werden, wie Malmer (1962) es bereits vorschlug. Ob dies ein Charakteristikum ausschließlich der nordischen Gruppen mit Schnurkeramik (Bootaxt- und Einzelgrabkultur) ist, wie Beran (1990, 41) es andeutet, scheint sich auf Grundlage der nordostdeutschen Daten zu bestätigen (Jacobs 1991, 24 Schema 3, 163 Karte 4). Die hohe Frequenz an Applikation zeugt weiterhin davon, dass sekundäre Behandlungen ein etabliertes Phänomen darstellten, das sich, wie im Folgenden gezeigt wird, nicht auf das Jungneolithikum beschränkt.



	JN I	JN II	JN III	JN generell
Fragmente mit Applikation	16	3	7	17
Fragmente ohne Applikation	42	15	21	33
vollständig	310	143	284	82

Abb. **59.** *Chronologische Verteilung kompletter und fragmentierter Streitäxte aus den drei Vergleichsregionen gemeinsam. Die Fragmente sind danach getrennt, ob sie Applikationen besitzen. Aus Gründen der Übersichtlichkeit wurde die Tabelle angefügt.*

5.3.1 Entwicklung

In Bezug auf die Beobachtungen zu den Streitaxtfragmenten mit Applikationen deutet sich eine die Epochen des Mittel- und Jungneolithikums überschreitende Entwicklung an. Diese Entwicklung ist durch diverse Quellen angedeutet, die mittelneolithische Streitäxte mit ähnlichen Applikationen zeigen, wie sie in der vorliegenden Arbeit für die jungneolithischen Exemplare erkannt wurden (bspw. Schwantes 1958; Haßmann 1994; Paulsen 1996).

Um zu überprüfen, ob dieses Phänomen tatsächlich lückenlos tradiert wurde, wurden Katalog und Tafelanhang Zápotockýs (1992) auf vergleichbare Auffälligkeiten hin durchsucht. Dabei zeigte sich, dass die früh- und mittelneolithischen Streitäxte unterschiedliche Signifikanzen in Bezug auf verschiedene Typen, Kontexte, Erhaltungszustände und Ursprungsregionen aufweisen. Im Folgenden kann nicht auf alle Auffälligkeiten eingegangen werden, es werden lediglich die hier relevanten Beobachtungen erwähnt. Dabei wurde nur grob zwischen den Haupttypen der F-, K-, R-, D- und N-Äxte nach Zápotocký unterschieden.

Aus den angefügten Tabellen 11 und 12 geht hervor, dass Applikationen bei allen Streitaxtvarianten außer den N-Äxten auftauchen. Dabei offenbart sich ein chronologischer Unterschied zwischen den dänischen und norddeutschen Äxten. Während die dänischen Exemplare ausschließlich in den frühen Phasen Applikationen aufweisen, ist dies in Schleswig-Holstein ausschließlich in den späten Phasen der Fall. Ob das der Realität entspricht oder der Quellenlage geschuldet ist, muss aufgrund einiger Unsicherheiten in Zápotockýs (1992) Katalog und Tafeln offen bleiben. Die Unsicherheiten bestehen darin, dass ein stark variierender Anteil der jeweiligen Streitaxttypen in den unterschiedlichen Regionen abgebildet ist. Gerade die schleswig-holsteinischen F- und K-Äxte sind im Tafelanhang unterrepräsentiert, wie der Vergleich auf Tabelle 11 demonstriert. Nur die Hälfte aller im Katalog aufgeführten Objekte ist abgebildet, sodass potentiell mit Applikationen, wie im dänischen Material, zu rechnen ist.

Den beiden Tabellen kann entnommen werden, dass Fragmente einen regelmäßigen Anteil unter den Streitäxten auszumachen scheinen. Aus den Tabellen geht klar hervor, dass die K-, N- und in Dänemark auch die D-Äxte häufiger als Nacken-, denn als Schneidenfragment vorliegen. Umgekehrt verhält es sich bei den F-, R- und in Schleswig-Holstein ebenfalls bei den D-Äxten. Im Früh- und Mittelneolithi-

Schleswig-Holstein	F	K	R	D	N
Alle Streitäxte mit Angaben	31	12	69	120	21
Schneide	10	0	13	26	0
Nacken	4	7	7	13	4
Mittel	0	0	0	0	0
Grab	0	0	10	17	5
Moor/Depot (auch Einzelfunde)	1	0	1	4	0
Siedlung	1	0	2	2	0
Abbildungen auf Tafeln	16	5	44	76	8
Davon Applikation (ohne Rohlinge)	0	0	1	4	0
Davon sek. Loch	0	0	0	1	0

Tab. **11.** *Absolute Anzahl früh- und mittelneolithischer Streitäxte, Fragmente, Applikationen und Kontexte in Schleswig-Holstein nach Zápotocký (1992). Die Daten zu den Zuständen und Fundumständen der Zeilen 1–7 sind seinem Katalog entnommen. Die Daten zu den Applikationen in den Zeilen 9 und 10 sind den Tafeln entnommen. Aus diesem Grund wurde neben der Anzahl an Streitäxten aus dem Katalog ebenfalls die Anzahl der in den Tafeln abgebildeten Exemplare aufgeführt (Zeile 8). Spaltenüberschrift: Typenbezeichnung nach Zápotocký (1992): F-Äxte: Flache Hammeräxte, Dat.: Frühneolithikum (FN A – C) (Zápotocký 1992, 44; 48); K-Äxte: Knaufhammeräxte, Dat.: Spätes Frühneolithikum (FN C) (ebd. 74; 77); R-Äxte: Rundnackenäxte, Dat.: Frühes Mittelneolithikum (MN I – II) (ebd., 118 – 119); D-Äxte: Doppeläxte, Dat.: Mittelneolithikum (MN I – V) (ebd. 134–135); N-Äxte: Nackenkammäxte, Dat.: Spätes Mittelneolithikum (MN IV – V). Nach Zápotocký (1992, 145).*

kum lässt sich also keine so klare Tendenz des Überwiegens der Schneidenhälften erkennen, wie es im Jungneolithikum der Fall ist. Der Umstand, dass die mittelneolithischen (R-, D- und N-) Streitäxte Dänemarks Zápotockýs Daten zufolge keine Applikationen aufweisen und die D-Äxte dort weiterhin häufiger als Nackenfragment vorliegen, während sich beide Beobachtungen in Schleswig-Holstein genau entgegengesetzt präsentieren, könnte eventuell als Ausdruck unterschiedlicher Entwicklungen genommen werden, die die Erscheinungen des Jungneolithikums einleiten. Zápotockýs Verbreitungskarten zeigen, dass D-Äxte neben einer Konzentration im Limfjordbereich, besonders im ostseenahen Bereich Schleswig-Holsteins, auf Rügen und eben auf den dänischen Inseln lokalisiert sind (Zápotocký 1992, 545–547 Taf. 145–147). Zu Beginn des Jungneolithikums stehen die dänischen Inseln im starken Kontrast zu Jütland. Sie werden sehr viel später und weitaus weniger stark von schnurkeramischen Elementen, also Einzelgräbern mit Hockerbestattungen, jungneolithischen Streitäxten, schnurverzierten Keramikgefäßen etc. berührt. Mittelneolithische Traditionen werden dort einige Jahrhunderte länger aufrechterhalten (Iversen 2015, 22, 171–174). Die unterschiedliche Entwicklung deutet sich hier also womöglich bereits in der Behandlung der Streitäxte an.

Der Vergleich zu den früh- und mittelneolithischen Streitäxten demonstriert, dass fragmentierte Streitäxte bereits vor dem Jungneolithikum regelmäßig deponiert wurden und ebenfalls bereits im Besitz von Applikationen sein können. Weiterhin stammen einige Exemplare, wie auch einige jungneolithische, aus Einzeldeponierungskontexten in Feuchtgebieten. Trotz unterschiedlicher morphologischer Charakteristika und der stark zunehmenden Anzahl von Grabfunden mit Streitäxten, steht die jungneolithische Streitaxtbehandlung offenbar in mittelneolithischer Tradition.

Die zu beobachtenden Applikationen auf früh- und mittelneolithischen Streitäxten sind wie im Jungneolithikum flache Schälchen, tiefere Pickungen (Anbohrun-

Dänemark	F	K	R	D	N
Alle Streitäxte mit Angaben	62	91	72	88	9
Schneide	16	7	6	6	0
Nacken	6	20	2	12	0
Mittel	3	1	0	1	0
Grab	4	13	7	27	1
Moor/Depot (auch Einzelfunde)	9	5	9	2	1
Siedlung	1	1	6	10	0
Abbildungen auf Tafeln	61	78	62	49	7
Davon Applikation (ohne Rohlinge)	2	7	0	0	0
Davon sek. Loch	1	2	0	0	0

Tab. **12.** *Früh- und mittelneolithische Streitäxte in Dänemark nach Zápotocký (1992). Zur Erklärung s. Tab. 11.*

	Durchbohrung	Anbohrung	Schälchen
JN unspez.	4	2	9
JN I	3	2	8
JN II	1	2	0
JN III	0	0	7
Insgesamt	8	6	24

Tab. **13.** *Verteilung der Applikationsarten auf die Perioden. Es existieren keine strikten Definitionen für eine Abgrenzung von (flachen) Schälchen und (tiefen) Pickungen, dem hier Anbohrung genannten Phänomen (s. Text). Die Einteilung erfolgte anhand subjektiver Einschätzung.*

gen) und sekundäre Durchbohrungen minderer Qualität (vgl. Paulsen 1996, 89). Auf Tabelle 13 sind die verschiedenen Applikationen auf den jungneolithischen Streitaxtfragmenten dargestellt. Dabei fällt auf, dass unter den datierbaren Fragmenten lediglich Exemplare des JN I und JN II im Besitz sekundärer Durch- und Anbohrungen sind, während das JN III ausschließlich Schälchen aufweist. Wie im Analyseteil dargestellt, ist das JN II unterrepräsentiert, weshalb Streitäxte, die ins JN I oder JN II datieren, dem JN II zugeordnet wurden. Das einzige auf Tabelle 13 aufgeführte Exemplar mit einer sekundären Durchbohrung des JN II ist ein Solches, mit einer unsicheren Datierung (B- oder H-Axt nach Struve, somit B- oder G-Axt nach Hübner), weshalb nicht auszuschließen ist, dass dieses Exemplar ins JN I beziehungsweise den Überganges zum JN II datiert [Kat.-Nr. 159; Struve 1955, Kat. 388]).

Da die verschiedenen Arten von Applikationen im Mittel-als auch im Jungneolithikum anzutreffen sind, ist eine tradierte Sitte angedeutet. Das Anbringen sekundärer Schaftlöcher minderer Qualität allerdings setzt spätestens im JN II aus, während im JN III (in Tab. 13 nicht aufgeführt) mit den K6-Äxten nach Hübner (2005; vgl. Kap. 3.1.3.10) sekundäre Schaftlöcher aufkommen, die in ihrer Ausführung mit den primären vergleichbar sind. Diese Tradition setzt sich bis in die Metallzeiten fort (vgl. ebd. Lekberg 2002, 131–134; Ebbesen 2006, 57). Ebenfalls die tiefen Pickungen (Anbohrungen) enden Tabelle 13 nach im JN II. Nur die Schälchen wurden über das JN III bis ins Spätneolithikum tradiert.

Trotz der wenigen, verfügbaren Daten und den zahlreichen undatierten Exemplaren, deutet sich eine chronologische Entwicklung an. Setzt man die Prämisse voraus, dass hinter den verschiedentlich ausgeführten Applikationen unterschiedliche Zeitaufwände stecken, könnte die angedeutete Entwicklung den Umstand wi-

derspiegeln, dass die Aufwände die betrieben wurden um die Applikationen anzubringen mit der Zeit abnahmen. Ungeachtet dessen, ob zukünftige Arbeiten diese Beobachtung verifizieren können oder nicht, weist die Sitte des Anbringens von Applikationen auf früh-, mittel- jung- und spätneolithischen Streitaxtfragmenten auf eine Kontinuität in einem nicht profanen Bereich hin (s. u.).

In diesem Zusammenhang ist die These Schwantes von Interesse, der die Wurzeln der zahlreich aus der Bronzezeit belegten Schälchen– und Schalensteine in diesen neolithischen Streitaxtapplikationen vermutet (Schwantes 1958, 353; Schälchen allgemein s. Horn 2015a; 2015b). Dabei bezog er sich auf die morphologische Ähnlichkeit von Rohlingen und Streitaxtfragmenten mit Applikationen zu einigen Schälchensteinen, was bereits aufgrund der chronologischen Lücke kritisiert werden kann. Es existieren allerdings Hinweise darauf, dass die Sitte des Anbringens von Schälchen auf mit Gräbern assoziierten Findlingen bereits im Spätneolithikum seinen Anfang nimmt. Glob hat bereits darauf hingewiesen, der einige Hinweise, jedoch wenige Beweise dafür erbringen konnte (Glob 1969, 119–123). Ein spätneolithisches Alter von Schälchensteinen bezeugende Beobachtungen wurden jedoch kürzlich im Arbeitsgebiet gemacht. Die Schälchen auf einem Findling des Megalithgrabes Albersdorf LA 5 scheinen aufgrund der stratigraphischen Lage im frühen Spätneolithikum oder noch davor angelegt worden zu sein (Dibbern 2016, 88–89; 97–98; 103 Abb. 7.8). Außerhalb des Arbeitsgebietes, auf den Britischen Inseln und der Iberischen Halbinsel, sind Schälchen im Zusammenhang mit Megalithgräbern sogar bereits ab etwa 3500–3200 v. Chr. belegt (Horn 2015b, 304). Für eine Datierung der Schälchen auf den Decksteinen der Megalithgräber im Arbeitsgebiet allerdings, sprechen mehr Tatsachen für eine bronzezeitliche, denn eine neolithische Datierung (ebd.). Diese Sitte scheint allerdings im Spätneolithikum seinen Anfang zu nehmen und möglicherweise in der im Frühneolithikum eingeführten Streitaxtbehandlung wurzeln. Ebenso wird die bronzezeitliche Erscheinung, Bronzeobjekte vor dem Deponieren intentional zu zerstören (Jensen 2002, 274; 325; Horn 2013, 49; 2014, 201), ihren Anfang im Neolithikum nehmen, wie es Kupferartefakte des Frühneolithikums suggerieren (Turck 2011, 141–154).

5.4 Deutung der Analysen

5.4.1 Überlegungen zur Bedeutung von Fragmenten und Applikationen

Um den Charakter von Streitaxtfragmenten und Applikationen zu bewerten, muss zunächst die Bedeutung der Streitaxt in neolithischen Gesellschaften als solches evaluiert werden. Nach Hübner sind nur etwa 10 % der Streitäxte aus Einzelgräbern stark überschliffen oder umgearbeitet und diese sind besonders in Nordwest- und Westjütland belegt. In Schleswig-Holstein dagegen sind vergleichbare sekundäre Behandlungen äußerst selten zu beobachten (Hübner 2005, 638). Diese Beobachtung unterstreicht die besondere Bedeutung von Streitäxten im Arbeitsgebiet, die vor allem repräsentative Bedürfnisse befriedigten. Zápotocký erachtet Streitäxte nicht ausschließlich als statusanzeigende Artefakte, sondern bezeichnet ihre primäre Funktion sie als Waffe (Zápotocký 1992, 155–156). Er erklärt jedoch auch, dass sie keine Arbeitsgeräte waren. *„Auf jeden Fall stellt die Formenveränderlichkeit einen charakteristischen Zug der Streitaxtentwicklung dar, der von den Modewandlungen abhängig war – ein weiterer Beleg dafür, dass die Streitäxte keine Arbeitsgeräte waren“* (ebd. 154). Reine Arbeitsgeräte wären demnach keinem so drastischen und konstant zu beobachtenden Formenwechseln unterlegen. Aus diesem Grunde besitzen spätneolithische und bronzezeitliche Felsgesteinäxte, also Exemplare jener Zeiten, als der Bedeutungswandel der Streitäxte bereits vollzogen hat, eine erhebliche morpho-

logische Ähnlichkeit zueinander. Diese Objekte sind darüber hinaus weniger divers gestaltet als die früh- bis jungneolithischen Streitäxte, weshalb sie zusammenfassend als *Arbeitsäxte* bezeichnet werden (Hoof 1970, 80; Strahl 1990, 218; Beran 1990, 34; Schmidt 1993; Lekberg 2004). In Anbetracht der hohen Frequenz gut erhaltener Streitäxte aus Grabkontexten, möchte Hübner diese Objekte am ehesten als Rangabzeichen des Mannes auffassen. Sie waren zwar praktisch anwendbar, sollten jedoch primär den sozialen Status des Mannes anzeigen (Hübner 2005, 638). Diese Auffassung stimmt mit Zápotockýs Meinung überein, der die primäre Funktion zwar als Waffe sieht, diese Funktion aber keinen Gegenpol zur Statusfunktion darstellt.

Schwantes verweist auf eine aus Ton hergestellte Streitaxt, die im Besitz unvollendeter Bohrlöcher ist. Es wurde also bewusst eine Bohrlochmarkierung (unvollständige Durchbohrung) an einem Objekt angebracht, das weder für den Prozess der Durchlochung, noch für den tatsächlichen Gebrauch geeignet wäre (Schwantes 1958, 352–353).[32] Dieses Objekt erinnert an sogenannte Miniaturäxte, die aus unterschiedlichen Materialien, wie Bernstein, Knochen, Kupfer und eben Ton hergestellt sein können (Zápotocký 1992, 160; zu den kupfernen Miniaturäxten s. Klimscha 2016a, 115–116). Solche Artefakte sind des Öfteren in schnurkeramischen Zusammenhängen belegt und werden mit einer nicht profanen Bedeutung in Verbindung gebracht (Seregély 2008, 281–282; Müller u. a. 2009, 137).[33] Aus Schleswig-Holstein sind ebenfalls ungewöhnliche Befunde mit Miniaturäxten belegt. Zu nennen wäre eine Miniaturaxt mit angedeutetem Bohrloch, die unter anderem zusammen mit zwei menschlichen Röhrenknochen unter einer Steinschicht in einem Grabhügel gefunden wurde. Unweit im selben Hügel lagen unter einer Steinschüttung zehn menschliche Schädel ohne Unterkiefer und weiteren Knochen (Struve 1955, Kat.-Nr. 765.IV; Hübner 2005, 598; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 9997).

Da der primäre Zweck von Streitäxten Zápotocký zufolge als Waffe zu erachten ist (Zápotocký 1992, 166–167), sind es die geringen Größen der Miniaturäxte und die unterschiedlichen Materialien, die Anlass zur nicht profanen Deutung geben, da eine Funktion als Waffe in diesen Fällen nicht zutreffen kann. Selten belegte Miniaturäxte aus Ton in Kindergräbern bezeugen ebenfalls eine eher symbolische Axtbeigabe (Malmer 1975, 101; Heyd 2007, 354; Seregely 2008, 281–282). Miniaturausgaben sind auch von früh- bis mittelneolithischen Felsgesteinbeilen belegt (Ebbesen 1984, 128–129). Im Früh- und Mittelneolithikum sind darüber hinaus Bernsteinobjekte bekannt, die absichtlich als halbe Axt, mit einem am Rande gelegenen Schaftloch gestaltet wurden (Pieper 1940, 275; s. Brøndsted 1938, 259 Abb. 128a).

Neben Miniaturäxten sind sogenannte Streitaxtmodelle bekannt, die aus weichen Gesteinen gefertigt sind und somit nicht für einen profanen Nutzen anwendbar sind (Zápotocký 1992, 161). Aus dem Jungneolithikum Dänemarks sind aus Tuff gefertigte Exemplare belegt (Hübner 2005, 161; 639). Diese Artefakte bezeugen, dass Streitäxte neben profanen, auch ideelle Werte verkörpern können. Dies wird weiterhin durch Streitaxtabbildungen auf Felsen und Stelen suggeriert (Zápotocký 1992, 162 Abb. 41). Die Funktion(en) der Streitaxt werden weiter unten Gegenstand einer ausführlicheren Diskussion (vgl. Kap. 5.4). Hier sollen zunächst die Applikationen behandelt werden.

Der Charakter von Applikationen galt in der früheren Forschung unumstritten als nicht profan, also als symbolisch, ideell oder kultisch (vgl. Pieper 1940; Schwantes 1958; Malmer 1962; Röschmann 1963). Rezente Arbeiten zu diesem Thema sind äußerst selten (ähnlich Klassen 2014b). Die Deutungen der älteren

---

32 Während der Archivarbeit im Zuge der Materialaufnahme der vorliegenden Arbeit wurde ein ähnliches Artefakt, allerdings aus Felsgestein, gefunden. Auch dieses Objekt wäre niemals eine richtige Streitaxt geworden und trägt lediglich Anbohrungen, statt Durchbohrungen (Kat.-Nr. 460 Taf. 14,4).

33 Der Begriff des Profanen beziehungsweise nicht Profanen wurde bereits unter Kap. 2.2.2 kritisch beleuchtet und wird es ebenso in den folgenden Kapiteln wieder.

Arbeiten wurden in einigen neueren Arbeiten übernommen, ohne sie zu hinterfragen (Haßmann 1994, 78; Hübner 2005, 162). Die angeführten Argumente für eine nicht profane Deutung sind nach heutigem Ermessen allerdings kaum stichhaltig und auch die verbesserten Datierungen lassen Zweifel an den Argumentationen aufkommen. So versuchte Schwantes eine kontinuierliche Entwicklung von der Trichterbecher- zur Bronzezeit aufzuzeigen, während er der Einzelgrabkultur attestiert, keine Schälchen an ihre Axtfragmente angebracht zu haben (Schwantes 1958, 353). Diese Fehlbeobachtung hat sich gut in das Bild der damals postulierten Gleichzeitigkeit und ideologischen Abgrenzung von Trichterbecher- und Einzelgrabkultur gefügt. Verbesserte naturwissenschaftliche Methoden (vgl. Kap. 1.1), sowie die hier erbrachten jungneolithischen Nachweise zeigen bereits, dass es einer neueren Bewertung des Phänomens bedarf. Weiterhin basiert Schwantes Deutung der Applikationen auf einem Vergleich mit bronzezeitlichen Schalensteinen, wie dem Schalenstein von Bunsoh (ebd. 350–351; s. auch Horn 2015a, 31). Die chronologische Lücke, der unterschiedliche Charakter der Schalensteine und der Schälchenäxte in Bezug auf morphologische und kontextuale Attribute, sowie die Tatsache, dass er diesen Schalensteinen ohne jeden Zweifel, aber auch ohne Belege, eine symbolische Bedeutung beimisst, lassen diesen Vergleich aus heutiger Sicht als nicht nachvollziehbar erscheinen. Weiter bespricht er die sogenannten Schälchensteine. Diese etwa faustgroßen Steine sind oft mit ein bis vier Schälchen ausgestattet, können aber durchaus im Besitz einer weitaus höheren Anzahl sein (Glob 1969, 128). Da sie häufig an Objekten auftreten, die formal Streitäxten ähneln, sieht Schwantes hier eine ungebrochene Weiterführung der Sitte des symbolischen Anbohrens bis in die Bronzezeit hinein (Schwantes 1958, 353). Neben Fragmenten mit Applikationen, beruht Schwantes Deutung allerdings besonders auf Objekten, die in der vorliegenden Arbeit als Rohling bezeichnete werden. Seine Beobachtung, dass diese Rohlinge (*streitaxtartige Kultgebilde mit Schälchen*) nie im Besitz kompletter Schaftlöcher sind (Schwantes 1958, 352), ist ein Zirkelschluss. Die Tatsache, dass Rohlinge nie im fertiggebohrten Zustand gefunden werden, wird in der Tatsache begründet sein, dass sie ab dem Moment der Durchlochung definitorisch fertige Streitäxte darstellen würden. Es kann demnach keine fertigen Rohlinge geben.

Der Charakter der Rohlinge darf der aktuellen Quellenlage nach in einigen Fällen als profan, in anderen Fällen hingegeben als nicht profan angesprochen werden. Auf erste Deutung verweist die von Zápotocký angeführte Observation, dass ein Großteil der früh- und mittelneolithischen Rohlinge mit bekanntem Fundkontext aus Siedlungen stammen (Zápotocký 1992, 151; wie auch das von Haßmann [1994, 78] aufgeführte Exemplar). Außerdem weisen sich einige Rohlinge durch eine Unförmigkeit aus, was den Gedanken nahelegt, dass das Fertigstellen einer schlechten Vorarbeit ein nicht zufriedenstellendes Ergebnis erbracht hätte und die Exemplare dementsprechend vor dem Fertigstellen verworfen wurden (vgl. Taf. 29,6; 57,2; 62,1; 62,3). An Zápotockýs Beurteilung ist allerdings zu bemängeln, dass er die vielen Objekte aus Einzelfundkontexten nicht in die Betrachtung miteinbezogen hat, womit der zunächst erheblich erscheinende Anteil an Siedlungsfunden von 68 % auf 16 % korrigiert werden muss. Jungneolithische Rohlinge sind selten aus Feuchtgebieten (Kat.-Nr. 482) und äußerst selten aus Grabkontexten belegt (vgl. Hübner Taf. 104,5). Im Spätneolithikum und in der Bronzezeit können solche Befunde dagegen regelmäßig beobachtet werden (Aner/Kersten 1978, Taf. 27; 1979, Taf. 7; 2005, 117–118 Abb. 114; Siemann 2003, 89; Lekberg 2004, 265–271; auch Kat.-Nr. 1147; 1238; 1239; 1384). Daraus ergibt sich, dass der Charakter der Rohlinge weder rein profan, noch ausschließlich nicht profan sein wird und im jeweiligen Kontext bewertet werden muss. Hier sei angemerkt, dass viele Forscher den Charakter von als Grabbeigabe verwandter Rohlinge als nicht profan einstufen (Siemann 2003, 89; Hübner 2005, 162).

Aus soeben Ausgeführtem dürfte ersichtlich geworden sein, dass zumindest einem Teil der Streitäxte, der Streitaxtmodelle, der Miniaturstreitäxte und der Rohlinge ein gewisser ideeller Wert beigemessen werden kann. Von daher mag dies für Streitaxtfragmente mit Applikationen erst recht der Fall sein. Während die Applikationen auf den Rohlingen noch als schlichte Markierung der späteren Durchlochung betrachtet werden könnten, ist dies bei den Fragmenten nicht der Fall. Komplette, sekundäre Durchlochungen an Fragmenten kommen zwar vor, doch sind sie nie in selber Qualität wie die primären Löcher ausgeführt (Taf. 12,5; 41,2; 56,2; 68,5). Damit wären sie nicht in selber Weise wie Objekte mit primären, „guten" Durchlochungen zu schäften und ohne komplett durchgeführte Durchlochung, also Schälchenbohrungen, wären sie natürlich überhaupt nicht zu schäften. Daraus ergibt sich, dass diese Objekte, die, wie aufgezeigt wurde, kein Einzelphänomen darstellen, eine bestimmte Bedeutung besessen haben werden, die wahrscheinlich von der ursprünglichen Bedeutung abweicht.

Es lassen sich weitere Beobachtungen und Überlegungen anführen, die gegen einen profanen Nutzen der Applikationen auf den Streitaxtfragmenten sprechen. Zunächst allerdings soll der problematische Begriff des Profanen betrachtet werden. Die Distinktion wird klassischerweise mit rationalen beziehungsweise irrationalen Handlungen in Zusammenhang gebracht. Wie im Folgenden aufgezeigt wird, sind die hier betrachteten Applikationen dieser Unterscheidung nach zunächst irrationaler Natur, da sie nach heutigem Ermessen kaum rational erklärt werden können (s. u.). Diese Trennung allerdings basiert auf einem modernen Weltbild. Anhand von Kriterien, die den Menschen logisch erscheinen, die in der heutigen, westlichen Welt sozialisiert sind, wird eine Entscheidung unternommen. Moderne Ansichten werden unreflektiert auf die Vorgeschichte projiziert.

„*While examining our data, there is the risk that we only look for things and patterns that look meaningful to us. By doing so we are projecting concept and ideas from our personal world and experience upon the past*" (Wentink 2006, 21).

Man sollte akzeptieren, dass das Verhalten prähistorischer Gemeinschaften anderen Rationalitäten unterliegt, als nach heutigem Maßstab vorstellbar (ebd. 22). Auf eine ausschweifende Diskussion der Begriffe wird hier verzichtet (vgl. Fontijn 2002; Wentink 2006; Ballmer 2010). Es soll lediglich darauf verwiesen werden, dass die im Folgenden aufgebrachten Argumente für eine nicht profane Deutung im prähistorischen Kontext durchaus sinnvoll gewesen sein können, also einen spezifischen Zweck erfüllt haben mögen. Die problematischen Begriffe werden vorerst allerdings weiterhin verwandt.

Fontijn sprach sich kritisch gegen die klassische Deutung aus.

„[…] *What underlies all arguments is the assumption that practical behavior is presupposed and self-explanatory, whereas ritual is something that requires efforts above what is needed in functional terms.* […] *The economic, practical interpretation seems to be selfexplanatory, whereas ritual is something which should be proven*" (Fontijn 2002, 17).

Würde man die Frage umgekehrt angehen, also prüfen, was an den Streitaxtfragmenten mit Applikationen für einen profanen Charakter spricht, wäre nicht Vieles anzuführen. Paulsen betrachtet die sekundären Durchlochungen als Ausdruck eines *„Recyclingproduktes zu Übungszwecken"* (Paulsen 1996, 89). Die Tatsache, dass diese Löcher allerdings nie in selber Qualität wie die Primären ausgeführt wurden, kann als Gegenargument seiner Deutung angeführt werden. Gerade der Schleifprozess des Schaftlochs, wodurch es zylinderförmig und glatt wird, wird im Gegensatz zum bloßen Durchlochen ein langwieriger Prozess gewesen sein, der obendrein mehr Übung verlangt (ähnlich Zápotocký 1992, 144). Das schlichte Durchtrennen des Objekts wird hingegen einen Prozess dargestellt

haben, der keine große Übung und Sorgfalt verlangt (vgl. Goldhammer u. a. 2012, 127). Dies wird von Paulsen selbst behaupten, der in archäologischen Experimenten die Erfahrung machte, dass selbst Kinder in spielerischer Arbeit gute Ergebnisse beim Zurechtpicken von Löchern auf Felsgesteinen erzielten (freundliche mündliche Mitteilung Harm Paulsen, Schleswig, 2016; vgl. Zápotocký 1992, 145). Kegler-Graiewski betont allerdings aufgrund der ihr vorliegenden und höchst unterschiedlichen Angaben zum Arbeitsaufwand beim Durchtrennen des Axtkörpers, dass die Gesteinsart den Faktor Zeit maßgeblich beeinflusst (Kegler-Graiewski 2007, 190). In Anbetracht Paulsens und Zápotockýs Angaben, wird der Aufwand des Pickens im Vergleich zum Schleifen des Axtkörpers, der in archäologischen Experimenten mit etwa 80 Arbeitsstunden angegeben wird (ebd.; Zápotocký 1992, 144; Kegler-Graiewski 2007, 190), als weitaus geringer erachtet. Soeben dargestellte Umstände sind zunächst schwache Argumente gegen die Sichtweise eines profanen Nutzens der Streitaxtfragmente mit sekundären Schaftlöchern, doch zeigen sie, dass die vorgeschlagene Deutung als Übungsstück hinterfragt werden kann. Es sei noch angemerkt, dass das Anfertigen einer Streitaxt nicht dieselben handwerklichen Fähigkeiten (Spezialistentum), wie das Schlagen eines Silexbeiles erfordert (ebd. bereits Childe 1951).

Es wurde demonstriert, dass Applikationen in Form von unvollständigen Schaftlöchern, tiefen Pickungen sowie flache Schälchen an den Streitaxtfragmenten deutlich im analysierten Material vertreten sind. Spätestens beim Einbeziehen von Artefakten mit diesen Attributen, ist Paulsens Deutung der sekundären Behandlung als Ausdruck einer Übetätigkeit nicht weiter aufrechtzuerhalten. Was wäre der Zweck des Übens, wenn es nie beendet wäre? Schälchen müssen sowohl für Hohl- als auch Vollbohrungen am zu durchlochenden Objekt vor dem Bohren angebracht werden (Goldhammer u. a. 2012, 127–128). Wie bereits angeführt, wird das Erstellen eines einfachen Schälchens, im Gegensatz zum Vollenden des Schaftlochs durch den Schleifprozess, keinen langwierigen Prozess dargestellt haben (ebd.). Somit kann die Deutung als Übungsobjekt weiter hinterfragt werden. Wie erwähnt, zeugen die meisten Rohlinge und Streitaxtfragmente im Arbeitsgebiet davon, dass häufig die sogenannte unechte Bohrtechnik angewandt wurde. Diese ist im Gegensatz zur echten Vollbohrtechnik und besonders im Gegensatz zur Hohlbohrtechnik weitaus weniger arbeitsintensiv (ebd.). Auch das spricht somit gegen einen Charakter als Übungsobjekt, da derlei Arbeiten kein vorheriges Üben verlangen.

Weiterhin kann die Frage gestellt werden, weshalb die zerbrochenen Streitäxte, die dem oben Ausgeführtem nach im heilen Zustand einen gewissen Wert besaßen und wahrscheinlich auch nach dem Zerbrechen einen zumindest ideellen Wert besaßen, für derartige Übetätigkeiten verwendet werden sollten, wenn doch in den Moränen überall im Arbeitsgebietes Felsgesteine zu finden sind, die potentiell als Übungsobjekt herhalten könnten. Borup hat bislang unveröffentlichte Ergebnisse der Ausgrabung eines prähistorischen Siedlungsareals im östlichen Mitteljütland vorgestellt.[34] Auf dem Fundplatz Østbirk 20 wurden einige Flachgräber und Hausbefunde des Jungneolithikums und des Spätneolithikums entdeckt. In einem der Hausbefunde lagen Nachweise für eine Produktion von Felsgesteinäxten vor. Neben einer Axt mit rundem Nacken (K5-Axt nach Hübner[2005]) wurden einfache, runde Felsgesteine mit Schälchen, sowie Picksteine aus Silex gefunden. Diese Fundvergesellschaftung deutet das Herstellen von Felsgesteinäxten an (zum benötigten Werkzeugbestand vgl. Goldhammer u. a. 2012, 127). Die seltenen Nachweise für derartige Fundvergesellschaftungen im Arbeitsgebiet können mit den selten nachgewiesenen Siedlungskontexten zusammenhängen und außerdem mit dem Umstand, dass auch vergängliche Artefakte aus Holz, Knochen oder Geweih zum

34 Vortrag Per Borup, Horsens Museum, am 22.06.2016 am Institut für Ur- und Frühgeschichte an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel.

Einsatz kommen konnten (ebd.). Es sind wenige Felsgesteingeräte in Siedlungskontexten und möglichen Siedlungskontexten belegt, die mit Schälchen oder Pickungen versehen sind und definitiv nicht als Axt, auch nicht als Rohling, angesprochen werden können (s. Clausen 1985, 169 Taf. 8,6; Mende 2001, 38 Abb. 14h).

Eine Deutung der Applikationen als schlichte Bohrlochmarkierung oder als Ausdruck einer Übetätigkeit ließe sich unter Umständen noch verteidigen, wenn diese Applikationen ausschließlich auf Schneidenfragmenten anzutreffen wären, da die Schneiden durchaus hätten wiederverwendet werden können, wie es bei den späteren Äxten profanen Charakters der Fall ist (Lekberg 2002, 117). Allerdings sind auch Nackenfragmente mit derartigen Schälchen belegt. Komplett ausgeführte, sekundäre Durchlochungen von Nackenenden sind dagegen bislang unbekannt. Einige Streitaxtfragmente mit Applikationen waren darüber hinaus, soweit feststellbar, ursprünglich sehr gut gearbeitete Exemplare. Zu nennen wäre das Nackenfragment einer verzierten E-Axt (Kat Nr. 129 Taf. 6,3; 73,2) oder das Nackenstück einer K1-Axt (Kat.-Nr. 1499 Taf. 59,3). Das Vorkommen auf eben solch gut gearbeitet Äxten mag andeuten, dass besondere Exemplare mit Applikationen ausgestattet wurden. Weiterhin sind Streitaxtfragmente belegt, die mit Schälchen ungewöhnlicher Position ausgestattet wurden (Kat.-Nr. 489 Taf. 17,4 [leicht versetzt]; Kat.-Nr. 711 Taf. 42,3 [an der Seite]). Solche Artefakte wurden ebenfalls von Pieper angeführt, der mit ihnen einen Einblick in die neolithische Symbolwelt geben wollte (Pieper 1940, 270–276). So bildet er ein Streitaxtfragment mit einem Schälchen auf jeder Seite ab (Pieper 1940, Taf. 54,3) und auch das Exemplar mit Spiralverzierung (Kat.-Nr. 505 Taf. 19,4) führte er auf. Er verweist zusätzlich auf eisenzeitliche Gold- oder Silberartefakte, die einer halben Axt nachempfunden sind (Pieper 1940, 175). Applikationen treten also in unterschiedlicher Machart an unterschiedlichen Positionen auf den verschiedenen Streitaxthälften auf. Daneben können Schälchen sogar auf anderen Artefakten beobachtet werden (Taf. 31,5; 73,1; vgl. auch Pieper 1940, Taf. 54; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1406 Taf. 242,5–7; Klassen 2014b, 210 Abb. 9).

Streitaxtfragmente mit Applikationen sind so gut wie nie aus Gräbern belegt. Als Beispiel wäre ein Exemplar (je nach Quelle als Streitaxtfragment, Miniaturaxt oder Schleifstein angesprochen) mit Applikationen in Form von Schälchen zu nennen, das in einem Grabhügel in unmittelbarer Nachbarschaft zu zehn kieferlosen Kranien entdeckt wurde (Kat.-Nr. 1464; vgl. Kap. 2.1.5). Alleine der Fund eines solchen Artefaktes in einem Grabkontext ist bereits bemerkenswert. Die Tatsache, dass dort zusätzlich eine Konzentration an präparierten Schädeln vorliegt, unterstreicht den außergewöhnlichen Charakter des Fundes.

Hier sei auf Klassen (2014b) verwiesen, der aufgrund mehrerer Beobachtungen den Durchlochungen früh- und mittelneolithischer Felsgesteinbeile eine symbolische Bedeutung beimisst. Im Gegensatz zu den Applikationen auf Streitaxtfragmenten, käme für die Löcher der Felsgesteinbeile eine nach heutigem Ermessen profane Deutung zumindest in einigen Fällen in Frage, etwa zur Sicherung des Schaftes (Ebbesen 1984, 125). Dies wird allerdings von Klassen dementiert. Zum einen kann das Loch keine unabdingbare, profane Funktion besessen haben, da zahlreiche Objekte ohne solch ein Loch nicht nur existieren, sondern auch nachweislich benutzt wurden. Weiterhin sind zahlreiche Objekte mit unvollendeten Durchbohrungen, sprich Schälchen, belegt. Damit wäre der vermeintlich praktische Vorteil nicht gegeben. Da das Loch dennoch angedeutet ist, müssen für das Erstellen dieser Zusätze andere Gründe vorliegen (Klassen 2014b, 205). Er stellt keine eigene Deutung an, verweist jedoch auf die Möglichkeit, dass das Durchlochen ein Nachleben derselben Sitte ist, die im fünften Jahrtausend v. Chr. an Beilen aus Alpinen Gesteinen beobachtet werden kann (ders. 211). Klassens nachvollziehbare Deutung der Beobachtungen an Felsgesteinbeilen kann als Ausdruck einer nicht profanen Tätigkeit gedeutet werden. Daraus ergibt sich, dass Applika-

tionen auf Streitaxtfragmenten umso wahrscheinlicher keinen profanen Nutzen besessen haben können, da ein theoretischer praktischer Nutzen, wie Ebbesen ihn erkennen möchte, in Bezug auf Streitaxtfragmente mit Applikationen nicht nachvollzogen werden kann.

Nun wurden zahlreiche Argumente gegen eine nach heutigem Ermessen profane Deutung aufgebracht, was wie oben ausgeführt, nicht dem prähistorischen Verständnis entsprochen haben muss. Nach Wentink sollte akzeptiert werden, dass das Verhalten prähistorischer Gemeinschaften anderen Rationalitäten unterlegen war (Wentink 2006, 22).

Diesem Gedanken folgend, kann die Regelmäßigkeit der Fragmente mit Applikationen, sowie das häufigere Vorkommen der Schneiden- gegenüber den Nackenfragmenten, als fester Bestandteil des Jungneolithikums im Arbeitsgebiet betrachtet werden, ohne dass von „kultischen" Vorgängen die Rede sein muss, so wie es die Gegenposition zur profanen Sichtweise anmuten lässt. So nannte Paulsen als Opposition seiner profanen Erklärung der sekundären Durchbohrungen etwa die Interpretation als „*Taschenaltar*" (Paulsen 1996, 89). Schwantes und ihm folgend Röschmann sprachen von einem Sonnenkult (Schwantes 1958; Röschmann 1963, 83–86). Weder diesen Vorschlägen, noch dem Vorschlag Fontijns (2002) und Wentinks (2006) folgend, soll hier ein Zwischenweg zwischen der strikten Trennung von Profan und Rituell und der Sicht, keine Trennlinie ziehen zu wollen, gewählt werden. Müller hat die Befunde in Wattendorf-Motzenstein dahingehend bewertet, dass dort eine Distinktion einer profanen Symbolwelt und einem rituellen Zeichensystem zum Ausdruck kommt (Müller 2008, 397). Dies ermöglicht eine Auffächerung der ansonsten strikten Trennung der Begriffe. In den sich auftuenden Zwischenbereich einer *profanen Symbolwelt*, wie Müller es bezeichnet, können nicht nur die Fragmente mit Applikationen, sondern auch die Fragmente als solche und viele Streitäxte (und Silexbeile) aus Einzelfundkontexten gestellt werden (vgl. Malmer 1962; 1975). Die in hohen Zahlen belegten Einzelfunde zeugen von einer Symbolwelt im Jungneolithikum, die für die damaligen Menschen einen Sinn gehabt haben wird. Ein möglicher Sinn hinter dem Anlegen von Einzel- und Mehrobjekthortfunden kann eine Strukturierung der Umwelt und eine Trennung in eine Hier- und eine Anderswelt beinhalten, wie Ballmer es ausdrückt (Ballmer 2010, 123–124). Die Applikationen auf den Streitaxtfragmenten mögen tatsächlich Ausdruck einer Anerkennung des ehemaligen Bedeutungsinhaltes sein (s. u.).

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass unvollendete Schaftlöcher auf diversen Artefakten vorkommen. Während sie auf Streitaxtrohlingen in gewissen Kontexten vor der Fertigstellung verworfene Exemplare darstellen können, sind ebenso Rohlinge aus Grab- und hortähnlichen Kontexten belegt, was auf eine intentionale Niederlegung verweist und den Artefakten somit eine gewisse Bedeutung zukommen lässt. Daraus ergibt sich, dass Applikationen auf Streitaxtfragmenten, die nie zum Nutzbarmachen der Artefakte bestimmt waren, ebenfalls einen besonderen Charakter besessen haben werden. Dies wird weiterhin durch andere Artefakte deutlich, die im Besitz von Schälchen sind. Außerdem wird es dadurch unterstrichen, dass auch Streitaxtfragmente ohne zusätzliches Attribut in Form von Applikationen Auffälligkeiten aufweisen, die eine bewusst ausgeführte Auswahl und Niederlegung nahelegen.

Zu dieser Auffälligkeit, also dem unausgeglichenem Verhältnis von Schneiden- zu Nackenfragmenten, sei noch eine Bemerkung gemacht. Archäologische Kulturen sind keine starren Entitäten und nach außen nicht abgrenzbar, weshalb die künstliche Bezeichnungen der archäologischen Komplexe nur als Mittel dazu verstanden werden sollen, regionale Präferenzen bezüglich einer Auswahl an geteilten Attribute zu benennen. Der als *Einzelgrabkultur* zusammengefasste Komplex setzt sich von anderen Gruppen mit Schnurkeramik unter anderem durch die sehr ela-

borierten Streitäxte, sowie dem Umstand ab, dass diese Artefakte besonders häufig als Grabbeigabe Verwendung fanden (Beran 1999, 26–30; Hübner 2005, 65; Furholt 2014, 73). Das verweist auf eine besondere Bedeutung der Streitaxt im nördlichen Mitteleuropa. Die hier durchgeführten Analysen haben aufzeigen können, dass das Schneiden- zu Nackenverhältnis in den genannten Gebieten zum Vorteil der Schneiden ausfällt, während es sich andeutet, dass dieses Verhältnis in Gebieten anderer Gruppen mit Schnurkeramik umgekehrt ist (bereits Beran 1990, 41; vgl. Kegler-Graiewski 2007, 63 Anhang 6). Das Arbeitsgebet scheint mit den weiteren Bereichen im nördlichen Mitteleuropa also nicht nur gewisse Ausformungen der materiellen Kultur zu teilen, sondern diese gleich zu behandeln und ähnliche Bedeutungen beizumessen. Dies kann im Sinne einer *social identity* gedeutet werden (vgl. Iversen 2015, 142). Die abweichenden Beobachtungen in anderen Gebieten zeigen, dass überregional geteilte Zeichen in unterschiedlichen Räumen andere Bedeutungen besessen haben können.

> „*Of course, what axes meant, if they were recognized as meaning anything at all, was something that varied considerably from one time and place to another*“ (Davis/Edmonds 2011, 3).

5.4.2 Vorbemerkungen zum Gebrauch und Bedeutungswandel der Streitäxte im Wandel der Zeit

Die Ergebnisse der vorgestellten Analysen verdeutlichen, dass die soziale Bedeutung des Konzeptes Streitaxt Veränderungen unterworfen gewesen sein muss. So sind die absoluten Anzahlen bekannter früh- und mittelneolithischer Streitäxte im Gegensatz zu den jungneolithischen Exemplaren deutlich geringer (Zápotocký 1992, 168). Der die Streitäxte im Spätneolithikum in ihrer Funktion als Statussymbol (s. u.) ablösende Silexdolch ist in noch höheren Anzahlen belegt (vgl. Kühn 1979, 62; Apel 2008, 93; Iversen 2015, 135).Neben des bloßen Anstieges der absoluten Anzahl dieser Objekte, lassen sich im Laufe des Jungneolithikums weitere Entwicklungen beobachten. Pauschalisierend ausgedrückt, präsentieren sich die Streitäxte des frühen Jungneolithikums als in der Länge relativ uniforme, gut geschliffene, relativ häufig verzierte, sowie regelmäßig als Grabbeigabe verwandte Objekte. Dieses Bild wandelt sich im Laufe des Jungneolithikums, allerdings mit geografischen Unterschieden. Im Folgenden wird erläutert, wie die Bedeutungen der Streitaxt in der neolithischen Gesellschaft zu bewerten ist, welchen Veränderungen diese Bedeutung unterliegt und was diese Veränderungen auslöste.

Um die ursprüngliche Bedeutung der Artefakte zu klären, muss allerdings zuerst die Funktion beleuchtet werden. Der Begriff Axt impliziert nach heutigem Verständnis ein Arbeitsgerät zum Zerhacken von diversen Materialien, doch waren die Streitäxte des Neolithikums keine Geräte profanen Nutzens. Diese Ansicht wird von allen führenden Wissenschaftler auf diesem Gebiet geteilt (Zápotocký 1992, 166; Hübner 2005, 637–638 mit weiteren Literaturhinweisen). Dafür sprechen die Formen der Streitäxte, die nach ästhetischen Gesichtspunkten gestaltet wurden, sowie der den Modeströmungen unterliegende, rasche Formenwechsel der Artefakte. Außerdem sind extrem kleine Exemplare, sowie Nachahmungen aus anderen Materialien bekannt, die gegen einen profanen Einsatz sprechen. Weiterhin gegen einen profanen Charakter als reines Arbeitsutensil spricht der Umstand, dass in allen betrachteten Zeiten für Arbeiten des Alltäglichen andere Artefakte wie etwa Silexbeile in Frage kämen[35]. Erst an der Wende zum Spätneolithikum entwickeln sich

35 Auch für die Funktion als Waffe sind Keulen, Knüppel und Steine Malmer zu Folge besser geeignet (1962, 662). Strahl betrachtet Silexbeile und Pfeilspitzen als besser geeignet, um Konflikte auszutragen (1990, 208).

Felsgesteinaxtvarianten, deren Nutzen (auch) im profanen Bereich zu liegen scheint (Lekberg 2004, 261; Hübner 2005, 132, 154). Der Nutzen für Alltägliches, etwa der Holzbearbeitung, ist dennoch theoretisch mit jungneolithischen Streitäxten durchzuführen (freundliche mündliche Mitteilung Harm Paulsen) und es kann nicht bewiesen werden, dass die vorgestellte Erklärung für alle Streitäxte aller Epochen gleichermaßen zutrifft. Beispielsweise lässt sich hier anführen, dass die Streitäxte in den Einzelgräbern des Arbeitsgebietes beinahe nie Gebrauchsspuren aufweisen, während jene in Nordwestjütland sehr häufig entsprechende Spuren tragen (Hübner 2005, 638). Diese Beobachtung mag bedeuten, dass in Schleswig-Holstein anders mit Streitäxten umgegangen wurde, kann allerdings ebenso Zeuge dessen sein, dass im Arbeitsgebiet Artefakte für Bestattungszwecke neu hergestellt wurden, was wiederum nicht zwangsläufig eine andere Bedeutung der Streitaxt, wohl aber verschiedene Gebräche im Bestattungsritus anzeigt. Die hohe Bedeutung der Streitaxt im nördlichen Mitteleuropa ist ein Phänomen, das jenes Gebiet auszeichnet. In der mitteldeutschen Schnurkeramik etwa, werden Streitäxte weitaus seltener als Grabbeigabe verwandt (Beran 1999, 26–30; Hübner 2005, 65; Furholt 2014, 73). Aus diesem Grund muss im folgenden Abschnitt die Tatsache im Hinterkopf behalten werden, dass das Konzept der Streitaxt in unterschiedlichen Gebieten verschiedene Bedeutungen besessen haben kann. Die vorzustellenden Deutungen dürfen nicht für alle Zeiten und Regionen in denen Streitäxte anzutreffen sind als gleichermaßen gültig angesehen werden.

5.4.3 Gebrauch

Viele Forscher sind Vertreter der Meinung, dass die Streitaxt sowohl eine symbolische als auch eine praktische Funktion besaß. Streitäxte bilden einen regelmäßigen Bestandteil im Bestattungsinventar und sie markieren einen bestimmten sozialen Status (Zápotocký 1992, 166–167; Hübner 2005, 638). Aufgrund morphologischer Voraussetzungen und ihres hohen Arbeitsaufwands, sind Streitäxte im Vergleich zu anderen prähistorischen Artefakten weniger gut als Waffe zum Töten geeignet (Malmer 1962, 662; Strahl 1990, 208), weisen jedoch dennoch Gebrauchsspuren auf. Diese allerdings befinden sich erstaunlicherweise häufig an den Nackenenden (Zápotocký 1992, 157; Hübner 2005, 638; Lidke 2005, 191; Meller u. a. 2015, 185–186). Zápotocký betrachtet Streitäxte als *„repräsentative Komponente zur damaligen Ausrüstung“* (Zápotocký 1992, 170). Klimscha verweist darauf, dass Statusobjekte vor allem eine soziale Funktion erfüllen, wobei sie allerdings nicht dysfunktional, jedoch in ihrer Funktion weniger praktisch als die „profanen“ Pendants sind (Klimscha 2016a, 206). Am Stab geführte Waffen als reine Statussymbole ohne jeglichen Gebrauch anzusehen ist auch nach Horn unwahrscheinlich, da ein im Kampf unbrauchbarer Gegenstand nur schwer mit einer Machtideologie verknüpft und Ausweis hochrangiger Befähigung sein kann (Horn 2014, 221). Einen Hinweis auf eine von sicherlich mehreren, praktischen Funktionen, geben erwähnte Gebrauchsspuren am Nacken und diese ergänzen sich mit Spuren von Gewalteinwirkungen an Schädeln aus neolithischen Kontexten.

Lidke untersuchte Traumata und Trepanationen an neolithischen Schädeln. Sie nennt 40 Schädel mit Schädelmanipulationen aus mit Schnurkeramik assoziierten Gräbern Süd- und Mitteldeutschlands. Mögliche Schädelmanipulationen sind Traumata und Trepanationen, die auf einigen Schädeln sogar gemeinsam auftauchen. Trepanationen sind als chirurgischer Eingriff zur Schmerzlinderung nach dem Erleiden eines Traumas zu erachten (Lidke 2005, 164; vgl. auch Kehler 2015). Den Großteil der 40 Schädel bilden mit 32 Exemplaren Schädel männlicher Individuen, während sechs Schädel als weiblich bestimmt wurden.[36] Zwei weitere

36 Für das Mittelelbe-Saale-Gebiet sind nach Kehler (2015, 116) keine anthropologisch sicher als Frauen eingestufte Individuen mit Trepanationen zu verzeichnen.

Schädel sind keinem Geschlecht zuzuweisen. Nur eines der weiblichen Individuen weist eine Trepanation auf. Keins der weiblichen Individuen überlebte seine Verletzungen. Die männlichen Individuen hingegen weisen nicht bloß regelmäßig Trepanationen auf, sie überlebten diese Eingriffe sogar sehr häufig. Nachweise von direkt zum Tode führender beziehungsweise kurz vor dem Tod erlangter Traumata, also unverheilte Verletzungen, konnten an nur wenigen Schädeln männlicher Individuen festgestellt werden. Hingegen konnten Manipulationen mit Heilungsspuren regelmäßig beobachtet werden (Lidke 2005, 164).[37] Die vorgestellte Anzahl von Schädelmanipulationen bezeugt der Zeit mit Schnurkeramik eine hohe Rate an zwischenmenschlicher Gewalt, die erst in der Eisenzeit übertroffen wird (Peter-Röcher 2007, 152).[38] Dies wird durch Beobachtungen aus Dänemark untermauert, wo 12 % der erhaltenen, jungneolithischen Schädel Spuren von Gewalteinwirkungen aufweisen (Varberg 2015, 97). Lidkes Analysen erbrachten zudem das Ergebnis, dass die Traumata vor allem im vorderen Bereich des Schädels zu finden sind und durch stumpfe Gegenstände hervorgerufen wurden. Daraus lässt sich die Richtung der Gewalteinwirkung rekonstruieren, die von vorne, oben und häufig von linksausgeführt wurde, was auf einen rechtshändig ausgeführten Schlag hinweist (Meller u. a. 2015, 185). Besagte stumpfe Gewalt wird anhand von Verletzungen deutlich, die in ihren Ausmaßen auffällige Ähnlichkeiten zu Nackenenden schnurkeramischer Streitäxte besitzen, was im Einklang mit den beobachteten Gebrauchsspuren steht, die wie eingangs erläutert besonders häufig an den Nackenenden beobachtet werden (Conrad/Teegen 2009, 50–52). Es sei angemerkt, dass auch die Schneiden von Streitäxten nicht als scharf zu bezeichnen sind, was diesen Artefakten bereits eine eingeschränkte Funktion im Vergleich etwa zu Silexbeilen attestiert (Klimscha 2016a, 87–88).

Im Kontrast zu den Befunden aus schnurkeramischen Zusammenhängen sind Schädelmanipulationen aus neolithischen Massengräbern anzuführen, die im Kontext des mitteleuropäischen Frühneolithikums (Linearbandkeramik) zu beobachten sind. In diesen Gräbern beigesetzte Individuen weisen bisweilen Traumata auf, die von spitzen Artefakte stammen und vor allem durch Gewalteinwirkung von Hinten zurückzuführen sind. Außerdem sind diese Schädel oft im Besitz von mehr als einem Trauma. Fehlende Heilungsspuren an den Knochen bezeugen, dass diese Verletzungen immer zum direkten Tod führten, was wiederrum einen Unterschied zu den schnurkeramischen Schädeln bezeugt (Lidke 2005, 164; vgl. Konopka u. a. 2016).

Das spricht dafür, dass die Gewalt, die auf die schnurkeramischen Schädel einwirkte, als eine Moderate zu bezeichnen ist, die im Gegensatz zu der Gewalt der bandkeramischen Befunde nicht das Töten, das physische Vernichten, im Visier hatte (ebd. 169; Peter-Röcher 2007, 225). Dies wiederrum kann als Ausdruck geplanter Konflikte verstanden werden (*rituelle Zweikämpfe* [Meller u. a. 2015, 185]). Der Umstand allerdings, dass neben der vorherrschenden moderaten Gewalt im Jungneolithikum durchaus auch entgrenzte Gewalt zu beobachten ist, soll nicht verschwiegen werden. Als prominentestes Beispiel hierfür gilt der

---

37 Entsprechende Befunde liegen auch aus Schleswig-Holstein vor. Ein Schädel eines männlichen Individuums in einem Megalithgrab in Nebel auf Amrum besaß sowohl eine Trepanation, als auch zwei bis drei Traumata, die es nicht überlebte. Der Schädel konnte mittel ^{14}C-Methode auf 2576–2506 calBC datiert werden (Lidke 2005, 89). Ein mittelneolithisches Megalithgrab (MN IV-KAK; obwohl auch JN/SN Material im Grab enthalten) enthielt einen Schädel mit überlebten Trauma (Hiebverletzung). Es war keine Geschlechtszuweisung möglich (ebd.). Unter Kat.-Nr. 466 findet sich ein Schädel mit angeknackstem Schläfenbein, das nicht bei Lidke (2005) aufgeführt ist.

38 Kehler führt für das Endneolithikum in Mittel- und Süddeutschland zwar 24 Individuen mit Trepanation auf (2015, 118), doch nur vier Individuen mit direkt nachweisbaren Traumata (ebd. 124). Lidke zählt für die gesamte Schnurkeramik Mittel- und Süddeutschlands sechs weibliche und 14 männliche Individuen mit Traumata auf. Sechs dieser Individuen weisen sowohl Trauma als auch Trepanation auf (2005, 163).

Fundplatz Eulau in Sachsen-Anhalt (Conrad/Teegen 2009, 52; Ganslmeier/Literski-Henkel 2014).

Rituelle Zweikämpfe sind ethnografisch belegt (Conrad/Teegen 2009, 52; Klimscha 2016a, 186). In Anbetracht der verfügbaren Daten können derartige Bräuche als eine mögliche Erklärung für die im Jungneolithikum zu beobachtenden Phänomene in Frage kommen (vgl. Neustupný 1998, 27–30). Rituelle Kämpfe könnten auf individueller Ebene sowie zwischen verschiedenen Gruppen ausgetragen worden sein. Mögliche Gründe dafür könnten das Erlangen von Ansehen sein oder um Gebietsansprüche geltend zu machen. Es könnten ebenfalls bestimmte Riten, beispielweise Initiationsriten, sein, die hier zum Ausdruck kommen. Das angestrebte Ziel dabei war das Außergefecht setzen, jedoch nicht zwangsläufig das Töten des Gegners. Die zahlreichen Traumata beweisen allerdings, dass der Tod ein zu tolerierender Aspekt war.

> „*Ceremonial fighting by means of ceremonial weapons was an occasion for individuals to display their bravery. They risked being killed, but their fight was rather a ceremony than defense of one's life*“ (Neustupný 1998, 29).

Klimscha erwähnt, dass mit einer Felsgesteinaxt im Kampfeinsatz ohnehin wahrscheinlich nur ein Treffer möglich wäre, da der dünne Stiel mutmaßlich wenig Belastung aushält und dementsprechend schnell zerbricht (Klimscha 2016a, 87–88). In diesem Zusammenhang sei auf jungneolithische Streitäxte verwiesen, die in Relation zu ihrer Länge sehr dünne Schaftlöcher aufweisen (besonders A2-Äxte; vgl. Hübner 2005, 81–84 Taf. 6,1; 9,1; 9,4; 10,1; 10,4; 18,4; 30,2; 52,2). Allerdings sind ebenso Exemplare mit in Relation zur Länge weiten Schaftlöchern belegt. Klimschas Aussage kann dementsprechend in Anbetracht des jungneolithischen Materials als nur zum Teil zutreffend erachtet werden. Demzufolge sind einige Streitaxttypen weniger gut für den hier beschriebenen, möglichen Einsatz im Zweikampf geeignet, als andere Varianten. Dies deutet sich bei der vorgeschlagenen Verwendung nicht nur für die Streitäxte mit schmalen Schaftlöchern an, ebenfalls die späten K1-Äxte würden sich als ungeeignet erweisen, da die Nackenenden dieser Varianten sehr elaboriert ausgestaltet und somit anfällig für Beschädigungen sind (vgl. Kap. 3.1.3.10).

Streitäxte waren also in erster Linie statusanzeigende Artefakte, die womöglich gelegentlich in geplanten (um den Begriff des Rituellen zu vermeiden) Auseinandersetzungen Einsatz fanden. Ähnlich bewertet Turek Pfeilspitzen in mit Glockenbechern assoziierten Gräbern (Turek 2017, 542–544). Eine moderne Analogie zu den jungneolithischen Streitäxten kann in den Kalaschnikows von Warlords gesehen werden. Diese demonstrieren eine Bereitschaft zu Gewalt und zeigen somit einen Status des Besitzers an, da alle heute lebenden Menschen um die Einsetzbarkeit der Kalaschnikows wissen (Horn 2011, 60–61; 2014, 221). Streitäxte werden allen damaligen Menschen bekannt gewesen und für Einsätze zwar nicht sehr gut geeignet, doch jederzeit einsetzbar gewesen sein, womit sie keine reinen Statussymbole darstellen.

5.4.4 Die Bedeutung der Streitaxt im Wandel der Zeit

Während Glob vor dem Hintergrund eines Eroberungsfeldzuges der *Einzelgrableute* die Axt als Waffe betrachtete (Glob 1944, 60), machte Malmer darauf aufmerksam, dass Äxte ausschließlich Würde- und Rangabzeichen und somit komplett ohne praktische Funktion seien (Malmer 1962, 662). Zápotocký geht den Mittelweg und attestiert den früh- und mittelneolithischen Streitäxten eine primäre, sekundäre und tertiäre Funktion, wobei diese Funktionen sich nicht gegenseitig ausschließen. Zápotocký betrachtet Streitäxte primär als Waffe, wobei die häufig abgerundeten Schneiden, die bereits auf einen symbolischen Charakter verweisen, eher auf eine Schlag-, denn

Hiebwaffe hindeuten (Zapotocky 1992, 166–167). Als sekundär bezeichnet er die Funktion als Statussymbol. Diese pauschalisierende Aussage wird nicht in seinem kompletten Arbeitsgebiet gleichermaßen zutreffen, doch bestätigt es sich im Arbeitsgebiet der vorliegenden Arbeit. In Schleswig-Holstein ist der Anteil von mittelneolithischen D-Äxten aus Grabkontexten mit knapp 15 % aller bekannten D-Äxte durchaus mit jungneolithischen Beobachtungen zu vergleichen (vgl. Kap. 4.1). Jedoch werden die absoluten Anzahlen jungneolithischer Streitäxte von den mittelneolithischen D-Äxten bei Weitem nicht erreicht. In durchschnittlich 44 % der jungneolithischen Einzelgräber auf der kimbrischen Halbinsel liegt eine Streitaxt vor (Hübner 2005, 605), während die Anzahl von nur 17 D-Äxten aus Grabkontexten in Anbetracht der hohen Anzahl an Megalithgräbern im Arbeitsgebiet verschwindend gering erscheinen.[39] Die übrigen Gruppen mit Schnurkeramik weisen zwar geringere durchschnittliche Werte als das Arbeitsgebiet auf, doch sind diese ebenfalls meistens höher als in den vorangegangenen Epochen (Zápotocký 1992, 168). Dies und die absoluten Anzahlen an Streitäxten überhaupt (vgl. Kap. 4.1 mit 5.3.1; Tab. 11) zeigt bereits, dass der streitaxtführende Personenkreis offensichtlich an der Wende zum Jungneolithikum größer wird oder zumindest, dass von anderen sozialen Praktiken auszugehen ist, die dazu führen, dass Streitäxte häufiger in Grabkontexten deponiert werden.

Trotz der Gefahr, regionale und chronologische Unterschiede in Bezug auf die Bedeutung der Streitaxt zu übersehen, rechnet Zápotocký pauschal für alle Gebiete und Zeiten damit, dass die überlieferten Anzahlen an Streitäxten aus Gräbern mit drei multipliziert den tatsächlichen Anteil streitaxttragender männlicher Individuen ergeben. So kommt er zu dem Ergebnis, dass 12,5–33 % der männlichen Individuen eine Axtbeigabe erhielten, was sich aus einem Anteil von 4–11 % der Gräber ergibt, die mit Streitaxt ausgestattet sind (Zápotocký 1992, 169).

Zápotockýs schlägt vor, einen Wert von unter 4 % der Gräber mit Streitaxt (also unter 12 % der Männer) als Ausdruck einer führenden Schicht zu bewerten, der exklusiv derartige Objekte vorbehalten waren. Einen Wert von über 11 % (also über 33 % der Männer) deutet er als Ausdruck einer Gesellschaft, in der beinahe jeder erwachsene Mann ein Exemplar besaß (Zápotocký 1992, 169). Den von ihm angenommenen Anteil der Bevölkerung mit Berechtigung eine Axt zu führen (12,5–33 %) bezeichnet er als „*Vornehme oder aktive Kämpfer*“ (ebd.). Die soeben relativierten Anteile der Streitäxte aus Schleswig-Holstein allerdings müssten demnach als Zeichen einer dünnen Schicht gewertet werden, die eine Axt trug. Diese Schicht wird von Davidsen als *Häuptlinge* bezeichnet (Davidsen 1978, 158). Hier ist anzumerken, dass im Früh und Mittelneolithikum sehr elaborierte Silexbeile hergestellt wurden, die durchaus eine statusanzeigende Funktion besessen haben können (Højlund 1973/74, 191), womit Streitäxte keine exklusiven Statusanzeiger darstellen.

Zápotockýs pauschales Vorgehen ist nicht dafür geeignet, alle geografischen und chronologischen Faktoren zu berücksichtigen. Wie bereits erwähnt, stammen knapp 15 % der schleswig-holsteinischen, mittelneolithischen D-Äxte aus Grabkontexten. Im Mittelneolithikum des Arbeitsgebietes wurde primär in kollektiv genutzten Ganggräbern bestattet (Jensen 2001, 361–368; Ebbesen 2011, 214). Aufgrund der schlechten Knochenerhaltung sind die Streitäxte keinen Einzelbestattungen zuzuweisen, womit die Geschlechtszuweisung bestimmter Artefakte nicht befriedigend

39 Über 3211 Megalithgräber sind der Landesaufnahme Schleswig-Holsteins bekannt. Wie viele davon Ganggräber sind, ist schwierig zu beurteilen. Jensen schätzt aufgrund der bekannten 700 Ganggräber in Dänemark, dass einst 4 000 existiert haben sollen (2001, 268). Da in Dänemark insgesamt etwa 4 000 Megalithgräber nachgewiesen sind (und etwa 40 000 vermutet werden [Ebbesen 2011, 283]), soll der sich daraus ergebene Anteil von 17,5 % Ganggräber unter den Megalithgräbern auch für das Arbeitsgebiet angenommen werden. Das ergäbe 562 Ganggräber im Arbeitsgebiet. Da hier nicht untersucht wurde, wie viele von diesen Gräbern ausgegraben wurden, kann die Anzahl von 17 D-Äxten nach Zápotocký nicht quantifiziert werden. Es lässt allerdings stark vermuten, dass wohl nur wenige dieser Grabstätten mit einer Streitaxt ausgestattet waren.

geklärt werden kann. Es ist belegt, dass Ganggräber über viele Jahre hinweg wiederholt für etliche, oftmals über einhundert Bestattungen genutzt wurden (Jensen 2001, 378). Brozio hat für das Ganggrab Wangels LA 69 eine Hochrechnung mit dem Ergebnis angestellt, dass dort, wenn man jede Gefäßeinheit mit einem Individuum in Verbindung bringt, mindestens 40 Individuen bestattet wurden (Brozio 2016, 172). Dieses Grab führte lediglich eine D-Axt (ebd. 152). Mit der Prämisse, dass nur männliche Individuen eine Streitaxt führen und, dass Frauen- und Männer gleichermaßen in den Kollektivgräbern bestattet worden sind, ergäbe sich eine Anzahl von 5 % mit einer Streitaxt ausgestatteten, männlichen Individuen. Nach dem Vorgehen Zápotockýs würde dies bedeuten, dass 15 % der dort bestatteten, männlichen Individuen zu Lebzeiten eine Streitaxt führten. Dieser Wert liegt zwar in dem von ihm pauschal errechneten Bereich, doch ist bei Weitem nicht jedes Megalithgrab mit einer Streitaxt ausgestattet, wie es in Wangels LA 69 der Fall ist (vgl. Anm.). Somit ist Zápotockýs Ergebnis im Arbeitsgebiet nicht nachzuvollziehen.

Darüber, ob die Bedeutung der Streitaxt nun als repräsentativ oder eher profan einzustufen ist, herrscht Uneinigkeit. Einig hingegen sind sich viele Forscher in dem Punkt, dass sie zu Lebzeiten von der mit ihr vergesellschafteten Person getragen wurde(z. B. Zápotocký 1992; Hübner 2005). Doch um die mögliche Bedeutung der Streitaxt vollständig evaluieren zu können, muss auch die Beurteilung als ein zu Lebzeiten getragenes Objekt hinterfragt werden. Anstelle von persönlichem Besitz können Streitäxte auch nur „Grabgeschenke“ der Bestattenden darstellen (vgl. Brück/Fontijn 2013).

> *„Die Diskrepanz zwischen der „Wirklichkeit“ und dem Bild, das der archäologische Befund vermittelt, muss sich nicht auf die Geschlechtsinterpretation beschränken, sondern kann – wie zahlreiche ethnographische Beispiele belegen – auch andere sozialen Kategorien betreffen. Die Bestattungssitten sind Ausdruck einer uns fremden Ideologie und sie entziehen sich somit jeglicher common-sense-Erklärung. Wir wissen nicht, wie viel und welche Bereiche sozialer Realität sich in Gräbern widerspiegeln. So ist es durchaus vorstellbar, dass sich in dem für den Archäologen sichtbaren Teil der Funeralpraktiken beispielsweise ausschließlich religiös-mythologische Aspekte manifestieren*“ (Schmalfuß 2009, 766).

Ähnlich äußert sich Fokkens, der in den jungneolithischen Bestattungen symbolisch ein stereotypisches Ideal verkörpert sieht, dem der Verstorbene im Leben nicht gerecht geworden sein muss (Fokkens 2005, 10–11; aus Beckermann 2015, 239). Dies wird durch die vermeintliche Uniformität der jungneolithischen Bestattungen angedeutet und könnte ebenfalls als Erklärung für die häufig ungebraucht erscheinenden Streitäxte aus Grabkontexten herangezogen werden (vgl. Hübner 2005, 638).

In der vorliegenden Arbeit allerdings wurde das Vorgehen gewählt, Streitäxte, und insbesondere die jungneolithischen Exemplare, als persönlichen Besitz und Anzeiger einer bestimmten, sozialen Rolle zu werten. Letzteres liegt in der Tatsache begründet, dass die angeführte Uniformität bei genauer Betrachtung nicht gegeben ist. Zwar führen auf der kimbrischen Halbinsel die Gräber des JN I zu 70 % eine Streitaxt (Hübner 2005, 605), doch geben sich auch Unterschiede in der Anzahl und Vergesellschaftung mit anderen Funden zu erkennen, die auf unterschiedliche soziale Rollen hinweisen können (vgl. Heyd 2007, 360). Außerdem sind zu wenige Bestattungen für die angenommene Population bekannt, was weiterhin eine Gesellschaft widerspiegeln mag, in der nur ausgewählte Personen eine bis heute überlieferte Bestattung erhielten (Kristiansen 1984, 84; Drenth 1992, 212).

Auf die gewählte Deutung der Streitäxte (sowie der spätneolithischen Silexdolche) als persönliche und statusanzeigende Objekte verweisen ebenfalls die zum Teil sehr sorgfältigen Ausführungen, die großen Unterschiede in den Ausführungen und der Umstand, dass sie häufig als Grabbeigabe verwandt wurden. Als sekundär wird die Benutzung im eigentlichen Sinne als Waffe oder Gebrauchsgegenstand

erachtet. In Anbetracht ihrer sekundären Funktionen sind Silexdolche facettenreicher als Streitäxte einzusetzen, da sie weiterhin das Potential besitzen, als Schneidewerkzeug Verwendung gefunden zu haben. Gebrauchsspurenanalysen aus den Niederlanden zeigen allerdings, dass Silexdolche dort wohl nur zu repräsentativen Zwecken aus der Schneide aus- und wieder eingeführt wurden (van Gijn 2015, 78). Aufgrund der geringen Probenmenge und des Umstandes, dass die absolute Anzahl nordischer Silexdolche in den Niederlanden gering ist (Apel 2001, 291–293; van Gijn 2015, 78), darf das Ergebnis nicht als repräsentativ für alle Regionen mit Silexdolchen aufgefasst werden, demonstriert allerdings einen möglichen Nutzen. Dieser Nutzen wird weiterhin maßgeblich von der jeweiligen Elaboration des Artefaktes abhängen. So mögen kleine und schlicht gehaltene Exemplare eher für profane Nutzen Verwendung gefunden haben, als die äußerst langen und aufwendig hergestellten Varianten (Varberg 2015, 93).

Betrachtet man die absoluten Anzahlen von Streitäxten und Silexdolchen im Arbeitsgebiet, kann im Laufe des gesamten Neolithikums eine kontinuierliche Zunahme observiert werden. In Schleswig-Holstein sind 44 frühneolithische (F- und K-Äxte nach Zápotocký), 225 mittelneolithische (R-, D- und N-Äxte nach Zápotocký)[40], 1461 jungneolithische und über 2000 spätneolithische (Kühn 1979, 62; Apel 2008, 93) Streitäxte beziehungsweise Silexdolche belegt.[41] Das Jungneolithikum weiter differenziert (grob nach Haupttypen der Streitäxte) ergibt 548 Exemplare im JN I, 213 im JN II und 502 im JN III (vgl. Kap. 4.1). Der Anstieg der Anzahlen an statusanzeigenden Objekten und die im Laufe der Zeit größer werdenden qualitativen Unterschiede wurden bereits damit in Verbindung gebracht, dass die Statusobjekte im Laufe des Jungneolithikums eine Auffächerung des Bedeutungsinhaltes erfuhren. Dies wiederrum zeugt womöglich von einer sich zunehmend stratifizierenden Gesellschaft. Unterschiede in Bezug auf die Gestaltungen der Streitäxte finden sich zwar bereits im frühen Jungneolithikum, wo zum Beispiel die D-Äxte als besonders elaborierte Formen zu bezeichnen sind (Hübner 2005, 92–96, 639) und einige A2- und A3-Äxte im Verhältnis zu ihrer Länge zum Teil sehr kleine Schaftlochdurchmesser aufweisen (ebd. 81–84). Am markantesten ist die morphologische Auffächerung allerdings im JN III, ebenda, wo nach einer Abnahme im JN II, erneut eine hohe Anzahl Streitäxte produziert wurde. Die Unterschiede in den Gestaltungen wurden weiter oben als Ausdruck einer steigenden Anzahl an sozialen Rollen erachtet, die ein solches Objekt führen dürfen.

Die Gesellschaftsordnung im Jungneolithikum und die Möglichkeit des Vorhandenseins einer Ranggesellschaft soll an dieser Stelle nicht diskutiert werden. Der Begriff des *sozialen Ranges* wird im Folgenden lediglich angebracht, um die Auffächerung besser vorstellbar zu machen. So könnte die beobachtete Auffächerung der Qualitäten Ausdruck dessen sein, dass Individuen eines niedrigeren sozialen Status dazu befugt wurden, ein Statusobjekt zu führen. Durch die unterschiedlichen Qualitäten grenzt sich die sozial höhergestellte von der sozial niedriger gestellten

---

40 Die Typen wurden nur grob ins Früh- beziehungsweise das Mittelneolithikum datiert. So sind die R- und die N-Äxte in der Kategorie Mittelneolithikum vereint, obwohl die R-Äxte den Anfang des Mittelneolithikums und die N-Äxte das Ende markieren. Weiterhin weichen die absoluten Zahlen leicht von denen aus Tab. 11 ab, da hier auch Exemplare ohne weitere Informationen zum Zustand mit aufgeführt wurden.

41 Strahl (1990, 208) erklärt, sowohl im Elb-Weser-Dreieck als auch in Schleswig-Holstein seien weitaus mehr Silexdolche als jungneolithische Streitäxte belegt. Die Angabe zu Schleswig-Holstein übernimmt er nach Kühn (1979, 14; 61), der die Anzahl an Streitäxten wiederrum nach Struve (1955, 13–27) auszählte. Die hier abweichenden Angaben mit einer Zunahme an Streitäxten hängen mit den zahlreichen Neufunden zusammen, die im Zuge der vorliegenden Arbeit aufgearbeitet wurden. Würden ebenfalls die Silexdolche neu aufgearbeitet werden, dürfte sich das Verhältnis wieder zu Gunsten der Silexdolche entwickeln. Auch in Mecklenburg-Vorpommern sind mehr Silexdolche als Streitäxte belegt. Jacobs zählt 832 jungneolithische Streitäxte, während Rassmann (1993, 283 ff.) 1 268 Silexdolche zählt.

Schicht, die sich durch schlicht gestaltete Äxte auszeichnet, ab (vgl. Hübner 2005, 161). Bei dieser Beobachtung stellt sich die Frage, welcher Natur die vermuteten gesellschaftlichen Veränderungen waren und was diese auslöste. Die Übergänge sowohl zum Jung-, als auch zum Spätneolithikum sind durch eine zunehmende absolute Anzahl an Statusobjekten gekennzeichnet, werden allerdings auf jeweils unterschiedliche Ursachen zurückzuführen sein. Während die Zunahme im JN III und am Übergang zum Spätneolithikum als kontinuierlich erachtet werden kann, steigt die Anzahl an Streitäxten zu Beginn des JN I sprunghaft an. Als Ursache dafür muss allerdings nicht zwangsläufig ein drastischer Wandel in der Ideologie erfolgt sein. Es liegen Hinweise dafür vor, dass bereits initiierte Entwicklungen mit Beginn des Jungneolithiums durch äußere Einflüsse sichtbar werden, nicht aber eingeführt wurden (vgl. Kap. 6.2).

Verglichen mit dem Jungneolithikum lassen sich neben der geringeren Anzahl an Streitäxten im Früh- und Mittelneolithikum weitere distinktive Merkmale anführen. Für Bestattungszwecke nutze die Gesellschaft des ausgehenden Früh- und des Mittelneolithikums primär Kollektivgräber und sie legten Grabenwerke für wahrscheinlich gemeinschaftliche Zwecke an (Hage 2016; Dibbern 2016). Weiterhin sind große Siedlungskomplexe belegt, die im Horizont FN II–MN II die größten Ausmaße erreichten (Madsen 1982; Hinz 2014, 64; Hage 2016, 232; Brozio 2016, 189). Generell werden die Siedlungen zum Ende des Mittelneolithikums bereits kleiner und verteilen sich dispers in der Landschaft, allerdings regional unterschiedlich stark ausgeprägt. Auch wird die Herdenhaltung zunehmend intensiviert (Anderson 2004, 22; Hinz 2014, 64). Die sich verringernden Ausmaße der Siedlungskomplexe leiten somit zusammen mit einigen weiteren zu beobachtenden Phänomenen zum Jungneolithikum über.

Unter Kap. 2.3.5 wurde vorgeschlagen, die Siedlungsstruktur des frühen Jungneolithikums im Arbeitsgebiet als aus kleinen, temporär genutzten Weilern, Einzelhöfen oder gar hüttenartigen Strukturen bestehend zu deuten (Hübner 2005, 704–707; Hecht 2007, 157; Siemen 2008, 75; Nobles 2015; vgl. Befunde: Rostholm 1986; Liversage 1987; Harten u. a. 2011; Brozio 2016). Die Wirtschaft wird dabei auf Herdenhaltung ausgerichtet gewesen sein und der Anbau von Getreide wurde sekundär ausgeübt, wobei die Gerste das primär angebaute Getreide darstellte (Klassen 2005; Rasmussen 2016, 144). Dies ist eine mögliche Deutung der Befunde besonders für das JN I, dessen Wurzeln allerdings im Mittelneolithikum anzunehmen sind.

Neu an der Wende zum Jungneolithikum sind also weder Siedlungsmuster noch Subsistenzstrategien und somit wahrscheinlich auch nicht die soziale Struktur (vgl. Kap. 6.2), dennoch werden mit dem Beginn des Jungneolithikums sehr viel mehr Streitäxte produziert und in Gräbern deponiert. Das bedeutet, dass mit der neuaufkommenden Streitaxtmode kein Wandel in Gesellschaft einhergeht, dieser bereits vorher initiierte Wandel allerdings an dieser Stelle erstmals sichtbar wird. Dies wird besonders durch den Vergleich des Westens zum Osten des Arbeitsgebietes deutlich, wie unter Kap. 6.2 ausgeführt wird. Es lässt sich also das Szenario ableiten, dass die Adaption äußerer Einflüsse, die es erlauben das Individuum in den Bestattungen herauszustellen, so massiv in den lokalen Kontext einfließen konnten, weil das Gesellschaftssystem bereits genauso funktionierte. Die signifikante Steigerung der absoluten Anzahl statusanzeigender Objekte an der Wende zum Jungneolithikum ist also das Produkt einer internen Entwicklung gepaart mit einem äußeren Einfluss, der dazu führt, dass bereits vorher initiierte Entwicklungen sichtbar werden.

Neben des Anstieges der absoluten Anzahl von Streitäxten, begegnet uns als Neuerung im Jungneolithikum das Phänomen der geschlechtsdifferenzierten Einzelbestattung unter flachen Grabhügeln, das fortan die dominante Bestattungsart darstellt. In diesen Gräbern ist nun sehr viel häufiger eine Streitaxt zu finden, als dies in den mittelneolithischen Bestattungen der Fall war (Hübner 2005, 605). Wird

an der beispielsweise von Ebbesen (2006, 240; 2011, 369) vorgeschlagenen These festgehalten, Streitäxte werden von Gruppenoberhäuptern geführt, lässt sich die angenommene Siedlungsweise in kleinen, verstreuten und kurzzeitig genutzten Einheiten als Ausdruck vieler kleiner Gruppen mit vielen streitaxtführenden Anführern sehen. Die großen, mittelneolithischen Gruppen würden hingegen nur wenige „Würdenträger" verlangen. Dies würde mit der geringen Anzahl an Streitäxten aus jener Epoche, der kollektiven Bestattungsform, den kollektiv genutzten Grabenwerken und den Dimensionen der bekannten Siedlungen übereinstimmen. Hier sei allerdings daran erinnert, dass früh- und mittelneolithische „Würdenträger" ebenfalls durch die elaborierten Silexbeile repräsentiert sein können (Højlund 1973/74, 191), was den vermeintlich deutlichen Kontrast in der Anzahl an Individuen mit Statusobjekten weniger signifikant werden lässt.

Die hohe Anzahl an jungneolithischen Streitäxten mag eine Gesellschaft widerspiegeln, in der viele, eventuell sogar ein Großteil aller männlichen Individuen eines bestimmten Alters eine Streitaxt besaß. Innerhalb der Bestattungen, die als Männergräber gedeutet werden, sind auf regionaler Ebene keine gravierenden Unterschiede in den Ausstattungen, also dem beigegebenen Spektrum, den Mengen und Zusammensetzungen von Artefakten zu erkennen (Hübner 2005, 636–647; Fokkens 2005, 10–11 [aus Beckermann 2015, 239]; Schmalfuß 2009, 766). Die nicht zu erkennenden Unterschiede können auf eine egalitäre, männliche Sphäre hindeuten, in der jedes männliche Individuum eine Streitaxt führte. Die nicht zu erkennenden Unterschiede können allerdings auch auf eine uniform ausgestattete Oberschicht hindeuten, in der nur ein ausgewählter Personenkreis eine Bestattung erhielt (Kristiansen 1984, 84; Drenth 1992, 212). Nach aktuellem Forschungsstand kann weder das eine noch das andere bewiesen werden. Festzuhalten bleibt, dass 91 % der Bestattungen des frühen Jungneolithikums mit Attributen ausgestattet sind, die der männlichen Rolle zugewiesen werden. Ein Großteil dieser Bestattungen enthält eine Streitaxt (Hübner 2005, 605; 632). Weiterhin können Streitaxtbeigaben in Bestattungen nicht erwachsener Personen beobachtet werden (ebd. 629–647), womit es plausibel anzunehmen erscheint, einen Großteil aller männlichen Individuen ab einem bestimmten Alter im Jungneolithikum als Besitzer einer Streitaxt zu deuten.

Im Gegensatz zu dieser sprunghaften Zunahme an der Wende zum Jungneolithikum, ist jene im späten Jungneolithikum Produkt eines allmählich verlaufenden Prozesses. Es wurde bereits ausgeführt, dass die späten Streitäxte und die frühen Silexdolche gleichermaßen Unterschiede in den Qualitäten aufweisen (vgl. Kap. 5.2.5). Dies wurde bereits mit einer Auffächerung der Bedeutungsinhalte der Statusobjekte in Verbindung gebracht, was indirekt eine Gesellschaft widerspiegeln mag, in der ein breiteres Spektrum möglicher sozialer Rollen eingenommen werden konnte (vgl. Heyd 2007, 360). Diese Möglichkeit mag wiederrum mit einem Bevölkerungsanstieg zu erklären sein, im Zuge dessen sich die Gesellschaft zunehmend stratifiziert. In diese Richtung deuten weitere Befunde.

Beispielhaft sollen zunächst Beobachtungen aus Nordjütland angeführt werden. Dort werden ab dem späten Jungneolithikum Holz- und Steinkisten für kollektive Bestattungen angelegt, was weiter ins Spätneolithikum tradiert wurde (Hansen 1996, 108–113; Hübner 2005, 500–510; 563; 593; Sarauw 2007b). In Nordjütland zeigen die Siedlungshinterlassenschaften, dass ab dem späten Jungneolithikum mit länger bewohnten Arealen zu rechnen ist, die Häusergrößen allmählich zunehmen und die Siedlungen häufiger aus mehrere Häusern bestehen (Boas 1991, 126–127; Siemen 2008, 70–71; vgl. Kap. 2.3.4). Diese Entwicklung setzt sich im Spätneolithikum fort. Diese Beobachtung gepaart mit den aufkommenden Kollektivbestattungen, kann als Ausdruck einer sich verändernden Gesellschaftsstruktur gedeutet werden (vgl. Nordqvist 2001, 216; Müller 2011, 148). Dies wiederum ist möglicherweise durch eine steigende Bevölkerungsanzahl bedingt, wie Pollenprofile vermuten lassen. Diese zeigen eine Entwicklung, die, vor dem Jungneolithi-

Abb. 60. Ein gut und ein weniger gut gearbeitetes Exemplar der Silexdolche des frühen Spätneolithikums (oben) und der Streitäxte des späten Jungneolithikums (unten). Von oben links nach unten rechts: Lindknud, ehem. Malt Herred, Vejen Kommune (DK; Siemen 2009, Taf. 3,45); Saltgade, ehem. Ribe Herred, Esbjerg Kommune (DK; Siemen 2009, Taf. 4,9); Kleve, Kr. Steinburg (Kat.-Nr. 1509); Neukirchen, Kr. Ostholstein (Kat.-Nr. 619).

kum initiiert, sich durch zunehmend offene Flächen zum Nachteil von Hochwald auszeichnet (Aaby 1993, 16–18; Odgaard 2006, 342–348; vgl. Vandkilde 1996). Dies kann als Ausdruck intensivierter landwirtschaftlicher Maßnahmen erkannt werden, die wiederrum gut möglich eine größere Bevölkerung repräsentieren. Die Unterschiede zwischen den größten und kleinsten Häuser deuten darüber hinaus ebenfalls eine sich stratifizierenden Gesellschaft an (Nordqvist 2001, 216; Kristiansen 2010, 181; Winther Johannsen 2017, 24). In dieselbe Richtung deuten die an der Wende zum Spätneolithikum aufkommenden Metallartefakte. Metallartefakte charakterisieren Ebbesen zufolge eine Gesellschaft, die groß genug und ausreichend organisiert ist, Überschuss zu produzieren und somit Reichtum akkumulieren zu können. Als metallführendes Beispiel nennt er westdeutsche Gruppen mit Schnurkeramik, während die soziale Organisation von im Arbeitsgebiet ansässiger Gruppen im Jungneolithikum noch nicht ausreichend war (Ebbesen 1997, 81; vgl. Maran 2008, 174). Das geballte Auftauchen von Metallartefakten gerade in Nordjütland im frühen Spätneolithikum deutet im Zusammenspiel mit den weiteren geschilderten Beobachtungen eine Gesellschaft an, die im Vergleich zu vorangegangen Zeiten weiter stratifiziert ist. Einige dieser Beobachtungen hängen mit westeuropäischen Einflüssen an der Wende zum Spätneolithikum zusammen, in dessen Folge aus dem atlantischen Bereich inspiriert, zuerst Nordjütland dazu übergeht, Silexdolche zu produzieren (Vandkilde 2005, 9).

Etwa zur selben Zeit können im Arbeitsgebiet ähnliche Beobachtungen gemacht werden. Vergleichbare jung- und spätneolithische Holz- und Steinkisten sind im Arbeitsgebiet selten anzutreffen (Kühn 1979, 21; Strahl 1990, 152; 293; Jacobs 1991, 17; Hübner 2005, 500–510), doch ist das Nachbestatten in Megalithgräbern im Prinzip ähnlich. Es ist leider nur selten möglich herauszufinden, wie viele Nachbestattungen vorgenommen wurden, was eine Bewertung als Kollektivgrab oder Einzelgrab erschwert. Allerdings sind auch die jungneolithischen Grabhügel häufig durch eine sekundäre Erweiterung in einer Spätphase gekennzeichnet (Hübner 2005, 468). Pollenprofile einiger Bereiche im Arbeitsgebiet belegen eine intensivierte Landschaftsnutzung und somit womöglich einen Bevölkerungsanstieg. Dieser Prozess lässt sich mit regionalen Abweichungen im späten Jung-, an der Wende zum Spät- oder innerhalb des Spätneolithikums beobachten (Dörfler 2008; Feeser u. a. 2012). Die auch hier aufkommende Silexdolchmode, samt den vergleichbaren Unterschieden innerhalb der jeweiligen Statusobjekte zeigen, dass potentiell mit einer ähnlichen Gesellschaftsstruktur wie in Nordjütland zu rechnen ist.

Die verschiedenen Qualitäten der Statusobjekte deuten an, dass das späte Jungneolithikum und das Spätneolithikum im Gegensatz zum frühen Jungneolithikum und vor allem dem Mittelneolithikum im Besitz mehrerer, verschiedener sozialen Rollen war, die ein statusanzeigendes Objekt führten (Abb. 60). Das kann im Zusammenspiel mit den weiteren, beschrieben Befunden als Ausdruck einer sich zunehmend hierarchisierenden Gesellschaft gedeutet werden. Weiterhin lässt sich hier anfügen, das auch Bestattungen von mit dem Glockenbecherphänomen assoziierten und als Krieger gedeuteten Individuen Anzeichen für eine Auffächerung aufweisen, indem sie unterschiedliche Grabausstattungen aufweisen (Czebreszuk/Szmyt 2003, 28–31; Vandkilde 2006, 417–418; Heyd 2007, 358–362).

Dass verschiedene Qualitäten eines Artefakts eine differenzierte Gesellschaft anzeigen können, zeigt ein ethnografischer Vergleich zu Gruppen aus Neuguinea. Dort ist das Beil als Standartausrüstung des Mannes zu bezeichnen und die Gestaltung der Beile verweist auf die soziale Position des Mannes. „*Ein Mann ohne Beil ist wie eine Frau – Weisheit aus Melanesien*“ (Højlund 1978; nach Klimscha 2016a, 185). Während ranghohe Individuen lange, schmale, aufwendig hergestellte Beile besitzen, lassen sich niederere soziale Positionen an groben und kürzeren Arbeitsbeilen erkennen. Niedrigere soziale Positionen sind häufiger als hohe Positionen belegt (Klimscha 2016a, 185). Dies deckt sich mit der Beobachtung im Arbeits-

gebiet, dass von den 468 K-Äxten lediglich 61 Exemplare als elaborierte K1-Äxte anzusprechen sind (vgl. Kap. 3.1.3.10) und auch die Silexdolche vom Typ IC sind weitaus seltener als die anderen Varianten anzutreffen sind (Sarauw 2006a, 246; vgl. Kap. 5.2.5). Gut gearbeitete Exemplare sind also seltener als die weniger gut gearbeiteten Exemplare belegt.

In Neuguinea rechtfertigt der Status den Besitz bestimmter Beile, der Besitz eines Beils rechtfertigt andersherum allerdings nicht den Status. *„Beile helfen eindrucksvoll die eigene Klasse in Geltung zu setzen; ihr Besitz ist klassifikationswirksam“* (Bourdieu 1987; aus Klimscha 2016a, 205). Die Gestaltung des Beiles zeigt die soziale Position an, die wiederrum ein bestimmtes Wissen oder Können impliziert. Das kann in unserer Gesellschaft mit einem akademischen Titel verglichen werden. Der Status muss verdient werden und kann ebenso wieder verloren werden (ebd.).

Ob alle männlichen Erwachsenen im späten Jungneolithikum und Spätneolithikum ein Statusobjekt führten muss nicht der Fall gewesen sein. Der Vergleich zeigt allerdings, dass Statusobjekte in Gesellschaften durchaus verschiedene soziale Rollen und Positionen anzeigen können. Solch eine aufgefächerte Gesellschaft ist im Arbeitsgebiet durch die Unterschiede der Statusobjekte des hier beobachteten Zeitraumes angedeutet. Dies unterscheidet die Epochen des späten Jung- und Spätneolithikums vom frühen Jungneolithikum, dessen Gesellschaftssystem hier als weniger stratifiziert gedeutet wird.

Die Statusobjekte wurden fortwährend als Attribute der männlichen Sphäre angesprochen, doch kann die Auffächerung des Bedeutungsinhaltes darauf hinweisen, dass möglicherweise auch weibliche Individuen eine Streitaxt führten. Unter Kap. 2.1.1.3 wurde die derzeitige Quellenlage zum Geschlechtsdimorphismus zusammengefasst. Es zeigt sich, dass ausschließlich rechte Hocker mit Waffen- und Werkzeugbeigaben ausgestattet sind und mit der Rolle des Mannes verknüpft werden (Hübner 2005; Vandkilde 2006; Iversen 2015; Furholt 2016). Drenth warnt vor einem Zirkelschluss, der durch eine schlechte Knochenerhaltung hervorgerufen sein kann (Drenth 1992, 207–214). Vergleiche zu anderen Regionen mit ausreichend guter Knochenerhaltung legen zwar nahe, dass männliche Individuen mit diesen Attributen ausgestattet sind, doch müssen Beobachtungen etwa aus dem Mittelelbe-Saale-Gebiet und Böhmen nicht gleichermaßen im Arbeitsgebiet zutreffen. Dies bezeugen erheblich abweichende Beobachtungen in Bezug auf verschiedene Grabsitten in den unterschiedlichen Gebieten mit Schnurkeramik. So können Unterschiede in den Beigabenmustern (Häufigkeit von Streitäxten, Keramikgefäßen, anderen Artefakten samt ihrer Kombinationen) erkannt werden und manche Gebiete weisen sich durch fehlende geschlechtsspezifische Ausrichtungen aus (Furholt 2011, 257). Geschlechtsspezifische Artefakte und Bestattungsregeln sind sehr wahrscheinlich im Arbeitsgebiet anzunehmen, doch kann aufgrund der schlechten Erhaltungsbedingungen kein abschließendes Urteil getroffen werden. Vereinzelt sind auch im Arbeitsgebiet Doppelgräber belegt, in denen Individuen eines Geschlechts die Ausrichtung des anderen Geschlechts aufweisen (Hübner 2005, 616–617). Aus Schweden ist sogar ein Befund einer Doppeltbestattung zweier weiblicher Individuen mit einem Silexbeil belegt (Woltermann 2016, 131 Anm. 1307). Es soll von daher auf die Möglichkeit verwiesen werden, dass zumindest in einer Spätphase des Jungneolithikums das Potential besteht, dass Bestattungen weiblicher Individuen mit einer Streitaxt ausgestattet wurden. Dieser Verdacht wird durch den Vergleich zu Silexdolchen erhärtet.

Wie weiter oben bereits aufgezeigt wurde, weisen gerade die späten K-Äxte große Unterschiede in Bezug auf die Gestaltung und vermutlich auch den Nutzen auf. Dies ist ein Unterschied, der so auch bei den frühen Silexdolchen erkannt werden kann (Apel 2001, 235–236; Sarauw 2006a, 245–246). Aus Glockenbecherkontexten sind Bestattungen weiblicher Individuen mit Kupferdolchen belegt (Metzinger-Schmitz 2004, 75; Novák 2011, 9–22). In den Frauengräbern des Glocken-

becherhorizonts fehlen allerdings Pfeilspitzen, womit dieses Artefakt, besonders in Kombination mit Dolch und Armschutzplatte, dem aktuellen Forschungsstand nach als exklusiv der männlichen Sphäre vorbehaltenes Artefakt anzusprechen ist (Metzinger-Schmitz 2004, 75). Die gut gearbeiteten frühen nordischen Silexdolche vom Typ IC wurden häufig in als Männergräbern interpretierten Kontexten mit Pfeilspitzen vergesellschaftet gefunden (*archery burials*; Sarauw 2006a, 245–246; 2007b). Pfeilspitzen und gut gearbeitete Silexdolche scheinen somit tatsächlich mit einer bestimmten, männlichen Rolle verknüpft zu sein, während die weniger sorgfältig gearbeiteten Silxdolche eine breitere Gesellschaftsschicht und somit möglicherweise Frauengräber markieren können. Hier lässt sich der Umstand anführen, dass Frauengräber im Spätneolithikum ansonsten stark unterrepräsentiert wären. Kühn vermutet weibliche Individuen allenfalls in den beigabenlosen Bestattungen (Kühn 1979, 23). Dass der aufgefächerte Bedeutungsinhalt der spätneolithischen Statusobjekte im Jungneolithikum wurzelt, wurde bereits ausgeführt. Aus diesem Grunde soll die Möglichkeit in Betracht gezogen werden, dass Bestattungen mit wenig elaborierten K-Äxten weibliche Individuen markieren können. Diese Hypothese einschränkend muss allerdings die abweichende, sekundäre Verwendung der Objekte erwähnt werden. Dolche können im Gegensatz zu Äxten für Schneidetätigkeiten verwendet werden, was diese Artefakte auch für alltäglichere Arbeiten nutzbar macht.

Die vorgestellte Hypothese soll einen Ansatz dafür bieten, die Möglichkeit von mit Streitäxten assoziierten weiblichen Individuen nicht auszuschließen. Wird dies in Zukunft eindeutig falsifiziert, deutet die beschriebenen Auffächerung des Bedeutungsinhaltes der Statusobjekte dennoch in die Richtung einer sich verändernden Gesellschaftsstruktur hin, was durch weitere Befunde (Pollenanalysen, Häuser- und Siedlungsgrößen) unterstrichen wird.

Um die beschriebene Auffächerung des Bedeutungsinhaltes mit hier postulierten Einsatzmöglichkeit der Streitäxte in Zweikämpfen zu verknüpfen, könnten die elaborierten K1-Äxte, ebenso wie die frühen A-Äxte mit schmalen Schaftlöchern, einen Status markieren, der nicht in solche Aktivitäten involviert war. Diese Individuen zeigen ihren besonderen Status durch die qualitativ hochwertigeren Artefakte, die kaum für einen Einsatz verwendet werden konnten. Somit gäbe es bereits im frühen Jungneolithikum Unterschiede, die im Laufe des Jungneolithikums sukzessive zunehmen und an der Wende zum Spätneolithikum signifikant werden.

Es wurden mögliche Bedeutungen der Streitäxte in den verschiedenen, neolithischen Epochen geschildert. Das Aufkommen der Silexdolchmode bedeutet allerdings nicht, dass Streit- beziehungsweise Felsgesteinäxte nicht mehr hergestellt wurden. Sie haben lediglich ihre Bedeutung als statusanzeigendes Objekt verloren. Ab dem Ende des Jungneolithikums, im Spätneolithikum und der Bronzezeit können Äxte beobachtet werden, die (auch) für profane Zwecke verwandt wurden (vgl. Kühn 1979, 73; Beran 1990, 37; Lekberg 2002; 2004; vgl. Kap. 3.1.3.10). Dass der Nutzen der Felsgesteinäxte nicht ausschließlich profaner Natur war, belegen die Niederlegungen dieser Objekte. Sie wurden weiterhin in Gräbern und in Mooren deponiert und das häufig in unfertigen Zuständen (Aner/Kersten 1978, Taf. 27; 1979, Taf. 7; 2005, 117–118 Abb. 114; Lekberg 2004, 265–271; auch Kat.-Nr. 1147; 1238; 1239; 1384). Als weiteres Indiz einer symbolischen Bedeutung der Felsgesteinäxte sind die Nachahmungen in Metall zu sehen (Vandkilde 2011/12, 70). Nachahmungen von Objekten in anderen Materialien werden als skeuomorphe Artefakte bezeichnet (vgl. Friemann 2010). Während einige Streitäxte (Hübner 2005, 81–83; 697–701; Klimscha 2016a, 147–149) und die spätneolithischen Silexdolche (zumindest die Typ IV Silexdolche; vgl. Apel 2001; Kühn 1979) als lithische Nachbildungen metallener Vorbilder bezeichnet werden, verhält es

sich bei den Äxten der älteren Bronzezeit andersherum. So sind Nachahmungen von Felsgesteinäxten aus Bernstein belegt (Jensen 2001, 535; vgl. Kap. 3.7) und auch Bronzeäxte des Typs Fårdrup werden als Nachahmung steinerner Artefakte erachtet (Friemann 2010, 33–44). In diesem Zusammenhang kann möglicherweise das Axtfragment mit Spiralverzierung (Kat.-Nr. 505 Taf. 19,4) gestellt werden, das keinen Vergleich im Arbeitsgebiet kennt. Morphologisch kann dieses Objekt spätneolithisch oder älter bronzezeitlich sein. In der älteren Bronzezeit sind Spiralverzierungen häufig belegt, auch an Äxten des Typs Fårdrup (Vandkilde 2011/12, 70; Kölcze 2014, 87). Verzierte, älter bronzezeitliche Felsgesteinäxte sind weiterhin in geringer Zahl aus Dänemark bekannt (Brøndsted 1938, 259 Abb. 128a).

Die primäre Funktion der Axt, die als statusanzeigend bewertet wird, wird also an der Wende zum Spätneolithikum durch den Dolch ersetzt. Felsgesteinäxte mit profanen Nutzen werden weiterhin hergestellt. Deponierungen in Gräbern und hortähnlichen Kontexten (Einzeldeponierungen) und die Nachahmung in anderen Materialien zeugen weiterhin von einem gewissen ideellen Wert der Felsgesteinäxte.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass der Anteil von offensichtlich ausschließlich männlichen Individuen, der eine Streitaxt als Grabbeigabe erhielt und wahrscheinlich auch zu Lebzeiten besaß, im Laufe des Früh- und Mittelneolithikums kontinuierlich leicht zunimmt, jedoch auf einem geringen Niveau. Während Zápotocký einem Anteil von 12,5–33 % der früh- und mittelneolithischen Männer den Besitz einer Streitaxt unterstellt, scheint der Anteil im Arbeitsgebiet deutlich geringer gewesen zu sein. Die signifikante Zunahme an Streitäxten an der Wende zum Jungneolithikum wird mit externen Einflüssen im Zusammenhang stehen, wobei die Voraussetzungen dafür lokalen Entwicklungen entstammen. Dies wird weiter unten im Kap. 6.2 ausführlich diskutiert. Die an den Streitäxten zu beobachtenden Veränderungen im Laufe des Jungneolithikums wurden als Ausdruck einer sich auffächernden Gesellschaft interpretiert, wofür ebenfalls weitere Befunde aus dem Arbeitsgebiet und benachbarten Bereichen herangezogen wurden. An der Wende zum Spätneolithikum wird die Streitaxt in ihrer Funktion als statusanzeigend auf mehreren Ebenen ersetzt. Dieser Prozess wird von vielen Forschern erwähnt (bspw. Lomborg 1973; Kühn 1979; Apel 2001; Hübner 2005; Sarauw 2006a), doch wird nie explizit erwähnt, dass der Silexdolch die Streitaxt auf mehreren Ebenen ablöst. Silexdolche besitzen im Gegensatz zu Streitäxten eine abweichende sekundäre Funktion, sie sind theoretisch zum Schneiden zu verwenden. Dass ein Artefakt mit einem anderen eigentlichen Nutzen die vorangegangenen Streitäxte in den Gräbern ablöst und ähnliche statusbezogene und kontextuale Unterschiede erkennen lässt, also wie erwähnt auf mehreren Ebenen ablöst, liefert im Umkehrschluss einen weiteren Hinweis für die Deutung der primären Funktion von Streitäxten und Silexdolchen als Statusobjekt. Mit dem Aufkommen der Silexdolchmode sind Felsgesteinäxte weiterhin anzutreffen, wobei die primäre Funktion nun im profanen Bereich zu suchen ist. Eine Anerkennung des ehemaligen Bedeutungsinhaltes wird allerdings durch die Deponierungen und besonders durch den Skeuomorphismus belegt.

5.5 Zusammenfassende Deutung von Einzelfunden, Fragmenten und Schälchen

In Anlehnung an das Konzept der *chaîne opératoire*, durchlaufen Artefakte ebenso wie Menschen einen Lebenszyklus. Dabei können die verschiedenen Stadien, die das Artefakt und in diesem Fall die Streitaxt durchläuft, verschiedene Bedeutungen haben (Kopytoff 1986, 65). So kann eine Streitaxt als Rohling eine Bedeutung

besessen haben, die sie vom einsatzfähigen Objekt unterscheidet. Eine ausgediente Streitaxt kann wiederrum eine neue Bedeutung zugekommen sein, ebenso wie Fragmenten mit und ohne Applikation.

Es konnte deutlich gemacht werden, dass das Anbringen von Applikationen im gesamten Neolithikum des Arbeitsgebietes eine gängige Praxis darstellte und es wurde darauf hingewiesen, dass diese Praxis am ehesten eine symbolische Bedeutung hatte. Was aber genau diese Bedeutung war muss höchst spekulativ bleiben. Die Schälchen und Anbohrungen waren nach Schwantes eine versinnbildlichte *Beilbohrung* (Schwantes 1958, 353; vgl. Röschmann 1963, 84). Gerade das Vorkommen solcher Applikationen auf Nackenenden und anderen Objekten unterstreicht einen symbolischen Charakter. Klassen erachtet Durchlochungen und Schälchen auf früh- und mittelneolithischen Felsgesteinbeilen als Ausdruck einer nicht profanen Äußerung (Klassen 2014b, 205). Schwantes möchte auch in den bronzezeitlichen Schälchen eine symbolische Axtbohrung erkennen (Schwantes 1958, 353), doch ist der Versuch eine Kontinuität der Bedeutung bis in die Bronzezeit hinein zu verfolgen nicht sicher zu gewährleisten. Es existieren zwar Hinweise darauf, dass die Sitte des Anbringens von Schälchen vom Neolithikum bis zur Bronzezeit hinein tradiert wurde, da in allen Epochen dieses Phänomen belegt ist, doch scheint die Bedeutung nicht immer dieselbe zu sein. Gerade die bronzezeitlichen Schälchen sind in sehr unterschiedlichen Kontexten anzutreffen. Außerhalb des Arbeitsgebietes etwa sind sie mit verschiedenen anderen Symbolen und szenischen Darstellungen assoziiert. Die lokal vorkommenden Schälchensteine sind im Gegensatz zu den mit Schälchen ausgestatteten Streitaxtfragmenten im Besitz stark variierender Anzahlen und Anordnungen der Schälchen. Diese Beobachtungen zeigen, dass es nicht eine einzige Deutung für das Phänomen der Schälchen geben wird (Glob 1969, 128; Horn 2015b, 304–306). Allerdings scheint die von Schwantes formulierte Idee der symbolischen Bohrung in Bezug auf die Streitaxtfragmente in Anbetracht der bereits skizzierten Entwicklung plausibel. Man könnte sich tatsächlich vorstellen, dass eine ausgediente Streitaxt, also ein zerbrochenes Artefakt, aufgrund ihres ehemaligen Bedeutungsinhaltes als statusanzeigendes Objekt und Waffe honoriert wurde und deshalb mit einem symbolischen Schaftloch ausgestattet wurde. Ähnliches kennt man aus Bestattungen, in denen Artefaktbestandteile oder Miniaturformen als symbolischen Ersatz eines kompletten Artefaktes oder Artefaktensembles *pars pro toto* mit ins Grab gegeben wurde.[42]

Es wurde demonstriert, dass je nach Gebiet zwischen 10 % und 30 % aller jungneolithischen Streitäxte im fragmentierten Zustand vorliegen, etwa zwei Drittel der Fragmente Schneidenfragmente sind und 20 % bis 40 % aller Fragmente eine Applikation aufweisen. Besonders die in allen Gebieten regelmäßig zu verzeichnenden höheren Anteile von Schneidenfragmenten verweisen auf verschiedene Deponierungssitten in Bezug auf die unterschiedlichen Axthälften. Deutlicher wird dies durch den Hinweis, dass in Regionen außerhalb der Gebiete, die mit der Einzelgrab- und Bootaxtkultur assoziiert sind, offensichtlich entgegengesetzt gehandelt wurde. Außerhalb Norddeutschlands und Südskandinaviens werden weitaus mehr jungneolithische Nacken- als Schneidenfragmente gefunden. Diese Beobachtungen deuten bewusst ausgeübte Vorgänge an (vgl. Malmer 1962, 669; 1975, 101; Beran 1990, 40).

---

42 Als Beispiele wären hier etwa die Wagengräber der Urnenfelderkultur zu nennen, die oftmals nur durch wenige Bestandteile repräsentiert sind (Pankau 2013, 130–134). Auch die Miniaturschwerter der nordischen jüngeren Bronzezeit können als symbolisch bezeichnet werden, da sie als Ersatz für ein normales Schwert in die nun vorherrschenden Urnenbestattungen beigegeben wurden (Notroff 2012, 52). Turck bezeichnet die aus nicht funktionell ausgelegten Rohstoffen hergestellten Miniaturformen von Äxten und Beilen als *pars pro toto* Objekte (Turck 2011, 150).

Die Streitäxte sind beinahe ausnahmslos in der Mitte zerbrochen. Dies kann als Anzeichen einer erhöhten Anfälligkeit für Brüche am Schaftloch gewertet werden. Dies würde wiederrum ein Zerbrechen der Streitäxte während eines tatsächlichen Einsatzes nahelegen und die geäußerte Idee des organisierten Zweikampfes untermauern (vgl. Conrad/Teegen 2009; Meller u. a. 2015). Hier muss allerdings erwähnt werden, dass ein massives Felsgesteingerät nicht ohne weiteres zerbricht und, dass der Holzschaft weitaus anfälliger für Brüche gewesen sein wird (Klimscha 2016a, 87). Daraus lässt sich ableiten, dass die zahlreichen Bruchstücke nicht von Einsätzen, Zweikämpfen oder gar profanen Aktivitäten, wie der Holzbearbeitung herrühren. Ihre Zerstörung kann möglicherweise als intentional angenommen werden. Dafür spricht die Observation, dass sie beinahe ausschließlich in der Mitte zerbrachen und, dass im Arbeitsgebiet mehr Schneide- als Nackenteile bekannt sind. Hier sei nochmals auf die Beobachtungen aus jung- und spätneolithischen Siedlungen verweisen, in denen Felsgesteinaxtfragmente primär Nackenenden sind, was einen deutlichen Kontrast zu den Fragmenten aus Einzelfundkontexten bildet (Malmer 1975, 101; Lekberg 2002, 71; vgl. Goldhammer 2015, 76–77).

Hier wird die Meinung vertreten, einen gewisser Teil aller der Streitäxte aus Einzelfundkontexten als absichtlich niedergelegt zu erachten, womit die Sichtweise Malmers (1962; vgl. auch Beran 1990) geteilt wird. Auch aus den Epochen vor, als auch nach dem Jungneolithikum sind Artefakte belegt, die vor der Deponierung intentional zerstört wurden (Vandkilde 1996, 32; Klassen 2000, 286–292; Turck 2011, 145–147; Horn 2014, 201).

Horn hat feststellen können, dass viele Stabdolche vor dem Deponieren intentional zerstört wurden, indem die Klinge vom Schaft getrennt wurde (Horn 2014, 201). Solch ein Vorgang lässt sich an Bronzeartefakten im Gegensatz zu Felsgesteinartefakten anhand von diagnostischen Beschädigungen nachvollziehen, doch soll dieser Gedanke in Bezug auf die jungneolithischen Streitäxte weiterverfolgt werden. So ließe sich vorstellen, dass Streitäxte aus Einzelfundkontexten ursprünglich zu einem weitaus höheren Anteil intentional zerstört wurden, als die Fragmente vermuten lassen. Die Fragmente wurden durch eine andere oder möglicherweise zusätzliche Gewalteinwirkung in zwei geteilt. Auch mag das gewaltsame Entfernen des Schaftes zum Zerbrechen geführt haben. Ein beabsichtigtes Zerbrechen der Schäfte kann mit den vorliegenden Daten leider nicht verifiziert werden, doch zeugt bereits das Deponieren von einem Unbrauchbarmachen der Artefakte. Durch das vergraben, versenken oder wegwerfen, werden Artefakte aus der Sphäre des Nutzbaren entrissen (vgl. Klassen 2000, 286–292; Horn 2014, 214–216). Wenn dieses Vorgehen für die zahlreichen jungneolithischen Streitäxte aus Einzelfundkontexten zutreffen sollte, stellt sich die Frage nach den Gründen für das Deponieren und wie diese mit den weiter oben diskutierten Einsatzmöglichkeiten der Streitäxte in Verbindung stehen.

Es können drei Gründe für das Zerstören als Opferhandlung angeführt werden, die sich nicht gegenseitig ausschließen und miteinander verworren sein können (Freud 1999, 187; nach Horn 2011, 57; 2014, 216–217).

Das Deponieren kann als Bittopfer fungieren. Ein kleines Unglück, also das Zerstören eines Wertgegenstandes (zur Herstellung musste viel Zeit und Arbeitskraft investiert werden [Zápotocký 1992, 144]), wird anstelle eines Großen hervorgerufen.

Es kann als Dankopfer fungieren, beispielsweise im Falle einer unerwarteten Genesung einer Person.

Es kann als Exekution eines als belastend empfundenen Objektes dienen.

Alle drei Möglichkeiten können in verschiedenen Szenarien mit der weiter oben formulierten Hypothese verknüpft werden, die besagt, dass im Jungneolithikum organisierte Zweikämpfe ausgetragen wurden. Die ersten beiden Möglichkeiten könnten zutreffen, wenn man annehmen würde, dass der Sieger des Zweikampfes als Siegerehrung über die Streitaxt des besiegten Gegners verfügen kann oder der Besiegte das

Anrecht auf das Tragen einer Streitaxt durch die erfahrene Niederlage verliert. Aus dem mittel- und süddeutschen Endneolithikum sind Bestattungen von Individuen mit Trepanationen belegt, die mit Äxten ausgestattet wurden (Kehler 2015, 123). Kehler führt außerdem vier Individuen mit Traumata (Schädeldachtraumata) an, die weder mit Trepanation, noch mit Streitaxt vergesellschaftet waren. Die Beigabenvarianz ist in den Gräbern mit trepanierten Individuen höher, als in den Bestattungen der Individuen mit Traumata ohne Trepanationen, was sie als Ausdruck eines potentiell niedrigeren Status erachtet (Kehler 2015, 124; 140). Geht man davon aus, dass eine Trepanation nach einem erlittenem Trauma angebracht wurde (vgl. Lidke 2005) und legt man die Annahme zu Grunde, dass das Erleiden eines Traumas zur Kampfunfähigkeit oder Niederlage eines Kampfes führt, spräche dieser Befund gegen die Idee, dass der Unterlegene das Anrecht verliert, eine Streitaxt zu führen. Es deutet sich an, dass Individuen mit Trepanationen einen gewissen Status hatten, der unabhängig von äußeren Einflüssen war. Allerdings ist die Anzahl von nur vier Individuen mit Traumata und ohne Trepanation im Vergleich mit ebenfalls als wenig zu erachtenden, 17 Individuen mit Trepanationen, als kritisch zu bewerten. Bedauerlicherweise hat Lidke (2005) keine Fundvergesellschaftungen angeführt, sodass ein Vergleich von Schädeln mit sicheren Traumata und Streitäxten auf den wenigen Befunden Kehlers beruhen muss und somit nicht abschließend bewertet werden kann. An dieser Stelle soll an den ethnografischen Vergleich erinnert werden, der zeigt, dass soziale Positionen verdient und ebenso verloren werden können (Klimscha 2016a, 185; 205), was wiederrum mögliche Anrechtsverluste eine Streitaxt zu führen als umkehrbaren Status möglich erscheinen lässt.

Bei dem vorgestellten Szenario eines organisierten Zweikampfes ließe sich auch vorstellen, eine Streitaxt wurde als Dank eines Sieges oder glimpflichen Ausgangs eines Kampfes niedergelegt, was dem zweiten genannten, potentiellen Grund für das Deponieren entspricht (Horn 2011, 57; 2014, 216–217). Dies könnte mit dem Gedanken verknüpft werden, dass Streitäxte im brauchbaren Zustand niedergelegt wurden. Andersherum könnte das Objekt nach Beendigung seines Dienstes auch „getötet“, also durch Zerbrechen oder Trennen vom Schaft zerstört worden sein.

Die dritte vorgestellte Möglichkeit, ein als belastend empfundene Objekt soll exekutiert werden (ebd.), soll näher erörtert werden. Es existieren Hinweise darauf, dass der Akt des Tötens als vom Objekt und nicht der Person herbeigeführt erachtet wurde. Dies wird vermutet, da die Philosophen verschiedener Epochen die Erkenntnis, dass es der Mensch ist, der tötet und nicht das Objekt, als revolutionär herausgestellt haben. Das lässt vermuten, dass dies in der Urgeschichte womöglich ebenfalls anders gesehen wurde (Horn 2011, 60; 2014, 218). Nach einem Gewaltakt besitzt die siegreiche Partei also ein Objekt, das Schaden zugefügt oder gar getötet hat, womit es, um böse Geister fern zu halten, ebenfalls zerstört werden musste (Horn 2014, 219). Das intentionale Zerstören und Deponieren von Waffen und anderen mit dem Kämpfen assoziierter Artefakte ist aus der Bronze- und Eisenzeit belegt (Jensen 2002; Blankenfeldt u. a. 2014; Horn 2014). Auch wenn man die höchst spekulative Interpretation des „Tötens“ der Artefakte ausklammert, zeigt diese Idee immerhin die Möglichkeit auf, dass Streitäxte deponiert wurden, nachdem sie einen wie ihren immer gearteten Dienst erfüllt haben.

Die Deutung der Einzelfunde als deponierte Objekte wird durch viele Beobachtungen unterstrichen, während die hier damit in Verbindung gebrachten organisierten Zweikämpfe nur eine von vielen möglichen Ursachen für das Deponieren sind. Das Beispiel soll lediglich als mögliches Szenario dienen.

Geht man von der hier erfolgten Argumentation aus, hatten die Streitäxte einen ideellen, jedem in der Gesellschaft bekannten, statusanzeigenden Wert. Um Bradley (2005; nach Horn 2014) zu zitieren, besitzen besondere Artefakte in prähistorischen Gesellschaften einen Namen, eine Seele und einen Charakter. Hat eine Streitaxt ausgedient indem sie oder ihr Schaft im Einsatz zerbrach oder intentional zerbrochen

wurde, also nicht im Grabkontext deponiert wurde[43], kann sie durch das Anfügen einer Applikation entsprechend ihres ursprünglichen Wertes honoriert werden. Der ideelle Wert der Axt wäre so *pars pro toto* durch das Anfügen eines symbolischen Bohrloches demonstriert.

Ob diese symbolischen Bohrlöcher einen rituellen Charakter haben, soll und kann nicht entschieden werden. Dass diese beiden heute gegensätzlich erscheinenden Motivationen Dinge zu tun in der Urgeschichte ebenfalls als voneinander getrennt erachtet wurden, lässt sich bezweifeln (Fontijn 2002, Kap. 2; 2012, 120; Wentink 2006, 21; Ballmer 2010, 124). Es soll in Anlehnung an Müllers Formulierung, in gewissen Befunden ein rituelles Zeichensystem und in anderen eine profane Symbolwelt zu erkennen (Müller 2008, 397), die Idee abgeleitet werden, dass verschiedene Praxen unterschiedlich gewichtete Bedeutungsinhalte hatten. Die womöglich alltäglichen und allgegenwärtigen, symbolbehafteten Praxen waren sicherlich einem Großteil der damaligen Menschen bekannt und besaßen einen spezifischen Zweck. Ob es sich bei den Schälchen um eine *pars pro toto* Behandlung handelt oder ein anderer Grund dahintersteckt, wird wahrscheinlich nie rekonstruiert werden können. Dass diese Applikationen und weitere Beobachtungen, wie das häufige Vorkommen von Einzelfunden und regionalen Unterschieden in Bezug auf die dominierenden Streitaxthälften, einen tieferen Sinn widerspiegeln mögen, der über das hinausgeht, was heute als profan bezeichnet wird, scheint dem hier Ausgeführten nach als plausibel anzunehmen.

43 Obwohl äußerst selten Fragmente mit sekundären, sanduhrförmigen Durchlochungen in Grabkontexten belegt sind. Kat.-Nr. 172 ist nicht sicher als geschlossener Grabfund anzusprechen. Wenn dies der Fall wäre, wären zwei ursprünglich ähnliche Streitäxte in ein und derselben Bestattung belegt, wovon die eine allerdings ein Schneidenfragment mit sekundären Bohrloch ist. Ebenfalls einen ungewöhnlichen Charakter hat eine Schälchenaxt aus einem Grabhügel, der ebenfalls eine Deponierung menschlicher Schädel enthielt (Kat.-Nr. 1464). In Dänemark liegt mindestens eine Schälchenaxt aus einem Grabkontext vor (Siemen 2009, 443, 39.23.5).

6. Das Jungneolithikum in Schleswig-Holstein

6.1 Geografische Differenzierung – Kritische Überprüfung klassischer Narrative

Besonders in Bezug auf die schnurkeramischen Kulturen existieren viele Behauptungen, die am Anfang ihrer Erforschung getätigt wurden, sich oft über Dekaden hielten und sich bisweilen noch in rezenten Studien wiederfinden. Ein prominentes Beispiel solch eines Narratives, eine aus dem Zeitgeist heraus geborene Interpretation, ist der vermeintliche Eroberungsfeldzug der Schnurkeramiker am Anfang des dritten Jahrtausends v. Chr. und damit einhergehend die Verbreitung der indogermanischen Ursprache (Childe 1925; Kossinna 1928; Glob 1944; Struve 1955). Auch im Arbeitsgebiet sind früh Deutungen angestellt worden, die vor allem die Verbreitung schnurkeramischer Attributen betreffen und sich trotz gegensprechender Beobachtungen weiterhin halten. Dies kommt dadurch zu Stande, dass den Regionen des heutigen Schleswig-Holsteins und Jütlands häufig dieselbe Entwicklung unterstellt wird, obwohl sich das Arbeitsgebiet in vielerlei Hinsicht deutlich von Jütland unterscheidet. Auch führt eine nicht immer nachvollziehbare Vermischung verschiedener Kontexte zu sich haltenden und nicht den tatsächlichen Beobachtungen entsprechenden Annahmen.

Um klassische Narrative differenziert betrachten zu können, werden im Folgenden einige relevante geografische Signifikanzen resümiert, die in den vorangegangenen Abschnitten erkannt wurden. Einleitend wurde erläutert, dass Schleswig-Holstein in drei geomorphologische Bereiche untergliedert ist (vgl. Kap. 1.3). Bereits frühe Forschungen ließen erkennen, dass es im Neolithikum entlang der geomorphologischen Grenze zwischen der Geest im Westen und der Jungmoränenlandschaft im Osten ebenfalls eine kulturelle Grenze gegeben zu haben scheint. So wurde der Osten der kimbrischen Halbinsel zum Verbreitungsgebiet der Trichterbecherkultur erklärt, während die Einzelgrabkultur vorzugsweise im Westen des Landes gesiedelt haben soll (Schwantes 1939; Glob 1944; Struve 1955). Im Laufe der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts brachten naturwissenschaftliche Datierungen Klarheit darüber, dass Trichterbecher- und Einzelgrabkultur nicht gleichzeitig waren, sondern chronologisch aufeinanderfolgten (Tauber 1970). Im Arbeitsgebiet stehen die Trichterbechergruppen synonym für das Früh- und Mittelneolithikum, während die lokale Variante der schnurkeramischen Kultur, die Einzelgrabkultur, das Jungneolithikum charakterisiert (vgl. Müller u. a. 2012). Seit des Erkennens einer chronologischen Abfolge der archäologischen Kulturen,

wird die vermeintlich stark gen Westen orientierte Verbreitung jungneolithischer Funde und Befunde als wirtschaftlich und/oder ideologisch determiniert erachtet (z. B. Damm 1991, 202; Ebbesen 1997, 82; Furholt 2012, 125). Diese vermeintlich klare Grenze ist allerdings in Anbetracht ausgewählter Befunde äußerst diffus, teilweise überhaupt nicht nachvollziehbar.

Auf Verbreitungskarten, die die gesamte kimbrische Halbinsel darstellen, kann eine Polarität von mittel- beziehungsweise jungneolithischen Hinterlassenschaften beobachtet werden (vgl. Furholt 2012, 125). So sind im Westen der kimbrischen Halbinsel, einem Gebiet, das äußerst arm an mittelneolithischen Megalithgräbern ist, besonders viele jungneolithische Einzelgräber unter Grabhügeln belegt. Im Osten der kimbrischen Halbinsel verhält es sich gegenteilig. Dass dieses Bild repräsentativ und nicht etwa durch moderne Landschaftsumgestaltungen geschuldet ist, hat Hübner (2005, 27–28) überzeugend darstellen können. Die Vermeidung von im Mittelneolithikum besiedelter Gebiete, wie es besonders für das frühe Jungneolithikum angenommen wird, wird an vielen Stellen mit Veränderungen im wirtschaftlichen oder im ideologischen Bereich in Verbindung gebracht. Letzteres wird gerne als eine bewusste Abgrenzung gegenüber alten Traditionen beschrieben (Damm 1991). Jedoch tritt diese Polarität in Schleswig-Holstein weitaus weniger stark in Erscheinung, als dies in Jütland der Fall ist. Besonders im Südwesten Schleswig-Holsteins überlappt sich die Verbreitung mittel- und jungneolithischer Grabkontexte erheblich, indem sie am selben Wegenetz orientiert sind (Dibbern 2016, 170). Neben der auffälligen geografischen Überlappung ist ebenso der Umstand anzuführen, dass dort in einem relativ betrachtet hohen Anteil der Megalithgräber eine jungneolithische Nachbestattung beobachtet wurde. Dies sind nicht nur Nachbestattungen des entwickelten, sondern ebenso des frühen Jungneolithikums (vgl. Kap. 2.1.2). Weiterhin ist dort das einzige Grabenwerk des Arbeitsgebietes belegt, das eine jungneolithische Nutzungsphase aufweist (Dibbern 2016, 170; vgl. Kap. 2.3.3). Die postulierte, vorsätzliche Vermeidung von Gebieten mit Megalithgräbern kann somit in Bezug auf Schleswig-Holstein falsifiziert werden. Da auch in Jütland einige Megalithgräber mit Nachbestattungen des frühen Jungneolithikums belegt sind (Ebbesen 1997, 79) und sowohl in Jütland, als auch in Norddeutschland Siedlungsplatzkontinuitäten an der Wende vom Mittel- zum Jungneolithikum beobachtet worden sind (vgl. Kap. 2.3.5), ist der vermeintlich deutliche, geografische und möglicherweise ideologische Separatismus demnach weitaus weniger signifikant, als an vielen Stellen beschrieben.

In das Bild dieses scheinbaren Separatismus fügt sich die häufig angesprochene chronologische Verlagerung jungneolithischer Attribute gen Osten, wie es im Übrigen ebenfalls für das Spätneolithikum angenommen wird (Kühn 1979, 73; 78). Im Westen der kimbrischen Halbinsel finden sich wie bereits erwähnt besonders viele frühe Einzelgräber unter Grabhügeln, während der Osten des Landes viele Nachbestattungen des späten Jungneolithikums in Megalithgräbern aufweist (vgl. Hübner 2005, 655–660; Ebbesen 2006, 123–124). Der Wandel der bevorzugten Bestattungsart ist chronologisch, mit der jeweiligen Sitten des frühen beziehungsweise späten Jungneolithikums zu erklären, alle Bestattungsarten sind allerdings in allen Perioden des Jungneolithikums belegt (vgl. Kap. 2.1.2). Abbildung 61 scheint den angesprochenen chronologischen Trend zunächst zu verifizieren. Die Deutung einer zunehmend, östlichen Orientierung im Laufe des Jungneolithikums ist somit beim Blick allein auf die Bestattungen zulässig. Dies wird allerdings nie stringent verfolgt, da die angesprochene Verlagerung in der skandinavischen Forschung vor allem durch späte Streitäxte aus Einzelfundkontexten hergeleitet wird. Diese Sichtweise beruht besonders auf Globs (1944) und Ebbesens Arbeiten (2006; 2011; vgl. Hedegaard Andersen 1986, 62; Feeser/Furholt 2014, 132; Iversen 2015, 46–51; 93; 2016, 164).

Sie deuten die Situation im ausgehenden Jungneolithikum dahingehend, dass dies die Zeit einer Verlagerung der jütischen Einzelgrabkultur in östliche Gebiete

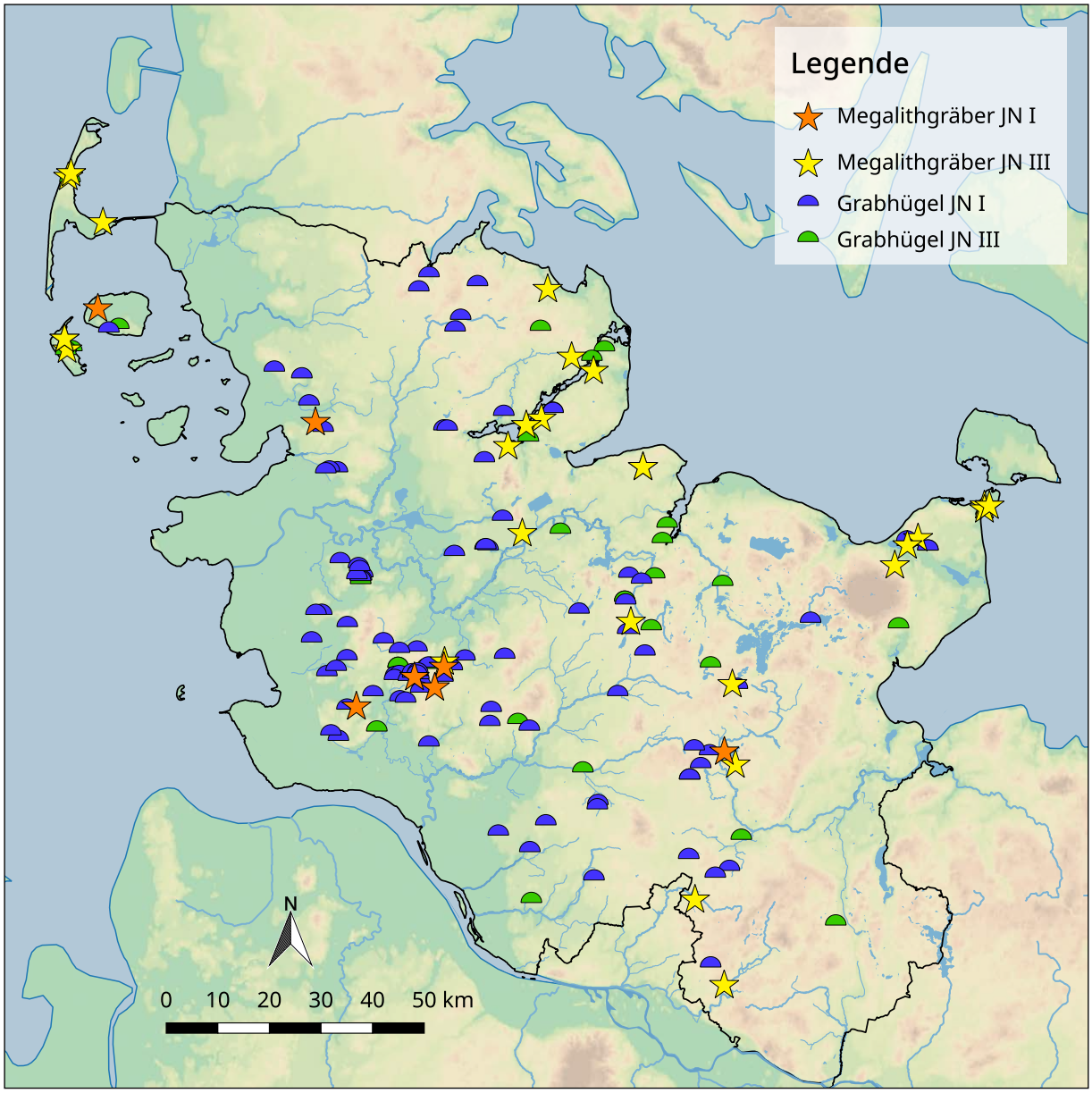


Abb. **61.** *Verbreitung streitaxtdatierter Einzel- und Megalithgräber der Früh- beziehungsweise Spätphase des Jungneolithikums in Schleswig-Holstein.*

war. Dies soll die nord- und nordostdeutschen Küstengebiete, Ostjütland und die dänischen Inseln umfassen. Die jungneolithische Polarität in Dänemark ist tatsächlich ausgeprägt, da die Inseln äußerst wenige mit dem frühen Jungneolithikum zu assoziierende Attribute aufweisen, wohingegen sich, relativ betrachtet, viele Attribute beobachten lassen, die mit dem späten Jungneolithikum in Verbindung zu bringen sind. Doch würde die Beurteilung nur auf den Grabbefunden beruhen, wäre die Tendenz auch in Dänemark schwer zu erkennen. Auf Fünen und besonders Seeland sind im Vergleich zu Jütland äußerst wenige jungneolithische Einzelgräber belegt (Iversen 2015, 75–76). Die dänischen Beobachtungen einer zunehmend östlichen Ausrichtung basieren darauf, dass ebenfalls Einzelfunde in die Betrachtung miteinbezogen wurden (ebd. 51). Diese Beobachtung auf Schleswig-Holstein zu projizieren, ohne die hiesigen Einzelfunde in die Betrachtung miteinzubeziehen und nur auf die Grabfunde zu konzentrieren, ist somit nicht stringent. Im Kreis Ostholstein sind 25 jungneolithische Bestattungen belegt, auch einige mit Streitaxt ausgestattet (Abb. 61; vgl. Kap. 5.2.1). Die Anzahl ist im

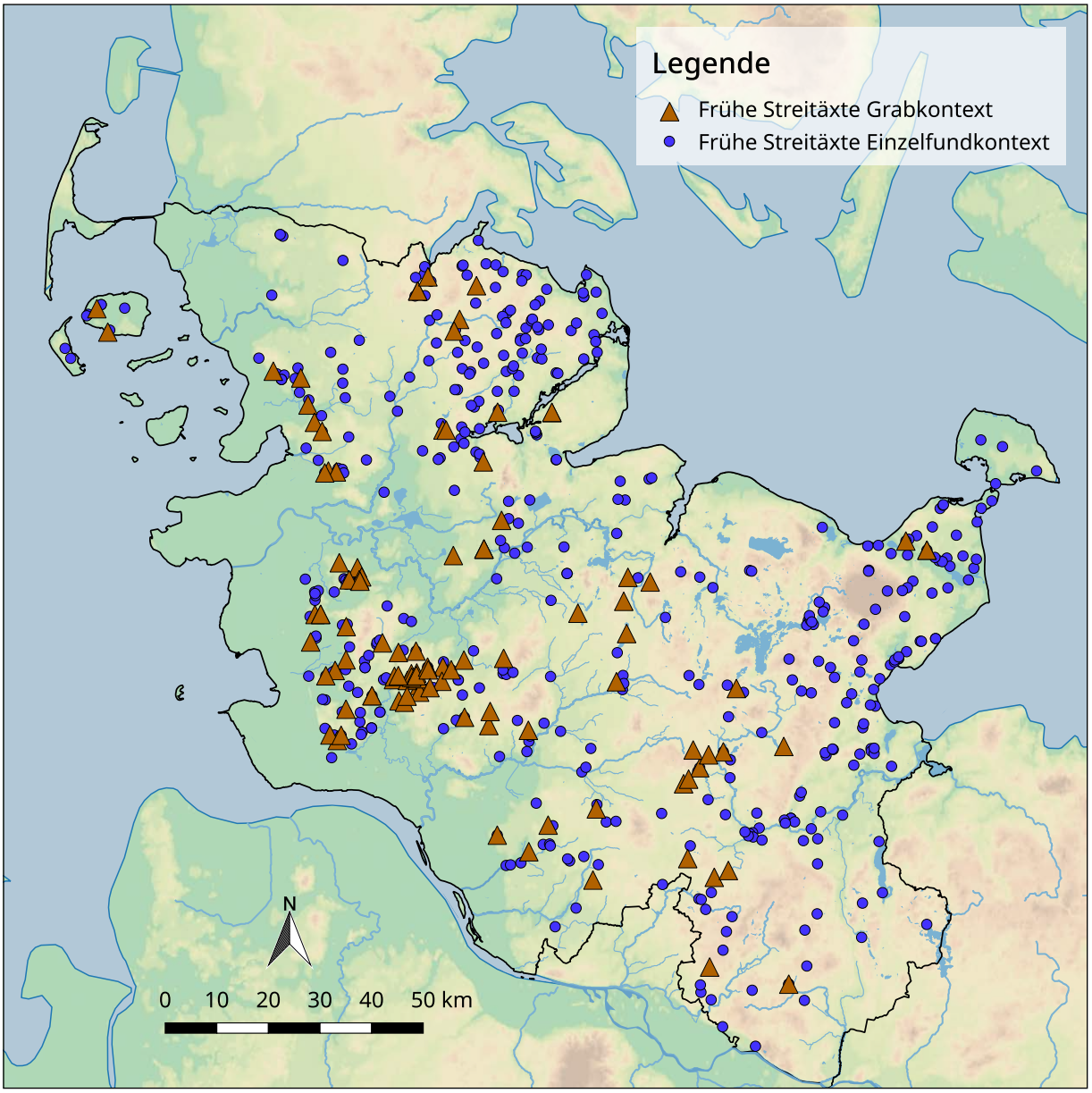


Abb. **62.** *Verbreitung der Streitäxte des frühen Jungneolithikums in Schleswig-Holstein.*

Vergleich mit dem Südwesten des Arbeitsgebietes noch immer als eine gering zu erachten, doch lässt sich daran bereits ein Unterschied zu Seeland ablesen. Werden nun Artefakte aus Einzelfundkontexten in die Betrachtung miteinbezogen, ist die ohnehin im Vergleich zu Dänemark weniger signifikante geografische Trennung in Schleswig-Holstein weitaus weniger markant (vgl. Abb. 15–34; Abb. 62 und 63). Unter Kap. 5.2.1 wurde demonstriert, dass der Westen des Landes zwar tatsächlich weniger Einzelfunde des JN III als der Osten (und Nordosten) besitzt, im Osten allerdings in etwa dieselben Anzahlen früher beziehungsweise später Streitäxte aus Einzelfundkontexten vorkommen. Demnach lässt sich keine Verlagerung gen Osten erkennen, sondern lediglich eine Verminderung jungneolithischer Attribute im Westen bei gleichbleibenden Werten im Osten. Das regelmäßige und flächendeckende Vorkommen von Streitäxten aus Einzelfundkontexten sowohl des frühen als auch des späten Jungneolithikums sowohl im Westen als auch im Osten des Arbeitsgebietes beweist, dass Ost und West gleichermaßen Aktionsraum während des gesamten hier betrachteten Zeitraums waren. In Anbetracht der geringen Größe

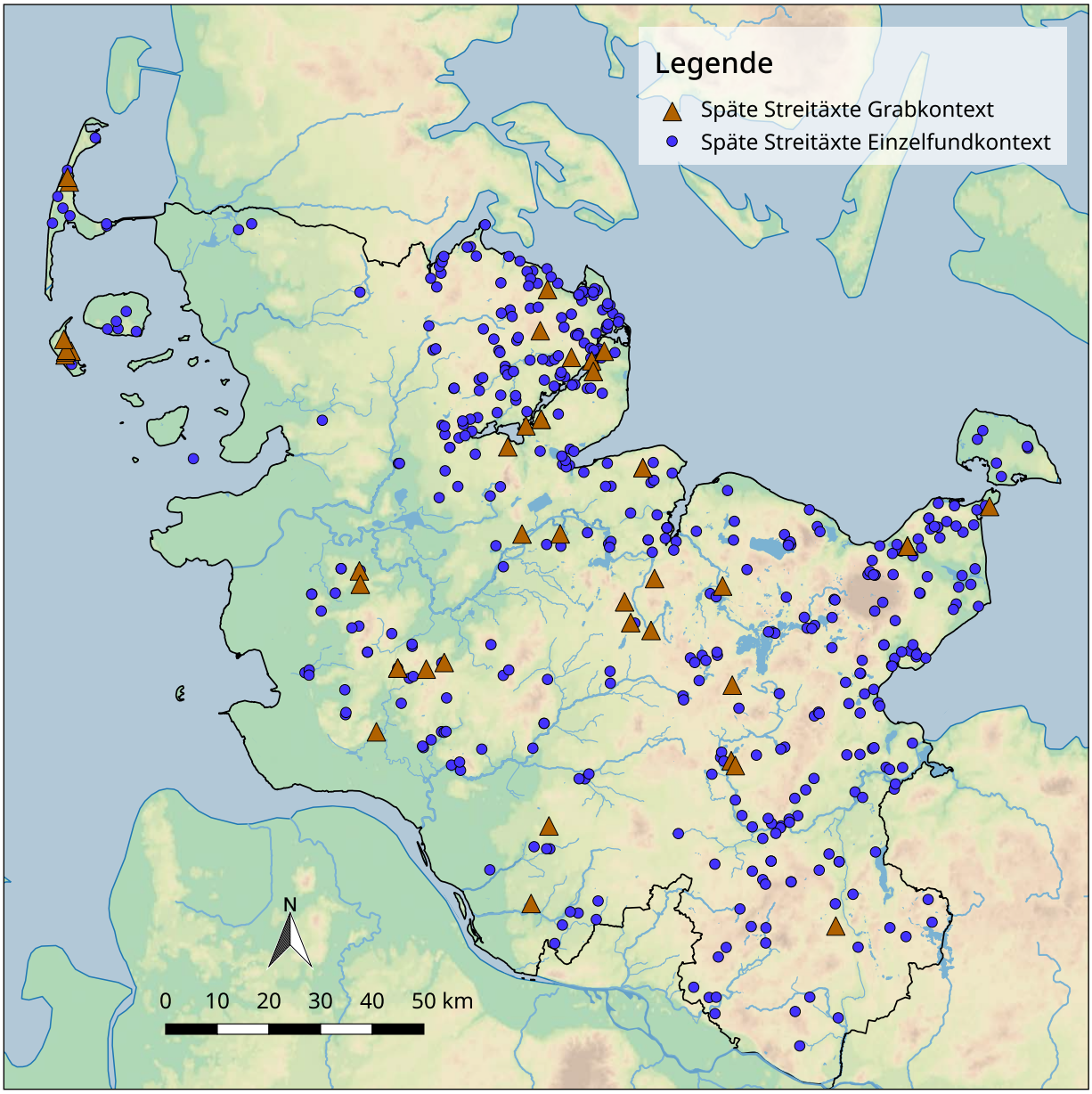


Abb. **63.** *Verbreitung der Streitäxte des späten Jungneolithikums in Schleswig-Holstein.*

des Arbeitsgebietes und der als hoch betrachteten Mobilität der Akteure kann gemutmaßt werden, dass unterschiedliche Regionen im Wechsel von denselben Gruppen aufgesucht wurden und verschiedene Bedeutungen besaßen, wie es ebenfalls für die Region Noord-Holland angenommen wird (Nobles 2015, 302–308; Kleijne u. a. 2016, 178; s. Kap. 6.2.2). Es zeigt sich, dass die geläufige Deutung einer chronologischen Verlagerung jungneolithischer Attribute, des primären Siedlungsgebietes, gen Osten im beitsgebiet kaum aufrechtzuerhalten ist. Lediglich im Nordosten des Landes, dem heutigen Kreis Schleswig-Flensburg und auf den Nordfriesischen Inseln lässt sich weiterhin eine Verlagerung erkennen, was diese Regionen interessant für zukünftige Forschungen macht. Ebenso interessant ist die Region Oldenburger Graben, da alle bekannten, mit Streitaxt ausgestatteten Grabkontexte im äußersten Osten des Landes, ausschließlich am Oldenburger Graben und an der Landzunge südlich von Fehmarn lokalisiert sind. Die restliche Region besitzt keinerlei Grabbefunde mit Streitäxten, wohl aber viele Einzelfunde. Dieses Phänomen lässt auch im Spätneolithikum beobachten, wo Silexdolche und

Metallartefakte im Osten im Gegensatz zum Westen des Landes äußerst seltene Grabbeigaben darstellen (zur Diskussion dieses Phänomens vgl. Schultrich 2018).

Die pauschal auf Schleswig-Holstein übertragene Beobachtung des zögerlichen Einsetzens von mit der Einzelgrabkultur zu assoziierender Funde und Befunde in östlichen Bereichen, ist also zu relativieren. Auch in Nordostdeutschland deuten die zahlreichen frühen Streitäxte eine andere Entwicklung als auf den dänischen Inseln an. Die Verbreitung später K1-Äxte ist zwar deutlich küstengebundener als es für frühere Streitäxte beobachtet werden kann (Jacobs 1991, 22–25; 162–164 Karte 2–4). Allerdings sind dies, genau genommen, vor allem Streitäxte vom Typ *Wkrzanski*, die den K1-Äxten zwar formal sehr ähnlich sind, jedoch vor allem mit Attributen der Oderschnurkeramik und nicht der Einzelgrabkultur assoziiert sind (vgl. Matuszewska 2010, 161; vgl. Kap. 5.3). Diese Äxte sind besonders an der oberen Oder belegt (Jacobs 1991, Karte 2–4; Matuszewska 2010, 161). Die Verbreitung von Äxten sind mit dem K-Axt Attribut des langgezogenen Nackens (vgl. Kap. 3.1.3.10) ist also in Nordostdeutschland nicht küstengebunden, wie von einigen Forschern behauptet (Ebbesen 2006; 2011; Iversen 2015).

Daraus ergibt sich, dass auch hier pauschale, mehrere Regionen umfassende Aussagen quellenkritisch bewertet werden müssen. Eine Verlagerung der schwerpunktmäßigen Verbreitung jungneolithischer Attribute lässt sich nach wie vor in Bezug auf Dänemark nicht abstreiten und es wurde ausgeführt, dass sie im Arbeitsgebiet ebenfalls dadurch angedeutet ist, dass diese Attribute im Westen im JN III seltener werden. Wenn auch regional unterschiedlich stark ausgeprägt, basiert die ähnliche Entwicklungstendenz der östlichen Gebiete, also die östliche kimbrische Halbinsel, Nordostdeutschland und die dänischen Inseln, womöglich auf früh- und mittelneolithischen Traditionen (Feeser/Furholt 2014, 133). Die südwestbaltischen Bereiche waren sogar bereits im Mesolithikum stark miteinander verknüpft (Hartz u. a. 2000, 129–152; Klassen 2004, 227–232). Aufgrund einiger Gemeinsamkeiten wie dem vermeintlichen Vorkommen von K1-Äxten und weiterer geteilter Attribute, wie A14-Bechern und Spanpfeilspitzen, wird der westbaltische Bereich als Ostseekreis bezeichnet (vgl. Hübner 2005, 653 mit weiteren Literaturhinweisen; s. auch Iversen 2015, 93; 2016, 162–164). Weiterhin liefern die südwestbaltischen Siedlungsbefunde Hinweise darauf, dass dieser Bereich durch eine ähnliche Subsistenzstrategie verbunden gewesen zu sein scheint, während der Westen des Landes stärker zu einer pastoralen Wirtschaftsform neigt. Dies mag verschiedene Gruppen widerspiegeln oder, wie oben angeführt, unterschiedliche Strategien derselben Gruppen, angepasst an die jeweiligen Bedingungen (vgl. Kap. 2.3.5; 6.2; 6.4).

Eine weitere sich haltende, zu differenzierende Annahme in Bezug auf geografische Faktoren ist jene, dass im Jungneolithikum primär auf verarmten und sandigen Böden gesiedelt und gewirtschaftet wurde, was im starken Kontrast zum Mittelneolithikum stehen soll. Hier wird jedoch im Gegensatz zur soeben erwähnten, vermeintlichen Abgrenzung aufgrund ideologischer Beweggründe, eine Erklärung im wirtschaftlichen Bereich gesucht oder es wird ein Zusammenwirken beider Komponenten zur Erklärung herangezogen (Glob 1944; Struve 1955, 78; Davidsen 1978, 172).Bereits früh wurden Gegenpositionen eingenommen (Malmer 1962, 776–778; Simonsen 1982; 1986), doch hält sich auch dieser Ansatz in der rezenten Forschung (Damm 1991, 202). Das Spektrum angebauter Getreide im Jungneolithikum auf der kimbrischen Halbinsel, besonders in der Frühphase, wird durch die Gerste dominiert (Ebbesen 1997, 82; 2011, 370; Klassen 2008, 49; Kirleis u. a. 2012, 226). Die Gerste gilt als anspruchsloses und robustes Getreide (Kirleis u. a. 2012, 230). Im Gegensatz dazu, wurde im Mittelneolithikum bevorzugt Emmer angebaut und das Spektrum angebauter Getreide war zudem diverser (Møbjerg u. a. 2007, 27; Kirleis u. a. 2012, 226). Die Beobachtung, dass das

Jungneolithikum mit anspruchslosem Getreide auf den ärmeren Böden im Westen zu finden ist, während anspruchsvollere Getreide auf den ertragsreicheren Böden im Osten kultiviert wurden, führte zur Annahme, dass die geografische Verlagerung im Jungneolithikum eben diesen Wandel in der Subsistenzstrategie erforderte (Davidsen 1978, 172; Ebbesen 1997, 82). Hier sei vor dem Zirkelschluss gewarnt, die Spektren nachgewiesener Nutzpflanzen durch die Eignung des Standortes zu erklären, da sich hier oft an der Kategorisierung von Bodengüten orientiert wird, die sich an den Methoden und Zielen der modernen Landwirtschaft messen (vgl. Kap. 2.3.5).

Die Verbreitungskarte (Abb. 2) in Kapitel 1.3 zeigt, dass der Mittelstreifen des Landes, also das Gebiet der Niederen Geest, wenige jungneolithische Funde und Befunde aufweist. Diese finden sich dafür gleichermaßen im Westen, in den saalekaltzeitlichen, und im Osten, in den weichselkaltzeitlichen Moränenlandschaften. Die saalekaltzeitlichen Böden der Hohen Geest im Westen sind in der Tat in einem höheren Maß degradiert und somit nach heutigen Maßstäben weniger gut als die Böden der Jungmoränenlandschaft im Osten für ackerbauliche Zwecke geeignet (LLUR 2006, 70). Unter Kap. 2.3.5 wurde allerdings ausgeführt, dass die ackerbaulichen Methoden weder des Mittel- noch des Jungneolithikums ausreichend waren, um die schweren Lehmböden zu bearbeiten, die vor allem die östliche Jungmoränenlandschaft prägen (vgl. Sherratt 2004, 422). Die Standortwahl sowohl im Mittel- als auch in Jungneolithikum ist durch eine ähnliche Bevorzugung sandiger Areale gekennzeichnet (Struve 1955, 78; Hoika 1987, 126; Ebbesen 1997, 82; Siemen 2008, 70; Hinz 2014, 65), bisweilen wurden in beiden Perioden sogar dieselben Standorte aufgesucht (vgl. Adamsen/Ebbesen 1986; Kap. 2.3.4).

In beiden Epochen wurden also sandigere Bereiche innerhalb der lehmigen Moränen genutzt und in beiden Epochen wurde mit einem Ard, möglicherweise rindergezogen, gepflügt. Darüber legen zahleiche Pflugspuren unter mittel- als auch jungneolithischen Grabanlagen Zeugnis ab (Hecht 2007, 196; Klassen 2008, 49–66; vgl. auch Brozio 2016). Die offensichtlich unveränderten Ackerbaumethoden, Standortwahlen und der Umstand, dass in beiden Epochen die „guten" Böden ohnehin kaum für Ackerbau Nutzbar waren, leitet zur Vermutung, dass das zu beobachtende Spektrum angebauter Getreide nicht im kausalen Zusammenhang mit der bereits relativierten, am Anfang des Jungneolithikums westlich orientierten Besiedlung, samt den dort vorliegenden Böden steht, sondern dass es dafür andere Gründe geben muss. Der auf die Gerste gelegte Fokus im Jungneolithikum resultiert also nicht aus dem Umstand, dass sie im Westen besser als andere Getreide wächst, sondern wird andere, wahrscheinlich sozial determinierte Ursachen haben. Feeser und Furholt haben angedeutet, dass die Standortwahl im Früh- und Mittelneolithikum nicht mit der Bodengüte zusammenhängt, stattdessen womöglich mit dem konzentrierten Vorkommen von Findlingen besonders im Osten des Landes zu erklären ist (Feeser/Furholt 2014, 132). Da die Megalithgräber allerdings nicht mit dem Einsetzen der Trichterbecherkultur im Arbeitsgebiet errichtet wurden, sondern erst in einer entwickelten Phase, erscheint es plausibel anzunehmen, dass die östliche Verbreitung auf mesolithischen Wurzeln beruht. Die spätmesolithische Ertebølle Kultur hat in etwa dieselben Regionen besiedelt (Hartz u. a. 2000, 129–152; Klassen 2004, 100–108; 227–232). Beide potentiellen Ursachen schließen sich nicht gegenseitig aus. Es wurde demonstriert, dass der Versuch, einen Zusammenhang von Bodengüten und den im Neolithikum angebauten Getreiden zu erkennen, mit äußerster Vorsicht zu bewerten ist (vgl. Schier 2009 in Bezug auf das Frühneolithikum). In diesem Fall scheint es sich um einen Zirkelschluss zu handeln, der allerdings weiterhin in der aktuellen Forschung aufgegriffen wird.

6.2 Wirtschaftliche und soziale Aspekte

6.2.1 Transformation vom Mittel- zum Jungneolithikum

Der Übergang vom Mittel- zum Jungneolithikum im Arbeitsgebiet wird im Kontext mitteleuropäischer Entwicklungen oft als ein einschneidender Vorgang geschildert, in dessen Folge etablierte soziale Gefüge grundlegend verändert werden. Dies wird angenommen, da vermeintlich erhebliche Unterschiede in Bezug auf die materielle als auch immaterielle Kultur zwischen den beiden Epochen zu beobachten sind. Jedoch können in Bezug auf die materielle Kultur neben Neuerungen auch zahlreiche Konstanten am Übergang zum Jungneolithikum angeführt werden. Bereits Becker (1957) wies auf typologische Ähnlichkeiten der mittel- und jungneolithischen Silexbeile hin (vgl. Damm 1991; Hübner 2005, 311–315). Daneben lassen sich weitere typologische Durchläufer erkennen und ebenfalls einige rituelle Aspekte wurden lückenlos tradiert. Dass auch bestimmte rituelle Gebräuche tradiert wurden, ist eine Erkenntnis, die in der neueren Forschung zunehmend an Akzeptanz gewinnt (s. u.). Im Folgenden wird aufzuzeigen versucht, dass der scheinbar äußerst markante Umbruch an der Wende vom Mittel- zum Jungneolithikum durchaus auch als eine Phase der Kontinuität erachtet werden kann. Auf die europaweiten Entwicklungen, die mit einem geteilten Zeichensystem, womöglich einer geteilten Ideologie einhergehen sollen, wird sich anschließend weiter unten bezogen.

Zunächst werden Konstanten geografischer und wirtschaftlicher Aspekte dargestellt. Das vermeintliche Vorkommen früher Einzelgräber außerhalb der Gebiete mit Megalithgräbern und der damit einhergehenden Deutung eines generellen Meidens ehemaliger Trichterbechergebiete im Jungneolithikum kann in Schleswig-Holstein nicht bestätigt werden (vgl. Kap. 6.1). Jütische Beobachtungen wurden für die gesamte kimbrische Halbinsel generalisiert. Dieses Vorgehen ist nicht zulässig, da die regionalen Keramikentwicklungen unter Beweis stellen, dass Unterschiede zwischen dem nördlichen und südlichen Teil der kimbrischen Halbinsel bereits im frühen Jungneolithikum existierten und im Laufe dieser Epoche immer auffälliger werden (Hübner 2005, 653; 655–660; Furholt 2011, 259; vgl. Kap. 3.2). Unter Kap. 6.1 wurde bereits angedeutet, dass mittel- und jungneolithische Gräber im Arbeitsgebiet durchaus im selben Gebiet zu beobachten sind (Furholt 2012, 125; Dibbern 2016, 170). Auch wurde darauf hingewiesen, dass bereits im frühen Jungneolithikum Nachbestattungen in mittelneolithischen Grabanlagen vorgenommen wurden. Zudem scheinen die jungneolithischen Einzelgräber an denselben Wegesystemen wie früh- und mittelneolithische Megalithgräber orientiert zu sein (Dibbern 2016, 166–167; vgl. Kap. 2.1.1.4).[44] Weiterhin konnte im Südwesten des Arbeitsgebietes eine jungneolithische Nutzungsphase eines Grabenwerkes erkannt werden. Auch wird häufig postuliert, dass sich das jungneolithische Siedlungssystem grundlegend vom Mittelneolithischen unterscheidet (Siemen 2008, 70), was im Arbeitsgebiet allerdings nicht bestätigt werden kann. Quellenkritisch muss angeführt werden, dass dies der geringen Anzahl bekannter Siedlungen geschuldet sein kann. Jedoch zeichnen die wenigen bekannten Siedlungen ein relativ klares Bild.

Sämtliche, mit jungneolithischem Material vergesellschafteten Siedlungen des Arbeitsgebiets besitzen ebenfalls mit dem Mittelneolithikum zu assoziierende Artefakte. Diese Siedlungen sind Wolkenwehe LA 154 (Schwabedissen 1958; Hartz u. a. 2004/5; Mischka u. a. 2007; Brozio 2016), Heidmoor LA 246 (Schwabedissen 1958; Clausen 1996), Stolpe-Depenau LA 17 (Harten u. a. 2011)und Wangels LA 505 (Hartz 2005; Klooß 2008). Zwei der Siedlungen deuten anhand der ^{14}C-Daten und diagnostischer

44 Dies könnte jedoch auch schlicht der Topografie des Gebietes geschuldet sein, da die höher gelegenen Kuppen der Altmoräne in allen Zeiten gute Verkehrswege darstellten (Nakoinz 2012, 447–449).

Artefakte sogar eine Besiedlung nicht nur in beiden Epochen, sondern am Übergang zwischen den beiden Epochen an (Heidmoor LA 246, Wangels LA 505). Hervorzuheben ist der Umstand, dass die Ortswahl, besonders jene der phasenübergreifenden Siedlungen, durch eine Bevorzugung von insel- oder halbinselartigen Situationen charakterisiert ist. Phasenübergreifende Küstensiedlungen sind ebenfalls in Jütland belegt (Rasmussen 2016, 155). Auch auf Bornholm (Nielsen 1999, 154–156), Fünen (Skaarup 1985, 365, 379; Iversen 2015, 66), in Niedersachsen (Hecht 2007, 130–133; 164) und dem Mittelelbe-Saale-Gebiet (Müller 2001b, 128) sind Fundplätze bekannt, die eine epochenübergreifende Besiedlung bezeugen. Im Arbeitsgebiet und seiner Umgebung sind demnach viele Hinweise für Kontinuitäten in der Ortswahl zu finden.

Das Siedlungsmuster des Jungneolithikums, besonders jenes am Anfang dieser Epoche, wird an vielen Stellen als ephemer beschrieben (Hübner 2005, 708 mit weiteren Literaturhinweisen; Siemen 2008, 72; Brink 2009, 271–275; Hinz 2014, 65; 209). Das liegt in der Tatsache begründet, dass im Allgemeinen wenige Befunde auf Siedlungsplätzen bekannt sind, die darüber hinaus selten zu Grundrissen von Strukturen zusammenzustellen sind. Dies weist auf eine Bauweise der Behausungen hin, die nicht oder nur schwach im archäologischen Befund hervortritt. Auch weisen sich besonders die frühen, jungneolithischen Siedlungsplätze allgemein durch eine Fundarmut aus, was auf kurze Okkupationsphasen hindeutet (Johansen 1986, 285; Rostholm 1986, 312–314; s. auch für Mitteldeutschland: Buchenhorst 2014, 63; 71; für Polen: Czebreszuk/Szmyt 2008, 237–238).

Einige der wenigen bekannten Strukturen des frühen Jungneolithikums im Arbeitsgebiet stützen die Annahme einer leichten Bauweise mit hüttenähnlichen Konstruktionen (Wolkenwehe LA 154 mit ^{14}C-datierten Strukturen [vgl. Brozio 2016, 200; Hinz 2014, 63]). Ähnliche Beobachtungen stammen aus Jütland, wo ebenfalls Strukturen geringen Ausmaßes bekannt sind, die mutmaßlich für kurze Aufenthalte ausgerichtet waren. So wurde unter einem Grabhügel in Lustrup, Mitteljütland, eine vom Ausgräber als zeltartig beschriebene Struktur entdeckt, die mittels ^{14}C-Messungen ins frühe Jungneolithikum datiert werden konnte (Rostholm 1986, 302–314 mit weiteren Grabhügeln über Siedlungsschichten; s. auch Hübner 2005, Kat. 973). Ebenfalls aus Mitteljütland stammt ein weiteres Beispiel einer Struktur in leichter Bauweise mit geringen Ausmaßen (s. Hvass 1986, 108–125). Die Indizien sprechen also dafür, dass im frühen Jungneolithikum im Arbeitsgebiet und seiner Umgebung eine leichte Bauweise vorherrschte, was wiederrum eine mobile Gesellschaft andeuten kann, da sich nie lange an denselben Orten aufhielt (vgl. Andersson 2004, 250–251; Kristiansen u. a. 2017, 338). Es wäre auch anzunehmen, dass die jungneolithischen Gruppen mehrere Gebiete im Wechsel bewohnten und die Ressourcen ausnutzten, die der jeweilige Ort bot. So wird es in Noord-Holland angenommen (Nobles 2015, 302–308; Kleijne u. a. 2016, 178). Im Kap. 2.3.5 und 6.1 wurde diese Möglichkeit bereits für das Gebiet des heutigen Schleswig-Holsteins ins Spiel gebracht.

Diverse Studien haben ergeben, dass das im Jungneolithikum zu beobachtende Siedlungsverhalten mit dispers in der Landschaft verteilten, kurzzeitig genutzten Siedlungsplätzen ein Phänomen ist, dass im späten Mittelneolithikum wurzelt (Region Herning: Rostholm 1986; Region Ribe: Hansen 1986; Seeland: Iversen 2015; vgl. Hinz 2014, 65) und somit keine Neuerung des Jungneolithikums darstellt. Diese Beobachtung gilt allerdings nicht gleichermaßen für alle Gebiete wie Studien aus Djursland, im Osten Jütlands, aufzeigen konnten (Sjögren 1992; 1997), obwohl auch dort kürzlich Nachweise für eine Phasenübergreifende Besiedlung erbracht wurden (Rasmussen 2016, 155–156). Beobachtungen aus Polen bezeugen dieses Siedlungsverhalten ebenfalls bereits im Mittelneolithikum (Woidich 2014, 97).

Die Verbreitung der mittelneolithischen und frühen, jungneolithischen Grabfunde in Jütland ist wie bereits beschrieben durch eine geografisch separierte Situation gekennzeichnet (vgl. Furholt 2012, 125). Ebbesen erkennt darin nicht

wie andere Forscher einen Wechsel im ideologischen Bereich (z. B. Damm 1991). Er bringt es mit einem Wechsel in der Subsistenzstrategie in Zusammenhang (Ebbesen 1997, 82; Jensen 2001, 467). Bereits genannte Siedlungsplatzkontinuitäten (Rostholm 1986; Hansen 1986), sowie die bereits im Mittelneolithikum initiierten Entwicklungen (Schaffen von Offenland, verändertes Siedlungsmuster; s. u.) scheinen Ebbesens Annahme, von einem wirtschaftlichen Wandel auszugehen, zu bestätigen. Nur fand dieser Wechsel eben nicht abrupt an der Wende zum Jungneolithium statt. Veränderungen in der Subsistenz zu dieser Zeit lassen sich auch in anderen Gebieten feststellen. Isotopenanalysen von Individuen aus neolithischen Kontexten in Mittel- und Süddeutschland deuten an, dass im Laufe des Neolithikums ein Wandel in der Ernährung stattgefunden haben muss (Sjögren u. a. 2016, 26). Dies wird durch sich verändernde δ^{15}N-Werte von Individuen suggeriert, die nach der Wende zum Jungneolithikum bestattet wurden. Die zugrundeliegenden Ursachen für die veränderten Werte können jedoch polymorph sein. So können sie durch den Verzehr anderer Getreidearten, eines erhöhten Süßwasserfischkonsums, sowie eines zunehmenden Verzehrs von Fleisch oder Milchprodukten hervorgerufen sein. Letztere Variante scheint in Anbetracht der angenommenen zunehmenden Fokussierung auf Herdentierhaltung als plausibel anzunehmen (ebd.).

Es wird nicht die eine, allumfassende Erklärung für die Entwicklungen geben, die alle Gebiete gleichermaßen umfasst. Die Gründe für das ambivalente Verhältnis von mittel- und frühen jungneolithischen Gräbern mag in Bezug auf Jütland durchaus mit dem von Ebbesens suggerierten Wandel in der Subsistenzwirtschaft zu erklären sein. In Schleswig-Holstein allerdings ist das als bipolar beschriebene Vorkommen mittel- und jungneolithischer Bestattungen, wie unter Kap. 6.1 dargestellt, nicht vorhanden. Der räumlichen Verbreitung der Grabbefunde nach zu urteilen, steht das Jungneolithikum im Arbeitsgebiet deutlich in mittelneolithischer Tradition. Ein Fortleben mittelneolithischer Verhaltensweisen wird weiterhin an anderer Stelle deutlich.

Der Vergleich vierer Pollenprofilen aus dem Osten des Arbeitsgebietes zeigt, dass etwa ab 3100 v. Chr. zunehmend Offenland geschaffen wurde, während ackerbauliche Aktivitäten zurückgehen und eine Waldregeneration erfolgt. Der Übergang zum Jungneolithikum um 2800 v. Chr. zeichnet sich dadurch aus, dass die Anzeiger für Offenland ein hohes Niveau erreicht haben und daraufhin konstant bleiben, ackerbauliche Aktivitäten nehmen konstant zu, hingegen war die Waldregeneration bereits etwa ein Jahrhundert vorher beendet und. Es deutet sich also eine Veränderung der Wirtschaftsweise an, jedoch bereits, je nachdem ob Offenland-, Ackerbau-, oder Hochwaldanzeiger als Referenz genommen werden, bereits ein bis drei Jahrhunderte vor 2800 v. Chr. (Feeser u. a. 2012, 181; s. auch Hinz 2014, 25; Brozio 2016, 185; vgl. Kap. 2.3.5).

Im Südwesten des Arbeitsgebietes (Region Albersdorf) lässt sich im selben Zeitraum keine Abnahme in der Landnutzung erkennen. Den Pollenprofilen nach zu urteilen, war die Landnutzung über viele Jahre hinweg relativ konstant, auch an der Wende zum Jungneolithikum. Im Gegensatz zum Osten allerdings, deuten die Pollenprofile im Westen eine geringere Landschaftsnutzung an (Feeser/ Dörfler 2016, 24; vgl. Kap. 2.3.5).

Die Pollenprofile des Ostens lassen ab 3100 v. Chr. eine Veränderung erkennen, die dann kontinuierlich zu verfolgen ist. Da sowohl die Befundlage des Ostens als auch des Westens eine konstante Entwicklung suggerieren, kann bei Beurteilung der Pollenprofile der Übergang zum Jungneolithikum im Arbeitsgebiet als ein nicht abrupter Vorgang beschrieben werden.

In Mittel- und Nordjütland kann ein allmählich zunehmender Prozess der Waldrodung und des Offenhaltens von (Weide-)Flächen ab dem späten Mittelneolithikum observiert werden, der dann allerdings ab 2800 v. Chr. stark zunimmt (Aaby 1993, 16–18; Ebbesen 1997, 82; Odgaard 2006, 342–348). Auch Pollenprofile aus Nord-

westdeutschland und vor allem den Niederlanden bezeugen, dass zwar erhebliche lokale Unterschiede vorhanden sind, der Übergang zum Jungneolithikum tendenziell jedoch als eine Phase der Kontinuität gekennzeichnet ist. Die im ausgehenden Mittelneolithikum initiierten Landschaftsöffnungen wurden also im Jungneolithikum weiter vorangetrieben, jedoch nicht erst dann eingeleitet (Fokkens 1982; Hogestijn 1992; vgl. Hübner 2005, 708). Vergleichbares lässt sich in Nordost- und Mitteldeutschland feststellen (Woidich 2014, 103–104).

Auch an anderer Stelle wird dafür argumentiert, dass die jungneolithische Landnutzung des Arbeitsgebietes auf mittelneolithischen Traditionen beruht (Feeser/Furholt 2014). Wie bereits deutlich gemacht, lassen sich im ausgehenden Früh- und im Mittelneolithikum zwei unterschiedliche Landnutzungsstrategien im Westen beziehungsweise Osten Schleswig-Holsteins beobachten. Die Landnutzung im Westen wird im Gegensatz zu der im Osten als weniger auf Ackerbau ausgerichtet erachtet (ebd. 132–133). Die Intensität der Landschaftsnutzung wird anhand der Menge von Offenlandanzeigern in den Pollenprofilen ermittelt (vgl. Kirleis u. a. 2012, 224). Feeser und Furholt fokussieren bei ihrer Beurteilung auf die Süßgräser (*poaceae*), besonders auf Spitzwegerich (*plantago lanceolata*) (Feeser/Furholt 2014, 127). Im Westen korreliert das Errichten von Grabmonumenten nicht mit Anzeigern für eine erhöhte Landschaftsnutzung, wie es in den Pollenprofilen des Ostens zu beobachten ist. Im Westen des Landes zeigen die Pollenprofile geringe Werte sowohl im Mittel- als auch an der Wende zum Jungneolithikum an, obwohl mit Einzug des Jungneolithikums ein markanter Anstieg in der Errichtung von Grabmonumenten beobachtet werden kann (s. auch Hübner 2005, 655–660; Feeser u. a. 2012, 124). Im Mittelneolithikum des Ostens hingegen korrelieren die höchsten Werte für Landschaftsnutzung zeitlich mit der Errichtung der größten Masse an Megalithgräbern. Nach der intensiven Phase verringern sich gleichermaßen sowohl die Frequenz an Grabbauaktivitäten, als auch Anzeiger für Landschaftsnutzung. Dem zu Folge sind Grabbauaktivitäten und Landschaftsnutzung im Osten stärker miteinander verknüpft, als es im Westen der Fall ist und das sowohl im Mittel- als auch im Jungneolithikum (Feeser/Furholt 2014, 129–131).

Die Bedeutung des Ackerbaus kommt in den Bestattungen in Megalithgräbern durch die Beigaben von Artefakten zur Geltung, die mit ackerbaulichen Tätigkeiten und einem Kollektivgedanken in Verbindung zu bringen sind, während im Kontrast dazu die Grabbeigaben in den jungneolithischen Einzelgräbern das Individuum hervorheben (vgl. Kristiansen 1984). Statusanzeigende Objekte sind im Jung- und Spätneolithikum des Ostens seltener als Grabbeigabe verwendet worden, als es im Westen der Fall war (vgl. Kap. 6.1; 6.3; Schultrich 2018). Das leitet zu der Vermutung, dass die unterschiedlichen Gebiete verschiedene sozioökonomische Systeme aufweisen. Im Westen spielen der Ackerbau und der Kollektivgedanke eine weniger wichtige Rolle als im Osten. Dementsprechend ließe sich vorstellen, dass der aus Traditionen des Mittelneolithikums entstammende, stärker ausgeprägte Individualismus im Westen den Rahmen dafür schuf, dass dort die „schnurkeramischen Idee“, also das Hervorheben des Individuums in den Bestattungen, einen weitaus höheren Anklang fand, als im Osten des Arbeitsgebietes (Feeser/Furholt 2014, 133). Diese regionalen Unterschiede zeigen, wie bereits im Kap. 6.1 betont, dass von generalisierenden Aussagen Abstand genommen werden muss. Auch benachbarte, auf dem ersten Blick gleich erscheinende Gebiete, können bei genauer Betrachtung erhebliche Unterschiede aufweisen.

Das Schaffen von Offenland, wie es besonders in Jütland im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. zu beobachten ist, wird häufig mit Viehhaltung in Verbindung gebracht. Die jungneolithische Wirtschaft wird generell als auf Herdenhaltung ausgerichtet erachtet (Davidsen 1978; Rowly-Conwy 1985; Jensen 2001, 467; Hübner 2005, 704; Woidich 2014, 97), während Getreideanbau, mit der Gerste als vorherrschende Art, eine geringe Rolle spielt (Ebbesen 1997, 82; 2011, 370; Møbjerg u. a.

2007, 27; Klassen 2008, 49). Ebenfalls im Mittelelbe-Saale-Gebiet ist der Übergang vom Spät- zum Endneolithikum nach dort verwendeter Terminologie durch eine Dominanz von Gerste gegenüber Weizen gekennzeichnet. Dort ist es allerdings das Hausschwein, dass eine besondere Stellung unter den genutzten Tierarten einnimmt (Müller 2001a, 268). Hausschweine sind Nutztiere, die im Gegensatz zu Herdentieren auf Ortskonstanz hinweisen (Hecht 2007, 193). Hinweise auf eine Ortskonstanz, allerdings des späten Jungneolithikums nach hier verwandter Terminologie, sind ebenfalls im heutigen Brandenburg belegt (Beran 2016, 102).

Hervorzuheben ist, dass der Großteil der jungneolithischen Siedlungen im Arbeitsgebiet hohe Wildtierknochenanteile aufweist. Die geografischen Lagen an Gewässern zeigen im Vergleich mit den Befunden aus Nordjütland, Noord-Holland und Mecklenburg-Vorpommern (Becker/Benecke 2002; Nobles 2015; Rasmussen 2016), die alle als zyklisch aufgesuchte Jagdstationen gedeutet werden, dass Jagd- und Fischfang eine wichtige Komponente der Subsistenz ausgemacht zu haben scheint und einen *„Spezialisierungsprozess der Subsistenz“* (Woidich 2014, 104) anzeigen. Das wiederrum ist ein verbindendes Element zu den Beobachtungen auf den dänischen Inseln (vgl. Iversen 2015, 65–73).

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass alle Charakteristika der jungneolithischen Siedlungsplatzwahl, Siedlungsmuster und Wirtschaftsweise(-n) aus Entwicklungen des Mittelneolithikums hervorgehen. Ebenfalls die rituelle Landschaft ist durch Kontinuitäten geprägt; der Übergang vom Mittel- zum Jungneolithikum zeichnet sich folglich in vielerlei Hinsicht durch Beständigkeit aus.

Nach den Siedlungs- und wirtschaftlichen Aspekten, werden im Folgenden Neuerungen und Konstanten an der Wende zum Jungneolithikum anhand der materiellen Kultur beleuchtet, angefangen mit den jungneolithischen Streitäxten. Diese weisen in der Regel erhebliche morphologische Unterschiede zu den früh- und mittelneolithischen Exemplaren auf (Hübner 2005, 62; Klimscha 2016b, 92).[45] Die Unterscheidung wird vor allem anhand der Symmetrie und der Ausformung der Schneide unternommen. Jungneolithische Streitäxte sind im Gegensatz zu vielen früh- und mittelneolithischen Exemplaren in Bezug sowohl auf die Längs- als auch Querachse äußerst selten symmetrisch. Die Schneiden- und Nackenenden schweifen zwar häufig gleichermaßen nach unten aus, womit eine Symmetrie in Bezug auf die Querachse erreicht werden kann, nie allerdings Schweifen die Axtenden nach oben aus. Dies lässt sich an früh- bis mittelneolithischen Exemplaren hingegen sehr häufig beobachten (vgl. Zápotocký 1992, Tafeln). Weiterhin ist die absolute Anzahl der Streitäxte aus jungneolithischen Kontexten weitaus höher als in vorangegangenen Zeiten (vgl. Kap. 5.4). Doch gibt es gewisse Parallelen in der Behandlung dieser Objekte, die bereits unter Kap. 5.3 ausführlich behandelt wurden.

Ebenso wie die Streitäxte, unterschieden sich die mittel- beziehungsweise jungneolithischen Keramikgefäße in Bezug zur Morphologie und Verzierungsstilen. Allerdings kann der zunächst gravierend wirkende Umbruch an der Wende zum Jungneolithium aus chronologischer Sicht relativiert werden. In beiden Epochen wurden Gefäße als Grabbeigabe verwandt. Die Frequenz von Gefäßbeigaben nimmt in einigen Regionen im Laufe Mittelneolithikums ab, besonders in Jütland (Davidsen 1975, 67 Abb. 7; Ebbesen 1978, 101–103), doch ebenso im Arbeitsgebiet. Auch nimmt die Vielfalt und Bezug auf die Varietät der Formen und Verzierungen ab und die Keramik wird zunehmend grober gestaltet. Diese Entwicklungen gipfeln in den selten verzierten und grob wirkenden Keramikstilen des MN V (Hübner 2005,

45 Obwohl die jeweils frühen Exemplare beider Epochen erstaunlicherweise gewisse Ähnlichkeiten aufweisen. So sind die flachen Hammeräxte nach Zápotocký (1992) zum Teil nur schwer von A- und B-Äxten nach Hübner zu unterscheiden (s. auch Klimscha 2016, 92), während Knaufhammeräxte nach Zápotocký durchaus Ähnlichkeiten zu A- und schwedischen Bootäxten aufweisen (vgl. Tafeln Malmer 1962, Zápotocký 1992, Hübner 2005). Weiter lassen sich Rundnackenäxte nach Zápotocký nicht in jedem Fall gut von K5-Äxten nach Hübner differenzieren.

714–715; Klatt 2009, 21 Abb. 4; Ebbesen 2011, 48–61). Interessanterweise kann auch in anderen Gebieten wie der Schweiz, Nordfrankeich und Belgien zur selben Zeit eine Verringerung des Spektrums an Gefäßgestaltungen erkannt werden (Wolf 1997, 253–255; Iversen 2015, 147).

Das Jungneolithikum im Arbeitsgebiet zeichnet sich ebenfalls wie das späte Mittelneolithikum durch eine geringe Anzahl an Gefäßen aus Grabkontexten aus. Besonders der Vergleich mit der mitteldeutschen Schnurkeramik verdeutlicht dies. Dieser Umstand hebt sich erst im JN III auf, wo eine Zunahme an Gefäßbeigaben beobachtet werden kann (Hübner 2005, 655–660). Weiterhin sind die Gräber in der Initialphase des Jungneolithikums, dem JN Ia, ohne Keramikbeigaben, während Streitäxte und andere Artefakte bereits vorkommen (Hübner 2005, 187; 655; 727). Die ersten Gefäßbeigaben datieren ins JN Ib und erst ab dem JN Ic avancieren sie zu einem regelmäßigen Bestandteil der Bestattungen (ebd.; s. auch Furholt 2016, 116 Anm. 4). Eine frühe, keramiklose Phase ist in vielen Gebieten mit Schnurkeramik erkannt worden (Furholt 2004, 490–491). Die frühen, schnurkeramischen Keramikstile, also die europaweit geteilte Attribute des S-förmig geschweiften Profils und einer kurzen, aus Einstichen, Ritz- und Schnurlinien bestehenden Verzierungszone ausschließlich im oberen Bereich der Gefäße (vgl. Furholt 2014, 75; 2016, 114), sind demnach nicht von Anfang an in den Gräbern vertreten. Dem scheinbar abrupten Wechsel in der Keramiktradition geht also eine Phase des sich verringernden Tradierens mittelneolithischer Keramikstile voran (Ebbesen 2011, 48–58) und die jungneolithischen Keramikstile ergänzen das Fundspektrum zunächst zögerlich. Eine Veränderung ist demnach gegeben, diese ist allerdings nicht als abrupt zu bezeichnen. Interessant in Bezug auf die Veränderungen der Gefäßkeramik ist der Umstand, dass auch die Siedlungsware (D3b-Becher, auch Wellenleistentöpfe, vgl. Kap. 3.2.3.4) des frühen Jungneolithikums keine typologischen Vorgänger im lokalen Kontext besitzt und ebenso weiträumig verbreitet in Erscheinung tritt (Krautwurst 2002, 90–92; Hübner 2005, 294). Somit ist die Keramik sowohl im Bestattungs-, als auch im Siedlungskontext Veränderungen unterlegen, was einen Gegensatz zu den Silexbeilen bildet.

Eine epochenübergreifende, sukzessive Entwicklung der Silexbeile wurde bereits früh erkannt (vgl. Becker 1957; 1973; s. auch Vang Petersen 1993; Hübner 2005; Mennenga 2016; vgl. Kap. 3.3.3). Neben morphologischen Charakteristika deuten weitere mit Silexschwergeräten assoziierte Befunde eine ungebrochene Entwicklung an. In Schleswig-Holstein und Südjütland (Nordschleswig) lässt sich im Vergleich zu Mittel- und Nordjütland sowohl im ausgehenden Mittel- als auch im Jungneolithikum ein erhöhter Anteil an Silexmeißeln in den Gräbern und Horten feststellen (Nielsen 1977, 40; Ebbesen 1982a, 169 Fundliste 1). Dies zeigt, dass ein lokaler Brauch, die besondere Bedeutung von Meißeln, über die Epochengrenze hinaus tradiert wurde. Weiterhin hat Hübner herausstellen können, dass die Sitte, mehrere Schwergeräte (Streitaxt, Silexbeile und -meißel) mit ins Grab zu geben, besonders im Westen Schleswig-Holsteins praktiziert wurde. Das bringt sie ebenfalls mit einem Weiterleben mittelneolithischer Traditionen in einen Zusammenhang (Hübner 2005, 644).

Daraus ergibt sich, dass im Westen des Arbeitsgebietes, wo, wie weiter oben geschildert, sowohl Megalithgräber als auch das Grabenwerk jungneolithische Phasen aufweisen, weitere Indizien auf epochenübergreifende Traditionen hindeuten. Die Erkenntnis, dass das Jungneolithikum in Bezug auf das Alltägliche (Siedlungsverhalten, Silexbeile etc.) in mittelneolithischer Tradition steht, ist keine neue Erkenntnis (s. o.). Doch wird dem Jungneolithikum häufig unterstellt, Veränderungen im ideologischen Bereich aufzuweisen, was durch die vermeintlich gänzlich voneinander abweichenden dominanten Bestattungsformen in den betrachteten Zeiten untermauert wird (Damm 1991, 202; Hübner 2005, 694–715). Dies wurde bereits aus Gründen der überlappenden Verbreitung der Grabfunde und gelegentlichen Nachnutzungen

der Megalithgräber dementiert. Dem kann nun hinzugefügt werden, dass einige Beigabensitten, also die geringe Bedeutung von Keramik und das Vorkommen bestimmter Gerätekombinationen, dies darüber hinaus ebenso in Hortkontexten, tradiert wurden. Hier können weitere Beobachtungen erwähnt werden, die auf eine Kontinuität im einem Bereich hindeuten, der aus heutiger Sicht als nicht profan erachtet wird (zur Problematik des Begriffs des Profanen s. Kap. 2.2; 5.4–5).

So sind Einzelbestattungen ein Phänomen, das auch im Früh- und Mittelneolithikum immer wieder auftaucht (Hübner 2005, 713). Aus Megalithgräbern sind Einzelbestattungen belegt (bspw. Flintbek LA 37; Mischka 2012, 139) und ebenso sind mittelneolithische Flachgräberfelder belegt (bspw. Röschmann 1963, 196), wobei Kühn darauf aufmerksam macht, dass alle bekannten Flachgräber vor dem MN V angelegt wurden (Kühn 1979, 81), ein Befund, der auch in der dänischen Forschung Bestätigung findet (Hübner 2005, 713). Im Arbeitsgebiet ist in diesem Zusammenhang das Einzelgrab im Hügel des mittelneolithischen Megalithgrabes Wangels LA 69 hervorzuheben, da es um etwa 3100 v. Chr. eingebracht wurde und vom Ausgräber dahingehend gedeutet wurde, dass hier möglicherweise ein Übergang von der mittelneolithischen Kollektivbestattungssitte hin zur jungneolithischen Einzelbestattung zu erkennen ist (Brozio 2016, 158; 177). Diese Deutung muss allerdings aufgrund der großen zeitlichen Lücke und des raren Vorkommens derartiger Befunde mit Vorsicht bewertet werden. Auch die nordjütischen Wagengräber sind Bestattungen mit Fokus auf Individuen und werden etwa von 3200–2800 v. Chr. errichtet. Diese Kenntlichmachung des Individuums wird von einigen Forschern als Ausdruck einer zunehmenden Individualisierung der Gesellschaft gedeutet und häufig als potentielles Vorbild jungneolithischer Einzelgräber betrachtet (Damm 1991, 202; Hübner 2005, 711–713). Diese Ansicht wird in der vorliegenden Arbeit nicht geteilt. Die Wagengräber werden zwar als Anzeichen einer Entwicklung hin zu intensivierten überregionalen Kontakten und geteilten Zeichensystemen gewertet (Kenntlichmachung des Individuums), die schließlich zum Jungneolithikum führen (Furholt 2012, 125; Johannsen u. a. 2016, 37; 49), doch wird die Ansicht, dass die jungneolithische Variante direkt aus der mittelneolithischen hervorgegangen ist, hier nicht geteilt. Dagegen sprechen das bei genauer Betrachtung unterschiedliche Verbreitungsgebiet und das unterschiedliche Grundprinzip der jeweiligen Bestattungssitten (ebd.). An dieser Stelle sei jedoch darauf hingewiesen, dass ein kürzlich ausgegraben Wagengrab unter einem Grabhügel der Einzelgrabkultur gefunden wurde, was einen Bezug beider archäologischen Kulturen zueinander anzeigt (Johannsen /Kieldsen 2014, 15).

Trotz gelegentlich nachgewiesenen Einzelbestattungen des Mittelneolithikums, muss das jungneolithische Bestatten insgesamt als andersartig aufgefasst werden. Dies wird durch das regelmäßige vorkommen von Individualbestattung, den Grabbeigaben, sowie der Ausrichtung der Verstorbenen deutlich (vgl. Kristiansen 1984). Neuere Studien zeigen allerdings, dass es durchaus Zeremonien in Verbindung mit den Gräbern gibt, die in beiden Zeiten praktiziert wurden. Rostholm erwähnt mehrere jungneolithische Grabhügel mit darunterliegenden Kulturschichten. Das Anlegen von Grabhügeln auf ehemaligen Siedlungsplätzen ist ein Phänomen, das sowohl aus der Trichterbecherkultur, als auch aus der Bronzezeit bekannt ist. Hier begegnet uns also möglicherweise eine Kontinuität eines grabrituellen Aspektes. Rostholm selbst betrachtet diese Befunde nicht als intentional hervorgerufen (Rostholm 1986, 314).

In Anlehnung an im Kap. 3.2.3.4 Herausgestelltes, sind Keramikdeponierungen an Grabanlagen als intentional zu erachten. In beiden hier verglichenen Epochen wurden Gefäßdeponierungen in und an Megalithgräbern sowie Grabhügeln vorgenommen (Beran 1990, 21; Krautwurst 2002, Liste im Anhang; Hübner 2005, 290–291; 628; Iversen 2015, 83). Dies kann als Ausdruck einer tradierten Sitte gewertet werden (Hübner 2005, 738; Klassen 2005, 44–45). Es können weitere Bräuche in Bezug auf das

Anlegen von Gräbern erkannt werden, die auf eine Kontinuität verweisen. Klassen gelang es nachzuweisen, dass sowohl in der Trichterbecher- als auch der Einzelgrabkultur gelegentlich das Dreschen von Getreide an den Gräbern belegt ist, was er in einen direkten (und rituellen) Zusammenhang mit dem Anlegen des Grabes bringt (Klassen 2005, 38). Außerdem sind unter vielen jütischen Grabhügeln Pflugspuren belegt, ein Phänomen welches ebenfalls unter vielen Megalithgräbern zu beobachten ist. Obwohl die Markierung der individuellen Rolle, des Geschlechts und weitere Aspekte in den jungneolithischen Grabhügeln unbestreitbar Neuerungen sind, wurden soeben drei Phänomene dargestellt, die auf epochenübergreifend tradierte Aktivitäten in Bezug auf das Anlegen von Bestattungen hinweisen.

Diesen Traditionen kann zusätzlich das Deponieren von Artefakten überhaupt an die Seite gestellt werden. Auch wenn im Jungneolithikum weitaus weniger Deponierungen belegt sind, zeigen die deponierten Artefakte (vor allem Silexbeile) und die Fundumstände (häufig in Mooren), dass das Deponieren in den unterschiedlichen Zeiten ähnlichen Regeln unterworfen war (Arnold 1978/79; Rech 1979; Ebbesen 1982a). Die Tatsache, dass im Jungneolithikum wenige Horte angelegt wurden (vgl. Kap. 2.2.3), stellt keinen Bruch zum Mittelneolithikum dar. Die Deponierungsfrequenz nimmt bereits im späten Mittelneolithikum stark ab und verbleibt im Jungneolithikum auf einem geringen Niveau. Auch sind sowohl im Mittel-, als auch im frühen Jungneolithikum Keramikgefäße aus Hortkontexten belegt, sogenannte *bog-pots* (Hübner 2005, 627–629; Iversen 2015, 86). Das Horten ist demnach als eine durchgehend ausgeübte und tradierte Praxis zu verstehen.

Es wurden Kontinuitäten im Bereich der Artefakte, der Wirtschafts- und Siedlungsweise, der rituellen Landschaft und weiterer Bereiche außerhalb des profanen Bereichs dargestellt. Weitere Indizien für eine epochenübergreifende Entwicklung konnten durch die im Zuge der vorliegenden Arbeit geleisteten Analysen erbracht werden. Es zeigte sich, dass die morphologisch sehr unterschiedlich gestalteten Streitäxte in beiden Zeiten dieselbe Behandlung erfuhren. Veränderungen in diesen Behandlungen sind sukzessive Prozesse. Sowohl früh-, mittel- als auch jungneolithische Streitäxte wurden in Gräbern (Zápotocký 1992; Hübner 2005) und einzeln, bisweilen auch in Seen und Mooren, niedergelegt (ebd.; Iversen 2015, 106–108 Katalog G: 212–213). Sie wurden allerdings so gut wie nie in Mehrobjektdepots niedergelegt, was eine Neuerung an der Wende zum Spätneolithikum darstellt (vgl. Kap. 2.2.3.4). Die dann weniger elaborierten und vermutlich nicht oder zumindest einen anderen Status anzeigenden Äxte sind gleichzeitig mit dem Einsetzen der Silexdolchmode im Arbeitsgebiet zu beobachten (Kühn 1979, 85–93; Lekberg 2002, 120; Hübner 2005, 132; vgl. Kap. 5.4.4). Weiterhin werden Streitäxte bis zum Aufkommen der Silexdolchmode in erster Linie als Rangabzeichen erachtet, wobei sich der Anteil der Gesellschaft, der eine Streitaxt führen darf, im Laufe des Neolithikums vermutlich allmählich vergrößert. Dies legen die absoluten Anzahlen an Streitäxten und die Auffächerung morphologischer Attribute nahe. Letzteres kann als Anzeichen einer Auffächerung des Bedeutungsinhaltes gedeutet werden, was wiederrum, zusammen mit weiteren Beobachtungen, womöglich eine sich zunehmend stratifizierende Gesellschaft widerspiegelt (vgl. Kap. 5.4.4). Weiterhin konnte die Observation getätigt werden, dass Streitäxte regelmäßig im fragmentierten Zustand vorliegen. In diesem Zustand gelangten sie in der Regel nicht in die Bestattungen. Die Streitaxtfragmente sowohl des ausgehenden Mitteneolithikums, als auch des Jungneolithikums, werden im Arbeitsgebiet und in Nachbargebieten von Schneidenhälften dominiert, was auf prähistorische und nicht auf rezente Gegebenheiten bei der Auffindung zurückzuführen sein wird (Malmer 1962, 669; 1975, 101; Beran 1990, 40; vgl. Kap. 5.3; 5.4.1). Außerdem wurden Streitaxtfragmente in beiden Zeiten gelegentlich mit Applikationen, also Schälchen, tiefen Picklöchern oder schlecht ausgeführten, sekundären Schaftlöchern ausgestattet, die der hier vertretenen Meinung nach ebenfalls mit Aktivitäten in Verbindung stehen, die aus

heutiger Sicht als nicht profan zu erachten sind (vgl. Kap. 5.5). Die Behandlung der Streitäxte und einige Entwicklungen in diesem Bereich lassen also eine Kontinuität erkennen. Die Morphologie der Objekte und die Anzahl an Streitäxten aus Grabkontexten an der Wende um Jungneolithikum legen dagegen tatsächlich nahe, von einem Wandel zu sprechen.

Aus vorangegangen Diskussion sollte hervorgegangen sein, dass das Jungneolithikum keinen drastischen Wechsel bedeutet, sondern lediglich einen Punkt in der Geschichte markiert, an dem ein Wechsel für Archäologen, denen nun einmal das Meiste verborgen bleibt und bleiben wird, zu fassen ist. Siedlungsmuster, Wirtschaftsstrategien, einige grabrituelle und weitere Aspekte des Jungneolithikums lass sich ins Mittelneolithikum zurückverfolgen. Im Jungneolithikum begegnen uns Neuerungen in der materiellen Kultur, die allerdings nicht allumfassend sind. Die Transformationsprozesse an Wende zum Jungneolithikum erweisen sich also als weitaus weniger stark ausgeprägt, als es in früheren Studien nahegelegt wurde. Dass die Veränderungen nicht durch ein massives Migrationsereignis ausgelöst wurden, stand in aktuelleren Arbeiten kaum mehr zur Diskussion (vgl. Kristiansen 1989 mit Damm 1991; s. auch Furholt 2003; 2004; Hübner 2005, 54–56), doch lassen rezente aDNA-Studien die Möglichkeit, allerdings im geringeren Umfang, wieder in Betracht ziehen (s. u.). Die sich verdichtenden Hinweise auf Kontinuitäten im Bereich des nicht profanen deuten die Möglichkeit an, dass auch die ideologische Komponente, die heute oft als Auslöser der Veränderungen erachtet wird (Damm 1991; 202), nicht als Auslöser der Neuerungen in Frage kommt, sondern ebenfalls tradiert wurde (Feeser/Furholt 2014, 132–133). Dann allerdings stellt sich die Frage, was die Veränderungen ausgelöst und zur Adaption der Neuerungen geführt hat.

Um dieser Frage nachzugehen, sollen kurz die möglichen Vorläufer der jeweiligen Neuerungen vorgestellt werden. Neuerungen geben sich in der deutlich unterschiedlichen Grabsitte der Einzelgräber mit geschlechtsdifferenzierten Ausrichtungen, sowie in der Gestaltung einiger Artefakte zu erkennen. Diese Artefakte sind asymmetrische Streitäxte mit heruntergezogenen Schneiden und bestimmte Keramikgefäße, wie Schnurbecher, Wellenleistentöpfe und außerhalb des Arbeitsgebietes ebenfalls Strichbündelamphoren (Furholt 2014, 67–70).

Der Sitte des Einzelbestattens ist bereits im Früh- und Mittelneolithikum im Arbeitsgebiet belegt. Die geschlechtsspezifische Ausrichtung allerdings, sowie die Hockerstellung sind als Neuerungen im Arbeitsgebiet zu bezeichnen. Geschlechtsspezifische Unterschiede können bereits im fünften Jahrtausend v. Chr. in vielen Gegenden Osteuropas festgestellt werden. Die Differenzierung betrifft nicht nur die Ausrichtung, es lassen sich ebenfalls bereits spezifische Grabbeigaben feststellen und auch die sozialen Rollen werden bereits betont (Kadrow 2011, 108–112). In früh- und mittelneolithischen Bestattungen im Arbeitsgebiet und angrenzenden Regionen sind geschlechtsspezifische Grabbeigaben, in diesem Fall Pfeilspitzen, Silexbeile und Streitäxte, gelegentlich in Einzelgräbern belegt (Price u. a. 2007, 194; Müller 2011, 142–146). An der Wende zum Jungneolithikum lassen sich in Mitteleuropa Unterschiede zwischen linken und rechten Hockern in Bernburger Einzelgräbern des Mittelelbe-Saale-Gebiet nachgewiesen (Müller 2001a, 319; 363; Deffner u. a. 2006, 73–76). Hockerbestattungen in Einzelgräbern mit geschlechtsspezifischen Beigaben sind ab dem letzten Drittel des vierten Jahrtausends v. Chr. in Osteuropa, im einem Gebiet westlich des Schwarzen Meeres, im heutigen Rumänien, Bulgarien und Ungarn festzustellen. Sie werden dort mit der Yamnaya Kultur in Verbindung gebracht (Kaiser 2011, 199–201; Preda u. a. 2015, 45; 80; Heyd 2016, 75). Die Bestattungen der Yamnaya Kultur sind in ihrem Verbreitungsgebiet, ähnlich wie die jungneolithischen Bestattungen im Arbeitsgebiet, die primäre, archäologische Quelle. Bei diesen Bestattungen allerdings fällt im Unterschied zu denen des Arbeitsgebietes auf, dass nur wenige Bestattungen Beigaben erhalten, weshalb Aussagen zur sozialen Struktur schwierig zu leisten sind (Kaiser 2011, 195; 205).

Die Neuerungen in Bezug zur Keramik werden in verschiedenen Gebieten ihren Ursprung haben. Die bisher nicht behandelten schnurkeramischen Amphoren (Strichbündelamphoren oder auch F-Amphoren [Hübner 2005]), werden als Teil des *A-Horizontes* erachtet, der in früheren Arbeiten als den Beginn der Schnurkeramik in allen Gebieten markierend postuliert wurde. Die Datierung solcher Gefäße zeigt unterdessen, dass sie nicht in allen Gebieten am Anfang der schnurkeramischen Entwicklung stehen (Wolf 1997, 251; Hübner 2005, 304–307). Weiterhin sind derartige Gefäße nicht in allen Gebieten gleichermaßen vertreten. In Mitteleuropa sind diese Gefäße in hohen Zahlen belegt (Buchvaldek 1966, 155). In Dänemark sind nur 17 Exemplare zu verzeichnen und in Schleswig-Holstein ist lediglich ein Exemplar belegt (Hübner 2005, 305; Rasmussen 2016, 147–148 Abb. 7D). Aus diesen Gründen bilden sie keinen Bestandteil des *A-Horizontes*, dessen ursprüngliche Bedeutung ohnehin bereits falsifiziert wurde (Furholt 2014). Der Ursprung dieser Gefäße wird im heutigen Polen vermutet, wo sie morphologisch von den dort vorkommenden Kugelamphoren abgeleitet werden können (ebd. 74; Heyd 2016, 75). Im Gegensatz zu den Amphoren lassen sich die potentiellen Vorläufer der weiteren schnurkeramischen Attribute nicht so leicht herleiten.

Schnurverzierte Becher sind ein Charakteristikum der eponymen schnurkeramischen Kultur, doch ist die Schnurverzierung keine Innnovation dieser archäologischen Kultur. Die ältesten schnurverzierten Gefäße stammen aus Nordwestsibirien und datieren in 7. Jahrtausend v. Chr. (Dubovtseva 2016, 88–89). Aus dem Frühneolithikum in Südostschweden (Nordostgruppe der Trichterbecherkultur) sind sogar schnurverzierte Becher belegt, die den Gefäßen des Schnurkeramikkomplexes formal sehr ähnlich sind (Hallgren 2008, 139–170). Aus Kleinpolen sind sehr frühe ^{14}C-Daten schnurkeramischer Bestattungen belegt, die allerdings aufgrund des Vorkommens in einem Plateau innerhalb der Kalibrationskurve als unsicher zu erachten sind. Die Mehrzahl der frühen Daten lassen ein Einsetzen der Schnurkeramik in Kleinpolen um 2920–2880 calBC plausibel erscheinen. Es gibt Hinweise darauf, dass die frühesten schnurverzierten Becher in Einzelgräbern in diesen Bereich datieren (Furholt 2003, 21–22). Diese frühen Daten, sowie die frühesten Daten überhaupt aus mit Schnurkeramik assoziierter Bestattungen aus Zentralpolen, sind Włodarczak zufolge mit äußerster Vorsicht zu bewerten und dürfen daher nicht überschätzt werden (Włodarczak 2012, 134–136).

Den frühesten schnurkeramischen Gruppen westlich von Polen wird eine frühe, keramiklose Phase attestiert (Furholt 2004, 492). Das konnte durch die Korrespondenzanalyse Hübners auch für das Arbeitsgebiet bestätigt werden. Auf der kimbrischen Halbinsel ist mit schnurverzierten Bechern im Grabkontext erst im JN Ib, regelmäßig sogar erst im JN Ic zu rechnen (Hübner 2005, 187; s. auch Furholt 2016, 116 Anm. 4; 2014, 72). Schnurverzierte Gefäße sind in der Yamnaya Kultur in Osteuropa spätestens ab etwa 3000 v. Chr. belegt. Sie sind den Bechern der frühen Schnurkeramik formal äußerst ähnlich und ebenfalls mit ost-west orientierten Hockern vergesellschaftet (Preda u. a. 2015, 67–70 Abb. 13; auch Heyd 2016, 75). Die frühesten Belege in der Schwarzmeerregion und die nächstälteren Belege in Kleinpolen lassen die Vermutung aufkommen, dass die jungneolithische Schnurverzierung aus Osteuropa inspiriert wurde. Ob Klein- und Zentralpolen dabei eine Art Vermittlerposition einnahmen deutet sich zwar an, doch muss dies aufgrund der wenigen und unsicheren ^{14}C-Daten fraglich bleiben (vgl. Włodarczak 2012).

Es bleibt zu klären, wo die markanten, gekrümmten Streitäxte ihren Ursprung haben könnten. Die nordischen, jungneolithischen Streitäxte bilden ein lokales Phänomen (Hübner 2005, 65). Manche Forscher deuten an, dass im nördlichen Mitteleuropa ebenfalls der Ursprung der mit der Schnurkeramik assoziierten Morphologie der Äxte liegt (vgl. Furholt 2014, 72–74). Dies hängt mit der Dekonstruktion des ehemals postulierten *A-Horizontes* der Schnurkeramik zusammen. Diese war bereits weit fortgeschritten, als Hübner mit ihrer Korrespondenzanalyse aufzeigen konnte,

dass die weit verbreitete A1-Axt (gemeineuropäische Hammeraxt) eben nicht den Anfang der jütischen Streitaxtentwicklung markiert, sondern chronologisch auf die weitaus elaborierterer gestalteten A2- und A3-Äxte folgt (Hübner 2005, 143–144; 151; 655–660; 726–727). Dies ist ein Umstand, der gegen die klassische Sichtweise einer evolutionistischen Artefaktentwicklung spricht. Bereits Struve bemerkte, dass die A1-Axt und degenerierte Varianten durchaus eine längere Laufzeit besitzen können (Struve 1955, 34–35; s. auch Brandt 1967, 47–48). Durch die dendrodatierten Seeufersiedlungen der Schweiz konnte dies bestätigt werden. Dort weisen die A-Äxte Laufzeiten von über 300 Jahren auf (Wolf 1997, 252). Im nördlichen Mitteleuropa sind elaboriertere Streitäxte demnach älter als die weit verbreiteten A-Äxte.

Gerade die weite Verbreitung dieser Äxte, auch wenn sie nicht den Anfang des Jungneolithikums markieren, lässt Zweifel an einem nordischen Ursprung der gekrümmten Streitäxte aufkommen. Neben den A1-Äxten, weisen auch die anderen Varianten aus den anderen Gebieten einige derselben und von Vorgängererscheinungen abgrenzbare Attribute auf. Als Beispiel können die facettierten Streitäxte Mitteldeutschlands angeführt werden (vgl. Kap. 3.1.3.12). Die Streitäxte des späten Mittelneolithikums im Arbeitsgebiet, die Doppel- und Nackenkammäxte, können aufgrund erheblicher morphologischer Unterschiede nicht als direkter Vorläufer angesehen werden (vgl. Zápotocký 1992; Hübner 2005, 65). An dieser Aussage, die erneut einer evolutionistischen Sichtweise entspricht, ließe sich berechtigte Kritik anbringen, wenn es keine potentiellen Vorbilder für die spezifische Streitaxtgestaltung in anderen Regionen gäbe.

Als Vorbild der jungneolithischen Streitäxte kommen mehrere Erscheinungen in Frage. Bereits früh wurde die Möglichkeit aufgezeigt, die jungneolithischen Streitäxte als Nachahmungen metallener Vorbilder zu erachten (Müller 1898). Kupferäxten des Typs Eschollbrücken besitzen morphologische Ähnlichkeiten zu den frühen, jungneolithischen Streitäxten und weiterhin wird an einigen Stellen die Verzierung vieler A-Äxte als Nachahmung einer Gussnaht interpretiert (Glob 1944, 14; Struve 1955, 14; 36; Maran 2008, 173–174). Malmer teilt diese Ansicht nicht. Er verweist darauf, dass Gussnähte aufgrund des Zweischalengusses auch auf der Unterseite der Äxte zu finden sein müssten (Malmer 1962, 604). Es sind allerdings Exemplare mit beidseitig angebrachten, linearen Verzierungen belegt (Hübner 2005, 82). An dieser Stelle ist festzuhalten, dass auch nicht absolut originalgetreue Kopien durchaus als Nachahmungen empfunden worden sein können und außerdem ist die Unterseite aufgrund der Schäftung und angenommenen Tragweise ohnehin kaum zu sehen. Weiterhin sind facettierte Kupferäxte belegt, die wiederrum als Vorbilder der mitteldeutschen Streitäxte in Frage kämen (Maran 2008, 173–174; Klimscha 2016b, 92). Wenige, jütische Streitäxten sind mit Kanneluren ausgestattet, die ebenfalls auf den Kupferäxten des Typs Eschollbrücken zu finden sind (Hübner 2005, 700).

Auch die frühesten Streitäxte aus Felsgestein des beginnenden vierten Jahrtausend v. Chr. im nördlichen Mitteleuropa, sollen ursprünglich metallenen Vorbildern nachempfunden worden sein, woraufhin dann eine eigenständige, lokale Entwicklung eingeleitet wurde (Zápotocký 1992, 194–195; Klimscha 2016a, 147–149). Auf lange Sicht sind die Streitäxte des Jungneolithikums somit sehr wahrscheinlich durch metallene Vorbildern inspiriert. Das Konzept durchlochter Felsgesteingeräte ist im Arbeitsgebiet jedoch bereits im frühen Mesolithikum bekannt und im späten Mesolithikum wurden Felsgesteinäxte aus benachbarten, neolithischen Kulturen in lokale Kontexte eingeführt (Zápotocký 1992, 171; 194; Klassen 2004; Goldhammer u. a. 2012, 127).

Klimscha macht darauf aufmerksam, dass die morphologischen Attribute der jungneolithischen Streitäxte Entsprechungen in der südlichen Levante finden (Klimscha 2016b, 92–93 Abb. 7). Diese datieren in die frühe Bronzezeit III (2600–2300 v. Chr.) oder sogar früher, was dem Jungneolithikum im Arbeitsgebiet entspricht. Die ebenfalls in Mitteleuropa anzutreffenden Attribute sollen nicht als Anzeichen

direkter Beziehungen betrachtet werden, können aber durchaus von indirekten Kontakten infolge des Vorhandseins großräumiger Netzwerke zeugen. Kontakte zwischen der Levante der heutigen Südosttürkei sind zu dieser Zeit belegt (ebd. 93). Westlich dieser Gebiete liegt der Fundplatz Troja, an dem ähnlich gestaltete Streitäxte gefunden wurden. Diese werden in das frühe dritte Jahrtausend v. Chr. datiert und finden wiederrum Entsprechungen in Griechenland, sowie in der Schwarzmeerregion (ebd. 93–94). Auch Heyd verweist auf steinerne Streitäxte aus Südrumänien, die den mitteleuropäischen A-Äxten sehr ähnlich sind (Heyd 2016, 75). Klimscha führt das Kontaktnetzwerk weiter aus, indem er Kupferäxte in die Betrachtung miteinbezieht, die regelmäßig im Karpatenbecken gefunden werden (Klimscha 2016b, 94). Gebiete mit frühen schnurkeramischen Streitäxten, die beispielweise aus der Złota Kultur Südostpolens oder aus Mähren bekannt sind (Struve 1955, 28; Bertemes/Heyd 2002, 193; Włodarczak 2014, 32), grenzen an das Hauptverbreitungsgebiet der Kupferäxte an und ebenfalls in Mitteleuropa werden gelegentlich derartige Objekte gefunden (Maran 2008, 173–174; Hansen 2011, 161–162).

Die spezifischen, morphologischen Charakteristika jungneolithischer Streitäxte können also im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. innerhalb eines großen, geografischen Raumes beobachtet werden. In diesem Zusammenhang sollen hier die elaborierten A2- und A3-Äxte aus dem Arbeitsgebiet gesetzt werden. Die elaborierten, frühen Varianten jütischer Streitäxte sind wie erwähnt besonders sorgfältig gestaltete Ausführungen eines überregionalen Trends. Als äußerst sorgfältig und elaboriert gearbeitet gelten bereits die Streitäxte des lokalen Mittelneolithikums. So sind aus dem Arbeitsgebet lokale Varianten der D- und N-Äxte nach Zápotocký belegt, die im Vergleich zu Exemplaren aus Nachbargebieten besonders anspruchsvolle Gestaltungen aufweisen (Zápotocký 1992, 134–135; 199–200). Zápotocký verwies auf den Umstand, dass die Gestaltung der Felsgesteinäxte der Trichterbechergruppen aus dem Südosten inspiriert, jedoch im lokalen Kontext der „[…] *Schöpferkraft und Phantasie der Hersteller-Hauswerker* […]“ *ihre spezifischen Ausprägungen erhielten* (ebd. 195). Eine im überregionalen Kontext adaptierte Mode wurde demnach im Jungneolithikum im lokalen Kontext, durch die aus dem Mittelneolithikum stammende Tradition des sorgfältigen Gestaltens, neuinterpretiert. Demzufolge kann den Streitäxten im Jungneolithikum des nördlichen Mitteleuropas und Südskandinaviens attestiert werden, einen hohen Stellenwert besessen zu haben. Dies wird nicht alleine durch die elaborierten Exemplare deutlich. Ebenfalls die expandierende Vielfalt an unterschiedlichen Varianten besonders im frühen Jungneolithikum und die relative Häufigkeit in Grabkontexten im Gegensatz zu anderen Gebieten mit Schnurkeramik zeugt von einer besonderen sozialen Bedeutung der Streitaxt (Hübner 2005, 152–153; Furholt 2014, 73).

Alle soeben vorgestellten Neuerungen in der materiellen Kultur und in Bezug auf die Bestattungssitten scheinen Entsprechungen in Osteuropa zu haben. Zwei der vorgestellten Attribute sind im frühen dritten Jahrtausend westlich des Schwarzmeergebietes zu finden, wo sie mit der Yamnaya Kultur assoziiert werden. Die Tradition der individuellen Bestattungen in Hockerposition mit geschlechtsspezifischen Beigaben kann zusammen mit schnurverzierter Keramik aus dem westpontischem Raum, über Polen weiter nach Mitteleuropa transportiert worden sein. Kontakte von Yamnaya und Schnurkeramik (Złota Gruppe) sind im Südosten des heutigen Polen im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. belegt (Włodarczak 2014, 50). In Polen kann weiterhin, allerdings nicht gleichzeitig, die Strichbündelamphore dem Konvolut an Ideen hinzugefügt werden, das sich gen Westen bewegen. Dass es sich beim hier postulierten, aus Osteuropa kommenden Ideenaustausch um kein festes Packet handelt, sondern verschiedene Wellen zur Adaption führten, die in den verschiedenen Gebieten unterschiedliche Anklänge fanden, wurde bereits deutlich gemacht. Darauf verweist unter anderem das beinahe völlige Fehlen der Strichbündelamphoren im Arbeitsgebiet und das spätere Einsetzen der Keramik im

Gegensatz zu den Streitäxten. Das Postulat, dass die Innovationen des frühen dritten Jahrtausends aus Osteuropa nach Mitteleuropa gelangten, passt gut in das Bild, wie viele Wissenschaftler es darstellen (vgl. Harrison/Heyd 2007; Heyd 2007; 2016) und wird weiter durch eine Bestattung aus Blekendorf in Sachsen-Anhalt unterstrichen. Diese Bestattung bietet einen möglichen archäologischen Nachweis für eine direkte Migration aus dem pontischem Raum, was in Anbetracht des angeführten Einflusses aus diesem Bereich hervorzuheben ist (Behrens 1952, 53–69). Diese Bestattung enthielt Beigaben, die Entsprechungen in Moldawien und der Ukraine finden (vgl. Harrison/Heyd 2007, 201). Diese Bestattung wird auf 2850–2500 calBC datiert (Müller 1999, 64; 80). Ob diese Bestattung allerdings Zeugnis von direkter Migration ablegt, lässt sich hinterfragen. Die dort bestattete Person kann nach Mitteldeutschland immigriert sein, auf Durchreise verstorben sein, durch direkte oder indirekte Kontakte oder persönlicher Reise zu den Artefakten gelangt sein. Außerdem, so betonen Pospieszny u. a. (2015, 205), können die vermeintlichen Importe auch Imitate sein. Doch auch ein ideeller Austausch beweist, dass ein sich weit gen Osten erstreckendes Netzwerk vorhanden war. Ein Einfluss aus Osteuropa ist weiterhin durch rezente aDNA-Analysen angedeutet (Brandt u. a. 2015, 84–88; Allentoft u. a. 2015, 167–169). Diese belegen tatsächliche Kontakte, die sich im Erbgut von in Mitteleuropa Bestatteten Individuen niederschlagen. Das bedeutet allerdings weder, dass ein direkter Kontakt vorhanden war, noch, dass dieser innerhalb eines kurzen Zeitraumes erfolgt sein muss. Kritisch ist außerdem die äußerst geringe Anzahl von beprobten Individuen anzuführen, die im hier interessierenden Zeitraum bestattet wurden (vgl. Furholt 2018).

Auch wenn viele Phänomene, die die Wende zum Jungneolithikum charakterisieren, früh in Osteuropa zu finden sind, kann ein direkter Einfluss aus diesen Gebieten hinterfragt werden und eine Migration aus diesem Raum ist in Anbetracht der geschilderten Kontinuitäten im Arbeitsgebiet, wenn überhaupt, nur in einem geringen Maßstab vorstellbar.

> *"The biggest impact on these societies around 2900–2700 v. Chr. is the immigration from the Pontic steppes into similar steppe environments in Europe. This traumatic event disrupted patterns established over centuries, and reactions to it included assimilating the components that we call the 'Yamnaya Package'. It is like squeezing a plastic bag of water, which bulges out wherever it can within the membrane; so, too, the demographic or economic pressure upon one region was transmitted indirectly to distant regions*" (Harrison/Heyd 2007, 203).

Dieses Zitat verdeutlicht die Gefahr von pauschalen Äußerungen und darauf aufbauender Aussagen. Die unterstrichene Passage bezichtigt die Gebiete, die schnurkeramische Attribute übernehmen, einen drastischen Wandel in allen Bereichen zu durchleben. Die seit Jahrhunderten tradierten Muster werden gestört. Das Fundament für die Übernahme schnurkeramischer Attribute ist allerdings sowohl im Arbeitsgebiet, als auch anderen Gebieten Mitteleuropas, in lokalen Traditionen verankert. Abgesehen von neuen Bestattungssitten und einigen Artefakten, denen natürlich eine große Bedeutung beigemessen werden muss (s. u.), verändern sich Wirtschafts- und Siedlungsmuster und somit sicherlich auch soziale Strukturen, bereits im ausgehenden Mittelneolithikum und nicht erst an der Wende zum Jungneolithikum. Diese Veränderungen als Teil des Yamnaya Packages zu erachten (Harrison/Heyd 2007, 203), ist darüber hinaus aus dem Grunde nicht zu vertreten, da dazu nur wenige Aussagen im Kontext der Yamnaya Kultur zu treffen sind (ebd. 201; Kaiser 2011, 196). Harrison und Heyd listen elf Komponenten des Yamnaya Packages auf, die im Zeithorizont 2900–2700 v. Chr. eine weite Verbreitung erfuhren haben sollen (Harrison/Heyd 2007, 196; s. Heyd 2016 mit relativierter Sichtweise), was jedoch nicht in allen Fällen zutrifft (vgl. Hansen 2011, 174). Die kupfernen Schaftlochäxte beispielsweise sind ein Phänomen vor allem der südosteuropäischen

und kaukasischen Regionen, wohingegen sie in Mitteleuropa selten anzutreffen und im Arbeitsgebiet überhaupt nicht belegt sind. Kupferne Hammeräxte sind zwar in weiterer Streuung auch in Nordwestdeutschland zu beobachten, jedoch in geringen Anzahlen (Maran 2008, 173–175; Hansen 2011, 161–162; 166).[46] Im Arbeitsgebiet allerdings kämen die kupfernen Äxte als Vorbilder der frühen jungneolithischen Streitäxte in Frage (vgl. Hansen 2011, 165 Abb. 12; Klimscha 2016b, 92–94 Abb. 8; Heyd 2016, 75–77 Abb. 11). Die Markierung des Geschlechts, der sozialen Rolle und gesellschaftlicher Position in Einzelbestattungen, sowie auch Grabhügel, sind alles Attribute, die sich bereits im ausgehenden vierten Jahrtausend v. Chr. im Kontext der Baalberger und Bernburger Kultur in Mitteleuropa (Kubenz 1994, 116–118; Müller 2001a, 319; 363; Deffner u. a. 2006, 73–76), sowie im südöstlichen Mitteleuropa und Osteuropa mit der Badener beziehungsweise Usatovo Kultur andeuten (Hansen 2011, 164). Weitere Attribute des Yamnaya Packages sind etwa Steinstelen und ochsengezogene Karren. Während erstes Phänomen äußerst selten in Mitteleuropa anzutreffen ist (Hansen 2011, 166; Groht 2013, 549–460), besitzt die zweite Innovation bereits im vierten Jahrtausend eine weite Verbreitung (Hansen 2011, 159; Mischka 2011b, Tab 3). Auch Bestattungen mit Wagen, die in der Yamnaya Kultur belegt sind (Kaiser 2011, 201), sind sowohl in der Kugelamphoren- als auch Trichterbecherkultur belegt (Furholt 2012, 125; Johannsen u. a. 2016, 43; Klimscha 2016b, 92). Zu guter Letzt sollen die Probleme für die Deutung Polens als möglicher Vermittler der Verbreitung schnurkeramischer Attribute nochmals betont werden. Die frühen Daten von Bestattungen aus Klein- und Zentralpolen (Furholt 2003, 21–22) sind mit Vorsicht zu bewerten, das Einsetzen schnurkeramischer Attribute kann auch in Polen erst ab dem 28. Jahrhundert v. Chr. als gesichert gelten (Włodarczak 2012, 134–136).

Dies verdeutlicht, dass der Einfluss der Yamnaya Kultur in Mitteleuropa nicht so erheblich war, wie an vielen Stellen suggeriert (z. B. Gimbutas 1994). Vielmehr lassen sich in einem großen Gebiet viele Neuerungen im Laufe des ausgehenden vierten Jahrtausends beobachten, die nicht durch ein Event aus einer Richtung ausgelöst wurden. Ein Zusammenspiel aus vielen Komponenten wird den allmählichen Übergang zum geteilten, jungneolithischen Zeichensystem ausgelöst haben. Die Rolle Osteuropas wird dabei weiterhin als wichtig beurteilt. Die Ähnlichkeiten der Streitäxte, der schnurverzierten Becher und der Bestattungen mit markierten, sozialen Rollen zeigen, dass im ausgehenden vierten und frühen dritten Jahrtausend v. Chr. tatsächlich ein besonderer Kontakt zu Gebieten nach Osteuropa herrschte, was auch durch die aDNA-Analysen angedeutet wird (Brandt u. a. 2015; Allentoft u. a. 2015). Dieser Kontakt darf dem hier Ausgeführten nach allerdings nicht als entscheidende Triebkraft hinter dem geteilten Zeichensystem erachtet werden, vielmehr zeigen die Ähnlichkeiten, dass gesamt Mittel- und Osteuropa Teil eines sich gegenseitig beeinflussenden Netzwerkes war.

Der innovative Charakter einiger Neuerungen des schnurkeramischen Phänomens wurde hier bereits beschränkt. So sind weder das Konzepte des Bechers, der Streitaxt oder der Einzelbestattungen in den unterschiedlichen, schnurkeramische Attribute adaptierenden Gebieten unbekannt. Auch tauchen bereits vorher Schnurverzierungen in verschiedenen Regionen auf und in Anbetracht der Diskussion in den Kapiteln 5.4–5 wurden Geschlechterrollen bereits vor dem Jungneolithikum etabliert. Ebenso lassen kleinregional abgrenzbare Merkmale im Arbeitsgebiet vermuten, dass es lokale Traditionen waren, die einige Gebiete aufgeschlossener gegenüber der Idee des Kennzeichnens von Individuen in den Bestattungen machten, als andere Regionen. Dieses Phänomen, sowie darin eingebundene Artefakte, lassen sich an der Wende zum Jungneolithikum erstmals im Arbeitsgebiet

46 So wie der erst kürzlich entdeckte „Kupferschatz von Osnabrück“, der neben drei kupfernen Lunulae eine kupferne Hammeraxt enthielt (vgl. AiD 6/2016).

nachweisen. Die wurzeln dafür liegen allerdings in den lokalen Voraussetzungen. Interessant ist, dass vor allem Dinge, die mit dem alltäglichen verbunden werden können offenbar lückenlos vom Mittelneolithikum ins Jungneolithikum tradiert werden. Dies umfasst Teile der materiellen Kultur, die Siedlungsstrategien, ökonomische und sozioökonomische Aspekte, sowie Bereiche, die im Zusammenhang mit Bestattungen und Deponierungen stehen.

Es wurde ausgeführt, dass Kontinuitäten in vielen, nach heutigen Verständnis profanen Bereichen der Forschung bereits seit Längerem bekannt sind, während neuere Forschungen zunehmend Kontinuitäten im nicht profanen Bereichen aufzeigen konnten. Letzterem konnte im Zuge der vorliegenden Arbeit eine weitere Beobachtung an die Seite gestellt werden. In beiden Epochen wurden Streitäxte gleichermaßen behandelt (vgl. Kap. 5.3–5). Interessant ist, dass Silexbeile, die als Artefakte (auch) mit profanen Nutzen eingestuft werden und eine ungebrochene Entwicklung anzeigen, sowohl im Grab-, Hort als auch Bestattungskontext anzutreffen sind, während die Keramik, ebenfalls in allen Befunden zu finden, an der Wende zum Jungneolithikum eine Veränderung aufweist. Eine klare Distinktion, welche Bereiche von einer Kontinuität und welche von einer Diskontinuität betroffen wurden, kann also nicht erzielt werden.

Kurz soll auf mögliche Ursachen der im Mittelneolithikum zu beobachtenden Veränderungen, die als Fundament für die Adaption jungneolithischer Attribute angesehen werden, eingegangen werden. Der Übergang zum Jungneolithikum wurde an einigen Stellen als Ausdruck einer Klimaverschlechterung gedeutet, in dessen Folge das robuste Getreide Gerste bevorzugt angebaut wurde (Rowly-Conwy 1978, 165). Sowohl Pollen- als auch Klimadiagramme lassen allerdings keine klimatisch ungünstigen Phasen an der Wende zum Jungneolithikum erkennen. Die sogenannte Piora-II-Schwankung, eine Phase mit ungünstigem Klima, datiert 4400–3200 calBC (Gronenborn 2009, 100). Feeser u. a. deuten den Zusammenbruch der „megalithischen Gruppen“ als Reaktion einer im 34. Jahrhundert v. Chr. einsetzenden Klimaverschlechterung, also innerhalb der ohnehin ungünstigen Klimaphase, die um 3000 v. Chr. enden soll (Feeser u. a. 2012, 185). Somit deutet sich an, dass die Bevorzugung von Gerste im Jungneolithikum durchaus Produkt einer klimatisch ungünstigen Phase im Mittelneolithikum sein kann. Allerdings werden weitere Komponenten beigetragen haben, die dieses Getreide im Jungneolithikum zum Primären machten. Klassen zufolge besitzt die Gerste eine besondere Bedeutung im Jungneolithikum, was durch das Dreschen im Zusammenhang mit der Errichtung von Gräbern und vermutlich ebenfalls mit dem Konsumieren alkoholischer Getränke in Verbindung steht (Klassen 2005, 45; 2008, 49–66). Eine klimatisch ungünstige Phase als Auslöser dieser und der weiteren Beobachtungen im ausgehenden Mittelneolithikum zu erachten, die dann ins Jungneolithikum tradiert wurden, ist insofern interessant, da es zur Klärung nicht nur der Veränderungen im Arbeitsgebiet, sondern den Veränderungen in vielen Gebieten Mitteleuropas beitragen könnte. Sowohl die Veränderungen im Mittel- als auch am Übergang zum Jungneolithikum sind überregional zu beobachten. Die Veränderungen an der Wende zum Jungneolithikum allerdings gehen mit einem weiträumig geteilten Zeichensystem einher (vgl. Furholt 2014), während die vorherigen Veränderungen in den jeweiligen Gebieten unabhängig voneinander, jedoch aufgrund selber Ursachen entstanden sein können. Daraus ergibt sich, dass die wirtschaftliche Komponente tatsächlich einen Einfluss auf die Entstehung des Jungneolithikums hatte (vgl. Rowly-Conwy 1978, 165; Damm 1991, 202; Ebbesen 1997, 82), allerdings nicht als direkter Auslöser für die zu observierenden Neuerungen fungierte. Möglicherweise war es eine Reaktion auf eine Klimaverschlechterung im ausgehenden Mittelneolithikum, die zur Verminderung der Siedlungsgrößen, disperser angelegten Siedlungen und veränderten Subsistenzstrategien führten. Dieses Fundament

bietet dann den Neuerungen des Jungneolithikums, also der Zurschaustellung der individuellen sozialen Rolle, einen Nährboden.

Diese Neuerungen wurden hier zu wenigen Gesichtspunkten zusammengefasst und in ihrem innovativen Charakter beschränkt dargestellt. Sie sind jedoch als starke Abweichungen ehemaliger Traditionen zu erachten. Die gesellschaftlichen Voraussetzungen waren dem hier Ausgeführten nach zumindest in Teilen bereits vorhanden. Für den Umstand, dass sich trotz vieler Kontinuitäten ein im archäologischen Befund markanter Wechsel zu erkennen gibt, fehlt neben der Komponente der lokalen Entwicklung ein weiterer Faktor, der, des äußeren Einflusses.

Die Neuerungen beinhalten unter anderem das Markieren des Individuums und dessen soziale Rolle. Eine soziale Rolle des Mannes kann aufgrund der häufig im Grabbefund assoziierten Streitaxt als Verkörperung eines bestimmten, mit kämpferischen Attributen verknüpften Ideals gedeutet werden kann (vgl. Kap. 5.4–5).

Es wurde mehrfach angemerkt, dass weiträumige Kontaktnetzwerke als Inspiration für die Übernahme ausgewählter Attribute dienten. Weiträumige Kontaktnetzwerke sind keine Neuerung im frühen dritten Jahrtausend v. Chr., sondern finden lassen sich in unterschiedlichen Intensitäten im gesamten Neolithikum nachweisen (Furholt 2016, 122 Anm. 9). In dieses überregionale Geflecht aus Beziehungen, in dem bestimmte Zeichen zirkulierten und weiterentwickelt wurden, wurde dann die verschiedenen Ideen aufgegriffen und in den lokalen Kontexten neuinterpretiert.

6.2.2 Mobilität und Bedeutung des geteilten Zeichensystems

Die das dritte Jahrtausend v. Chr. charakterisierenden Neuerungen zeugen von einem großräumigen Kontaktnetzwerk. Im Folgenden sollen Überlegungen zur Mobilität der Akteure angestellt werden, also wer sich im Raum bewegte, warum sich im Raum bewegt wurde und in welchen Dimensionen die Bewegungen stattfanden. Um damit zu beginnen, soll ein Zweifel in Bezug auf den Charakter räumlicher Organisationsformen geäußert werden. Im prähistorischen Kontext wird häufig ohne weitere Begründung davon ausgegangen, dass Dorfgemeinschaft in sich geschlossene, nach außen hin abgegrenzte soziale Einheiten waren. Doch ist dieses Bild durchaus anzufechten. So wird in rezenten Arbeiten verstärkt ein Konzept aus der Architektursoziologie aufgegriffen, um prähistorische Siedlungsbefunde zu interpretieren (vgl. Ebersbach 2010; Furholt 2017). Nach Hillier und Hanson (1984, 242–254) können Siedlungssysteme einem *correspondence-system* beziehungsweise einem *non-correspondence-system* entsprechen. Diese Begriffe sind als theoretischer Ansatz zu erachten, die die jeweiligen Pole einer Skala definieren, die angibt, in welchem Ausmaß eine Siedlung homogen beziehungsweise heterogen zusammengesetzt ist, sprich in welchem Ausmaß Mitglieder einer Gemeinschaft ihre sozialen Beziehungen innerhalb oder außerhalb der lokalen Gruppe besitzen. In einem *correspondence-system* werden alle sozialen Bedürfnisse vor Ort, in der lokalen Gemeinschaft erfüllt. Solche Gesellschaften gelten als äußerst konservativ im Umgang mit Veränderungen und neigen zu hierarchischen Strukturen. Ihre Dörfer zeichnen sich durch Ortskonstanz aus (ebd. 249). In einem *non-correspondence-system* hingegen besitzen die Bewohner eines Dorfes den Großteil ihrer sozialen Relationen außerhalb der lokalen Gemeinschaft, die Individuen sind hoch mobil. Ihre Dörfer sind folglich einer permanenten Umformung unterlegen, eine lokale Organisation ist kaum gegeben und Hierarchien innerhalb der lokalen Gemeinschaft sind kaum ausgeprägt (ebd. 250–252). Eine Gemeinschaftsorganisation wird nie absolut einem der beiden vorgestellten Systeme entsprechen, doch kann sie in eine der beiden Richtungen auf der erwähnten Skala tendieren (vgl. Furholt 2017, 114–115). In Anlehnung an das Konzept des spätmittelalterlichen Dorfes wird an vielen Stellen postuliert, neolithische Gemeinschaften seien aus standorttreuen Mitgliedern zusammenge-

setzt, die den Großteil ihrer sozialen Kontakte innerhalb der Siedlung besitzen, was dem Konzept eines *correspondence-systems* entspricht (Ebersbach 2010, 205; Furholt 2016, 121–122). Doch ist es eben das homogene Erscheinungsbild der großen, neolithischen Kulturkomplexe, wie der Linearband- und der Schnurkeramik, die als Ausdruck eines *non-correspondence-system*s erachtet werden können. Ein System aus weitverzweigten Geflechten sozialer Kontakte führt zu einer materiellen Kultur, die in großen Gebieten sehr ähnlich ist (Furholt 2016, 120–121; 2017, 115).

Das sechste Jahrtausend v. Chr., das Frühneolithikum Mitteleuropas, ist durch das Auftauchen der linearbandkeramischen Kultur gekennzeichnet: Innerhalb eines kurzen Zeitraums lassen sich großräumig markante Veränderungen sowohl in der materiellen, als auch der immateriellen Kultur feststellen. Innerhalb weniger Jahrhunderte verbreiten sich die neolithische Lebensweise, der charakteristische Hausbau, einheitlich geformte und verzierte Keramikgefäße und weitere, spezifische Artefakte. Nicht nur die Homogenität der materiellen Kultur deutet weiträumige Kontaktnetzwerke an. Besondere Artefakte wie Spondylusmuscheln aus dem Mittelmeerraum und Dechselklingen aus Aktinolith-Hornblendeschiefer aus dem Isargebirge in Nordostböhmen scheinen ebenfalls eine identitätsstiftende Bedeutung für die frühneolithische Bevölkerung besessen zu haben (Müller 1997, 97; Nowak 2008, 25). Weite Aktionsradien und somit eine hohe Mobilität der Akteure wird weiterhin durch die zum Teil sehr unterschiedlichen Isotopenzusammensetzungen der Individuen innerhalb derselben bandkeramischen Gräberfelder deutlich (Sjögren u. a. 2016, 26–27).[47] Die weiträumige Homogenität in der materiellen Kultur weicht am Ende des mitteleuropäischen Frühneolithikums einer Regionalisierung, in dessen Folge in den verschiedenen Gebieten differenzierter erscheinende, archäologische Kulturen entstehen (Furholt 2016, 122). Der Moment, in dem weiträumige Kontakte seltener beobachtet werden können, also die Distribution von Spondylusartefakten und Dechseln aus Aktinolith-Hornblendeschiefer endet, entwickeln sich ebenfalls aus dem gemeinsamen Substrat regionale Keramikstile heraus (Nowak 2008, 30). Das Bedürfnis nach einer geteilten Identität verliert mit zunehmender Akzeptanz an Triebkraft (Schreg u. a. 2013, 107). Sowohl die Mitte des sechsten Jahrtausends als auch das späte vierte und frühe dritte Jahrtausend mögen aufgrund großräumig geteilter Attribute als besonders stark ausgeprägtes *non-correspondence-system* bezeichnet werden. Ein System aus konservativen und abgegrenzten Dorfgemeinschaften hätte nicht zu dem geringen zeitlichen Abstand des Erstauftauchens weiträumig geteilter Attribute führen können, welches das Frühneolithikum (nach mitteleuropäischer Terminologie) als auch die Wende zum Jungneolithikum charakterisiert.

Es stellt sich die Frage nach den Ursachen für die rasche Ausbreitung des geteilten Zeichensystems. Nach Furholt (2016) erreicht Zunahme der Mobilität im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. eine Klimax. Zu diesem Zeitpunkt beginnen die Zeichen zu zirkulieren, die das schnurkeramische Phänomen charakterisieren. Zur Expansion der Netzwerken im Laufe des vierten Jahrtausends wird die sogenannte *secondary product revolution* (Sherratt 1981; 2004) entscheidend beigetragen haben. Es muss angemerkt werden, dass diese *secondary product revolution* weder an einem einzigen Ort noch an einem Zeitpunkt entstand und sich von dort sukzessive ausbreitete, wie es von Sherratt (1981) anfangs noch postuliert wurde. Es handelt sich um viele Innovationen, die zu unterschiedlichen Zeiten und in verschiedenen Regionen entwickelt und verbreitet wurden (Maran 2017, 27–30). Diese „Revolution“ im Laufe des vierten Jahrtausends v. Chr. beinhält, dass Tiere nicht bloß als Fleischlieferanten, sondern auch als Quelle für Milchprodukte und Wollkleidung dienten

47 Allerdings vermögen abweichende Strontiumisotopenwerte ebenfalls aufzuzeigen, dass keine langen Distanzen überwunden wurden, sondern innerhalb eines kleinen Raumes verschiedene ökologische Nischen besetztwurden oder unterschiedliche Subsistenzstrategien verfolgt wurden (Bentley u. a. 2003, 484; Vandkilde u. a. 2015, 10).

und, wichtig für die folgende Argumentation, ihre Zugkraft nachweislich benutzt wurde (Sherratt 2004, 409–442; Furholt 2016, 122; Klimscha 2016b).

Es wurde bereits erörtert, dass womöglich das Rind im Arbeitsgebiet spätestens ab dem Jungneolithikum eine besondere Stellung unter den Nutztieren einnahm, was schließlich zur bronzezeitlichen Entwicklung überleitet (Kristiansen 2010, 178). Die Bedeutung von Rindern sowohl als Nutztier als auch Prestigeobjekt wird von den mittelneolithischen Wagengräber unterstrichen, ein Phänomen welches sich sowohl in Mittel- und Osteuropa als auch in Jütland beobachten lässt. Somit bezeugen diese Befunde, dass großräumige Kontaktnetzwerke bestanden und, dass die Zugkraft von Rindern ausgenutzt wurde (Johannsen /Kieldsen 2014; Johannsen u. a. 2016, 49). Nachweise für die Nutzung tierischer Zugkraft für Transportzwecke sind durch die Wagenradspuren am Megalithgrab Flintbek LA 3 belegt (Mischka 2011b, Tab. 3 zeigt viele datierte Nachweise für den Nutzen des Rades; vgl. Hecht 2007, 210–215). Somit ist das Potential dafür vorhanden, dass Reisen mit Wagen angetreten werden konnten.

Sowohl im Arbeitsgebiet, in angrenzenden als auch weit entfernt liegenden Regionen zeugen Pollenprofile und ausgewählte Befunde von einer Entwicklung, die im ausgehenden Mittelneolithikum initiiert wurde. Im Zuge dieser Entwicklung wurden offene Flächen geschaffen und gehalten. Diese Entwicklung führt zu einer differenzierten Landschaftsnutzung, was hier als Ausdruck eines disperser werdenden Siedlungssystems gedeutet wurde. Dies wird als Ausdruck einer zunehmenden Fokussierung auf Herdenhaltung erachtet (Müller u. a. 2009; Feeser u. a. 2012; Hinz 2014; Woidich 2014; Pelisiak 2016). Im späten vierten und frühen dritten Jahrtausend v. Chr. scheinen das zunehmende Fokussieren auf Herdenhaltung sowie die Expansion von Netzwerken nicht nur miteinander verknüpft zu sein, sie scheinen sich gegenseitig weiter anzutreiben. Eine mögliche Erklärung für den Zusammenhang liefern Preda u. a. (2015, bes. 85): Die Suche nach neuem Weideland ließ die Menschen mobiler werden. Dadurch stießen sie verstärkt auf andere Gruppen und traten in Kontakt mit ihnen. Die Konsequenzen sind zunächst expandierende Kontaktnetzwerke, die daraufhin aufgrund anhaltender Wanderwirtschaft (auch Transhumanz) aufrechterhalten werden. Holst und Rasmussen betonen, dass Wanderweidewirtschaft zu einem hohen Austausch führt (Holst/Rasmussen 2013, 106–107).

Rezente aDNA- und Isotopenstudien zeugen von einer hohen Mobilität der Akteure des späten vierten und frühen dritten Jahrtausend v. Chr. (Kern 2012, 222; Brandt u. a. 2015, 84–88; Allentoft u. a. 2015, 167–169; Sjögren u. a. 2016, 26–27). So lassen sich ab etwa 2900 v. Chr. in Ostungarn neu aufkommende Bestattungssitten beobachten und die Isotopensignaturen der dort bestatteten Individuen weichen von denen älterer Bestattungen ab. Die Herkunft der Bestatteten wird im nordpontischem Bereich vermutet (Gerling u. a. 2012, 172–174). In Mitteleuropa kann ein genetischer Einfluss aus dem Osten, eventuell mit der Yamnaya Kultur zu assoziieren, festgestellt werden (Brandt u. a. 2015, 84–88; Allentoft u. a. 2015, 167–169). Dies darf nicht als Anzeichen einer Wanderbewegung ganzer Stämme und noch weniger als Verdrängung der lokalen Bevölkerung gedeutet werden (vgl. Nikolova 2015), zeigt jedoch, dass einzelne Haplogruppen, also Individuen oder kleine Gruppen, durchaus weite Strecken zurücklegen konnten, wobei auch diese Strecken keineswegs innerhalb einer Generation überbrückt worden sein müssen. Neue Isotopenforschungen verweisen darauf, dass das Jungneolithikum als eine Zeit aufzufassen ist, in der regelmäßig Individuen an anderen Orten bestattet wurden, als sie aufwuchsen (Sjögren u. a. 2016, 26–27).

Unter Berücksichtigung der rezenten aDNA- und Isotopenstudien, sowie des Konzeptes Hillier und Hansons (1984), sollen im Folgenden die lokalen Phänomene herangezogen werden, um den tatsächlichen Charakter der Mobilität im hier untersuchten Zeitraum zu diskutieren.

„*Surely, the hypothesis of a generally more heterogeneous social setting at the level of local communities is mostly a theoretically-supported assumption, which still has to be tested by data from the local contexts*“ (Furholt 2016, 122).

Solch eine Überprüfung ist notwendig, da die Beobachtungen im Arbeitsgebiet mal mehr und mal weniger für solch ein System sprechen. Weiter oben wurden Argumente dafür aufgebracht, die jungneolithischen Gemeinschaften im Arbeitsgebiet als klein und mobil anzusehen. Darauf verweisen die wenigen Siedlungsbefunde des frühen Jungneolithikums aus Schleswig-Holstein und Jütland (vgl. Kap. 2.3.3). Beobachtungen aus Noord-Holland legen ebenfalls nahe, dass verschiedene Gebiete im Wechsel von denselben Gruppen bewohnt wurden, womit die Gesellschaften innerhalb eines bestimmten Aktionsradius als mobil zu erachten ist (Nobles 2015, 301–306). Die spezifischen Aktionsradien sind hier von besonderem Interesse. Die räumliche Verbreitung ausgewählter Attribute wird im Folgenden als Ansatz dazu verwendet, die Dimensionen solcher Aktionsräume zu erkennen.

Die materielle Kultur im Jungneolithikum weist trotz überregionaler Gemeinsamkeiten deutliche lokale Unterschiede auf. Die lokalen Erscheinungen sind trotz der angedeuteten hohen Mobilität auf überregionaler Ebene auf ihre jeweiligen Erscheinungsgebiete begrenzt. So sind facettierte Streitäxte zwar in beträchtlichen Anzahlen im Mittelelbe-Saale-Gebiet belegt, ihre absolute Fundanzahl nimmt jedoch außerhalb der schwerpunktmäßigen Verbreitung stark ab. In Schleswig-Holstein sind lediglich acht derartige Exemplare belegt, wovon nur zwei als frühe Vertreter angesprochen wurden. Aus Dänemark ist bislang kein einziges Exemplar bekannt geworden (vgl. Kap. 3.1.3.12). Auch sind jütische Streitäxte gelegentlich außerhalb ihrer Hauptverbreitung im nördlichen Mitteleuropa anzutreffen, doch ist auch dies ein eher unregelmäßiges Phänomen (Struve 1955, 31; Beran 1999, 29–30; Hübner 2005, 690–694; Kegler-Graiewski 2007, 64–66). Schwedisch-Norwegische Bootäxte sind bereits auf den dänischen Inseln selten belegt, die in der Nähe des Hauptverbreitungsgebiets in Südschweden liegen. In Jütland, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein ist diese Axtvariante äußerst selten belegt (Hübner 2005, 138–138; 683–686; Iversen 2015, 90–92; vgl. Kap. 3.1.3.12). Die regional unterschiedlichen Gestaltungen der Streitäxte deuten also bereits an, dass sich die Mobilität der Akteure im Jungneolithikum vornehmlich innerhalb eines gewissen, primären Aktionsradius konzentrierte. Ähnlich wird es auch an anderer Stelle für die ältere Bronzezeit in Westjütland angenommen (Holst/Rasmussen 2013, 106–107).

Neben diesen regional begrenzten Erscheinungen, geben sich weiterhin lokale Unterschiede zu erkennen. Innerhalb des Komplexes, der als Einzelgrabkultur bezeichnet wird lässt sich weiter differenzieren. Die südwestbaltischen Bereiche sind stark miteinander verknüpft, ebenso wie Mittel- und Nordjütland oder das Elb-Weser-Dreieck mit Westschleswig-Holstein. Diese lokalen Gruppen gewinnen im Laufe des Jungneolithikums zunehmend an Deutlichkeit (vgl. Hübner 2005, 653 mit weiteren Literaturhinweisen; s. auch Struve 1955, 48; 135; Strahl 1990, 148 Karte 24; Iversen 2016, 162–164). Die auf unterschiedlichen Ebenen geteilten Attribute deuten demnach sowohl lokale, regionale als auch überregionale Kommunikationsnetzwerke an, wobei die Gemeinsamkeiten größer werden, je kleinräumiger die Betrachtung ausfällt. Als exzellentes Beispiel hierfür dienen die Streitäxte aus der Initialphase des Jungneolithikums. Als überregional geteiltes Attribut ist die charakteristische, gekrümmte Form mit herabgezogener Schneide zu nennen, die in weiten Teilen Europas und sogar Westasiens vorkommt (vgl. Struve 1955, 27–31; Maran 2008, 173–174; Klimscha 2016b, 92). Die im Arbeitsgebiet ansässige Regionalgruppe mit Schnurkeramik, die Einzelgrabkultur, definiert sich vor allem durch ihre Streitäxte, die morphologisch zwar dem überregionalen Trend entsprechen, dennoch unterschiedlichen Gepräges sind. Charakterisierend sind die elaborierten Formen sowie die Häufigkeit, mit der sie in Bestattungskontexten anzutreffen sind (vgl. Beran 1999, 26–30; Hübner 2005, 81–108; 143–147;

697–701; Furholt 2014, 73). Lokale Unterschiede werden im Laufe des Jungneolithikums deutlicher (Hübner 2005, 655–660), doch geben sich bereits in der Initialphase des Jungneolithikums lokal abgegrenzte Bevorzugungen bestimmter Streitaxtvarianten zu erkennen. So sind die A3-Äxte beispielweise beinahe ausschließlich in Westjütland zu finden (ebd. 84; vgl. Kap. 3.1.3.1). Diese lokale Bevorzugung lässt zusammen mit den frühen Schnurbechern (A1 in Nord- und Westjütland, A2 in Schleswig-Holstein), die späteren und deutlichen Unterschiede bereits anklingen (ebd. 84; 96; 143–144; 183–187; 655–660). Somit bietet das frühe Jungneolithikum viel Raum für überregionalen Austausch; regionale und lokale Erscheinungen verdeutlichen allerdings, dass in Bezug auf die geografische Verbreitung kein vollständig aufgelöstes System erreicht wurde.

Somit ist der geografische Rahmen für weitere Überlegungen geschaffen. Ein stark ausgeprägtes *non-correspondence-system*, wie es hier für das Jungneolithikum angenommen wird, darf folglich nicht als ein System weit überregionaler, direkter Vernetzung verstanden werden, zumindest in Bezug auf den Großteil der Gesellschaft. Eine hohe Mobilität der Akteure wird aufgrund vieler beschriebener Beobachtungen sehr deutlich, doch beschränkt sie sich dem Ausgeführten nach primär auf kleinere Räume als die Gesamtverbreitung des schnurkeramischen Zeichensystems. Darauf verweisen die regional und lokal geteilten Attribute. Das wiederrum schließt nicht aus, dass Akteure sich nicht zwischen den hier erkannten Aktionsräumen bewegten und es kann ebenfalls nicht ausgeschlossen werden, dass einzelne Personen, im archäologischen Befund unsichtbar, weite Strecken zurückgelegt haben.

Vergleichbar mit der dargestellten Situation im Jungneolithikum bewerten Holst und Rasmussen (2013) die Situation in Mittel- und Westjütland in der älteren Bronzezeit und liefern ein konkretes Beispiel zur Gesellschaftsorganisation. Anhand von Gebieten mit Siedlungskonzentrationen und dazwischenliegenden Bereichen mit sehr wenigen Siedlungsnachweisen, wiederrum sehr vielen, linear angelegten Grabhügeln, sehen sie einen Beleg für Transhumanz (auch Wanderweidewirtschaft). Dabei wurden die weiten Graslandschaften, die dieses Gebiet charakterisieren, kollektiv von Angehörigen vieler Gruppen genutzt. Diese Aussage impliziert bereits, dass Holst und Rasmussen von definierten, sozialen Gruppen ausgehen. Die umherstreifenden Menschen haben demnach ein Heimatgebiet, das im zyklischen Wechsel aufgesucht wird. Das Umherstreifen in großen Gebieten führt wiederrum zu einer hohen Austauschrate zwischen den Gruppen (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Ein Wirtschaftssystem, in dem mit Viehherden in großen Schweifgebieten umhergezogen wird, wird an vielen Stellen ebenfalls für das ausgehende Mittel- und Jungneolithikum angenommen (vgl. Andersson 2004, 250–251; Hinz 2014, 207–208; Woidich 2014, 104). Abbildung 64 stellt hypothetische Wanderzyklen der Viehtriebe dar. Lineare Anordnungen sind gleichermaßen für die bronzezeitlichen als auch die jungneolithischen Grabhügel auszeichnend, weshalb ein ähnliches System durchaus für das Jungneolithikum anzunehmen ist (vgl. Bourgeois 2013, 182).

Den, die Gesellschaften konstituierenden Akteuren, kann den siedlungs- und gräberarchäologischen Nachweisen, sowie den lokal und regional geteilten Attributen zufolge attestiert werden, innerhalb eines bestimmten Raumes (Aktionsraum) mobil gewesen zu sein (vgl. Heyd 2007; Kristiansen 2010, 173). Die Beschränkung der Mobilität auf eine Ebene, die lediglich über die unmittelbare Nachbarschaft hinausgeht, kann, der Studie Holst und Rasmussens folgend, als hinreichend für die sich überregional verbreitenden Attribute an der Wende zum Jungneolithikum erachtet werden und gleichermaßen die regional und lokal verbindenden Elemente erklären. Zumindest kann sie es, wenn davon ausgegangen wird, dass zwar ein Großteil der Gesellschaft an den Aktionsradius gebunden war, allerdings bestimmte Teile der Gesellschaft durchaus auch großräumigere Kontakte besessen haben können oder unter bestimmten Umständen diese Radien erweitert werden konnten

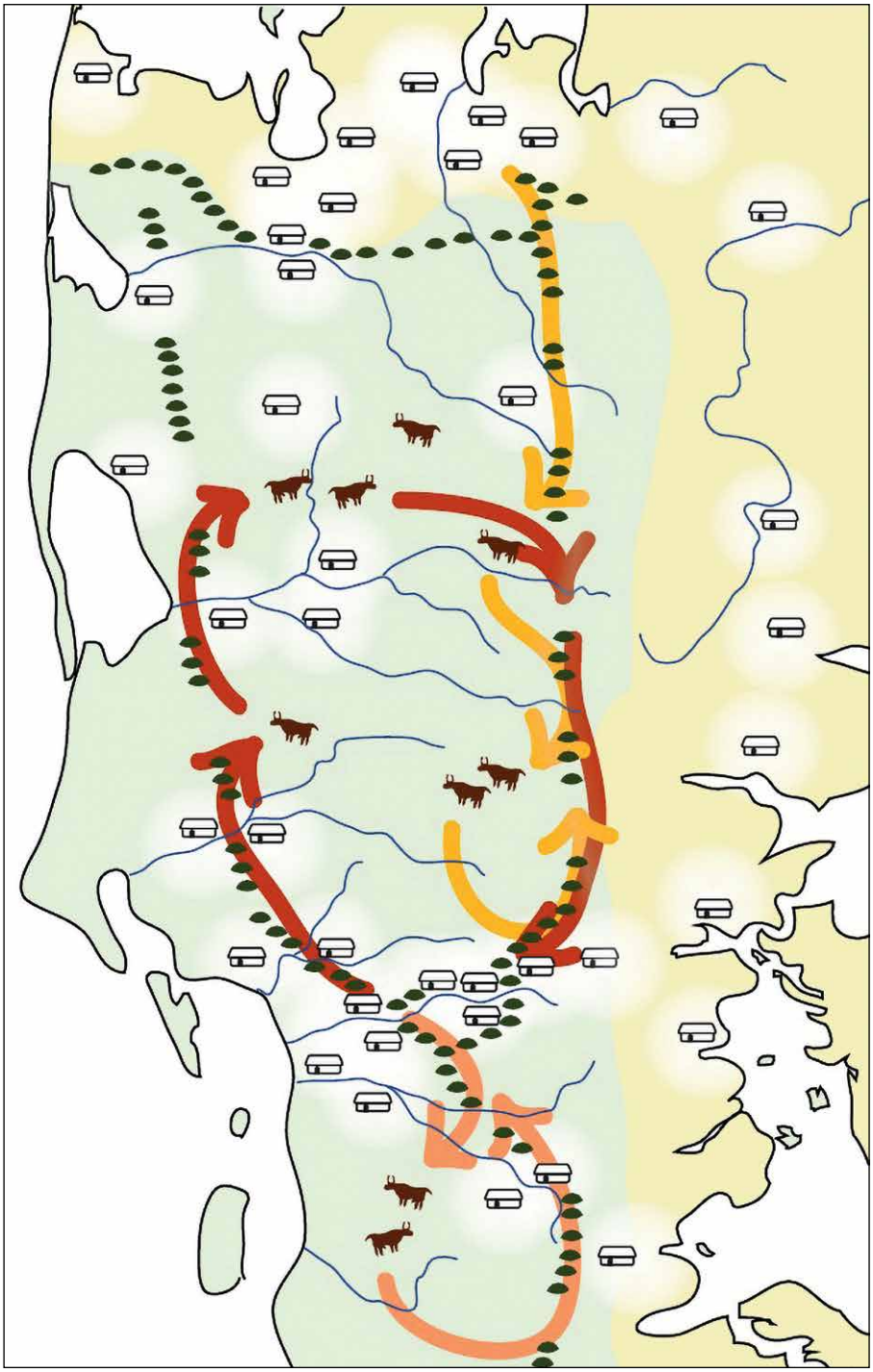


Abb. **64.** *Modell des möglichen Siedlungs- und Wirtschaftssystems für das westliche Jütland. Entwurf von Holst und Rasmussen (2013) auf Grundlage bekannter älterbronzezeitlicher Grab- und Siedlungsbefunde.*

(Heiratsaspekt zum Beispiel). Dies kann den auch rezenten aDNA- und Strontiumisotopenanalysen entnommen werden (Gerling u. a. 2012; Sjögren u. a. 2016; s. u.).

Nun stellt sich die Frage, welcher Teil der Gesellschaft es war, der sich bewegte und welche potentiellen Ursachen dafür in Frage kommen. Häufig werden Handels- oder Heiratsaspekte genannt (vgl. Furholt 2014, 67). Neben einem dauerhaften Wohnortwechsel können weiterhin Reisen angetreten worden sein, um etwa rituellen Zusammenkünften beizuwohnen, wie dem Grabbau oder Festlichkeiten. Auch das Pflegen sozialer Kontakte in weit entfernten Gebieten kommt in Frage und ist durch ethnohistorische Vergleiche belegt (Gronenborn 2010). Letztgenann-

te Kontakt- oder Austauschsysteme können systematisch und langfristig ausgelegt sein oder nur sporadisch und kurzfristig bestehen. Die Entfernungen der Regionen können beträchtliche Dimensionen erreichen. Als Beispiel nennt Gronenborn den Stamm der nordamerikanischen Irokesen. In dieser Gesellschaft waren Reisen männlicher Individuen keine Seltenheit. Diese Reisen wurden durch den Umstand begünstigt, dass die Zugehörigkeit zum selben Klan eine Garantie für das Unterkommen in anderen Gemeinschaften war. Darüber hinaus trugen die individuellen Kontakte dazu bei, Beziehungen zwischen den Gruppen zu etablieren und zu pflegen (ebd. 566). Das Vorwärtskommen von Individuen wurde weiterhin durch geteilte Verhaltensregeln erleichtert (ebd. 567). Vergleichbares wird von Kristiansen für die Bronzezeit angenommen, der für das überregionale Agieren von Individuen nicht nur eine gewisse Infrastruktur, sondern auch politische Allianzen voraussetzt, die eine Gastfreundschaft gewährleisten sollen (Kristiansen 2017, 160).

In den schnurkeramischen Zusammenhang übertragen könnte dies bedeuten, dass ein geteiltes Zeichensystem weitreichende Kontaktnetzwerke begünstigt oder erst ermöglicht und die Reisen wiederrum das Überleben des Zeichensystems gewährleisten. Gronenborn führt zwar an, dass die Gesellschaft der Irokesen matrilokal organisiert war, doch kann das Szenario gut auf die hier als patrilokal eingestufte Gesellschaft des Jungneolithikums (s. u.) übertragen werden. Ein ethnographischer Vergleich zu den Shipibo-Indianern in Peru demonstriert, dass Frauen weite Reisen antraten, um Textilverzierungsstile anderer Gruppen zu imitieren, wobei diese Imitation immer mit einer gewissen Veränderung einhergeht (Roe 1980, 52). Diese Vergleiche lassen zu, die Verbreitung, die Aufrechterhaltung und ebenso die regional unterschiedlichen Ausprägungen der geteilten Attribute im Jungneolithikum als Ausdruck hoher Mobilität zu erklären.

Es liegen Hinweise dafür vor, dass weibliche Individuen im dritten Jahrtausend v. Chr. häufiger als männliche Individuen an einem anderen Ort bestattet wurden, als sie aufwuchsen. Bevor auf die naturwissenschaftlich erhobenen Daten eingegangen wird, sollen Beobachtungen des Arbeitsgebietes geschildert werden.

Die Einzelgräber des JN I auf der kimbrischen Halbinsel wurden beinahe ausschließlich als Männergräber gedeutet. Sie bilden 89,2 % aller Bestattungen, während Frauengräber 3,1 % und Kindergräber 0,7 % ausmachen und 7 % der Gräber unbestimmt sind. Im JN I wurde auf der kimbrischen Halbinsel bereits ein Großteil der Grabhügel errichtet, die in späteren Zeiten sekundär genutzt wurden (Hübner 2005, 629–623 Abb. 454). Im Zusammenhang mit den erwähnten regionalen und lokalen Streitaxtvarianten, die als Objekte der männlichen Sphäre gelten, geben die geschilderten Beobachtungen einen Hinweis darauf, dass männliche Individuen eine im Lokalen verknüpfte Identität besaßen. Die geschilderten Beobachtungen deuten also auf eine patrilokal organisierte Gesellschaft hin. Dies bedeutet im Umkehrschluss nicht, dass weibliche Individuen keine im Lokalen verknüpfte Identität besaßen, noch, dass es alle männlichen Individuen gleichermaßen betreffen muss. Doch wurden mittels rezenter Strontiumisotopenanalysen Hinweise dafür erbracht, dass im Jungneolithikum weibliche Individuen häufiger Anzeichen für permanente Ortswechsel aufweisen, als männlichen Individuen dies tun (Sjögren u. a. 2016, 26–27).

Dabei muss auf ein Problem bei der Beurteilung fremder Isotopensignaturen auf Gräberfeldern hingewiesen werden. Ein fremder Ursprung muss keineswegs bedeuten, dass ein Individuum mit fremder Signatur einen Ursprung in einem weit entfernten Gebiet besitzt. Auch benachbarte Gebiete können aufgrund unterschiedlicher geologischer Voraussetzungen sehr unterschiedliche Signaturen hervorrufen (Bentley 2006, 139–143).

Dennoch sind es in den bislang untersuchten schnurkeramischen Gräberfeldern besonders häufig weibliche Individuen, die fremde Strontiumisotopensignaturen aufweisen. Dies wird dahingehend gedeutet, dass Frauen im Zuge exogamer Bezie-

hungen ihre Geburtsregionen verlassen konnten (Haak u. a. 2008; Sjögren u. a. 2016, 26). Ähnliches wurde für das mitteleuropäische Frühneolithikum belegt (Bentley u. a. 2003, 484). Sjögren u. a. konnten zudem Hinweise darauf liefern, dass permanente Ortswechsel einzelner Personen innerhalb des Jungneolithikums kein zeitlich eng begrenztes Phänomen am Anfang der betrachteten Epoche darstellen. Zumindest in Mittel- und Süddeutschland scheint es ein fester Bestandteil des gesamten Jungneolithikums gewesen sein (Sjögren u. a. 2016, 26–27). Erkenntnisse aus Österreich deuten dagegen anderes an. Kern (2012) erkennt am Anfang des Jungneolithikums in Österreich (Endneolithikum nach dort verwandter Terminologie) einen hohen Grad an Mobilität, der daraufhin abnimmt. Als potentielle Fehlerquelle verweist sie auf die kleine Stichprobengröße (ebd. 220–222). Diese ist allerdings mit der Stichprobengröße Sjörgens u. a. zu vergleichen. Ihre Aussage wird durch die Beobachtungen im Arbeitsgebet unterstrichen, da hier der Anteil von Bestattungen mit männlichen Individuen im frühen Jungneolithikum am höchsten ist und daraufhin, allerdings auf hohem Niveau verbleibend, abnimmt (Hübner 2005, 632 Abb. 454). Sowohl die Studien Sjögrens u. a., als auch die von Kern (2012) demonstrieren, dass im gesamten Jungneolithikum mit einer hohen Mobilität der Akteure zu rechnen ist. Die Unterschiede zeigen, dass dieser Aspekt regional variabel sein kann. Einige Regionen können im größeren Maßstab Austausch von Individuen betrieben haben, während andere dies nur im kleinen Rahmen oder nur in bestimmten Phasen taten. Dies steht im Einklang mit rezenten Studien zum schnurkeramischen Phänomen. Diese zeigen in aller Deutlichkeit, dass innerhalb des schnurkeramischen Komplexes in Bezug auf viele Aspekte enorme Unterschiede vorherrschen können (Furholt 2011, 256–258; 2014, 77–78).

In diesem Zusammenhang soll auf eine Frauenbestattung der Periode II der älteren Bronzezeit aus Jütland hingewiesen werden. Die dort bestattete junge Frau, das sogenannte Egtved-Mädchen, wuchs in einer Region außerhalb Dänemarks und Norddeutschlands auf, wie die Strontiumisotopenwerte der Zähne nahelegen. Weiterhin zeigen die Strontiumisotopenwerte der Fingernägel, dass sie in der Zeit kurz vor ihrem Tod sehr weit gereist ist (Frei u. a. 2015, 5). Ihre mit reichen Beigaben vergesellschaftete Bestattung unter einem großen Grabhügel verdeutlicht die herausragende gesellschaftliche Position der Verstorbenen (vgl. Jensen 2002, 205–220; Holst/Rasmussen 2012). Aufgrund von Ähnlichkeiten der materiellen Kultur Dänemarks und Südwestdeutschlands zu dieser Zeit, kommt Frei u. a. zufolge der südwestdeutsche Raum als Heimat der jungen Frau in Frage (Frei u. a. 2015, 5). Das jedoch ist reine Spekulation, da mittels Isotopenanalysen nicht der genaue Herkunftsort ermittelt werden kann (Kern 2012, 222; Sjögren u. a. 2016, 26–27). Dennoch zeigt das Beispiel, dass in der älteren Bronzezeit mit einer sehr hohen Mobilität ausgewählter weiblicher Individuen zu rechnen ist, was möglicherweise weiträumige Heiratsnetzwerke widerspiegelt. Dieses Szenario wird von Sjögren u. a. (2016) ebenfalls für das Jungneolithikum angenommen (vgl. Beckermann 2015, 213 mit weiteren Literaturhinweisen).

Das soll jedoch nicht bedeuten, dass es ausschließlich weibliche Individuen waren, die permanente Ortswechsel erlebten. Sjögrens u. a. Daten zeigen, dass ebenfalls die Signaturen männlicher Individuen Anzeichen für diesen Umstand aufweisen. Hieran anzuschließen sind einige Bestattungen Dänemarks, die allerdings ins späte Jungneolithikum datieren. Hübner deutet drei Brandbestattungen des JN III als Anzeichen von Individuen, die aus anderen Gebieten stammen. Sowohl die Bestattungssitte als auch die in einem der drei Fälle beigegebenen, weidenblattförmigen Silexpfeilspitzen entstammen keiner lokalen Traditionen, besitzen jedoch Entsprechungen in Mitteldeutschland (2005, 596; vgl. Kap. 3.4). Pfeilspitzen sind offenbar ausschließlich mit der Rolle des Mannes zu assoziieren, wie Grabfunde sowohl aus Schnurkeramik- als auch aus Glockenbecherkontexten belegen (Metzinger-Schmitz 2004, 75; Hübner 2005, 611–614; Sarauw 2007b, 65–87;

Novák 2011, 9–22). Die genannten Bestattungen deuten also eine Bewegung von Individuen an und mindestens eines dieser Individuen scheint ein männliches gewesen zu sein. Hier kann eine Urnenbestattung aus dem Arbeitsgebiet genannt werden, die ebenfalls mit weidenblattförmigen Pfeilspitzen vergesellschaftet ist (Kat.-Nr. 224). Ein permanenter Ortswechsel, also unterschiedliche Geburts- und Bestattungsorte, kann auch im prominenten Beispiel des *Amesbury-Archer* nachgewiesen werden. Dieser wuchs in Kontinentaleuropa auf und wurde in Südengland bestattet (Fitzpatrick 2009, 184). Auf die Bestattung aus Bleckendorf in Sachsen-Anhalt, die einen Hinweis auf direkten Kontakt weit entfernter Gebiete liefert, wurde weiter oben bereits hingewiesen (Behrens 1952, 53–69; Müller 1999, 64; 80; Harrison/Heyd 2007, 201).

> „*Ob es Hirten, Jäger oder Händler waren, sicher ist, dass die Kontakte der südmitteleuropäischen Schnurkeramik so vielfältig waren, dass mehr als wahrscheinlich ist, dass Menschen außerhalb ihres Siedlungsbereich unterwegs* [waren] *und auch gestorben sind*“ (Hecht 2007, 96).

Die dargestellten Umstände zeigen, dass individuelle Kontakte bei der Interpretation prähistorischer Befunde unbedingt berücksichtigt werden müssen. Gesellschaften werden durch individuell agierende Menschen aufgebaut und somit kein starres Konstrukt sind, wie es für prozessuale Strömungen konstitutiv ist (vgl. Gronenborn 2010, 566).

Die Bestattungen im Arbeitsgebiet, vor allem jene des frühen Jungneolithikums, legen Zeugnis einer patrilokalen Gesellschaft ab und die Siedlungen, ebenfalls des frühen Jungneolithikums, wurden als kleine Siedlungseinheiten gedeutet, häufig nur aus Einzelhöfen bestehend, die nicht lange bestanden. Ein die archäologischen Fakten und die interpretativen Ansätze zusammenstellendes Szenario wäre anzunehmen, dass Individuen oder kleine Gruppen aufbrachen, um soziale Kontakte zu etablieren oder zu pflegen. In diesem Zusammenhang kann die unterbreitete Idee des Einsatzes von Streitäxten gestellt werden. Es wurde die These formuliert, dass Streitäxte womöglich in organisierten Zweikämpfen eingesetzt wurden. Dem Ausgeführten nach waren es häufiger weibliche Individuen, die ihren Heimatort verließen und es waren männliche Individuen, die eine Streitaxt führten (vgl. Kap. 5.4–5). Dem zufolge erscheint es möglich anzunehmen, dass männliche Individuen eines bestimmten Alters allein oder in Gruppen (*Black Youth, warrior brotherhoods*, *Männerbunde*, vgl. Sarauw 2007b; Kristiansen u. a. 2017, 339) loszogen um Erfahrung zu sammeln. Dies kann möglicherweise Ausdruck eines Initiationsritus in die Erwachsenenwelt sein, in dessen Folge Kontakte nicht bloß etabliert und gepflegt wurden, sondern auch Ehepartner gesucht wurden.

Weiterhin in diese Richtung deuten einige der bereits dargelegten Kontinuitäten und Diskontinuitäten an der Wende zum Jungneolithikum. Neben Siedlungsmustern und Wirtschaftsstrategien zeugen ebenfalls einige Artefakte wie Silexbeile und –meißel von kontinuierlichen Entwicklungen. Da diese im Arbeitsgebiet bislang ausschließlich mit Bestattungen männlicher Individuen vergesellschaftet gefunden wurden, können auch diese Artefakte, wie die Streitäxte, als Attribut einer männlichen Rolle erkannt werden (Hübner 2005, 608–611). Sowohl die Morphologie, als auch die verschiedenen Deponierungen dieser Artefakte sind aus dem Mittelneolithikum heraus ableitbar. Silexbeile sind im Siedlungskontext, als Einzelfund, im Grab- und Hortkontext anzutreffen (vgl. Kap. 2.2.1; 2.2.3; 3.3.3).

In all diesen Kontexten finden sich ebenfalls Keramikgefäße. Diese sind allerdings nach der Wende zum Jungneolithikum deutlich anders gestaltet. Setzt man die Prämisse voraus, Silexbeile werden von Männern hergestellt und verwendet, während Keramikgefäße von Frauen hergestellt werden (vgl. Vincentelli 2000, 9–33; Kristiansen u. a. 2017, 340), lässt sich die Hypothese einer stärkeren, lokalen Verbundenheit männlicher Individuen im Gegensatz zu weiblichen Individuen,

weiter untermauern. Dies würde weiterhin nicht nur die Kontinuitäten der Silexbeile, Siedlungs- und Subsistenzstrategien und die Diskontinuität der Gefäßkeramik erklären, es könnte auch als Ansatz dafür dienen, weshalb Keramikgefäße in den jungneolithischen Bestattungen erst zögerlich im JN Ib einsetzen, während gekrümmte Streitäxte bereits im JN Ia voll etabliert wurden (vgl. Hübner 2005, 187; 655; 727; Furholt 2016, 116 Anm. 4). In Bezug auf Textilverzierungen der Shipibo-Indianer aus Peru verweist Roe darauf, dass eine stilistische Einheitlichkeit auf eine matrilineare Abstammung hindeutet: Die Frauen übernehmen Technik und Verzierungsstile von ihren Müttern. Mit der Annahme, dass stilistische Merkmale genealogisch weitergegeben werden, zeigt sich, dass die Individuen, die für die Herstellung der Keramik im frühen Jungneolithikum im Arbeitsgebiet zuständig waren, an einem anderen Ort sozialisierten, während die Personen, die Silexbeile fertigten, im lokalen Kontext sozialisierten.

Hier sei allerdings auf Kontinuitäten in Bereich der Herstellung von Keramikgefäßen in Noord-Holland verwiesen. Dort werden schnurkeramische Attribute in Bezug auf Morphologie und Verzierungsstile übernommen, diese betreffen aber primär die Feinware, während die Mittelgrob- und Grobware eine ungebrochene Entwicklung am Übergang zum Jungneolithikum durchläuft (Beckermann 2015, 184–195). Dort, am Rande der nordwestlichen Verbreitung der Schnurkeramik, lassen sich allerdings auch wenige Einzelgräber und andere Attribute feststellen, die die Schnurkeramik charakterisieren sollen (ebd. 13–15), weshalb diesem Ergebnis, wie so viele mit der Schnurkeramik zu assoziierende Phänomene, keine Allgemeingültigkeit zugesprochen werden darf (vgl. Furholt 2011, 257). Vergleichbare Studien im Arbeitsgebiet liegen nicht vor, wären aber anhand einiger phasenübergreifender Fundstellen anzustellen (vgl. Schwabedissen 1958; Clausen 1996; Mischka u. a. 2007; Hartz u. a. 2004/5; Klooß 2008; Brozio 2016). Die Keramik an der Wende zum Jungneolithikum des Fundplatzes Gaasemosen in Ostjütland fällt durch Veränderungen in der Magerung auf. Dort ist die Keramik des MN V durch grobgemagerte Stücke vertreten, während die Keramik des JN I als feingemagert angesprochen wird (Rasmussen 2016, 144–146). Die deutet eher unterschiedliche Traditionen in Bezug zur Keramikherstellung an, als das es verschiedenartige Aktivitäten in den beiden Zeiten beweist, da sowohl im Mittel- als auch Jungneolithikum auf diesem Küstensiedlungsplatz nur kurz verweilt und wahrscheinlich Jagd- und Fischfang betreiben wurde (ebd.). Weitere Studien aus Dänemark und Schonen belegen ebenfalls einen Magerungsunterschied zwischen den späten, mittelneolithischen und frühen, jungneolithischen Keramikgefäßen (Hübner 2005, 175 mit weiteren Literaturhinweisen).

Alle hier vorgestellten Beobachtungen zusammen sprechen dafür, dass besonders das frühe Jungneolithikum eine Zeit war, in der es verstärkt zu überregionalen Kontakten, dem Austausch von Ideen und Individuen kam. Neuerungen sind die Keramikgefäße, die Bestattungssitten und die Streitäxte. Die neue Bestattungssitte betrifft männliche Individuen in einem höheren Ausmaß, doch lassen sich Bestattungen beider Geschlechter unter den neuen Vorzeichen nachweisen. Die Streitäxte dagegen sind ausschließlich mit männlichen Individuen assoziiert. Die beiden letztgenannten Neuerungen finden sich unmittelbar mit dem Übergang zum Jungneolithikum beziehungsweise charakterisieren sie diesen Übergang, während die neuen Keramikgefäße im Arbeitsgebiet zögerlich einsetzen.

Der Transhumanz am Übergang zum und im dritten Jahrtausend v. Chr. wurde bereits ein Anteil am der sich intensivierenden Mobilität zugesprochen (s. o.; vgl. Kap. 2.3.4–5). Ihre Existenz wird durch Pollenanalysen bestätigt und das skizzierte Bild der spärlichen Siedlungshinterlassenschaften lässt sich hier gut einfügen. Eine Konsequenz von Transhumanz ist ein hoher Austausch (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Transhumanz als Auslöser von Mobilität zu erachten, wiederspricht soeben Ausgeführtem, dass Reisen und permanente Ortswechsel vorgenommen wurden, nicht. Sie lässt den zunächst eher unpräzisen Begriff der

Mobilität greifbarer erscheinen und kann mit den anderen, hier angedeuteten Facetten von Mobilität verknüpft werden. Transhumanz lädt dazu ein, die Dimensionen der häufig angesprochenen Schweifgebiete räumlich zu definieren (vgl. Holst/Rasmussen 2013, 108 Abb. 7).

Transhumanz ist als weitere, jedoch nicht als ausschließliche Triebkraft hinter den weiträumig geteilten Phänomenen zu verstehen. Nach Preda u. a. (2015, 85) machte die Suche nach neuem Weideland die Menschen mobiler, wodurch sie verstärkt auf andere Gruppen stießen und in Kontakt mit ihnen traten, womit Transhumanz ebenfalls als Voraussetzung für die anderen Formen von Mobilität in Betracht zu ziehen ist. Holst und Rasmussen bringen die linear angeordneten Grabhügel Westjütlands in einen direkten Zusammenhang mit Transhumanz (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Ähnlich werden auch die jungneolithischen Grabhügel in der Heidelandschaft der Niederlande gedeutet (Bourgeois 2013, 182). Anzeichen für offene Flächen und somit Hinweise für Transhumanz finden sich ebenfalls in den Pollenprofilen besonders im Westen der kimbrischen Halbinsel (Aaby 1993, 16–18; Odgaard 2006, 342–348; Feeser u. a. 2012, 185). Dass ebenfalls dort die schnurkeramischen Attribute besonders starken Anklang finden, scheint also mit der angenommenen Wirtschaftsweise im direkten Zusammenhang zu stehen.

Die Mobilität der Akteure des dritten Jahrtausends v. Chr. ist dem Ausgeführtem nach als äußerst divers zu bezeichnen. Es liegen Hinweise für sowohl saisonale Wanderungen, Transhumanz, exogame Beziehungen und Reisen vor. Es ist anzunehmen, dass all diese Formen der Mobilität koexistierten und somit ein äußerst komplexes gesellschaftliches System begünstigten, wie sich das dritte Jahrtausend v. Chr. im archäologischen Befund zu erkennen gibt.

6.2.2.1 Soziale Rollen

Die Voraussetzungen für die Veränderungen, die die Wende zum Jungneolithikum charakterisieren, wurden bereits im späten vierten Jahrtausend v. Chr. geschaffen. Diese Veränderungen beinhalten Komponenten, die über den veränderten Umgang mit der Landschaft hinausgehen. Es lassen sich neue Gefäßformen und -verzierungen, Waffen und Bestattungssitten feststellen. Der Übergang zum Jungneolithikum lässt sich als *eine Phase der Kontinuität unter anderen Vorzeichen* bezeichnen, die sich durch das Zusammenschmelzen verschiedener Attribute zu einem geteilten Zeichensystem auszeichnet. Einige Forscher vertreten die Meinung, dass im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. *Individualisierte soziale Rollen* entstehen (Heyd 2007, 358–362; 2016, 78). Diese sozialen Rollen allerdings, können bereits vorher, archäologisch jedoch kaum nachweisbar, vorhanden gewesen sein (vgl. Feeser/Furholt 2014, 132–133).

Eine von vermutlich vielen sozialen Rollen geht aus als Männergräbern interpretierten Bestattungen hervor. Dort lässt sich ein Kriegerideal rekonstruieren, das durch die Beigaben von Streitäxten, Pfeilspitzen, Silexbeilen und -klingen, im Idealfall alles gemeinsam, markiert ist. Die Frage, ob diese sozialen Rollen tatsächlich gelebt oder nur im Grabzusammenhang ideell zur Schau gestellt wurden, ist schwierig zu beantworten (vgl. Kap. 5.4). Die vermeintliche Uniformität der jungneolithischen Grabausstattungen gibt Fokkens (2005) Anlass anzunehmen, von nicht gelebten Idealen auszugehen (Fokkens 2005, 10–11 [aus Beckermann 2015, 239]; s. auch Schmalfuß 2009, 766). Eine Uniformität jedoch ist bei genauer Betrachtung nicht gegeben, die Gräber sind unterschiedlich ausgestattet (vgl. Harrison/Heyd 2007, 196; Furholt 2016, 115 Anm. 2). So könnte das Weglassen oder verschiedenartige Kombinieren einzelner Attribute auf unterschiedliche Rollen in den hier betrachteten Bestattungen hinweisen. Was genau die verschiedenen Rollen beinhalten ist allerdings kaum nachzuweisen. Einzig die als Krieger bezeichnete Rolle, also mit kriegerischen Attributen ausgestatten männlichen Individuen, scheint gut rekonstruierbar zu sein (Vandkilde 2006, 410; vgl. Kristiansen/

Larsson 2005). Und auch über den genauen Inhalt dieser Rolle lässt sich diskutieren. Es wird oft zwischen einer symbolischen oder wirklich gelebten Rolle unterschieden, doch kann auch diese Distinktion differenzierter betrachtet werden. Es käme ein Szenario in Frage, in der die Rolle des Kriegers weder im klassischen Sinne gelebt worden sein muss, noch ausschließlich im Zuge der Bestattung angedeutet wurde. Kriegsähnliche Handlungen sind im Jungneolithikum selten nachgewiesen (Koszyce: Konopka u. a. 2016. – Eulau: Conrad/Teegen 2009, 52; Ganslmeier/Literski-Henkel 2014), hingegen sind Kranien mit Spuren einer moderaten, physischen Gewalteinwirkung häufig belegt (Lidke 2005, 164; Peter-Röcher 2007, 152; Kehler 2015, 118). Dies kann dahingehend gedeutet werden, dass die Rolle des Kriegers bewusst zu bestimmten Anlässen zur Schau gestellt wurde, was mit der hier vorgestellten Idee verknüpft werden kann, dass im Jungneolithikum geplante Zweikämpfe ausgeübt wurden (vgl. Kap. 5.4.3). Somit ist es durchaus denkbar, dass die Rolle des Kriegers weder ausschließlich in den Bestattungen, jedoch ebenfalls nicht im Alltag demonstriert wurde. Es ist denkbar, dass ein Großteil der männlichen Individuen sich selbst als Krieger verstanden hat, dieses Verständnis durch Zurschaustellungen, womöglich in Form geplanter Zweikämpfe, erlangen und aufrechterhalten musste. Diese Zurschaustellungen mögen im Rahmen von Treffen stattgefunden haben, was in Anlehnung an weiter oben postulierte These als ein mögliches Szenario erscheint, welches einerseits den Aspekt der Mobilität und andererseits die soziale Rolle des Mannes miteinander verknüpft. Ähnlich bewertet Vandkilde das Kriegerideal der älteren Bronzezeit (Vandkilde 2013, 40–41).

Festzuhalten bleibt, dass sich die Rolle des *Mannes einer bestimmten sozialen Klasse mit kriegerischen Attributen*, als eine von wahrscheinlich vielen sozialen Rollen, in den Bestattungen des beginnenden dritten Jahrtausend v. Chr. rekonstruieren lässt. Conrad und Teegen hegen Zweifel daran, dass diese Rolle an der Wende zum Jungneolithikum aufkam, da das quantitative Verhältnis zwischen mittel- und jungneolithischen Waffengräbern noch nicht ausreichend erforscht wurde (Conrad/Teegen 2009, 53). In Anbetracht der skizzierten Entwicklung im Arbeitsgebiet allerdings (vgl. Kap. 5.4.4), kann ein deutlicher, quantitativer Unterschied erkannt werden. Dieser kann als eindeutiger Hinweis für eine Veränderung an der Wende zum Jungneolithikum bewertet werden. Allerdings wurde ebenso deutlich, dass die vermeintlichen Ideale in den lokalen Kontexten verschieden interpretiert wurden. Während in Gebieten, die mit der Lokalgruppe der Einzelgrabkultur zu assoziieren sind, Streitäxte und darüber hinaus die schnurverzierten Becher des frühen Jungneolithikums mit Männergräbern assoziiert sind, sind letztgenannte Becher in Mähren in Kindergräbern festzustellen, während im Mittelelbe-Saale-Gebiet sehr viel weniger Streitäxte aus Bestattungskontexten belegt sind, als dies im Arbeitsgebiet der Fall ist. Dafür sind jedoch die Bestattungen des Mittelelbe-Saale-Gebiets mit sehr viel mehr Keramikbeigabern ausgestattet, als jene des Arbeitsgebietes. Andere Gebiete besitzen keine geschlechtsdifferenzierten Bestattungen (Furholt 2011, 256–258; 2014, 75–76; 2016, 114–117). Das alles demonstriert, dass überregional geteilte Symbole vorhanden, regional allerdings unterschiedlich interpretiert und weiterentwickelt wurden. Auch die Einbettung der geteilten Attribute in die lokalen Kontexte, was aufgrund des signifikanten Abweichens von den Vorgängererscheinungen als bewusster Prozess verstanden werden muss, kann in den unterschiedlichen Gebieten verschiedene Ursachen, „*different acts of interaction*“, besitzen (Furholt 2016, 114).

Die postulierte Rolle des Mannes genießt auch nach dem Jungneolithikum in Norddeutschland und Südskandinavien noch eine lange Zeit des Bestehens, wohl aber unter anderen Vorzeichen. So wird diese Rolle im Spätneolithikum überregional im Kontext des Glockenbecherphänomens durch Männer mit Dolchen und Pfeilspitzen repräsentiert. In der älteren Bronzezeit werden *Chiefdoms* postuliert, in denen einige männliche Individuen Krieger waren und im Grab durch ihr Schwert gekennzeichnet sind (Kristiansen/Larsson 2005, 35; s. u.).

6.3 Der Übergang zu den Metallzeiten

Einige der im Jungneolithikum oder bereits vorher initiierter Entwicklungen lassen sich in den folgenden Epochen weiterhin beobachten. Sicherlich neben einer Vielzahl von weiteren Aspekten betrifft dies die allgemein hohe Mobilität, sowie das Ideal des Kriegers. Diese beiden Aspekte werden im Folgenden näher behandelt. Zuvor allerdings wird in Anlehnung an Kapitel 6.1 die geografische Differenzierung über den chronologischen Rahmen des Jungneolithikums hinaus betrachtet.

Es wurde aufgezeigt, dass ein chronologischer Unterschied zwischen dem Osten und dem Westen Schleswig-Holsteins weitaus weniger markant ist, als an vielen Stellen suggeriert. Während die Übernahme schnurkeramischer Attribute im Westen des Arbeitsgebietes als abruptes Ereignis gilt, wird sie im Osten als sukzessiver Prozess dargestellt. Ebenso verhält es sich im inseldänischen Bereich und Mecklenburg-Vorpommern, also den baltischen Gebieten (Lomborg 1973, 35; Kühn 1979, 78; Apel 2001, 273). Diese allmähliche Verlagerung wird als Begründung für die geringe Anzahl an Streitäxten des JN IIIb im Westen der kimbrischen Halbinsel angeführt, während sie im Osten sehr häufig anzutreffen sind. Gleichzeitig setzt im Westen die Silexdolchmode ein (Glob 1944, 45; Hübner 2005, 132; Iversen 2015, 46–51). Das frühe Spätneolithikum und späte Jungneolithikum sollen mit einer Überlappung von etwa 100 Jahren, also der Laufzeit des JN IIIb (2350–2250 v. Chr.), koexistiert haben (Vandkilde 1996, 140; Hübner 2005,660). Sarauw (2007a) zufolge jedoch, besitzen Aussagen zur Dauer der Überlappung aufgrund einer zu geringen Datenmenge keine statistische Signifikanz. Er vertritt die Meinung, dass die Überschneidung womöglich nur eine Generation betrug (2007a, 36–37).[48]

Der vermeintliche Kontrast eines im Westen früher einsetzenden Spätneolithikums ist demnach dem vermeintlichen Kontrast des frühen gegenüber des späten Jungneolithikums äußerst ähnlich. Wie unter Kapitel 6.1 in Bezug auf die jungneolithischen Streitäxte bereits geschehen, lässt sich auch das Postulat einer chronologischen Ausbreitung spätneolithischer Silexdolche gen Osten relativieren und gebietsweise sogar falsifizieren. Maßgeblich zur Etablierung dieser Sichtweise haben Struve (1955) und Kühn (1979) beigetragen. Sie erklären, dass im Osten zunächst ein konservativer Umgang mit der Innovation Silexdolch erfolgte, dieses Zeichen dort also später als im Westen adaptiert wurde. Dies soll dadurch zum Ausdruck kommen, dass im Osten wenige frühe, hingegen viele späte Silexdolche vorkommen. Besonders prägnant ist dieser vermeintliche Unterschied auf Struves Karte auf Basis der archäologischen Landesaufnahme, Stand 1951 (Struve 1955, Taf. 32), da dort beinahe keine frühen Silexdolche im Osten kartiert wurden. Kühn (1979) kartiert zwar mehr Exemplare im Osten, doch ist der Kontrast zum Westen weiterhin äußerst markant.

Karnatz (1987) konnte belegen, dass ebenfalls die Region Ostholstein im Besitz vieler früher Silexdolche ist. Frühe und späte Typen liegen dort tatsächlich in etwa derselben Anzahl vor (Karnatz 1987, 273–274). Dagegen sind, ebenso wie es die jungneolithischen Streitäxten auszeichnet, Grabfunde von Silexdolchen im äußeren Osten des Landes deutlich seltener als im Westen und dies sowohl im frühen als auch im späten Spätneolithikum. Die Behauptung eines chronologischen Kontras-

48 Geschlossene Befunde mit Objekten beider archäologischer Kulturstufen liegen selten vor. Eine von Hübner (2005, 689; s. auch Struve 1955, Taf. 11; Kühn 1979, Taf. 7,1-3) angeführte Bestattung mit frühen Silexdolchen und einer JN IIIb-zeitlichen K-Axt könnte ebenso gut demonstrieren, dass als jungneolithisch erachtete Attribute, in diesem Fall der leicht herausgearbeitete Nacken, durchaus auch im frühen Spätneolithikum zu erwarten sind. Hübner verweist weiterhin auf sehr wenige, mögliche Befunde aus Dänemark, die ein gemeinsames Vorkommen jung- und spätneolithischer Objekte vermuten lassen (ebd.). Aus Mecklenburg-Vorpommern sind wenige Grab-, Depot- und Siedlungsfunde mit sowohl späten, jungneolithischen als auch frühen, spätneolithischen Artefakten belegt (Rassmann 1993, 26).

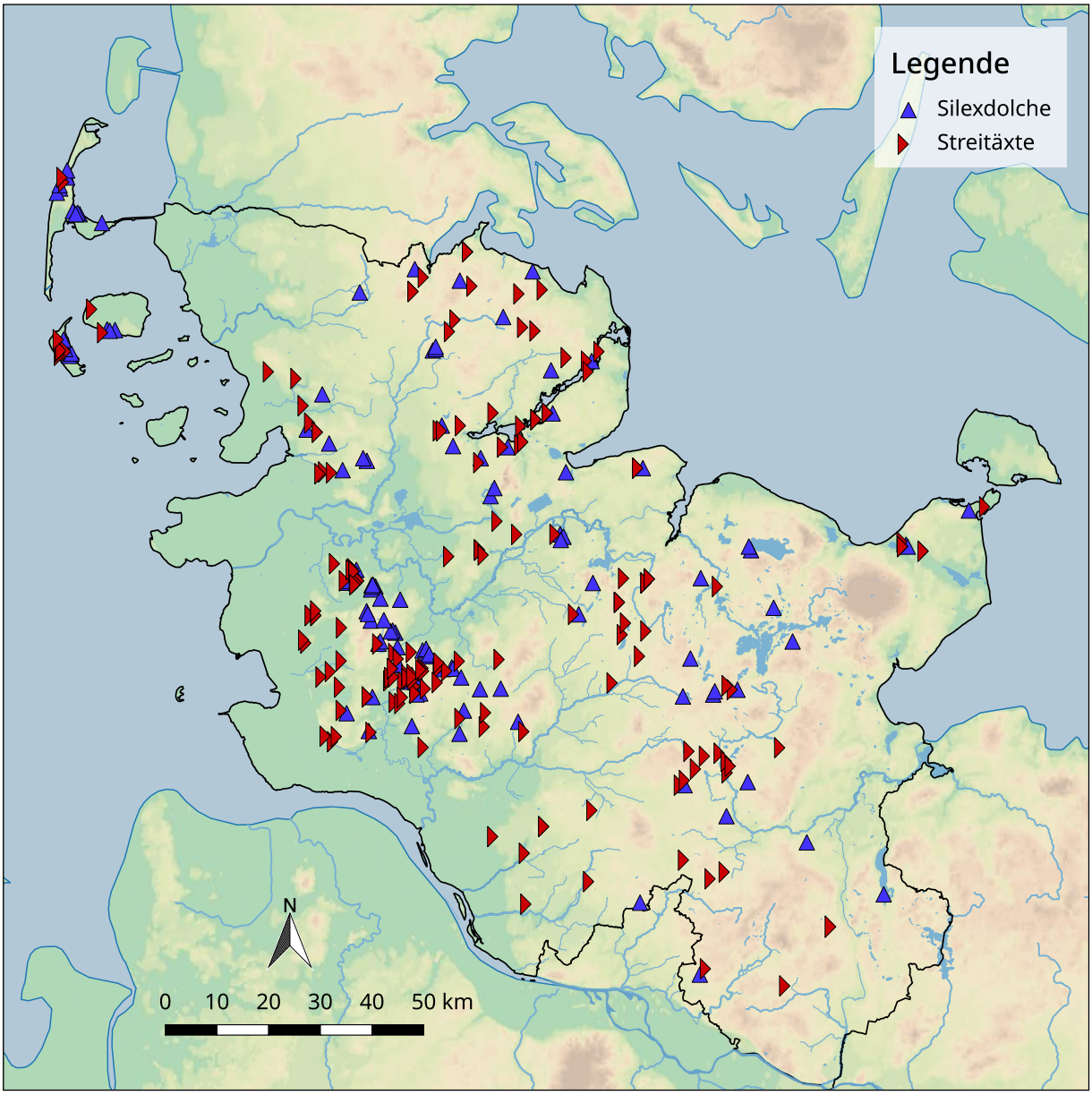


Abb. **65.** *Verbreitung jungneolithischer Streitäxte und spätneolithischer Silexdolche (Typen I–V) aus Grabkontexten in Schleswig-Holstein.*

tes des Westens vor allem zur Region des heutigen Ostholsteins ist demnach nicht aufrecht zu erhalten. Wohl aber unterscheiden sich die Regionen massiv in Bezug auf die absoluten und relativen Anteile von Silexdolchen aus Bestattungskontexten (vgl. Schultrich 2018). Lediglich im Nordosten des Landes ist beim Vergleich später Streitäxte und früher Silexdolche weiterhin eine chronologisch-geografische Entwicklung angedeutet (vgl. Abb. 62–63; s. auch Kühn 1979, 93 Karte 20).

Der Unterschied zwischen dem Westen und Osten des gesamten Arbeitsgebietes hingegen ist kein chronologischer Unterschied, wie es häufig dargestellt wird. Es handelt sich um einen generellen Unterschied (Abb. 65). Im äußersten Osten des Landes wurden Silexdolche und Streitäxte, beides Artefakte, die von vielen Forschern als Statussymbol bezeichnet werden (Zápotocký 1992, 155–156; Hübner 2005, 638), äußerst selten als Grabbeigabe verwendet. Im Westen hingegen bilden sie regelmäßige Bestandteile der Grabausstattungen. Hierbei fällt weiterhin auf, dass die wenigen Silexdolche und Streitäxte aus Bestattungskontexten Ostholsteins ausschließlich im Bereich des Oldenburger Grabens, sowie an der Landzunge südlich

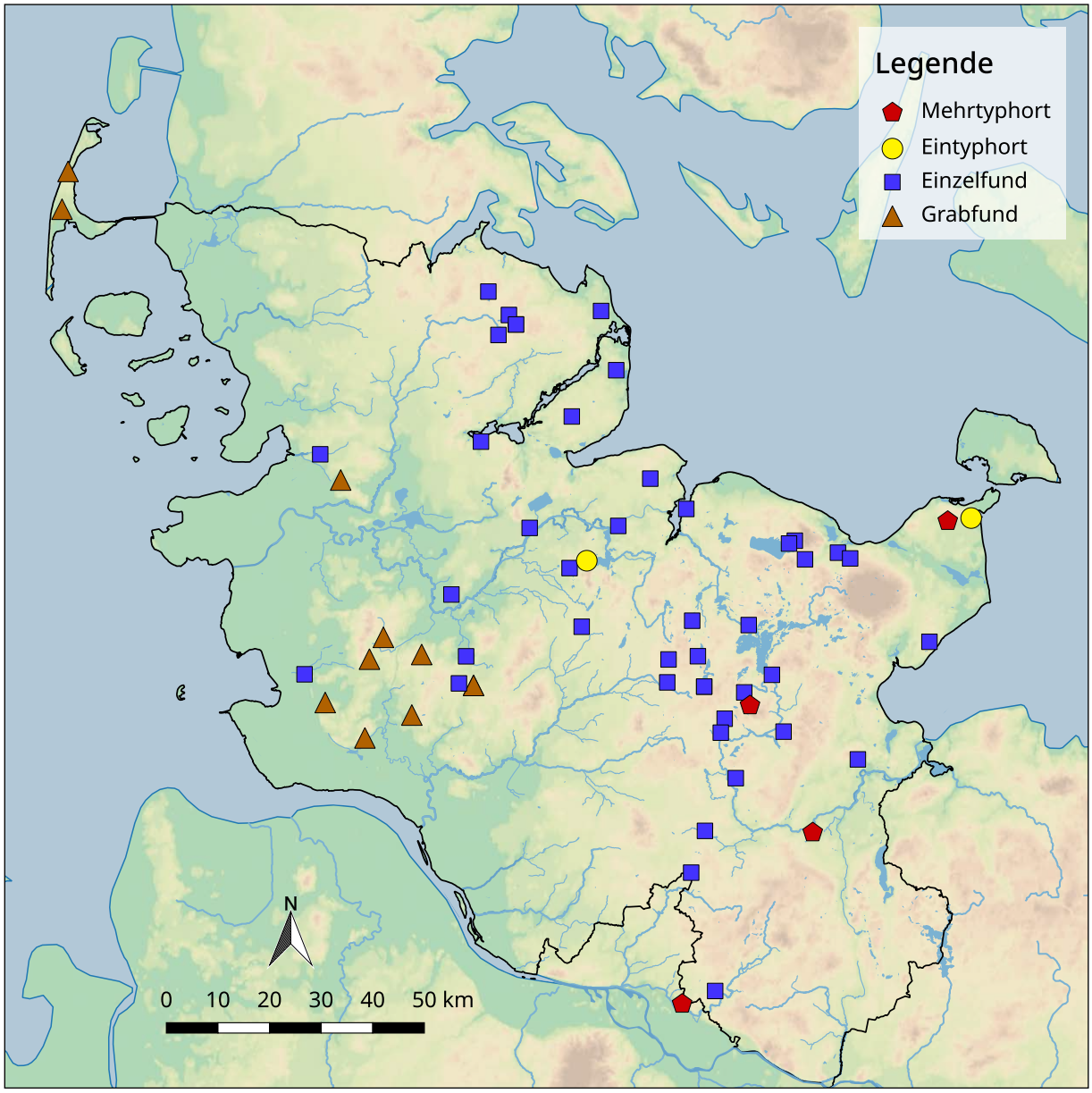


Abb. **66.** *Verbreitung der Metallartefakte aus Grab- und Depotfunden in Schleswig-Holstein, die primär in das Spätneolithikum II datiert werden (vgl. Vandkilde 1996, 66–92; Lorenz 2010, 97–103; 2013, 242–245; Daten nach Schultrich [in Vorb.]).*

von Fehmarn vorkommen, während der restliche Bereich des östlichen Holsteins frei von derlei Befunden ist. Erstaunlicherweise lässt sich ein ähnlich gearteter geografischer Unterschied in Bezug auf spätneolithische Metallartefakte erkennen.

Das Spätneolithikum ist neben dem Einsetzen der Silexdolchmode durch das Aufkommen von Metallartefakten charakterisiert (Abb. 66). Aus Schleswig-Holstein sind weniger spätneolithische Metallartefakte als aus Dänemark sowie südlicher gelegenen Regionen belegt, wo die Aunjetitzer Kultur auf die Glockenbecher- und schnurkeramische Kultur folgt (Rassmann 1993, 37–42; Lorenz 2013, 233–237; Schultrich 2018). Das Metall des frühen Spätneolithikums (SN I, 2350–1950 v. Chr.) trägt westatlantische Züge und ist besonders in Nordjütland verbreitet, wo viele weitere Glockenbecherattribute anzutreffen sind, die vom selben Kontakt zeugen (Vandkilde 1996, 190). Als solches Attribut gelten ebenfalls nordische Silexdolche, die ebendort wahrscheinlich ihren Ursprung besitzen. Diese werden als lokale Variante der mit Glockenbechern assoziierten Kupferdolche gedeutet (Apel 2001, 249–251; Friemann 2010, 39).

In Schleswig-Holstein lassen sich, mit wenigen Ausnahmen, erst ab dem entwickelten Spätneolithikum (SN II, 1950–1700 v. Chr.) regelmäßig Metallartefakte beobachten (Schultrich 2018). Zu dieser Zeit besitzt der Osten des Landes vor allem einzeln niedergelegte Randleistenbeile. Mehrobjektdepots beschränken sich sogar auf den Südosten des Landes, wie aus Abbildung 66 hervorgeht. Dies verknüpft den Osten des Landes mit dem südwestbaltischen Bereich, da sowohl in Nordostdeutschland als auch auf den dänischen Inseln viele Deponierungen und Einzelfunde des SN II belegt sind, die einen Einfluss der Aunjetitzer Kultur erkennen lassen (vgl. Vandkilde 1996, 191–211; Lorenz 2010, 39–41; 63; 105–106). Hingegen liegen im Westen des Landes spätneolithische Metallartefakte primär aus Bestattungskontexten vor. Dies ist ein Umstand, der den Westen Schleswig-Holsteins nicht nur vom Osten trennt, sondern ebenfalls von Dänemark, wo sich solch eine geografische Trennung zwar erahnen lässt (vgl. Vandkilde 1996, 209; Schultrich 2018), bei Weitem allerdings nicht so markant ist wie jene Trennung, die das jütische Jungneolithikum kennzeichnet (Damm 1991, 202; Furholt 2012, 125).

Während die statusanzeigenden Artefakte in den Gräbern des Westens geläufigen Interpretationen zufolge auf einen stärkeren Individualismus hindeuten, können die Deponierungen im Osten des Arbeitsgebietes als Ausdruck gemeinschaftlicher Aufbringen gewertet werden (Vandkilde 1996, 279–281, 288; Feeser/Furholt 2014, 132). Ein höherer Kollektivismus im Osten im Gegensatz zum Westen wird auch im ausgehenden Mittel- und Jungneolithikum als Erklärung für die verschiedenen Beobachtungen herangezogen (Feeser/Furholt 2014, 132). Dies deutet sich also ebenfalls anhand der Metallartefakte des Spätneolithikums an. Dies ist natürlich nur ein mögliches, rezenten Forschungen folgendes Erklärungsmodell für die Beobachtungen. Den Unterschied hier ausführlich zu diskutieren, würde den Rahmen dieses Kapitels sprengen (vgl. Schultrich 2018).

In Anlehnung an Kapitel 6.2 werden im Folgenden eigene Bemerkungen zur Entwicklungen im Bereich der Wirtschaftsweise, in Bezug auf die soziale Struktur, auf die in den Bestattungen verkörperten Ideale und auf die Kontaktnetzwerke gemacht. Es wurde vorgeschlagen anzunehmen, dass im Jungneolithikum, vor allem in einer Frühphase, kleine soziale Einheiten im Wechsel verschiedene Habitate bewohnten und dabei die jeweiligen Ressourcen ausnutzten (vgl. Clausen 1996, 428–432; Mischka u. a. 2007, 61; Nobles 2015, 302–306; Rasmussen 2016). Die spärlichen Siedlungsbefunde suggerieren eine leichte Bauweise und deuten somit auf kurzzeitig genutzte Siedlungen hin. Die bewohnten Areale werden demzufolge als dispers in der Landschaft verstreut und ephemer genutzt eingestuft (Rostholm 1986, 312–314; Andersson 2004, 250–251; Czebreszuk/Szmyt 2008, 237–238; Buchenhorst 2014, 63; 71; Brozio 2016, 200). Die Pollenprofile, sowie die geografische Lage der frühen, jungneolithischen Funde und Befunde, geben zusammen mit Beobachtungen aus Dänemark weiterhin Anlass zur Vermutung, dass Viehzucht, zumindest in einigen Regionen, eine wichtige Rolle spielte (Aaby 1993, 16–18; Odgaard 2006, 342–348; Feeser u. a. 2012, 185; vgl. Kap. 2.3.5). Diese Befundlage kann auch eine Erklärung für das angenommene Siedlungsverhalten sein, das als Transhumanz (Wanderweidewirtschaft) benannt werden kann. Dieses Wirtschafts- und Siedlungssystem etabliert sich bereits im ausgehenden Mittelneolithikum und scheint unabhängig von den Neuerungen des frühen dritten Jahrtausends, also des überregional geteilten Zeichensystems, tradiert zu werden (Hinz 2014, 207–208; Woidich 2014, 104).

Das heutige Dänemark ist in der älteren Bronzezeit durch das Vorhandensein zweier archäologisch unterscheidbaren Regionen gekennzeichnet. Im Norden Jütlands und dem inseldänischen Bereich findet sich der sogenannte *Valsømagle* Kreis, auch Zone I, während Mittel- und Südjütland, und ebenfalls Schleswig-Holstein, zur Zone II, dem Sögel-Wohlde Kreis gezählt werden. Die materielle Kultur der Zone I zeichnet sich durch Ähnlichkeiten zu Mittel- und Osteuropa aus, während

Zone II dem nordwestlichen Mitteleuropa näher steht (Bergerbrant 2009, 119–120). Die darin widergespiegelten Kontakte lassen sich bereits im Spätneolithikum erkennen (Vandkilde 1996, 250). Es muss an dieser Stelle festgehalten werden, dass die Regionen nicht völlig isoliert voneinander waren und ebenfalls viele Attribute teilten (Vandkilde 2011/12, 62).

In der älteren Bronzezeit wurde nach Holst und Rasmussen (2013) in der Zone II eine spezielle Form der Wirtschaftsweise betrieben. Innerhalb des Gebiets dieser Zone finden sich große Areale ohne Nachweise für Siedlungsflächen, dafür viele Grabhügel, die sich linear angeordnet durch das Land ziehen und die Pollenprofile belegen, dass zu jener Zeit viel Offenland existierte (ebd. 106–107). Ähnliche Beobachtungen zeichnen das Jungneolithikum Jütlands und des Arbeitsgebietes aus, wie unter Kapitel 6.2 dargestellt. Holst und Rasmussen deuten die Situation der älteren Bronzezeit dahingehend, dass die großen Gebiete Westjütlands kollektiv für das Weiden genutzt wurden und die wenigen Häuser innerhalb des Weideareals kollektiv von den im zyklischen Rhythmus umherziehenden Menschen bewohnt wurden. Diese als Transhumanz zu bezeichnende Wirtschaftsweise führt wiederum zu einem hohen Austausch innerhalb der Gebiete (ebd.). Dies erklärt somit sowohl die überregional geteilten Attribute als auch die gleichzeitig regional und lokal begrenzten Phänomene und kann folglich als plausible Erklärung für die Beobachtungen des Jungneolithikums herangezogen werden. Somit deutet sich an, dass ein sich im ausgehenden Mittelneolithikum etablierendes Wirtschaftssystem, über das Jung- und Spätneolithikum hindurch, bis in die ältere Bronzezeit tradiert wurde.

Unter Kapitel 2.3.3 und 5.4.4 wurde der Wandel des ausgehenden Jungneolithikums und des Spätneolithikums bereits geschildert. Die Siedlungsareale werden längerfristiger genutzt, die Häuser werden größer und massiver konstruiert (Boas 1991, 119–135; Sarauw 2006b, 45; 2007a, 9–11; Winther Johannsen 2017, 5), gleichzeitig werden in einigen Regionen wieder vermehrt Holz- und Steinkisten für kollektive Bestattungen angelegt (Hansen 1996, 108–113; Hübner 2005, 500–510; 563; 593), was nach Müller als Anzeichen einer stratifizierten Gesellschaft erachtet werden kann, in der eine scheinbare Egalität in den Bestattungen vorgespielt wird (Müller 2011, 148; vgl. Nordqvist 2001, 216). Außerdem werden ab dem Spätneolithikum vermehrt Metallartfakte angetroffen, die für einige Forscher von einer Gesellschaft zeugen, die ausreichend stratifiziert ist, um Reichtum akkumulieren zu können (Vandkilde 1996, 275–294; Ebbesen 1997, 86–87). Die Entwicklungen, die eine zunehmend stratifizierte Gesellschaft nahelegen, sind in Nordjütland und auf den dänischen Inseln, also der Zone I, besonders stark ausgeprägt (Vandkilde 1996, 250; Bergerbrant 2009, 119–120). Dieselbe Tendenz lässt sich jedoch auch im Arbeitsgebiet feststellen.

Hier ist eine gesellschaftliche Stratifizierung durch die Auffächerung der Qualitäten der Streitäxte des späten Jungneolithikums angedeutet (vgl. Kap. 5.4). Die qualitativen Unterschiede werden mit der Kennzeichnung verschiedener sozialer Rollen, womöglich gesellschaftlicher Ränge, in Verbindung gebracht. Ein ähnlich aufgefächerter Bedeutungsinhalt lässt sich bei den spätneolithischen Silexdolchen erkennen (vgl. Sarauw 2007b, 245–246). Hier wurde womöglich der Beginn eines Prozesses erfasst, der zur sozialen Struktur der älteren Bronzezeit überleitet, die, wie von vielen Forschern angenommen (Vandkilde 1996; Nordqvist 2001; Kristiansen 2010), stark gegliedert ist. Unter anderem Lekberg (2004) verwies bereits darauf, dass der Prozess der gesellschaftlichen Stratifizierung bereits im späten Jungneolithikum einsetzt „*Maybe one could say that the Bronze Age in Scandinavia starts with the introduction of institutionalized inequality around the MN–LN transition* […]“ (Lekberg 2004, 293). Hierauf verweisen neben Hausgrößenunterschieden, die immer weiter auseinander ragenden Unterschiede in Bezug auf die Grabbeigaben. So zeugen verschiedene Gestaltungen innerhalb derselben Artefaktekategorien (z. B. Achtkantschwerter gegenüber Vollgriffschwertern) von verschiedenen sozialen

Rollen und weiterhin sind einige Bestattungen signifikant reicher ausgestattet, als andere (Kristiansen 2010, 179–182; Müller 2015, 232).

Kristiansen sieht in den großen, älter bronzezeitlichen Häusern eine männliche Elite repräsentiert, die ihre Macht durch die Kontrolle der Bronzeversorgung erlangt. Bronzeobjekte können für Gegenleistungen, wie Arbeitskraft oder militärische Unterstützung, von benachbarten *Chiefdoms* eingetauscht werden (Kristiansen/Larsson 2005, 35; 2010, 183–188). Eine ebenfalls wichtige Rolle in Bezug auf Machterhalt kann der Rinderhaltung zugeschrieben werden, da die *Chiefs* damit eine Art von Kapital besitzen, dieses Kapital akkumulieren und umverteilen können (Earle 1997, 100). Einige Forscher erachten die genannten Unterschiede sogar als Ausdruck eines Systems, in dem Sklaven als soziale Klasse existierten, die durch die kleinen Häuser repräsentiert sind (Mikkelsen 2013, 62–65).

Viele Attribute einer sich stratifizierenden Gesellschaft zeigen sich in Nordjütland früher und intensiver als im Arbeitsgebiet, dennoch lässt sich das Modell auf das Arbeitsgebiet übertragen. Hier werden ab dem SN II ebenfalls regelmäßig Metallartefakte angetroffen (s. o.). Im Arbeitsgebiet, das in der älteren Bronzezeit zur Zone II gezählt wird, sind ähnliche Tendenzen wie in Nordjütland zu beobachten. Es liegen vermehrt Nachweise für permanent bewohnte Siedlungen mit Hausbefunden vor (Goldhammer 2015, 26–27), Bestattungen in Megalithgräbern werden im späten Jungneolithikum häufiger vorgenommen und wenige neue Kollektivgräber werden angelegt (Hübner 2005, 500–510; vgl. Kap. 2.1). In der älteren Bronzezeit sind hier ebenfalls reiche Gräber festzustellen (Freudenberg 2012, 628).

Interessant ist die Idee, dass eine Gesellschaft einen gewissen Grad der Organisation aufweisen muss, um Überschuss zu produzieren, um wiederrum Reichtum akkumulieren zu können (Vandkilde 1996, 275–294; Ebbesen 1997, 86–87).[49] Dies ist eine Eigenschaft, die im Kontext der Schnurkeramik in Westdeutschland und gleichzeitig im südöstlichen Mitteleuropa und Südosteuropa erreicht wird. In besagten Gebieten finden sich nämlich Anzeichen für Überschussproduktion und Metallartefakte, im östlichen Europa sogar in Gräbern, was als Ausdruck einer weiter differenzierten Gesellschaft erachtet werden kann (Harrison/Heyd 2007, 196–203; Maran 2008, 174–178). Das Vermögen, Reichtum zu akkumulieren, also ausreichend sozial gegliedert zu sein, ist eine Erscheinung, der in Nordjütland früher als im restlichen Teil der kimbrischen Halbinsel begegnet wird. Ob das durch einen Einfluss aus dem nordwesteuropäischen Bereich mit Glockenbechern bedingt ist, die in Jütland sehr stark ausgeprägt ist, oder umgekehrt die lokalen Voraussetzungen dazu führten, dass Attribute dieses Phänomens zahlreich im Norden Jütlands angetroffen werden, soll hier nicht diskutiert werden (vgl. Sarauw 2007a, 43–48). Im Arbeitsgebiet lassen sich wie gesagt ähnliche Tendenzen ab dem SN II erkennen, wobei die qualitativen Unterschiede der Streitäxte einen Hinweis darauf geben, dass im späten Jungneolithikum im Arbeitsgebiet bereits ähnliche gesellschaftliche Entwicklungen wie in Nordjütland stattfanden. Festzuhalten bleibt, dass starke Indizien dafür sprechen, dass die älter bronzezeitliche, vermeintliche Ranggesellschaft auf Entwicklungen basiert, die ab dem späten Jungneolithikum zu beobachten sind.

Es ist hervorzuheben, dass in einem Gebiet, in dem die Anzeichen für eine gesellschaftliche Auffächerung besonders stark ausgeprägt sind, ebenfalls die frühesten Belege für nordische Silexdolche zu finden sind (Apel 2001, 249–251; Vandkilde 2005, 15–17). Diese ersetzten die Streitäxte als primäres, statusanzeigendes Objekt in den Bestattungen (vgl. Kap. 5.4.4). Die Voraussetzung für die Übernahme des neuen Symbols des Dolches kann also, zumindest im nördlichen Mitteleuropa, womöglich mit einer gewissen sozialen Organisation verbunden

49 An dieser Stelle sei nochmals auf die Koinzidenz hingewiesen, dass auch im Mittelneolithikum die Verminderung der Siedlungsgrößen (Hinz 2014, 64, 207–208) gleichzeitig beziehungsweise kurz nach dem Aussetzen von Metallartefakten zu beobachten ist (Klassen 2000, 236).

sein. Diese Idee findet Unterstützung durch die Verbreitung und Vergesellschaftung von Spandolchderivaten im Arbeitsgebiet. Diese zeugen zwar ebenfalls von Kontakt zum westatlantischem Glockenbecherphänomen, doch war dieser im jungneolithischen Kontext anzutreffende Kontakt nicht in derselben Lage wie die späteren, aus dem Norden stammenden Anreize, das bis Dato fest etablierte Zeichensystem zu modifizieren.

Der Begriff des Modifizierens wurde hier verwandt, da in den Bestattungen lediglich das primäre, statusanzeigende Objekt ersetzt wird, sie verkörpern allerdings weiterhin ein ähnliches Ideal. Auch im Spätneolithikum sind es männliche Individuen, die mit besonders elaborierten Silexdolchen und Pfeilspitzen ausgestattet wurden (Sarauw 2007b, 68–72). Selbst wenn man der Interpretation nicht folgen möchte, dass die ältere Bronzezeit eine stark stratifizierte Gesellschaft war (zur Kritik s. Brück/Fontijn 2013), liegt auch in diesen Bestattungen eine Zurschaustellung eines Kriegerideals vor (Kristiansen 2010, 185). Die Präsentation eines mit kriegerischen Attributen assoziierten Ideals in den Bestattungen setzt also mit dem Beginn des Jungneolithikums ein und wird fortlaufend lange Zeit tradiert (vgl. Vandkilde 2006, 410).

Es wurde mehrfach darauf hingewiesen, dass die Artefakte Streitaxt und Silexdolch verschiedene morphologische Qualitäten aufweisen. Ähnliches lässt sich, wie oben angedeutet, bei den älter bronzezeitlichen Schwertern erkennen. Innerhalb der Kategorie der Bronzeschwerter können sogenannte Achtkantschwerter differenziert werden, die im Gegensatz zu den anderen Schwertern meist ohne Gebrauchspuren und in den Bestattungen häufig mit weiteren, den Bestatteten auszeichnenden Artefakten assoziiert sind. Dies bringt einen besonderen Status des Verstorbenen zum Ausdruck (Kristiansen 2010, 173–179; Müller 2015, 235). Die Unterschiede der ansonsten morphologisch ähnlichen Artefakte, also die Vergesellschaftung in den Bestattungen und die Gebrauchsspuren, deuten unterschiedliche soziale Rollen innerhalb der Rolle des Schwertträgers an. Neben dieser Rolle existieren weitaus mehr soziale Rollen in den Bestattungen, die mit anderen oder gar keinen Artefakten assoziiert sind. Es muss davon ausgegangen werden, dass nicht jedes Individuum in der älteren, nordischen Bronzezeit eine Bestattung erhielt, was weiterhin soziale Ungleichheit und somit ein großes Spektrum an sozialen Rollen andeutet (Holst/Rasmussen 2012, 42–44).

Kristiansen beurteilt die Bestattungen mit Achtkantschwertern dahingehend, dass dies Gräber sogenannter *ritual chiefs* sind, während die anderen Schwerter, die häufiger Gebrauchsspuren aufweisen, mit sogenannten *war chiefs* zu assoziieren sind (Kristiansen 2010, 173–176). Während *ritual chiefs* die höchste Autorität darstellen und im lokalen Kontext fungierten, sollen *war chiefs* lange Reisen angetreten haben. Dies erinnert an das Szenario, wie es für das Jungneolithikum vorgestellt wurde (vgl. Kap. 6.2.2).

An einigen Stellen wird behauptet, dass die Bronzezeit durch eine Zunahme an überregionalen Kontakten gekennzeichnet ist. Europaweit zusammengetragene Studien zeigen, dass in spätneolithischen (mit dem Glockenbecherphänomen assoziierter Kontexte) und bronzezeitlichen Bestattungskontexten mit einem Anteil von 10 %–40 % an Individuen gerechnet werden muss, die nicht lokalen Ursprungs sind (Vandkilde u. a. 2015, 10). Allerdings unterscheidet sich die Bronzezeit in diesem Punkt nicht so erheblich vom Neolithikum, wie Vandkilde u. a. behaupten. „[…] *the above average mobility which generally characterized the Bronze Age as distinct from the Neolithic* […]“ (Vandkilde u. a. 2015, 12). Ähnlich hohe Werte konnten von Sjögren u. a. mittels Strontiumisotopenanalysen für das Jungneolithikum nachgewiesen werden (Sjögren u. a. 2016, 26–27).

Der Prozess der sich ausweitenden Kontaktnetzwerke wurde der vorangegangenen Diskussion nach im späten Mittelneolithikum initiiert. In Bezug auf die Verteilung einzelner Funde wurde bereits darauf hingewiesen, dass jütische Streitäxte selten nach Süddeutschland gelangten (Struve 1955, 31; Hübner 2005, 154–163; 690–694)

und im Arbeitsgebiet wenige Streitäxte nicht lokalen Ursprungs vorliegen (vgl. Kap. 3.1.3.12). Nordische Silexdolche können in südliche Richtung bis nach Österreich verfolgt werden, in anderer Richtung gelangten sie bis nach Nordnorwegen (Apel 2001, 292–293; 301–304). Das verweist bereits auf sich immer weiter ausdehnende Kontaktnetzwerke. Gleichzeitig können Kontakte Nordjütlands mit den Niederlanden und Großbritannien angeführt werden (Apel 2001, 303; Vandkilde 2005, 28–30; Sarauw 2007a, 39). Als herausragender, rezenter Befund ist das mit Glockenbechern assoziierte *timber circle* Grab aus Aars in Nordjütland zu sehen, das Entsprechungen in Wales findet (Gyldenløve 2017, 7–8). In diesem Zusammenhang sei auf die Bestattung des *Amesbury Archer* im südlichen England hingewiesen, eine Person, die aus Kontinentaleuropa stammt (Fitzpatrick 2009, 184). Großräumige Kontaktnetzwerke bleiben auch in der älteren Bronzezeit bestehen, worauf einerseits starke Ähnlichkeiten der materiellen Kultur in der Periode IB der älteren Bronzezeit zwischen Südskandinavien und dem Karpatenbecken (Vandkilde 2011/12, 65), sowie Ähnlichkeiten der materiellen Kultur Dänemarks und Südwestdeutschlands in der Periode II der älteren Bronzezeit hinweisen (Müller 2015, 233; Kristiansen 2017, 165–172). Kontakte in der Periode II werden weiter am Beispiel des *Egtved-Mädchens* untermauert, wie bereits ausgeführt wurde (Frei u. a. 2015, 5). Auch in folgenden Epochen lassen sich weitreichende Kontaktnetzwerde beobachten (Kristiansen 2017, 172–179).

Dem Jungneolithikum kommt also in vielerlei Hinsicht als Vorreiter für die Phänomene des Spätneolithikums und der älteren Bronzezeit in Frage. Die Umbrüche des Mittelneolithikums, die mit einer Verkleinerung der Gruppengrößen und einer Veränderung in der Subsistenzwirtschaft und dem Siedelverhalten einhergehen, schaffen die Bedingungen für die Adaption europaweit geteilter Zeichen und Kennzeichnung sozialer Rollen. Im sich entwickelnden Jungneolithikum sind Prozesse fassbar, in dessen Folge sich die Gesellschaft zunehmend stratifiziert. Gemessen an den häufiger werdenden Belegen für Wanderbewegungen einzelner Personen und bestimmter Artefakte, vergrößern sich die Netzwerke, die zu Beginn des Jungneolithikums bereits als weitreichend eingestuft werden. In den Bestattungen manifestiert sich mit dem Jungneolithikum erstmals das Ideal des Mannes als Krieger. Dies ist eine soziale Rolle, die noch lange nach dem Jungneolithikum in den Bestattungen gekennzeichnet wird.

6.4 Schlussbetrachtungen

Der Übergang zum Jungneolithikum ist durch viele Kontinuitäten gekennzeichnet. Trotz des Umstandes, dass in der vorliegenden Arbeit diese Kontinuitäten besonders hervorgehoben wurden, muss die Bedeutung der Veränderungen, die tatsächlich an der Wende zum Jungneolithikum stattfanden, betont werden. Die Neuerungen geben sich besonders in den Bestattungen zu erkennen. Sie mögen einerseits lediglich von einer Abkehr vergangener Traditionen zeugen, während sich soziale Strukturen und gesellschaftliche Normen kaum verändert haben. Diese Position wurde in der vorliegenden Arbeit eingenommen. Es kann andererseits jedoch ebenso von einem völligen Umbruch mit früheren Strukturen zeugen. Da sich die Interpretationen in diesem Fall beinahe ausschließlich auf Bestattungskontexten stützen, ist die Bedeutung der Neuerungen, die die Wende zum Jungneolithikum charakterisieren, letzten Endes (noch) nicht befriedigend zu beantworten. Ausgehend von weiteren Beobachtungen aus der Zeit kurz vor der Epochengrenze, so wurde in der vorliegenden Arbeit aufgezeigt, erweist sich der Übergang zum Jungneolithikum in vielerlei Hinsicht als Phase der Kontinuität, denn als Diskontinuität.

Es lassen sich Kontinuitäten in Bezug auf die Wegesysteme und die rituelle Landschaft erkennen. Dies wird im Südwesten des Arbeitsgebietes besonders deutlich. Dort sind relativ viele Nachbestattungen in Megalithgräbern zu beobachten und

auch das dort anzutreffende Grabenwerk weist eine jungneolithische Phase auf (Dibbern 2016; vgl. Kap. 2.1.2; 2.3.3–4). Pollenprofile sowohl des östlichen, als auch des westlichen Schleswig-Holsteins deuten gleichbleibende Landnutzungsstrategien und -intensitäten an der Wende zum Jungneolithikum an. Dies jedoch bedeutet nicht, dass keine Veränderungen stattfanden, nur sind diese bereits im späten Mittelneolithikum zu beobachten (Feeser u. a. 2012, 181–185; Feeser/Furholt 2014, 132).

Kontinuitäten geben sich weiterhin im Siedlungsmuster zu erkennen, obgleich dieses, aufgrund der schlechten Quellenlage, indirekt, durch Hinzunahme weiterer Beobachtungen gedeutet werden muss. Im ausgehenden Mittelneolithikum sind Hinweise darauf gegeben, dass sich das Siedlungsmuster hin zu ephemeren, dispers verstreuten Siedlungseinheiten wandelt und die Gebäude fortan in leichter Bauweise konstruiert werden. Dies wird aufgrund von Pollenanalysen vermutet, die im Arbeitsgebiet und in vielen Nachbarregionen an der Wende zum dritten Jahrtausend v. Chr. von einem Wandel im Landschaftsnutzung berichten. Vermuten lässt dies weiterhin der Umstand, dass die großen mittelneolithischen Siedlungseinheiten aufgegeben wurden und Hausbefunde fortan schlicht rar gesät sind (Andersen 2008, 40–44; Siemen 2008, 72; Brink 2009, 271–275; Feeser u. a. 2012, 181–185; Hinz 2014; Feeser/Furholt 2014, 132; Buchenhorst 2014; Brozio 2016). Die umstrukturierte Landschaftsnutzung, samt der gleichzeitig zu beobachtenden abnehmenden ackerbaulichen Aktivität, zeugt von einem im Mittelneolithikum initiierten, zunehmenden Fokus auf Herdenhaltung. Dieser wird weiterhin durch die wenigen faunalen Überreste angedeutet (Davidsen 1978; Rowly-Conwy 1985; Jensen 2001, 467; Andersson 2004, 250–251; Hübner 2005, 704; Woidich 2014, 97–104; Hinz 2014, 207–208; Ramussen 216, 144–146). In diesem Zusammenhang ist womöglich ebenfalls die aufkommende Grabhügelmode zu stellen, da diesen eine Deutung als Wegemarkierungen in Weidelandschaften unterstellt wird (Holst/Rasmussen 2013, 106–107). Eine Folge dieser Wirtschaftsweise, die als Transhumanz beschrieben werden kann, liegt in der Vergrößerung der Schweifgebiete einzelner und begünstigt somit die Intensivierung von Kontakten (ebd.).

An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass soeben getätigte Aussagen keine Allgemeingültigkeit für das gesamte nördliche Mitteleuropa besitzen. Durch den Kontrast der Befunde im Arbeitsgebiet und angrenzender Gebiete, werden regionale und lokale Unterschiede deutlich. Die seltenen Siedlungsnachweise des Arbeitsgebietes weisen immer sowohl mittel- als auch jungneolithische Funde auf, in einigen Fällen deuten sich sogar kontinuierliche Besiedelungen an (Schwabedissen 1958; Clausen 1996; Hartz 2005; Mischka u. a. 2007; Hartz u. a. 2004/05; Klooß 2008; Harten u. a. 2011; Brozio 2016). Viele der Siedlungen verbindet darüber hinaus die geografische Lage, da sie ursprünglich in insel- und halbinselartigen Situationen positioniert waren. Dies ist ein Umstand, der ebenfalls auf einigen phasenübergreifenden Siedlungen Jütlands beobachtet werden kann (Rasmussen 2016, 155–156). Diese Siedlungen verbindet weiterhin die hohe Anzahl an Wildtierknochen. Ähnliches lässt sich auf dem Fundplatz Parchim-Löddigsee in Nordostdeutschland (Becker/Benecke 2002, 42–44) und in einigen Siedlungen Noord-Hollands beobachten (Nobles 2015, 302–306). Diese Siedlungen werden als Fisch- und Jagdstationen gewertet, die im zyklischen Wechsel aufgesucht wurden. Dem Jungneolithikum auf den dänischen Inseln wird unterstellt, eine ähnliche Wirtschaftsweise aufzuweisen, allerdings als primäre Subsistenzstrategie (Iversen 2015, 65–73). Die faunalen Zusammensetzungen der Küstenstationen dürfen zwar nicht überbewertet werden, da dort im Gegensatz zum Landesinneren von besseren Erhaltungsbedingungen auszugehen ist, doch zeigen sie, dass lokale Unterschiede in der Subsistenzstrategie während des Jungneolithikums herrschten.[50]

---

50 Überregionale Unterschiede sind bereits sehr gut belegt (Furholt 2011; 2014). Lokale Unterschiede, also Unterschiede zwischen dem westlichen und dem östlichen Schleswig-Holstein sind dagegen bislang weniger bekannt (Feeser/Furholt 2014).

Bewertet man nun die Pollenprofile und das Vorkommen von Grabhügeln als Anzeiger für Landschaftsnutzungen, lassen sich im Arbeitsgebiet und im näheren Umfeld Unterschiede feststellen. Die Subsistenzstrategie des Jungneolithikums, der immer wieder eine starke viehhalterische Komponente beigemessen wird, mag den geschilderten Beobachtungen aus den bekannten Siedlungen zufolge weitaus stärker auf natürliche Ressourcen fokussiert haben, die im Wechsel der Jahreszeiten in verschiedenen Habitaten zur Verfügung standen, als bislang angenommen (vgl. Woidich 2014, 104 in Bezug auf die Kugelamphorenkultur; Nobles 2015). Während auf der dänischen Insel Fünen ähnliche Tendenzen wie auf Jütland angedeutet sind, jedoch weitaus weniger markant (Aaby 1993, 16–18; Andersen 2008, 40–44), deuten die Pollenprofile auf Seeland kaum derartige Entwicklungen an (Aaby 1993, 16–18; Iversen 2015, 65–73). Eine Möglichkeit wäre es daher anzunehmen, dass im Osten Schleswig-Holsteins und Jütlands, auf Fünen, sowie in den küstennahen Gebieten Mecklenburg-Vorpommerns und besonders auf Seeland, die natürlichen Ressourcen während des Jungneolithikums in einem höheren Grad ausgenutzt wurden, als dies im Landesinneren praktiziert wurde. Darauf verweisen bereits die Unterschiede in den Pollenprofilen aus dem westlichen beziehungsweise östlichen Arbeitsgebiet (Feeser u. a. 2012, 185) und besonders deutlich wird dies durch den Vergleich der Pollenprofile des westlichen Jütlands mit denen aus Seeland, wo die Unterschiede am stärksten ausgeprägt sind (Aaby 1993, 16–18; Odgaard 2006, 342–348; Iversen 2015, 65–73). Ebenfalls in diese Richtung deutet die angesprochene Verknüpfung von Weideland und Grabhügeln (Holst/Rasmussen 2013). Diese wurden auffällig häufig im Westen Jütlands errichtet, ebendort, wo Pollenprofile das Schaffen und Halten von Offenland in einem weitaus höherem Ausmaß anzeigen, als dies auf Seeland der Fall ist, wo wiederrum kaum jungneolithische Grabhügel belegt sind (Hübner 2005, 683–686; Holst/Rasmussen 2013, 106–107; Iversen 2015, 65–73; vgl. Bourgeois 2013). Die Regionen Seeland und Westjütland bilden somit die beiden Extrema auf einer Skala, die von einer stark wildbeuterischen auf der einen, zu einer stark pastoralen Subsistenzstrategie auf der anderen Seite reicht. In der Mitte der Skale ist Schleswig-Holstein platziert, wobei der Westen des Landes eine Neigung zu Westjütland und der Osten des Landes, wie auch die Insel Fünen und Ostjütland (vgl. Andersen 2008; Rasmussen 2016), eine Neigung gen Osten aufweist.

Ebenfalls einen Unterschied zwischen West und Ost, besonders in Schleswig-Holstein, wurde im Kapitel 6.3 benannt. So wurden jungneolithische Streitäxte, spätneolithische Silexdolche und spätneolithische Metallartefakte, zusammenfassend als Statusobjekte bezeichnet, im Westen regelmäßig als Grabbeigabe verwendet, während sie im Osten eher in der Landschaft deponiert wurden. Ob all diese Unterschiede verschieden agierende Gruppen anzeigen ist in Hinsicht auf die vermutlich hohe Mobilität, der suggerierten zyklischen Wohnortwechsel und besonders durch die geringe Größe des Arbeitsgebietes zu hinterfragen.

Auffallend ist, dass die Regionen mit stärkeren Anzeichen für Transhumanz als Wirtschaftsweise ebenfalls jene Regionen sind, in denen sich das schnurkeramische Zeichensystem am stärksten etabliert, was den Zusammenhang von Transhumanz (oder zumindest einem pastoralen System) und Kontaktnetzwerken, wie Holst und Rasmussen (2013) es für die ältere Bronzezeit formuliert haben, bestätigt.

Es bleibt zu klären, warum bestimmte Traditionen abgelöst wurden, während andere fortgeführt wurden, sprich welche Bedeutung das schnurkeramische Zeichensystem besitzt. Die Wurzeln des Zeichensystems liegen wahrscheinlich nicht in einer einzelnen Region, sondern gehen auf verschiedenen Entwicklungen in unterschiedlichen Gebieten zurück. Geschlechtsspezifische Bestattungen können gleichzeitig in vielen Regionen ab dem ausgehenden vierten Jahrtausend v. Chr. beobachtet werden (Müller 2001a, 319; 363; Heyd 2007, 358–362), doch sind sie ein bereits vorher immer wieder zu beobachtendes Phänomen (Kadrow 2011, 108–112). Auch schnurverzierte Keramik lässt sich in diversen neolithischen Zu-

sammenhängen beobachten (Hallgren 2008, 139–170; Dubovtseva 2016, 88–89), jedoch besitzen die Gefäße der Schnurkeramischen Kultur erstaunliche Ähnlichkeiten mit Bechern des frühen dritten Jahrtausends v. Chr. in Südosteuropa (Heyd 2016, 75). Ebenfalls in Südost- und dem südöstlichen Mitteleuropa, lassen sich zur selben Zeit gekrümmte Streitäxte aus Felsgestein und Kupfer feststellen, die denen des frühen Jungneolithikums sehr ähnlich sind (ebd.; Klimscha 2016b, 92). Im nördlichen Mitteleuropa genießt die Streitaxt ein besonderes Ansehen. Forschungsgeschichtlich bedingt, wird die archäologische Kultur des Jungneolithikums in diesem Bereich als *Einzelgrabkultur* bezeichnet (Beran 1999, 26–30). Die Anzahlen an Streitäxten aus Einzelfund- und Bestattungskontexten, sowie die elaborierten Gestaltungen dieser statusanzeigenden Artefakte, heben die besondere Bedeutung der Streitaxt im Kontext der Einzelgrabkultur hervor. Dies steht im Kontrast zu anderen Gebieten mit Schnurkeramik und verdeutlicht somit die unterschiedlichen, lokalen Interpretationen des überregionalen Zeichensystems (Hübner 2005, 65; Furholt 2014, 73). In diesem Zusammenhang sind womöglich auch die regional unterschiedlichen Deponierungssitten von Streitaxtfragmenten zu nennen, die unter Kapitel 5.3 angedeutet wurden. Während das elaborierte Gestalten der Streitäxte ein regionales Phänomen ist, geht die spezifische Form allerdings auf äußere Einflüsse zurück und wurde im Arbeitsgebiet gleichzeitig mit dem Markieren der sozialen Rolle in den Bestattungen eingeführt. Beide Attribute zusammen werden eine große Bedeutung gehabt haben. Dies wird durch das plötzliche Erscheinen dieser Kombination verdeutlicht, sowie durch die hohen Anzahlen derartiger Befunde gerade in der Frühphase des Jungneolithikums.

Da die Wirtschaftsweise, das Siedlungsmuster und wahrscheinlich auch die sozialen Gefüge auf mittelneolithischen Traditionen beruhen, markiert die Wende zum Jungneolithikum einen Punkt in der Geschichte, in der bereits vorher stattgefundene Prozesse erstmals deutlich werden. Somit könnte er als *Zeitpunkt der Legitimation* benannt werden. Die Gesellschaft des frühen dritten Jahrtausends v. Chr. scheint nur darauf gewartet zu haben, sich entsprechend in den Bestattungen repräsentieren zu können. Trotz des sich verändernden Zeichensystems, wurde an alten Werten und Bräuchen festgehalten. Dies kommt durch die weitergeführten Aspekte zum Ausdruck, wie unter anderem der Sitte des elaborierten Streitaxtgestaltens, des Nachbestattens in Megalithgräbern und des Anlegens von Horten. Trotz der Tradition des Herstellens elaborierter Streitäxte, sind es ebenfalls diese Artefakte die nun stark abweichende Gestaltung zu den Vorgängervarianten aufweisen und fortan häufig als Grabbeigabe verwendet wurden. An der Wende zum Jungneolithikum erscheint also eine neue Streitaxtmode, die es erlaubt, mit den alten grabrituellen Traditionen zu brechen und es gleichzeitig zulässt, dass männliche Individuen ihren Status nun demonstrativ zur Schau stellen können.

Es wurde dargelegt, dass innerhalb der Kontaktnetzwerke vermutlich Exogamie betrieben und Reisen unternommen wurden. Es zeigt sich, dass beide Geschlechter permanent ihren Geburtsort verlassen konnten, wobei dies bei weiblichen Individuen häufiger beobachtet wurde. Diese Observation, zusammen mit den Bestattungen besonders des frühen Jungneolithikums, in denen beinahe ausschließlich männliche Individuen beigesetzt sind, lassen eine patrilokal organisierte Gesellschaft vermuten. Es wurde darauf hingewiesen, dass Silexbeile und Keramikgefäße des Mittel- und Jungneolithikums sowohl in Siedlungs-, Grab- als auch Hortkontexten angetroffen werden (Rech 1979; Ebbesen 1982a; Hübner 2005, 222–227; 290; 305). Während die Keramikgefäße aus allen Kontexten an der Wende zum Jungneolithikum starke Unterschiede zur vorangegangenen Epoche aufweisen, durchlaufen die Silexbeile eine kontinuierliche Entwicklung. In Bestattungskontexten sind Silexbeile beinahe ausschließlich mit männlichen Individuen assoziiert (Hübner 2005, 608–611; 637–647). Im Gegensatz zu den Streitäxten, ergänzen die neuen Keramikgefäße zögerlich das Spektrum an schnurkeramischen Artefakten (Hübner

2005, 187; 655; 727; Furholt 2016, 116). Folgt man der Behauptung, Keramikgefäße werden von Frauen hergestellt (Vincentelli 2000, 9–33; Kristiansen u. a. 2017, 340), lässt sich eine mögliche Erklärung für das zögerliche Einsetzen schnurkeramischer Gefäße im lokalen Kontext finden. Im Zuge weiträumiger Kontaktnetzwerke wurde die überregional geteilte Idee, hierunter auch das Ideal des Kriegers, schnell in den lokalen Kontexten adaptiert, während die Keramik als Folge exogamer Beziehungen sukzessive eingeführt wurde. Eine weitere Ursache für die Einbettung des neuen Elements der Streitaxt kann jedoch ebenso in dem Umstand liegen, dass Streitäxte im Gegensatz zu Keramikgefäßen einen gewissen ideellen Wert besaßen. Die Vielfalt an Gefäßformen und Verzierungselementen ist im späten Mittelneolithikum bereits stark zurückgegangen, der Bruch mit den alten Werten ist deshalb aus heutiger Sicht nicht so markant und für die damaligen Menschen womöglich von geringerer Bedeutung gewesen, als der Bruch mit der Streitaxt- und Bestattungstradition. Dies als Ursache der verzögert in Erscheinung tretenden, schnurkeramischen Gefäße zu erachten, ist eine alternative Vorstellung zur These, dass sie durch exogame Beziehungen erst nach und nach eingeführt wurden. Es ließe sich allerdings auch ein Szenario vorstellen, das beide Thesen miteinander verknüpft. Es muss betont werden, dass soeben Geschildertes auf Beobachtungen im Arbeitsgebiet beruht, die Adaption des geteilten Zeichensystems kann in anderen Gebieten durchaus andere Gründe gehabt haben (vgl. Furholt 2016, 114).

Lokale Traditionen, die in den Bereich des nicht Alltäglichen zu stellen sind, wurden ebenfalls beibehalten. Darauf verweisen die fortwährend angelegten Horte und die Behandlung von Streitaxtfragmente, die regelmäßig im Mittel- als auch im Jungneolithikum *pars pro toto* mit symbolischen Bohrlöchern ausgestattet wurden.

Die Veränderungen an der Wende zum Jungneolithikum betreffen somit in erster Linie die Zurschaustellung des Status. Die Voraussetzungen dafür, wie auch für die unterschiedliche starken Adaptionsintensitäten die zwischen dem östlichen beziehungsweise westlichen Schleswig-Holstein erkannt werden können, wurden in den vorangegangenen Epochen geschaffen.

7. Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit zielte darauf ab, Kontinuitäten, Diskontinuitäten, sowie sukzessive Entwicklungen an der Wende zum Jungneolithikum (ca. 2850–2250 v. Chr.), innerhalb des Jungneolithikums und an der Wende zum Spätneolithikum umfassend zu beleuchten. Eine ausführliche Darstellung veröffentlichter und weiterer, bislang unveröffentlichter Zeugnisse des Jungneolithikums auf schleswig-holsteinischen Boden diente als Ausgangspunkt für zahlreiche Analysen, auf denen die Deutungen zu den wirtschaftlichen Systemen, den sozialen Strukturen und symbolischen Akten aufbauten. Dabei konnte die Anzahl an bekannten Funden und Befunden seit der umfassenden und wegweisenden Arbeit Karl Wilhelm Struves, erschienen im Jahre 1955, von 991 auf 1708 Katalogeinträge erweitert werden.[51] Abbildungen bislang unveröffentlichter Streitäxte, die im Zuge der vorliegenden Arbeit in der Landesaufnahme und im Archiv entdeckt wurden, sind im Tafelanhang zu finden. Neufunde von Streitäxten stammen vor allem aus den Kreisen Ostholstein und Schleswig-Flensburg und im geringeren Umfang aus Steinburg, Dithmarschen und Neumünster. Das liegt daran, dass Streitäxte aus diese Regionen (Ost-, Nordost- und Westsektor) für die Analysezwecke herangezogen wurden. Nach einleitenden Worten im Kapitel 1, sind in den darauffolgenden Abschnitten umfassende Beschreibungen und Teilbewertungen der jungneolithischen Befunde (Kap. 2) und der Funde (Kap. 3) zu finden.

Kapitel 2 beginnt mit den Bestattungskontexten, woraufhin die Hort- und anschließend die Siedlungskontexte vorgestellt werden. In Schleswig-Holstein lassen sich mindestens 311 jungneolithische Bestattungen feststellen. 197 dieser Bestattungen stammen aus 167 Grabhügel. Weitere 69 Bestattungen wurden in Megalithgräbern vorgenommen und 44 Befunde sind andere oder unbekannte Bestattungsformen. Der Umstand, dass die Anzahl an Bestattungskontexten aus Grabhügeln höher als die Anzahl an Grabhügeln ist zeigt, dass diese sekundär genutzt werden konnten. Allerdings wurde festgestellt, dass Schleswig-Holstein weitaus seltener als Jütland über sekundäre Grabhügelerweiterungen verfügt und die klassische Abfolge von Unter-, Boden- und Obergrab weder in Schleswig-Holstein, noch im restlichen Norddeutschland nachgewiesen werden kann. In den Grabhügeln wurden in der Regel Einzelbestattungen vorgenommen, die die soziale Rolle des Individuums in den Fokus setzen. Trotz der schlechten Knochenerhaltung im Arbeitsgebiet werden die Differenzen in den Bestattungen als geschlechtsspezifisch erachtet. Die räumliche Struktur jungneolithischer Grabhügel leitet zu bronzezeitlichen Beobachtungen über, wo die Hügel als Landmarken für Verbindungswege gedeutet werden. Flachgräber sind selten belegt, doch deuten mehrere rezente Grabungen in Jütland an,

51 Der Katalog reicht bis Eintrag 1656, doch verbergen sich einige Nachträge im Katalog, die mit dem Zusatz a oder b versehen sind. Struves Katalog reicht bis Eintrag 1024, doch hat er auch das nordelbische Hamburg mit angeführt, was in dieser Arbeit nicht geleistet wurde.

dass diese wohl häufig nicht erkannt und als überpflügte Grabhügel interpretiert wurden. Kremationen sind ab dem späten Jungneolithikum anzutreffen und gehen wahrscheinlich auf Einflüsse aus Mitteldeutschland zurück. Besonders im Südwesten des Landes sind hohe Konzentrationen von Grabhügeln auszumachen. Im Osten lassen sich in einem späteren Abschnitt viele Nachbestattungen in Megalithgräbern beobachten. Jedoch ist der vermeintlich starke Kontrast von Ost und West bei Weitem nicht so markant, wie an vielen Stellen postuliert (z. B. Struve 1955; Kühn 1979; Damm 1991). Im Westen des Bundeslandes lassen sich durchaus Nachbestattungen in Megalithgräbern feststellen. Auch welche des frühen Jungneolithikums. In Relation zur Anzahl an Megalithgräbern in den jeweiligen Gebieten, besitzt der Westen sogar einen sehr viel höheren Anteil an Nachbestattungen als der Osten und besonders der Nordosten Schleswig-Holsteins. Im Südwesten des Landes lässt sich darüber hinaus eine jungneolithische Phase in einem Grabenwerk erkennen, ein Befund, der im Arbeitsgebiet bislang keine Parallele besitzt.

Es konnten 34 jungneolithische Deponierungen ermittelt werden, was besonders hervorzuheben ist, da Struve der Einzelgrabkultur noch attestierte „*dem Opfer- und Hortgedanken* […] *fremd gegenüberzustehen*“ (Struve 1955, 77). Die Horte im Arbeitsgebiet sind primär mit Silexbeilen ausgestattet. Selten sind Horte mit Streitäxten belegt, die weiterhin erst in einem Spätabschnitt des Jungneolithikums angelegt wurden. Zu erwähnen sind zwei Horte mit Bernsteinperlen, sowie ein Hort mit zwei Ambosssteinen. Auch ein Großteil der jungneolithischen Einzelfunde wurde in der vorliegenden Arbeit als intentional niedergelegt erachtet.

Jungneolithische Siedlungen sind in Schleswig-Holstein in geringer Zahl belegt. Anhand des Beispiels des Altkreises Flensburg wurden aufzuzeigen versucht, dass womöglich die Sanderflächen der Niederen Geest, die ansonsten wenige jungneolithische Hinterlassenschaften aufweisen, als potentielle Siedlungsfläche in Frage kommen. Die Fundstelle Groß-Waabs LA 122 wurde an der Wende zum Spätneolithikum besiedelt und zeichnet sich durch den Nachweis einer Herstellung von Spandolchderivaten aus. Hemmingstedt LA 2 ist ein mehrphasiger Flintschlagplatz. Der Fundplatz Stolpe-Depenau LA 17 liefert den einzigen, sicheren Hausbefund des Jungneolithikums in Schleswig-Holstein. Dieser Befund wird als Gräbchenkonstruktion gedeutet und weist Parallelen zu Hausbefunden des ausgehen Mittelneolithikums in Nordwestdeutschland und Südskandinavien auf. Die Fundplätzen Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154, Heidmoor LA 246 und Wangels LA 505 deuten eine phasenübergreifende Besiedlung vom Mittel- zum Jungneolithikum an. Weiterhin ist ihnen gemein, dass sie an ehemaligen Gewässern gelegen sind und hohe Anteile an Wildtierknochen aufweisen. In Verbindung mit Befunden aus Nordostdeutschland und dem östlichen Jütland kann dies als Ausdruck dafür verstanden werden, dass die Wirtschaftsweise im Jungneolithikum deutliche, wildbeuterische Komponente aufweist. Dass die natürlichen Ressourcen, zumindest in zyklischen Abständen, stärker genutzt werden konnten, zeigen Vergleiche aus Noord-Holland. Im Arbeits- und angrenzenden Gebieten sind Pollenprofile bereits ab dem späten Mittelneolithikum verstärkt durch Anzeiger für offene Flächen charakterisiert. Allerdings zeigt ein Vergleich der Pollenprofile des westlichen und östlichen Schleswig-Holsteins, dass unterschiedliche Landnutzungsstrategien und –intensitäten verfolgt wurden. Da weiterhin im Westen des Landes sehr viel mehr Grabhügel bekannt sind, die hier als Anzeichen für Transhumanz erachtet werden, zeigt sich, dass die Subsistenzstrategien innerhalb eines kleinen Gebietes durchaus Divers sein können.

Kapitel 3 stellt die materielle Kultur des schleswig-holsteinischen Jungneolithikums dar. Streitäxte bilden den mit Abstand größten Anteil der jungneolithischen Funde in Schleswig-Holstein. Aufgrund der hohen Anzahl von 1461 Streitäxten, war eine Aufarbeitung dieser Artefakte ein besonders Anliegen der vorliegenden Arbeit. Dies ist weiterhin durch den Umstand begründet, dass Hübners Typologie (2005) von Struves (1955) abweicht. Da ihre Typologie als weniger kompliziert

erachtet wird und absolutchronologisch fixiert ist, wurde ihrer Einteilung gefolgt. Daraus ergibt sich die Situation, dass viele der Streitäxte, die Struve eingeordnet hat, in die neue Typologie eingegliedert werden mussten. Leider lassen sich von vielen Streitäxten seines Kataloges keine Abbildungen finden, sodass eine Übersetzungsanleitung hergestellt werden musste. Diese darf nicht als perfekt erachtet werden, da die Gliederungen jeweils subjektiven Wahrnehmungen unterworfen sind, dient aber als Werkzeug, Streitäxte ohne weitere Informationen und Abbildungen, zeitlich grob einordnen zu können. Einige Streitaxtvarianten ließen sich ohne weitere Probleme parallelisieren, doch vor allem einige der G-, H- und I-Varianten ließen sich nicht näher bestimmen.

Die 1461 Streitäxte verteilen sich wie folgt auf die verschiedenen Varianten. A: 110; B: 117; C: 156; D/E: 83; F: 78; G: 77; H: 71; I: 119; K: 468; L: 12; schwedische-norwegische Bootäxte: 8; facettierte Streitäxte: 8; unbestimmbare Exemplare: 154.

Die morphologischen Charakteristika der verschiedenen Typen und Untertypen wurden jeweils dargestellt und es wurden quantitative und qualitative Attribute beschrieben. Alle geschilderten Beobachtungen wurden mit denen aus den unmittelbaren Nachbarregionen verglichen. Weiterhin wurden Verbreitungskarten der Typen erstellt, die die Verbreitung der jeweiligen Varianten und der Kontexte, aus denen die Äxte stammen, darstellen (Abb. 15 – 34). Dabei gab sich unter anderem zu erkennen, dass die frühen Streitäxte zwar häufig im Südwesten des Landes gefunden werden, doch ebenfalls in großen Mengen im Osten des Landes zu finden sind. Dies verdeutlicht, dass Aktivitäten des frühen Jungneolithikums den Osten in einem höheren Ausmaß umfassten, als es eine auf Grabbefunden allein beruhende Analyse hätte aufzeigen können.

Zählt man Einzelscherben oder verstreute Scherben in den Grabhügelfüllungen nicht hinzu, lassen sich 111 Keramikgefäße aus 72 jungneolithischen Grabkontexten in Schleswig-Holstein anführen. Während die Bestattungen beinahe ausschließlich mit A-Bechern ausgestattet sind, finden sich in den Siedlungskontexten viele D3b-Becher (Wellenleistentöpfe). Diese sind in weiten Teilen Mitteleuropas mit Siedlungen der frühen Schnurkeramik assoziiert. Die in vielen Publikationen wiederholt verwendete Datengrundlage Bantelmanns (1986) der Verbreitung der Wellenleistentöpfe, kann in Schleswig-Holstein um einen neuen Fundpunkt ergänzt werden, während ein weiterer sich als Fehler herausstellte. Im Siedlungskontext finden sich relativ viele A11- und A12-Becher. Dies sind Varianten, die glockenbecherinspirierte Attribute aufweisen. „Echte“ Glockenbecher vom Typ A13 sind im Jungneolithikum des Arbeitsgebietes nicht belegt. In den Bestattungen bilden die A11- und A12-Becher, nach den A14-Bechern die größte Gruppe. A14-Becher mit charakteristischer, konvexer Lippe, dem sogenannten Kragen, sind entgegen Hübners Behauptung nicht auf ostseenahe Gebiete beschränkt, sondern finden sich auch in großen Stückzahlen im Westen des Landes. D-Becher sind sowohl im Arbeitsgebiet, als auch in Jütland und dem restlichen Norddeutschland häufig im fragmentierten Zustand in den Hügelfüllungen von Grabhügeln und Megalithgräbern anzutreffen.

Die jungneolithischen Silexbeile sind primär dicknackige Varianten. Dicknackige Beile lassen sich erstmals im Mittelneolithikum beobachten und ihre typologische Entwicklung zeichnet sich durch eine Kontinuität am Übergang zum Jungneolithikum aus. Den jungneolithischen Silexbeilen wurde an vielen Stellen wiederholt vorgeworfen, weitaus weniger elaboriert als die vorangegangenen, mittelneolithischen Beile gefertigt worden zu sein. Der Begriff des *Einzelgrabbeils* wurde zum Synonym für krumme, wenig geschliffene und grob behauene Silexbeile. Es hat sich allerdings herausgestellt, dass die Silexbeile des frühen Jungneolithikums häufig qualitätvoll gearbeitet wurden, während die Beile des mittleren Abschnittes des Jungneolithikums sehr viel eher dem entsprechen, was als typisch für das Jungneolithikum postuliert wurde. Die durchschnittliche Länge der Silexbeile nimmt im Laufe des

Jungneolithikums sukzessive ab. Am Ende der jungneolithischen Entwicklung sind wieder gut gearbeitete Exemplare mit Hohlschliff an der Schneide belegt. Hohlbeile sind im Arbeitsgebiet ausschließlich im Osten und auf den nordfriesischen Inseln belegt. Das scheinbare Fehlen dieser Artefakte im Südwesten des Arbeitsgebietes bestätigt sich im angrenzenden Nordwestdeutschland. Die östliche Verbreitung wird durch das Vorkommen dieser Artefakte im östlichen Jütland, auf den dänischen Inseln und weiter östlich gelegenen Gebieten weiter unterstrichen.

Etwa 8 % der jungneolithischen Bestattungen im Arbeitsgebiet sind mit Silexpfeilspitzen vergesellschaftet. Spanpfeilspitzen sind ein Phänomen besonders des südöstlichen Arbeitsgebietes. Erste flächig retuschierte Stücke, die von Kontakten gen Nordwesteuropa zeugen, lassen sich ab dem späten Jungneolithikum beobachten. Grand-Pressigny-Dolche oder auch Spandolche sind im Arbeitsgebiet nicht belegt, wohl aber Nachahmungen aus lokalen Materialien, sogenannte Spandolchderivate. Diese finden sich vor allem im Osten des Landes und nie in Grabkontexten. Bernsteinartefakte sind im Arbeitsgebiet im Gegensatz zu Nord- und Westjütland eine äußerst seltene Grabbeigabe. Allerdings sind zwei jungneolithische Deponierungen dieser Artefakte belegt. Aus Schleswig-Holstein sind zwei Armschutzplatten des späten Jungneolithikums bekannt, die im Allgemeinen als Teil des Glockenbecherphänomens angesprochen werden. Im Jungneolithikum des Arbeitsgebietes sind keine Metallartefakte bekannt, allerdings belegen die Ambosssteine, dass im späten Jungneolithikum mit Metallhandwerk auch in Schleswig-Holstein gerechnet werden kann.

Nach einer Präsentation aller Funde in Relation auf die Befunde in Kapitel 4, in Bezug auf die Streitäxte weiterhin chronologisch differenziert, wurden im Kapitel 5 diverse Analysen von Streitäxten angestellt. Die Gesteinsanalyse von beinahe 300 Streitäxten brachte zum Ergebnis, dass der sogenannte Åsby-Diabas am häufigsten für die Herstellung von Streitäxten Verwendung fand.[52] Der Fokus auf dieses Gesteins wird intentional und nicht willkürlich hervorgerufen zu sein.

Am Ende des Jungneolithikums lassen sich große Unterschiede in den morphologischen Charakteristika der Streitäxte beobachten. So sind neben sehr elaborierten Exemplaren auch viele, unsorgfältig gearbeitet erscheinende Äxte belegt. Die seltenen Beschreibungen dieses Phänomen beruhten bislang auf qualitativen Beobachtungen (Malmer 1962; Hübner 2005). Die großen Unterschiede der Streitaxtgestaltungen konnten durch die Analysen der vorliegenden Arbeit anhand einer großen Datenmenge verifiziert und weiter dadurch untermauert werden, dass auch die durchschnittliche Qualität des Schliffes nachlässt. Dieselben Tendenzen konnten sowohl für Streitäxte aus Grab- als auch aus Einzelfundkontexten belegt werden. Die Analysen bieten eine fundierte Grundlage für weiterführende Deutungen zum Wandel der jungneolithischen Gesellschaftsstruktur.

Die qualitativen Unterschiede der Streitäxte des späten Jungneolithikums geben sich gut an den elaborierten K1- und K2a-Äxten im Kontrast den unsorgfältig gestaltet erscheinenden K5-Äxten zu erkennen. Die unterschiedlichen Gestaltungen sind ein Phänomen, das nicht mit der Aufgabe der Streitaxtmode endet. Ebenfalls die Silexdolche des frühen Spätneolithikums weisen erhebliche, gestalterische Unterschiede auf. Vergleichbar mit der Stellung der K1-Äxte unter den K-Äxten, sind jene der IC-Dolche unter den frühen Silexdolchen, da sie besonders lang, gut gearbeitete wurden und relativ gesehen am häufigsten in Bestattungskontexten anzutreffen sind. Da die verschiedenen Artefakte höchst unterschiedliche Zwecke im eigentlichen Sinne einer Axt beziehungsweise eines Dolches erfüllen, verdeutlicht der Umstand, dass die Streitäxte als Rangabzeichen in den Bestattungen nicht bloß ersetzt, sondern auch die unterschiedlichen morphologischen Ausführungen später Streitäxte und früher Silexdolche vergleichbar sind, dass beide Artefakte primär

52 Hier sei Dr. Frank Rudolph ein weiteres Mal für sein Engagement herzlichst gedankt!

Statusobjekte/Rangabzeichen darstellen. Die soziale Struktur an der Wende zum Spätneolithikum ist somit durch eine kontinuierliche Entwicklung geprägt, nur unter anderen Vorzeichen.

Die Streitaxt wird primär als statusanzeigendes Objekt verstanden. Dies wird durch die Umstände suggeriert, dass sie äußerst elaborierte Gestaltungen aufweisen können, häufig ungebraucht in den Bestattungen zu finden sind und, da sie für entgrenzte Gewalteinsätze weniger gut als beispielsweise Silexbeile geeignet sind. Der sekundäre Nutzen wird als Waffe erachtet, allerdings nicht im Zuge entgrenzter Gewaltakte, wie kriegsähnlichen Konflikten, sondern im Zuge moderater Gewalt, wie beispielsweise in organisierten Zweikämpfen. Dafür sprechen die zahlreichen jungneolithischen Schädel mit Manipulationen. Diese weisen häufig Spuren einer von vorne kommenden Gewalteinwirkung auf. Heilungsspuren belegen, dass diese Gewalteinwirkungen häufig überlebt wurden. Darüber hinaus sind regelmäßig Trepanationen belegt, die vermutlich Eingriffe zur Schmerzlinderung darstellen. Die Manipulationen betreffen primär Schädel männlicher Individuen und die Hiebspuren passen gut mit den Nackenenden einiger Streitaxtvarianten zusammen. Die jungneolithischen Streitäxte werden demnach als statusanzeigende Objekte betrachtet, die für demonstrative Zwecke eingesetzt werden konnten.

Die Anzahl an Streitäxten nimmt im Laufe des Früh- und Mittelneolithikums sukzessive zu, während der Übergang zum Jungneolithikum durch einen deutlichen Zuwachs an Streitäxten gekennzeichnet ist. Spätneolithische Silexdolche sind in noch höheren Zahlen belegt. Da mit dem Beginn des Jungneolithikums einem Großteil der männlichen Individuen das Tragen einer Streitaxt attestiert wird, muss die Zahl an Streitaxtträgern im Früh- und Mittelneolithium als gering erachtet werden. Die Diskrepanz zwischen Mittel- und Jungneolithikum durch sich verändernde sozialen Strukturen erklären zu wollen ist nicht stichhaltig, da die meisten anderen zu beobachtenden Veränderungen, wie sich verändernde Landnutzungsstrategien, Verringerung der Siedlungsgrößen und –anzahlen, im ausgehenden Mittelneolithikum einsetzen. Hier werden überregionale Entwicklungen maßgeblich zu beigetragen haben. Im Gegensatz zu der abrupten Zunahme von Streitäxten an der Wende zum Jungneolithikum, kann die allmähliche Auffächerung des Bedeutungsinhaltes der Streitäxte, die das sich entwickelnde Jungneolithikum charakterisiert, als Ausdruck sozialer Veränderungen erachtet werden. Eine Auffächerung der Streitaxtqualitäten spiegelt womöglich eine gesellschaftliche Auffächerung wider. Eine sich zunehmend gliedernde Gesellschaft wiederrum schafft Raum für ein größeres Spektrum an sozialen Rollen, die sich untereinander weiter abgrenzen müssen. Dies kann im Zusammenhang mit einem Zuwachs der Gruppengröße stehen, der im Vergleich mit Beobachtungen aus Nordjütland auch im Arbeitsgebiet als plausibel erscheint.

Der Umstand, dass der Silexdolch die Streitaxt ablöst führt nicht zum völligen Bedeutungsverlust der Objekte. Das zeigen Felsgesteinäxte und Rohlinge aus spätneolithischen und bronzezeitlichen Grab- und Hortkontexten, sowie Nachahmungen dieser Objekte aus anderen Materialen wie Bronze und Bernstein.

Sowohl in Südschweden, im Norden Sachsen-Anhalts, in Nordostdeutschland und im Arbeitsgebiet bilden Streitaxtfragmente regelmäßige Anteile 12–30 % aller Streitäxte. Das Verhältnis von Schneiden- zu Nackenfragmenten liegt in allen Gebieten bei mindestens 2:1. Interessant ist, dass dieses Phänomen offensichtlich auf jene Gebiete beschränkt ist, die forschungsgeschichtlich mit der Einzelgrab- und schwedischen Bootaxtkultur in Verbindung zu bringen sind, also mit den archäologischen Kulturen, die auch aufgrund ihrer elaborierten Streitäxte definiert wurden. Die Streitaxtfragmente im Arbeitsgebiet sind zu 20–38 % mit Applikationen ausgestattet. Der Begriff der Applikation wurde hier eingesetzt um flache Schälchen und unfertige Schaftlöcher an Streitaxtfragmenten zu benennen. Unfertige Schaftlöcher sind häufig nur durch kleine Picklöcher angedeutet, selten durchtrennen sie die Axt,

wobei das Schaftloch dann im Gegensatz zu den primären, meistens zylindrischen Schaftlöchern, sanduhrförmig ist. Auch früh- und mittelneolithische Streitaxtfragmente sind im Besitz von Applikationen. Es lässt sich der Trend beobachten, dass schlecht ausgeführte, sekundäre Durchlochungen und tiefe Picklöcher Phänomene sind, die im Laufe des Jungneolithikums nachlassen, während flache Schälchen auf Streitaxtfragmenten des gesamten Neolithikums auftauchen.

Da die Applikationen auf Streitaxtrohlingen als Bohrlochmarkierungen gelten, werden die Applikationen auf den Fragmenten oft ebenso gedeutet. Da allerdings auch Rohlinge in Grab- und hortähnlichen Kontexten angetroffen werden, die Applikationen auf den Fragmenten nie in dem Maße beendet wurden, dass sie mit den primären Schaftlöchern zu vergleichen sind und ein Charakter als Übungsobjekt sehr unwahrscheinlich ist, wird der Inhalt der Applikationen in der vorliegenden Arbeit als Ausdruck einer dahinterstehenden Symbolik erachtet. Die Begriffe des profanen und nicht profanen sind äußerst kritisch zu bewerten. Nach klassischer Deutung beinhaltet der Begriff des „Nicht-Profanen“ Tätigkeiten, die keinen offensichtlichen Zweck erfüllten. Das symbolische Anbohren kann in der Urgeschichte jedoch durchaus einen damals allen bekannten Sinn gehabt haben. Die Applikationen wurden in der vorliegenden Arbeit als *pars pro toto* Schaftloch verstanden. Anhand der Streitaxtfragmente wurde die Intention des Deponierens von Objekten aus Einzelfundkontexten, auch den vollständigen Streitäxten, diskutiert. Kupfer- und Bronzeartfakte aus Einzelfundkontexten werden meist als intentional deponierte Objekte verstanden. Diese Artefakte wurden häufig vor dem Deponieren mutwillig zerstört. Auch viele jungneolithische Streitäxte wurden zerstört. Das Zerstören kann auch die Durchtrennung des Schaftes beinhalten, womit das Potential besteht, dass viele Streitäxte zerstört wurden, bevor sie niedergelegt wurden. Dies wurde zusammen mit den beobachteten höheren Anteilen von Schneidenfragmenten und den regelmäßigen Applikationen als Ausdruck für eine intentionale Deponierung vieler Streitäxte aus Einzelfundkontexten gewertet. Als mögliche Ursachen dafür kommen Bitt- und Dankopfer in Frage oder aber ein als Belastung empfundenes Objekt musste „exekutiert“ werden. Alle drei Möglichkeiten ließen sich mit der Idee, dass Streitäxte im Zuge demonstrativer Gewaltausübungen eingesetzt wurden, verknüpfen.

Kapitel 6 trägt den Titel der vorliegenden Arbeit. Zunächst konnten einige Aussagen bezüglich geografischer Beobachtungen in Bezug auf Schleswig-Holstein relativiert oder falsifiziert werden. Die vermeintlich starke, östliche Verbreitung des späten Jungneolithikums, wie sie auf den dänischen Inseln zu beobachten ist, wurde im Arbeitsgebiet als weitaus weniger markantes Phänomen herausgestellt. Die vermeintlich auf der kimbrischen Halbinsel zu beobachtende Vermeidung von Gebieten mit Megalithgräbern im Jungneolithikum, wird an einigen Stellen mit einer bewussten Abgrenzung in Verbindung gebracht. Aufgrund erheblicher geografischer Überschneidungen in Schleswig-Holstein und der Tatsache, dass im Jungneolithikum regelmäßig in Megalithgräbern nachbestattet wurden, ist diese Aussage jedoch nicht aufrecht zu erhalten.

Und auch der vermeintliche kausale Zusammenhang des Fokussierens auf das Getreide Gerste und der Standortwahl des frühen Jungneolithikums vor allem im Westen des Landes, ebendort, wo die Böden nach heutigem Maßstab weniger ertragreich sind als jene im Osten, kann nicht bestätigt werden.

Der Übergang zum Jungneolithikum stellt in vielerlei Hinsicht eine Phase der Kontinuität dar. Beinahe alle bekannten Siedlungen des Arbeitsgebietes weisen sowohl mittel- als auch jungneolithische Phasen auf, einige scheinen sogar direkt an der Wende zum Jungneolithikum besiedelt worden zu sein. Das Siedlungssystem bestand den wenigen, aufschlussgebenden Befunden nach zu urteilen aus ephemeren, dispers verstreuten, kleinen Siedlungseinheiten. Die Siedlungen im Arbeitsgebiet wurden häufig in gewässernähe angelegt und deuten an, dass Jagd

und Fischfang eine große spielte. Ähnliches lässt sich im östlichen Jütland, in Mecklenburg-Vorpommern und auf den dänischen Inseln beobachten. Derartige Subsistenzstrategien scheinen besonders im südwestbaltischen Bereich ausgeübt worden zu sein. Auf Seeland zeigen Pollenprofile im Kontrast zu Westjütland keine nennenswerten Eingriffe in die Natur. Ein ähnlicher Kontrast zwischen Ost und West lässt sich, allerdings weniger deutlich, im Arbeitsgebiet feststellen. In Westjütland sind sehr viele Grabhügel belegt, während sie auf den Inseln beinahe völlig fehlen. Auch im Arbeitsgebiet sind Grabhügel häufiger im Westen als im Osten anzutreffen. Grabhügel und Anzeiger für Offenland können als Ausdruck von Transhumanz gedeutet werden. Die Befunde Schleswig-Holsteins liegen in einem Bereich zwischen den beiden extremen Westjütland und Seeland. Diese Beobachtung zusammen mit dem Bezug der bekannten Siedlungen zu Gewässern, die alle im Osten des Landes zu lokalisieren sind, deutet auf verschiedene Subsistenzstrategien zwischen West und Ost im Arbeitsgebiet hin. Dies kann zum einen verschieden handelnde soziale Gruppen widerspiegeln. In Anbetracht der geringen Dimensionen des Arbeitsgebietes und der vermutlich hohen Mobilität der jungneolithischen Akteure, ist es jedoch plausibel anzunehmen, dass die verschiedenen Gebiete des Arbeitsgebietes von denselben Gruppen aufgesucht wurden, die ihre Subsistenz auf die jeweiligen Gegebenheiten anpassten. Dies wird auch für die Region Noord-Holland postuliert.

Diskontinuitäten an der Wende zum Jungneolithikum geben sich in der Gestaltung der Keramikgefäße, der Streitäxte und in den Bestattungen zu erkennen. Die Voraussetzungen für das erste Auftreten der überregional geteilten Erscheinungen sind nicht direkt durch klimatisch ungünstige Phasen hervorgerufen worden, womöglich jedoch die Folge solch einer Phase im Mittelneolithikum. Das frühe Jungneolithikum im Arbeitsgebiet ist durch eine keramiklose Phase gekennzeichnet und die mittelneolithische Keramik verliert im ausgehenden Mittelneolithikum in Bezug zur Gestaltung an Vielfältigkeit. In Bezug zur Keramik ist der Umbruch vom Mittel- zum Jungneolithikum also nicht als abrupt zu bezeichnen. Jungneolithische Streitäxte weisen von den Vorgängererscheinungen deutlich abweichende Gestaltungen auf und finden sehr viel häufig Eingang in Bestattungen. Allerdings zeichnen sich sowohl die mittel- als auch die jungneolithischen Streitäxte des nördlichen Mitteleuropas im Gegensatz zu gleichzeitigen, mitteleuropäischen Pendants, durch sehr elaborierte Formgebungen aus. Im frühen dritten Jahrtausend v. Chr. sind schnurverzierte Becher in Bestattungen der Yamnaya Kultur belegt, die Form der gekrümmten Axt lässt sich in weiten Teilen Mittel- und Osteuropas feststellen, teilweise sogar durch kupferne Artefakte repräsentiert. Die Sitte des Bestattens in Einzelgräbern in Hockerposition mit geschlechtsspezifischen Beigaben und Ausrichtungen ist ein Phänomen, das im späten vierten Jahrtausend v. Chr. in weiten Teilen Europas festzustellen ist. Das Substrat für das jungneolithische Zeichensystem scheint also in weiten Bereichen Mittel- und Osteuropas entstanden zu sein und dann im frühen dritten Jahrtausend in den lokalen Kontexten unterschiedlich stark und schnell eingebettet worden zu sein.

Der Übergang zum Jungneolithikum ist ein Zeitpunkt, an den bereits etablierte soziale Phänomene in den Bestattungen zum Ausdruck kommen. Dies kann als Zeitpunkt der Legitimierung bezeichnet werden. Grundstein dafür bilden die im Mittelneolithikum initiierten Veränderungen, die zu hoher Mobilität führen. Diese wurde als Folge von Transhumanz erklärt, da diese Form der Wirtschaft das Potential besitzt, für einen hohen Austausch zu sorgen. Eine Gemeinschaftsstruktur, in der Individuen einen hohen Kontakt zu anderen Gebieten pflegen, wird als *non-correspondence-system* bezeichnet. Solch ein System aus heterogen zusammengesetzten Gemeinschaften führt zu Erscheinungen überregionaler Homogenität. Ein weiträumiges Zeichensystem wird als förderlich für die Verständigung erachtet. Die lokal und regional geteilten Attribute der jeweiligen Gebiete und der Umstand, dass von einer patrilokalen Gesellschaft ausgegangen wird, zeigen, dass die Menschen

zwar mobil, aber dennoch an einen bestimmten Aktionsraum gebunden waren. Innerhalb des Systems aus überregional verflochtenen Beziehungen lassen sich Reisen von Individuen und exogame Beziehungen einbinden. Letztere sind durch Strontiumisotopenanalysen schnurkeramischer Bestattungen Mittel- und Süddeutschlands belegt.

Die Diskontinuität an der Wende zum Jungneolithikum beinhaltet Attribute, die die soziale Rolle des Individuums kennzeichnen. Eine dieser Rollen wird im Mann mit kriegerischen Attributen gesehen. Es ist wahrscheinlich, dass die Rolle ebenfalls gelebt wurde und nicht nur in den Bestattungen als Ideal verkörpert wurde. Das bedeutet jedoch nicht, dass ständig Gewalt herrschte. Es ließe sich annehmen, dass die soziale Rolle des Kriegers nur zu bestimmten Anlässen ausgelebt wurde, die Person sich allerdings immer mit dieser Rolle assoziiert fühlte.

Abgesehen vom Aufkommen der Silexdolchmode ist der Übergang zum Spätneolithikum durch viele Kontinuitäten geprägt. Gesellschaftliche Veränderungen lassen sich als sukzessiver Prozess während der Entwicklung des Jungneolithikums beschreiben. Die verschiedenen Gestaltungen später Streitäxte und früher Silexdolche markieren eine Stratifizierung der Gesellschaft. Weitere Hinweise dafür sind die länger genutzten Siedlungsareale, größer werdende Häuser und der sich auftuende Hausgrößenunterschied. All dies sind im Jungneolithikum initiierte Prozesse, die zu den Erscheinungen des Spätneolithikums führen und sich besonders stark in der ältere Bronzezeit beobachten lassen. Auch die sozialen Rollen des Jungneolithikums lassen sich in der Bronzezeit beobachten, wie auch eine hohe Mobilität einzelner Individuen. In den Bestattungen im Westen des Landes sind im späten Spätneolithikum Metallartfakte in den Gräbern belegt, während sie im Osten aus Hort- und Einzelfundkontexten stammen. Ebenfalls die frühen Silexdolche, als auch die jungneolithischen Streitäxte teilen das Phänomen, im Westen weitaus häufiger als Grabbeigabe Verwendung gefunden zu haben, als im Osten.

Die vorliegende Arbeit hat deutlich gemacht, dass die Begriffe Jungneolithikum, Schnurkeramik und Einzelgrabkultur stark generalisierende Begriffe für Konglomerate höchst diverser Beobachtungen sind. Das Gebiet des heutigen Schleswig-Holsteins stand zu jener Zeit im Austausch mit unterschiedlichen Gebieten weiter Teile Europas, die eine Vielzahl an Impulsen lieferten. Diese Impulse führten zu Phänomenen, die noch lange nach dem Ende des Jungneolithikums Bestand hatten. Doch waren es ebenso bereits vorher hier initiierte Traditionen, die zu den Phänomenen avancierten, die das Jungneolithikum auszeichnen. Der Übergang zu dieser Phase ist also keineswegs als ein abrupter Vorgang zu bezeichnen.

8. Summary

The aim of the present study was to examine the emergence and development of the Younger Neolithic period (YN), also Single Grave Culture (SGC) in Schleswig-Holstein in detail. A comprehensive catalogue which comprises all published data and also hitherto unpublished data (primarily on shaft-hole axes) is the basis for that effort. In 1955, Karl Wilhelm Struve presented a collection of all YN data in the region for the first time. While his catalogue consists of 991 listings, the number of known single finds and find complexes increases in the present work to 1708 listings.

In the first part of the present study all single finds and find complexes listed in the catalogue are described (contexts in Chapter 2, artefacts in Chapter 3). Burial contexts are presented first. 311 YN burials are known in Schleswig-Holstein; included in this are 197 independent burials from 167 burial mounds, 69 megalithic tombs, and 44 burial contexts of other – for instance flat grave – or unknown types. The difference in the number of grave mounds and the number of burials they contain demonstrates that secondary burials were placed within the mounds. However, the relative, as well as absolute, frequency of secondary burials in Schleswig-Holstein is much smaller than in Denmark. The stratigraphic sequence of under-, ground- and upper grave, which is typical for the SGC in Jutland, has until now not been recognized in the investigation area, just as it has not been in adjacent northern German regions. Flat graves seem to be rare, although this might be a faulty impression as recent excavations with modern methods in Jutland have uncovered comparatively many flat graves. Cremation burials occur in the late YN and seem to be influenced by central Germany. The primary burials in the burial mounds consist of single inhumations with gendered and rank displaying outfits. In many cases, the YN burial mounds are furthermore arranged in groups and lines within the landscape. Those linear arrangements perhaps represent prehistoric pathways, as has been argued for the Bronze Age. In the southwestern part of the investigation area, such pathways may even build upon Early Neolithic [EN] precursors. While this southwestern part contains many early YN burials, the eastern part – allegedly – contains more late YN burials. Many scholars interpret this as a bipolar situation, with early YN contexts in the west and late YN contexts in the east. However, the present study reveals that this separation is not as strict as is often stated. Although early YN burials are more common in the west, they do appear in great numbers in central and eastern Schleswig-Holstein as well. Moreover, late YN graves and secondary burials in megalithic tombs, which are said to be an element of the late, eastern-focused YN only, are both also present in the western section of Schleswig-Holstein. Interestingly, even though a much smaller number of megalithic tombs are found in the western part of the investigation area, the proportion of megalithic tombs with YN material is larger than that in the eastern part.

In his ground breaking work, Karl Wilhelm Struve claimed that the SGC did not deposit votive offerings. However, 34 YN hoards are known, consisting primarily of flint axes. Just a small number of late YN contexts contain battle axes. The hoard deposition practices are very similar to those of the preceding Funnel Beaker Culture [FBC], so a continuous development is indicated. In the present study, a major part of the single finds are considered to also be intentional depositions.

A phenomenon characterizing the YN is the frequency of burials in contrast to the scarcity of settlements. Besides a few spots with scattered artefacts, only six definite, excavated settlement sites with YN material are known in Schleswig-Holstein. Groß-Waabs LA 122 dates to the transition to the Late Neolithic [LN] and is unique, as proof was found for the production of so-called Pseudo Grand Pressigny flint daggers. Hemmingstedt LA 2 was a production site of flint axes. The site Stolpe-Depenau LA 17 is also outstanding as the only currently recognized YN house construction in the investigation area was uncovered there. It is likely that Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154, Heidmoor LA 246, and Wangels LA 505 were continuously occupied during the transition from the Middle to Younger Neolithic. These settlements also share a similar spatial situation, as they were located on islands or peninsulas during the Neolithic. Moreover, a common feature of these three settlements is the high proportion of wild animal taxa in the bone assemblages. All three are more or less located in the eastern part of the investigation area. Similar geographical positioning and high proportions of wild species were also found in eastern Jutland, on the Danish islands, and in northeastern Germany. This leads to the suggestion that the population near the Baltic had a subsistence strategy that was based more on wild, natural resources than that of groups occupying the western part of the Cimbrian peninsula. This is furthermore supported by pollen analyses, which demonstrated that a more open landscape was present in the western part, especially western Jutland, than in the eastern zones. Moreover, the western part of the Cimbrian Peninsula – and again this pattern is most striking in Jutland -contains many more burial mounds. Those mounds, perhaps, represent pathways through grazing lands. The decreasing forest cover might also be linked to a pastoral economy. It is unclear if distinctly acting groups led to the differences between west and east or if the same groups of people moved, practicing different activities in the respective regions. Regardless, the differences between west and east demonstrates that YN settlement and economic systems were very diverse, even when examined at a small scale.

Battle axes form the major part of YN material culture. The catalogue of the present study consists of 1461 battle axes. As a large number of artefacts of this type have been preserved and, moreover, as they are very suitable for reconstructing social structure, battle axes have been presented in detail. Because the typology of battle axes according to Struve (1955) and Hübner (2005) differ, an attempt in the present work was made to develop a synchronization guide for future studies. The present work is based upon Hübner's typology, as it is more up to date, strict (although still not very strict), and dated absolutely. This required the redescription of battle axes from Struve's catalogue, which had originally been analysed using his system, into Hübner's scheme. Unfortunately, some problems occurred during this translation. Some battle axes in Struve's catalogue were neither described in detail nor accompanied by illustrations, preventing a definite classification according to Hübner's typology. Nevertheless, a rough classification is guaranteed and, thus, chronological statements remain valid. There are many different types of battle axes. The material of the investigation area splits up as follows: Type A: 110; B: 117; C: 156; D/E: 83; F: 78; G: 77; H: 71; I: 119; K: 468; L: 12; Swedish-Norwegian boat axes: 8; faceted axes: 8; uncertain axes: 154.

In addition to battle axes, a minimum number of 111 pottery vessels from 72 YN contexts are known. Burials are attributed with A-Beakers almost exclusively, whereas settlement contexts often contain D3b-Beakers (*Wellenleistentöpfe*), a form

associated with settlements of the early Corded Ware Culture in many parts of central Europe. Other beakers of type D often are associated with burials, though not directly as grave goods. Rather, they occur fragmented in the fillings of burial mounds and megalithic tombs. This phenomenon is shared across a wide geographic frame including Denmark, northern, and central Germany. A11- and A12-Beakers also appear frequently in settlement contexts. Such beakers are influenced by the western European Bell Beaker Culture. In contrast to the frequency of "real" Bell Beakers of type A13 in northern Jutland, neither of these types has been found in Schleswig-Holstein. Beakers of type A14 are very typical for burials in the investigation area and, as Hübner states, they are not restricted to the eastern zone.

Besides battle axes and pottery, another large group of YN material culture is comprised of flint axes. Most YN flint axes have a thick butt. This type of axe first developed during the Middle Neolithic and continued to be used through the Late Neolithic; as such this artefact type remained in continuous use throughout the entire later half of the northern European Neolithic. It has been demonstrated (*e.g.* Hübner 2005) that the "typical SGC axe", which is said to be not very elaborated in shape, is not representative for the entire YN, as earlier scholars claimed. Rather, "typical" SGC axes were only manufactured during the middle part of the YN while more complex and well worked pieces were present in the early and late YN. During the YN, flint axes become successively shorter. Late YN pieces often have a hollow edge. These axes are common in the eastern part of the investigation area, in eastern Jutland, the Danish islands and northeastern Germany, while they are lacking in the western part of the investigation area and northwestern Germany.

Arrowheads are included in 8 % of all YN burials in Schleswig-Holstein. In the late YN, western European influences are visible with the occurrence of bifacial retouched specimens.

Grand Pressigny daggers, which originated from modern day France, are not known in the investigation area, though a few copies of these objects have been found in the eastern part of Schleswig-Holstein. In contrast to the original pieces they never appear in burial contexts.

Amber objects are very common in burials in Jutland. In the investigation area, in contrast, only a very limited number were found in burials. However, two hoards with amber objects are known.

Only two wrist guards, a typical element of Bell Beaker graves in western and central Europe, have been discovered in Schleswig-Holstein.

So far, no YN metal objects are known in Schleswig-Holstein. The neighbouring regions possess YN metal objects in small numbers. One hoard with two cushion stones demonstrates the possibility for YN metal work.

In Chapter 5, a comprehensive analysis of the YN battle axes is presented. The large number of battle axes, their absolutely dated chronological development, and the value they likely held for Neolithic societies make battle axes a prime candidate for analysis. In the first part of this chapter, the raw material of about 300 pieces is described. The majority of these axes were produced from so-called Åsby Diabase. This suggests a conscious selection of raw material that may have been based in the unique characteristics of this kind of rock such as its solidness.

The analysis of morphological characteristics of the battle axes in a chronological frame can contribute to a picture of social transformations. In the late YN, huge qualitative differences appear in the shape of battle axes. Although this has been mentioned by some scholars before (Malmer 1962; Hübner 2005), hitherto such statements have been based on qualitative observations only. The large database and investigation of the influence behind attributes presented here, however, validate these ideas. As the YN developed, the average length of battle axes decreased and the average polishing became less elaborate. In the early YN, most axes are shaped relatively elaborately. No large differences in quality are

visible. In the late YN, in contrast, differences in length, polishing, and shape are very present. This difference is best demonstrated by comparing axes of type K1 and K5, as the former besides further characteristics has a nicely shaped butt while the latter has a more simple butt. Interestingly, similar differences characterize early Late Neolithic flint daggers as well. At the transition from the YN to LN, flint daggers replace battle axes as the rank displaying item in burial contexts. The identical contexts (frequently in burials, most often as single find, and rarely in multi-object hoards) as well as the similar qualitative differences demonstrate that the transition to the LN was a continuous process with stable societal needs for demarcation in-between individuals. Only the expression of that demarcation, the signs that highlighted the individual status, changed.

As implied above, in the present study the use of battle axes is regarded as primarily displaying rank. Secondarily, they might have been perceived and used as weapons. This is suggested by the fact that a great number of other known tools would fulfil the purpose of a weapon much better. Battle axes often are shaped very delicately, as demonstrated by their very small shaft holes in comparison to the length or their nicely worked butts. If the axes were used as a weapon, it is proposed they were used in intentional, performative scenarios such as one-on-one duels. This proposal is underlined by observations of both injuries and trepanations on many YN skulls indicating that the majority of wounds were not fatal. The shape of some of these injuries fits with the shape of the butt of a battle axe and they often are located in the frontal bones of the skull. Together, these indications suggest that a form of violence was practiced which did not aim to kill the enemy but to bring him out of action. Such fights are well known through ethnographical parallels.

In the EN and MN, the absolute number of battle axes increases steadily. Then, at the transition to the YN, the number increases drastically. In the following LN, flint daggers are even more prevalent. It has been demonstrated that battle axes belong to males (*e.g.* Hübner 2005; Furholt 2014). Although a huge part of the YN male society might have owned a battle axe, the number of individuals with access to such a status item in the EN and MN presumably was much lower as the total number of known axes dating to these time periods is quite low. Changes that emerge at the transition to the YN mirror a break in how people perceived and presented themselves. They are not directly related to changes in land use strategies and settlement patterns, as such developments have been demonstrated to originate in the MN. The sudden break that is observable can be related to processes present in large parts of continental Europe. In contrast, development during the YN, indicated by the emergence of qualitative differences of battle axes, might demonstrate that a slower, gradual change in the social structure took place. One possibility is that the society became more and more stratified. As the social levels of society multiplied and became more separated, the possible values of rank displaying items also had to increase.

There is some evidence that flint daggers were not only a male symbol. This is suggested by a few Bell Beaker as well as Early Bronze Age female burials which were equipped with metal daggers. Like the battle axes, the qualitative diversity of flint daggers demonstrates that not every piece had the same value. Less elaborated pieces perhaps belong to female burials, as the most elaborated pieces are generally accompanied by additional male-gendered attributes. As the same spectrum of qualitative differences are present in late YN battle axes, this allows the suggestion that perhaps the battle axes were also not exclusively related to males.

In the LN, flint daggers appear and replace battle axes' function as rank displaying grave goods. However, groundstone shafthole axes retained a certain social value, indicated by their imitation in other materials as well as the continued inclusion of these stone axes in Bronze Age burial and hoard contexts.

In many regions (southern Sweden, northwestern Brandenburg, northeastern Germany, Schleswig-Holstein) there is a pattern in the frequency of broken battle axes. In all regions, 12-30 % of YN battle axes are broken and the twice as many cutting edges are found as neck parts (2:1). In the mentioned regions, the YN period is related to the SGC or the Swedish-Norwegian Boat Axe Culture. Both archaeological cultures are characterized by an emphasis on battle axes. These battle axes are more elaborate in shape and more frequently integrated into burials than in other regions with Corded Ware. Regularly, 20-38 % of the axe fragments have secondary "decorations" (termed as *Applikationen* in the present study) such as incomplete shaft holes and shallow cup marks. EN and MN battle axes also possess such "decorations" and they are often interpreted as markings for future shaft holes. As secondary shaft holes are never of the same quality as the primary ones and cup marks merely delimit the position for a secondary shaft hole, in the present study both are regarded as symbolic acts. In general, archaeological science distinguishes between the profane and ritual. The latter is said to include actions lacking clear sense. A symbolic shaft hole would fit this description (*pars pro toto*). This assumption has to be treat with caution, as recent studies have shown that these two opposite realms – profane and ritual – very well might have been entangled in prehistory. However, in the case of the YN battle axes these "decorations" as well as the predominance of cutting edges demonstrates intentional prehistoric actions. As a result, here it is proposed to regard the majority of individually found battle axes – as well as flint daggers, flint axes, etc. – as intentionally deposited. Furthermore, seemingly undamaged axes could also have been ritually destroyed before their deposition, as the destruction might have affected their wooden shaft, a portion of the object not preserved in the archaeological record of the investigation area.

Chapter 6 starts by correcting some popular narratives of spatial phenomena in YN Schleswig-Holstein. According to one, there is a strong contrast between early and late YN attributes, such as single finds and burial contexts. Early attributes are said to be located almost exclusively in the west part whereas late ones predominantly occur in the east. This view is supported by examining the YN in Denmark. Although there is a slight chronological shift apparent in Schleswig-Holstein, it is by far not as strong as suggested when finds from all contexts are included. In contrast to the popular narrative, the eastern zone does include early burials, though rare, as well as a large number of single finds and in the western parts late burials occur regularly. A second popular argument is that sites formerly inhabited by EN and MN societies were avoided during the YN. This is not visible whatsoever in Schleswig-Holstein. The spatial overlap of early YN burial mounds and MN megalithic tombs as well as the placement of early YN burials secondarily in pre-existing megalithic tombs and the reuse of the causewayed enclosure in southwestern Schleswig-Holstein, the core area of the early YN, demonstrate that early YN groups did not avoid territories inhabited in the MN. The preferred cereal (barley) in the YN is also not determined by geographical factors, as often proposed.

The transition from the MN to YN is a time of continuity in many aspects. The majority of known settlement sites in the investigation area contain both a Middle as well as a Young Neolithic phase. Some of the settlements even have signs for activities directly at the transitional stage. There is evidence that the YN settlement system originated in MN developments as well. Evidence in and nearby to the investigation area, though scarce, suggests that this system included scattered and ephemeral small villages, hamlets, or single farms. These scattered sites might have had certain functions, and they perhaps were inhabited sequentially in an annual cycle, as observations in Noord-Holland demonstrate.

There are, though, also discontinuities between the MN and YN. The shape of battle axes and pottery vessels change as well as the burial practice, although the preconditions for the adoption of these new symbols originated in the MN. These

symbols did not reach the investigation area as one package, as the occurrence of the Corded Ware pottery vessels first in a later stage of the YN demonstrates. In the late MN, the pottery traditions of the MN had already ceased to exist. Accordingly, in consideration of the change in pottery style, the transition to the YN was not a clear break. Only the burial tradition which marked the individual and the shape of battle axes indicate a strict break with old traditions. Even though the shape, the frequency, and probably the social meaning of battle axes changed, an equal amount of secondary modification of the pieces occurred in the MN and the YN. The new shape of bent battle axes in the YN has similarities in many parts of Central and Eastern Europe in the late third millennium BC. A burial tradition which highlights the role and sex of individuals, who are buried in a crouched position, is present in the late fourth millennium BC in large parts of Europe too. Similar vessels appear in Yamnaya Culture contexts. The foundation for these new signs, which characterize the transition to the YN, accordingly originates in many parts of Central and Eastern Europe. It is not possible to identify one single source of origin.

The transition to the YN thus represents the moment in time when social structures which were initiated in MN became visible. Here it is proposed to call that moment the "point of legitimization". Development in the MN seems to be connected to a generally higher mobility of the population not only in the investigation area, but in large parts of Europe. The higher mobility perhaps is connected with a subsistence strategy which may be described as transhumance, a system that is suitable for a high rate of cultural exchange. Furholt (2016) has described the social structure and situation present in the late MN and YN as a so-called non-correspondence-system. In such a system, people live within a wide variety of settlement structures, possessing social ties and relationships crossing large areas. Super-regionally shared signs, such as vessel forms and axe shapes, are the result of the movement of people and large networks. In the present study it is argued that local divergences from these homogeneous forms might demonstrate the extent of actual movements of people, as for instance indicated by the super-regional, regional, and local shapes of battle axes. One driver behind the high mobility of this system could be the search for a partner in marriage, as strontium isotope analysis of Corded Ware individual in central and southern Germany suggest (Sjögren u. a. 2016).

Discontinuities at the transition to the YN are associated with the display of personal attributes. The warrior – a male accompanied by artefacts of violence/war – is an example of one of the new social roles which arose, or at least becomes visible to the archaeologist for the first time, with the onset of the YN. Here it is suggested not to perceive the YN society as warlike, but to view the artefacts of violence and evidence on the skulls as the results of symbolic conflicts; in this view the social role of a warrior becomes an ideal. This ideal would have been visibly daily, pointed to by certain, presumably individual possessions. However, it was not exercised daily. Instead, it was demonstrated on special occasions such as during ritual fights between different groups or between individuals within one group.

The warrior role is one of many phenomena which was handed down to the peoples of the LN and Bronze Age. In the LN, however, battle axes are replaced by flint daggers. In contrast to that strict break, smaller changes in social structures continuously appear throughout the YN. In the late YN and early LN, settlements become more permanent and house structures become larger and more massive. At the same time, significant differences in status items appear. The development of the social structure has been described as a process of increasing stratification. This process was initiated in the YN and became more and more pronounced as time moved on. The Bronze Age is considered to be a time of huge social differences (Kristiansen 2010). The high mobility of individuals which evidently was present in the Bronze Age can also be traced back to the YN.

Within the area of Schleswig-Holstein some differences in the treatment of certain artifacts are visible. It often is proposed that the western part participated in the battle axe and flint dagger idea earlier whereas the eastern part first participated in these ideas in the late phase of the YN and LN respectively. However, this assumption is not correct, as early as well as late battle axes and flint daggers appear in all regions of Schleswig-Holstein regularly as single finds. Simultaneously, battle axes and flint daggers deposited in burial contexts are much more common in the western part during the entire YN and LN. In the eastern part neither of these items are included in burials frequently. There is no chronological shift present, it is rather a general difference. This supposition is underlined by examining the context of LN metal objects. They, too, occur in the whole investigation area as single finds and hoards but have been found in burials only in the western part so far. Accordingly, there is a difference between western and eastern Schleswig-Holstein, but it is not chronological. Rather, it is a general difference in how people perceived and treated certain objects that reflect social status.

The present study has shown that the terms „Younger Neolithic, Corded Ware Culture, and Single Grave Culture" encompass very heterogeneous patterns. The region of modern-day Schleswig-Holstein shows signs of contacts with vast regions all over Europe. Moreover, the present study revealed that the YN period was a time in which many social developments that characterized later epochs matured. Finally, it was demonstrated that the transition to the YN was not as abrupt as often claimed.

9. Literaturverzeichnis

Åberg 1918: N. Åberg, Die Typologie der Nordischen Streitäxte. Mannus-Bibliothek 17 (Würzburg 1918).

Aaby 1993: B. Aaby, Man and environment. In: The Royal Society of Northern Antiquaries (Hrsg.), Digging intothe Past. 25 years of Archaeology in Denmark (Aarhus 1993) 16–19.

Adamsen/Ebbesen 1986: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30.10.1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1. Forhistorisk Arkæologisk Institut, Københavns Universitet (København 1986).

Ahrens 1966: C. Ahrens, Vorgeschichte des Kreises Pinneberg und der Insel Helgoland. Karl Kersten (Hrsg.), Veröffentlichungen des Landesamtes für Vor- und Frühgeschichte in Schleswig. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 7 (Neumünster 1966).

AiD 6/2016: Archäologie in Deutschland H. 6, 2016.

Allentoft u. a. 2015: M. Allentoft/M. Sikora/K.-G- Sjögren/S. Rasmussen/M. Rasmussen/J. Stenderup/P. B. Damgaard/H. Schroeder/T. Ahlström/L. Vinne, A.-S. Malaspinas/A. Margaryan/T. Higham/D. Chivall/N. Lynnerup/L. Harvig/J. Baron/P. Della Casa/P. Dabrowski/P. R. Duffy/A. V. Ebel/A. Epimakhov/K. Frei/M. Furmanek/T. Gralak/A. Gromov/S. Gronkiewicz/G. Gruppe/T. Hajdu/R. Jarysz/V. Khartanovich/A. Khokhlov/V. Kiss/J. Kolár/A. Kriiska/I. Lasak/C. Longhi/G. McGlynn/A. Merkevicius/I. Merkyte/M. Metspalu/R. Mkrtchyan/V. Moiseyev/L. Paja/G. Pálfi/D. Pokutta/Ł Pospieszny/T. D. Price/L. Saag/M. Sablin/M. Shishlina/V. Smrcka/V. I. Soenov/V. Szeverényi/G. Toth/S. V. Trifanova/L. Varul/M. Vicze/L. Yepiskoposyan/V. Zhitenev/L. Orlando/T. Sicheritz-Pontén/S. Brunak/R. Nielsen/K. Kristiansen/E. Willerslev, Population genomics of Bronze Age Eurasia. Nature 14507, 2015, 167–183 <doi:10.1038/nature14507, 2015, 167–183>.

Andersen 1997: N. H. Andersen, The Sarup enclosures. The Funnel Beaker Culture of the Sarup site including two causewayed camps compared to the contemporary settlements in the area and other European enclosures. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 33 (Aarhus 1997).

Andersen 2008: N. H. Andersen, Die Region um Sarup im Südwesten der Insel Fünen (Dänemark) im 3. Jahrtausend v. Chr. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 35–48.

Andersen 1994: S. T. Andersen, History of the terrestrial environment in the Quaternary of Denmark. Bulletin of the Geological Society in Denmark 41, 1994, 219–228.

Andersson 2004: M. Andersson, Making place in the landscape. Early and middle Neolithic societies in two west Scanian Valleys (Malmö 2004).

Aner/Kersten 1978: E. Aner/K. Kersten, Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 4. Südschleswig-Ost. Die Kreise Schleswig-Flensburg und Rendsburg-Eckernförde (nördlich des Nord-Ostsee-Kanals). (Neumünster 1978).

Aner/Kersten 1979: E. Aner/K. Kersten, Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 5. Südschleswig-West. Nordfriesland (Neumünster 1979).

Aner/Kersten 1993: E. Aner/K. Kersten/K.-H. Willroth, Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 18. Kreis Steinburg. [Bearb. K. Kersten] (Neumünster 1993).

Aner/Kersten 2005: E. Aner/K. Kersten/K.-H. Willroth, Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 19. Kreis Rendsburg-Eckernförde (südlich des Nord-Ostsee-Kanals) und die kreisfreien Städte Kiel und Neumünster. [Bearb. K. Kersten/K.-H. Willroth] (Neumünster 2005).

Aner/Kersten 2011: E. Aner/K. Kersten/K.-H. Willroth, Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 20. Kreis Segeberg. [Bearb. K. Kersten/K.-H. Willroth] (Neumünster, 2011).

Apel 2001: J. Apel, Daggers, knowledge & power. The Social Aspects of Flint-Dagger Technology in Scandinavia 2350–1500 cal BC (Uppsala 2001).

Apel 2008: J. Apel, Knowledge, Know-how and Raw Material – The Production of Late Neolithic Flint Daggers in Scandinavia. Journal of Archaeological Method and Theory 15, 1, 2008, 91–111.

Arnold 1971: V. Arnold, Steinbronzezeitliche Siedlungsreste auf dem „Tegelbarg“, Gemeinde Quern-Neukirchen, Kr. Flensburg. Offa 28, 1971 (1973), 94 f.

Arnold 1975: V. Arnold, Pflugretuschen an Flintartfakten. Die Heimat 82, 1975, 87–90.

Arnold 1978/79: V. Arnold, Zu einigen Depotfunden mit Flintbeilen aus dem jüngeren Neolithikum Schleswig-Holsteins. [Festschrift Hermann Schwabedissen]. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 16, 1978–1979 (1983), 54–60.

Arnold 1985: V. Arnold, Eine Siedlung der späten Einzelgrabkultur in Groß-Waabs, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Offa 42, 1985, 365–392.

Ballmer 2010: A. Ballmer, Zur Topologie des bronzezeitlichen Deponierens. Von der Handlungstheorie zur Raumanalyse. Praehistorische Zeitschrift 85, 2010, 120–131.

Bantelmann 1986: N. Bantelmann, Eine schnurkeramische Siedlungsgrube in Speyer. [Festschrift Albert Bantelmann]. Offa 43, 1986, 13–28.

Barner 1957: W. Barner, Von Kultäxten, Beilzauber und rituellem Bohren. Die Kunde N. F. 8, 3–4, 1957, 175–185.

Bauch 1988: W. Bauch, Eine Nachbestattung der Einzelgrabkultur mit Pferdeschädel in einem Megalithgrab von Borgstedt, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Offa 45, 1988, 43–73.

Bauch 1989: W. Bauch, Sechster Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1980–1981. Offa 46, 1989, 333–398.

Bauch 1990: W. Bauch, Siebter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1980–1981. Offa 47, 1990, 421–467.

Bauch 1991: W. Bauch, Achter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1982–1983. Offa 48, 1991, 392–393.

Bauch 1994: W. Bauch, Neunter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1984–1987. Offa 51, 1994, 221.

Becker 1950: C. J. Becker, Den grubekeramiske Kultur i Danmark. Aarbøger København 1950, 153–274.

Becker 1957: C. J. Becker, Den tyknakkede flintøkse. Studier over tragtbægerkulturens svære retøkser i mellemneolitisk tid. Aarbøger København 1957, 1–37.

Becker 1973: C. J. Becker, Studien zu neolithischen Flintbeilen. Methodische Probleme – neue Formen und Varianten der dicknackigen Beile innerhalb der Trichterbecherkultur – chronologische Probleme. Acta Archaeologica 44, 1973, 125–186.

Becker/Benecke 2002: D. Becker/N. Benecke, Die neolithische Inselsiedlung am Löddigsee bei Parchim. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 40 (Lübstorf 2002).

Beckermann 2015: S. M. Beckermann, Corded Ware Coastal Communities. Using Ceramic Analysis to reconstruct Third Millenium BC Societies in the Netherlands (Leiden 2015).

Behrens 1952: H. Behrens, Ein äneolithisches Bechergrab aus Mitteldeutschland mit beinerner Hammerkopfnadel und Kupfergeräten. Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 36, 1952, 53–69.

Behrens 1973: H. Behrens, Die Jungsteinzeit im Mittelelbe-Saale-Gebiet. Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte in Halle 27 (Berlin 1973).

Bentley 2006: R. A. Bentley, Strontium Isotopes from the Earth to the Archaeological Skeleton: A Review. Journal of Archaeological Method and Theory 13, 3, 2006, 135–187.

Bentley u. a. 2003: R. A. Bentley/R. Krause/T. D. Price/B. Kaufmann, Human Mobility at the early Neolithic Settlement of Vaihingen, Germany: Evidence from Strontium Isotope Anlysis. Archaeometry 45, 3, 2003, 471–486.

Beran 1990: J. Beran, Funde der Einzelgrabkultur im Bezirk Magdeburg. In: J. Preuss (Hrsg.), Neolithische Studien 4 (Halle [Saale] 1990).

Beran 1999: J. Beran, Einzelgrabkultur. Schnurkeramische Kultur. In: J. Preuß (Hrsg.), Das Neolithikum in Mitteleuropa. Kulturen – Wirtschaft – Umwelt vom 6. bis 3. Jahrtausend v. u. Z. Übersichten zum Stand der Forschung 2 (Weißbach 1999) 26–30; 95–106.

Beran 2016: J. Beran, Empires and Revolutions in the 3rd Millennium: Supra-Regional Rule and extra Economic Compulsion as a causative Background of widespread Cultural Phenomena. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292. (Bonn 2016) 101–111.

Bergerbrant 2009: S. Bergerbrant, Genus, identitet och kulturtillhörighet under äldre bronsåldern i Sydskandinavien: Ett diskussionsinlägg om hur vi ser på bronseålderens börja. In: T. Brattelt (Hrsg.), Det 10. Nordiska bronsealdersymposium-Trondheim 5.–8. Okt. 2006. Vitark. Acta Archaeologica Niedrosenia (Trondheim 2009) 116–123.

Bertemes/Heyd 2002: F. Bertemes/V. Heyd, Der Übergang Kupferzeit/Frühbronzezeit am Nordwestrand des Karpatenbeckens – Kulturgeschichtliche und Paläometallurgische Betrachtungen. In: M. Bartelheim/E. Pernicka/R. Krause (Hrsg.), Die Anfänge der Metallurgie in der alten Welt. Forschungen zur Archäometrie und Altertumswissenschaft 1 (Rahden/Westfalen 2002) 185–225.

Biermann/Birker 2016: E. Biermann/S. Birker, Ein steinerner Keulenkopf aus Hamm – ein typochronologischer Einordnungsversuch. In: LWL-Archäologie für Westfalen, Altertumskommission für Westfalen (Hrsg.), Archäologie in Westfalen-Lippe 2015 (Langenweißbach 2016) 35–38.

Blankenfeldt u. a. 2014: R. Blankenfeld/C. von Carnap-Bornheim/W. Dörfler/J. Gräf/K. Kelm/N. Lau/S. Matesic/C. Engelhardt, Fund- und Forschungsgeschichte, naturwissenschaftliche und materialkundliche Untersuchungen. C. von Carnap-Bornheim (Hrsg.), Das Thorsberger Moor 4 (Schleswig 2014).

Boas 1991: N. A. Boas, Late Neolithic and Bronze Age Settlements at Hemmed Church and Hemmed Plantation, East Jutland. Journal of Danish Archaeology 10, 1991, 119–135.

Bokelmann 1972: K. Bokelmann, Ein mehrphasiger Grabhügel der Stein- und Bronzezeit bei Rastorf, Kreis Plön. Archäologisches Korrespondenzblatt 2, 1972, 33–35.

Bokelmann 1977: K. Bokelmann, Ein Grabhügel der Stein- und Bronzezeit bei Rastorf, Kreis Plön. Offa 34, 1977, 90–99.

Bourdieu 1987: P. Bourdieu, Die feinen Unterschiede (Frankfurt am Main 1987). [Frz. Original: La distinction. Critique sociale du jugement (Paris 1979)].

Bourgeois 2013: Q. P. J. Bourgeois, Monuments on the Horizon. The Formation of the Barrow Landscape throughout the 3rd and 2nd Millennium BC (Leiden 2013).

Bradley 2005: R. Bradley, Ritual and domestic life in prehistoric Europe (New York, London 2005).

Brandt u. a. 2015: G. Brandt/A. Szecsenyi-Nagy/C. Roth/K. W. Alt/W. Haak, Human paleogenetics of Europe – The known knowns and the known Unknowns. Journal of Human Evolution 79, 2015, 73–95.

Brandt 1967: K. H. Brandt, Studien über steinerne Äxte und Beile der jüngeren Steinzeit und der Stein-Kupferzeit Nordwestdeutschlands. K. Tackenberg/K. J. Narr (Hrsg.), Münsterische Beiträge zur Vorgeschichtsforschung. Veröffentlichungen des Seminars für Vor- und Frühgeschichte de Universität 2 (Hildesheim 1967).

Breske in Vorb.: B. Breske, Untersuchungen zu neolithischen Beilen in Schleswig-Holstein. Sidestone Press, Leiden, in Vorb.

Brink 2009: K. Brink, I pallisadernas tid. Om stolphål och skärvor och sociala relationer under yngre mellanneolitikum. Malmöfynd 21 (Malmö 2009).

Brøndsted 1938: J. Brøndsted, Danmarks Oldtid (Kopenhagen 1938).

Brozio 2016: J. P. Brozio, Megalithanlagen und Siedlungen im Trichterbecherzeitlichen Ostholstein. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 9 (Bonn 2016).

Brück/Fontijn 2013: J. Brück/D. Fontijn, The myth of the chief: prestige goods, power and personhood in the European Bronze Age. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 197–215.

Buchenhorst 2014: F. Buchenhorst, Das Siedlungswesen der schnurkeramischen Kultur im nördlichen Mitteleuropa. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie Band 249 (Bonn 2014).

Buchvaldek 1966: M. Buchvaldek, Die Schnurkeramik in Mitteleuropa. Zur Herausstellung der Fundgruppen und der Frage ihrer gegenseitigen Beziehungen. Památky Archeologické 57, 1966, 126–171.

Buchvaldek 1986: M. Buchvaldek, Zum gemeineuropäischen Horizont der Schnurkeramik. Prähistorische Zeitschrift 61, 1986, 129–151.

von Carnap-Bornheim 2007: C. von Carnap-Bornheim: Die Schleiregion – eine archäologische Landschaft zwischen Nord- und Ostsee. In: C. von Carnap-Bornheim/M. Segschneider (Hrsg.), Die Schleiregion – Land-Wasser-Geschichte. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 49 (Stuttgart 2007) 14-17.

Childe 1925: V. G. Childe, The Dawn of European Civilization (London 1925).

Childe 1951: V. G. Childe, Social Evolution (London 1951).

Clausen 1985: I. Clausen, Neolithische Fundplätze am Großen Plöner See. In: Offa 42, 1985, 113–186.

Clausen 1991: I. Clausen, Achter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1982–1983. Offa 48, 1991, 397–402.

Clausen 1996: I. Clausen, Zehnter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1988–1993. Offa 51, 1996, 407–431.

Clausen 2002/03: I. Clausen, Elfter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1994–1997. Offa 53, 1996, 277–281.

Conrad/Teegen 2009: M. Conrad/W. R. Teegen, Gewalt und Konfliktaustragung im 3. Jahrtausend v. Chr. Archæo. Archäologie in Sachsen 6, 2009, 48–53.

Czebreszuk/Szmyt 2008: J. Czebreszuk/M. Szmyt, Siedlungsformen des 3. Jahrtausends v. Chr. in der polnischen Tiefebene (Kulturen der Trichterbecher, Kugelamphoren und Schnurkeramik). Stand und Perspektiven der Untersuchungen. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 219–242.

Damm 1991: C. Damm, The Danish Single Grave Culture – Ethnic Migration or Social Construction? Journal of Danish Archaeology 10, 1991, 199–205.

Davidsen 1975: K. Davidsen, Relativ kronolgi I mellemneolitisk tid. En diskussion af C. J. Beckers kronologisystem på baggrund af nye og gamle stratigrafiske fund. Aarbøger 1975, 42–77.

Davidsen 1978: K. Davidsen, The Final TRB Culture in Denmark. A Settlement Study. Arkæologiske Studier 5 (Kopenhagen 1978).

Davis/Edmonds 2011: V. Davis/M. Edmonds, Studying stone axes. In: V. Davis/M. Edmonds (Hrsg.), Stone Axe Studies III (Oxford 2011) 1–5.

Deffner u. a. 2006: A. Deffner/M. Raczkowska-Jones/A. Selent, Zwei Gräberfelder der neolithischen Baalberger Kultur. In: H. Meller (Hrsg.), Archäologie in Sachsen-Anhalt, Sonderband 4. Archäologie XXL. Archäologie an der B6n im Landkreis Quedlinburg (Halle [Saale] 2006) 73–76.

Dibbern 2016: H. Dibbern, Das trichterbecherzeitliche Westholstein: Eine Studie zur neolithischen Entwicklung von Landschaft und Gesellschaft. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 8 (Bonn 2016).

Dietrich 2014: O. Dietrich, Learning from ‚Scrap' about Late Bronze Age Hoarding Practices: A Biographical Approach to Individual Acts of Dedication in Large Metal Hoards oft he Carpathian Basin. European Journal of Archaeology 17, 3, 2014, 468–486.

Dörfler 2008: W. Dörfler, Das 3. Jahrtausend v. Chr. in hochauflösenden Pollendiagrammen aus Norddeutschland. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 135–148.

Drenth 1992: E. Drenth, Flat Graves and Barrows of the Single Grave Culture in the Netherlands in Social Perspective: An Interim Report. In: M. Buchvaldek/C. Strahm (Hrsg.), Die kontinentaleuropäischen Gruppen der Kultur mit Schnurkeramik. Schnurkeramik-Symposium Praha-Stirin 1990. Praehistorica 19, 1992, 207–214.

Drenth u. a. 2008: E. Drenth/O. Brinkkemper/R. C. G. M. Lauwerier, Single Grave Culture Settlements in the Netherlands: the state of affairs anno 2006. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 149–182.

Drenth u. a. 2013: E. Drenth/M. Freudenberg/B. van Os, Prehistoric stone tools for metal-working from the Netherlands: an overview. In: M. Bartelheim/J. Pes

(Hrsg.), From Copper to Bronze. Cultural ans Social Transformations at the Turn to the 3rd/2nd Millennia B.C. in Central Europe. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 74 (Langenweissenbach 2013) 41–51.

Dubovtseva 2016: E. N. Dubovtseva, The Use of Cord in Ornamentation of Neolithic Pottery in the North of Western Siberia. Fennoscandia archaeological 33, 2016, 77–93.

Earle 1997: T. Earle, How Chiefs come to Power. The Political Economy in Prehistory (Stanford 1997).

Ebbesen 1978: K. Ebbesen, Tragtbægerkultur I Nordjylland. Studier over jættestuetiden. Nordiske Fortidsminder B 5 (København 1978).

Ebbesen 1980: K. Ebbesen, Flintafslag som offer. Kuml 1980, 147–157.

Ebbesen 1982a: K. Ebbesen, Flint Celts from Burials and Hoards on the Jutlandic Peninsula. Acta Archaeologica 53, 1982, 119–181.

Ebbesen 1982b: K. Ebbesen, Yngre stenalders depotfund som bebyggelseshistorisk kildematerial. In: H. Thrane (Hrsg.), Om yngre stenalders bebyggelseshistorie. Beretning fra et symposium. Odense 30. april–1. maj 1981. Skrifter fra Historisk Institut, Odensen Universitet 30 (Odense 1982) 60–79.

Ebbesen 1984: K. Ebbesen, Tragtbægerkulturens Grønstenøkser. Kuml. Årbog für Jysk Arkæologisk Selskab 1984, 113–153.

Ebbesen 1986: K. Ebbesen, Snorekeramiske Bopladser i Europa. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30.10.1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1 (København 1986) 276–279.

Ebbesen 1995a: K. Ebbesen, Spätneolithische Schmuckmode. Acta Archaeologica 66, 1995, 219–279.

Ebbesen 1995b: K. Ebbesen, Die nordischen Bernsteinhorte der Trichterbecherkultur. Praehistorische Zeitschrift 70, 1995, 32–89.

Ebbesen 1997: K. Ebbesen, Der Beginn der Streitaxtzeit. In: P. Siemen (Hrsg.), Early Corded Ware Culture. The A-Horizon – fiction or fact? International Symposium in Jutland 2nd–7th May 1994. Arkæologiske Rapporter fra Esbjerg Museum 2 (Ribe 1997) 75–91.

Ebbesen 2006: K. Ebbesen, The battle axe Periode – Stridsøksetid (København 2006.)

Ebbesen 2011: K. Ebbesen, Danmarks Megalitgrave (København 2011).

Ebersbach 2010: R. Ebersbach, Seeufersiedlungen und Architektursoziologie – Ein Anwendungsversuch. In: P. Trebsche/N. Müller-Scheeßel/S. Reinhold (Hrsg.), Der gebaute Raum. Bausteine einer Archtektursoziologie vormoderner Gesellschaften. Tübinger Archäologische Taschenbücher 7 (Münster, New York, München, Berlin 2010) 193–212.

Eggers 1959: H.-J. Eggers, Einführung in die Vorgeschichte (München 1959).

Eggert/Samida 2009: M. K. H. Eggert/S. Samida, Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie. UTB Basics (Tübingen, Basel 2009).

Endrigkeit 2010: A. Endrigkeit, Bronzezeitliche Depotfunde in Schleswig-Holstein. Eine kulturhistorische Studie. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 178 (Bonn 2010).

Feeser/Dörfler 2016: I. Feeser/W. Dörfler, Landschaftsentwicklung und Landnutzung. In: H. Dibbern, Das trichterbecherzeitliche Westholstein: Eine Studie zur neolithischen Entwicklung von Landschaft und Gesellschaft. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 8 (Bonn 2016) 17–24.

Feeser/Furholt 2014: I. Feeser/M. Furholt, Ritual and economic activity during the Neolithic in Schleswig-Holstein, northern Germany: an approach to combine archaeological and palynological evidence. Journal of Archaeological Science 51, 2014, 126–134.

Feeser u. a. 2012: I. Feeser/W. Dörfler/F. R. Averdieck/J. Wiethold, New insight into regional and local land-use and vegetation patterns in eastern Schleswig-Holstein during the Neolithic. In: J. Müller/M. Hinz (Hrsg.), Siedlung, Grabenwerk,

Großsteingrab. Studien zu Gesellschaft, Wirtschaft und Umwelt der Trichterbechergruppe im nördlichen Mitteleuropa. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 2 (Bonn 2012) 159–190.

Fischer 1956: U. Fischer, Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. Studien über neolithische und frühbronzezeitliche Grab- und Bestattungsformen in Sachsen-Thüringen. Vorgeschichtliche Forschungen 15 (Berlin 1956).

Fitzpatrick 2009: A. Fitzpatrick, In his hands and in his head: The Amesbury Archer as a metalworker. In: P. Clark (Hrsg.), Bronze Age Connections. Cultural Contact in Prehistoric Europe (Oxford, Oakville 2009) 176–188.

Flemming 1980: W. Flemming, Ein Gräberfeld der Einzelgrabkultur in Großharrie, Kreis Plön. Berichte aus dem LVF-Kreis 1978 und 1979, 2–5 (Schleswig 1980).

Fokkens 1982: H. Fokkens, Late Neolithic Occupation near Bornwind (Province of Friesland). Palaeohistoria 24, 1982, 91–113.

Fokkens 2005: H. Fokkens, Voorbeeldige voorouders. Graven naar de ideeenwereld van prehistorische boerengemeenschappen. [Inaugral Lecture Leiden University] (Leiden 2005).

Fontijn 2002: D. R. Fontijn, Sacrificial Landscapes Cultural biographies of persons, objects and 'natural' places in the Bronze Age of the Southern Netherlands, C. 2300–600 BC. Analecta Praehistorica Leidensia 33/34 (Leiden 2002).

Forssander 1933: J. E. Forssander, Die schwedische Bootaxtkultur und ihre kontinentaleuropäischen Voraussetzungen (Lund 1933).

Frei u. a. 2015: K. M. Frei/U. Mannering/K. Kristiansen/M. E. Allentoft/A. S. Wilson/I. Skals/S. Tridico/M. L. Nosch/E. Willerslev/L. Clarke/R. Frei, Tracing the dynamic life of a Bronze Age Female.: Scientific Reports 5, 2015, Artikel Nr. 10431 <doi: 10.1038/srep10431, 2015>.

Freud 1999: S. Freud, Zur Psychoanalyse des Alltagslebens. Über Vergessen, Versprechen, Vergreifen, Aberglaube und Irrtum. In: A. Freud (Hrsg.), Gesammelte Werke 17 (Frankfurt am Main 1999) 5–324.

Freudenberg 2007: M. Freudenberg, Cushion stones and other stone tools for early metalworking in Schleswig-Holstein. Some new aspects on local Bronze Age society. In: L. Astruc/F. Bon/V. Léa/P.-Y. Milcent/S. Philibert (Hrsg.), Normes techniques et pratiques sociales. De la simplicite des outillages pre- et protohistoriques XXVI. Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire, d'Antibes 2006 (Antibes 2007) 313–320.

Freudenberg 2010: M. Freudenberg, Stone Age or Bronze Age? Cushion stones and other stone tools used for early metalworking in Schleswig-Holstein. In: B. V. Eriksen (Hrsg.), Lithic technology in metal using societies. Proceedings of a UISPP Workshop, Lisbon, September 2006. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 67 (Aahus 2010) 23–32.

Freudenberg 2012: M. Freudenberg, Grab- und Kultanlage der älteren Bronzezeit von Hüsby, Kreis Schleswig-Flensburg – rituelle Landschaft oder eine Demonstration der Macht am Verbindungsweg zwischen Jütischer Halbinsel und Norddeutschland? In: D. Bérenger/J. Bourgois/M. Talon/S. Wirth (Hrsg.), Gräberlandschaften der Bronzezeit. Internationales Kolloquium zur Bronzezeit. Herne, 15. –18. Oktober 2008. Bodenaltertümer Westfalens 51 (Darmstadt 2012) 619–639.

Friemann 2010: C. Friemann, Imitation, identity and communication: the presence and problems of skeuomorphs in the Metal Ages. In: B. V. Eriksen (Hrsg.), Lithic technology in metal using societies. Proceedings of a UISPP Workshop, Lisbon, September 2006. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 67 (Aahus 2010) 33–44.

Fritsch u. a. 2010: B. Fritsch/M. Furholt/M. Hinz/L. Lorenz/H. Nelson/G. Schafferer/S. Schiesberg/K.-G. Sjögren, Dichtezentren und lokale Gruppierungen – Eine Karte zu den Großsteingräbern Mittel- und Nordeuropas. JungsteinSITE, 20.10.2010 <www.jungsteinsite.uni-kiel.de>.

Frydenlund Jensen 2009: S. Frydenlund Jensen, Fladmarksgrave fra høj og flad mark – tre enkeltgravstidsgrave fra Krogsgård. In: By, marsk og geest, Kulturhistorisk årbog for Sydvestjylland 21 (Ribe 2009) 10–21.

Furholt 2003: M. Furholt, Die absolutchronologische Datierung der Schnurkeramik in Mitteleuropa und Südskandinavien. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 101 (Bonn 2003).

Furholt 2004: M. Furholt, Entstehungsprozesse der Schnurkeramik und das Konzept eines Einheitshorizontes. Archäologisches Korrespondenzblatt 34, 2004, 479–498.

Furholt 2006/07: M. Furholt, Rezension zu Eva Hübner, Jungneolithische Gräber auf der Jütischen Halbinsel. Offa 63/64, 2006/07 (2011), 217–225.

Furholt 2011: M.Furholt: Materielle Kultur und räumliche Strukturen sozialer Identität im 4. und 3. Jahrtausend v. Chr. in Mitteleuropa. Eine methodische Skizze. In: S. Hansen/J. Müller (Hrsg.), Sozialarchäologische Perspektiven: Gesellschaftlicher Wandel 5000-1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus. Internationale Tagung in Kiel 15.–18. Oktober 2007 in Kiel. Archäologie in Eurasien 24 (Berlin 2011) 243–267.

Furholt 2012: M. Furholt, Monuments and Durable Landscapes in the Neolithic of Southern Scandinavia and Northern Central Europe. In: M. Furholt/M. Hinz/D. Mischka (Hrsg.), „As time goes by?“ Monumentality, Landscapes and the Temporal Perspective. Proceedings of the International Workshop „Socio-Environmental Synamics over the Last 12.000 Years: The Creation of Landscapes II (14.–18.03.2011) in Kiel 2 (Bonn 2012) 115–132.

Furholt 2014: M. Furholt, Upending a “Totality”: Re-evaluating Corded Ware Variability in Late Neolithic Europe. Proceedings of the Prehistoric Society 80, 2014, 67–86.

Furholt 2016: M. Furholt, Corded Ware and Bell Beakers – A Practice-based Perspective on Local Communities, Transregional Interaction and Social Heterogeneity in Late Neolithic Europe. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop “Social-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 111–125.

Furholt 2017: M. Furholt, Socio-spatial organisation and ealry Neolithic expansion in Western Anatolia and Greece. In: M. Gori/M. Ivanova (Hrsg.), Balkan Dialogues. Negotiating Identity between Prehistory and the Present (Abdingdon 2017) 111–130.

Furholt 2018: M. Furholt, Massive Migrations? The Impact of Recent aDNA Studies on our View of Third Millennium Europe. European Journal of Archaeology 21, 2018, 159–191 <doi:10.1017/eaa.2017.43> epubl. 28.09.2017.

Furthmann 1979: F.-W. Furthmann, Zwei neolithische Horte von Rügen. Bodendenkmalpflege in Mecklenburg 26. Jahrbuch 1978 (1979) 31–36.

Ganslmeier/Literski-Henkel 2014: R. Ganslmeier/N. Literski-Henkel, Die Tatwaffen aus einem Grab der Schnurkeramik von Eulau, Burgenlandkreis Ein Beitrag zur Verwendung von Pfeilen in den Kulturgruppen des 3. Jts. v. Chr. Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 94, 2014, 29–83.

Gebers 1984: W. Gebers, Das Endneolithikum im Mittelrheingebiet. Typologische und chronologische Studien. Saarbrücker Studien zur Altertumskunde 27 (Bonn 1984).

Gebers/Kiefmann 1977: W. Gebers/H.-M. Kiefmann, Ein Grab der spätneolithischen Einzelgrabkultur von der Vordersten Waade bei Bosau. Offa 34, 1977, 75–81.

Gerling u. a. 2012: C. Gerling/V. Heyd/A. Pike/E. Bánffy/J. Dani/K. Köhler/G. Kulcsár/E. Kaiser/W. Schier, Identifying kurgan graves in Eastern Hungary: A burial mound in the light of strontium and oxygen isotope analysis. In: E. Kaiser/J. Burger/W.

Schier (Hrsg.), Population Dynamics in Prehistory and Early History. New Approaches by Using Stable Isotopes and Genetics (Berlin, Boston 2012) 165–176.

Gessner 2005: K. Gessner, Vom Zierrat zum Zeichen von Identitäten. Soziokulturelle Betrachtungen auf der Grundlage endneolithischen Schmucks im Mittelelbe-Saale-Gebiet. Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 46, 2005, 1–25.

Gimbutas 1994: M. Gimbutas, Das Ende Alteuropas. Der Einfall der Steppennomaden aus Südrußland und die Indogermanisierung Mitteleuropas. Archaeolingua Series minor 6 (Budapest 1994).

Glob 1944: P. V. Glob, Studier over den jyske Enkeltgravskultur. Aarbøger 1944.

Glob 1952: P. V. Glob: Danske Oldsager II. Yngre Stenalder (København 1952).

Glob 1969: P. V. Glob: Helleristninger i Danmark. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 7 København 1969).

Goldhammer 2015: J. Goldhammer, Studien zu Steinartefakten der Bronzezeit. Siedlungsinventare aus Nord- und Südschleswig im Vergleich. Studien zur nordeuropäischen Bronzezeit 2 (Kiel 2015).

Goldhammer u. a. 2012: J. Goldhammer/S. Hartz/H. Paulsen, Picken, Schleifen, Bohren – Beispiele mesolithischer und frühneolithischer Felsgesteinbearbeitungstechniken im Norden. In: A. Stobbe/U. Tegtmeier (Hrsg.), Verzweigungen. Eine Würdigung für A. J. Kalis und J. Meurers-Balke. Frankfurter Archäologische Schriften 18 (Bonn 2012) 125–138.

Groht 2013: J. Groht, Menhire in Deutschland (Mainz 2013).

Gronenborn 2009: D. Gronenborn, Climate fluctuations and trajectories to complexityin the Neolithic: towards a theory. Documenta Praehistorica 36, 2009, 97–110.

Gronenborn 2010: D. Gronenborn, Fernkontakte aus dem nördlichen Europa während der Bandkeramischen Kultur. In: J. Suteková/J. Pavúk/P. Kálabkova/B. Kovár/P. Rhei (Hrsg.), Studies in Chronology and Cultural Development of South-Eastern and Central Europe in Earlier Prehistory Presented to Juraj Pavúk on the Occasion of his 75th Birthday (Bratislave 2010) 561–574.

Grundvad/Egelund Poulsen 2014: L. Grundvad/M. Egelund Poulsen, Nørregårdgravpladsen fra tidlig enkeltgravskultur ved Nørre Holsted. In: Marsk og geest. Kulturhistorisk årbog for Ribe-egnen 26, 2014, 7–18.

Guldin 2013: A. Guldin, Eine Straße erzählt Geschichte(n) … Ein neuentdeckter Friedhof der jungsteinzeitlichen Einzelgrabkultur im Trassenbereich der geplanten BAB 20 bei Todesfelde, Kreis Segeberg. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 2013, 32–38.

Gyldenløve 2017: K. Gyldenløve, Steinildgårdgraven – genfundet og genudgravet. In: Vesthimmerlands Museumsforening. Nr. 1, 2017, 7–8 <http://www.vesthimmerlandsmuseum.dk/media/om_museet/bladnr1_2017.pdf>.

Haak u. a. 2008: W. Haak/G. Brandt/H. N. de Jong/C. Meyer/R. Ganslmeier/V. Heyd/C. Hawkesworth/A. W. G. Pike/H. Meller/K. W. Alt, Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 105, 226–231.

Hage 2016: F. Hage, Büdelsdorf/Borgstedt. Eine trichterbecherzeitliche Kleinregion. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 11 (Bonn 2016).

Hallgren 2008: F. Hallgren, Identitet i praktik. Lokala, regionala och överregionala sociala sammanhang inom nordlig trattbägarkultur. Coast to Coast-books 17 (Uppsala 2008).

Hansen 1986: M. Hansen, Enkeltgravskultrens bopladsfund fra Vesthimmerland og Ribe-området. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30.10.1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1 (København 1986) 286–291.

Hansen 1996: M. Hansen, Træbyggede gravkister fra Enkeltgravskultur og senneolitikum. Kuml 1996, 87–146.

Hansen 2002: S. Hansen, Über bronzezeitliche Depots, Horte und Einzelfunde: Brauchen wir neue Begriffe? Archäologische Informationen 25, 2002, 91–97.

Hansen 2011: S. Hansen, Technische und soziale Innovationen in der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. In: S. Hansen/J. Müller (Hrsg.), Sozialarchäologische Perspektiven: Gesellschaftlicher Wandel 5000–1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus. Internationale Tagung in Kiel 15.–18. Oktober 2007 in Kiel. Archäologie in Eurasien 24 (Mainz 2011) 153–191.

Harck 1972: O. Harck, Steinzeitfunde im Listland und auf der Hörnumer Halbinsel auf Sylt. Offa 29, 1972, 5–19.

Harrison/Heyd 2007: R. J. Harrison/V. Heyd, The Transformation of Europe in the Third Millennium BC: The Example of 'Le Petit Chasseur I+III (Sion, Valais, Switzerland). Praehistorische Zeitschrift 82, 2, 2007, 129–214.

Harten u. a. 2011: L. Harten/S. Klooß/O. Nakoinz, Neolithische Spuren unterm Weihnachtsbaum – Der Fundplatz Stolpe/-Depenau, Kreis Plön, LA 17. Archäologische Nachrichten Schleswig-Holstein 17, 2011, 58–61.

Hartz 2005: S. Hartz, Fundgrube Oldenburger Graben. Mittelneolithische Siedlungsreste aus Wangels (LA 505) in Ostholstein. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 2005, 37–64.

Hartz u. a. 2000: S. Hartz/D. Heinrich/H. Lübke, Frühe Bauern an der Küste. Neue 14C-Daten und aktuelle Aspekte zum Neolithisierungsprozeß im norddeutschen Ostseeküstengebiet. Praehistorische Zeitschrift 75, 2000, 129–152.

Hartz u. a. 2004/5: S. Hartz/D. Mischka/J. Müller, Die neolithische Feuchtbodensiedlung Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154. Resultate der Untersuchungen 1950–1952. Offa 61/62, 2004/5 (2007), 7–24.

Haßmann 1994: H. Haßmann, Die Steinartefakte der befestigten neolithischen Siedlung Büdelsdorf, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Dissertation an der Philosophischen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel (Kiel 1994).

Haßmann 2000: H. Haßmann: Die Steinartefakte der befestigten neolithischen Siedlung Büdelsdorf, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 62 (Bonn 2000).

Hecht 2007: D. Hecht, Das schnurkeramische Siedlungswesen im südlichen Mitteleuropa. Eine Studie zu einer vernachlässigten Fundgattung im Übergang vom Neolithikum zur Bronzezeit (Heidelberg 2007).

Hecht 2008: D. Hecht, Siedlungen der Schnurkeramik im südlichen Mitteleuropa. Siedlungsverteilung und Hausbau. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 253–263.

Hedegaard Andersen 1986: A. Hedegaard Andersen, Enkeltgravstid på de dankse øer. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30.10.1985, i Vejle. Arkæologiske skrifter 1 (København 1986) 57–76.

Heyd 2007: V. Heyd, Families, Prestige Goods, Warriors and Complex Societies: Beaker Groups of the 3rd Millennium cal BC along the Upper and Middle Danube. Proceedings of the Prehistoric Society 73, 2007, 321–370.

Heyd 2016: V. Heyd, Das Zeitalter der Ideologien: Migration, Interaktion, und Expansion im prähistorischen Europa des 4. und 3. Jahrtausends v. Chr. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 53–84.

Hillier/Hanson 1984: B. Hillier/J. Hanson, The Social Logic of Space (Cambridge 1984).

Hinrichsen 2006: C. Hinrichsen, Das Neolithikum auf den Nordfriesischen Inseln. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 133 (Bonn 2006).
Hingst 1959: H. Hingst, Vorgeschichte des Kreises Stormarn. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 5 (Neumünster 1959).
Hingst 1973: H. Hingst, Ein Grabhügelfeld der Einzelgrabkultur aus Stemwarde, Kr. Stormarn. Offa 30 1973, 230–234.
Hingst 1974: H. Hingst, Flachgräber der Stein- und Bronzezeit aus Schleswig-Holstein. Offa 31, 1974, 19–67.
Hingst 1985: H. Hingst, Großsteingräber in Schleswig-Holstein. Offa 42, 1985, 57–112.
Hinz 1954: H. Hinz, Vorgeschichte des nordfriesischen Festlandes. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 3 (Neumünster 1954).
Hinz 2014: M. Hinz, Neolithische Siedlungsstrukturen im südöstlichen Schleswig-Holstein. Dynamik in Landschaft und Besiedlung. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 3 (Bonn 2014).
Hogestijn 1992: J. W. H. Hogestijn, Funtional differences between some settlements of the Single Grave Culture in the northwestern coastal are of the Netherlands. In: M. Buchvaldek/C. Strahm (Hrsg.), Die kontinentaleuropäischen Gruppen der Kultur mit Schnurkeramik. Schnurkeramik-Symposium Praha-Stirin 1990. Praehistorica 19, 1992, 199–205.
Hoika 1976: J. Hoika, Archäologische Ausgrabung in Schleswig-Holstein 1975. Grevenkrug, Kr. Rendsburg-Eckernförde. Die Heimat 83, 4/5, 1976, 129.
Hoika 1987: J. Hoika, Das Mittelneolithikum zur Zeit der Trichterbecherkultur in Nordostholstein. Untersuchungen zu Archäologie und Landschaftsgeschichte. Offa-Bücher 61 (Neumünster 1987).
Højlund 1973/74: F. Højlund, Stridøksekulturens flintøkser og -mejsler. Kuml 1973/74, 179–194.
Højlund 1978: F. Højlund, Stenøkser i Ny Guineas højland. Hikuin 4, 1978, 31–48.
Holst/Rasmussen 2012: M. K. Holst/M. Rasmussen, Skelhøj and the Bronze Age barrows of Southern Scandinavia 1. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 78 (Aahus 2012).
Holst/Rasmussen 2013: M. K. Holst/M. Rasmussen, Herder Communities: Longhouses, Cattle and Landscape Organization in the Nordic Early and Middle Bronze Age. In: S. Bergerbrant/S. Sabatini (Hrsg.), Counterpoint: Essays in Archaeology and Heritage Studies in Honor of Professor Kristian Kristiansen. BAR International Series 2508 (Oxford 2013) 99–110.
Horn 2011: Ch. Horn, Die rituelle Zerstörung von Stabdolchen. Archäologische Informationen 34, 2011, 49–63.
Horn 2013: Ch. Horn, Ein alt-gefundener Stabdolch aus der Umgebung von Stolpe (Kr. Plön) am Stolper See. Das Altertum 58, 2013, 81–98.
Horn 2014: Ch. Horn, Studien zu den europäischen Stabdolchen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 246 (Bonn 2014).
Horn 2015a: Ch. Horn, Cupmarks. In: Adoranten. Årsskrift Scandinavian Society for Prehistoric Art (Tanumshede 2015) 29–43.
Horn 2015b: Ch. Horn, Schalensteine. Nachwort in: B. Meyer/J. Meyer, Schalensteine in Schleswig-Holstein. Archäologischen Nachrichten aus Schleswig-Holstein Sonderheft 1 (Schleswig 2015) 304–307.
Hübner 2005: E. Hübner, Jungneolithische Gräber auf der Jütischen Halbinsel. Typologische und chronologische Studien zur Einzelgrabkultur. Nordiske Fortidsminder Serie B 24:1 (Kopenhagen 2005).
Hvass 1986: L. Hvass, Enkeltgravskulturens regionagrupper i Vejle Amt. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30. 10. 1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1 (København 1986) 108–125.

Iversen 2015: R. Iversen, The Transformation of Neolithic Societies. An Eastern Danish Persepective on the 3rd Millenium BC. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 88 (Aarhus 2015).

Iversen 2016: R. Iversen, Was there ever a Single Grave Culture in East Denmark? Traditions and Transformations in the 3rd Millenium BC. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 159–170.

Jacobs 1991: J. Jacobs, Die Einzelgrabkultur in Mecklenburg-Vorpommern. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 24 (Schwerin 1991).

Jensen 1979: J. Jensen, Oldtidens samfund. Tiden indtil år 800. Dansk social historie 1 (København 1979).

Jensen 2001: J. Jensen, Danmarks Oldtid. Stenalder 13.000–2.000 f. Kr. (Gyldendal, København 2001).

Jensen 2002: J. Jensen, Danmarks Oldtid. Bronzealder 2.000–500 f. Kr. (Gyldendal, København 2002).

Johannsen u. a. 2016: N. Nørkjær Johannsen/S. K. Nielsen/S. T. Jensen, Northwestern Jutland at the Dawn of the 3rd Millennium: Navigating Life and Death in a New Socioeconomic Landscape? In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 35–52.

Johannsen/Kieldsen 2014: N. Nørkjær Johannsen/M. Kieldsen, En stendyngegrav ved Kvorning – Fund, kontekst og betydning. Kuml 2014, 9–28.

Johansen 1986: E. Johansen, Tre Bosættelser fra sen Enkeltgravskultur/tidlig Senneolitikum ved Solbjerg, Østhimmerland. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30. 10. 1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1 (København Universitet 1986) 280–285.

Johansen u. a. 2004: K. L. Johansen/S. T. Laursen/M. K. Holst, Spatial patterns of social organization in the Early Bronze Age of South Scandinavia. Journal of Anthropological Archaeology 23, 1, 2004, 33–55.

Kadrow 2011: S. Kadrow, Kupferzeitliche Sozialstrukturen. In: S. Hansen/J. Müller (Hrsg.), Sozialarchäologische Perspektiven: Gesellschaftlicher Wandel 5000–1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus. Internationale Tagung in Kiel 15.–18. Oktober 2007 in Kiel. Archäologie in Eurasien 24 (Berlin 2011) 107–121.

Kaiser 2011: E. Kaiser, Egalitäre Hirtengesellschaften versus Nomadenkrieger? Rekonstruktion einer Sozialstruktur der Jamnaja- und Katakombengrabkultur. In: S. Hansen/J. Müller (Hrsg.), Sozialarchäologische Perspektiven: Gesellschaftlicher Wandel 5000–1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus. Internationale Tagung in Kiel 15.–18. Oktober 2007 in Kiel. Archäologie in Eurasien 24 (Berlin 2011) 193–210.

Karnatz 1987: J. Karnatz, Die Vorgeschichte des Kreises Ostholstein, der südliche Teil des Altkreises Oldenburg. Die Stein- und Bronzezeit.[Unpubl. Diss. Univ. Kiel]. (Kiel 1987).

Kegler 2014: J. F. Kegler, Schnurkeramische Reihenhäuser vs. Langhäuser der Aunjetitzer Kultur. Siedlungsplatzkontinuitäten am Ende der ausgehenden Jungsteinzeit und der frühen Bronzezeit in Wennungen (Sachsen-Anhalt, Lkr. Burgenlandkreis). In: T. Link/D. Schimmelpfennig (Hrsg.), No future? Brüche und Ende kultureller Erscheinungen: Fallbeispiele aus dem 6.–2. Jahrtausend v. Chr. Fokus

Jungsteinzeit. Berichte der AG Neolithikum 4. Deutscher Archäologie-Kongress in Bremen 2011 (Kerpen-Loogh 2014) 173–185.

Kegler-Graiewski 2007: N. Kegler-Graiewski, Beile – Äxte – Mahlsteine. Rohmaterialversorgung im Jung- und Spätneolithikum Nordhessens. Diss. Univ. Köln]. (Köln 2007).

Kehler 2015: K. Kehler, Trepanationen der Mittelelbe-Saale-Schnurkeramik – besondere Personen? Journal of Neolithic Archaeology 2015, 101–158. <http://www.jna.uni-kiel.de/index.php/jna/article/view/114/117>.

Kern 2012: D. Kern, Migration and mobility in the latest Neolithic of the Traisen Valley, Lower Austria: Archaeology. In: E. Kaiser/J. Burger/W. Schier (Hrsg.), Population Dynamics in Prehistory and Early History. New Approaches by Using Stable Isotopes and Genetics (Berlin, Boston 2012) 213—224.

Kersten 1939: K. Kersten, Vorgeschichte des Kreises Steinburg. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 1 (Neumünster 1939).

Kersten 1951: K. Kersten, Vorgeschichte des Kreises Herzogtum Lauenburg. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 2 (Neumünster 1951).

Kersten/La Baume 1958: K. Kersten/P. La Baume, Vorgeschichte der nordfriesischen Inseln. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 4 (Neumünster 1958).

Kirleis u. a. 2012: W. Kirleis/S. Klooß/H. Kroll/J. Müller, Crop growing and gathering in the northern German Neolithic: a review supplemented by first new results. Vegetation History and Archaeobotany 21, 2012, 221–242.

Klassen 2000: L. Klassen, Frühes Kupfer im Norden. Untersuchungen zu Chronologie, Herkunft und Bedeutung der Kupferfunde der Nordgruppe der Trichterbecherkultur. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 36 (Aarhus 2000).

Klassen 2004: L. Klassen, Jade und Kupfer. Untersuchungen zum Neolithisierungsprozess im westlichen Ostseeraum unter besonderer Berücksichtigung der Kulturentwicklung Europas 5500 -3500 BC. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 47 (Aarhus 2004).

Klassen 2005: L. Klassen, Refshøjgård. Et bemærkelsesværdigt gravfund fra enkeltgravskulturen. Kuml 2005, 17–60.

Klassen 2008: L. Klassen, Zur Bedeutung von Getreide in der Einzelgrabkultur Jütlands. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 49–66.

Klassen 2014a: L. Klassen, Along the road. Aspects of Causewayed Enclosures in South Scandinavia and Beyond. East Jutland Museum Publication 2 (Aarhus 2014).

Klassen 2014b: L. Klassen, South Scandinavian Neolithic Greenstone Axes with a perforated Butt. In: R.-M. Arbogast/A. Greffier-Richard (Hrsg.), Entre archéologie et écologie, une Préhistoire de tous les milieux. Mélanges offerts à Pierre Pétrequin (Besançon 2014) 199–212.

Klatt 2009: S. Klatt, Die neolithischen Einhegungen im westlichen Ostseeraum. Forschungsstand und Forschungsperspektiven. In: F. Biermann/T. Terberg (Hrsg.), Neue Forschungen zum Neolithikum im Ostseeraum. Archäologie und Geschichte im Ostseeraum 5 (Rahden/Westfalen 2009) 7–134.

Kleijne u. a. 2016: J. P. Kleijne/S. M. Beckermann/D. C. Brinkhuizen/O. Brinkkemper/V. Garcia-Diaz/L. Kubiak-Martens/R. C. G. M. Lauwerier/G. R. Nobles/T. F. M. Oudemans/J. H. M. Peeters/D. C. M. Raemaekers/B. I. Smit/E. M. Theunissen/A. L. van Gijn/J. T. Zeiler, Sifting through Single Grave Culture Settlements: Keimersburg and Mienakker in the Noord Holland Tidal Area (the Netherlands). In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop “Socio-Envi-

ronmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes“ III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 171–182.

Klooß 2008: R. Klooß, Ein Fundplatz des Übergangs vom Mittelneolithikum A zum Mittelneolithikum B aus Wangels LA 505, Kreis Ostholstein. Ein Vorbericht. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 127–134.

Kieselbach 2012: P. Kieselbach: Gerätebestand des Jung- und Endneolithikums. In: H. Floss (Hrsg.), Steinartefakte von Altpaläolithikum bis in die Neuzeit (Tübingen 2012) 901–922.

Klimscha 2011: F. Klimscha, Flint axes, groundston eaxes and „battle axes“ of the Copper Age in the eastern Balkans (Romania, Bulgaria). In: V. Davis/M. Edmonds (Hrsg.), Stone Axe Studies 3. Oxbow Books, Oxford 2011, 361–382.

Klimscha 2016a: F. Klimscha, Pietrele 1. Beile und Äxte aus Stein. Distinktion und Kommunikation während der Kupferzeit im östlichen Balkangebiet. Archäologie in Eurasien 34 (Bonn 2016).

Klimscha 2016b: F. Klimscha, Axes and Allies: Long-range Contacts in Northern Central Europe during the 4th and 3rd Millennia BC as Exemplified by Stone and Metal Artefacts. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop “Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes“ III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 85–100.

Kölcze 2014: Z. Kölcze, The Fårdrup-type Shaft-hole Axes. Material Hybridity in the Bronze Age Europe c. 1600 BC. In: S. Reiter/H. W. Nøgaard/Z. Kölcze/C. Rassmann (Hrsg.), Rooted in Movement. Aspects of Mobility in Bronze Age Europe. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 83 (Højberg 2014) 77–88.

Konopka u. a. 2016: T. Konopka/A. Szczepanek/M. M. Przybyła/P. Włodarczak, Evidence of interpersonal violence or a special funeral rite in the Neolithic multiple burial from Koszyce in southern Poland – a forensic analysis. Anthropological Review 79, 1, 2016, 69–85.

Kossinna 1928: G. Kossinna, Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Mannus-Bibliothek 6 (Leipzig 1928).

Kramer 1981: W. Kramer, Vierter Arbeitsbericht des Landesamtes für Vor- und Frühgeschichte von Schleswig-Holstein 2. Grabungsberichte der Jahre 1974–1975. Grevenkrug-Eckernförde. Offa 38, 1981, 416; 431–442.

Kramer 1982: W. Kramer, Fünfter Arbeitsbericht des Landesamtes für Vor- und Frühgeschichte von Schleswig-Holstein 2. Grabungsberichte der Jahre 1976–1977. Großharrie, Kr. Plön. Offa 39, 1982, 299; 305; 333.

Kramer 1989: W. Kramer, Sechster Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1987–1979. Offa 46, 1989, 333–398.

Krause-Kyora 2004: B. Krause-Kyora, Eine Bestattung der Einzelgrabkultur Preetz-Wakendorf, Kreis Plön, LA 56. In: “… aus Preetzer Geschichte …”. Informationsblatt des Heimatvereins Preetz und Umgebung e.V. sowie des Archivs der Stadt Preetz 11, 2004, 13–30.

Krause-Kyora 2007: B. Krause-Kyora, Ein Trümmerhaufen: Lithische Aspekte aus der neolithischen Siedlung Hemmingstedt LA 2. [Unpubl. Magisterarbeit Univ. Kiel]. (Kiel 2007).

Krause-Kyora 2008: B. Krause-Kyora, Ein Trümmerhaufen. Steinzeitliches Feuersteinhandwerk und der Feuersteinhandel an der Nordseeküste. Aspekte aus

der neolithischen Siedlung Hemmingstedt, Kr. Dithmarschen. Archäologie in Schleswig 12, 2008, 39–51.

Krautwurst 2002: R. Krautwurst, Zur Bedeutung der schnurkeramischen Wellenleistenkeramik. In: J. Müller (Hrsg.), Vom Endneolithikum zur Frühbronzezeit: Muster sozialen Wandels? Tagung Bamberg 14.–16. Juni 2001. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 90 (Bonn 2002) 89–96.

Kristiansen 1984: K. Kristiansen, Ideology and Material Culture: an Archaeological Perspective. In: M. Spriggs (Hrsg.), Marxist Perspectives in Archaeology, (Cambridge 1984) 72–100.

Kristiansen 1989: K. Kristiansen, Prehistoric Migrations – the Case of the Single Grave and Corded Ware Culture. Journal of Danish Archaeology 8, 1989, 211–225.

Kristiansen 2010: K. Kristiansen, Decentralized Complexity: The Case of Bronze Age Northern Europe. In: T. D. Price/G. M. Feinman (Hrsg.), Pathways to Power. New Perspectives on the Emergence of Social Inequality. Fundamental Issues in Archaeology (Berlin 2010) 169–192.

Kristiansen 2017: K. Kristiansen, Interpreting Bronze Age Trade and Migration. In: E. Kiriatzi/C. Knappett (Hrsg.), Human Mobility and Technological Transfer in the Prehistoric Mediterranean. British School at Athens. Studies in Greek Antiquity (Cambridge 2017) 154–181.

Kristiansen/Larsson 2005: K. Kristiansen/T. Larsson, The Rise of Bronze Age Society. Travels, Transmissions and Transformations (Cambridge 2005).

Kristiansen u. a. 2017: K. Kristiansen/M. E. Allentot/K. M. Frei/R. Iversen/N. N. Johannsen/G. Kroonen/L. Paspieszny/T. D. Price/K.-G. Sjögren/M. Sikora/E. Willerslev, Re-theorising mobility and the formation of culture and language among the Corded Ware Culture in Europe. Antiquity 91, 2017, 334–347.

Kubenz 1994: T. Kubenz, Baalberger Kultur. In: H. J. Beier/R. Einicke (Hrsg.), Das Neolithikum im Mittelelbe-Saale-Gebiet und in der Altmark. Eine Übersicht und ein Abriß zum Stand der Forschung. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 4 (Wilkau-Hasslau 1994) 113–128.

Kühl 1971: J. Kühl, Ein Grabhügel der „Glüsingerberge“, Kr. Dithmarschen. Offa 28, 1971, 104–106.

Kühn 1979: H. J. Kühn, Das Spätneolithikum in Schleswig-Holstein. Offa Bücher 40 (Neumünster 1979).

Kühn 1990: H. J. Kühn, Endneolithische Funde vom Rande des Dosenmoores bei Großharrie, Kreis Plön. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 1, 1990, 61–76.

Kühn 1991: H. J. Kühn, Alt Erfrade (Tarbek). Achter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1982–1983. Offa 48, 1991, 396–397

Kühn 2009: H. J. Kühn, Flintdolche im Schlick. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 15, 2009, 66–70.

Kopytoff 1986: I. Kopytoff, The cultural biography of things: Commoditization as process. In: A. Appadurai (Hrsg.), The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective (Cambridge 1986) 64–91.

Lanting/van der Waals 1976: J. N. Lanting/J. D. van der Waals, Beaker Culture Relations in the Lower Rhine Basin. In: J. N. Lanting/J. D. van der Waals (Hrsg), Glockenbechersymposium Oberried, 18.–23. März 1974 (Bussum/Harlem 1976) 1–80.

Larsson 2009: Å. M. Larsson, Breaking & Making Bodies and Pots. Material and Ritual Practices in Sweden in the third millennium BC. AUN 40, Department of Archaeology and Ancient History (Uppsala 2009).

Lekberg 2002: P. Lekberg, Yxors liv. Människors landskap. En studie av kulturlandskap och samhälle i Mellansveriges senneolitikum. Coast to coast-book 5 (Uppsala 2002).

Lekberg 2004: P. Lekberg, Lives of Axes – Landscape of Men. On Hammer Axes, Landscapes and Society of the Late Neolithic in Eastern Central Sweden. In: H. Knutsson (Hrsg.), Coast to Coast – Arrival. Results and Reflections (Uppsala 2004) 259–293.

Lichardus 1979/80: J. Lichardus, Zum Problem der Riesenbecher und der frühen Bronzezeit im Hessischen Bergland. Fundberichte Hessen19/20, 1979/80, 327–368.

Lidke 2005: G. Lidke, Untersuchungen zur Bedeutung von Gewalt und Aggression im Neolithikum Deutschlands unter besonderer Berücksichtigung Norddeutschlands. [Diss. Univ. Greifswald]. (Greifswald 2005).

Liversage 1987: D. Liversage, Mortens Sande 2. A Single Grave Camp Site in Northwest Jutland. Journal of Danish Archaeology 6, 1987, 101–124.

Liversage 2003: D. Liversage, Bell Beaker Pottery in Denmark – Its Typology and Internal Chronology. In: J. Czebreszuk/M. Szmyt (Hrsg.), The Northeast Frontier of Bell Beakers. Proceedings of the symposium held at the Adam Mickiewicz University, May 26–29, 2002 (Poznan 2003) 39–49.

LLUR 2006: Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume Schleswig-Holstein, Die Böden Schleswig-Holsteins. Entstehung, Verbreitung, Nutzung, Eigenschaften und Gefährdung. LLUR SH– Geologie und Boden 11 (Kiel 2006).

LLUR 2012: Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume Schleswig-Holstein, Räume des Landes Schleswig-Holsteins. Geologische Übersichtskarte von Schleswig-Holstein 1:250000 (Flintbek 2012).

Loewe 1998: G. Loewe, Kreis Schleswig (seit 1974 Kreis Schleswig-Flensburg). Archäologische Denkmäler Schleswig-Holsteins 8 (Neumünster 1998).

Lomborg 1959: E. Lomborg, Donauländische Kulturbeziehungen und die relative Chronologie der frühen nordischen Bronzezeit. Acta Archaeologica 30, 1959, 51–146.

Lomborg 1973: E. Lomborg, Die Flintdolche Dänemarks. Studien über Chronologie und Kulturbeziehungen des südskandinavischen Spätneolithikums (Kopenhagen 1973).

Lorenz 2010: L. Lorenz, Typologisch-chronologische Studien zu Deponierungen der nordwestlichen Aunjetitzer Kultur. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 188 (Bonn 2010).

Lorenz 2013: L. Lorenz, Entwurf einer zeitlichen Entwicklung der Deponierungssitte in den nordwestlichen Aunjetitzer Gruppen. In: J. Kneisel/H.-J. Behnke/F. Schopper (Hrsg.), Frühbronzezeit – Mittelbronzezeit. Neue Erkenntnisse zur Besiedelung zwischen Elbe und Warthe und angrenzender Regionen (2000–1400 v. Chr.). Tagung 24. –25.09.2011 in Welzow. Studien zur Archäologie in Ostmitteleuropa 10 (Bonn 2013) 233–255.

Madsen 1982: T. Madsen, Settlement Systems of Early Agricultural Societies in East Jutland, Denmark: A Regional Study of Change. Journal of Danish Archaeology 1, 1982, 197–236.

Mahler 1986: D. Mahler, Jyske enkeltgrave med rav. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30.10.1985, i Vejle. Arkæologiske skrifter 1 (København 1986) 97–107.

Malmer 1962: M. P. Malmer, Jungneolithische Studien. Acta archaeologica Lundensia 2 (Bonn 1962).

Malmer 1975: M. P. Malmer, Stridsyxekulturen i Sverige och Norge, Lund 1975.

Maran 2008: J. Maran, Zur Zeitstellung und Deutung der Kupferäxte vom Typ Eschollbrücken. In: F. Falkenstein/S. Schade-Lindig/A. Zeeb-Lanz (Hrsg.), Kumpf, Kalotte, Pfeilschaftglätter. Gedenkschrift für Annemarie Häusser und Helmut Spatz. Internationale Archäologie 27, Verlag Marie Leidorf, (Rahden/Westfalen 2008) 173–187.

Maran 2017: J. Maran, Later Balkan prehistory. A transcultural perspective. In: M. Gori/M. Ivanova (Hrsg.), Balkan Dialogues. Negotiating Identity between Prehistory and the Present (Abdingdon 2017) 17–37.

Matuszewska 2010: A. Matuszewska, The Lower Odra Enclave of the Corded Ware culture. In the Light of Contacts in the Southwestern Baltic Zone. In: Å. Larsson/L. Papmehl-Dufay (Hrsg.), Uniting Sea II. Stone age societies in the baltic sea region. Occasional Papers in Archaeology 51 (Uppsala 2010) 249–271.

Meller u. a. 2015: H. Meller/N. Nicklisch/J. Orschiedt/K. W. Alt, Rituelle Zweikämpfe schnurkeramischer Krieger? In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), Krieg. Eine Archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesamt für Vorgeschichte Halle (Saale), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016 (Halle [Saale] 2015) 185–190.

Mende 2001: J. Mende, Siedlungsreste der Trichterbecherkultur unter einem zerstörten Hügelgrab bei Warlin, Lkrs. Mecklenburg-Strelitz. Archäologische Berichte aus Mecklenburg-Vorpommern 8, 2001, 21–39.

Mennenga 2016: M. D. Mennenga, Archäoprognose in Schleswig-Holstein. In: J. Müller (Hrsg.), Wasser, Landschaft und Gesellschaft. Studien zum Ressourcenmanagment der Trichterbechergesellschaften. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 10 (Bonn 2016).

Mennenga 2017: M. D. Mennenga, Zwischen Elbe und Ems. Die Siedlungen der Trichterbecherkultur in Nordwestdeutschland. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 13 (Bonn 2017).

Mertens 2003a: K. Mertens, Einflüsse der Glockenbecherkultur in Norddeutschland. In: J. Czebreszuk/M. Szmyt (Hrsg.), The Northeast Frontier of Bell Beakers. Proceedings of the symposium held at the Adam Mickiewicz University, May 26–29, 2002 (Poznan 2003) 51–71.

Mertens 2003b: K. Mertens, Ein Siedlungsplatz der Glockenbecherkultur in Hamburg-Boberg? In: J. Czebreszuk/M. Szmyt (Hrsg.), The Northeast Frontier of Bell Beakers. Proceedings of the symposium held at the Adam Mickiewicz University, May 26–29, 2002 (Poznan 2003) 73–83.

Mestorf 1889: J. Mestorf, Steinaltergräber unter Bodenniveau und ohne Steinkammer. Zeitschrift für Ethnologie 21, 1889, 468–474.

Mestorf 1892: J. Mestorf, Aus dem Steinalter. Gräber aus dem Steinalter ohne Steinkammer unter Bodenniveau. - Wohnstätten. Mittheilungen des Anthropologischen Vereins Schleswig-Holstein 5, 1892.

Metzinger-Schmitz 2004: B. Metzinger-Schmitz, Die Glockenbecherkultur in Mähren und Niederösterreich. Typologische und chronologische Studien auf dem Hintergrund der kulturhistorischen Abläufe während der späten Kupferzeit im Untersuchungsgebiet. Mit einem paläometallurgischen Exkurs. [Diss. Univ. Saarbrücken]. (Saarbrücken 2004).

Meyer/Raetzel-Fabian 2006: M. Meyer/D. Raetzel-Fabian, Neolithische Grabenwerke in Mitteleuropa. Ein Überblick. Journal of Neolithic Archaeology 8, 2006. <https://doi.org/10.12766/jna.2006.20> epubl. 15.12.2006.

Mikkelsen 2013: M. Mikkelsen, The topographical placing of the Late Neolithic and Bronze Age settlements and an introduction to a new interpretation of the layout of the individual farms in the Bronze Age. In: K.-H. Willroth (Hrsg.), Siedlungen der älteren Bronzezeit. Beiträge zur Siedlungsarchäologie und Paläoökologie des zweiten Jahrtausends in Südskandinavien, Norddeutschland und den Niederlanden (Neumünster 2013) 33–66.

Mischka 2011a: D. Mischka, Flintbek LA 3, biography of a monument. In: M. Furholt/F. Lüth/J. Müller (Hrsg.), Megaliths and Identities (Meeting Kiel 2010). Frühe Monumentalität und Soziale Differenzierung 1 (Bonn 2011) 67–94.

Mischka 2011b: D. Mischka, The Neolithic burial sequence at Flintbek LA 3, north Germany, and its cart tracks: a precise chronology. Antiquity85, 2011, 742–758.

Mischka 2012: D. Mischka, Temporality in the Monumental Landscape of Flintbek. In: M. Furholt/M. Hinz/D. Mischka (Hrsg.), „As time goes by?“ Monumentality, Landscapes and the Temporal Perspective. Proceedings of the International Workshop „Socio-Environmental Synamics over the Last 12.000 Years: The Creation of Landscapes“ II (14.–18.03.2011) in Kiel 2 (Bonn 2012) 133–143.

Mischka 2007: D. Mischka, Methodische Aspekte zur Rekonstruktion prähistorischer Siedlungsmuster. Landschaftsgenese vom Ende des Neolithikums bis zur Eisenzeit im Gebiet des südlichen Oberrheins. Freiburger Archäologische Studien 5 (Rahden/Westfalen 2007).

Mischka u. a. 2007: D. Mischka/W. Dörfler/P. Grootes/D. Heinrich/J. Müller/O. Nelle, Die neolithische Feuchtbodensiedlung Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154. Vorbericht zu den Untersuchungen 2006. Offa 61/62, 2004/5 (2007), 25–64.

Møbjerg u. a. 2007: T. Møbjerg/P. Mose Jensen/P. Hambro Mikkelsen, Enkehøj. En boplads med klokkebægerkeramik og korn. Kuml 2007, 9–45.

Müller 1997: J. Müller, Neolithische und chalkolithische Spondylus-Artefakte. Anmerkungen zu Verbreitung, Tauschgebiet, und sozialer Funktion. In: C. Becker/M.-L. Dunkelmann/C. Metzner-Nebelsieck/H. Peter-Röcher/M. Roeder/B. Terzan (Hrsg.), Χρόνος. Beiträge zur Prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschrift für Bernhard Hänsel. Internationale Studien studia honoraria 1 (Espelkamp 1997) 91–106.

Müller 1999: J. Müller, Zur Radiokarbondatierung des Jung- bis Endneolithikums und der Frühbronzezeit im Mittelelbe-Saale-Gebiet (4100–1500 v. Chr.). In: J. Müller (Hrsg.), Radiokarbonchronologie – Keramiktechnologie – Osteologie – Anthropologie – Raumanalysen. Beiträge zum Neolithikum und zur Frühbronzezeit im Mittelelbe-Saale-Gebiet. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 80, 1999, 31–90.

Müller 2001a: J. Müller, Soziochronologische Studien zum Jung- und Spätneolithikum im Mittel-Elbe-Saale-Gebiet (4100–2700 v. Chr.): Eine sozialhistorische Interpretation prähistorischer Quellen. Vorgeschichtliche Forschungen 21 (Rahden/Westfalen 2001).

Müller 2001b: J. Müller, Zum Verhältnis von Schnurkeramik und jüngeren Trichterbechergruppen im Mittelelbe-Saale-Gebiet: Kontinuität oder Diskontinuität? In: T. H. Gohlisch/L. Reisch (Hrsg.), Die Stellung der endneolithischen Chamer Kultur in ihrem räumlichen und zeitlichen Kontext. Institut für Ur- und Frühgeschichte Erlangen 1 (Erlangen 2001) 120–136.

Müller 2008: J. Müller, Siedlungs- und umweltarchäologische Modelle zum 3. Jahrtausend v. Chr. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 393–399.

Müller 2011: J. Müller, „Rituelle Kooperation“ und „Rituelle Kollektivität“: Zur Sozialstruktur der mittleren und jüngeren Trichterbecher-Nordgruppe (3500–2800 v. Chr.). In: S. Hansen/J. Müller (Hrsg.), Sozialarchäologische Perspektiven: Gesellschaftlicher Wandel 5000–1500 v. Chr. zwischen Atlantik und Kaukasus. Internationale Tagung in Kiel 15.–18. Oktober 2007 in Kiel. Archäologie in Eurasien 24 (Berlin 2011) 139–150.

Müller 2015: J. Müller, Bronze Age Social Practices: Demography and Economy. Forging Long-Distance Exchange. In: P. Suchowska-Ducke/S. Reiter/H. Vandkilde (Hrsg.), Forging Identities. The Mobility of Culture in Bronze Age Europe. Report from a Marie Curie Project 2009–2012 with Concluding Conference at Aarhus University, Moesgaard 2012, 1. BAR International Series 2771 (Oxford 2015) 231–236.

Müller u. a. 2009: J. Müller/T. Seregély/C. Becker/A.-M. Christensen/M. Fuchs/H. Kroll/D. Mischka/U. Schüssler, A Revision of Corded Ware Settlement Pattern –

New Results from the Central European Low Mountain Range. Proceedings of the Prehistoric Society 75, 2009, 125–142.

Müller u. a. 2012: J. Müller/J.-P. Brozio/D. Demnick/H. Dibbern/B. Fritsch/M. Furholt/F. Hage/M. Hinz/L. Lorenz/D. Mischka/C. Rinne, Periodisierung der Trichterbecher-Gesellschaften. Ein Arbeitsentwurf. In: J. Müller/M. Hinz (Hrsg.), Siedlung, Grabenwerk, Großsteingrab. Studien zu Gesellschaft, Wirtschaft und Umwelt der Trichterbechergruppe im nördlichen Mitteleuropa. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung Band 2 (Bonn 2012) 29–33.

Müller/Furholt 2011: J. Müller/M. Furholt, The earliest monuments in Europe – architecture and social structures (5000–3000 calBC). In: M. Furholt/F. Lüth/J. Müller (Hrsg.), Megaliths and Identities (Meeting Kiel 2010). Frühe Monumentalität und Soziale Differenzierung 1 (Bonn 2011) 15–34.

Müller 1898: S. Müller, De jydske Enkeltgrave fra Stenalderen. Aarbøger København 1898.

Müller 1904: S. Müller: Vei og Bygd i Sten- og Bronzealderen. Aarbøger København 1904, 1–64.

Nakoinz 2012: O. Nakoinz, Ausgewählte Parameter der Lage von Wegen und Monumenten als Proxy für soziale Prozesse prähistorischer Gesellschaften. In: J. Müller/M. Hinz (Hrsg.), Siedlung, Grabenwerk, Großsteingrab. Studien zu Gesellschaft, Wirtschaft und Umwelt der Trichterbechergruppe im nördlichen Mitteleuropa. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung Band 2 (Bonn 2012) 445–456.

Nielsen 1977: P. O. Nielsen, De tyknakkede flintøksers kronologi. Aarbøger København 1977, 5–71.

Nielsen 1999: P. O. Nielsen, Limensgård and Grøbygård. Settlements with house remains from the Early, Middle and Late Neolithic on Bornholm. In: C. Fabech/J. Ringtved (Hrsg.), Settlement and Landscape. Proceedings of a conference in Århus, Denmark, May 4–7 1998 (Moesgård 1999) 149–166.

Nilius 1981: I. Nilius, Beiträge zur Stellung der Einzelgrabkultur in Mecklenburg. In: Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 64, 1981, 63–87.

Nobles 2015: G. R. Nobles, Dwelling on the edge of the Neolithic. Investigating human behavior through the spatial analysis of Corded Ware settlement material in the Dutch coastal wetlands (2900–2300 calBC). Groningen Archaeological Studies 32 (Groningen 2015) 20.

Nordqvist 2001: P. Nordqvist, Hierarkiseringsprocesser. Om konstruktionen av social ojämlikhet i Skåne, 5500-1100 f. Kr. Studia Archaeologica Universitatis Umensis 13 (Umeå 2001).

Notroff 2012: J. Notroff, Kontinuität von Symbolen – Kontinuität von Identitäten? Über das Aussagepotential der nordischen Miniaturschwerter zur Entwicklung sozialer Identität in der Jüngeren Bronzezeit Südskandinaviens. In: I. Heske/B. Horejs (Hrsg.), Bronzezeitliche Identitäten und Objekte. Beiträge aus den Sitzungen der AG Bronzezeit auf der 80. Tagung des West- und Süddeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Nürnberg 2010 und dem 7. Deutschen Archäologiekongress in Bremen 2001. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 221 (Bonn 2012) 47–54.

Novák 2011: P. Novák, Die Dolche in Tschechien. Prähistorische Bronzefunde VI 13 (Stuttgart 2011).

Nowak 2008: K. Nowak, Zur räumlichen Verteilung von Dechselklingen aus Aktinolith-Hornblendeschiefer in der Linearbandkeramik. Archäologische Informationen 31, 1–2, 2008, 25–32.

Odgaard 2006: B. B. Odgaard, Fra bondestenalder til nutid. In: K. Sand-Jensen (Hrsg.), Naturen i Danmark. Geologien (København 2006) 333–359.

Ostritz 2000: S. Ostritz, Untersuchungen zur Siedlungsplatzwahl im mitteldeutschen Neolithikum. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 25 (Langenweißbach 2001).

Pankau 2013: C. Pankau, Neue Forschungen zu den Wagengräbern der Hart an der Alz-Gruppe. In: L. Husty/K. Schmotz (Hrsg.), Vorträge des 31. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden/Westf. 2013) 113–148.

Paulsen 1975: H. Paulsen, Oberflächenretuschierte Pfeilspitzen in Schleswig-Holstein. In: Die Heimat. Monatsschrift des Vereins zur Pflege der Natur- und Landeskunde in Schleswig-Holstein und Hamburg 82, 4/5, 1975, 90–98.

Paulsen 1996: H. Paulsen: Reparieren und Recyceln in vorgeschichtlicher Zeit. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 6, 1996, 78–93.

Pelisiak 2016: A. Pelisiak, The Beginnig of mobile Husbandry in the Mountain Periphery of Southeastern Poland. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9 = Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 209–227.

Peter-Röcher 2007: H. Peter-Röcher, Gewalt und Krieg im prähistorischen Europa. Beiträge zur Konfliktforschung auf der Grundlage archäologischer, anthropologischer und ethnologischer Quellen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie. 143 (Bonn 2007).

Pieper 1940: E. F. Pieper, Die Steingeräte der Riesengräber in Holstein. [Unpubl. Diss. Univ. Kiel] (Kiel 1940).

Pospieszny u. a. 2015: Ł. Pospieszny/I. Sobkowiak-Tabaka/T. D. Price/K. M. Frei/I. Hildebrandt-Radke/H. Kowalewska-Marszałek/M. Krenz-Niedbała/M. Osypińska/M. Stróżyk/M. Winiarska-Kabacińska, Remains of a late Neolithic barrow at Kruszyn. A glimpse of ritual and everyday life in early Corded Ware societies of the Polish Lowland. Prähistorische Zeitschrift 90, 2015, 185–213.

Preda u. a. 2015: B. Preda/A. Frinculeasa/V. Heyd, Pit-Graves, Yamnaya und Kurgans along the Lower Danube: Disentangling IVth and IIIrd Millennium BC Burial Customs, Equipment and Chronology. Prähistorische Zeitschrift 90, 2015, 45–113.

Price u. a. 2007: T. S. Price/S. H. Ambrose/P. Bennike/J. Heinemeier/N. Noe-Nygaard/E. Brinch Petersen/P. Vang Petersen/M. P. Richards, New Informations on the Stone Age Graves at Dragsholm, Denmark. Acta Archaeologica 78, 2, 2007, 193–219.

Rasmussen 2016: U. Rasmussen, Gaasemosen: A Contribution to thr Study of the Economic Strategy of the Single Grave Culture. In: M. Furholt/R. Großmann/M. Szmyt (Hrsg.), Transitional Landscapes? The 3rd Millennium BC in Europe. Proceedings of the International Workshop "Socio-Environmental Dynamics over the last 12.000 Years: The Creation of Landscapes" III (15.–18. April 2013) in Kiel. Human Development in Landscapes 9= Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 292 (Bonn 2016) 143–158.

Rassmann 1993: K. Rassmann, Spätneolithikum und frühe Bronzezeit im Flachland zwischen Elbe und Oder. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 28 (Schwerin 1993).

Rassmann 2003: K. Rassmann, Glockenbechereinflüsse und regionale Gliederung Nordostdeutschlands im Spätneolithikum. In: J. Czebreszuk/M. Szmyt (Hrsg.), The Northeast Frontier of Bell Beakers. Proceedings of the symposium held at the Adam Mickiewicz University, May 26–29, 2002 (Poznan 2003) 85–99.

Raetzel-Fabian 2000: D. Raetzel-Fabian: Calden, Erdwerk und Bestattungsplätze des Jungneolithikums. Architektur, Ritual, Chronologie. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 70 (Bonn 2000).

Raetzel-Fabian 2009: D. Raetzel-Fabian, EWBSL. Eine Fallstudie zu den jungneolithischen Erdwerken am Nordrand der Mittelgebirge. Beiträge zur Archäologie in Niedesachsen 14 (Rahden 2009).

Rech 1979: M. Rech, Studien zu Depotfunden der Trichterbecherkultur und Einzelgrabkultur des Nordens. Untersuchungen aus dem Schleswig-Holsteinischen Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte in Schleswig N.F. 39 (Neumünster 1979).

Rech 1980: M. Rech, Die Silexbeildeponierungen in Norddeutschland. In: G. Weisgerber (Hrsg.), 5000 Jahre Feuersteinbergbau. Die Suche nach dem Stahl der Steinzeit. Veröffentlichungen des Deutschen Bergbaumuseums Bochum 22 (Bochum 1980) 294–298.

Reichenstein u. a. 1981: J. Reichenstein u. a., Vierter Arbeitsbericht für Vor- und Frühgeschichte von Schleswig-Holstein, I. Arbeitsübersicht der Jahre 1974–1980. Großharrie LA 20. Offa 38, 1981, 419 Nr. 28.

Reiß 2005: S. Reiß, Langfristige Wirkungen der Landnutzung auf den Stoffhaushalt in der Dithmarscher Geest seit dem Neolithikum. Dissertation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 2005.

Renfrew 1976: C. Renfrew, Megaliths, Territories and Populations. In: S. J. De Laet (Hrsg.), Acculturation and Continuity in Atlantic Europe, mainly during the Neolithic period and the Bronze Age (Brugge 1976) 198–220.

Roe 1980: P. G. Roe, Art and Residence among the Shipibo Indians of Peru: A Study in Microacculturation. American Anthropologist 82, 1, 1980, 42–71.

Röschmann 1963: J. Röschmann, Die Vorgeschichte des Kreises Flensburg. Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde in Schleswig-Holstein 6 (Neumünster 1963).

Rostholm 1977: H. Rostholm, Nye fund fra yngre stenalder fra Skarrild Overby og Lille Hamborg. Hardsyssels Årbog 1977, 91–112.

Rostholm 1986: H. Rostholm, Lustrup og andre bopladsfund fra Herning-egnen. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30. 10. 1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1. Forhistorisk Arkæologisk Institut, Københavns Universitet, 1986, 301–317.

Rostholm 1991: H. Rostholm: En oberpløjet gravhøj I Bukkær, Assing sogn. FRAM 1991, 108–123.

Rowly-Conwy 1978: P. Rowly-Conwy, Forkullet korn fra Lindebjerg. En boplads fra ældre bronzealder. Kuml 1978, 159–171.

Rowly-Conwy 1985: P. Rowly-Conwy: The Single Grave (Corded Ware) Economy at Kalvø. Journal of Danish Archaeology 4, 1985, 79–86.

Sangmeister 1974: E. Sangmeister, Zwei Neufunde der Glockenbecherkultur in Baden-Württemberg. Ein Beitrag zur Klassifizierung der Armschutzplatten in Mitteleuropa. Fundberichte Baden-Württemberg 1, 1974, 103–156.

Sarauw 2006a: T. Sarauw, Early Late Neolithic Dagger Produktion in Northern Jutland: Marginalised Production or Source of Wealth? Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 87, 2007, 213–272.

Sarauw 2006b: T. Sarauw, Bejsebakken. Late Neolithic Houses and Settlement Structure. Nordiske Fortidsminder C 4 (Copenhagen 2006).

Sarauw 2007a: T. Sarauw, On the Outskirts of the European Bell Beaker Phenomenon – the Danish Case. Journal of Neolithic Archaeology 9, 2007 <https://doi.org/10.12766/jna.2007.23> epubl. 15.09.2017.

Sarauw 2007b: T. Sarauw, Male symbols or warrior identities? The ‘archery burials’ of the Danish Bell Beaker Culture. Journal of anthropological archaeology 26, 1, 2007, 65–87.

Schäfer 1969: G. Schäfer, Grabhügeluntersuchungen in der Gemarkung Götheby-Holm, Kreis Eckernförde Jahrbuch der Heimatgemeinschaft des Kreises Eckernförde 1969, 173–187.

Schäfer 1971: G. Schäfer, Ein Grabhügel der Stein- und Bronzezeit bei Nützen, Kreis Segeberg. Offa 28, 1971, 94–104.

Schäfer 1974: G. Schäfer, Bericht über die Untersuchung von vorgeschichtlichen Fundstellen beim Neubau des Schulzentrums in Eckernförde-Wilhelmstal, Jahrbuch der Heimatgemeinschaft des Kreises Eckernförde 32, 1974, 166–173.

Schier 2009: W. Schier, Extensiver Brandfeldbau und die Ausbreitung der neolithischen Wirtschaftsweise in Mitteleuropa und Südskandinavien am Ende des 5. Jahrtausends v.Chr. In: F. Bertemes/W. Schier/K.-H. Willroth (Hrsg.), Prähistorische Zeitschrift Band 84, de Gruyter Verlag, Berlin 2009, 15–43.

Schirren 1992: C. M. Schirren, Studien zur Trichterbecherkultur in Südostholstein. [Diss. Univ. Kiel] (Kiel 1992).

Schlosser Mauritsen 2003: E. Schlosser Mauritsen, Fornyet overblik over enkeltgravskulturen i Sønderjylland. Archäologie in Schleswig 10, 2003, 29–40.

Schmalfuß 2009: G. Schmalfuß, Die bipolare geschlechtsspezifische Bestattungsweise in der mitteldeutschen Schnurkeramik – Ein Interpretationsproblem. In: S. Grunwald/J. K. Koch/D. Mölders/U. Sommer/S. Wolfram (Hrsg.), Art^e^fact. Festschrift für Sabine Rieckhoff zum 65. Geburtstag 2. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 172 (Bonn 2009) 763–772.

Schmidt 1993: J. P. Schmidt, Studien zur jüngeren Bronzezeit in Schleswig-Holstein und dem nordelbischen Hamburg. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 15 (Bonn 1993).

Schmidtke 1995: K.-M. Schmidtke, Die Entstehung Schleswig-Holsteins. Von der Eiszeit zur Kulturlandschaft (Neumünster 1995).

Schreg u. a. 2013: R. Schreg/J. Zerres/H. Pantermehl/S. Wefers/L. Grunwald/D. Gronenborn, Habitus – ein soziologisches Konzept in der Archäologie. Archäologische Informationen 36, 2013, 101–112.

Schülke 2009: A. Schülke, Tragtbægerkulturens landskabsrum: udtryk og ramme for social kommunikation. Et studie over Nordvestsjælland. In: A. Schülke (Hrsg.), Plads og rum i tragtbægerkulturen. Bidrag fra Arbejdsmødet på Nationalmuseet, 22. September 2005. Nordiske Fortidsminder C 6 (Kopenhagen 2009) 67–87.

Schultrich 2018: S. Schultrich, Flint and Bronze in Late Neolithic Schleswig-Holstein: Distribution, contexts and meanings. In: Journal of Neolithic Archaeology 20, 2018, <https://doi.org/10.12766/jna.2018.2>Schwabedissen 1958: H. Schwabedissen, Untersuchung mesolithisch-neolithischer Moorsiedlungen in Schleswig-Holstein. In: W. Krämer (Hrsg.), Neue Ausgrabungen in Deutschland (Berlin 1958) 26–42.

Schwantes 1939: G. Schwantes: Die Vorgeschichte Schleswig-Holsteins. Geschichte Schleswig-Holsteins Band 1. Stein- und Bronzezeit (Neumünster 1939).

Schwantes 1958: G. Schwantes: Die Urgeschichte. Erster Teil der Geschichte Schleswig-Holsteins (Neumünster 1958).

Schwarz-Mackensen/Schneider 2012: G. Schwarz-Mackensen/W. Schneider, Felsgesteine als Rohmaterial neolithischer Steinbeile und -äxte in Mitteleuropa. In: H. Floss (Hrsg.), Steinartefakte von Altpaläolithikum bis in die Neuzeit (Tübingen 2012) 875–892.

Schwarzländer 1993: S. Schwarzländer, Archsum auf Sylt. Methoden einer Archäologischen Landesaufnahme. Unpublizierte Dissertation der Philosophischen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 1993.

Seregély 2008: T. Seregély, Neue siedlungsarchäologische Erkenntnisse zum 3. Jahrtausend v. Chr. in Oberfranken. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und

Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 275–285.

Sherratt 1981: A. G. Sherratt, Plough and Pastoralism. Aspects of the Secondary Products Revolution. In: I. Hodder/G. Isaac/N. Hammond (Hrsg.), Pattern of the Past Studies in honour of David Clarke (Cambridge 1981) 261–305.

Sherratt 2004: A. G. Sherratt, Wagen, Pflug, Rind: Ihre Ausbreitung und Nutzung – Probleme der Quelleninterpretation. In: M. Fansa/S. Burmeister (Hrsg.), Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa. Ausstellungskat. Oldenburg 2004. Archäologische Mitteilungen Nordwestdeutschland Beiheft 40 (Mainz 2004) 409–442.

Siemann 2003: C. Siemann, Flintdolche Norddeutschlands in ihrem grabrituellen Umfeld. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 97 (Bonn 2003).

Siemen 1997: P. Siemen, Probleme der älteren jütischen Einzelgrabkultur. In: Early Corded Ware Culture. The A-Horizon – fiction or fact? International Symposium in Jutland 2nd–7th May 1994. Arkæologiske Rapporter fra Esbjerg Museum 2 (Ribe 1997) 199–218.

Siemen 2008: P. Siemen, Settlements from the 3rd millennium BC in Southwest Jutland. In: W. Dörfler/J. Müller (Hrsg.), Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südskandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4.–6. November 2005 (Neumünster 2008) 67–82.

Siemen 2009: P: Siemen, Sen yngre stenalder i Sydvestjylland. Arkæologiske Rapporter fra Esbjerg Museum 4.1 (Ribe 2009).

Simonsen 1982: J. Simonsen, En analyse af geografisk repræsentativitet i fund af enkeltgravskulturen i et jysk regionalområde. Skrifter fra Historisk Institut, Odensen Universitet 30 (Odense 1982) 88–93.

Simonsen 1986: J. Simonsen, Nogle nordvestjyske bopladsfund fra enkeltgravskulturen og deres topografi. In: C. Adamsen/K. Ebbesen (Hrsg.), Stridsøksetid i Sydskandinavien. Beretning fra et symposium 28.–30. 10. 1985 i Vejle. Arkæologiske Skrifter 1 (København 1986) 292–300.

Sjögren u. a. 2016: K.-G. Sjögren/T. D. Price/K. Kristiansen, Diet and Mobility in the Corded Ware of Central Europe. PLoS ONE 11, 5, 2016. <doi:10.1371/journal.pone.0155083> epubl. 29.05.2016.

Sørensen 1997: H. H. Sørensen, Cultural complexity at the time of emergence of the Single Grave Culture – a regional perspective. In: P. Siemen (Hrsg.), The A-Horizon – fiction or fact? International Symposium in Jutland 2nd–7th May 1994. Arkæologiske Rapporter fra Esbjerg Museum 2 (Ribe 1997) 219–230.

Sprenger 1999: S. Sprenger, Zur Bedeutung des Grabraubes für sozialarchäologische Gräberfeldanalysen. Eine Untersuchung am frühbronzezeitlichen Gräberfeld Franzhausen 1, Niederösterreich. Fundberichte Österreich Materialhefte A 7 (Horn 1999).

Strahl 1985: E. Strahl, Zum Stand der Forschung über das dicknackige Flint-Rechteckbeil. Eine unendliche Geschichte? In: Die Kunde N. F. 36, 1985, 105–206.

Strahl 1990: E. Strahl, Das Endneolithikum im Elb-Weser-Dreieck. Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover 36 (Hildesheim 1990).

Struve 1955: K. W. Struve, Die Einzelgrabkultur in Schleswig-Holstein und ihre kontinentalen Beziehungen. Offa-Bücher N. F. 11 (Neumünster 1955).

Struve 1957: K. W. Struve, Ein untergrabzeitliches Flachgrab der Einzelgrabkultur von Tremsbüttel, Kr. Stormarn. Germania 35, 1957, 373–375.

Tackenberg 1974: K. Tackenberg, Die jüngere Bronezezeit in Nordwestdeutschland 2. Die Felsgesteingeräte (Hildesheim 1974).

Tauber 1970: H. Tauber, Danske kulstof-14 dateringer af arkæologiske prøver III. Aarbøger 1970, 120–142.

Tegtmeier 1993: U. Tegtmeier, Neolithische und bronzezeitliche Pflugspuren in Norddeutschland und den Niederlanden. Archäologische Berichte 3 (Bonn 1993).

Thomas 2010: J. Thomas, The return of the Rinyo-Clacton Folk? The cultural significance of the Grooved Ware Complex in Later Neolithic Britain. Cambridge Archaeological Journal 20, 1, 2010, 1–15. <doi:10.1017/S0959774310000016>.

Thrane 1967: H. Thrane, Stenalders fladmarksgraver under en broncealderhøj ved Gadbjerg. Aarbøger 1967, 27–90.

Tilley 1996: C. Tilley: An Ethnography of the Neolithic. Early Prehistoric Societies in Southern Scandinavia. New Studies in Archaeology (Cambridge 1996).

Tode 1935: A. Tode, Zur Entstehung der Germanen. Mannus 27, 1935, 19–67.

Tollaksen 2014: M. T. Tollaksen, The Social Identity of the Oak-Coffin People. In: S. Reiter/H. W. Nørgaard/Z. Kölcze/C. Rassmann (Hrsg.), Rooted in Movement. Aspects of Mobility in Bronze Age Europe. Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter 83 (Aahus 2014) 23–36.

Turck 2011: R. Turck, Über die Grenzen hinweg? Zur symbolischen Bedeutung von Äxten, Beilen und Kupfer im mitteleuropäischen Jungneolithikum. In: T. Doppler/B. Ramminger/D. Schimmelpfennig (Hrsg.), Grenzen und Grenzräume? Beispiele aus Neolithikum und Bronzezeit. Fokus Neolithikum. Berichte der AG Neolithikum 2 (Kerpen 2011) 141–154.

Van Gijn 2015: A. van Gijn, The cultural biography of the Scandinavian daggers in the northern Netherlands. In: C. J. Friemann/B. V. Eriksen (Hrsg.), Flint Daggers in Prehistoric Europa (Oxford 2015) 76–82.

Vandkilde 1996: H. Vandkilde: From stone to bronze: the metalwork of the late Neolithic and earliest Bronze Age in Denmark (Aarhus 1996).

Vandkilde 2005: H. Vandkilde, A Review of the Early Late Neolithic Period in Denmark: Practice, Identity and Connectivity. Journal of Neolithic Archaeology 7, 2005 <https://doi.org/10.12766/jna.2005.13> epubl. 15.12.2005.

Vandkilde 2006: H. Vandkilde: Warriors and Warrior Institutions in Copper Age Europe. In: T. Otto/H. Thrane/H. Vandkilde (Hrsg.), Warfare and Society. Archaeological and Social Anthropological Perspectives (Aarhus 2006), 393–422.

Vandkilde 2011/12: H. Vandkilde, Cultural Perspectives on the Beginnings of the Nordic Bronze Age. Offa 67/68, 2011/12 (2014), 51–78.

Vandkilde 2013: H. Vandkilde, Warfare in Northern European Bronze Age Societies. 20th century presentations and recent archaeological research inquiries. In: S. Ralph (Hrsg.), The Archaeology of Violence. Interdisciplinary Approaches (Albany 2013) 37–62.

Vandkilde 2015: H. Vandkilde, Conflict and War, Archaeology of: Weapons and Artifacts. In: International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, Second Edition, 2015, 607–613.

Vandkilde u. a. 2015: H. Vandkilde/S. Hansen/K. Kotsakis/K. Kristiansen/J. Müller/J. Sofaer/M. L. Stig Sørensen, Cultural Mobility in Bronze Age Europe. In: P. Suchowska-Ducke/S. Reiter/H. Vandkilde (Hrsg.), Forging Identities. The Mobility of Culture in Bronze Age Europe. Report from a Marie Curie Project 2009–2012 with Concluding Conference at Aarhus University, Moesgaard 2012, 1. BAR International Series 2771 (Oxford 2015) 1–37.

Vang Petersen 1993: P. Vang Petersen, Flint fra Danmarks Oldtid (København 1993).

Varberg 2015: J. Varberg, Bloody daggers: A discussion of the function of Late Neolithic flint daggers from a South Scandinavian point of view. In: C. J. Friemann/B. V. Eriksen (Hrsg.), Flint Daggers in Prehistoric Europa (Oxford 2015) 92–102.

Vincentelli 2000: M. Vincentelli, Women and Ceramics: Gendered Vessels (Manchester 2000).

Vinx 2015: R. Vinx, Gesteinsbestimmung im Gelände (Heidelberg 2015).

Weiner 2012: J. Weiner, Neolithische Beilklingen aus Feuerstein. In: H. Floss (Hrsg.), Steinartefakte von Altpaläolithikum bis in die Neuzeit (Tübingen 2012) 827–835.

Wentink 2006: K. Wentink, Ceci n'est pas une hache. Neolithic Depositions in the Northern Netherlands. Research Master Thesis – Early Farming in North-western Europe (Leiden 2006).

Wiermann 1997: R. Wiermann, Untersuchungen zu geschlechts- und altersspezifischen Bestattungssitte der Kultur mit Schnurkeramik in Böhmen. [Unpubl. Magisterarbeit Univ. Freiburg]. (Freiburg 1997).

Winther Johannsen 2017: J. Winther Johannsen, Mansion on the Hill – A Monumental Late Neolithic House at Vinge, Zealand, Denmark. Journal of Neolithic Archaeology 19, 2017, 1–27. <https://doi.org/10.12766/jna.2017.1> epubl. 23.08.2017.

Włodarczak 2012: P: Włodarczak: Die Gliederung der Schnurkeramik im Züricher Raum und in Mitteleuropa – Probleme der Synchronisation. In: A. Boschetti-Maradi/A. de Capitani/S. Hochuli/U. Niffeler (Hrsg.), Form, Zeit und Raum. Grundlagen für eine Geschichte aus dem Boden. Festschrift für Werner E. Stöckli zu seinem 65. Geburtstag. Antiqua 50 (Basel 2012) 127–138.

Włodarczak 2014: P. Włodarczak, The Traits of Early-bronze Pontic Cultures in the Development of old Upland Corded Ware (Malopolska Groups) and Zlota Culture Communities. In: A. Kosko (Hrsg.), Reception zones of 'Early Bronze Age Pontic Culture Traditions: Baltic Basin – Baltic and Black Sea Drainage Borderlands, 4/3 mil. To first Half 2 mil. BC. Baltic-Pontic Studies 19 (Poznan 2014) 7–50.

Wolf 1997: C: Wolf, Der A-Horizont in der Schweiz. Historische Realität oder archäologische Konvention? In: P. Siemen (Hrsg.), The A-Horizon – fiction or fact? International Symposium in Jutland 2nd–7th May 1994. Arkæologiske Rapporter fra Esbjerg Museum 2 (Ribe 1997) 241–264.

Wolf 1999: C. Wolf, Insignien einer neuen Ideologie? Archäologie in Deutschland Heft 2, 1999, 28–32.

Woltermann 2016: G. Woltermann, Die prähistorischen Bernsteinartefakte aus Deutschland vom Paläolithikum bis zur Bronzezeit. Methodische Forschungen zu Lagerstättengenese, Distributionsstrukturen und sozioökonomischen Kontext. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 290 (Bonn 2016).

Woidich 2014: M. Woidich, Die Westliche Kugelamphorenkultur. Untersuchungen zu ihrer raumzeitlichen Differenzierung, kulturellen und anthropologischen Identität. TOPOI Berlin Studies of the Ancient World 24 (Berlin 2014).

Zápotocký 1992: M. Zápotocký, Streitäxte des mitteleuropäischen Äneolithikums. G. Kossak/M. Martin/G. Ulbert (Hrsg.), Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinzialrömischen Archäologie 6 (Weinheim 1992).

Zich 1992: B. Zich, Ausgrabungen auf dem stein- und bronzezeitlichen Grabhügelfeld von Flintbek, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Ein Vorbericht. Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein 3, 1992, 6–21.

Zich 1994: B. Zich, Neunter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1984–1987. Offa 51, 1994, 202–214.

Zich 1996: B. Zich, Zehnter Arbeitsbericht des Archäologischen Landesamtes Schleswig-Holstein. Grabungsberichte der Jahre 1988–1993. Offa 53, 1996, 393–396.

10. Katalog

10.1 Vorbemerkungen zum Katalog

Im vorliegenden Katalogteil werden die jungneolithischen Funde und Befunde des Arbeitsgebietes nach Kreisen sortiert aufgelistet. Sowohl die Kreise, als auch der Fundstellen sind in alphabetischer Reihenfolge angeordnet. Die Katalognummern sind fortlaufend vergeben worden. Nachträge wurden mit .a markiert. Sind mehrere Befundkomplexe innerhalb eines Grabes zu differenzieren, wurde die fortlaufende Nummerierung mit .1, .2 usw. ergänzt. Die Angaben zu den Befunden sind meist auf die darin enthaltenen Artefakte und wenige weitere Angaben beschränkt. Detailliertere Angaben sind den aufgeführten Literaturverweisen zu entnehmen. Es wurden primär jungneolithische Funde und Befunde aufgeführt. Sind in einem Grabbefund jedoch Funde mehrere Epochen vertreten, wurden diese in der Regel mit aufgeführt. Für die in den Fokus der vorliegenden Arbeit gesetzten Streitäxte wurden Datierungsvorschläge mit angegeben. Weiterhin wurden die Streitäxte, die im Zuge der vorliegenden Arbeit in Natura analysiert wurden, mit * vor der laufenden Nummer markiert. Die Angaben zu dem jeweiligen Aufbewahrungsort wurden der Literatur entnommen. Besonders bei zwischenzeitlich geschlossenen Dorfschulen oder auch kleineren Museen und Privatsammlungen kann nicht ausgeschlossen werden, dass deren archäologischen Sammlungsbestände dem Archäologischen Landesmuseum Schleswig-Holstein oder einem anderem Museum übergeben wurden. Den Verbleib für jede einzelne Kat.-Nr. zu überprüfen, hätte jedoch den Rahmen der vorliegenden Arbeit deutlich überschritten. Die Daten und weitere Informationen sind im Internet abrufbar: https://www.jma.uni-kiel.de/en/research-projects/data-exchange-platform

10.2 Kreis Dithmarschen

1. Albersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 15,2 cm
Wulstartiger Grat zwischen Schneide und Schaftloch
Dat.: JN Ia–b
AO: private AO: Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 897 Taf. 3,12.

2. Albersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ia–c
AO:MfV Hamburg 1902.52
Struve 1955, Kat.-Nr. 898.

3. Albersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14140
Struve 1955, Kat.-Nr. 899.

4. Albersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 8917
Struve 1955, Kat.-Nr. 900.

5. Albersdorf
Evtl Grabfund
Streitaxt Typ D oder E; L.: 20,8 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private AO: Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 901.

6. Bargenstedt
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C1; L.: 12,0 cm
Flintbeil, L.: 16,7 cm
Polierstein
Dat.: JN Ia–b
AO:MfV Hamburg 1881.28a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 902; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1550.

7. Bargenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 14,5 cm; Leiste
Dat.: JN Ia–b
AO: private AO: Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 903.

*8. Bargenstedt (Taf. 1,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 13,5 cm
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 14450
Struve 1955, Kat.-Nr. 904.

9. Bargenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C4; L.: 13,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: Slg. Schule Bargenstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 905.

10. Bargenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A; Nackenbruchstück
Dat.: JN I
AO: Slg. Schule Bargenstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 906.

*11. Bennewohld (Süderholm) (Taf. 1,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 12,8 cm; Diorit; stellenweise sehr guter ansonsten guter Schliff
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 8934
Struve 1955, Kat.-Nr. 333.

12. Blankenmoor (Wesselburen)
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,5 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 13849
Struve 1955, Kat.-Nr. 334.

13. Borgholz
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 15,7 cm
Dat.: JN II–JN IIIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 132
Struve 1955, Kat.-Nr. 335.

14. Borgholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 23,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 176
Struve 1955, Kat.-Nr. 336.

15. Braaken
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,6 cm
Runder Nacken
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 11.30.120
Struve 1955, Kat.-Nr. 907.

16. Braaken
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 159
Struve 1955, Kat.-Nr. 908.

17. Brickeln
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E3 oder E4; L.: 13,3 cm
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin II 2189
Struve 1955, Kat.-Nr. 909.

18. Brickeln
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private AO: Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 910.

19. Buchholz
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2; L.: 18,10 cm
Plastische Vertikalleisten

Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin II 2576
Struve 1955, Kat.-Nr. 911.

20. Buchholz
Einzelfund
Streitaxt Typ D oder E; L.: 9,2 cm
Nachgebohrt
Dat.: JN Ib–c
AO: MVF Berlin II 2583
Struve 1955, Kat.-Nr. 912.

*21. Bunsoh (Taf. 1,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9,0
Schneidenfragment, aufgrund Größe und Form wahrscheinlich jungneolithisch
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. R 190b; Magazin Busdorf.

22. Burg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin II 2582
Struve 1955, Kat.-Nr. 913.

23. Burg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 10,5 cm; Degeneriert
Dat.: JN Ib
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 914.

24. Burg
Einzelfund
Streitaxt Typ B
Fragment mit zweitem angefangenem Bohrloch
Dat.: JN Ia–c
AO: MVF Berlin II 2185
Struve 1955, Kat.-Nr. 915.

25. Burg
Grabfund, Geschlossenheit fraglich
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,4 cm
Flintdolch Typ II
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 1890.166
Struve 1955, Kat.-Nr. 916.

*26. Dellbrück (Bargenstedt) (Taf. 1,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 17,2 cm
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11885
Struve 1955, Kat.-Nr. 917.

27. Dörpling
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 13,10 cm
Dat.: JN Ib–JN IIb
AO: MVF Berlin Im 1707
Struve 1955, Kat.-Nr. 337.

28. Eddelak (Warfen)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11466
Struve 1955, Kat.-Nr. 918.

29. Eggstedt (zwischen Neuhof und Süderhastedt)
Grabfund, Grabhügel, Untergrab, Geschlossenheit fraglich
Zwei Streitäxte:
29.1 Streitaxt Typ B4; L.: 19,4 cm
Dat.: JN Ib–c
29.2 Streitaxt Typ F1; L.: 18,6 cm; mit Nackenwulst und Strichverzierung
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 17627/28
Struve 1955, Kat.-Nr. 919 Taf. 4,10–11; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1551 Taf. 268,1–2.

30. Eggstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E5, E6 oder F1, F3 (Struve E3/F1); L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.66
Struve 1955, Kat.-Nr. 920.

31. Eggstedterholz (zwischen Neuhof und Süderhastedt)
Einzelfund
Streitaxt Typ G3 mit Leitermustern seitlich des Schaftlochs; L.: 10,4 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 12862
Struve 1955, Kat.-Nr. 921.

32. Farnewinkel
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: MVF Berlin Im 1874
Struve 1955, Kat.-Nr. 922.

33. Fedderingen
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C3; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 183
Struve 1955, Kat.-Nr. 338.

34. Frestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; Fragment
Dat.: JN Ia–b
AO: private AO: Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 923.

35. Frestedt
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ D1; L.: 18,9 cm; Rillen und Nackenwulst
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 1957
Struve 1955, Kat.-Nr. 924 Taf. 5,4.

36. Frestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F1–3, 5; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MVF Berlin II 2191
Struve 1955, Kat.-Nr. 925.

37. Frestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 16,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: keine Angaben

Struve 1955, Kat.-Nr. 926.

38. Frestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,4 cm
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf Slg. Marne I 107
Struve 1955, Kat.-Nr. 927.

39. Frestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 9,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 14318
Struve 1955, Kat.-Nr. 928.

40. Glüsing
Grabfund, Grabhügel, Zusammengehörigkeit unsicher
Zwei Streitäxte (40.1–2)
dünnblattiges Flintbeil; L.: 15,2
dünnblattiges Flintbeil; L 10,4
Flintdolch Typ VI
40.1 Streitaxt Typ H1; L.: 20,10 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
40.2 Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 10,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13906a-e
Struve 1955, Kat.-Nr. 339 Taf. 9,8.

41. Glüsing
Grabfund, Grabhügel, Zusammengehörigkeit unsicher
Streitaxt Typ E1; L.: 13,4 cm
Flintbeil, L.: 15,9
Flintbeil, L.: 18,1
Schaber
Flintdolch Typ VI
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 13907a-e
Struve 1955, Kat.-Nr. 340 Taf. 6,3.

42. Glüsing
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ G2 mit Verzierung aus Kerben am Nacken; L.: 10,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 14348
Struve 1955, Kat.-Nr. 341 Taf. 6,15.

43. Glüsing
Einzelfund
Streitaxt Typ K oder L3 (Struve K4/L)
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 342.

44. Glüsing
Grabfund, Grabhügel 2, Primärgrab 1
Streitaxt Typ G1
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 21,4 cm
Flintklinge
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1552.1 Taf. 269,1–3; Kühl 1971.

45. Glüsing
Grabfund, Grabhügel 2, Grab 2
Gefäßscherbe
AO: keine Angaben
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1552.2; Kühl 1971.

46. Glüsing
Grabfund, Grabhügel 2, Grab 3
Streitaxt Typ G3
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.: 9,9 cm
Becher Typ A6c2, Halszone mit vier Reihen gebogener Eindrücke (Fingernagel?) verziert, Rdm.: 13,3–13,6 cm, H.: 13,2 cm, Bauchdm.: 13,8 cm, Bdm.: 6,0 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: keine Angaben
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1552.3 Taf. 269,4–6; Kühl 1971.

47. Großenrade
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3; L.: 12,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MVF Berlin II 2183
Struve 1955, Kat.-Nr. 929.

48. Großenrade
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) mit einer Ritzverzierung auf der Unterseite; L.: 12,8 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MVF Berlin II 2575
Struve 1955, Kat.-Nr. 930.

49. Heide
Grabfund, Grabhügel, Bodengrab?
Streitaxt Typ H1?; L.: 13,7 cm; Serpentin?
Flintbeil; L.: 20,2 cm
Flintbeil; L.: 22,0 cm
Dat.: JN Ic-IIa
AO: MfV Hamburg 399/8
Struve 1955, Kat.-Nr. 343; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1553.

50. Heide
Grabfund, Grabhügel, Untergrab?
Zwei Streitäxte (50.1–2)
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1? (Bei Struve als Breitmeißel angesprochen)
50.1 Streitaxt Typ D3; L.: 20,0 cm; je zwei Rillen seitlich des Schaftlochs
Dat.: JN Ib
50.2 Streitaxt Typ E2; L.: 17,7 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 404.10–12
Struve 1955, Kat.-Nr. 344 Taf. 5,10–11; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1554 Taf. 268,3–4.

51. Heide
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MVF Berlin Im 1724a
Struve 1955, Kat.-Nr. 345.

52. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 2703
Struve 1955, Kat.-Nr. 346.

53. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,10 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MVF Berlin Im 172
Struve 1955, Kat.-Nr. 347.

54. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MVF Berlin II 9122
Struve 1955, Kat.-Nr. 348.

55. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ C4; L.: 10,2 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MVF Berlin II 9114
Struve 1955, Kat.-Nr. 349.

56. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ H1? mit Nackenleiste
Dat.: JN II
AO: MVF Berlin II 9115
Struve 1955, Kat.-Nr. 350.

57. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,8 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Slg. Schule Boostedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 351.

58. Heide
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 10,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin II 9118
Struve 1955, Kat.-Nr. 352.

*59. Heinkenstrup (Albersdorf) (Taf. 2,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,2 cm
Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 14356
Struve 1955, Kat.-Nr. 931.

60. Hemmingstedt
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C3; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14449
Struve 1955, Kat.-Nr. 932.

61. Hemmingstedt
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ H4 L.: 14,4 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 14444
Struve 1955, Kat.-Nr. 933 Taf. 7,9.

61.a Hemmingstedt
Siedlungsfund LA2
Flintschlagplatz
16 Silexgeräte
6 Kerne
12761 Abschläge
eine mittelneolithische Scherbe
mittelneolithische Hausstrukturen und Pflugspuren
Die Abschläge vor allem von Beil- und Klingenherstelltung. Es wurden dicknackige Beile hergestellt, was eine chronologische Einordnung ins MN II–SN suggeriert.
14C-Daten wurden an Holzkohlen aus Sandbereichen und Feuerstellen gewonnen.
KI 2520: 8070±130 BP (7450–2910 calBC); KI 2523 4440±80 BP (3350–2910 calBC); KI 2526: 3930±75 BP (2630–2190 calBC); KI 2527: 4090±80 BP (2880–2470 calBC); KI 2528: 4120±120 BP (3050–2300 calBC); KI 2530: 8280±120 BP (7600–7050 calBC); KI 2532: 4400±90 BP (3350–2890 calBC); KI 2544: 3950±80 BP (2700–2150 calBC); KI 2545: 3820±75 BP (2480–2110 calBC)
Mittewert: 4107±85BP (2890–2470 calBC)
AO: keine Angaben
Krause-Kyora 2007; 2008.

*62. Hennstedt
Grabfund, unter Bodenniveau
Streitaxt Typ E2; L.: 13,4 cm; Åsby-Diabas; stellenweise sehr guter, ansonsten guter Schliff
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 17,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 13091a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 353; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1555 Taf. 270,1–2.

*63. Hennstedt
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5
Åsby-Diabas; guter und mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN III-Bronzezeit
AO: ALM SH, K.S. 8932
Magazin Busdorf.

64. Hindorf (St. Michaelisdonn)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit Strichverzierung L.: 13,2 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 11661
Struve 1955, Kat.-Nr. 934.

*65. Hindorf (St. Michaelisdonn) (Taf. 2,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 14,4 cm
Diorit; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ic-IIa
AO: ALM SH, K.S. 11637
Struve 1955, Kat.-Nr. 935.

66. Hochdonn
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2; L.: 18,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 938 Taf. 5,3.

67. Hölle (Lieth)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 8927
Struve 1955, Kat.-Nr. 936.

68. Hölle (Lieth)
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 19,0 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 8926
Struve 1955, Kat.-Nr. 937.

*69. Hopen (St. Michaelisdonn)
Grabfund, Grabhügel, Untergrab a
Streitaxt Typ C3; L.: 15,5 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; Schliff stellenweise sehr gut, ansonsten gut
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 16,4 cm; Flintmesser
Flintscheibe
Gefäßscherbe
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 13903a-e
Struve 1955, Kat.-Nr. 939 Taf. 16,18; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1557 Taf. 271,1–4.

*70. Hopen (St. Michaelisdonn)
Grabfund, Grabhügel, Untergrab
Streitaxt Typ F3; L.: 12,7 cm; grober, grüner Diabas (an Öje-Diabas erinnernd); Schliff stellenweise sehr gut, ansonsten gut

dickblattiges Geradbeil Typ 1C1?; L.: 15,8 cm
Flintspan
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 13902a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 940; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1556 Taf. 270,3–5.

71. Hopen (zwischen Hopen und Kuden)
Grabfund
Streitaxt Typ B; L.: 13,5 cm
Flintbeil, L.:14,0
Schmalmeißel, L.: 20,0
Dat.: JN Ia-c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf AO: Slg. Marne I 39
Struve 1955, Kat.-Nr. 941; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1558.

72. Hopen (St. Michaelisdonn)
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3; L.: 17,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 942.

73. Hopen (zwischen Hopen und Kuden)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 18,0 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 943 Taf. 6,12.

74. Hopen (St. Michaelisdonn)
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 12,4 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 944.

75. Hopen (St. Michaelisdonn)
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) mit verziertem Nacken; L.: 9,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 945.

*76. Horst
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 12,5 cm; Diorit; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 11665 (im Magazin Busdorf unter Hennstedt einsortiert)
Struve 1955, Kat.-Nr. 354 Taf. 7,6.

77. Immenstedt
Grabfund, Flachgrab
Becher Typ A2b, Halszone mit zwei Zonen horizontaler Schnureindrücke und zwei Reihen sauber eingeritzter Striche verziert. Ornamentabschluß aus Punktstrichen. Rdm.: 8,5–9,0 cm, H.: 10,8–11,3 cm, Bauchdm.: 8,7 cm, Bdm.: 5,6–5,7 cm
AO: ALM SH, K.S. 16112
Struve 1955, Kat.-Nr. 946 Taf. 12,2; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1559 Taf. 271,5.

78. Kleinrade (Kleinhastedt)
Grabfund, „Hünengrab“
Streitaxt Typ D4, E3 oder E4; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf Slg. Marne I 97
Struve 1955, Kat.-Nr. 947.

*79. Krumstedt (Taf. 2,4)
Einzelfund, Moorfund
Streitaxt Typ C3; L.: 18,8 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 14135
Struve 1955, Kat.-Nr. 948.

80. Krumstedt
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 15,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MVF Berlin Im 2009
Struve 1955, Kat.-Nr. 949.

81. Krumstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 13,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 14904
Struve 1955, Kat.-Nr. 950.

82. Krumstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,9 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin Im 2010
Struve 1955, Kat.-Nr. 951.

*83. Kuden (Taf. 2,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,5 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. A 979; Magazin Busdorf.

84. Lieth
Grabfund, Megalithgrab LA 3
geschweifter Becher Typ A5 mit umlaufenden Schnurlinien auf dem Oberteil, H.: 15,4 cm
daneben Keramik der TBK, dicknackiges Beil, Klingen

und Bernstein
AO: ALM SH, K.S. A 575
Hingst 1985, 58–59 Taf. 12,21–27; Dibbern 2016, Kat.-Nr. 73.

*85. Linden (Taf. 3,1)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F3; L.: 13,6 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 2722
Struve 1955, Kat.-Nr. 355; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1560.

86. Linden
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 10,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 146
Struve 1955, Kat.-Nr. 356.

87. Linden
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,1 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: keine Angaben

Struve 1955, Kat.-Nr. 357.

88. Linden (Taf. 3,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 12,9 cm; Vorarbeit ohne Schaftloch
Anm.: Komplett andere Axt als bei Struve, trotz selber Inventarnummer. Dementsprechend wahrscheinlich nicht identisch.
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. 14442
Struve 1955, Kat.-Nr. 358.

89. Linden
Grabfund, Megalithgrab LA1, Ganggrab
EGK-Keramik
daneben Keramik TBK und Bronzezeit, Klinge, Flintdolch
AO: keine Angaben
Dibbern 2016, Kat.-Nr. 75.

*90. Linden
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 12,4 cm; grüner Diabas; mittelmäßiger Schliff; leicht beschädigt
Dat.: JN Ia–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 358?.

*91.Linden (Taf. 3,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,0 cm; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14448; Magazin Busdorf

*92. Linden (Taf. 3,4)
Einzelfund
Rohling Typ I3; L.: 10,5 cm; Amphibolith; mittelmäßiger Schliff; beidseitiges Schälchen
Dat.: JN IIb-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 14443; Magazin Busdorf

*93. Linden (Taf. 4,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 13,2 cm; Amphibolith
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 14451; Magazin Busdorf

94. Meldorf
Einzelfund
Schwedische Bootaxt; L.: 19,5 cm
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 952.

*95. Meldorf (Taf. 4,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 11,5 cm; Åsby-Diabas; Schliff stellenweise sehr gut, ansonsten gut
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 14136
Struve 1955, Kat.-Nr. 953.

96. Meldorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 954.

*97. Meldorf (Taf. 4,3; 67,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 12,10 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; guter Schliff
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 1699
Struve 1955, Kat.-Nr. 955.

98. Meldorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 20,2 cm
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 155
Struve 1955, Kat.-Nr. 956.

*99. Meldorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 9,6 cm; Åsby-Diabas Schneidenfragment
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 1721; Magazin Busdorf.

*100. Meldorf (Taf. 4,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 8,7 cm; Schneidenfragment mit beidseitigem Schälchen Åsby-Diabas stellenweise sehr guter, ansonsten mittelmäßiger Schliff, Seiten besser als Ober- und Unterseite geschliffen (infolge Verwitterung?)
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 8923; Magazin Busdorf.

*101. Neunkirchen (Taf. 5,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 13,5 cm; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 13489; Magazin Busdorf.

102. Nindorf
Grabfund, Grabhügel, Untergrab
Streitaxt Typ C2; L.: 15,7 cm
Flintbeil, L.:18,0 cm
Flintbeil, L.: 13,5 cm
unregelmäßiger Meißel, L.:14,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 13905a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 961; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1561.

103. Nindorf
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 24,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 8920
Struve 1955, Kat.-Nr. 962.

*104. Nindorf (Taf. 5,2)
Einzelfund
Fragment Typ H1; L.: 10,6 cm; Schneidenfragment; Åsby-Diabas; guter Schliff mit fein herausgearbeiteter Unter- und Oberseite
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 8922; Magazin Busdorf.

105. Nordhastedt
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ E6; L.: 15,9 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 957; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1562.

106. Nordhastedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Tellingstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 958.

107. Nordhastedt
Einzelfund
Streitaxt Typ D3, D5, E1, E2, E5 oder E6 (Struve E1/3); L.: 15,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 91
Struve 1955, Kat.-Nr. 959.

*108. Nordhastedt (Taf. 5,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ H3; L.: 9,2 cm; Gneis; Kerben an ausbauchender Schulter und Dreiecke am Nacken
Dat.: JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 8935
Struve 1955, Kat.-Nr. 960.

109. Entfällt

*110. Nordhastedt
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 9,7 cm; Gabbro; sehr großes Schaftloch in Relation zur Länge
Dat.: LN
AO: ALM SH, K.S. 14441; Magazin Busdorf.

*111. Odderade (Taf. 5,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 15,0 cm; Diabas mit großen Plagioklasleisten; Schneide etwas besser geschliffen als Axtkörper (infolge Verwitterung?)
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. A 2635/6; Magazin Busdorf.

112. Oesterborstel
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3; L.: 15,10 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 147
Struve 1955, Kat.-Nr. 359.

113. Osterrade
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 10,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 1934
Struve 1955, Kat.-Nr. 963.

114. Pahlkrug
Grabfund, Grabhügel, Untergrab
Becher Typ A5b1, bis zum Schulterumbruch mit einem tief und etwas unregelmäßig angebrachten

Dekor aus Linienbündeln und Fischgräten versehen, Rdm.: 10,6 cm, H.: 15,5 cm, Bauchdm.: 10,8 cm, Bdm.: 5,6 cm
AO: ALM SH, K.S. 13763
Struve 1955, Kat.-Nr. 360; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1563 Taf. 271,6.

115. Pahlkrug
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt, Flintbeil Typ F2; L.: 18,4 cm
Dat.: JN Ib–c
Nackenleiste; Strichverzierung am Schaftloch
AO: MVF Berlin Im 2193
Struve 1955, Kat.-Nr. 361; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1570.

116. Pahlkrug
Grabfund, Untergrab
Nackenfragment Streitaxt Typ H; L.: 7,6 cm
Flintbeil, L.:18,5 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: MVF Berlin Im 2184
Struve 1955, Kat.-Nr. 362; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1566.

*117. Pahlkrug
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ E2; L.: 14,10 cm
Dat.: JN Ib–c
Diabas; stellenweise sehr guter ansonsten guter Schliff; seitlich des Schaftlochs kurze Horizontalstriche
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,5
AO: ALM SH, K.S. 15339a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 363; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1565 Taf. 272,1–2.

118. Pahlkrug
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A1; L.: 15,3 cm; Leiste auf Oberseite
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 2192
Struve 1955, Kat.-Nr. 364; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1569.

119. Pahlkrug
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt, Flintbeil, L.:15,3 Typ C1; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin Im 2192
Struve 1955, Kat.-Nr. 365; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1568.

120. Pahlkrug
Grabfund Grabhügel
Streitaxt, Flintbeil Typ H2; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: MVF Berlin Im 2189
Struve 1955, Kat.-Nr. 366; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1567.

121. Pahlkrug
Grabfund, Flachgrab?
Streitaxt Typ K8; L.: 11,2 cm; Nacken abgerundet
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin Im 2195; Nachbildung im ALM SH, Magazin Busdorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 367; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1571.

*122. Pahlkrug
Grabfund, unter Bodenniveau
Streitaxt Typ F3; L.: 15,0 cm; Vertikalgekerbte Nackenleiste; Nachbildung im Magazin
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.:10,6
Flintspan
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 12453a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 368 Taf. 7,3–5; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1572 Taf. 272,3–5.

*123. Pahlkrug (Taf. 6,1)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2; L.: 19,6 cm; sehr grüner Diabas; sehr guter bis guter Schliff Leiste auf Oberseite
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14133
Struve 1955, Kat.-Nr. 369; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1564.

124. Pahlkrug
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder D; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 370.

125. Pahlkrug
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2; L.: 18,9 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 371.

*126. Quickborn (Taf. 6,2)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ I3? Sandstein; guter Schliff, Verzierung aus drei Linien entlang Oberseite
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. 13761; Magazin Busdorf.

*127. Quickborn
Einzelfund
Rohling Arbeitsaxt; L.: 24,0 cm; Åsby-Diabas; mittelmäßiger bis schlechter Schliff; unfertige Durchbohrung, allerdings soweit ausgeführt, dass ein sehr stark sanduhrförmiges Bohrloch entstanden ist
Dat.: Bronzezeit
AO: ALM SH, K.S. 47512; Magazin Busdorf.

128. Riese (Nordhastedt)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,2 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 397.6
Struve 1955, Kat.-Nr. 964.

*129. Röst (Albersdorf) (Taf. 6,3)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ E3; L.: 9,5 cm; Diorit; beidseitiges Schälchen und Verzierung in Gestalt einer plastischen Leiste entlang der Mitte der Oberseite, Nacken ebenfalls markant herausgearbeitet
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

*130. Röst (Albersdorf) (Taf. 6,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9,5 cm; Diorit sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 12263; Magazin Busdorf.

131. Sarzbüttel
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 965.

*132. Schafstedt (Taf. 7,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,4 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ia-c;
AO: ALM SH, K.S. 16878
Struve 1955, Kat.-Nr. 966.

133. Schafstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ D3, E1 oder E2; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MVF Berlin Im 2016
Struve 1955, Kat.-Nr. 967.

133.a Schafstedt
Einzelfund
Dreikantpfeilspitze

AO: keine Angaben
Struve 1955, 65, Anm. 377.

134. Schalkholz
Megalithgrab mit Nachbestattungen des Jungneolithikums
134.1 Grab I
Mahlstein
Scheibenkeule aus Porphyr
Wahrscheinlich Trichterbecherkultur
134.2 Grab II
Fischgrätenbecher Typ D1, H.: 20,0 cm
Rillenbecher mit Zwischenfranzen
pokalförmiger niedriger Becher Typ C1b mit zwei Halsriefenzonen
Schnurbecher mit Eindrücken von Schnurpaaren
Dat.: JN III
134.3 Grab III
Fünf Flintdolche Typ I und II
Flintmesser
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 372 Taf. 15
134.4 Einzelfunde dicht am Grab:
134.4.1 Riesenbecher Typ A19a mit drei Paaren durchbohrter Randlöcher unterhalb der Mündung
Dat.: JN II-SN
134.4.2 Glockenbecher Typ A12a mit zwei Zonenbändern mit Kreuzschraffurfüllung in Schnitttechnik, die Konturlinien und parallele Linienbündel in Zahnstocktechnik, unterer Ornamentabschluss schräge, eingeritzte Fransen
Dat.: JN III-SN
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 373 Taf. 21,10–11; Kühn 1979, Kat.-Nr. 56 Taf. 11,5.

135. Schalkholz
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 11,2 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 374.

136. Schalkholz
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 11,10 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: MVF Berlin Im 1780
Struve 1955, Kat.-Nr. 375.

137. Schalkholz
Einzelfund LA 67
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: private Slg.
Reichenstein u. a. 1981

138. Schalkholz
Grabfund, Megalithgrab LA 72
EGK-Keramik
daneben mittelneolithischer Keulenkopf und fünf Flintdolche

AO: keine Angaben
Dibbern 2016, Kat.-Nr. 93.

138.a Schalkholz
Keulenkopf mit unvollendeter Durchbohrung
Definitiv nicht identisch mit Scheibenkeule
Kat.-Nr. 134.1, da die Bohrung unvollendet ist.
Eventuell identisch mit Kat.-Nr. 138? Allerdings datiert H. Dibbern (s.oben) das Artefakt ins Mittelneolithikum
AO: ALM SH, Vitrine Schloss Gottorf.

*139. Stelle-Wittenwürth (Taf. 7,2)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ B3?; L.:7,3 cm; Basalt; sehr guter und guter Schliff (Unterseite weniger sorgfältig als Oberseite geschliffen)
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. A 1549; Magazin Busdorf.

140. Süderhastedt
Einzelfund
Streitaxt Typ G1; L.: 17,10 cm
Dat.: JN Ib
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf Slg. Marne I 97
Struve 1955, Kat.-Nr. 968.

*141. Süderhastedt (Taf. 7,3)
Einzelfund
Nackenfragment Typ G?; L.: 6,5 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 1542; Magazin Busdorf

*142. Süderhastedt (Sarzbüttel) (Taf. 7,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ B2; L.: 11,9 cm; Paragneis; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 1541; Magazin Busdorf

143. Süderheistedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 17,10 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: Slg. Schule Süderheistedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 376.

*144. Süderheistedt (Taf. 8,1; 67,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,3 cm; Diorit
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 8933; Magazin Busdorf

145. Tensbüttel
Einzelfund
Randscherbe eines schnurverzierten Bechers
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 969.

*146. Tensbüttel (Taf. 8,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 14,5 cm; Diorit; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11666
Struve 1955, Kat.-Nr. 970.

*147. Tensbüttel (Taf. 8,3; 73,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Typ C?; L.: 7,4 cm; Diabas; sehr guter bis guter Schliff, beidseitige Schälchen
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. 10147; Magazin Busdorf

148. Tielenbrück (Pahlen)
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 15,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 11664
Struve 1955, Kat.-Nr. 377.

149. Weddinghusen
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 20,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14132
Struve 1955, Kat.-Nr. 378.

150. Weddinghusen
Einzelfund
Streitaxt Typ C oder G3; L.: 12,4 cm
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 379.

151. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 16,0 cm; seitlich des Schaftlochs plastische Leiste
Dat.: JN Ib–c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 185
Struve 1955, Kat.-Nr. 380 Taf. 4,4.

152. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F1; L.: 17,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 133
Struve 1955, Kat.-Nr. 381.

153. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F1–4; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 139
Struve 1955, Kat.-Nr. 382.

154. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F1–4; L.: 17,8 cm; seitlich des Schaftlochs Strichgruppen, Nackenwulst
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 200
Struve 1955, Kat.-Nr. 383.

155. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 16,6 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 134
Struve 1955, Kat.-Nr. 384.

156. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 10,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 14138
Struve 1955, Kat.-Nr. 385.

157. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder G1 (Struve B/H1); L.: 13,7 cm
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 134
Struve 1955, Kat.-Nr. 386.

158. Weddingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 15,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 160
Struve 1955, Kat.-Nr. 387.

158a. Weddingstedt
Moordepotfund
Beilplanke; L.: 16,8 cm
Dicknackiges, dickblattiges Geradbeil; L.: 19,1 cm
Dicknackiges, dickblattiges Geradbeil; L.: 15,4 cm
(Beide Silexbeile nach Arnold Vorarbeit, da kein Schliff vorhanden.)
AO: keine Angaben
Pieper 1940, 24–25 Taf. 40,3–5; Arnold 1978/79, 56 Taf. 4,1–2,6.

159. Welmbüttel
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ B oder G; sekundäres Bohrloch
AO: MVF Berlin Im 177
Struve 1955, Kat.-Nr. 388.

*160. Westdorf (Taf. 8,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,8 cm; unbekanntes Gestein mit sehr viel Hornblende und vielen ausgewitterten Mineralen; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 14139
Struve 1955, Kat.-Nr. 971.

*161. Windbergen (Taf. 9,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 19,4 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff; Oberseite schwacher Grat, Unterseite deutlicher Grat
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14134
Struve 1955, Kat.-Nr. 972.

*162. Windbergen (Taf. 9,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 13,4 cm; Åsby-Diabas; einst sehr guter bis guter Schliff, allerdings großflächig angewittert
senkrechte Furche entlang Nackenkamms (Abgrenzung Nacken) und daran anschließend waagerechte Linien, evtl. einzelne schwache Linie auf der einen Seite der Schulter
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11663
Struve 1955, Kat.-Nr. 973.

162.a Windbergen
Depotfund
Fünf Silexeile (Vorarbeiten nach Arnold, da nicht geschliffen), alle schief angelegt, wahrscheinlich alle dickblattige Geradbeile (Typ IA nach Ebbesen)
Silexbeil; L.: 25,5 cm
Silexbeil; L.: 23,2 cm
Silexbeil; L.: 20,6 cm
Silexbeil; L.: 19,4 cm
Silexbeil; L.: 18,3 cm
Silexbeil; L.: 16,6 cm
AO: ALM SH, K.S. 13481a-f
Arnold 1978/79, 56; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 41.

*163. Fundort unbekannt (Taf. 9,3)
Einzelfund
Rohling Typ G1?; L.: 16,7 cm; Sandstein unfertige Bohrung guter bis mittelmäßiger Schliff beidseitig angebohrt
(Allem Anschein nach wegen nicht zu rettender Unförmigkeit verworfen, daher auch typologische Einordnung schwierig.)
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 1701; Magazin Busdorf

*164.Fundort unbekannt (Taf. 9,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ Schwedische Bootsaxt; L.: 19,6 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: EGK

AO: ALM SH, K.S. 1697
Eventuell Struve 1955, Kat.-Nr. 952.

*165.Fundort unbekannt (Taf. 10,1)
Einzelfund
Schwedische Bootsaxt; L.: 15,2 cm; Diabas, sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 1698; Magazin Busdorf

*166.Fundort unbekannt (Taf. 10,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 12,8 cm; sehr guter und sehr guter bis guter Schliff Schaftloch zu weit hinten (nicht dort, wo Axt am stärksten ist)
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 8956; Magazin Busdorf

*167.Fundort unbekannt
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 10,4 cm; Diabas; guter bis mittelmäßiger Schliff; Rezente „Verzierung“?
Dat.: JN IIIa–b oder SN
AO: ALM SH, K.S. 11659; Magazin Busdorf

*168. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,10 cm
Dat.: JN III-SN
Feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung
sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8955; Magazin Busdorf

*169. Fundort unbekannt
Einzelfund
Axt der TBK oder Brz?; L.: 11,8 cm; Diabas; guter bis mittelmäßiger Schliff
AO: ALM SH, K.S. 14445; Magazin Busdorf

170. Fundort unbekannt
Einzelfund?
Keulenkopf
AO: ALM SH, K.S. 8967; Vitrine Schloss Gottorf

10.3 Stadt Flensburg

171. Flensburg (Flugplatz)
Grabfund, Grabhügel, Untergrab
Streitaxt Typ E2; L.: 17,3 cm; seitlich des Schaftlochs eingeritztes Leiterornament und Strichgruppen
schwacher Nackenwulst
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 19,7 dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1?, L.: 15,4 cm
Meißel Typ 1a, L.:13,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 23274
Struve 1955, Kat.-Nr. 125 Taf. 5,1; Röschmann 1963, 193; Aner/Kersten 1978, 13–15; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1649 Taf. 294,1–4.

172. Flensburg-Weiche (Taf. 68,5)
Grabfund, Grabhügel, zwei Streitäxte angeblich zusammen gefunden
172.1 Streitaxt Typ D5 (Struve D3/E5); L.: 21,0 cm
Dat.: JN Ib–c
172.2 Schneidenbruchstück Streitaxt Typ D oder E; stark sanduhrförmige Nachbohrung
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 14301
Struve 1955, Kat.-Nr. 126a Taf. 5,8–9; Röschmann 1963, 202.

173. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 8,2 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, F.S.PF 180
Röschmann 1963, 169 Taf. 61,11.

174. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; mit Leiste
Dat.: JN Ib
AO: Mus. Haldensleben 2589
Röschmann 1963, 183.

175. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ A; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, F.S.PF 160
Röschmann 1963, 183.

176. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C4; L.: 13,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 183 Taf. 55,3.

177. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ I?; L.: 14,6 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 183.

178. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 15,9 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 2053
Röschmann 1963, 183 Taf. 60,6.

179. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 9,10 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: Private Slg.
Röschmann 1963, 183 Taf. 59,12.

180. Flensburg
Einzelfund
Rohling Streitaxt Typ K5; L.: 10,0 cm; mit Schälchen
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, F.S.PF 22
Röschmann 1963, 183 Taf. 61,13.

181. Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 11,5 cm; sanduhrförmiges Schaftloch
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, F.S.PF 23
Röschmann 1963, 183 Taf. 61,9.

182. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ A1; nachgebohrt
Dat.: JN Ib
AO: Arkæologi Mus. Sønderjylland, Haderslev 2589
Struve 1955, Kat.-Nr. 127, Röschmann 1963, 183.

183. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C1 mit vertikaler Leiste entlang der Schulter; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Mus. Flensburg P.F. 37
Struve 1955, Kat.-Nr. 128; Röschmann 1963, 183 Taf. 55,6.

184. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E3 oder E4; L.: 13,9 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 129; Röschmann 1963, 183.

185. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ F6; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ib-IIa
AO: Mus. Flensburg P.F. 110
Struve 1955, Kat.-Nr. 130; Röschmann 1963, 183 Taf. 56,5.

186. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ H3; L.: 11,10 cm
Dat.: JN IIb
AO: MVF Berlin II 9097
Struve 1955, Kat.-Nr. 131; Röschmann 1963, 183 Taf. 56,10.

187. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ib-IIb
AO: Mus. Flensburg P.F. 24
Struve 1955, Kat.-Nr. 132; Röschmann 1963, 183 Taf. 56,9.

188. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ I5; L.: 14,6 cm
Dat.: JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 133 Taf. 7,14.

189. Umgebung von Flensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K3 (Struve K8); L.: 12,6 cm; auf der Mitte der Oberseite und horizontal seitlich eingeritztes Federornament
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin II 9092
Struve 1955, Kat.-Nr. 134; Röschmann 1963, 183 Taf. 59,7.

10.4 Kreis Herzogtum Lauenburg

190. Albsfelde
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 13,10 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 2859a
Struve 1955, Kat.-Nr. 257; Kersten 1951, Taf. 22,4.

191. Alt-Horst
Einzelfund
Rohling Streitaxt Typ K8; L.: 14,2 cm; mit Schälchen statt Schaftloch
Dat.: JN III
AO: Slg. Schule Brunsmark
Struve 1955, Kat.-Nr. 276; Kersten 1951, Abb. 26,6.

192. Basthorst
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 14,3 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 258; Kersten 1951, Taf. 25,10.

193. Behlendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,8 cm
Dat.: JN III-SN

AO: Mus. für Archäologie Lübeck 631
Struve 1955, Kat.-Nr. 259; Kersten 1951, Taf. 24,11.

194. Berkenthin
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 260; Kersten 1951, Taf. 25,8.

195. Bliestorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K2?; L.: 15,7 cm
Typologisch eine K2-Axt, doch die plumpe Gestalt gibt Anlass zur Vermutung, dass es sich hierbei um eine spätneolithische Arbeitsaxt handelt.
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. 17354
Struve 1955, Kat.-Nr. 261; Kersten 1951, Taf. 26,3.

196. Börnsen
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 15,7 cm
Dat.: JNIa–b
AO: ALM SH, K.S. 17357
Struve 1955, Kat.-Nr. 262; Kersten 1951, Taf. 25,2.

197. Börnsen
Dünensiedlungsplatz
Viele Funde. Sicher jungneolithisch:
Zapfenkeil und Scherben mit folgenden Glockenbecherelementen: Linienbündel in Zahnstocktechnik, geschlossene Zonenbänder in Kreuzschnitttechnik, Zonenbänder mit Schrägstrichfüllung in Zahnstocktechnik, hängende Dreiecke in Zahnstocktechnik, uregelmäßige Finger- oder Griffeleindrücke, Stacheldrahtornament
Struve erwähnt außerdem das eventuelle Vorhandensein von Leichenbrand.
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 263; Kersten 1951, 157 Taf. 7,12–32.

198. Büchen
Einzelfund
Streitaxt Typ L3b; L.: 13,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11724
Struve 1955, Kat.-Nr. 264; Kersten 1951, Taf. 27,4.

199. Dargow
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 17,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 265; Kersten 1951, Taf. 25,1.

200. Dargow
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 11,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 266; Kersten 1951, Taf. 26,9.

201. Elmenhorst
Einzelfund
Streitaxt Typ I3; L.: 13,2 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 267; Kersten 1951, Taf. 25,3.

202. Escheburg
Einzelfund
Becherscherbe mit zwei umlaufenden Linien in Stempeltechnik
AO: ALM SH, K.S. 17162
Struve 1955, Kat.-Nr. 268; Kersten 1951, 197.

203. Friedrichsruh
Grabfund, Grabhügel, vermutlich geschlossener Fund
Querbeil, L.: 15,0 cm
Hohlbeil, L.: 13,0 cm
Randscherbe eines geschweiften Bechers mit sieben eingeritzten Fischgrätenreihen
AO: ALM SH, K.S. 2120–22
Struve 1955, Kat.-Nr. 269; Kersten 1951, 432, Abb.21; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1573 Taf. 273,1–2.

204. Fuhlenhagen
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,6 cm; mit Mittelrippe
Dat.: JN Ia-c
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg 1113
Struve 1955, Kat.-Nr. 270; Kersten 1951, Abb. 22,7.

205. Geesthacht
Einzelfund, Baggerfund aus der Elbe
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6 (Struve E3); L.: 14,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Mus. für Hamburgische Geschichte, Eingang 1951
Struve 1955, Kat.-Nr. 1005.

206. Grabau
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 271; Kersten 1951, Abb. 22,3.

207. Groß Sarau (Taf. 64)
Depotfund LA 7
Drei dicknackige Felsgesteinbeile, L.: 23,1; 13,9; 23,9
Streitaxt Typ K2 mit erhaltenem Holzstiel aus Esche
Holzstiel wurde ^{14}C-datiert: 2465 calBC (3940±30 BP) (1-sigma: 2469–2348) (2-sigma: 2551–2235)

zwei quaderförmige Ambosssteine mit Metallabrieb:
Ambossstein (Fd. Nr. 13) H.: 8,1 cm; B: 8,4 cm; max. Dm.: 6,5 cm; Gew.: 1053 g; quaderförmig, schwarzgefärbtes, feinkörniges Tiefengestein; allseitig sorgfältig geschliffen und poliert; min. drei Flächen mit makroskopisch erkannbaren Partien von messingfarbenem Metallabrieb.
Ambossstein (Fd.Nr. 14) H.: 8,1 cm; B: 7,4 cm; max. Dm.: 4,2 cm; Gew.: 579 g; quaderförmig; grau- grünlihces, feinkristallines Tiefengestein; allseitig geschliffen und poliert; Form erinnert an Mittelbruchstück eines Felsgesteinbeiles; min. drei Lateralflächen tragen makroskopisch erkennbare, kleinflächig oder strichförmig ausgebildete Partien mit Metallabrieb.
Der erwähnte Metallabrieb ist nicht prähistorischen Ursprungs. Eine Untersuchung der Metallabreibflächen von GEOMAR Analytik im Jahre 1997 mit einem Rasterelektronenmikroskop und einer simultanen röntenenergiedispersiven Elementanalyse erbrachte folgendes Ergebnis:
Von den sechs Proben auf den drei Flächen (Fd. Nr. 13) mit potentiellen Metallabriebspuren enthalten fünf Proben Eisen und Schwefel, in einem Fall zusätzlich siginfikant Kupfer. Dies legt den Schluss nahe, dass es sich bei den schuppigen Anhaftungen um Sulfidminerale, z.B. Pyrit handelt, die wahrscheinlich sekundär, z.B. durch Aneinanderreiben, entstanden sind. Fd.Nr. 14 lieferte kaum metallisch wirkende Partikel. So belegen die drei Proben Eisen- und Schwefelanteile und im geringerem Maß auch Kupfer.
Die Spuren von Eisen und Schwefel werden nicht von der originären Benutzung als Ambossstein zurückgeblieben sein. Ob der Kupfergehalt eine Benutzung beweist, kann nicht entschieden werden.
Der Fund ist wahrscheinlich geschlossen, da der Finder bestätigte, die Funde an selber Stelle im Fluss und zeitlich nah beieinander gefunden zu haben. Die Artefakte sind aus sehr ähnlichem Material gefertigt. Zwei der Felsgesteinbeile sind beinahe identisch, die beiden Ambosssteine sind sich ebenfalls ähnlich und darüber hinaus aus keinem Kontext in einem weiten Umfeld belegt, sodass ein zufälliges Beisammenliegen als höchst unwahrscheinlich zu bewerten ist.
AO: ALM SH, K.S. B 2910
Fundmeldung FM1994/067.002; Freudenberg 2010, Abb. 2.

208. Gülzow
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: MfV Hamburg 1912.74:1
Struve 1955, Kat.-Nr. 272; Kersten 1951, Abb. 22,2.

209. Gülzow
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,7 cm
Dat.: JN III
AO:MfV Hamburg 1893.177
Struve 1955, Kat.-Nr. 273.

210. Gülzow
Einzelfund LA 73
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Slg. K. Vogler, Gülzow

Kramer 1981

211. Gülzow
Einzelfund LA 74
Vorarbeit Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Slg. H. Tiede, Gülzow
Kramer 1981

212. Havekost
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,2 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: BLM Braunschweig 1479
Struve 1955, Kat.-Nr. 274.

213. Havekost
Grabfund, dicht unter Oberfläche eines natürlichen Hügels
Streitaxt Typ F3; L.: 20,5 cm
dicknackiges Flintbeil
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 17180
Struve 1955, Kat.-Nr. 275; Kersten 1951 260, Abb.23,1; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1574.

214. Hollenbek (Berkenthin) (Taf. 71,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit beidseitigem Schälchen
AO: LfA Sachsen 62
Kersten 1951, 265 Taf. 27,5.10.

215. Kastorf
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 17,6 cm; mit Facetten
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Schule Düchelsdorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 277, Kersten 1951, 271, Abb. 22,8.

216. Kastorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 13,5 cm
Dat.: JN III

AO: ALM SH, K.S. 17111
Struve 1955, Kat.-Nr. 278; Kersten 1951, 271 Taf. 26,4.

217. Kittlitz
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 19,0 cm
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg
Kersten 1951, 273 Taf. 28,4.

218. Klempau (Taf. 68.3)
Siedlungsplatz; mehrere Herdstellen, Flintartefakte, u.A. Meißel und Beile (auch ein Felsgesteinbeil) und zwei Streitäxte
218.1 Streitaxt Typ K3; L.: 11,6 cm
Dat.: JN IIIb
218.2 Nackenbruchstück Streitaxt Typ K2
Dat.: JN IIIa–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 279; Kersten 1951, 277 Taf. 33,4–5.

218.a Klempau
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit sekundärer Durchlochung; L.: 8,3
Dat.: JN I?
AO: Private Slg.
Kersten 1951, 278 Taf. 27,9.

219. Koberg
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,2 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1006.

220. Kollow
Grabfund, Grabhügel
Geschweifter Becher mit mehreren umlaufenden Reihen aus Kerben, H.: 13,5 cm
weitere unbekannte Tongefäße
drei Feuersteinklingen, L.: 5,6 cm; 6,7 cm; 8,5 cm
AO: ehem. Mus. Lauenburg
Struve 1955, Kat.-Nr. 280; Kersten 1951, 286; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1575.

221. Köthel (Taf. 70,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ I1 mit Schälchen
Dat.: JN IIa-IIIa

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 281; Kersten 1951, Abb. 26,4.

222. Kühsen
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K2
Dat.: JN IIIa–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 282; Kersten 1951, Taf. 26,5.

222.a Lehmrade
Einzelfund
Streitaxt Typ G7; L.: 12,7 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Kersten 1951, 333 Taf. 27,11.

223. Mannhagen
Einzelfund
Streitaxt Typ I1; L.: 13,3 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 283; Kersten 1951, 338 Taf. 25,6.

224. Mannhagen (Panten)
Grabfund, Urnengrab
Streitaxt Typ K2; L.: 14,6 cm
Urne Typ D2, Unverziert, Rdm.: 18,0 cm, erhaltene H.: 37,0 cm, größter Dm, 27,5 cm, Bdm.: 9,0 cm
Beigefäß (Scherben vom Unterteil eines geschweiften Bechers? Unverziert? Bdm.: 5,0 cm)
Flinthohlbeil Typ 3B1, L.:13,1 cm
zwei weidenblattförmige Pfeilspitzen aus gebranntem Flint
Steinperle
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. A 1124
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1576 Taf. 274,1–7; Lichardus 1979/1980, 346; Kühn 1979.

225. Mölln
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 oder A2; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 284.

226. Mölln
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 12,7 cm
Dat.: JN IIIa–b

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 285; Kersten 1951, Abb. 23,5.

227. Mustin
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,7 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg 1904
Struve 1955, Kat.-Nr. 286.

228. Niendorf (Amt Anker)
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 14,3 cm (Kersten spricht ihn als undurchlochte Axt an)
AO: LfA Sachsen 66
Kersten 1951, 351 Taf. 27,2.

229. Niendorf (a.d. Stecknitz)
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 14,0 cm
AO: ALM SH, K.S. 11467
Kersten 1951, 351 Taf. 27,3.

230. Panten
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1007.

231. Ratzeburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: LKD MV
Struve 1955, Kat.-Nr. 287; Kersten 1951, 368, Abb. 22,5.

232. Ratzeburg
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 15,1 cm
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg 1209
Kersten 1951, 368, Abb. 24,4.

233. Ratzeburg
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 21,4 cm
AO: ALM SH, K.S. 15752
Kersten 1951, 368 Taf. 27,6.

234. Ritzerau
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1897:109
Struve 1955, Kat.-Nr. 288; Kersten 1951, Abb. 22,1.

234.a Ritzerau
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt mit beidseitigem Schälchen
Dat.: JN
Kersten 1951, Abb. 26,7.

235. Römnitz
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ic-JN IIIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 283
Struve 1955, Kat.-Nr. 289.

236. Rondeshagen
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 16,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 17286
Struve 1955, Kat.-Nr. 290; Kersten 1951, Abb. 23,4.

237. Rondeshagen
Einzelfund
Rohling einer Streitaxt Typ K1 mit einseitigem Schälchen; L.: 14,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, AO: ALM SH, K.S. 13092
Struve 1955, Kat.-Nr. 291; Kersten 1951, Abb. 26,5.

238. Rothenbek
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 292.

239. Sachsenwald
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 16,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 2209
Struve 1955, Kat.-Nr. 293; Kersten 1951, Abb. 22,9.

240. Sachsenwald
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 37,7 cm
AO: MVF Berlin II 9154
Kersten 1951, 387 Taf. 28,1.

241. Sahms
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 15,3 cm
AO: Slg. Schule Sahms
Kersten 1951, 436 Taf. 28,2.

242. Sahms
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 13,4 cm
Dat.: JN IIIb

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 294; Kersten 1951, Taf. 26,8.

243. Sarau
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 13,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg 16
Struve 1955, Kat.-Nr. 295; Kersten 1951, Taf. 25,4.

244. Schwarzenbek
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 11,10 cm
Dat.: JN Ic-JN IIIa
AO: Focke Mus., Bremen 98
Struve 1955, Kat.-Nr. 296.

245. Schwarzenbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/7); L.: 13,2 cm
Dat.: JN III
AO: Möllner Mus. 314
Struve 1955, Kat.-Nr. 297.

246. Seedorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I3 L.: 14,8 cm
Dat.: JN IIb-IIIa

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 298; Kersten 1951, Taf. 25,7.

247. Sirksfelde
Einzelfund
Schwedische Bootaxt mit Tülle; L.: 19,4 cm
(wahrscheinlich Typ Bf 12 n nach Forssander)

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 299; Kersten 1951, Abb. 23,2.

248. Sirksrade
Einzelfund
Streitaxt Typ A oder C nach Struve, doch es ist eine flache Hammeraxt der Trichterbecherkultur
L.: 16,5 cm
Dat.: TBK

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 300; Kersten 1951, Abb. 15,4.

249. Steinhorst
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 8,9 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 18438
Struve 1955, Kat.-Nr. 301; Kersten 1951, Abb. 23,8.

250. Steinhorst
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 18,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Kreismus. Herzogtum Lauenburg, Ratzburg 2018
Struve 1955, Kat.-Nr. 302; Kersten 1951, Taf. 26,1.

251. Sterley
Einzelfund, Fundstelle 3
Streitaxt Typ K1; L.: 26,0 cm; sehr gut gearbeitete, sehr lange und dabei schmale Streitaxt
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11746
Struve 1955, Kat.-Nr. 303; Kersten 1951, 436, Abb. 23,6; Schwantes 1958, 328 Taf. 22c.

252. Sterley
Einzelfund
Zapfenkeil, L.: 20,8 cm
AO: Möllner Mus.
Kersten 1951, 466 Taf. 28,3.

253. Tüschenbek
Einzelfund
Streitaxt Typ F1; L.: 14,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 4329
Struve 1955, Kat.-Nr. 304; Kersten 1951, Abb. 22,6.

254. Wentorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5/8); L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 305; Kersten 1951, 476.

255. Fundort unbekannt
Einzelfund
Taf 68.4
Schneidenbruchstück Streitaxt mit sekundärer Durchlochung (Struve H?)
Dat.: JN II?
AO: Möllner Mus. 312
Struve 1955, Kat.-Nr. 306; Kersten 1951, Taf. 24,7.

256. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K1
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 307; Kersten 1951, Taf. 26,11.

257. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN IIIa–b

AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 308; Kersten 1951, Taf. 26,10.

258. Fundort unbekannt
Einzelfund
Scherbe eines Bechers mit umlaufenden Rillen unter dem Rand und dazwischen ein Zonenband mit Kreuzschraffur in Schnitttechnik
AO: ALM SH, K.S. 17175
Struve 1955, Kat.-Nr. 309; Kersten 1951, Taf. 32,13. .

10.5 Stadt Kiel

259. Eichstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F; L.: 12,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 13174
Struve 1955, Kat.-Nr. 243.

260. Ellerbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,0 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 3980
Struve 1955, Kat.-Nr. 244. .

260.a Ellerbek, Klausdörfer Weg 100
Depotfund
Drei Silexbeile und ein Meißel:
dicknackige Holhbeilvorarbiet vom Typ Horneby
dünnblattiges, dicknackiges Hohlbeil
dünnblattiges, dicknackiges Hohlbeil
Hohlmeißel
AO: ALM SH, K.S. 14170a-d
Rech 1979, Kat.-Nr. 22; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 34. .

261. Esmarchstraße
Grab- oder Hortfund, bei Hausausschachtung zusammen gefunden
Zwei Streitäxte
261.1 Streitaxt Typ K3; L.: 10,5 cm
Dat.: JN IIIb
261.2 Streitaxt Typ K5 (nach Struve Sonderform „ähnlich K-Äxten“); L.: 16,5 cm
Dat.: JN IIIb?
AO: ALM SH, K.S. 12525a
Struve 1955, Kat.-Nr. 245 Taf. 8,1–2. .

262. Falkenstein
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 9,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. H 24
Struve 1955, Kat.-Nr. 246. .

263. Hassee
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 8,7 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 8060
Struve 1955, Kat.-Nr. 247.

264. Hasseldieksdamm
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K1/5); L.: 10,5 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 14976
Struve 1955, Kat.-Nr. 248.

265. Hasseldieksdamm
Einzelfund
Streitaxt Typ L3; L.: 16,7 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 14977
Struve 1955, Kat.-Nr. 249.

266. Papenkamp
Grab- oder Hortfund
zwei Streitäxte
266.1 Streitaxt Typ K (Struve K 2/4); L.: 9,6 cm
Dat.: JN III
266.2 Streitaxt Typ K oder L3 (Struve K5/L); L.: 19,10 cm Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 3257-58
Struve 1955, Kat.-Nr. 250 Taf. 8,3–4.

267. Pries
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,5 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 14783
Struve 1955, Kat.-Nr. 251.

267a. Wellingdorf
Depotfund aus anmooriger Niederung
Silexmeißel; L.: 23,6
Vorarbeit Hohlbeil; L.: 14,5
Hohlbeil; L.: 11,0
Flachbeil; L.: 10,4
AO: ALM SH, K.S. 14710a-d
Arnold 1978/79, 56 Taf. 5,3.5–7.

267b. Wik
Depotfund
Zwei geschliffene, dicknackige Hohlbeile
AO: ALM SH, K.S. 18236
Arnold 1978/79, 56.

268. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 12,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 3125
Struve 1955, Kat.-Nr. 252.

269. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 oder K (Struve K1/4); L.: 12,7 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 253.

270. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 3560
Struve 1955, Kat.-Nr. 254.

271. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6 (Struve K6); L.: 12,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 14530
Struve 1955, Kat.-Nr. 255.

272. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxtfragment
AO: ALM SH, K.S. 3092
Struve 1955, Kat.-Nr. 256.

273. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxtfragment
AO: ALM SH, K.S. 3092
Struve 1955, Kat.-Nr. 256.

10.6 Stadt Lübeck

274. Dummersdorf
Einzelfund Baggerfund
Streitaxt Typ K1 oder K (Struve K1/4); L.: 14,5 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 624
Struve 1955, Kat.-Nr. 310.

275. Lübeck (Elbe-Trave Kanal)
Einzelfund Baggerfund
Streitaxt Typ A2; L.: 20,3 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 1897.3
Struve 1955, Kat.-Nr. 311.

276. Lübeck
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 312.

277. Lübeck
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 18,4 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 5062
Struve 1955, Kat.-Nr. 313.

278. Lübeck
Einzelfund Baggerfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,4 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 2837
Struve 1955, Kat.-Nr. 314.

279. Schlutup
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 11,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 2121
Struve 1955, Kat.-Nr. 315.

280. Schlutup
Einzelfund
Streitaxt Typ L3; L.: -
Dat.: JN IIIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 316.

281. Schlutup
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ I (oder H)
(Struve H?)
Dat.: JN II-JN IIIa?
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 317.

282. Schlutup
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 318.

283. Travemünde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K2/4); L.: 9,9 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 6211
Struve 1955, Kat.-Nr. 319.

284. Vorrade
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 13,8 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 277
Struve 1955, Kat.-Nr. 320.

285. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 13,8 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 170
Struve 1955, Kat.-Nr. 321.

286. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Mus. für Archäologie Lübeck
Struve 1955, Kat.-Nr. 322.

287. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ I
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 218
Struve 1955, Kat.-Nr. 323.

288. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 235
Struve 1955, Kat.-Nr. 324.

289. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5/8); L.: 14,4 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 216
Struve 1955, Kat.-Nr. 325.

290. Waldhusen
Einzelfund
Streitaxtfragment
AO: Mus. für Archäologie Lübeck
Struve 1955, Kat.-Nr. 326.

10.7 Stadt Neumünster

291. Fresenburg (Kr. Stormarn)
Von K. W. Struve unter Neumünster aufgeführt, Ort liegt jedoch im Kreis Stormarn
Grabfund, Grabhügel, Zusammengehörigkeit unsicher
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 18,5 cm
dünnnackiges Flintbeil (mittelneolithischer Typ), L.: 20,0 cm
Messer/Sichel, L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1891:15-17
Pieper 1940, Taf. 14,2; Struve 1955, Kat.-Nr. 327.

292. Neumünster
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C
Dat.: JN Ia-JN IIa
AO: Mus. Neumünster 58
Struve 1955, Kat.-Nr. 328.

293. Neumünster
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ C2
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1890.13
Struve 1955, Kat.-Nr. 329.

294. Neumünster
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 19,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 1668
Struve 1955, Kat.-Nr. 330.

*295. Neumünster (Taf. 10,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 14,4 cm; Granatamphibolith; guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 13700
Struve 1955, Kat.-Nr. 331.

*296. Neumünster (Taf. 10,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 16,0 cm; Åsby-Diabas mit großen Kristallen; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13229
Struve 1955, Kat.-Nr. 332.

*297. Neumünster (Taf. 11,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 14,0 cm; Sandstein; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13607
Magazin Busdorf.

10.8 Kreis Nordfriesland

298. Ahrenshöft
Grabfund an der Abbruchkante einer Sandgrube, evtl. Flachgrab
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 14,5 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.:17,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Schule Ahrenshöft
Struve 1955, Kat.-Nr. 1001; H. Hinz 1954, 98; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1577 Taf. 273,3–4.

299. Ahrenshöft
Einzelfund Fundstelle 63
Nackenfragment Streitaxt Typ F2
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Ahrenshöft
Hinz 1954, 98 Taf. 38,4.

300. Amrum
Einzelfund
Streitaxt Typ B degeneriert; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MfV Hamburg 1890.23
Struve 1955, Kat.-Nr. 974; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 159.

301. Amrum
Einzelfund
Streitaxt Typ C?; L.: 9,4 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 22311
Struve 1955, Kat.-Nr. 1024; Kersten/La Baume 1958, 221 Taf. 29,16; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 157.

302. Amrum
Einzelfund
Unsymmetrisches, dicknackiges Feuersteinbeil, Schneide ist an den Breitseiten geschliffen
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 222; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 150.

303. Amrum
Einzelfund
Dicknackiges, etwas schiefes Feuersteinbeil, Schneide geschliffen, Rest nur behauen
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 223; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 156.

304. Amrum
Einzelfund
Fragment einer stark verwitterten Steinaxt
Dat.:?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 222; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 160.

305. Amrum
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K mit einseitigem Schälchen
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 222; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 161.

306. Amrum
Einzelfund
Kleine, plumpe Grünsteinaxt mit stumpfem, breiten Nacken und leicht gebogener Schneide
Dat.:?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 222 Taf. 21,12; Hinrichsen 2006, 321 Kat.-Nr. 162.

307. Bohnstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 18708
Struve 1955, Kat.-Nr. 207; Hinz 1954, 110.

308. Bordelum
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 208 Taf. 4,7; Hinz 1954, 114 Taf. 38,1.

309. Bredstedt
Grabfund, Untergrab in Kiesgrube
Streitaxt Typ B1; L.: 15,7 cm
Flintmesser, L.: 6,4 cm
Gefäßscherben
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 209; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1578.

310. Bredstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 19,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MVF Berlin Im 353
Struve 1955, Kat.-Nr. 210; Hinz 1954, 117 Taf. 39, 1.

311. Bredstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 14,0 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 12804
Struve 1955, Kat.-Nr. 211; Hinz 1954, 117 Taf. 38, 7.

312. Bredstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 14,2 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: MVF Berlin Im 354
Struve 1955, Kat.-Nr. 212; Hinz 1954, 117 Taf. 39, 3.

313. Breklum
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ C
Dat.: JN I
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 213.

314. Breklum
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ C
Dat.: JN I
AO: Slg. Schule Breklum
Struve 1955, Kat.-Nr. 214.

315. Breklum
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: Nordseemus. Husum, Nissenhaus (Slg. Wolf)
Struve 1955, Kat.-Nr. 215.

316. Brook
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11726
Struve 1955, Kat.-Nr. 216.

317. Drelsdorf
Grabfund?
Streitaxt Typ A1; L.: 17,2 cm
dicknackiges Flintbeil, L.: 20,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 217; Hinz 1954, 122 Taf. 37,1.

318. Drelsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14310
Struve 1955, Kat.-Nr. 218.

319. Drelsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E3 oder E4; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 219.

320. Drelsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 220.

321. Engelsburg
Grabfund, Grabhügel 1, Untergrab
Streitaxt Typ F1; L.: 18,3 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 10420
Struve 1955, Kat.-Nr. 221; Hinz 1954, 193; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1579.

322. Engelsburg
Grabfund, Grabhügel 2, Bodengrab
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 14,5
AO: ALM SH, K.S. 10279
Struve 1955, Kat.-Nr. 222; Hinz 1954, 193; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1580.

323. Engelsburg
Grabfund, Grabhügel 3, Bodengrab
Streitaxt Typ I3; L.: 11,3 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 10421
Struve 1955, Kat.-Nr. 223; Hinz 1954, 193; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1581.

324. Föhr
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 11,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: MfV Hamburg 1896.199
Struve 1955, Kat.-Nr. 975; Kersten/La Baume 1958, 353; Hinrichsen 2006, 344 Kat.-Nr. 458.

325. Föhr
Einzelfund
Streitaxt Typ K4 schwach facettiert; L.: 12,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr F 122
Struve 1955, Kat.-Nr. 976; Hinrichsen 2006, 344 Kat.-Nr. 458.

326. Föhr
Einzelfund
Streitaxt Typ E5 oder E6; L.: 14,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr 4
Struve 1955, Kat.-Nr. 977; Hinrichsen 2006, 344 Kat.-Nr. 458.

327. Föhr
Einzelfund
Kleines dicknackiges Flintbeil mit fast vollständig geschliffenen Breitseiten und teilweise geschliffenen Schmalseiten
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 350 Taf. 28,7; Hinrichsen 2006, 341 Kat.-Nr. 398.

328. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
Kersten/La Baume 1958, 350; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 403.

329. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 408.

330. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 409.

331. Föhr
Einzelfund
Schneidenteil eines Hohlbeiles
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 412.

332. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 413.

333. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 415.

334. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 418.

335. Föhr
Einzelfund
Hohlbeil
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 351; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 419.

336. Föhr
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 14,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 353 Taf. 21,10; Hinrichsen 2006, 342 Kat.-Nr. 459 Taf. 16,8.

337. Föhr
Einzelfund
Becher mit S-förmig geschweifter Wandung und schwach abgesetzter Standfläche. Das Unterteil ist bauchig, das Oberteil etwas einziehend und mit acht Schnurreihen verziert. Der Rand ist sanft ausladend und beschädigt
Dat.: JN II–JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 355; Hinrichsen 2006, 345–346 Kat.-Nr. 491.

338. Goting (Föhr)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F5; L.: 15,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr G8
Struve 1955, Kat.-Nr. 978; Kersten/La Baume 1958, 244 Taf. 21,6; Hinichsen 2006, 328 Kat.-Nr. 252 Taf. 16,5.

339. Goting (Föhr)
Einzelfund
Streitaxt Typ L3b; L.: 21,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr G 49
Struve 1955, Kat.-Nr. 979; Kersten/La Baume 1958, 242; Hinrichsen 2006, 326 Kat.-Nr. 227 Taf. 16,10.

340. Goting (Föhr)
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ C
Dat.: JN Ia-c
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1582.1; 82; Kersten/La Baume 1958, 250; Aner/Kersten 1979.

341. Haselund
Einzelfund
Streitaxt Typ G1; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 1176
Struve 1955, Kat.-Nr. 1002; H. Hinz 1954, 129 Taf. 39,4.

342. Högel
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 11,9 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 15171
Struve 1955, Kat.-Nr. 224.

343. Hörnum (Sylt)
Einzelfund, gefunden 1967 am Weststrand zwischen Hörnum und Hörnum Odde
Dicknackiges Feuersteinbeil ohne Schliff
Harck 1972, 18; Hinrichsen 2006, 346 Kat.-Nr. 495.

344. Humptrup
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5)
Dat.: JN III
AO: Slg. Schule Humptrup
Struve 1955, Kat.-Nr. 980.

345. Husum
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 20,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Nordseemus. Husum, Nissenhaus
Struve 1955, Kat.-Nr. 225.

346. Husum
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 1003; H. Hinz 1954, 140.

347. Joldelundfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 18,10 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14828
Struve 1955, Kat.-Nr. 226; Hinz 1954, 147 Taf. 38,9.

348. Kampen (Sylt)
Grabfund, Megalithgrab, Funde nicht zusammengehörig (TBK – EGK – Bronzeit)
Streitaxt Typ K; L.: 13,4 cm; Diorit; Dat.: JN III
Flintbeil
„Lanzenspitze“
„Flintmesser“
mehrere Flintspäne
Schleifstein
Bernsteinstücke (Doppelknöpfe)
AO: ALM SH, K.S. 3260
Struve 1955, Kat.-Nr. 981; Kersten/La Baume 1958, 404 Taf. 158,1; 159,2; Hinrichsen 2006, 350 Kat.-Nr. 518.

349. Kampen (Sylt)
Grabfund, Megalithgrab, „Riesenbett mit drei Kammern“
wenig geschweifter, fast steilwandiger Becher (Typ A12b) mit fünf unter dem Rand umlaufenden, unregelmäßigen Furchen, H.: 12,9 cm
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. 4083
Struve 1955, Kat.-Nr. 982 Taf. 12,11; 17,12; Kersten/La Baume 1958, 405, Abb. 112 Taf. 17; Kühn 1979, Kat.-Nr. 202 Taf. 10,3; Hinrichsen 2006, 350 Kat.-Nr. 519.

350. Kampen (Sylt)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ K
Dat.: JN III;
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 983.

351. Kampen (Sylt)
Einzelfund in Grabhügel
Streitaxt Typ K2; L.: 13,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 418 Taf. 22,5; Hinrichsen 2006, 356 Kat.-Nr. 573 Taf. 16,9.

352. Klintum
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 19,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Friesisches Mus. Niebüll-Deezbüll
Struve 1955, Kat.-Nr. 984; Hinz 1954, 221 Taf. 38,8.

353. Langenhorn
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 13,9 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: Slg. Schule Langenhorn
Struve 1955, Kat.-Nr. 227.

354. List (Sylt)
Einzelfund LA 5
Streitaxt Typ K; abgerollt
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 462 Taf. 22,6; Harck 1972, 16; Hinrichsen 2006, 356–357 Kat.-Nr. 580.

355. Löwenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 11727
Struve 1955, Kat.-Nr. 228; Hinz 1954, 151 Taf. 38,6.

356. Medelby
Einzelfund
Streitaxt Typ C3 oder B; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1022; Hinz 1954, 228.

357. Medelby
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ A1 mit Leiste
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Schule Medelby
Struve 1955, Kat.-Nr. 1023; Hinz 1954, 228 Taf. 37,11.

358. Mildstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 16,7 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 229.

359. Nebel (Amrum)
Grabfund, im Hügelmantel des bronzezeitlichen Grabhügel LA 118
Streitaxtfragment Typ K; kristallines Gestein
Felsgesteinbeil
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 116; Hinrichsen 2006, 307 Kat.-Nr. 7.

360. Nebel (Amrum)
Grabfund, im Hügelmantel des bronzezeitlichen Grabhügels LA 194
Zwei Streitäxte
360.1
Nackenfragment enier Streitaxt Typ K; Diorit oder Hornblendegneis
Dat.: JN III
360.2 „Jütländer Streitaxt"; Gneis
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 131; Hinrichsen 2006, 309 Kat.-Nr. 20.

361. Nebel (Amrum)
Grabfund, im Hügelmantel des bronzezeitlichen Grabhügels LA 203
Nackenfragment Streitaxt Typ K
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 132; Hinrichsen 2006, 309 Kat.-Nr. 21.

362. Nebel (Amrum)
Grabfund, im Hügelmantel des Megalithgrabes LA 274
Fragment Streitaxt Typ K
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 145–48, Ab. 31–32; Hinrichsen 2006, 313 Kat.-Nr. 40.

363. Nieblum (Föhr)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4 (Struve H1); L.: 12,6 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr F 130
Struve 1955, Kat.-Nr. 985; Kersten/La Baume 1958, 285 Taf. 21,9; Hinrichsen 2006, 325 Kat.-Nr. 220 Taf. 16,6.

364. Nieblum-Goting (Föhr)
Grabfund, Grabhügel LA 21
Streitaxt Typ K
Dat.: JN III-SN?
(restliches Grabinventar spätneolithisch)
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 250; Hinrichsen 2006, 326 Kat.-Nr. 223.

365. Nieblum-Goting (Föhr)
Einzelfund
Schneidenteil eines Flinthohlbeiles mit fast vollständig geschliffenen Breit- und Schmalseiten, Dat.: JN III–SN
Kersten/La Baume 1958, 243; Hinrichsen 2006, 326 Kat.-Nr. 236.

366. Nieblum-Goting (Föhr)
Einzelfund
Kleine Flintpfeilspitze mit dreieckigem Querschnitt und fein retuschierten Rändern vom Typ 3 nach Kühn
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 244; Hinrichsen 2006, 328 Kat.-Nr. 255.

367. Norddorf (Amrum)
Grabfund, Megalithgrab LA 28
Streitaxt Typ K2; L.: 18,3
Dat.: JN IIIa–b
367. 1
Unklar ob zugehörig, könnte einem späteren Bestattungshorizont angehören:
Vier oberflächenretuschierte, geflügelte Silexpfeilspitzen mit Schaftzunge
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Hinrichsen 2006, 316 Kat.-Nr. 89 Taf. 16,7.

368. Norddorf (Amrum)
Siedlungsfund, Siedlung LA 111
Fragmente eines Zonenbechers, drei Querschneider, eine Flintpfeilspitze, Fragmente von Dolch, Schwertschneideneinsatz und Sichel, diverse Flintgeräte
Dat.: SN, nur der Zonenbecher könnte JN III sein
AO: keine Angaben
Hinrichsen 2006, 319 Kat.-Nr. 121 Taf. 6,5; 17.

369. Norddorf (Amrum)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit beidseitigem Schälchen; „Jütländer Streitaxt mit leicht nach unten gebogener Schneide und je einem runden Schälchen auf der Ober- und Unterseite nahe dem Schaftloch"
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 181; Hinrichsen 2006, 320 Kat.-Nr. 137.

370. Oldersbek
Einzelfund, Fundstelle 89
Streitaxt Typ C3; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ia–b
seitlich vom Schaftloch Vertikalstriche
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 230; Hinz 1954, 159 Taf. 37,8.

371. Oldersbek
Einzelfund Fundstelle 61
Streitaxt Typ C4; L.: 17,9 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Slg. Schule Oldersbek
Struve 1955, Kat.-Nr. 231; Hinz 1954, 158 Taf. 37,9.

372. Oldersbek
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 232.

373. Oldersbek
Einzelfund
Streitaxt Typ B
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Oldersbek
Struve 1955, Kat.-Nr. 233.

374. Olderup (Zwischen Olderup und Horstedt)
Grabfund, Ganggrab mit jungneolithischer Nachbestattung
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ib
zwei „Steinkeile“
Geweberest
AO: ALM SH, K.S. 2051 (nur die Axt erhalten)
Struve 1955, Kat.-Nr. 234.

375. Olderup
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ D oder E
Dat.: JN I
AO: Nordseemus. Husum, Nissenhaus 1588
Struve 1955, Kat.-Nr. 235.

376. Olderup
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 16,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin II 9080
Struve 1955, Kat.-Nr. 236; Hinz 1954, 164 Taf. 39,2.

377. Oldsum (Föhr)
Einzelfund
Großes dicknackiges Flintbeil mit fast vollständig geschliffenen Breitseiten und Hohlschliff auf einer Seite. Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 297; Hinrichsen 2006, 329 Kat.-Nr. 265.

378. Oldsum (Föhr)
Einzelfund
Streitaxt Typ B1
Dat.: JN Ia–b
AO: keine Angaben
Hinrichsen 2006, 329 Kat.-Nr. 266 Taf. 16,1.

379. Oldsum-Süderende (Föhr)
Grabfund, Megalithgrab LA 3, om nördlichen Drittel der Grabkammer
Streitaxt Typ C2
Flintklinge
Große Bernsteinperle in Form einer Schaftrinnenkeule
Dat.: JN Ia–b
AO: keine Angaben
Hingst 1985, 64–65 Taf. 2; Hinrichsen 2006, 329–331 Kat.-Nr. 269 (mit weiterer Literatur).

380. Oldsum-Süderende (Föhr)
Grabfund, Megalithgrab LA 3
Runder, schwach doppelkonischer Keulenstein; aus der oberen Fundschicht, keinem Grab zuzuweisen
AO: keine Angaben
Hinrichsen 2006, 329–331 Kat.-Nr. 269; mit weiteren Literaturhinweisen.

381. Ostenfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ F; L.: 14,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MVF Berlin II 11018
Struve 1955, Kat.-Nr. 237; Hinz 1954, 167.

382. Ostenfeld
Einzelfund
Streitaxtfragment
Dat.: JN
AO: Nordseemus. Husum, Nissenhaus A 14
Hinz 1954, 168 Taf. 39,9.

383. Rantrum (Taf. 71,1)
Grabfund, Grabhügel
Nackenbruchstück Streitaxt Typ B
Dat.: JN Ia–b
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 238.

384. Rantrum
Einzelfund
Streitaxt Typ B, H oder G (Struve B3/H); L.: 16,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 14311
Struve 1955, Kat.-Nr. 239.

385. Rantrum
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F1; L.: 22,0 cm
Dat.: JN Ib
plastische Leiste im Bereich der Schaftlochverstärkung
AO: ALM SH, K.S. 15949
Struve 1955, Kat.-Nr. 240; Hinz 1954, 174 Taf. 36,13.

386. Schwesing
Einzelfund
Streitaxt Typ G, sehr unförmig
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: keine Angaben
Hinz 1954, 185 Taf. 39,10.

387. Süderlügum
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 15,4 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 12571
Struve 1955, Kat.-Nr. 986.

388. Watt bei Südfall
Einzelfund im Watt
Streitaxt Typ K3
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Kühn 2009, 69.

389. Sylt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,8 cm
Dat.: JN III
AO: Sylter Heimatmus., Keitum
Struve 1955, Kat.-Nr. 987.

390. Sylt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K8); L.: 16,0 cm
Dat.: JN III
AO: Sylter Heimatmus., Keitum
Struve 1955, Kat.-Nr. 988.

391. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil mit Hohlschliff
Dat.: JN III–SN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 643; Hinrichsen 2006, 384 Kat.-Nr. 787.

392. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges, offenbar unvollendetes Flintbeil ohne Schliff
Dat.: JN?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 643 Taf. 23,9; Hinrichsen 2006, 384 Kat.-Nr. 798.

393. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil mit Hohlschliff
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644 Taf. 23,10; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 806.

394. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil mit Hohlschliff
Dat.: JN III–SN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 807.

395. Sylt
Einzelfund
Dünnblattiges Flintbeil
Dat.: JN?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644 Taf. 23,15; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 809.

396. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 811.

397. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644 Taf. 23,19; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 814.

398. Sylt
Einzelfund
Schneidenteil eines Flinthohlbeiles
Dat.: JN III–SN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644; Hinrichsen 2006, 385 Kat.-Nr. 816.

399. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil
Dat.: JN?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 644; Hinrichsen 2006, 386 Kat.-Nr. 819.

400. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flinthohlbeil
Dat.: JN III–SN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 646; Hinrichsen 2006, 386 Kat.-Nr. 824.

401. Sylt
Einzelfund
Dicknackiges Flintbeil
Dat.: JN?
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 647; Hinrichsen 2006, 386 Kat.-Nr. 829.

402. Sylt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5)
Dat.: JN III-SN
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 645 Taf. 22,1; Hinrichsen 2006, 387 Kat.-Nr. 853.

403. Sylt (Taf. 71.4)
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt mit Schälchem auf Oberseite
Kersten/La Baume 1958, 645 Taf. 22,2; Hinrichsen 2006, 387 Kat.-Nr. 854.

404. Sylt
Einzelfund
Nackenfragment „Jütländer Streitaxt“
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 645 Taf. 22,9; Hinrichsen 2006, 387 Kat.-Nr. 855.

405. Sylt
Einzelfund
„Jütländer Streitaxt“
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 646; Hinrichsen 2006, 387 Kat.-Nr. 856.

406. Sylt
Einzelfund
Streitaxt Typ L
Dat.: JN III
Kersten/La Baume 1958, 647; Hinrichsen 2006, 387 Kat.-Nr. 858.

407. Sylt
Einzelfund
Vorarbeit eines Keulenkopfes vom Typ C
Dat.: JN II–JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 645 Taf. 22,11; Hinrichsen 2006, 388 Kat.-Nr. 861.

408. Sylt
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 645 Taf. 31,8; Hinrichsen 2006, 388 Kat.-Nr. 869.

409. Sylt-Ost-Archsum
Siedlungsfund, Siedlung LA 65
Diverse Keramikscherben und Flintartefakte: darunter Fragment eines Bechers mit abgesetztem Unterteil und eine Wandscherbe mit zwei dreifachen Reihen von Zahnstockverzierung, Becher mit S-förmigen Profil (u.A. ein Glockenbecher). Scherben zusammen mit u.A. Flintdolchfragmenten, daher spätneolithisch; einige Gefäßfragmente mit Rillenzier sowie ein Flintmeißelfragment könnten allerdings jungneolithisch sein.
Dat.: SN
AO: keine Angaben
Hinrichsen 2006, 360 Kat.-Nr. 604.

410. Sylt-Ost-Morsum
Grabfund, Megalithgrab LA 127
Armschutzplatte Typ A nach Sangmeister, ursp. Bohrloch in jeder der vier Ecken, L.: 7,0 cm
Steinkeule
Bernsteinperle
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Hinrichsen 2006, 364 Kat.-Nr. 621 Taf. 18,1–3.

411. Sylt-Ost-Morsum
Grabfund Grabhügel LA 2, Grab VII
Flachbeil
Dat.: JN (nach Hinrichsen)
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 481–85; Hinrichsen 2006, 370–371 Kat.-Nr. 661.

412. Sylt-Ost-Morsum
Einzelfund LA 373
Nackenfragment Streitaxt Typ K
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Hinrichsen 2006, 373 Kat.-Nr. 682.

413. Sylt-Ost-Morsum
Einzelfund, am Ufer bei Morsum gefunden
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN IIIa–b
AO: keine Angaben

Kersten/La Baume 1958, 477 Taf. 22,3; Hinrichsen 2006, 373 Kat.-Nr. 690.

414. Toftum (Föhr)
Einzelfund, Moorfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr F 118
Struve 1955, Kat.-Nr. 989; Kersten/La Baume 1958, 316 Taf. 21,3; Hinrichsen 2006, 332 Kat.-Nr. 275.

415. Utersum (Föhr)
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr F 133
Struve 1955, Kat.-Nr. 990.

416. Utersum (Föhr)
Einzelfund
Gefunden am Strand bei Utersum
Streitaxtrohling Typ B aus Diorit mit beidseitigem Schälchen; L.: 14,10 cm
Dat.: JN I
Kersten/La Baume 1958, 28 und 316; Hinrichsen 2006, 334–35 Kat.-Nr. 294 Taf. 16,2.

417. Utersum-Hedehusum (Föhr)
Einzelfund
Nackenfragment eines Hohlbeiles
Dat.: JN III–SN I
AO: keine Angaben
Kersten/La Baume 1958, 269; Hinrichsen 2006, 336 Kat.-Nr. 317.

418. Viöl
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 13,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: Nordseemus. Husum, Nissenhaus
Struve 1955, Kat.-Nr. 241.

419. Vollstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 242.

420. Wenningstedt (Sylt)
Einzelfund
Schneidenfragment „Jütländer Streitaxt“
AO: Slg. Nordseeheim des Bismarck-Gymnasiums Hamburg
Kersten/La Baume 1958, 587; Hinrichsen 2006, 381 Kat.-Nr. 753.

421. Westre
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 13061
Struve 1955, Kat.-Nr. 991; Hinz 1954, 238 Taf. 38,5.

422. Westre
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 17,8 cm; Verzierung an der Schaftlochverstärkung
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: Friesisches Mus. Niebüll-Deezbüll
Struve 1955, Kat.-Nr. 992; Hinz 1954, Taf. 38,11.

423. Westre
Einzelfund
Streitaxt Typ E5 oder E6; L.: 15,10 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 13062
Struve 1955, Kat.-Nr. 993 Taf. 6,4; Hinz 1954, 238 Taf. 38,5.

424. Wetserohrstedt
Einzelfund, Baggerfund
Streitaxt Typ B1; L.: 12,0 cm; Schneide fehlt
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Westerohrstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 1004; H. Hinz 1954, 204 Taf. 36,10.

425. Wyk (Föhr)
Einzelfund (auf dem Kirchhof in Boldixum)
Nackenbruchstück Streitaxt Typ K (Struve K5)
Dat.: JN III
AO: Dr. Carl Häberlin Friesenmus., Wyk auf Föhr F 117
Struve 1955, Kat.-Nr. 994; Kersten/La Baume 1958, 343, Hinrichsen 2006, 338 Kat.-Nr. 331.

10.9 Kreis Ostholstein

426. Ahrensbök (Taf. 11,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K6
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

*427. Ahrensbök (Taf. 11,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,7 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff, ansonsten allerdings relativ klein mit einem verhältnismäßig weiten Schaftloch
Dat.: JN IIIa–b (SN?)
AO: ALM SH, K.S. 2529; Magazin Busdorf.

*428. Ahrensbök (Gnissau) (Taf. 11,3; 67,5–6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,6 cm; Diabas; im vorderen Bereich sehr guter Schliff, hinten allerdings nur mittelmäßig, Schaftloch nicht mittig
Dat.: JN-SN?
AO: ALM SH, K.S. 22861; Magazin Busdorf.

429. Albersdorf (Schashagen) (Taf. 11,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ F1; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ib-JN I
AO: ALM SH, K.S. 472
Struve 1955, Kat.-Nr. 389; Karnatz 1987, 119 Taf. 85,7.

430. Altenkrempe (Taf. 12,1)
Einzelfund, 1970 nördlich von Sibstin von A. Becker aus Manhagen gefunden
Streitaxt Typ G3; graugrüner Basalt
Dat.: JN II
Ortsakten ALSH.

431. Altenkrempe (Hasselburg)
Streitaxt Typ L2b
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. A 2963.5 ; Vitrine Schloss Gottorf.

432. Altona (Gut)
Einzelfund
Streitaxt Typ I
Dat.: JN II-JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 70.

433. Altratjensdorf (Riepsdorf) (Taf. 12,2)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ K5; L.: 4,7 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: Slg. Schule Altratjensdorf
Karnatz 1987, 117.

434. Antoinettenhof (Göhl) (Taf. 12,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ G?
Dat.: JN II?
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

*435. Avendorf (Taf. 12,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5?; L.: 11,3 cm; Åsby-Diabas; schlechte Bohrung, Schneide besser geschliffen als der Rest, Arbeitsaxt
Dat.: SN?
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

436. Bad Schwartau
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 11,9 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 71.

*437. Bannesdorf (Taf. 12,4)
Einzelfund
Nackenfragment Typ K1; L.: 6,4 cm
Dat.: JN IIIb
Åsby-Diabas guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 5117; Magazin Busdorf.

*438. Bannesdorf (Taf. 12,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 8,2 cm; stark abgenutzt, stellenweise ehemaliger guter Schliff erhalten; Arbeitsaxt
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. 5116; Magazin Busdorf.

439. Barkau (Süsel) (Taf. 13,1)
Einzelfund LA 226, gefunden auf der Koppel Ohldorp
Streitaxt Typ C2; feiner, graugrüner Diabas
Dat.: JN I
AO: Slg. E. Horstmann, Barkau
Ortsakten ALSH.

439.a Barkau (Süsel)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: AM Hamburg, MVH 1886.65
Kühn 1979, 139.

440. Benz
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,0 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 72.

441. Benz (Malente) (Taf. 13,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; feines, grünliches Gestein
Dat.: JN III-SN
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 692
Ortsakten ALSH.

442. Beusloe (Schashagen)
Einzelfund LA 141
Nackenbruchstück Streitaxt; L.: 4,5 cm
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 119.

443. Beusloe (Schashagen)
Einzelfund LA 10059
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, B 477
Ortsakten ALSH.

444. Beuthinerhof
Einzelfunde auf selber Koppel
Halbgeschliffene Streitaxt und „durchbohrter Hammer"; keine näheren Informationen
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 73.

445. Bliesdorfer Feldmark (Schashagen)
LA 10084
Streitaxt
AO: keine Angaben
Karnatz 1987, 120.

445.a Bliesdorf
Depotfund
fünf Artefakte: zwei dicknackige Hohlbeile vom Typ Horneby, zwei dicknackige, dünnnackige Hohlbeilvorarbieten, ein Hohlmeißel
AO: Privatbesitz
Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 35.

446. Bosau
Grabfund, Grabhügel
446.1 Grab 1
Flintklinge
Gefäßscherben (Mittelneolithisch)
446.2 Grab 2
Becher Typ A2a, Halszone mit vier horizontalen Doppelschnurlinien verziert, Ornamentabschluß aus Einstichen auf der
Schulter, Rdm.: 10,3–11,0 cm, H.: 10,7–11,1 cm, Bauchdm.: 10,0 cm, Bdm.: 6,0 cm
AO: keine Angaben
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1583.2 Taf. 275,2; Gebers/Kiefmann 1977.

*447. Braak (Taf. 13,6; 66,1–2)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,4 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 503
Struve 1955, Kat.-Nr. 74.

448. Brackrade (Bosau) (Taf. 13,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ G
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 11100
Ortsakten ALSH.

449. Brodau (Schashagen) (Taf. 13,3)
Einzelfund LA 10179
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN III
AO: Slg. H.v. Ludowig, Brodau
Ortsakten ALSH.

450. Bruhnskoppel
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 13,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 75.

451. Bei Bujendorf (Süsel) (Taf. 13,4)
Einzelfund LA 371
Streitaxt Typ C2; L.: 12,3 cm; brauner Diabas, sehr großes Schaftloch
Dat.: JN I
AO: Slg. Kurt Rühe, Ratekau
Ortsakten ALSH.

452. Bürau (Neukirchen) (Taf. 14,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1
Dat.: JN I
AO: Slg. Bütje, Heiligenhafen
Ortsakten ALSH.

452.a Burg (Fehmarn)
Einzelfund LA 53
Bohrzapfen einer wahrscheinlich jungneolithischen Streitaxt
AO: keine Angaben
Goldammer u. a. 2012, 135.

453. Cismar (Grömitz-Cismar)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 16,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 109.

454. Cismarfelde (Grömitz-Cismar)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt; L.: 8,3 cm
AO: Slg. Schule Cismarfelde
Karnatz 1987, 109.

455. Cleve
Einzelfund
Streitaxt Typ C oder G3; L.: 11,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: Oberschule Eutin I 120
Struve 1955, Kat.-Nr. 76.

456. Curau
Einzelfund (LA 10003?)
Streitaxt Typ C2; L.: 12,10 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 77.

457. Curau (Stockelsdorf) (Taf. 14,2)
Einzelfund LA 10003
Streitaxt Typ C1; L.: 12,9 cm
Dat.: JN I
AO: Slg. Dieter Michaelsen, Stockelsdorf
Ortsakten ALSH.

458. Damlos (Edeberg-Damlos)
Grabfund LA 76, Grabhügel mit Steinkammer
Gefäß mit horizontalen, engstehenden Kammstrichlinienbündeln mit drei- bzw. zweizinkigem Kamm geritzt
Querbeil mit Hohlschliff, L.: 13,0 cm
Dreikantpfeilspitze
zwei Spanpfeilspitzen
AO: ALM SH, K.S. 12185a–e
Struve 1955, Kat.-Nr. 390 Taf. 20,3.6–8; Karnatz 1987, 108 Taf. 83.

*459. Damlos (Selent) (Taf. 14,3)
Einzelfund
Fragment Typ K?; L.: 7,6 cm; Gabbro; mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 23849.14; Magazin Busdorf.

*460. Damlos (Selent) (Taf. 14,4)
Einzelfund
Streitaxtrohling; L.: 7,9 cm; beidseitige Anbohrung
AO: ALM SH, K.S. 23849.15; Magazin Busdorf.

461. Dänischendorf (Westfehmarn) (Taf. 14,6)
Einzelfund LA 20
Streitaxtrohling Typ K5; L.: 12,3 cm; beidseitige Anbohrung
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Hans Rahls, Wetsermakelsdorf
Ortsakten ALSH.

462. Dissau (Taf. 14,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 168
Struve 1955, Kat.-Nr. 78.

463. Dissau
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,9 cm
Dat.: JN I
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1898/241
Struve 1955, Kat.-Nr. 79.

464. Ehlersdorf (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 391; Karnatz 1987, 128 Taf. 85,9.

465. Ehlersdorf (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 392; Karnatz 1987, 128 Taf. 86,2.

466. Ernsthausen (Martensrade)
Grabfund, Flachgrab? Ein Meter unter Bodenniveau
Keine Beigaben, Skelett in Hockerlage gibt allerdings Anlass zur Vermutung, dass es sich hier um ein jungneolithisches Grab handelt; rechtes Schläfenbein des Bestatteten angeschlagen
Struve 1955, Kat.-Nr. 393.

467. Ernsthausen (Oldenburg)
Einzelfunde
467.1 Streitaxt Typ K1
Dat.: JN IIIb
467.2 Keulenkopf
Anm.: Beide Artefakte sind in der Vitrine Schloss Gottorf mit selber Inventarnummer und selbem Fundort angeführt.
AO: ALM SH, K.S. 1949; Vitrine Schloss Gottorf.

468. Eutin (Taf. 15,1)
Einzelfund
Streitaxt G6; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: MfV Hamburg
Struve 1955, Kat.-Nr. 80.

469. Eutin (Taf. 15,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Oldenburger Wallmus. 4164
Struve 1955, Kat.-Nr. 81.

470. Eutin
Einzelfund
Facettierte Streitaxt mit schmaler Schneide und rückständigem Schaftloch; möglicherweise moderner Import
Dat.: (späteres) JN
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 82.

471. Eutin (Taf. 15,3)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 1164
Ortsakten ALSH.

472. Eutin (Taf. 15,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 4369
Ortsakten ALSH.

473. Eutin (Taf. 15,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ I2 oder K1
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 14
Ortsakten ALSH.

474. Farve (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt?; L.: 7,8 cm
AO: Kreismus. Plön 398
Karnatz 1987, 128.

475. Fehmarn
Einzelfund
Streitaxt Typ C; L.: 10,7 cm
Dat.: JN Ia-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 395.

*476. Fehmarnsund (Avendorf) (Taf. 16,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ F1; L.: 20,4 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 12805
Struve 1955, Kat.-Nr. 396.

477. Fissau (Eutin) (Taf. 15,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ I3
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 1092
Ortsakten ALSH.

*478. Flügge (Petersdorf) (Taf. 16,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 (Struve K6); L.: 12,2 cm; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ic- JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 5810
Struve 1955, Kat.-Nr. 394.

479. Friederikenhof (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Karnatz 1987, 128.

480. Friedrichshof (Scharbeutz) (Taf. 16,3)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C3
Dat.: JN I
AO: Slg. Gymnasium Eutin I 129
Ortsakten ALSH.

481. Gaarz
Einzelfund aus 2,5 Metern Tiefe
Streitaxt Typ I (oder H; Struve H2/4); L.: 19,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1008.

482. Gaarz (Göhl) (Taf. 16,4)
Einzelfund, Moorfund
Streitaxtrohling Typ G6; beidseitige Anbohrungen treffen sich nur wenig
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: Slg. Adolf Struckmann, Gaarz
Ortsakten ALSH.

483. Gaarz (Göhl) (Taf. 16,6)
Einzelfund, Moorfund
Streitaxt Typ I2; hellgrüner Diabas, verätzt durch Moorlagerung
Dat.: JN II
AO: Slg. W. Hansen, Quals
Ortsakten ALSH.

484. Gaarz (Göhl) (Taf. 16,5)
Einzelfund, Moorfund
Nackenfragment Streitaxt Typ E5
Dat.: JN
AO: Slg. Peter Rhodes, Gaarz
Ortsakten ALSH.

485. Gahlendorf (Meeschendorf)
Einzelfund LA 40
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 20,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Fehmarn-Mus. Burg G 168
Struve 1955, Kat.-Nr. 397.

*486. Gleschendorf (Taf. 17,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 17,0 cm
Dat.: JN Ib–c
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 16890
Struve 1955, Kat.-Nr. 83.

*487. Gleschendorf (Pönitz) (Taf. 17,2)
Einzelfund
Streitaxtfragment; L.: 6,3 cm; Amphibolith; sehr guter bis guter Schliff; gutes Beispiel für die verschiedenen Verwitterungsbeständigkeiten der Gesteinsbestandteile
Dat.: ?
AO: ALM SH, K.S. 15824; Magazin Busdorf.

488. Gleschendorf (Scharbeutz) (Taf. 17,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III-SN
AO: Schule Gleschendorf
Ortsakten ALSH.

489. Göhl (Taf. 17,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit Schälchen; Schälchen befinden sich nicht mittig auf dem Axrkörper
Dat.: SN?
AO: Schule Göhl
Ortsakten ALSH.

490. Göhl (Taf. 17,5)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Schule Göhl
Ortsakten ALSH.

491. Göhl (Taf. 17,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

492. Göhl
Einzelfund LA 139
Streitaxt Typ F6? Basalt; stark verwittert
Dat.: JN I
AO: Slg. T. H. Schulz, Grammdorf
Ortsakten ALSH.

493. Gothendorf (Taf. 18,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 11,10 cm; degeneriert
Dat.: JN Ib
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 89
Struve 1955, Kat.-Nr. 84.

494. Grammdorf (Wangels)
Grabfund, Megalithgrab LA 412
Neben nicht und nicht sicher jungneolithischen Funden:
Geschweifter Becher Typ A18c mit mehrzeiligen, horizontal umlaufenden Winkelbändern im Kammstrichtechnik, die drei umlaufenden, jeweils aus acht bis zehn Winkelreihen gebildeten Zierbänder werden randlich von einer horizontalen Reihe eng aneinader gesetzter Kammeinstiche begrenzt, H.: 19,1, Mündungsdm.: 13,2–13,6 cm, Bdm.: 5,3 cm
drei dicknackige, dickblattige Querbeile mit Hohlschliff, L.: 12,6 cm; 9,7 cm; 12,3 cm
drei Dreikantpfeilspitzen
eine geflügelte Pfeilspitze
sieben Spanpfeilspitzen
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Clausen 1991, 397–402 Abb. 18; Karnatz 1987, Taf. 84,1–16.

495. Grammdorf (Wangels)
Grabfund LA 351, Ganggrab
Fünf Gefäße:
Schale mit horizontalem Zickzackband unter dem Mündungsrand und punktgefüllten Dreiecken über dem Umbruch, zwischen oberem und unterem Verzierungsgürtel vertikale Zickzackbänder, H.: 15,4 cm
Napf mit enger Randkerbung, H.: 7,0 cm
Becher A14 mit horizontaler Kammstrichverzierung, die von engstehenden Kammstrichwellenbändern durchkreuzt wird
konischer Becher (Typ B6?) mit senkrecht durchbohrten Knubbenhenkeln und gekerbtem Rand, H.: 9,5 cm; Kugelamphore (mittelneolithisch)
Flintbeil, L.: 12,5 cm
Mahlstein
Bernsteinperle
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 398 Taf. 19,1–6; Karnatz 1987, 129 Taf.62,1–6.

496. Grammdorf (Wangels) (Taf. 18,2)
Einzelfund LA 10313
Nackenfragment Streitaxt Typ C oder I mit beidseitiger Anbohrung
Dat.: JN
AO: Slg. Pastor Raths, Königslutter
Ortsakten ALSH.

*497. Gremerdorf (Neurathjensdorf) (Taf. 18,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 14,5 cm
Dat.: JN IIIb
Diorit; sehr guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 17511; Magazin Busdorf.

*498.Gremerdorf (Selgalendorf) (Taf. 18,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I3; L.: 11,9 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa

Diabas mit großen Plagioklasleisten; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 456; Magazin Busdorf.

499. Gremersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ D4, E3 oder E4 mit Ritzlinien
Dat.: JN Ib
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1009.

500. Gremersdorf (Taf. 18,5)
Einzelfund LA 248
Streitaxt Typ K2; L.: 13,5 cm
Dat.: JN III
AO: Slg. P. Laß
Ortsakten ALSH.

*501. Gremersdorf (Dazendorf) (Taf. 18,6)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt; L.: 8,4 cm; grüner Diabas
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. A 2569/1; Magazin Busdorf.

*502. Gremersdorf (Johanshof) (Taf. 19,1)
Einzelfund
Schneidenfragment; L.: 7,0 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. A 2574/1; Magazin Busdorf.

*503. Gremersdorf (Johanshof) (Taf. 19,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 16,2 cm; grüner Diabas; nfertige Bohrung; schlechter Schliff
Dat.: SN-Bronzezeit?
AO: ALM SH, K.S. A 2546/1; Magazin Busdorf.

*504. Gremersdorf (Seegalendorf) (Taf. 19,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 10,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
Åsby-Diabas; sehr guter und guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 524; Magazin Busdorf.

*505. Gremersdorf (Seegalendorf) (Taf. 19,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Typ K? mit Verzierung und Schälchen; L.: 8,5 cm; Åsby-Diabas; einseitiges Schälchen und Spiralverzierung auf der gegenüberliegenden Seite
Dat.: JN III?-SN
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 528; Magazin Busdorf
Ortsakten ALSH.

506. Gronenberg (Scharbeutz) (Taf. 20,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Schule Pönitz 372
Ortsakten ALSH.

507. Gronenberg (Scharbeutz) (Taf. 20,2)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb-SN
AO: Schule Pönitz
Ortsakten ALSH.

508. Groß Parin (Bad Schwartau) (Taf. 20,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
Ortsakten ALSH.

509. Großenbrode (Taf. 20,4)
Grabfund, Steingrab
Streitaxt Typ K5? (Struve K4)
Dat.: TBK oder SN
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 518
Struve 1955, Kat.-Nr. 399.

510.Großenbrode (Taf. 20,5)
Grabfund, Steingrab
Streitaxt; L.: 15,2 cm
Dat.: TBK
Struve bestimmte das Artefakt fälschlicherweise als jungneolithische K1-Axt.
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 529
Struve 1955, Kat.-Nr. 400.

*511. Großenbrode (Taf. 20,6)
Grabfund, Steingrab
Streitaxt Typ K1; L.: 11,4 cm; Dolerit; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 525
Struve 1955, Kat.-Nr. 401.

512. Großenbrode
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5/6); L.: 8,2 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 402.

513. Großenbrode (Taf. 21,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K6
Dat.: JN III
AO: Slg. Franz Haye, Großenbrode
Ortsakten ALSH.

514. Großenbrode (Taf. 21,2)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit beidseitigen Schälchen
Dat.: definitiv JN, wahrscheinlich sogar JN I
AO: Slg. Franz Haye, Großenbrode
Ortsakten ALSH.

515. Großenbrode (Taf. 21,3)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ F4 mit beidseitigen Schälchen
Dat.: JN I
AO: Slg. Franz Haye, Großenbrode
Ortsakten ALSH.

516. Großenbrode (Taf. 21,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III-SN
AO: Slg. Theodor Kleingarn, Johannistal
Ortsakten ALSH.

517. Großenbrode (Taf. 21,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ G1; L.: 10,5 cm
Dat.: JN I
AO: Slg. K. Stridt, Westerrade
Ortsakten ALSH.

518. Großenbrode (Taf. 21,6)
Einzelfund LA 13
Schneidenfragment Streitaxt mit einseitiger Anbohrung
Dat.: JN (JN I?)
AO: Slg. H. Hopner, Sütel
Ortsakten ALSH.

519. Großenbrode (Taf. 22,3)
Einzelfund LA 32
Nackenfragment Streitaxt Typ E; Quarzit
Dat.: JN I
AO: Slg. K Bahr, Standhusen
Ortsakten ALSH.

520. Großenbrode
Einzelfund LA 33
Nackenfragment Streitaxt Typ G? mit Anbohrung
Dat.: JN II
AO: Slg. K Bahr, Standhusen
Ortsakten ALSH.

*521. Großenbrode (Taf. 22,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5?; L.: 11,2 cm
Dat.: JN III?-SN
Åsby-Diabas; guter und mittelmäßiger Schliff, spätneolithische Arbeitsaxt?
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 521; Magazin Busdorf.

*522. Großenbrode (Taf. 22,2; 65,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I1 mit Verzierung; L.: 19,8 cm; Basalt; Verzierung oben einzelne herausgearbeitete plastische Leiste entlang des Axtkörpers (wie A-Äxte), unten drei plastische Leisten (bzw. zwei eingetiefte Bereiche) entlang der Mitte und den Außenlinien der Axt
Dat.: JN IIa-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 534
Struve 1955, Taf. 7,11 (dort ohne Fundort und nicht im Katalog).

523. Groß-Parin (Taf. 22,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ F3; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: Schule Groß-Parin
Struve 1955, Kat.-Nr. 85.

524. Grube (Taf. 22,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 15,3 cm
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 403; Karnatz 1987, 110.

525. Grube (Taf. 23,1)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ C
Dat.: JN I
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 404; (Karnatz 1987, 110?).

*526. Grube (Klemau) (Taf. 23,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5?; L.: 7,3 cm; Diabas mit großen Plagioklasleisten; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. A 2605/2; Magazin Busdorf.

527. Güldenstein (Harmsdorf)
Einzelfund
Fragment Rohling Typ D2 ohne Bohrung; mittel- bis feinkörniger Gneis
Dat.: JN Ib
Karnatz 1987, 110 Taf. 85,5.

528. Haffkrug
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 mit Verzierung; L.: 19,8 cm; auf der Mitte der Oberseite zwischen Nacken und Schneide schwache Leiste
Dat.: JN Ib

AO: ALM SH, K.S. 13355
Struve 1955, Kat.-Nr. 86 Taf. 5,2.

529. Haffkrug
Einzelfund
Streitaxt Typ L3; L.: 16,9 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 87.

530. Haffkrug (Scharbeutz)
Einzelfund
Streitaxt Typ I2
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 13352
Ortsakten ALSH.

531. Hansühn (Wangels)
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt mit Schälchen
AO: Slg. Schule Hansühn
Struve 1955, Kat.-Nr. 405; Karnatz 1987, 130.

532. Hansühn (Wangels) (Taf. 23,3)
Einzelfund LA 10243
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ C?
Dat.: JN I
AO: Slg. Schule Hansühn
Struve 1955, Kat.-Nr. 406; Karnatz 1987, 130.

*533. Hansühn (Wangels) (Taf. 23,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,2 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11378 A
Karnatz 1987, 130.

534. Hansühn (Wangels)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K5; Rohling ohne Bohrung bzw. Schälchen
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Hansühn
Karnatz 1987, 130.

535. Hansühn (Wangels)
Einzelfund
zwei Fragmente einer schwedischen Bootsaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Schule Hansühn
Karnatz 1987, 130.

536. Heiligenhafen (Taf. 23,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 15,2 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 407.

537. Heiligenhafen (Fundort nicht gesichert)
Einzelfund
Streitaxt Typ L3; L.: 13,9 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 3219
Struve 1955, Kat.-Nr. 408.

538. Heiligenhafen (Fundort nicht gesichert)
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ I
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 409.

539. Heiligenhafen (Taf. 23,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2 (Struve K1/5); L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 410.

540. Heiligenhafen (Taf. 24,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1010.

541. Heiligenhafen (Taf. 24,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ B2 (Struve H2)
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1011.

542. Heiligenhafen (Taf. 24,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1
Dat.: JN I
AO: Slg. Hermann Reese, Grundhof a. Jordan bei Heiligenhafen
Ortsakten ALSH.

542.a Heiligenhafen
Einzelfund
Dreikantpfeilspitze
AO: private Slg.
Struve 1955, 65, Anm. 377.

543. Henriettenhof (Grömitz-Cismar) (Taf. 24,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 9,4 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 109.

544. Hessendorf (Bosau) (Taf. 24,5)
Einzelfund LA 142
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Jarchow Pönitz 32
Ortsakten ALSH.

545. Hessendorf (Bosau) (Taf. 24,6)
Einzelfund Einzelfund LA 143
Streitaxt Typ C4
Dat.: JN I
AO: Slg. Jarchow Pönitz 18
Ortsakten ALSH.

546. Hobstin (Schönwalde) oder Sibstin (Altenkrempe) oder Neustadt LA 75 nach Ortsakten LA; Lischenrade nach Karnatz 1987
Einzelfund
Streitaxt Typ L3b mit plastischen Leisten; L.: 16,5 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 411 Taf. 10,9; Karnatz 1987, 106 Taf. 86,4.

547. Hohenstein (Wangels)
Einzelfund LA 10360
Schneidenfragment Streitaxt Typ D3 oder E mit neuer Durchbohrung; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Otto Paarmann, Poststation Neukirchen
Karnatz 1987, 130 Taf. 86,7.

548. Hohenstein (Wangels)
Einzelfund LA 10362
Schneidenfragment Streitaxt Typ K (Struve K4–8) mit Schälchen
L.: 9,0 cm
Dat.: JN III
AO: Slg. Otto Paarmann, Poststation Neukirchen
Karnatz 1987, 130 Taf. 86,8.

549. Hohenstein (Wangels) (Taf. 25,1)
Einzelfund LA 10361
Streitaxt Typ K4
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Otto Paarmann, Poststation Neukirchen
Ortsakten ALSH.

550. Holm (Neustadt)
Einzelfund?
Streitaxt Typ B; L.: 8,7 cm
Dazu zwei Schlagsteine
Dat.: JN Ia-c
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 113.

551. Holm (Neustadt) (Taf. 25,2)
Einzelfund LA 10164
Streitaxtfragment Typ K; L.: 7,0 cm
feinkörniger Quarzit
Dazu zwei Kernsteine
Dat.: JN IIIb
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 113.

552. Hospitalmühle (Neustadt) (Taf. 25,3)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K5; L.: 13,0 cm
Dat.: JN III-SN
mit beidseitiger Anbohrung
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 153
Karnatz 1987, 113.

553. Hospitalmühle (Neustadt)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K; L.: 14,4 cm
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 155
Karnatz 1987, 113.

554. Hospitalmühle (Neustadt)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K; L.: 14,2 cm
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 183
Karnatz 1987, 113.

555. Johannishof (Lensahn) (Taf. 25,4)
Einzelfund LA 10110
Streitaxt Typ C4
Dat.: JN I
AO: Slg. Pator Raths, Königsluther
Ortsakten ALSH.

556. Kabelhorst (Taf. 25,5)
Einzelfund LA 10045
Streitaxthälfte mit Zierrillen; L.: 9,2 cm
Dat.:?
AO: Slg. Schule Kabelhorst 32
Karnatz 1987, 110.

557. Kabelhorst (Taf. 25,6)
Einzelfund LA 32
Streitaxt Typ B4
Dat.: JN I
AO: Slg. Hinrich Scheef, Gaarzerfelde
Ortsakten ALSH.

558. Kalkberg, Augustenhof (Heringsdorf) (Taf. 26,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN I
AO: Slg. Charlotte Jansen, Kalkberg
Ortsakten ALSH.

559. Kalkberg, Augustenhof (Heringsdorf) (Taf. 26,2)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Charlotte Jansen, Kalkberg
Ortsakten ALSH.

560. Kalkberg, Augustenhof (Heringsdorf) (Taf. 26,3)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN (III?)
grauer Sandstein
AO: Slg. Charlotte Jansen, Kalkberg
Ortsakten ALSH.

561. Kalkberg, Augustenhof (Heringsdorf) (Taf. 26,4)
Einzelfund LA 110
Schneidenfragment Streitaxt mit beidseitigen Schälchen; Sandstein
Dat.: JN
AO: Slg. Charlotte Jansen, Kalkberg
Ortsakten ALSH.

562. Kasseedorf (Taf. 26,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 13,7 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin Im 1677
Struve 1955, Kat.-Nr. 412; Karnatz 1987, 111.

563. Kellenhusen (Taf. 26,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 55
Struve 1955, Kat.-Nr. 413; Karnatz 1987, 111.

564. Kembs (Gremersdorf) (Taf. 27,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 23,0 cm
Dat.: JN III-SN
AO: Slg. Klinkhammer, Banekendorf
Ortsakten ALSH.

565. Kembs (Gremersdorf) (Taf. 27,2)
Einzelfund
Spanpfeilspitze; L.: 3,3 cm
AO: Slg. Klinkhammer, Banekendorf
Ortsakten ALSH.

566. Kembs (Gremersdorf) (Taf. 27,3)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Klinkhammer, Banekendorf
Ortsakten ALSH.

567. Kesdorf (Süsel) (Taf. 27,4)
Einzelfund LA 330
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
graugrüner, feiner Porphyr
AO: Slg. Kaksteen, Pönitz
Ortsakten ALSH.

568. Klaushorst (Altenkrempe)
Siedlungs- oder Grabfund, in einer flachen, sandigen Bodenwelle
Scherben von zwei Glockenbechern mit Zonenbändern mit Schrägstrichfüllung und Zahnstocktechnik, Konturlinien aus Schnureindrücken
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 414.

569. Klaustorf (Großenbrode) (Taf. 27,5)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ I
Dat.: JN II
AO: Slg. Walter Kruckeberg, Klaustorf (Heiligenhafen)
Ortsakten ALSH.

570. Klein-Parin
Einzelfund
Streitaxt Typ K1
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 88.

571. Klingstein (Neukirchen) (Taf. 27,6)
Einzelfund LA 148
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III
Volksschule Oldenburg i. Holstein
Ortsakten ALSH.

*572. Koselau (Riepsdorf) (Taf. 28,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ H3; L.: 12,0 cm; Åsby-Diabas; guter bis mittlerer Schliff
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 11378 A (a 36,1)
Karnatz 1987, 117.

573. Kröss (Oldenburg) (Taf. 28,2)
Einzelfund LA 118
Streitaxt Typ B3
Dat.: JN I
AO: Slg. Hans Böhde, Kröss
Ortsakten ALSH.

574. Krummsee (Taf. 28,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ib

AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 647
Struve 1955, Kat.-Nr. 89.

575. Kükelühn
Einzelfund
Streitaxt Typ C2 oder C3; L.: 12,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 415; Karnatz 1987, 130.

576. Kükelühn
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 416; Karnatz 1987, 130 Taf. 86,1.

577. Lensahn (Taf. 28,4)
Einzelfund LA 10032
Streitaxt Typ K2; L.: 13,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Oberschule Eutin I 117
Struve 1955, Kat.-Nr. 417; Karnatz 1987, 112.

578. Lensahn (Taf. 28,5)
Einzelfund LA 142
Schneidenfragment treitaxt Typ K?
Dat.: JN III-SN
AO: Slg. Johannes Burmeister
Ortsakten ALSH.

*579. Lensahn (Taf. 28,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 7,2 cm; Diabas mit großen Plagioklasleisten; guter Schliff
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. A 1928; Magazin Busdorf.

580. Entfällt

581. Lübbersdorf (Oldenburg)
Einzelfund
Streitaxt Typ A2 mit Grat; L.: 19,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Hinrich Scheef, Gaarzerfelde
Karnatz 1987, 116 Taf. 85,1.

582. Luschendorf (Ratekau) (Taf. 29,1)
Einzelfund LA 24
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Dr. F. Sick
Ortsakten ALSH.

583. Lütjenbrode (Großenbrode) (Taf. 29,2)
Einzelfund LA 98
Nackenfragment Streitaxt Typ I3–5 mit beidseitigen Schälchen
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Ortsakten ALSH.

583.a Lütjenbrode (Großenbrode)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

584. Lütjendorf (Göhl) (Taf. 29,3)
Einzelfund Einzelfund LA 56
Streitaxt Typ A1 degeneriert; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Kai Meyer, Lütjendorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 418.

585. Majenfelde (Bosau) (Taf. 29,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. E. Dircks, Wöbs
Ortsakten ALSH.

586. Malente
Grabfund? Flachgrab? Aus einem Meter Tiefe
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 14,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 90.

587. Malente (Taf. 29,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 13,8 cm; Schneide abgebrochen
Dat.: JN Ia–b
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 90
Struve 1955, Kat.-Nr. 91.

588. Malente
Einzelfund
Streitaxt Typ D5 oder E5 oder E6 oder F; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 92.

*589. Malente (Taf. 29,6)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ G3 oder C mit Schälchen; L.: 13,3 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 15211
Struve 1955, Kat.-Nr. 93.

590. Malente
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 16,2 cm
Dat.: JN II

AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 94.

*591. Malente (Taf. 30,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,8 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 15621
Struve 1955, Kat.-Nr. 95.

592. Malente
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 10,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 96.

593. Malente
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K?
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 97.

594. Malente
Einzelfund LA 239
Dicknackiges Flintbeil
AO: Slg. J. G. von der Decken, Benz
Ortsakten ALSH.

595. Malente (Taf. 30,2)
Einzelfund LA 242
Streitaxt Typ K2; L.: 21,8 cm
Dat.: JN III
AO: Slg. J. G. von der Decken, Benz
Ortsakten ALSH.

596. Malente (Taf. 30,3)
Einzelfund LA 243
Streitaxt Typ K?; L.: 12,9 cm
AO: Slg. J. G. von der Decken, Benz
Ortsakten ALSH.

597. Malente
Einzelfund LA 246
Nackenfragment dicknackiges Beil
AO: Slg. J. G. von der Decken, Benz
Ortsakten ALSH.

598. Malente (Taf. 30,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; feiner, grünlicher Diabas
Dat.: JN I
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 648
Ortsakten ALSH.

599. Malente (Taf. 30,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ F5
Dat.: JN I; feiner, grünlicher Diabas
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 649
Ortsakten ALSH.

600. Malente (Taf. 30,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ B
Dat.: JN I
AO: Slg. O. Struck, Malente
Ortsakten ALSH.

601. Malente
Einzelfund
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN I
Ortsakten ALSH.

602. Malente, Bahnhofstraße (Taf. 31,1)
Einzelfund LA 62
Streitaxt Typ B4
Dat.: JN I
AO: Slg. W. Struck
Ortsakten ALSH.

603. Malente, Kellerseestraße (Taf. 31,2)
Einzelfund LA 63
Streitaxt Typ F5
Dat.: JN I
AO: Slg. W. Struck
Ortsakten ALSH.

604. Malente (Taf. 31,3)
Einzelfund LA 64
Streitaxt Typ H2
Dat.: JN II
AO: Slg. W. Struck
Ortsakten ALSH.

605. Malente (Taf. 31,4)
Einzelfund LA 175
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. P. Uplegger, Neukirchen
Ortsakten ALSH.

605.a Malente
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: LKD MV
Kühn 1979, 139.

606. Bei Malente (Taf. 31,5; 73,1)
Einzelfund
Zapfenkeil mit einem Schälchen; L.: 22,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 505; Magazin Busdorf.

607. Malkwitz
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib;
Schule Malkwitz
Struve 1955, Kat.-Nr. 98.

608. Manhagen
Einzelfund LA 10015
(Rohling?) „Schälchenaxt"; L.: 25,2 cm; aufgrund der fehlenden Benennung als Fragment, scheint dieses Objekt ein Rohling mit Schälchen zu sein.
Dat.: JN?-Bronzezeit
AO: Slg. Dr. med. A. Kook, Lensahn
Karnatz 1987, 112.

609. Marxdorf (Schashagen) (Taf. 31,6)
Einzelfund LA 10054
Streitaxt Typ C2; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 310
Karnatz 1987, 121.

*610. Meeschendorf (Taf. 32,1)
Einzelfund LA 62
Nackenfragment Streitaxt Typ A1?; L.: 7,1 cm; Amphibolith
Dat.: JN Ib?
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

611. Meischendorf
Grabfund LA 353, Steingrab mit Nachbestattung des Jungneolithikums
Angeblich zusammen gefunden
Becher mit vier alternierenden Fischgrätenbändern auf dem Hals, mit einem sechszeiligen Zahnstock ausgeführt
Kugelamphore
Flintschmalmeißel, L.: 20,6 cm
AO: ALM SH, K.S.
Struve 1955, Kat.-Nr. 419 Taf. 19,7–9; Karnatz 1987, 129 Taf. 62,7–8.

612. Meischenstorf (Taf. 32,2)
Grabfund, Megalithgrab LA 358
Streitaxt; bei Karnatz aufgeführt, doch zeigte die Überprüfung in der LA, dass es sich hierbei um eine trichterbecherzeitliche Axt handelt
AO: ALM SH, K.S. A 1057
Karnatz 1987, 130.

613. Merkendorf (Schashagen) (Taf. 32,3)
Einzelfund LA 10180
Schneidenfragment Streitaxt Typ K; L.: 6,0 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 121.

614. Merkendorf (Schashagen) (Taf. 32,4)
Einzelfund LA 10194
Schneidenfragment Streitaxt Typ C1?
Dat.: JN Ia–b
AO: Schule Merkendorf
Ortsakten ALSH.

615. Möncheversdorf (Schönwalde) (Taf. 32,5)
Einzelfund LA 10046
Streitaxt Typ K1; L.: 15,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Gläser Landskaten
Karnatz 1987, 123.

616. Möncheversdorf (Schönwalde)
Einzelfund LA 137
Streitaxtfragment
AO: Slg. Schule Marne I 106
Karnatz 1987, 123.

617. Neudorf (Taf. 32,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 9,9 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: Oldenburger Wallmus. 4163
Struve 1955, Kat.-Nr. 99.

618. Neuhof
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, I 128
Struve 1955, Kat.-Nr. 100.

*619. Neukirchen (Goddesdorf) (Taf. 33,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 8,7 cm
Dat.: JN IIIb
sehr grüner Diabas; sehr guter bis guter Schliff
eventuell alte Bohrung am Nacken? Dann wäre es eine Sekundäraxt, also Typ K6 nach Hübner
AO: ALM SH, K.S. 5276; Magazin Busdorf.

620. Neurathjensdorf (Gremersdorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 14,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 17511
Struve 1955, Kat.-Nr. 420.

621. Neustadt (Taf. 33,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 12272
Struve 1955, Kat.-Nr. 421; Karnatz 1987, 113.

622. Neustadt
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 18,9 cm
Dat.: JN Ia–b
bei Karnatz Hesselburg, Altenkrempe
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 136
Struve 1955, Kat.-Nr. 422; Karnatz 1987, 106; Taf. 85,2.

623. Neustadt (Taf. 33,3)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K; L.: 22,2 cm
Dat.: JN Ia-c
Vorarbeit ohne Schaftloch
K. W. Struve dieses Exemplar als Rohling einer B-Axt. Die Größe und Form allerdings verweisen auf eine K-Axt.
AO: ALM SH, K.S. 13352
Struve 1955, Kat.-Nr. 423; Karnatz 1987, 113.

624. Neustadt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/7); L.: 11,5 cm
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Struve 1955, Kat.-Nr. 424; Karnatz 1987, 113.

625. Neustadt
Einzelfund
Streitaxt Typ C4
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 114.

626. Neustadt
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 11,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 113.

627. Neustadt (Taf. 33,4)
Einzelfund LA 10137?
Streitaxt Typ K1; L.: 21,4 cm
Dat.: JN IIIb
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 113.

628. Neustadt
Einzelfund
Streitaxt; Abguß
AO: ALM SH, K.S. 10559
Karnatz 1987, 113.

629. Neustadt (Taf. 33,5)
Einzelfund LA 75
Streitaxt Typ B4
Dat.: JN I
AO: Slg. Schleswig Neustadt
Ortsakten ALSH.

630. Neustadt (Taf. 33,6)
Einzelfund LA 10106
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 147
Ortsakten ALSH.

631. Neustadt (Taf. 34,1)
Einzelfund LA 10163
Nackenfragment Streitaxt Typ I2
Dat.: JN II
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Ortsakten ALSH.

632. Neustadt (Taf. 34,2)
Einzelfund LA 10267
Streitaxt Typ H4
Dat.: JN II
AO: Slg. Dr. F. Sick
Ortsakten ALSH.

632.a Neustadt?
Einzelfund
Ambossstein
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 440
Freudenberg 2010, 24 – 25.

633. Neutestorf
Grabfund, Megalithgrab LA 324
Zwei Meißel
Beil
AO: ALM SH, K.S. 20897
Karnatz 1987, 130 Taf. 63,1–10.

634. Offendorf
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt I
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 101.

635. Oldenburg
Einzelfund
Facettierte Streitaxt mit mittelständigem Schaftloch und breiter, ausladender Schneide

L.: 20,2 cm
Dat.: (frühes) JN
Eventuell moderner Import
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 425.

636. Oldenburg
Grabfund Grabhügel LA 6
636.1 Grab 1
Streitaxt Typ E3; L.: 14,0 cm
Dat.: JN Ib; Diabas
Dicknackig, dickbalttiges Beil, L.: 16,7 cm
Dicknackig, dickbalttiges Beil, L.: 14,4 cm
Dünnnackiges Flachbeil, L.: 9,6 cm
Dünnnackiges Flachbeil, L.: 8,4 cm
Becher vom Typ A10 mit vier umlaufenden, eng mit senkrechten, achtzeiligen Zahnstockeinstichen gefüllten Zonenbändern verziert, H.: 25,0 cm, Rdm.: 23,0 cm
636.2 Grab 2
Streitaxt F1 mit Verzierung; L.: 22,4 cm
Dat.: JN Ib Diabas; Ritzverzierung am Nacken; stark beschädigt
Becher Typ A4 mit vier umlaufenden, jeweils von dreizeiligen Schnurabdrücken begrenzten, eng mit vertikalen Zahnstockeindrücken gefüllten Zonen an der Halspartie verziert, H.: 17,0 cm; Rdm.: 13,3 cm
großes Flachbeil
kleines Flachbeil
dicknackig, dickblattiges Beil, L.: 20,6 cm
Klinge, L.: 14,1 cm
(Die beiden Flachbeile wurden vor Bestimmung und Zeichnug aus dem Archiv entwendet)
AO: ALM SH, Busdorf SH1995-10.7
Clausen 2002/03, 277–281 mit Abb.

*637. Oldenburg (Stadt) (Taf. 34,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ G7; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIa–b
Paragneis; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 2656/21; Magazin Busdorf.

638. Oldenburg-Dannau
Einzelfund LA 77
Keulenkopf mit erhaltenem Holzschaft
Brozio 2016, 71, 328 Taf. 39.

638.a Umgebung von Oldenburg
s. Kat.-Nr. 712.

639. Pansdorf (Taf. 34,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1898. 6
Struve 1955, Kat.-Nr. 102.

640. Pansdorf (Taf. 34,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ D3, E1 oder E2; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1898. 7
Struve 1955, Kat.-Nr. 103.

641. Pansdorf (Taf. 34,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 12,3 cm
Dat.: JN II
AO: MfV Hamburg 1998. 8
Struve 1955, Kat.-Nr. 104.

642. Perlzerhagen (Neustadt)
Einzelfund
Flintaxt mit Schaftloch; L.: 8,5 cm
Dat.: JN?-SN
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 114.

643. Petersdorf (Lensahn) (Taf. 35,1)
Einzelfund LA 27
Nackenfragment Streitaxt Typ C1 mit Schälchen
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. H. von Ludowig
Karnatz 1987, 112.

644. Petersdorf (Westfehmarn)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5?; L.: 13,0 cm
Dat.: JN III?-SN
AO: MVF Berlin Im 1442
Ortsakten ALSH.

645. Petersdorf (Westfehmarn) (Taf. 35,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN Ia–b
AO: Schule Suhlsdorf
Ortsakten ALSH.

646. Petersdorf (Westfehmarn) (Taf. 35,3)
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt mit Schälchen; evtl C-Axt? Dat.: JN (I?)
AO: Slg. R. Voss, Kopendorf
Ortsakten ALSH.

647. Plügge (Göhl) (Taf. 35,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Volksschule Plügge
Ortsakten ALSH.

648. Plügge (Göhl) (Taf. 35,5)
Einzelfund LA 96
Streitaxt Typ F6; L.: 11,6 cm
Dat.: JN I
AO: Slg. Volksschule Plügge
Ortsakten ALSH.

649. Plügge (Göhl) (Taf. 35,6)
Einzelfund LA 99
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN?; Porphyrit
AO: Slg. Joachim Götsch, Plügge
Ortsakten ALSH.

650. Plügge (Göhl) (Taf. 36,1)
Einzelfund LA 114
Streitaxt Typ B4
Dat.: JN I
AO: Slg. Hinrich Scheef, Gaarzerfelde
Ortsakten ALSH.

651. Pönitz (Scharbeutz)
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 15,2 cm
Dat.: JN II
degeneriert
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 46
Struve 1955, Kat.-Nr. 105.

652. Pönitz (Scharbeutz) (Taf. 36,2)
Einzelfund LA 98
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

653. Pönitz (Scharbeutz) (Taf. 36,3)
Einzelfund LA 193
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN; Diabas
AO: Slg. O. Jarchow 39
Ortsakten ALSH.

654. Pönitz (Scharbeutz) (Taf. 36,4)
Einzelfund LA 203
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN I
AO: Slg. O. Jarchow 570
Ortsakten ALSH.

655. Poppenberg (Neustadt)
Einzelfund
Flintaxt mit Schaftloch; L.: 8,0 cm
Dat.: JN?
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 114.

656. Putlos (Oldenburg)
Grabfund, Grabhügel mit Steinkiste
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. o.Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 426; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1584.

657. Putlos (Oldenburg) (Taf. 36,5)
Grabfund, Megalithgrab, Urnengrab
Zwei (jungneolithische) Streitäxte (658.1–2; zweite auf Taf.)
Becher mit Fischgrätenornament fast bis zum Imbruch in Zahnstocktechnik, unterer Abschluss zwei seichte, eingeritzte Lininen, im Becher Leichenbrand; flache Schale, Dm.: 20,5 cm, H.: 7,5 cm
kleiner, halbkugeliger Napf, H.: 4,8 cm
daneben Funde der TBK und des SN (Beile, Meißel, Bernstein, doppelschneidige Streitaxt, Pfeilspitze, Flintdolch)
658.1 Streitaxt Typ K1; L.: 14,7 cm
Dat.: JN IIIb
658.2 Streitaxt Typ K1; L.: 14,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 1928-56 (Steitäxte AO: ALM SH, K.S. 1949-50)
Struve 1955, Kat.-Nr. 427; Pieper 1940, 53 Taf. 14,4–5.

658. Putlos (Oldenburg)
Grabfund, Steingrab mit Nachbestattung des Jungneolithikums
unverzierter Becher mit abgesetztem Fuß, H.: 11,8 cm; Scherben eines becherförmigen Gefäßes mit vier Zonenbändern, das Füllmuster besteht aus alternierenden Schräglinien in Cardiumtechnik, Einfassungslinien Schnurverziert, Dm.: min 16,0 cm
AO: ALM SH, K.S. 9705a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 428 Taf. 20,1.

659. Putlos (Oldenburg) (Taf. 36,6)
Grabfund?
Streitaxt Typ F2 mit Strichverzierung seitlich des Schaftlochs; L.: 18,5 cm
Dat.: JN Ib–c
Abweichende Längenagabe in der Landesaufnahme (L.: 20,10 cm)
dicknackiges Flintbeil
AO: Slg. Pastor Raths, Königslutter
Struve 1955, Kat.-Nr. 429.

660. Putlos (Oldenburg) (Taf. 37,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 18,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Pastor Raths, Königslutter
Struve 1955, Kat.-Nr. 430.

661. Quals (Göhl) (Taf. 37,2)
Einzelfund Einzelfund LA 65
Streitaxt Typ I2
Dat.: JN II
AO: Slg. Heinz Hansen, Quals
Ortsakten ALSH.

662. Ratekau (Taf. 37,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat
Dat.: JN Ib
Nacken fehlt
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1902. 256
Struve 1955, Kat.-Nr. 106.

663. Ratekau (Taf. 37,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 mit schwachem Nackewnwulst
L.: 17,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 171
Struve 1955, Kat.-Nr. 107.

664. Ratekau (Taf. 37,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, I 118
Struve 1955, Kat.-Nr. 108.

665. Ratekau
Grabfund, Megalithgrab LA 200
sicher jungneolithische Funde:
vier Spanpfeilspitzen
Wandscherbe mit schräg engestempelten Kerben
Scherbe mit parallel zueinander verlaufenden Drehschnurabdrücken
eventuell jungneolithisch:
geflügelte Pfeilspitze mit Schaftzunge
Flintbeil
(Nach Hübner 2005 sogar zusätlich fünf bis sechs lanzettförmige Pfeilspitzen aus dem Grab, drei bis vier lanzettförmige Pfeilspitzen aus dem Aushub, und eine weitere geflügelte Pfeilspitze die allerdings nicht sicher jungneolithisch ist)
Darüber hinaus Skelettreste zweier wahrscheinlich jungneolithischer Individuen samt Kranien erhalten, die anthropologisch untersucht wurden. Die Sterbealter der beiden Männer lagen bei 17 – 25 bzw. 35 – 45 Jahren. Die Körpergrößen waren ca. 1,66 bzw. 1,72 Meter
AO: ALM SH, K.S. A 2332
Kramer 1989, 381–383 Taf. 47,7–10.12–13; Hübner 2005, 441.

666. Ratekau
Einzelfund LA 206
Dicknackiges Beil
AO: Slg. K. Rühe, Ratekau
Ortsakten ALSH.

667. Ratekau (Taf. 37,6)
Einzelfund LA 209
Schneidenbruchstück Streitaxt; L.: 9,10 cm
Dat.: JN
AO: Slg. K. Rühe, Ratekau
Ortsakten ALSH.

668. Ratekau (Taf. 38,1)
Einzelfund LA 211
Streitaxt Typ C3; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ia–b
Sandstein?
AO: Slg. H. Behrens, Offendorf
Ortsakten ALSH.

669. Ratekau (am Blocksberg) (Taf. 38,2)
Einzelfund LA 214
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ C; L.: 8,9 cm;
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. K. Rühe, Ratekau
Ortsakten ALSH.

670. Ratekau
Grabfund, Megalithgrab LA 38
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: ALM SH?
Ortsakten ALSH.

671. Ratekau (Golfplatz Warnsdorf) (Taf. 38,3)
Einzelfund LA 270
Schneidenfragment Steitaxt Typ K; L.: 10,3 cm;
Dat.: JN III?-SN
AO: Slg. Kurt Rühe, Ratekau
Ortsakten ALSH.

672. Redingsdorf (Süsel) (Taf. 38,4)
Einzelfund LA 156
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

673. Redingsdorf (Süsel) (Taf. 38,5)
Einzelfund LA 156
Schneidenfragment Streitaxt Typ K3
Dat.: JN III
AO: Slg. O. Struck, Malente
Ortsakten ALSH.

674. Rensefeld
Einzelfund
Streitaxt Typ C1 oder C2; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1946
Struve 1955, Kat.-Nr. 109.

675. Rethwisch (Schönwalde)
Einzelfund LA 10003
Streitaxt Typ C2; L.: 12,6 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 2902
Struve 1955, Kat.-Nr. 431; Karnatz 1987, 124 Taf. 85,3.

676. Riepsdorf
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Karnatz 1987, 118.

677. Röbel (Süsel) (Taf. 38,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN; Granit
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 1179
Ortsakten ALSH.

678. Roge (Sierksdrift)
Einzelfund LA 74
Schneidenfragment Streitaxt Typ H; L.: 8,2 cm
Dat.: JN II
AO: Slg. Hans Brede, Roge
Karnatz 1987, 125.

679. Scharbeutz (Taf. 39,1)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ A
Dat.: JN I
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 110.

680. Scharbeutz
Einzelfund LA 223
Streitaxt Typ K5; L.: 15,0 cm
Dat.: JN III?-Brz.
AO: Slg. K. Rühe, Ratekau
Offa 38, 329.

681. Scharbeutz
Einzelfund LA 224
Streitaxt Typ K5; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIb-SN; Diorit
AO: Slg. H. Bruhn, Ahrensbök
Offa 38, 329.

682. Schashagen (Taf. 39,2)
Einzelfund LA 10348
Streitaxt Typ A mit Grat2
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 432; Karnatz 1987, 122.

683. Schashagen
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F5; L.: 16,4 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 122.

*684. Schönwalde (Taf. 39,3)
Einzelfund LA 10002
Streitaxt Typ C1; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ia–b
feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; sehr guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 14389
Struve 1955, Kat.-Nr. 433; Karnatz 1987, 124.

685. Schönwalde
Einzelfund
„Axthammer“
AO: ALM SH, K.S. 18662
Karnatz 1987, 124.

686. Schönwalde (Taf. 39,4)
Einzelfund LA 10074
Streitaxt Typ K5; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Dorfmus. Schönwalde
Ortsakten ALSH.

687. Schürsdorf (Taf. 39,5)
Einzelfund
Streitaxt Typ (Struve K8); L.: 7,9 cm
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 86
Struve 1955, Kat.-Nr. 111.

688. Schweizerhof (Malente)
Einzelfund LA 71
Streitaxt Typ K2
Dat.: JN III
AO: Slg. Koch
Ortsakten ALSH.

689. Schwochel (Ahrensbök) (Taf. 39,6)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ B mit Schälchen
Dat.: JN I
AO: Slg. Bremer, Schwochel
Ortsakten ALSH.

690. Seekamp (Neukirchen) (Taf. 40,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Nico Rickert, Hof Seekamp bei Neukirchen
Ortsakten ALSH.

691. Siblin (Ahrensbök) (Taf. 40,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C?
Dat.: JN I?
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

692. Sielbeck-Uklei
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 oder K4; L.: 6,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 14
Struve 1955, Kat.-Nr. 112.

693. Sierksdorf (Taf. 40,3)
Einzelfund LA 10284
Schneidenfragment Streitaxt Typ C2; L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Slg. Schule Sierksdorf
Karnatz 1987, 126.

694. Siggen (Heringsdorf) (Taf. 40,4)
Einzelfund LA 132
Nackenbruchstück Streitaxt Typ K2
Dat.: JN III
AO: Slg. Thorsten Schulz
Ortsakten ALSH.

695. Stawedder
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C?
Dat.: JN Ia-c?
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

696. Stawedder (Scharbeutz) (Taf. 40,5)
Einzelfund LA 93
Nackenfragment Streitaxt Typ G3; L.: 10,0 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: Slg. Dr. F. Sick
Ortsakten ALSH.

697. Stawedder (Sierksdorf) (Taf. 40,6)
Einzelfund LA 10662
Nackenfragment Streitaxt Typ C oder I?
Dat.: JN
AO: Slg. Dr. F. Sick
Karnatz 1987, 126.

698. Stawedder (Süsel) (Taf. 41,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ EGK
Dat.: JN
schwarz-grauer Diabas
AO: Slg. Dr. F. Sick
Ortsakten ALSH.

699. Süsel
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: NM København
Struve 1955, Kat.-Nr. 113.

700. Süsel (Taf. 41,2)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ EGK (K?) mit sekundärer Durchlochung
Dat.: JN
AO: Slg. W. Kossat, Giesselrade
Ortsakten ALSH.

700.a Süsel
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, ES 513
Kühn 1979, 13.

*701. Süsel (Redingsdorf) (Taf. 41,3; 65,5–6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt; L.: 6,3 cm
Dat.: JN III?-SN
Diorit; sehr guter bis guter Schliff, zweimaliger Bruch?
AO: ALM SH, K.S. 16914; Magazin Busdorf.

702. Süssau (Heringsdorf)
Einzelfund LA 130
Schneidenfragment Streitaxt Typ F
Dat.: JN I
AO: Slg. Thorsten Schulz
Ortsakten ALSH.

703. Sütel (Neukirchen) (Taf. 41,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 12,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 434.

703.a Sütel (Neukirchen)
Depotfund
Zwei Vorarbeiten zu dicknackigen Hohlbeilen
AO: private Slg.
Arnold 1978/79, 57.

704. Sütel/Seekamp (Neukirchen) (Taf. 41,5)
Einzelfund LA 41
Nackenfragment Streitaxt Typ C2
Dat.: JN I
AO: Slg. H. Höpner
Ortsakten ALSH.

705. Taschendorf (Landkirchen) (Taf. 41,6)
Einzelfund LA 108
Streitaxtfragment Typ K4; Schneide fehlt
Dat.: JN III
AO: Slg. Karl Wulf, Teschendorf
Ortsakten ALSH.

706. Testorf (Wangels)
Grabfund, Grabhügel LA 437 mit Steinkammer
Flintbeil (wahrscheinlich Hohlbeil)
zwei Pfeilspitzen (eine Dreikantpfeilspitze Typ D, eine Spanpfeilspitze)
Gefäßscherben
Flintspäne
Abschlag
AO: ALM SH, K.S.
Struve 1955, Kat.-Nr. 435 Taf. 16,2; Karnatz 1987, Taf. 82,8–9; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1585 Taf. 275,3–4.

707. Testorf (Wangels)
Einzelfund LA 432
Streitaxt Typ K6
Dat.: JN IIIb; sekundär aus gut gearbeiteter Axt hergestellt
Hohlbeil
AO: Slg. Klaus Wilhelm Graaf, Karlshof
Karnatz 1987, 130 Taf. 86,3.

708. Thürk (Bosau) (Taf. 42,1)
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ G7
Dat.: JN II
AO: Slg. E. Dircks, Wöbs
Ortsakten ALSH.

709. Thürk (Bosau) (Taf. 42,2)
Einzelfund LA 201
Streitaxtfragment (Mittelteil) mit beidseitigem Schälchem
Dat.: JN?
AO: Slg. E. Dircks, Wöbs
Ortsakten ALSH.

710. Thürk (Bosau) (Taf. 42,4)
Einzelfund LA 201
Nackenfragment Streitaxt Typ B4
Dat.: JN I
AO: Slg. E. Dircks, Wöbs
Ortsakten ALSH.

711. Umgebung von Lensahn (Taf. 42,3)
Einzelfund LA 10092
Nackenfragment Streitaxt mit Schälchen an der Seite
Dat.: JN
AO: Slg. Dr. med. A. Kook, Lensahn
Ortsakten ALSH.

712. Umgebung von Oldenburg (Taf. 42,5)
Einzelfund LA 10223
Streitaxt Typ K2; L.: 14,3 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Slg. Malermeister Hugo Brügge, Oldenburg
Karnatz 1987, 116.

712. Vinzier (Kasseedorf)
Einzelfund
Streitaxtfragment
Dat.: JN?
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein
Karnatz 1987, 111.

714. Wandelwitz (Gremersdorf)
Einzelfund LA 264
Durchbohrtes Naturgebilde oder völlig verwitterte Axt;
Dat. JN?
AO: Post Neukirchen, Ostholstein 1025
Ortsakten ALSH.

715. Wangels
Siedlungsfund LA 505
Der Fundplatz wird ins ausgehende Mittelneolithikum datiert, allerdings liegen einige Funde vor, die dem Jungneolithikum entsprechen. Außerdem verweisen die C14-Daten auf eine Datierung ins JN I (4100 – 4200 BP [ca. 2900 – 2600 calBC, liegen leider in einem Plateau])
Funde des JN und evtl. JN:
Dicknackiges, dickblattiges Silexbeil; Schliff nur an Schneide und auf den Breitseiten; größte Dicke in der Mitte; L.: 16,5 cm
Vierseitiges Hohlbeil mit schwachem Schliff und gepickten Kanten; L.: 11,3 cm
Zwei Nackenfragmente mit schrägem Nacken
Fragmente von Flachbeilen
Randscherbe mit Wellenleisten
AO: keine Angaben
Klooß 2008, 127–134.

716. Entfällt.

*717. Wangels (Kükelühne) (Taf. 42,6)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 11,7 cm
Dat.: JN IIIb
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff; doch auf Unterseite Reste des Pickvorganges zu beobachten

AO: ALM SH, K.S. A 2966
Magazin Busdorf.

718. Wasbuck (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Slg. Schule Wasbuck
Karnatz 1987, 131.

719. Wasbuck (Wangels)
Einzelfund
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Slg. Schule Wasbuck
Karnatz 1987, 131.

720. Weilandtshof (Heringsdorf)
Einzelfund LA 105
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN?; grauer, feinkörniger Porphyr
AO: Slg. Hans Weilandt, Weilandtshof
Ortsakten ALSH.

721. Weißenhaus (Wangels) (Taf. 43,1)
Einzelfund LA 10608
Nackenfragment Streitaxt Typ A1 mit Grat
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Clemens Graf von Hallermund, Weißenhaus
Karnatz 1987, 131.

722. Weißenhaus (Wangels)
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K5 oder K6
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Karnatz 1987, 131.

723. Weißenhaus (Wangels) (Taf. 43,2)
Einzelfund LA 10610
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Clemens Graf von Hallermund, Weißenhaus
Ortsakten ALSH.

724. Wessek (Oldenburg, zwischen Wessek und Putlos) (Taf. 43,3)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K5 mit beidseitiger Anbohrung
Dat.: JN III-SN
AO: Slg. H. Guttau, Klein Wessek
Ortsakten ALSH.

725. Wieksberg (Neustadt)
Einzelfund von Sammelfundstelle
Streitaxt Typ C1; L.: 13,9 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein B 164
Karnatz 1987, 115 Taf. 85,4.

726. Zarnekau (Taf. 43,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 20,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: zeiTTor Mus. der Stadt Neustadt in Holstein, 87
Struve 1955, Kat.-Nr. 114.

727. Fundort unbekannt
Einzelfund?
Keulenkopf
AO: ALM SH, K.S. 11379c; Vitrine Schloss Gottorf (Stand 2016).

728. Fundort unbekannt
Einzelfund?
Zapfenkeil
AO: ALM SH, K.S. 13349; Vitrine Schloss Gottorf (2016).

10.10 Kreis Pinneberg

*729. Appen
Einzelfund Fundstelle 35
Streitaxt Typ I4; L.: 14,7 cm
Dat.: JN IIIa
Diorit; stark verwittert
AO: ALM SH, K.S. o.Nr.
Ahrens 1966, 253 Taf. 45,11.

730. Barmstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. o.Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 436; Ahrens 1966, 284.

731. Barmstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Mus. Lüneburg U.G. 863
Struve 1955, Kat.-Nr. 437; Ahrens 1966, 285.

732. Barmstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ D3, E1 oder E2; L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1896.29
Struve 1955, Kat.-Nr. 438; Ahrens 1966, 284.

733. Barmstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 9,0 cm
Dat.: JN IIIb

AO: Mus. der Grafschaft Rantzau, Barmstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 439; Ahrens 1966, 285 Taf. 38,4.

734. Barmstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ (Struve K8); L.: 14,5 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 1896.28
Struve 1955, Kat.-Nr. 440; Ahrens 1966, 284 Taf. 31,14.

735. Bilsen
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 16,4 cm
Dat.: JN Ib JN I
AO: ALM SH, K.S. 14890
Struve 1955, Kat.-Nr. 441.

736. Bokel
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 10,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1939:62
Ahrens 1966, 298 Taf. 45,17.

737. Bokholt
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt früher Typ
Dat.: JN I?
AO: Schule Bokholt
Ahrens 1966, 302 Taf. 45,15.

738. Bokholt-Mühle (Bockholt-Hanredder)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B1?; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ia–b JN I
zwei Flintbeile (handlang)
AO: verschollen
Struve 1955, Kat.-Nr. 442; Ahrens 1966, 302; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1586.

739. Bönningstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 16,5 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: Slg. Steiner, Bönningstedt 60
Ahrens 1966, 305 Taf. 48,6.

740. Bönningstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I1; L.: 20,4 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa
AO: Slg. Steiner, Bönningstedt 151
Ahrens 1966, 305 Taf. 48, 5.

741. Elmshorn
Evtl. Identisch mit Kat.-Nr. 742
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,6 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 12436
Struve 1955, Kat.-Nr. 446.

*742. Elmshorn
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,7
Dat.: JN I
Åsby-Diabas; sehr guter Nachschliff
AO: ALM SH, K.S. 12431
Ahrens 1966, 323 Taf. 45,12.

743. Elmshorn
Einzelfund
Keule
AO: ALM SH, K.S. 12425
Ahrens 1966, Taf. 31,5.

744. Elmshorn-Hainholz
Hortfund
Einst Zwanzig Äxte, alle bis auf drei Exemplare verschollen:
744.1 Streitaxt Typ K2; L.: 10,5 cm
Dat.: JN III
744.2 Streitaxt Typ 5; L.: 10,9 cm
Dat.: JN IIIb
744.3 Streitaxt Typ K3; L.: 20,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 443 Taf. 8,5–7; Ahrens 1966, 324 Taf. 46,2.5–6.

745. Elmshorn-Kruck
Spätneolithischer Hortfund
Flintsichel, L.:21,0 cm
Unterteil eines Bechers mit zwei Zonenbändern mit Kreuzschraffurfüllung, unterste Zone mit hängenden gefüllten Dreiecken, alles in Zahnstocktechnik
AO: ALM SH, K.S. 15540-41
Struve 1955, Kat.-Nr. 444 Taf. 20,4.10; Ahrens 1966, 322 Taf. 50,5–6.

746. Elmshorn-Lieth
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 13,0 cm
Dat.: JN II
AO: Konrad-Struve-Haus Elmshorn
Struve 1955, Kat.-Nr. 445.

747. Esingen (Tornesch)
Evtl. Grabfund
Streitaxt Typ K2; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIIa–b
Flintbeil
durchbohrter Stein (evtl. Keulenkopf)
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.6.

Struve 1955, Kat.-Nr. 447; Ahrens 1966, 463; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1587.

748. Etz (Appen)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt; L.: 17,8 cm
Dat.: JN?
zwei Steinbeile (6 bzw. 8 Zoll länge, also etwa 15,0 bzw. 20,0 cm)
schneckenartiges Steingebilde
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 448.

749. Etz (Appen)
Einzelfund aus Sandgrube
Becher Typ A18c mit horizontaloen Ritzlinien am Hals, darunter ein Sparrenornament
Bdm.: 10,5 cm, Mündungsdm.: 14,4 cm
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. 14661
Struve 1955, Kat.-Nr. 449 Taf. 12,10; Ahrens 1966, 253 Taf. 50,4.

750. Großendorf (Barmstedt)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ D5, E3 oder E4 mit Schälchen
L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1895.135
Struve 1955, Kat.-Nr. 450.

751. Hanredder (Voßloch)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 19,0 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. der Grafschaft Rantzau, Barmstedt 1936
Struve 1955, Kat.-Nr. 451.

752. Hasloh
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 10,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 12096
Struve 1955, Kat.-Nr. 452.

753. Helgoland
Einzelfund
Streitaxt Typ G5; L.: 10,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: Slg. Dr. med. K. Füngling
Ahrens 1966, 356 Taf. 45,14.

754. Hemdingen
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 453, Ahrens 1966, 360 Taf. 45,10.

755. Hemdingen
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 19,10 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 17515
Struve 1955, Kat.-Nr. 454, Ahrens 1966, 360.

756. Hemdingen
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 13,6 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schüth, Pinneberg
Ahrens 1966, 360; Taf. 45,8.

757. Kölln-Reisiek
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 9,4 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 22699
Ahrens 1966, 382.

758. Kummerfeld
Grab- oder Siedlungsfund
Zwei Becher:
ein wenig geschweifter Becher mit horizontalen Reihen aus kleinen Doppelstichen
ein wenig geschweifter Becher mit mehreren Zonen senkrechter 8–9 mm langer Einstiche)
AO: ALM SH, K.S. 19515a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 455; Ahrens 1966, 306 Taf. 50,1–2.

759. Lutzhorn
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ K4; L.: 9,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Mus. der Grafschaft Rantzau, Barmstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 456.

760. Lutzhorn
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 17,8 cm
Dat.: JN Ib
Flintmesser
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 457; Ahrens 1966, 391; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1588.

761. Lutzhorn
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Lutzhorn
Ahrens 1966, 390.

762. Pinneberg (Taf. 70,6)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ I2 mit einem Schälchen auf der Oberseite
Dat.: JN IIb
AO: keine Angaben
Ahrens 1966, 405 Taf. 47,3.

*763. Pinneberg (Taf. 71,2)
Einzelfund
Mittelstückfragment einer facettierten Streitaxt mit einem Schälchen auf einer Seite; L.: 9,6
Dat.: JN; Sandstein; guter bis mittelmäßiger Schliff
AO: ALM SH, K.S. A 1018
Ahrens 1966, Taf. 47,4.

*764. Pinneberg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 (B); L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ib; allgemeine Form einer A1-Axt, doch die rechteckige Nackenplatte ist die einer B-Axt
Diabas mit großen Plagioklasleisten; sehr guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

*765. Pinneberg (Waldhusen)
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
Åsby-Diabas; neue Bohrung; guter Schliff
AO: keine Angaben
Ahrens 1966, Taf. 47,14.

766. Quickborn
Grabfund, Grabhügel mit Untergrab
Streitaxt Typ C 1; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ia–b
Flintspan, L.: 10,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 21670
Struve 1955, Kat.-Nr. 458; Ahrens 1966, 443; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1589 Taf. 275,5–6.

767. Raa–besenbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9,4 cm
Dat.: JN IIIb; K5, 9,4 cm
AO: Konrad-Struve-Haus Elmshorn
Ahrens 1966, 448, Kat.-Nr. 47,10.

768. Tangstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin II 2197
Struve 1955, Kat.-Nr. 459; Ahrens 1966, 460.

769. Tangstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,9 cm
Dat.: JN IIIb; K5, 11,9 cm
AO: Slg. Schüth, Pinneberg
Ahrens 1966, 461, Kat.-Nr. 46,14.

770. Tangstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 14,0 cm
Dat.: JN IIIb; K5, 14 cm
AO: Slg. Schüth, Pinneberg
Ahrens 1966, 464, Kat.-Nr. 46,10.

771. Waldenau (Pinneberg)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 14,3 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 460; Ahrens 1966, 403 Taf. 46,11.

10.11 Kreis Plön

772. Barsbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11378 F b
Struve 1955, Kat.-Nr. 461.

773. Barsbek
Einzelfund
Streitaxtfragment
Dat.: JN?
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 462.

774. Bekkate (Rönne)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 463.

775. Bekkate (Rönne)
Einzelfund
Streitaxt Typ C4 oder G3; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 464.

776. Belau
Grabfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 12,10 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 1685
Struve 1955, Kat.-Nr. 465.

777. Bothkamp
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 11,8 cm
Dat.: JN Ib; degeneriert
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1012.

778. Brodersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C oder K1; L.: 16,10 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 13328
Struve 1955, Kat.-Nr. 466.

779. Depenau
Einzelfund
Streitaxtfragment mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN?
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 77
Struve 1955, Kat.-Nr. 467.

779.a Dobersdorf
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11375 Gb
Kühn 1979, 139.

780. Dransau (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,3 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11378 H c
Struve 1955, Kat.-Nr. 468.

781. Fahren
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 14,4 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11378 E a
Struve 1955, Kat.-Nr. 470.

782. Fegetasche (Umgebung)
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 10,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 488.

783. Fegetasche (Umgebung)
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 12,5 cm
Dat.: JN I
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 489.

784. Fegetasche (Umgebung)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 15,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 490.

785. Fegetasche (Umgebung)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,4 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 491.

786. Fegetasche (Umgebung)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 11,3 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9116
Struve 1955, Kat.-Nr. 492.

787. Groß Buchwald
Grabfund?
Streitaxt Typ K4; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 671
Struve 1955, Kat.-Nr. 469.

788. Großharrie
Grabfund LA 20, Fundstelle 1, wahrscheinlich Grabhügel
Streitaxt Typ G1
Dat.: JN Ib
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 16,8 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.: 12,7 cm
Meißel Typ 1a, L.: 10,1
Becher Typ A14a?, Halszone mit Schnurlinien verziert, Rdm.: 8,2 cm, H.: 9,2 cm, Bauchdm.: 8,5 cm, Bdm.: 5,5 cm Becher ein Typ A14a, Halszone mit Schnurlinien verziert, Rdm.: 12,5 cm, H.: 16,6 cm, Bauchdm.: 14,0 cm
Bdm.: 7,0 cm
AO: private Slg.
Flemming 1980; Reichenstein u. a. 1981; Kühn 1990, 66–69; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1590 Taf. 276.

789. Großharrie
Grabfund LA 20, Fundstelle 2
50 Bernsteinperlen
Becher Typ A14b1, Halszone mit einem schwach eingeritzten vierzeiligen Fischgrätmuster versehen, In der Halsverengung ein horizontales Winkelband aus zwei Linien, Rdm.: 13,5, H.: 16,7, Bauchdm.: 14,1, Bdm.: 5,5
querschneidige Pfeilspitze (evtl keine Beigabe, sondern Todesursache)
AO: private Slg.

Reichenstein u. a. 1981; Kühn 1990, 70–72; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1591 Taf. 277,1–39.

790. Kalübbe
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,7 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 471.

791. Kalübbe
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/6); L.: 9,5 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 472.

792. Köhn
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 13378 c
Struve 1955, Kat.-Nr. 473.

793. Lebrade
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 20,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 17805
Struve 1955, Kat.-Nr. 475.

794. Lepahn
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 10,7 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 474.

795. Löptin
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 15,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1905/55
Struve 1955, Kat.-Nr. 476.

796. Negenharrie
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 4427
Struve 1955, Kat.-Nr. 477.

797. Neuenrade (Seedorf)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 3490
Struve 1955, Kat.-Nr. 478.

798. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 12,7 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 11379 A L
Struve 1955, Kat.-Nr. 479.

799. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11378 C c
Struve 1955, Kat.-Nr. 480.

800. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 11,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11378 H b
Struve 1955, Kat.-Nr. 481.

801. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 12,9 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11378 G d
Struve 1955, Kat.-Nr. 482 Taf. 8,11.

802. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 17,6 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11378 F d
Struve 1955, Kat.-Nr. 483.

803. Neuhaus (Giekau)
Einzelfund
Streitaxtfragment
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 11378 A L
Struve 1955, Kat.-Nr. 484.

804. Neuwühren (Pohnsdorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6; L.: 13,3 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 4894
Struve 1955, Kat.-Nr. 485.

805. Perdöl (Belau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,6 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 486.

806. Perdöl (Belau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 12,2 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 487.

807. Preetz
Grab- oder Einzelfund ? Auf völkerwanderungszeitlichen Urnenfriedhof
Randstück eines geschweiften Bechers mit sieben Schnurpaaren am Hals, darunter Fransen
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 493.

808. Preetz
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 494.

809. Preetz
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 oder K (Struve K1/4); L.: 15,10 cm
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 495.

810. Preetz
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,3 cm
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 496.

811. Preetz
Grabhügel LA 56 mit Ost – West orientierter Grabgrube
Streitaxt Typ K2a
Dat.: JN IIIa
Flintflachbeil
fünf Flinthohlbeile
drei Becher vom Typ A6c2
Dat.: JN II–IIIa
ein Becher vom Typ A14b2 (allerdings mit zwei statt eine Wineklbandreihe)
Dat.: Leitform JN II, läuft bis JN III
sieben Spanpfeilspitzen
Bernsteinperle
14 Abschläge (wohl nicht zum Fund gehörig)
Die vielen Beigaben würden eines der reichsten Gräber im Arbeitsgebiet markieren, allerdings zeigt das hohe 14C-Datum (2913–2878 calBC) gepaart mit später JN III Streitaxt, JN II (bis III) Gefäßen und der Masse an Funden, dass es sich wahrscheinlich um mehrere Grabbefunde handelt, was bei der Notbergung nicht erkannt wurde.
AO: keine Angaben
Krause-Kyora 2004, 13–30.

811.a Pülsen (Köhn)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11375 Ga
Kühn 1979, 139.

812. Rastorf
Grabfund, Megalithgrab LA 1
(Min. ein) Becher Typ A6b1, Halszone mit Schnurlinien verziert, die in der Mitte durch eine plastische Leiste gegliedert ist, Ornamentabschluß aus senkrecht bis schräg angebrachten Kerben, Rdm.: 12,8 cm, erhaltene H.: 8,8 cm, größer erhaltener Bauchdm.: 11,6 cm
AO: ALM SH, K.S. A 1475, B 131
Bokelmann 1972; 1977; Tegtmeier 1993, 57; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1592.

813. Schönböken (Ruhwinkel)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 497.

814. Schönkirchen
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 10,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 498.

815. Schönweide
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 13,10 cm
Dat.: JN II
AO: MfV Hamburg 1886.241
Struve 1955, Kat.-Nr. 499.

816. Schönweide
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 15,6 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg AK 1882.43
Struve 1955, Kat.-Nr. 500.

817. Stolpe-Depenau LA 17
Siedlungsfund
Gruben und Schwellenbalkenbalkenbau 5,4 x 8,4 m des Jungneolithikums
Hausbefund:
Der Befund lässt sich als Wandgraben mit stehenden Spaltbohlen, beziehungsweise Pfosten mit Flecht-

werk oder aber auch als Graben für eingetiefte Schwellenbalken“ interpretieren. Insbesondere der weitgehend halbrunde Querschnitt und der seitliche Versatz des Grabens an einer Stelle sowie der Höhenversatz an mehreren Positionen sprechen dafür, dass halbierte Baumstämme als Schwellbalken eingegraben worden waren, die an den Enden nicht exakt aufeinandertrafen. Bei den eher geringeren Dimensionen des Gebäudes kann das Dach ohne Probleme von den Wänden getragen worden sein. Demnach ist ungewiss, ob eine genau in der Mitte des Gebäudes gelegende Grube mit einem möglichen zentralen dachtragenden Pfosten in Zusammenhang steht.
Funde:
Evtl. jungneolithische Keramik in den Wandgräbchen (F230)
In einer Grube (Befund 170) Scherben eines unverzierten, S-förmigen Bechers (F429)
flächenretuschierte, geflügelte Pfeilspitze nach Glockenbecherart im Umfeld
weitere Gruben im Umfeld mit Trichterbecher -oder allgemein-neolithischer Keramik Makroreste: Gerste (Hordeum vulgare), Emmer (Triticum dicoccum), Haselnuss (Corylus avellana), Himbeere (Rubus idaeus) und Unbestimmte.
Vier Getreideproben wurden mit der 14C -Methode datiert: Drei Proben 2200–2500 BC, eine Probe 2800/2700 BC (KIA 44926, 3.920 ± 80 BP; KIA 44927, 9.730 ± 25 BP; KIA 44929, 3.840 ± 25 BP; KIA 44928, 4.150 ± 30 BP), also Hinweise auf Siedlungstätigkeiten im JN I und definitiv im JN III.
AO: keine Angaben
Harten u. a.2011, 58–61.

818. Selkau (Schlesen)
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: Slg. Mittelschule Pinneberg
Struve 1955, Kat.-Nr. 501.

819. Tasdorf (Tungendorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 10,3 cm
Dat.: JN II
AO: MfV Hamburg 1890.14
Struve 1955, Kat.-Nr. 503.

820. Tasdorf (Tungendorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 620
Struve 1955, Kat.-Nr. 504.

821. Todendorf (Panker)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,2 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 339.09
Struve 1955, Kat.-Nr. 502.

822. Wahlsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 12,10 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 111378 A1
Struve 1955, Kat.-Nr. 505.

823. Wankendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 506.

824. Wankendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 oder K (Struve K1/4); L.: 11,5 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. Neumünster 76
Struve 1955, Kat.-Nr. 507.

825. Waterneversdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 508.

826. Waterneversdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) mit Verzierung
L.: 15,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 509.

827. Waterneversdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 (Struve E5/K1); L.: 15,4 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 2901
Struve 1955, Kat.-Nr. 510 Taf. 8,10.

828. Waterneversdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,5 cm
Dat.: JN III
AO: Slg. Oberschule Eutin I 119
Struve 1955, Kat.-Nr. 511.

828.a Gut Waterneversdorf
Depotfund
Zwei dicknackige Hohlbeilvorarbeiten vom Typ Horneby
AO: ALM SH, K.S. 14543
Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 37.

829. Wittenberg
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 13698
Struve 1955, Kat.-Nr. 512.

830. Wittenberg
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.65
Struve 1955, Kat.-Nr. 513.

831. Wittenberg
Einzelfund
Streitaxt Typ G2 oder G3; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.67
Struve 1955, Kat.-Nr. 514.

832. Wittenberg
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 17,2 cm
Dat.: JN III
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.68
Struve 1955, Kat.-Nr. 515.

833. Wittmoldt
Einzelfund
Streitaxt Typ F, G, H oder I (Struve F4/H); L.: 14,6 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 2898
Struve 1955, Kat.-Nr. 516.

10.12 Kreis Rendsburg-Eckernförde

834. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
Flintspan
AO: ALM SH, K.S. 6742
Struve 1955, Kat.-Nr. 517.

835. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1C1, L.: 17,6 cm
AO: ALM SH, K.S. 6741
Struve 1955, Kat.-Nr. 518; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1594.

836. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 13,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 6751
Struve 1955, Kat.-Nr. 519; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1595.

837. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 16,9 cm
AO: ALM SH, K.S. 6752
Struve 1955, Kat.-Nr. 520; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1596.

838. Aasbüttel
Grabfund, jungneolithischer Grabhügel in diese Zeit datierender Funde
Gefäßscherben (zwei Scherben mit vertikaler Einritzung, zwei unverzierte Scherben, wohl TBK); flacher Flintdolch und geflügelte Pfeilspitze mit Mitteldorn, beide nicht auf der Grabsohle
AO: ALM SH, K.S. 6753a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 521.

839. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
839.1 0,8 m unter Bodenniveau
Pfeilspitze
839.2 0,5 m unter Bodenniveau
Füßchenschale Typ E1, Reste von drei Füßchen sowie Fragmente von zwei weiteren Füßen, Oberes Gefäßdrittel mit einem horizontalen Winkelband in Furchenstichtechnik verziert, die oberen Winkelfelder mit senkrechten Strichen gefüllt und mit einer horizontalen Einfassungslinie versehen, Bei der Schale ein separates Fragment mit zwei senkrecht durchbohrten Knubben
Rdm.: 24,0 cm; H.: 12,7 cm
in der Schale vier Flintstücke
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 522; Taf. 20,11–12; Thrane 1967, 62; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1593.

840. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 14,7
AO: ALM SH, K.S. 6777
Struve 1955, Kat.-Nr. 523; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1597.

841. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
Sieben Bruchstücke von Flintabschlägen
AO: ALM SH, K.S. 6778
Struve 1955, Kat.-Nr. 524; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1598.

842. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 7362
Struve 1955, Kat.-Nr. 525; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1599.

843. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
zwei Flintbeile
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 16,5 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.:12,8 cm
AO: ALM SH, K.S. 7363a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 526; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1600 Taf. 277,40–41.

844. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F4; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
Flintspan, L.: 5,0 cm
zwei Flintbrocken
AO: ALM SH, K.S. 7368
Struve 1955, Kat.-Nr. 527 Taf. 6,6; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1601 Taf. 278,1–2.

845. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
zwei Flintbeile:
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 20,0 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.:12,1 cm
AO: ALM SH, K.S. 7369
Struve 1955, Kat.-Nr. 528; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1602 Taf. 279,1–2.

846. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 529.

847. Aasbüttel
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B oder G2 (Übergangsform); L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ia-JN IIb
zwei Flintbeile:
dickblattiges Geradbeile Typ 1A1, L.: 14,2
dickblattiges Geradbeile Typ 1C1, L.: 13,1;
zwischen den Silexbeilen: drei Klingen, drei Abschläge und möglicherweise ein Klingenblock (Klingendepot?)
AO: ALM SH, K.S. 7370a-f
Struve 1955, Kat.-Nr. 530; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1603 Taf. 278,3–6.

848. Aasbüttel
Grabfund, evtl. Langhügel LA 82
Streitaxt Typ F2 mit Verzierung am Nacken
L.: 19,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 8940
Struve 1955, Kat.-Nr. 531 Taf. 6,7; Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9733.

849. Aasbüttel (nordwestlich von Aasbüttel)
Siedlungsplätze
849.1 Siedlungsplatz I
Streitaxt Typ A
Dat.: JN I
geflügelte Pfeilspitze mit Mitteldorn Glockenbecherscherbe mit drei Zonen mit Schräglinienfüllung in Zahnstocktechnik
AO: ALM SH, K.S. 7013
849.2 Siedlungsplatz II
unvollendete Pfeilspitze
Gefäßscherben: u.A. fischgrätenverzierte Scherbe, zonenbandverzierte Scherbe mit Kreuzschraffurfüllung, Bodenstück eines großen, steilwandigen Gefäßes
AO: ALM SH, K.S. 7045
849.3 Siedlungsplatz III
Schleifstein, Steingeräte
849.4 Siedlungsplatz IV
Steingeräte
849.5 Siedlungsplatz V
herzförmige Pfeilspitze
Flintbeil (TBK)
Scherben (TBK)
Struve 1955, Kat.-Nr. 532 Taf. 12,9.

850. Aasbüttel
Einzelfunde?
Randscherbe eines Napfes mit zwei vierzeiligen Zonenbändern, die Ornamentzeilen aus engbeieinandergestellten flach-halbkreisförmigen Eindrücken, ähnlich Cardium-Ornament
Scherbe eines Gefäßes mit drei horizontalen Stempelreihen
AO: ALM SH, K.S. 7013
Struve 1955, Kat.-Nr. 533.

851. Achterwehr
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,9 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 12311
Struve 1955, Kat.-Nr. 534.

852. Achterwehr
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/5)
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 535.

853. Achterwehr
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 536.

854. Achterwehr
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 537.

855. Achterwehr
Einzelfund
Streitaxtfragment mit Schälchen
Dat.: JN?
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 538.

856. Alt-Duvenstedt
Grabfund (?) In Kiesgrube
Streitaxt Typ B
Dat.: JN Ia-c
Flintbeil
AO: Slg. Schule Alt-Duvenstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 539.

857. Altenhof
Moorfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Jungmannschule Eckernförde
Struve 1955, Kat.-Nr. 1.

858. Ascheffel
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) mit Strichverzierung; L.: 15,8 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936. 1
Struve 1955, Kat.-Nr. 2.

859. Augustenhof (Osdorf)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ D5, E5 oder E6
Dat.: JN Ib–c
AO: Slg. Jungmannschule Eckernförde 227
Struve 1955, Kat.-Nr. 995.

860. Barkelsby
Grabfund, Grabhügel LA 100
„Jütländische Bootaxt“
Identisch mit Kat.-Nr. 858? Selbes Fundjahr
AO: keine Angaben
Aner/Kersten 1978, Kat.-Nr. 2483.

861. Beldorf
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit Schälchen auf beiden Seiten
Dat.: JN
AO: Schule Beldorf
Ortsakten ALSH.

862. Beldorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C1
Dat.: JN I
AO: Schule Beldorf
Ortsakten ALSH.

863. Bendorf
Grabfund, Grabhügel
863.1 Untergrab
Streitaxt Typ E2; L.: 17,7 cm
Dat.: JN Ib–c
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 18,2 cm dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.:15,2 cm Flintmeißel (fehlt bei Hübner)
863.2 Oberstgrab
Zwei Dolche Typ I
Mahlstein
AO: ALM SH, K.S. 6919a-f
Struve 1955, Kat.-Nr. 540; Kühn 1979, 108; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1604.

864. Bendorf
Grabfund, Grabhügel
864.1 Untergrab
Streitaxt Typ D1; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ib
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 18,2
864.2 Oberstgrab
Flintdolch
AO: ALM SH, K.S. 6920a-e
Struve 1955, Kat.-Nr. 541; Kühn 1979, 108; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1605.

865. Bendorf
Grabfund, Grabhügel
865.1 Untergrab
Streitaxt Typ E3; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ib
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 21,7 cm
Flintmeißel Typ 1a, L.:21,8 cm
Flintspan
865.2 Oberstgrab?
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6921a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 542; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1606.

866. Bendorf
Grabfund, Grabhügel
866.1 Obergrab
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 22,3 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.:14,4 cm
Meißel Typ B, L.:18,6 cm
(Nach Struve ein Beil und zwei Meißel)
866.2 Oberstgrab?
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6922a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 543; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1607.

867. Bendorf
Grabfund, Grabhügel
867.1 Bodengrab
Streitaxt Typ E3; L.: 13,10 cm
Dat.: JN Ib
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 20,2 cm
867.2 Oberstgrab?
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6923a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 544; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1608.

868. Bendorf
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit platischer Leiste und Ritzlinien
L.: 16,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 6930
Struve 1955, Kat.-Nr. 545; Aner/Kersten 2005,
Kat.-Nr. 9550A; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1609.

869. Bendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 19,2 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1893.45
Struve 1955, Kat.-Nr. 546.

870. Bendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ B, G, H oder I (Struve B2(H))
L.: 13,0 cm
Dat.: JN
AO: MfV Hamburg 1893.47
Struve 1955, Kat.-Nr. 547; Aner/Kersten 2005,
Kat.-Nr. 9550B.

871. Bendorf
Grabfund, „Hünengrab“
Streitaxt Typ C1; L.: 18,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 548.

872. Bendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 10,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1881.29
Struve 1955, Kat.-Nr. 549.

873. Beringstedt
Grabfund, Grube unter Bodenniveau
Streitaxt Typ C2 mit senkrechten Ritzlinien an der
Schulter; L.: 12,0 cm
Dat.: JN Ib–c
Flintbeil L.: 20,0 cm
Flintbeil L.: 14,0 cm
AO: ALM SH, K.S. 7729a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 550; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1610.

873.a Beringstedt
Einzelfund, 2016 im Garten gefunden
Streitaxt Typ B2; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ia–b
2016 in einem Garten in Beringstedt gefunden
Freundliche Mitteilung von K. Schneider, Harrislee.
Fundmeldung steht noch aus.

874. Besdorf
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C4
Dat.: JN Ib-JN IIa
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,9 cm
Flintspan
AO: ALM SH, K.S. 6535a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 551; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1611.

875. Birkenmoor
Grabfund, Steingrab mit Nachbestattung
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb
Keulenkopf
dicknackiges Flintbeil, L.: 12,0 cm
Schmalmeißel, L.: 14,0 cm
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 296/299
Struve 1955, Kat.-Nr. 3 Taf. 10,14.

876. Birkenmoor
Grabfund, Steingrab
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 13,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 10086
Struve 1955, Kat.-Nr. 4.

877. Birkenmoor
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt mit Schälchen
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 2877
Struve 1955, Kat.-Nr. 5.

878. Bohnert
Grabfund, Dolmen
Zwei Streitäxte (878.1–2)
Querbeil L.: 18,2
Querbeil L.: 12,4
878.1
Streitaxt Typ K2; L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb
878.2
Streitaxt Typ K4; L.: 9,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 12450
Struve 1955, Kat.-Nr. 6 Taf. 9,1–6.

879. Bokel
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ A1 mit Grat
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 1927
Struve 1955, Kat.-Nr. 553.

880. Bokhorst
Grabfund, Grabhügel
880.1 Untergrab
Streitaxt Typ B1; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ia–b
Flintbeil, L.:16,0 cm
Flintspan
880.2 sekundäres Grab
Keine Funde
AO: MfV Hamburg 1893 48-50
Struve 1955, Kat.-Nr. 552; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1612.

881. Bordesholm
Grabfund, Steingrab
Streitaxt Typ K2; L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
hohlgeschliffens Querbeil L.: 9,0 cm
hohlgeschliffens Querbeil L.: 13,0 cm
hohlgeschliffens Querbeil L.: 10,7 cm
weitmündiger, unverzierter, geschweifter Becher, H.: 12,0 cm
Verschollen
Struve 1955, Kat.-Nr. 554 Taf. 10,1–6.

882. Bordesholm
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 15,2 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 5700
Struve 1955, Kat.-Nr. 555.

883. Bordesholm
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: NM København 2554
Struve 1955, Kat.-Nr. 556.

884. Bordesholm
Einzelfund
Becher mit eingezogenem Rand, Kammstrichwellenornament, als unterer Ornamentabschluss keilförmige Einstiche, Tupfen am Rand
AO: ALM SH, K.S. 2467
Struve 1955, Kat.-Nr. 557 Taf. 16,15.

885. Borgdorf
Grabfund, Steingrab
885.1 unterste Schicht
dünnnackiges Flintbeil
Gefäßscherben mit horizontalem Zickzackornament, Leiterbändern in Terassenstich in Zahnstocktechnik
885.2 obere Schicht
Keine Funde
885.3 in der Rollsteinpackung, die um die Kammer verläuft
Gefäßscherben eines Riesenbechers, am Hals unter dem Rand scharfkantige, plastische Leiste, Mündungsdm.: 30,0–32,0 cm
AO: ALM SH, K.S. 14618
Struve 1955, Kat.-Nr. 558.

886. Borghorst
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H, Übergang zu K1)
L.: 15,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 7.

887. Borgstedt
Grabfund, Megalithgrab LA 28
Neben diversen anderen Funden jungneolithische Funde:
Streitaxt Typ L3b; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIIb
Hohlbeil
Schwach S-förimg profilierter Becher (A9?) mit umlaufenden Linien und plastischen Leisten
Spanpfeilspitze
Flächig retuschierte Pfeilspitze
Pferdeschädel – vermutlich Teil der jungneolithischen Nachbestattung
AO: keine Angaben
Hingst 1985, 70–71 Taf. 8; Hage 2016, 151 Taf. 8,1.

887.a Borgstedt
Depotfund am Meglaithgrab LA 31
aus nördlicher erdentnahmegrube des Langbettes
Drei eher kugelige, gedrungene Becher: Geschweifter Becher mit umlaufender, unregelmäßiger, horizontaler, schmaler schnurabdrücke

unverziertes Gefäßunterteil mit abgesetztem Boden und kugeligem Bauch
Becher mit drei plastischen Leisten mit Fingernageleindrücken (D3a?)
AO: keine Angaben
Hage 2016, 151 Taf. 22.

888. Bornholt
Einzelfund, gefunden 1921 a. d. Hauskoppel
Nackenfragment einer Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Hans Werner Maaßen, Lütjenbornholt
Ortsakten ALSH.

889. Bovenau
Grabfund, Grab über Siedlungsschicht der Trichterbecherkultur
Streitaxt Typ K (Struve degeneriert K5)
L.: 9,7 cm
Dat.: JN III-SN
zwei Flintdolche (Typ I/II)
Grabfund also spätneolithisch
AO: ALM SH, K.S. 19296a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 559.II Taf. 11,3–5; Offa 9, 1951, 14ff.

890. Bovenau
Grabfund, Megalithgrab LA 130, Zusammengehörigkeit unsicher
Streitaxt Typ G2
Dat.: JN Ic-JN IIb
Geschweifter Becher Typ A18a mit Schnurlinien und senkrechten Eindrücken um den Hals und Resten einer weißen Inkrustinationsmasse, H.: 26,0 cm
Dat.: JN IIIb-SN
Flintdolch Typ III (sicher nicht zugehörig)
Fragment Flintbeil (Füllschicht)
AO: ALM SH, K.S. A1a
Hingst 1985, 71 Taf. 6,7.

891. Bovenau-Osterrade
Grabfund, Megalithgrab LA 1
Zwei Hohlbeile
Scherben eines EGK-Bechers mit horizontalen Winkelbändern
darüber hinaus nicht oder nicht sicher jungneolithisch: Beile, Meißel, Pfeilspitzen, Bernstein, Klingen, Keramik
AO: ALM SH, K.S. A 824
Hingst 1985, 71–72 Taf. 5.

892. Brandsbek
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 560.

893. Brandsbek
Einzelfund
Streitaxt Typ G2
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 561.

894. Bredenbek
Grabfund, Grabhügel
Dolchblatt (wohl Typ II)
Becher Typ A18b, Halszone mit einem tief eingeritzten, vierzeiligen Fischgrätmuster versehen
Rdm.: 10,5, H.: 15,2, Bauchdm.: 11,9, Bdm.: 5,4
AO: ALM SH, K.S. 15971a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 562 Taf. 14,7–8; Kühn 1979, 108; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1613 Taf. 281,4–5.

895. Brekendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 8.

896. Brekendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 11,5 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9098
Struve 1955, Kat.-Nr. 9.

897. Brekendorf
Grabfund, Megalithgrab LA 50
geschweifter Becher Typ D1 mit drei Reihen Fischgrätenzier am Hals, H.: 20,1 cm
Dat.: JN III?
dicknackiges Querbeil, L.: 11,7
AO: ALM SH, K.S. A 2329
Kramer 1989, 363 Taf. 6,28; 6,31.

898. Büdelsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 563.

899. Bünzener Au (Bünzen)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit Verzierung aus Zickzacklinien
L.: 13,5 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 19597
Struve 1955, Kat.-Nr. 564.

899.a Büstorf (Rieseby)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 461
Kühn 1979, 139.

900. Dänischenhagen
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 11,5 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 13084
Struve 1955, Kat.-Nr. 10.

900a. Dörphof (Schwonendahl)
Depotfund
Zwei Silexbeile und zwei Silexmeißel:
Dicknackiges Hohlbeil
Dicknackiges Hohlbeil
Meißel mit hohler Schneide
Meißel mit hohler Schneide
AO: ALM SH, K.S. 8970a-d
Arnold 1978/79, 56; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 31.

901. Duvenstedter Berge
Einzelfund
Streitaxt Typ D, E3 oder E4 mit Ritzlinien; L.: 15,6 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 14374
Struve 1955, Kat.-Nr. 565.

902. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,0 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, F.S.5112
Struve 1955, Kat.-Nr. 11.

903. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, F.S.5125
Struve 1955, Kat.-Nr. 12.

904. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K1/4); L.: 11,10 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 1288
Struve 1955, Kat.-Nr. 13.

905. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 12,2 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, F.S.5187
Struve 1955, Kat.-Nr. 14.

906. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K1/4); L.: 12,2 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, F.S.5114
Struve 1955, Kat.-Nr. 15.

907. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,5 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. M II 42
Struve 1955, Kat.-Nr. 16.

908. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K3/4); L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 12216
Struve 1955, Kat.-Nr. 17.

909. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 15,5 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, F.S.5121
Struve 1955, Kat.-Nr. 18.

910. Eckernförde
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 17,3 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, F.S.5123
Struve 1955, Kat.-Nr. 19.

911. Eckernförde
Einzelfund LA 17 (evtl Grabfund)
Dicknackiges Flintbeil
AO: Slg. Gerdts, Eckernförde
Offa 38, 334.

912. Eckernförde
Zapfenkeil
AO: ALM SH, K.S. 12259; Vitrine Schloss Gottorf (2016).

913. Eckhof
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S.
Struve 1955, Kat.-Nr. 20.

914. Einfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 12,6 cm
Dat.: JN Ia-c

AO: ALM SH, K.S. 619
Struve 1955, Kat.-Nr. 566.

915. Eisendorf
Grabfund, Untergrab ohne Grabhügel
Streitaxt Typ E2
Dat.: JN Ib–c
AO: Slg. Schule Eisendorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 567; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1614.

916. Emkendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin II 9124
Struve 1955, Kat.-Nr. 568.

917. Emkendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 11378 H b
Struve 1955, Kat.-Nr. 569.

918. Eschelsmark
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 21,3 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8950
Struve 1955, Kat.-Nr. 21.

919. Esprehm
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit seitlicher Zickzackverzierung
L.: 14,9 cm
Dat.: JN II
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 22.

920. Finsterstern
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14527
Struve 1955, Kat.-Nr. 23.

921. Fleckeby
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 13,5 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 24.

922. Flintbek
Grabfund, Ganggrab LA 5
neben zahlreichen Flint- und Keramikgegenständen, soweit datierbar der TBK, einige Funde des Jungneolithikums:
zwei Spanpfeilschneiden
vier oberflächenretuschierte Projektilbewehrungen (darunter auch gedornte Exemplare)
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Zich 1996, 393–395.

923. Flintbek
Grabfund, Ganggrab LA 57
neben Funden der TBK einige Funde des Jungneolithikums:
Spanpfeilschneiden
oberflächenretuschierte Projektilbewehrungen (darunter auch gedornte Exemplare)
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Zich 1996, 395–396.

924. Flintbek
Grabfund, Grabhügel LA 143
924.1 Grab A, Dat.: JN I
Keine Funde
Aufgrund der stratigraphischen Beziehung, muss Grab A älter als die in der Ackerschicht gemachten Funde sein, die aus dem JN III stammen. Die in das alte Bodenniveau eingetiefte Grube spricht für eine Datierung in das JN I
924.2 Funde des JN III in der Ackerschicht des überpflügten Grabhügels:
Beil
Meißel
Oberflächenretuschierte, gedornte Pfeilspitze Keramikscherben
viele Silexstücke
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Zich 1996, 396.

925. Flintbek
Grabfund, Megalithgrab LA 6
neben Funden der TBK einige jungneolithische Funde
drei dünnblattige Beile
winkelschnurverzierte Scherben
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Zich 1994, 204–205.

926. Flintbek
Grabfund, Grabhügel LA 8
Keine Funde
Datierung unsicher, doch wurden vergleichbare Bodenstrukturen in Flintbek aufgedeckt, die dort jungneolithisch sind

AO: ALM SH
Zich 1994, 206.

927. Flintbek
Grabfund, Grabhügel LA 48
Spanpfeilschneiden
AO: ALM SH
Zich 1994, 209–211.

928. Flintbek
Grabfund, Megalithgrab LA 52
Zwei dünnblattige Beile
AO: ALM SH
Zich 1994, 211–212.

929. Flintbek
Einzelfund bei LA 52
Vor der Untersuchung des Megalithgrabes LA 52 gefunden
Schneidenfragment Streitaxt mit Schälchen
AO: ALM SH
Zich 1994, 212.

930. Flintbek
Grabfund, Grabhügel LA 138, vermutlich Bodengrab
Zwei Bernsteinperlen
evtl. Kernsteinrest
jungneolithische Keramikscherben
AO: ALM SH
Zich 1994, 214.

931. Flintbek
Grabfund, Grabhügel LA 139, vermutliche Ober- oder Bodengrab
Sammelfunde: Abschläge, Kernsteinrest, Schlagstein
AO: ALM SH
Zich 1994, 214.

932. Fockbek
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit Grat; L.: 18,6 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 18315
Struve 1955, Kat.-Nr. 570 Taf. 2,f; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1615 Taf. 282,3.

933. Fockbek
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit Leiste; L.: 20,5 cm
Dat.: JN Ia–b
Flintklinge, L.: 10,4
AO: ALM SH, K.S. 18316a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 571 Taf. 2,a–b; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1616 Taf. 282,4–5.

934. Fockbek
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit Grat; L.: 18,5 cm
Dat.: JN Ia–b
Bernsteinscheibe, Dm.: 4,5 cm
Flintklinge, L.: 8,4 cm
AO: ALM SH, K.S. 18317a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 572 Taf. 2,c-e; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1617 Taf. 283,1–3.

935. Fockbek
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ H1; L.: 11,7 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
dickblattiges Geradbeil Typ 1C1, L.: 15,7 cm
dünnblattiges Querbeil Typ 2A2, L.: 10,4 cm
Abschlag
AO: ALM SH, K.S. 20027a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 573 Taf. 2,g-i; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1618 Taf. 283,4–5.

936. Fockbek
Grabfund, Grabhügel
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 574

937. Friedrichshof
Einzelfund
Streitaxt Typ D3, E1 oder E2 mit vertikaler Strichverzierung seitlich des Schaftloches und am Nacken; L.: 16,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 530.31
Struve 1955, Kat.-Nr. 25.

938. Gammelby
Einzelfund LA 169
Dicknackiges Flintbeil
AO: Slg. M. Sinn, Bordesholm
Reichenstein u. a. 1981

939. Gettorf
Einzelfund
Streitaxt Typ G2 (Übergang zu K1); L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 26.

940. Gettorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,7 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 27.

941. Gokels
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11662
Struve 1955, Kat.-Nr. 575.

942. Gokels
Einzelfund
Streitaxtfragment
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 576.

943. Gokels (Ohrsee)
Grabfund, Megalithgrab LA 68
Streitaxt Typ A2
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Ohrsee
Dibbern 2016, Kat.-Nr. 147; Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9614B; Kühn 1979, Kat.-Nr. 104.

944. Gokels (Ohrsee)
Grabfund, „Hünengrab“
Streitaxt Typ K5; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIIb-SN (Nacken zu eckig für EGK, Seitenansicht passt aber)
AO: MfV Hamburg 1881.35
Ortsakten ALSH.

945. Gokels (Ohrsee)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 13.204.1
Ortsakten ALSH.

946. Gokels (Ohrsee)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ A2 mit Grat
Dat.: JN I
AO: Slg. Schule Ohrsee
Ortsakten ALSH.

947. Götheby-Holm
Grabfund, Grabhügel LA 11
947.1 Grab 1
Keine Funde
947.2 Grab 2
Streitaxt Typ I1; L.: 16,6 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa
dickblattiges Geradbeil Typ 1D1, L.: 9,9 cm
Hohlbeil Typ 3A2, L.:12,5
Becher Typ A14c, Halszone mit einem vierzeiligen, locker angebrachten Wellenband in feinem Kammstrich verziert, Rdm.: 12,7–13,1 cm, H.: 15,8 cm, Bauchdm.: 13,8 cm, Bdm.: 5,1 cm
Gefäßscherben eines Bechers vom Typ Typ A14d, Hals und Schulter mit einem zweizeiligen Sparrenmotiv und zwei Riefenbündeln versehen, Rdm.: ca. 13,0 cm, erhaltene H.: 12,8 cm, Bauchdm.: 12,9 cm
AO: keine Angaben
Schäfer 1969, 175–185; 1971, 101; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1619 Taf. 284.

948. Götheby-Holm
Grabfund, Grabhügel LA 12
948.1 Grab 1
Keine Funde
948.2 Grab 2
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 16,0 cm
Becher Typ A14b2, Hals mit einem Fischgrätmuster in Cardiumtechnik verziert, Rdm.: 17,0 cm, Bdm.: 9,0 cm
948.3 Grab 4
Streitaxt Typ I5; L.: 12,6 cm
Dat.: JN IIIa
Hohlbeil Typ 3A1, L.: 17,1 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.: 11,7 cm)
Meißel (?)
drei Spanpfeilspitzen
Becher Typ A6e, Hals und Schulter mit zwei Reihen eines Winkelbandes (Sparrenmotiv) und einem horizontalen Riefenbündel in Kammstrichtechnik verziert, Rdm.: 16,8 cm, H.: 17,8 cm, Bauchdm.: 15,1 cm, Bdm.: 6,7 cm
Becher Typ A14b2, Hals und Schulter mit einem locker angebrachten Fischgrätmuster in Cardiumtechnik verziert, Rdm.: 13,5–13,9 cm, H.: 15,7 cm, Bauchdm.: 13,2 cm, Bdm.: 7 cm
948.4 Steinpackung 6
Gefäßscherbe
948.5 Lesefund am Grabhügel
Flintbeil
AO: keine Angaben
Schäfer 1969, 180–186; 1971, 101–104; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1620.

949. Graueler Moor (Grauel)
Moorfund aus 6–7 m Tiefe
Streitaxt Typ I; L.: 14,0 cm
Dat.: JN II
AO: Heimatmus. Hohenwestedt 4650
Struve 1955, Kat.-Nr. 577.

950. Grevenkrug
Grabfund, Grabhügel LA 3
950.1 Grab 1, offene Holzkammer
Streitaxt Typ I4; L.: 15,3 cm
Dat.: JN IIIa
sieben Spanpfeilspitzen
AO: ALM SH, K.S. A 3011
950.2 Grab 2
Streitaxt Typ K2; L.: 16,8 cm
Dat.: JN IIIa–b
Hohlbeil Typ 3A1, L.: 16,2 cm
Hohlbeil Typ 3A1, L.: 14,9 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.:10,1 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2D1, L.:8,8 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1?, L.:13,0 cm

sieben Spanpfeilspitzen
15 Abschläge
AO: ALM SH, K.S. A 3012
950.3 Grab 3
Keine Funde
950.4 Hügelmantel
Gefäßscherben,
Flintartefakte u.A. dicknackiges Flintbeilfragment und eine oberflächenretuschierte Pfeilspitze
AO: keine Angaben
Kramer 1981, 416; 435–441; Hoika 1976, 129; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1621.

951. Grevenkrug
Grabfund Grabhügel LA 5
951.1 Grab 1
Streitaxt Typ A1; L.: 14,10 cm
Dat.: JN Ib
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 12,2 (evtl. Nachbestattung)
Flinklinge
zwei Bernsteinscheiben
951.2 Grab 2
Keine Funde
951.3 Grab 3
Keine Funde.

Hoika 1976, 129; Kramer 1981, 416; 439–442; Tegtmeier 1993, 37; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1622.

952. Grevenkrug
Grabfund, Grabhügel LA 1
Flintbeil
AO: keine Angaben
Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9623.

953. Groß Bornholt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5?
Dat.: JN III
AO: Slg. Hans Otto Brandt, Grünenthal
Ortsakten ALSH.

954. Groß Bornholt
Einzelfund
Schneidenfragemnt Streitaxt mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN
AO: MfV Mus. Hamburg 1883. 331
Ortsakten ALSH.

955. Groß Vollstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 18,5 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 579.

956. Großenbornholt
Grabfund, Grabhügel
956.1 Untergrab
Streitaxt Typ K (Struve K6–7)
Dat.: JN III
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.:16,0
Flintmeißel Typ 1b, L.:10,4 (fehlt bei Struve)
956.2 Bodengrab
Streitaxt Typ K1; L.: 18,2 cm
Dat.: JN IIIb
Glockenbecher Typ A11a, die oberen drei aus einem zweizeiligen Fischgrätmuster mit Einfassungslinien, das untere aus zwei Horizontallinien, Rdm.: 13,0, H.: 16,1, Bauchdm.: 14,8, Bdm.: 7,6
Mahlstein
zwei Bernsteinperlen
Flintspan
Schwefelkiesknollenrest
AO: ALM SH, K.S. KWK 21/23
Struve 1955, Kat.-Nr. 578 Taf. 21,6–7; Lanting/van der Waals 1976, 13; Ebbesen 1977, 60; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1623.

957. Großenflintbek
Grabfund, Grabhügel LA 44
957.1 Grab 1
Zwei Bernsteinscheiben
957.2 Grab 2
Keine Funde
957.3 Grab 3
Streitaxt Typ I3; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 11,9 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.:11,5 cm Spanpfeilspitze
AO: ALM SH
Bauch 1990, 436; Zich 1992, 16; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1624.

958. Großenflintbek
Grabfund, Grabügel LA 107
958.1 Grab 1
dickblattiges Querbeil Typ 1A2, L.: 14,8 cm
zwei Flintklingen
958.2 Grab 2
Gefäßscherben
verbr. Knochen
958.3 Grab 3
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,2 cm
958.4 Grab 4
Streitaxt Typ A1; L.: 13,9 cm
Dat.: JN Ib
Becher Typ A2a, Halszone mit sehr regelmäßig angebrachten, feinen Doppelschnurlinien verziert, Rdm. 13,0 cm, H. 17,3 cm, Bauchdm. 15,4 cm, Bdm.

6,4 cm
C14: 2620–2580 calBC
AO: ALM SH
Bauch 1990, 436; Zich 1992, 16; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1625 Taf. 288,3–4.

959. Groß-Waabs
Siedlungsfund LA 122
Diverse Flintartefakte vieler Zeitstufen, in den Übergang JN III zu SN sind folgende Funde zu stellen:
Dicknackige Hohlbeile
geflügelte Pfeilspitze
min. zwei Flintblätter mit Mittelgratretusche (Spandolchderivate), dazu weitere Fragmente und Vorarbeiten
AO: keine Angaben
Arnold 1985, 365–392.

960.Großwittensee
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MfV Hamburg 1917:920
Struve 1955, Kat.-Nr. 28.

961. Grünental (Beldorf)
Grabfund, Grabhügel
Flintbeil, L.:18,8
Becher Typ A5a, unregelmäßig eingeritzte Horizontallinien auf Hals und Schulter, die mit einem Ornamentabschluß aus Kerben versehen sind, Rdm.: 15,3, H.: 20,5, Bauchdm.: 13,2, Bdm.: 4,6
AO: ALM SH, K.S. 5952a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 580 Taf. 12,1; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1626.

962. Grünental (Beldorf)
Grabfund, Grabhügel, Urnengrab? Runde Steinschüttung mit Leichenbrandhaufen und darüber gestülpten Becher
Becher Typ A17b, Hals und Schulter mit tief eingeritztem Dekor versehen, auf der Halszone ein vierzeiliges Fischgrätmuster, Schulter mit senkrechten Reihen aus einzelnen, waagerecht angebrachten Strichen versehen, Rdm.: 17,5, erhaltene H.: 12,9, größter Bauchdm.: 21,3
AO: ALM SH, K.S. 6952
Struve 1955, Kat.-Nr. 581 Taf. 16,1; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1629.

963. Grünental (Beldorf)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ H4; L.: 12,8 cm
Dat.: JN IIa–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 17,2
dünnblattiges Querbeil Typ 2A2, L.:12,8
AO: ALM SH, K.S. 6916a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 582 Taf. 6,8; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1627 Taf. 289,1–3.

964. Grünental (Beldorf)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ E3; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 6917
Struve 1955, Kat.-Nr. 583; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1628.

965. Grünholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,8 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. M II 13
Struve 1955, Kat.-Nr. 29.

966. Güby
Grabfund, Ganggrab
Streitaxt Typ K4; L.: 10,3 cm
Dat.: JN III b
hohlgeschliffenes Querbeil L.:13,8
hohlgeschliffenes Querbeil L.:11,8
hohlgeschliffenes Querbeil L.:10,0
Flintdolch Typ I
Becher Typ A14d mit Flechtmattenverzierung, H.: 19,2 cm
Becher Typ A17d mit stark eingeschnürtem, trichterförmigen Hals und punktförmigen Einstichen am Mündungsrand, H.:17,4
Schnurbecher Typ A2d mit tupfenverzierter Quetschleiste und Tupfen unter den Schnureindrücken, H.: 17,0
AO: ALM SH, K.S. 9776
Struve 1955, Kat.-Nr. 30 Taf. 23,1–7.

966.a Haale
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 19351
Kühn 1979, 139.

967. Hademarschen
Grabfund, Steingrab
Streitaxt Typ H3; L.: 14,2 cm
Dat.: JN IIa–b
dicknackiges(?) Flintbeil, L.: 14,1 cm
Zwei Becher:
Becher Typ A 14 mit eingezogenem Rand, Hals mit Fischgrätenornament verziert, H.: 19,8 cm
Becher Typ A 14 mit eingezogenem Rand, Hals mit Fischgrätenornament verziert, H.: 17,2 cm
AO: ALM SH, K.S. 11880a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 584 Taf. 14,1–3; Hübner 2005, Abb. 138.b.

968. Hademarschen
Grabfund, Megalithgrab LA 27
968.1 Nordseite des Grabes
Gefäßscherben (TBK)
968.2 Grabfunde des Jungneolithikums aus der Kammer
Zwei Streitäxte (968.2.1–2)
Flintbeil, L.: 20,0
A14b-Becher mit Fischgrätenornament und dreizeiligen Winkelband ind Ritztechnik, H.: 24,2
A14b-Becher mit Fischgrätenornament und dreizeiligen Winkelband ind Ritztechnik, H.: 18,5
A14b-Becher mit Fischgrätenornament und dreizeiligen Winkelband ind Ritztechnik, H.: 12,8
A14b-Becher mit Fischgrätenornament, H.: 9,8
A14b-Becher mit Fischgrätenornament, H.: 10,3
968.2.1
Streiaxt Typ H3; L.: 14,2 cm
Dat.: JN IIb
968.2.2
Streitaxt Typ H2; L.: 17,4 cm
Dat.: JN IIb
968.3 Funde aus der Schicht, die das Jungneolithikum überlagert
Drei Flintdolche (Typ I-II)
herzförmige Pfeilspitze
prismatischer Flintspan
AO: ALM SH, K.S. 12488
Struve 1955, Kat.-Nr. 585 Taf. 14,4–6; Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9640A.

969. Hanerau-Hademarschen
Grabfund, Megalithgrab LA 274
EGK-Keramik
„Streitäxte“ (EGK?)
daneben TBK-Keramik und Flintdolche
AO: keine Angaben
Dibbern 2016, Kat.-Nr. 165.

970. Hemmelmark
Grabfund, Steingrab
Scherben von mindestens zwei Gefäßen:
Becher Typ A14f mit eingezogener Randlippe, H.: 11,0 cm
konischer Napf, H.: 11,9 cm
Flintbeilfragment, L.: 10,5 cm
Flintspan, L.: 8,5
Flintsplitter
AO: verschollen
Struve 1955, Kat.-Nr. 31 Taf. 21,8.

971. Hohenwestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Heimatmus. Hohenwestedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 586.

972. Hohenwestedt
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K (Struve K4) ohne Schaftloch L.: 14,3 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 15795
Struve 1955, Kat.-Nr. 587.

973. Hohenwestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C1
Dat.: JN I
AO: MVF Berlin II 9111
Ortsakten ALSH.

974. Hohenwestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
AO: Heimatmus. Hohenwestedt
Ortsakten ALSH.

975. Hohenwestedt
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C?
Dat.: JN I?
AO: Heimatmus. Hohenwestedt 3186
Ortsakten ALSH.

976. Hohenwestedt
Einzelfund
Streitaxt Typ I3
Dat.: JN III
AO: Heimatmus. Hohenwestedt
Ortsakten ALSH.

977. Hohn
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ A3 mit Leiste; L.: 20,7 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 1638
Struve 1955, Kat.-Nr. 588; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1630.

978. Hohn
Einzelfund
Streitaxt Typ I
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 589.

978.a Hökholz (Waabs)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III

AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

979. Holstenniendorf
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B3; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ia–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 22,3 cm
AO: ALM SH, K.S. 6910a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 590; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1631
Taf. 289,4–5.

980. Holstenniendorf
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B4; L.: 17,2 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MVF Berlin Im 1653
Struve 1955, Kat.-Nr. 591.

981. Hütten
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 13,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 11728
Struve 1955, Kat.-Nr. 32.

982. Hütten
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 11,4 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 14319
Struve 1955, Kat.-Nr. 33.

983. Innien
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit plastischer Leiste; L.: 16,10 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 12160g
Struve 1955, Kat.-Nr. 592.

984. Innien
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,2 cm
Dat.: JN III
AO: Mus. Neumünster 87
Struve 1955, Kat.-Nr. 593.

984.a Innien
Grabfund, Grabhügel
Keulenkopf mit Resten des Holzstiels
AO: ALM SH, K.S. 12070
Struve 1955, 63, Anm. 359.

985. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 21,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 13085
Struve 1955, Kat.-Nr. 34.

986. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ C2?; L.: 11,3 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S.
Struve 1955, Kat.-Nr. 35.

987. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,2 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 14787
Struve 1955, Kat.-Nr. 36.

988. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) L.: 13,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
Struve 1955, Kat.-Nr. 37.

989. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 15,3 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 38.

990. Kaltenhof
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/5); L.: 20,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 14786
Struve 1955, Kat.-Nr. 39.

991. Kleinflintbek
Grabfund, Grabhügel LA 22
991.1 Grab A
Zwei Streitäxte (991.1.1–2)
Keulenkopf Typ 2
dickblattiges Geradbeile Typ 1A1, L.: 15,2 cm dickblattiges Beil, L.: 13,0 cm
Hohlbeil Typ 3A, L.: 12,7 cm
dünnblattiges Beil L.: 11,4 cm und
dünnblattiges Beil L.: 13,3 cm
vier querschneidige Pfeilspitzen (darunter eine Spanpfeilspitze)
Flintklinge
Scherben von drei Bechern:
geschweifter Becher mit umlaufenden Doppelpunktreihen verziert
Oberteil eines geschweiften Bechers mit etwas unregelmäßig angebrachten Wellenlinien
geschweifter Becher, Oberteil mit umlaufenden Wellenlinien verziert, die nach unten, im Bereich

der größten Gefäßweite, von einem horizontal umlaufenden Strichbündel begrenzt werden und in der Mitte, im Bereich der engsten Halsregion, von einem weiteren Strichbündel unterteilt werden, Rdm.: 14,0 cm, H.: 15,0 cm, Bauchdm.: 13,0 cm
991.1.1 Streitaxt Typ I; L.: 17,2 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa
991.1.2 Streitaxt Typ I; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa;
991.2 Grab B
Becher
Bernsteinanhänger
991.3 Grab C
Bernsteinperle
991.4 Grab D
Streitaxt Typ K; L.: 10,7 cm
Dat.: JN III
Zwei Flintbeile:
dünnblattiges Beil
dünnblattiges Beil L.: 12,9 cm
AO: keine Angaben
Zich in: Bauch 1994, 206; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1631a.

992. Kleinwittensee
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,0 cm
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. 16445
Struve 1955, Kat.-Nr. 40.

993. Kochendorf
Grabfund, Hünengrab
Streitaxt Typ I; L.: 13,0 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa
Dünnblattiges Flintbeil, L.: 15,5 cm
Flintdolch Typ I
AO: ALM SH, K.S. 19538
Struve 1955, Kat.-Nr. 41.

994. Kochendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 9,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 1289
Struve 1955, Kat.-Nr. 42.

995. Kopperby
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/7); L.: 13,2 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. M II 41
Struve 1955, Kat.-Nr. 43.

996. Kosel
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 19,2 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 12160
Struve 1955, Kat.-Nr. 44.

997. Kosel
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 45.

998. Kosel
Grabfund, Grabhügel LA 322
Eine von Pfosten und Kreisgräben umgebene Bestattung
Datierung ins Jungneolithikum nicht gesichert. Zum Befund sind allerdings Parallelen aus dem Jungneolithikum bekannt, weshalb eine jungeneolithische Datierung wahrscheinlich ist. Inhalt: Klinge, L.: 4,5
ALM KS D 476
Clausen 1996, 407–410.

999. Kosel
Oberflächenfunde LA 96
60 m SW von Kosel LA 323 viele Streufunde (u.A. Beile) des Jungneolithikums. In unmittelbarer Nähe liegen die geschliffenen Grabhügel Kosel LA 91–95, hier also eventuell Nekropole der EGK zu fassen
AO: ALM SH, K.S. D 476
Clausen 1996, 410.

1000. Kosel
Streitaxt Typ F
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 15849
Vitrine Schloss Gottorf (2016).

1001. Kronsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Hist. Mus. Rendsburg A 10
Struve 1955, Kat.-Nr. 594.

1002. Kronsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 17,5 cm
Dat.: JN II
AO: Hist. Mus. Rendsburg A 9
Struve 1955, Kat.-Nr. 595.

1003. Kronsburg
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K (Struve K1/6)
Dat.: JN IIIb
AO: Hist. Mus. Rendsburg A 11
Struve 1955, Kat.-Nr. 596.

1003a. Kronshagen
Depotfund
Vorarbeit dicknackiges Hohlbeil Typ Horneby
Dicknackiges, dünnblattiges Silexbeil
Silexmeißel
AO: ALM SH, K.S. 12447a-c
Arnold 1978/79, 57; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 33.

1004. Krummwisch
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 11,4 cm
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 597.

1005. Liesbüttel
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F2; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 6748/49
Struve 1955, Kat.-Nr. 598 Taf. 7,8; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1632; Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9713H.

1006. Lindhöft
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 18,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 46.

1007. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Flintspan
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 599; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1633.

1008. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B2 oder B4; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ia-c
Flintbeil, L.:17,4
Flintspan, L.: 9,8
AO: MfV Hamburg 1882.91/93
Struve 1955, Kat.-Nr. 600; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1634.

1009. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C4; L.: 12,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
Flintbeil
Flintmesser
Gefäßscherben
AO: MfV Hamburg 1882:94-97
Struve 1955, Kat.-Nr. 601; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1635.

1010. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Polierstein
AO: verschollen
Struve 1955, Kat.-Nr. 602.

1011. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Flintbeil
AO: MfV Hamburg 1882.89
Struve 1955, Kat.-Nr. 603; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1636.

1012. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Flintbeil, L.: 15,4 cm
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 604; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1637.

1013. Lohmühle (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
1013.1 Untergrab
Flintbeil
Fünf Flinklingen (zwei nach Struve)
1013.2 Obergrab
Keine Funde
AO: MfV Hamburg o.Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 605; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1638.

1014. Loitmark
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F5; L.: 16,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MVF Berlin II 9083
Struve 1955, Kat.-Nr. 47.

1015. Loitmark
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 13,4 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9063
Struve 1955, Kat.-Nr. 48.

1016. Loitmark
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 13,5 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9090
Struve 1955, Kat.-Nr. 49.

1017. Louisenlund
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 13,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 12160
Struve 1955, Kat.-Nr. 50.

1018. Lütjenbornholt
Grabfund, Grabhügel
1018.1 Untergrab
Streitaxt, Flintspan, L.: 10,4 Typ C1; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ia–b
1018.2 sekundäres Grab
keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6925a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 606; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1640 Taf. 290,5–6.

1019. Lütjenbornholt
Grabfund, Grabhügel
1019.1 Untergrab
Streitaxt Typ E4; L.: 14,6 cm
Dat.: JN Ib
dickblattiges Querbeil Typ 1A2, L.: 12,9 cm
zwei Flintspäne, L.: 8,0 und 8,6 cm
1019.2 sekundäres Grab
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6924a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 607; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1639 Taf. 290,1–4.

1020. Lütjenbornholt
Grabfund Grabhügel
Streitaxt Typ B4; L.: 17,3 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MVF Berlin Im 1652
Struve 1955, Kat.-Nr. 608.

1021. Maasleben
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. M II 14
Struve 1955, Kat.-Nr. 51.

1022. Margarethenhof (Rendsburg)
Einzelfund
Streitaxt Typ G2 oder G3; L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 8945
Struve 1955, Kat.-Nr. 609.

1023. Missunde
Grabfund, Steingrab in Rundhügel
Streitaxt Typ K1; L.: 14,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. M II 43
Struve 1955, Kat.-Nr. 52.

1024. Mühbrook
Grabfund
Streitaxt Typ D1; L.: 21,4 cm
Dat.: JN Ib
dickblattige Geradbeil Typ 1B1, L.: 19,8 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 17,3 cm
Flintmeißel Typ 2, L.:16,7 cm
Flintmeißel Typ 1b, L.:16,6 cm
Schaber
Gefäßscherben eines Bechers vomTyp A14e, Oberer Gefäßteil mit einem relativ breit und tief eingeritzten Dekor aus zweizeiligen Fischgrätbändern und dreireihigen Linienbündeln versehen, Rdm.: 14,0, erhaltene H.: 9,4 cm
AO: ALM SH, K.S. 17962a-g
Struve 1955, Kat.-Nr. 610 Taf. 13,7–8; Offa 1941/42, 218; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1641 Taf. 290,7 und 291,1–6.

1025. Neudorf-Bornstein
Einzelfund LA 67
Flintbeil
AO: Slg. J. Tolksdorf, Lonadau
Offa 38, 335.

1026. Neudorf-Bornstein
Siedlungsfund LA 68
Mindestens drei jungneolithische Flintbeile und spätneolithische Artefaktstreuung
AO: Slg. W. Jöhnk, Neidorf
Offa 38, 335.

1027. Neu-Duvenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit Flechtbandornament
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 996 Taf. 6,8.

1028. Neuwittenbek
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 13,7 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 12594
Struve 1955, Kat.-Nr. 53.

1029. Nienborstel
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III
AO: Hist. Mus. Rendsburg A 8
Ortsakten ALSH.

1030. Niendamm
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 8,10 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 54.

1031. Noer
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 15,4 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin I m 2327 a
Struve 1955, Kat.-Nr. 55.

1032. Noer
Einzelfund LA 84
Dicknackiges Flintbeil
AO: Slg. U. Habschied, Eckernförde
Offa 38, 335.

1033. Norby (Rieseby)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ D1 mit Leitermuster; L.: 20,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 997.

1034. Oersdorf (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C3; L.: 14,0 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 17,4
Flintspan
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 6912a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 611 Taf. 4,8–9; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1643 Taf. 292,3–5.

1035. Oersdorf (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
1035.1 Untergrab
Streitaxt Typ B2; L.: 13,3 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 18,8 cm
Dat.: JN Ia–b
1035.2 jüngere Bestattung
Flintdolch Typ III
Flintmesser
AO: ALM SH, K.S. 6911a-c
Struve 1955, Kat.-Nr. 612 Taf. 3, 9–10; Kühn 1979, 111; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1642 Taf. 292,1–2.

1036. Oersdorf (Bendorf)
Grabfund, Grabhügel
Tonlöffel, H.: 4,7 cm, Dm.: 6,0 x 8,5 cm
AO: ALM SH, K.S. 6913
Struve 1955, Kat.-Nr. 613; Offa 12, 1953, 1ff.

1037. Oersdorf (Bendorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6; L.: 15,9 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 8942
Struve 1955, Kat.-Nr. 614.

1038. Oersdorf (Bendorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,7 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 1841.41.
Struve 1955, Kat.-Nr. 615.

1039. Olpenitzfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 10,9 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. M II 33
Struve 1955, Kat.-Nr. 56.

1040. Ostenfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 616.

1041. Osterrönfeld
Einzelfund LA 31
Dünnnackiges Flintbeil
AO: Slg. P. Bosholm, Osterrönfeld
Offa 38, 335.

1042. Owschlag-Ramsdorf
Grabfund, Megalithgrab LA 37
Streitaxt Typ H; L.: 17,0 cm
Dat.: JN II
Hohlbeil
außerdem nicht oder nicht sicher jungneolithisch:
Flintbeil, Meißel, Dolch, drei Pfeilspitzen, Klingen, Bernsteinperlen, Tongefäßscherben
AO: ALM SH, K.S. A 1471
Hingst 1985, 82 Taf. 10,10; Kühn 1979, Taf. 9,8.

1043. Projensdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,4 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 12248
Struve 1955, Kat.-Nr. 57.

1044. Quarnbek
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 12,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 504
Struve 1955, Kat.-Nr. 617 Taf. 4,6.

1045. Quistenhof (Thaden)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 6926
Hübner 2005, Kat.-Nr. 1645.

1046. Ramsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 17,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 4167
Struve 1955, Kat.-Nr. 58.

1047. Ramsdorf (Owschlag)
Grabfund, Megalithgrab LA 54
Flintbeil
Becher Typ A6c2 mit Fischgrätenmuster in Zahnstempeltechnik
Dat.: JN II-III
AO: ALM SH, K.S. A 1467
Aner/Kersten 1978, Kat.-Nr. 2531A; Hübner 2005, Abb. 126,f.

1048. Remmels
Grabfund, Grabhügel 15–17
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN I
AO: keine Angaben
Ortsakten ALSH.

1049. Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C3
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 1896.110
Struve 1955, Kat.-Nr. 618.

1050. Umgebung von Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib; Leiste
AO: Hist. Mus. Rendsburg 418
Struve 1955, Kat.-Nr. 619.

1051. Umgebung von Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2; L.: 17,10 cm
Dat.: JN Ib;
AO: Hist. Mus. Rendsburg 466
Struve 1955, Kat.-Nr. 620.

1052. Umgebung von Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa;
AO: Hist. Mus. Rendsburg 427
Struve 1955, Kat.-Nr. 621.

1053. Umgebung von Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,0 cm
Dat.: JN III
AO: Hist. Mus. Rendsburg 379
Struve 1955, Kat.-Nr. 622.

1054. Umgebung von Rendsburg
Einzelfund
Streitaxt Typ; Nachgebohrtes Bruchstück
Dat.: JN
AO: Hist. Mus. Rendsburg 1980
Struve 1955, Kat.-Nr. 623.

1055. Rieseby
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 17,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 59.

1056. Rumohr
Grabfund?
Streitaxt Typ E2; L.: 14,4 cm
ungeschliffenes Flintbeil, L.: 20,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 19600a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 624 Taf. 6,1–2.

1056a. Rumohr
Depotfund
Dicknackiges, geschliffenes Hohlbeil
Zwei Vorarbeiten zu dicknackigen Hohlbeilen
AO: ALM SH, K.S. 4054
Arnold 1978/79, 57; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 32.

1057. Schinkel (Rosenkranz)
Zapfenkeil
AO: ALM SH, K.S. KWK 12; Vitrine Schloss Gottorf (2016).

1058. Schmalstede
Grabfund, Megalithgrab LA 18
neben nicht oder eventuell jungneolithischen Funden:
Dreikantpfeilspitze
vier Spanpfeilspitzen
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Bauch 1991, 392–393 Abb. 9,8–12.

1059. Schulendamm
Einzelfund
Streitaxt Typ D1, D3, E1 oder E2 (Struve D1 [E1])
L.: 18,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 10925
Struve 1955, Kat.-Nr. 60.

1060. Schülldorf
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder G1; L.: 13,9 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Schule Oserrönfeld
Struve 1955, Kat.-Nr. 625.

1061. Schülp
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Schule Schülp
Struve 1955, Kat.-Nr. 626.

1062. Seefeld
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C2 mit zwei senkrechten Ritzlinien an der Schulter; L.: 11,10 cm
Dat.: JN Ib–c
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 18,7
Abschlag
AO: ALM SH, K.S. 7062
Struve 1955, Kat.-Nr. 627; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1644 Taf. 293,1–2.

1063. Seefeld
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ A1 mit Grat
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 60
Struve 1955, Kat.-Nr. 628.

1064. Sieseby
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5) mit Tüllenansatz unten und plastischer Leiste zwischen Schneide und Schaftloch; L.: 15,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 6794
Struve 1955, Kat.-Nr. 61 Taf. 10,16.

1065. Sieseby
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt Typ K?
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. 14672
Struve 1955, Kat.-Nr. 62.

1065.a Sorgwohld (Owschlag)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: Slg. Schule Owschlag
Kühn 1979, 139.

1066. Sprengerhof
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 13,7 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 14909
Struve 1955, Kat.-Nr. 63.

1067. Steenfeld
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K5?
Dat.: JN IIIb?
AO: Slg. Hinrich Fenske, Pemeln
Ortsakten ALSH.

1068. Steenfeld
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K4
Dat.: JN III
AO: Slg. Hinrich Fenske, Pemeln
Ortsakten ALSH.

1069. Steenfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ I5
Dat.: JN III
AO: Slg. Hinrich Fenske, Pemeln
Ortsakten ALSH.

1070. Steinwehr (Bovenau)
Grabfund, „Hünengrab“
Streitaxt Typ H1; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1936.197
Struve 1955, Kat.-Nr. 629.

1071. Thaden
Grabfund
Streitaxt Typ F2; L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1881.58a; Anm.: falsche Inventarnummer bei Struve (1881.75a)
Struve 1955, Kat.-Nr. 630.

1072. Thaden
Grabfund, Grabhügel LA 48
Streitaxt Typ F4
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MfV Hamburg 1881.58
Aner/Kersten 2005, Kat.-Nr. 9739.

1073. Thaden (Aasbüttel)
Streitaxt Typ F2
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1881.58e
Ortsakten ALSH.

1074. Todenbüttel
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Krummstedt
Struve 1955, Kat.-Nr. 631.

1075. Tüttendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ D1
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 64.

1076. Voorde
Einzelfund
Streitaxt Typ I2; L.: 15,7 cm
Dat.: JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 11241
Struve 1955, Kat.-Nr. 632 Taf. 7,15.

1077. Voorde
Einzelfund
Streitaxt Typ D5 oder E3–6; L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 633.

1078. Waabs
Siedlungsfund LA 96
Schaber und Flintbeil
AO: Slg. G. Dehning, Kiel
Offa 38, 336.

1078.a Wall (Großenflintbek)
Depotfund
zwei dicknackige Silexbeile vom Typ IA
AO: ALM SH, K.S. 14534a–b
Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 36.

1079. Warringholz
Grabfund, Grabhügel
1079.1 Untergrab
Streitaxt Typ B3; L.: 17,0 cm
Dat.: JN Ia–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,6 cm
Flintbeil
Flintspan
1079.2 sekundäres Grab
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 6974a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 634 Taf. 4,1–3; Thrane 1967, 62; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1646 Taf. 293–294.

1080. Warringholz
Grabfund, Megalithgrab
1080.1 Steinkammer
Flintbeil (TBK)
1080.2 westlicher Teil der Steinkammer
Flintbeil
Becher Typ A14 mit Fischgrätenmuster
AO: ALM SH, K.S. 16119a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 635 Taf. 14,11.

1081. Wattenbek
Depotfund LA 25
dünnnackiges Beil, L.: 11,7 cm
dicknackiges Beil, L.: 14,9 cm
AO: private Slg.
Bauch 1994, 232–233 Abb. 28.

1082. Umgebung Westensee
Einzelfund
Flintbeil
AO: Slg. A. Schenkowitz, Kiel
Offa 38, 337.

1083. Westerrönfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 12,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Rudolf Heynen, Düsseldorf P 947
Struve 1955, Kat.-Nr. 636.

1084. Wilhelmstal (Eckernförde)
Grabfund, Flachgrab
Zwei Flintbeile
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Schäfer 1974, 166–169; Kühn 1979, 100; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1647.

1085. Windeby
Einzelfund
Streitaxt Typ D4, E3, oder E4; L.: 11,3 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 16979
Struve 1955, Kat.-Nr. 65.

1086. Windeby
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Jungmannschule Eckernförde 239
Struve 1955, Kat.-Nr. 998.

1087. Winnemark
Grabfund Steingrab
Streitaxt Typ K1 mit Leisten an der Oberseite unda chteckigem Querschnitt; L.: 19,3 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. M II 44
Struve 1955, Kat.-Nr. 66 Taf. 8,8.

1088. Winnemark
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 18,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 67.

1089. Wulfshagen
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 18,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 15382
Struve 1955, Kat.-Nr. 68.

1090. Wulfshagen
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ I; L.: keine Angabe
Dat.: JN IIa-JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 18515
Struve 1955, Kat.-Nr. 69.

10.13 Kreis Schleswig-Flensburg

1091. Ahneby
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 16,10 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 115; Röschmann 1963, 123.

*1092. Ahneby (Taf. 44,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ E4; L.: 12,8 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 13680
Struve 1955, Kat.-Nr. 116.

*1093. Ahneby (Taf. 44,2)
Einzelfund
Schneidenfragment frühe Streitaxt (Typ A oder F?); L.: 9,5 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S.A; Magazin Busdorf.

1094. Altmühl (Selk)
Grabfund, Grabhügel, Funde über Bodenniveau
Streitaxt Typ B4; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ib–c
Flintbeil, L.: 18,4
AO: ALM SH, K.S. 12006a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 1013; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1648; Loewe 1998, 118.

1095. Ausacker
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ A mit Grat
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 125 Taf. 54,6.

1096. Baustrup (Mohrkirchwesterholz)
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt; L.: 6,3
Dat.: JN bräulicher Diabas
AO: private Slg.
Loewe 1998, 212.

1097. Baustrup (Mohrkirchwesterholz)
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt; L.: 8,3 cm; Diabas mit weißen Einschlüssen
Dat.: JN
AO: private Slg.
Loewe 1998, 212.

*1098. Berend
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 10,5 cm
Dat.: JN II; Åsby-Diabas
AO: ALM SH, K.S. 17204
Struve 1955, Kat.-Nr. 637; Loewe 1998, 6 Taf. 32,10.

1099. Berend
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ib–c
schwarz-weißer Diabas
AO: ALM SH, K.S. A 1755
Loewe 1998, 6 Taf. 30,4.

1100. Berend
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ia–b
grünlicher Diabas
AO: Slg. Schule Nübel
Loewe 1998, 6 Taf. 29,10.

1101. Bockholm
Einzelfund
Schwedische Bootsaxt; L.: 16,0 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 10093
Röschmann 1963, 137 Taf. 57,3.

1102. Bockholm
Einzelfund
Schneidenffragment Streitaxt Typ B
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Schule Bockholm
Röschmann 1963, 137 Taf. 55,15.

1103. Bockholm
Einzelfund
Streitaxt mit planer Oberfläche und gekrümmter Schneide
Dat.: JN?
AO: Slg. Schule Bockholm
Röschmann 1963, 137.

*1104. Böel (Taf. 44,3)
Einzelfund, Moorfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ F4; L.: 8,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa; Diabas; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. A 1269
Loewe 1998, 12.

1105. Boholz (Struxdorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 14,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin II 9091
Struve 1955, Kat.-Nr. 639; Loewe 1998, 331.

1106. Boholzau (Scholderup)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 638; Loewe 1998, 331.

1107. Böklund
Einzelfund
Streitaxt Typ K1 oder K (Struve K1/4); L.: 12,8 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 554.55
Struve 1955, Kat.-Nr. 642; Loewe 1998, 16.

*1108. Böklund
Einzelfund?
Streitaxt Typ K5; L.: 10,0
Dat.: JN IIIb-SN
feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8216
Loewe 1998, 16 Taf. 49,8.

*1109. Böklundfeld (Böklund)
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 17,10 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 13678
Struve 1955, Kat.-Nr. 640; Loewe 1998, 16 Taf. 29,5.

1110. Böklundfeld (Böklund)
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 21,3 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 13679
Struve 1955, Kat.-Nr. 641; Loewe 1998, 16 Taf. 31,1.

1111. Bollingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ G7?; L.: 11,4 cm
Dat.: JN IIa–b?
AO: ALM SH, K.S. 13683
Loewe 1998, 22 Taf. 32,14.

1112. Boltoft
Einzelfund
Streitaxt Typ F3; L.: 15,3 cm; unregelmäßig gearbeitet
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. M I 32
Röschmann 1963, 141 Taf. 56,3.

1113. Boltoft
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 16,4 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. 20755
Röschmann 1963, 141 Taf. 60,7.

*1114. Boren (nicht gesichert) (Taf. 44,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4 mit eventueller Verzierung (Ritzlinie auf Oberseite); L.: 14,2 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 2379
Struve 1955, Kat.-Nr. 643.

*1115. Boren (nicht gesichert) (Taf. 45,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 13,3 cm; Granatamphibolith; guter Schliff Fundort nicht ganz sicher
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. 2387
Struve 1955, Kat.-Nr. 644.

*1116. Boren (nicht gesichert)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit Verzierung am Nacken und fein herausgearbeiteter Ober- und Unterseite; L.: 21,0 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 2313
Struve 1955, Kat.-Nr. 645 Taf. 7,10; Schwantes 1958, 328 Taf. 22b; Loewe 1998, 26 Taf. 31,4.

1117. Boren (nicht gesichert)
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 18,0 cm
Dat.: JN IIa-IIIa
AO: ALM SH, K.S. 2372
Struve 1955, Kat.-Nr. 646 Taf. 7,12.

*1118. Boren (nicht gesichert) (Taf. 45,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ L2a; L.: 13,2 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 2389
Struve 1955, Kat.-Nr. 647.

*1119. Boren (nicht gesichert) (Taf. 45,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 15,3 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 2373
Struve 1955, Kat.-Nr. 648.

*1120. Boren (nicht gesichert) (Taf. 45,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 13,4 cm; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 2374
Struve 1955, Kat.-Nr. 649.

*1121. Boren (Taf. 46,1)
Einzelfund
Nackenfragment Typ C; L.: 7,7 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff (Hier kann beispielhaft an einem frischen Bruch veranschaulicht werden, wie unterschiedlich Gestein aussehen kann.)
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. 20875
Loewe 1998, 26 Taf. 29,9.

1122. Braderup
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 15,9 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 14312
Struve 1955, Kat.-Nr. 117; Röschmann 1963, 128.

1123. Braderup
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 12,9 cm
Dat.: JN II
AO: MVF Berlin II 9043
Struve 1955, Kat.-Nr. 118.

1124. Brebel
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 9,6 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Slg. Schule Brebel
Loewe 1998, 33.

1125. Brodersby
Einzelfund
Zapfenkeil; L.: 18,0 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 12865; Magazin Busdorf.

1126. Brodersby
Grab- oder Siedlungsfund?
Vielleicht auch aus einem der angepflügten Grabhügel 4–7
Streitaxt Typ K2; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Slg. Schule Brebel
Loewe 1998, 39 Taf. 30,8.

1127. Brodersby
Einzelfund
Schneidenbruchstück einer Streitaxt mit beidseitigen Schälchen; L.: 9,2 cm
Dat.: JN?
AO: Slg. Schule Brebel
Loewe 1998, 40.

1128. Brunsholm
Einzelfund
Streitaxt Typ E1; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, F.S. 1367
Struve 1955, Kat.-Nr. 119; Röschmann 1963, 148 Taf. 56,12.

*1129. Buckhagen
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 12,5 cm
Dat.: JN IIIa–b
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. M II 25
Struve 1955, Kat.-Nr. 120; Röschmann 1963, 500 Taf. 59,10.

*1130. Buckhagen (Taf. 46,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 8,9 cm
Dat.: JN IIIb
Basalt; leicht beschädigt; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. M II 39
Struve 1955, Kat.-Nr. 121.

*1131. Buckhagen (Taf. 46,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 12,2 cm; Diabas; guter Schliff
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. M II 25; Magazin Busdorf.

*1132. Buschau (Taf. 46,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Typ C?; L.: 8,9 cm; Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. A 2518; Magazin Busdorf.

*1133. Buschau (Boholzau) (Taf. 47,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K? mit einseitigem Schälchen; L.: 11,7 cm
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen 9; Magazin Busdorf.

*1134. Buschau (Boholzau)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 13,4 cm
Dat.: JN IIIb-SN
Åsby-Diabas; guter Schliff; spätneolithische Arbeitsaxt?
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen o.Nr
Magazin Busdorf.

*1135. Buschau (Boholzau) (Taf. 47,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,3 cm
Dat.: JN IIIa–b
Amphibolith
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen 28
Magazin Busdorf.

*1136. Buschau (Boholzau) (Taf. 47,3)
Einzelfund
Früh verworfener oder stark verwitterter Streitaxtrohling mit Schälchen
L.: 14,5 cm
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen 119; Magazin Busdorf.

*1137. Buschau (Boholzau) (Taf. 47,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 14,1 cm; Amphibolith
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen; Magazin Busdorf.

*1138. Buschau (Boholzau) (Taf. 48,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 14,1 cm; Åsby-Diabas; stellenweise angewittert und Spuren der Lagerung, dennoch kann ein ehemals sehr guter bis guter Schliff erkannt werden
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen 8; Magazin Busdorf.

*1139. Buschau (Boholzau)
Einzelfund
Schneidenfragment Typ K mit unfertiger, sekundärer Durchbohrung, somit Streitaxtrohling Typ K6; L.: 15 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. AO: Slg. E. Lorenzen; Magazin Busdorf.

*1140. Buschau (Boholzau) (Taf. 48,2)
Einzelfund
schneidenfragment einer frühen Streitaxt; L.: 8,5 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN I?
AO: ALM SH, K.S. Slg. E. Lorenzen; Magazin Busdorf.

1141. Dannewerk
Einzelfund
Streitaxt Typ H1
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 12607
Struve 1955, Kat.-Nr. 650.

*1142. Dannewerk (Taf. 48,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 15,2 cm; Diabas; guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 22544
Loewe 1998, 279.

*1143. Dannewerk
Einzelfund
Streiaxtrohling Typ K5 mit einseitigem Schälchen; Åsby-Diabas; guter Schliff
L.: 15,5 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. 2010
Loewe 1998, 62 Taf. 52,7.

1144. Dannewerk
Zapfenkeil
AO: ALM SH, K.S. 12298
Vitrine Schloss Gottorf (2016).

1145. Dannewerk (Kurburg)
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ib
Loewe 1998, 62.

1145a. Dollerupholz
Depotfund
Zwei Dicknackige Hohlbeile (Vorarbeiten nach Arnold)
AO: ALM SH, K.S. 21053
Röschmann 1963, 153 Taf. 41,11–12; Arnold 1978/79, 56.

1146. Dollerupholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 12,9 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 154 Taf. 58,1.

1147. Dollrottfeld
Moorfund
Rohling einer spätneolithisch-bronzezeitlichen Arbeitsaxt mit einseitiger Anbohrung; L.: 15,2 cm
Aus zwei Metern Tiefe im Waddmoor
AO: ALM SH, K.S. M II 6
Loewe 1998, 72 Taf. 51,11.

1147.a Dollrottfeld
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

1148. Dollrottfeld
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 12,3 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. M II 40
Loewe 1998, 72 Taf. 50,9.

1149. Dollrottfeld
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 9,9 cm
Dat.: JN IIIb-SN K5
AO: ALM SH, K.S. M II 11
Loewe 1998, 72 Taf. 49,13.

1149a. Drage
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt mit beidseitigem Schälchen
Dat.: JN
Loewe 1998 Taf. 53,3.

1150. Drecht
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 12,5 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9073
Struve 1955, Kat.-Nr. 122; Röschmann 1963, 220.

1151. Drült
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,7 cm
Dat.: JN I
(Bei Röschmann Typ H3)
AO: MVF Berlin II 9088
Struve 1955, Kat.-Nr. 123; Röschmann 1963, 658.

1151a. Eggebek
Depotfund LA 26
Elf Silexbeile; zum größten Teil dickblattige Geradbeile; neun Exemplare ohne Schliff und von Arnold 1978/79 als Vorarbeit angesprochen:
Silexbeil; L.: 22,5 cm
Silexbeil; L.: 18,7 cm
Silexbeil; L.: 14,7 cm
Silexbeil; L.: 16,0 cm
Silexbeil; L.: 16,7 cm
Silexbeil; L.: 18,5 cm
Silexbeil; L.: 14,2 cm
Silexbeil; L.: 14,6 cm
Silexbeil; L.: 15,5 cm
zwei Silexbeile mit Schliff an der Schneide:
Silexbeil; L.: 15,2 cm
Silexbeil; L.: 14,7 cm
Zwei Silexmeißel:
Schmalmeißel; L.: 22 cm
Geschliffener Schmalmeißel; L.: 21,2 cm
Flintabschlag; L.: 6,3 cm
AO: Privatbesitz
Röschmann 1963, 157 Taf. 42; Arnold 1978/79, 54–55, Abb. 1.

1151b. Ekenis
Einzelfund
Schneidenbruchstück Streitaxt mit beidseitigem Schälchen
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Loewe 1998 Taf. 51,13.

*1152. Ellingstedt LA 7
Einzelfund
Gefunden in Wiesensenke in 20cm T beim Ausheben eines Grabens
Streitaxt Typ C3 verziert mit drei Linien über die gesamte Axtlänge, sowohl auf der Ober- als auch auf der Unterseite; L.: 15 cm; Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Loewe 1998, 80 Taf. 32,18.

1153. Esperstoft
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1014; Loewe 1998, 95 Taf. 29,2.

1153.a Estrupfeld
Moordepotfund
Ein dicknackig, dünnblattiges Silexbeil; L.: 14,8 cm
Fragment eines Poliersteins
AO: K.S. 7550a–b
Rech 1979, Kat.-Nr. 80; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 28.

*1154. Falshöft (Taf. 48.4)
Einzelfund
Schneidenbruchstück einer Streitaxt mit neuer Durchbohrung; L.: 9,9 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 15544
Struve 1955, Kat.-Nr. 124; Röschmann 1963, 450.

*1155. Faulücklund (Faulück)
Grabfund, Hügel mit Steingrab
Streitaxt Typ K2; L.: 14,4 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. M II 59
Struve 1955, Kat.-Nr. 651; Loewe 1998, 104 Taf. 30,6.

1156. Flüh-Pattburg (Mohrkirch)
Grabfund, angeblich geschlossener Fund aus Kiesgrube
Hohlbeil L.: 11,5
Hohlbeil L.:9,1
dickblattiges Querbeil Typ 1A2, L.: 17,1 cm
Scherben eines Bechers Typ A2b, regelmäßig und tief angebrachter Riefendekor auf der Halszone, der aus zwei horizontalen Liniengruppen und drei umlaufenden Reihen senkrechter Striche besteht, Rdm.: 14,0 cm, H.: 10,0 cm, Bauchdm.: 15,0
(Grabfüllung: vier Flintklingen und Abschlag eines Beiles)
AO: ALM SH, K.S. 24485
Röschmann 1963, Taf. 53,1–4; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1650 Taf. 294,5–6.

1157. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ A2; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin II 9078
Struve 1955, Kat.-Nr. 135; Röschmann 1963, 220 Taf. 54,7.

1158. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin II 9095
Struve 1955, Kat.-Nr. 136; Röschmann 1963, 220.

1159. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: ALM SH, K.S. M II 49
Struve 1955, Kat.-Nr. 137; Röschmann 1963, 450 Taf. 56,11.

*1160. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 12,8 cm; sehr grüner Diabas; guter Schliff
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. M II 15
Struve 1955, Kat.-Nr. 138; Röschmann 1963, 221 Taf. 58,9.

1161. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,8 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, F.S. 1321
Struve 1955, Kat.-Nr. 139; Röschmann 1963, 221 Taf. 59,9.

*1162. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 19,5 cm
Dat.: JN IIIa–b magmatisches Gestein; mittelmäßiger Schliff
AO: ALM SH, K.S. M II 55
Struve 1955, Kat.-Nr. 140; Röschmann 1963, 221 Taf. 57,6.

1163. Gelting
Einzelfund
Streitaxt mit herabgezogener Schneide und Schälchen; L.: 11,10 cm
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 20556
Röschmann 1963, 221.

1164. Gelting
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ B
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 20312
Röschmann 1963, 216.

1165. Gelting
Einzelfund
Streitaxt Typ K1?; L.: 15,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 20557
Röschmann 1963, 221.

*1166. Gelting (Taf. 49,1)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K5 mit unfertiger Bohrung; L.: 14,5 cm; Diorit; mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. M II 7; Magazin Busdorf.

1167. Geltorf
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 652; Loewe 1998, 119.

1168. Gintoft
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K1?; L.: 14,8 cm
Dat.: JN IIIb
Röschmann 1963, 232 Taf. 49,14.

1169. Gintoft
Einzelfund
Streitaxt Typ I3; L.: 10,10 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 234 Taf. 55,11.

1170. Glücksburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 18,3 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 31. 49:1
Struve 1955, Kat.-Nr. 141; Röschmann 1963, 240.

1171. Glücksburg
Einzelfund
Facettierte Streitaxt mit nackennahem Schaftloch und schmaler Schneide; L.: 19,0 cm
Dat.: (späteres) JN
Struve 1955, Kat.-Nr. 142; Röschmann 1963, 239.

1172. Glücksburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 15,6 cm
Dat.: JN IIIb-SN
Spätneolithische Arbeitsaxt?
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 238 Taf. 59,5.

1173. Glücksburg (Rüderheck)
Grabfund
Streitaxt Typ I2; L.: 14,0 cm
Dat.: JN IIb
AO: ALM SH, F.S.2119
Röschmann 1963, 240 Taf. 57,5.

*1174. Goltoft
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 11,5 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13682
Struve 1955, Kat.-Nr. 653; Loewe 1998, 123 Taf. 32,1.

1175. Gottorp (Schleswig)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: NM København MMXLVII
Struve 1955, Kat.-Nr. 654, Loewe 1998, 280 Taf. 31,10.

*1176. Grimsnis
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. M II 52
Struve 1955, Kat.-Nr. 143; Röschmann 1963, 415.

1177. Grimsnis
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 10,7 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. M II 37
Struve 1955, Kat.-Nr. 144; Röschmann 1963, 416.

1178. Grödersby
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 13,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Mehlbek
Struve 1955, Kat.-Nr. 655.

*1179. Grödersby
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ K1; L.: 12,4 cm; Åsby-Diabas; stellenweise sehr guter Schliff, ansonsten gut
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 15724
Struve 1955, Kat.-Nr. 656; Loewe 1998, 125 Taf. 30,7.

1180. Groß Quern
Grabfund
Streitaxt Typ H4; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, F.S. 1333
Struve 1955, Kat.-Nr. 145; Röschmann 1963, 486 Taf. 56,8.

1181. Groß-Dannewerk
Grabfund
Vier zylindrische Bernsteinperlen
Struve 1955, Kat.-Nr. 657; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1651.

1182. Groß-Rheide
Grabfund, Grabhügel
1182.1 Ältester Hügel, zwei Untergräber (Doppelgräber)
1182.1.1 südliches Grab
Keine Funde
1182.1.1 nördliches Grab
Keine Funde
1182.2 Oberstgrab
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 658.

1183. Groß-Rheide
Grabfund, Grabhügel, Untergrab
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 659.

1184. Groß-Rheide
Einzelfund
Streitaxt Typ G2 mit plastischer Leiste auf der Oberseite der Schneidenhälfte; L.: 14,3 cm

Dat.: JN Ic
AO: ALM SH, K.S. 11789
Struve 1955, Kat.-Nr. 660 Taf. 7,7.

1185. Groß-Rheide
Einzelfund
Facettierte Streitaxt; L.: 17,0 cm; Serpentin, „guter mitteldeutscher Typ der SKK“
Dat.: JN
AO: MfV Hamburg 1881.22.b
Struve 1955, Kat.-Nr. 661 Taf. 10,13; Loewe 1998, 129.

1186. Groß-Rüde (Rüde)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 662; Loewe 1998, 248 Taf. 29,7.

1187. Groß-Rüde (Rüde)
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 9,0 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 663; Loewe 1998, 248.

1188. Großsoltholz
Grabfund
Streitaxt Typ B4; L.: 17,7 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.: 13,7 cm
Flintbeil L.: 22,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Mus. Flensburg P.V. 92
Struve 1955, Kat.-Nr. 146; Röschmann 1963, 275; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1652 Taf. 295,1–2.

1189. Großsoltholz
Einzelfund
Streitaxt Typ E4; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: Mus. Flensburg P.V. 55
Struve 1955, Kat.-Nr. 147; Röschmann 1963, 174 Taf. 56,6.

1190. Grundhof
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 14,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, F.S. 7873; Anm.: Bei Röschmann andere Inv.Nr. FS 2813.
Struve 1955, Kat.-Nr. 148; Röschmann 1963, 279 Taf. 59,2.

1191. Gulde
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 13,0 cm; sanduhrförmiges Bohrloch
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. 13024
Röschmann 1963, 282 Taf. 60,8.

1192. Habernis (am Strand von Zollhaus östlich von Habernis)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 12,6 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 21126
Röschmann 1963, 288 Taf. 58,6.

1193. Haddeby (Busdorf)
Einzelfund, aus dem Halbkreiswall der frühmittelalterlichen Siedlung
Fragment einer Schwedischen Bootaxt
Dat.: JN
Struve 1955, Kat.-Nr. 664.

*1194. Hardesby (Taf. 65,1–2)
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 13,0 cm; Diabas (ähnlich Öje-Diabas); sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 15716
Struve 1955, Kat.-Nr. 150 Taf. 6,13; Röschmann 1963, 292.

1195. Harrislee
Grabfund
„Beigaben der EGK“
AO: ALM SH,.K.S.
Bauch 1994, 221.

1196. Hasselberg
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 12,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 316 Taf. 59,8.

1197. Havetoft (Gefunden östlich des Ortes am Weg nach Osterhavetoft)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Loewe 1998, 132 Taf. 30,3.

1198. Havetoftloit
Einzelfund
Sehr ungewöhnliche Streitaxt Typ C/G?; L.: 9,0 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 18704
Loewe 1998, 135 Taf. 32,15.

1199. Helligbek (Stolk)
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder D; L.: 17,7 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 665; Loewe 1998, 328.

*1200. Hibbrohye
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 13,0 cm; Åsby-Diabas mit großen Kristallen; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. M II 22
Struve 1955, Kat.-Nr. 149; Röschmann 1963, 221 Taf. 58,10.

*1201. Hollingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 14,0 cm; Diabas
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 21803
Struve 1955, Kat.-Nr. 666; Loewe 1998, 138 Taf. 31,12.

1202. Hollingstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,10 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. ohne Nummer
Struve 1955, Kat.-Nr. 1015.

1203. Holnis
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 12,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 20962
Röschmann 1963, 327 Taf. 61,1.

1204. Hörup
Moordepotfund
Hohlbeil; L.: 22,9 cm
Hohlbeil; L.: 19,3 cm
AO: ALM SH, K.S. 1052-53
Rech 1979, 101, Kat.-Nr. 81.

*1205. Husby
Grabfund
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 15,0 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 11508
Struve 1955, Kat.-Nr. 151; Röschmann 1963, 334 Taf. 56,7.

*1206. Husby (Taf. 49,2; 73,2)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ D1 mit Linien entlang des Nackens; L.: 8,8 cm; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Magazin Busdorf.

1207. Idstedt
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C2
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 1550
Struve 1955, Kat.-Nr. 667.

1208. Idstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C; L.: 10,10 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Loewe 1998, 152 Taf. 32,12.

1209. Idstedt
Einzelfund
Streiaxt Typ K5; L.: 9,4 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: MfV Hamburg 1897,123
Loewe 1998, 154 Taf. 49,10.

*1210. Idstedt (Taf. 68,2; 69,4–6)
Einzelfund
Schneidenfragment einer Streitaxt mit neuer Durchbohrung; L.: 7,8 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 15540
Loewe 1998, 154 Taf. 53,5.

1211. Jagel
Einzelfund
Schneidenfragment mit beidseitigem Schälchen; L.:10,9 cm
Dat.: JN
AO: private Slg.
Loewe 1998, 157 Taf. 52,6.

1212. Jalm
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: keine Angabe
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 152; Röschmann 1963, 538.

1213. Janneby
Moordepotfund
32 Bernsteinperlen, zwei Bernsteinanhänger
Struve 1955, Kat.-Nr. 999; Röschmann 1963, 344 Taf. 80,18–70; Rech 1979, 61.

1214. Juhlschau
Einzelfund, Fundstelle 7
Streitaxt Typ B4; L.: 17,10 cm
Dat.: JN Ib–c
Röschmann 1963, 354, Taf. 54,3.

1214a. Jübek
Depotfund
Fünf dickblattige Geradbeile, davon drei ungeschliffene (Vorarbeiten):
Silexbeil; L.: 18,1 cm
Silexbeil
Silexbeil; L.: 18,3 cm
Zwei Silexbeile mit teilw. überschliffenen Breitseiten:
Silexbeil; L.: 15,9 cm
Silexbeil; L.: 15,6 cm
AO: Privat Besitz
Arnold 1978/79, 56 Taf. 3.

1215. Kappeln
Einzelfund
Streitaxt Typ G1; L.: 9,8 cm
Dat.: JN Ib
AO: Slg. Schule Kappeln
Struve 1955, Kat.-Nr. 668.

*1216. Kappeln
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 11,7 cm; Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 14317
Struve 1955, Kat.-Nr. 669; Loewe 1998, 164 Taf. 32,7.

1217. Kappeln
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 12,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MVF Berlin II 9094
Struve 1955, Kat.-Nr. 670; Loewe 1998, 164.

1218. Kappeln
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 20,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin II 9081
Struve 1955, Kat.-Nr. 671; Loewe 1998, 164.

1219. Kappeln
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 9,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 622
Struve 1955, Kat.-Nr. 672; Loewe 1998, 164.

1220. Kappeln
Einzelfund
„Fünfeckige Axt“, also Streitaxt des JN?; L.: 16,1 cm
AO: MVF Berlin II 9060
Loewe 1998, 164.

*1221. Ketelsby
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 9,6 cm; Åsby-Diabas mit großen Kristallen
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. M II 36
Struve 1955, Kat.-Nr. 673; Loewe 1998, 168 Taf. 32,5.

*1222. Kius (Affegünt)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9 cm; Åsby-Diabas guter bis mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. 9703
Loewe 1998, 173 Taf. 49,9.

1223. Kius (Gunneby)
Einzelfund
„Nackenbruchstück einer konkaven Streitaxt mit Nackenwulst“
Dat.: JN
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1016; Loewe 1998, 173.

*1224. Klappholz
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,7 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 18705
Struve 1955, Kat.-Nr. 674; Loewe 1998, 176 Taf. 30,9.

1225. Klein Bennebek (auf der Geest östlich des Ortes)
Einzelfund
Streitaxt Typ G1?; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib?
Loewe 1998, 179 Taf. 32,13.

*1226. Klein Bennebek (Taf. 49,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 11,2
Dat.: JN IIIa–b Åsby-Diabas
AO: ALM SH, K.S. A 1170
Magazin Busdorf.

1227. Klein Rheide
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. A 1379
Loewe 1998, 180 Taf. 49,16.

1228. Kronsgaard
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 15,3 cm; sanduhrförmiges Bohrloch
Dat.: JN IIIb

AO: private Slg.
Röschmann 1963, 381 Taf. 58,5.

1229. Kronsgaard
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K1; L.: 16,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8949
Röschmann 1963, 384 Taf. 59,1.

*1230. Kronsgaard (Taf. 49,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2?; L.: 14,1 cm; Diorit; guter Schliff; die Axt könnte von der Form her jungneolithisch, doch ist sie sehr groß, weshalb eine Datierung eine spätere Zeitstufe sehr gut möglich ist
Dat.: JN III-SN (Brz.?)
AO: ALM SH, F.S. 1188
Röschmann 1963, 384.

1231. Kropp
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C3
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Mittelschule Süderbrarup
Struve 1955, Kat.-Nr. 675; Loewe 1998, 181.

1232. Kropp
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,7 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: MfV Hamburg 1896, 195
Loewe 1998, 181 Taf. 49,4.

1233. Kurburg (Dannewerk)
Einzelfund
Streitaxt Typ F4; L.: 14,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 676; Loewe 1998, 62 Taf. 31,9.

1234. Langballig Taf 70,7
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C mit Schälchen
Dat.: JN Ia–JN IIa
AO: Slg. Schule Langballig
Röschmann 1963, 390 Taf. 55,16.

1235. Langstedt
Einzelfund
„Einzelgrabaxt aus dunkelgrünem Gestein“
AO: „verkauft“
Loewe 1998, 184.

1236. Langstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Langstedt
Loewe 1998, 184 Taf. 32,11.

1237. Lindau
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 12,7 cm; graugrüner Diabas
Dat.: JN IIIa–b
AO: Slg. Schule Lindau
Loewe 1998, 187.

1238. Lindau
Depotfund
Angeblich 6–8 m tief im Mergel
Rohling einer bronzezeitlichen Arbeitsaxt ohne Bohrung; L.: 26,3 cm

AO: ALM SH, K.S. M II 11
Loewe 1998, 187 Taf. 50,10.

1239. Lindau
Moordepotfund
1 m tief im Lindau Moor
Bronzezeitliche Arbeitsaxt; L.: 21,3 cm
AO: ALM SH, K.S. M II 5
Loewe 1998, 187 Taf. 46,6.

1240. Loit
Einzelfund
Streitaxt Typ A3 mit Leiste; L.: 20,4 cm; grünschwarzer Hornblendenschiefer
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. A 272
Struve 1955, Kat.-Nr. 1017; Loewe 1998, 189 Taf. 29,3.

1241. Entfällt.

1242. Loitmarkfeld (Kopperby)
Grabfund
Streitaxt Typ K2; L.: 13,4 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: ALM SH, K.S. 2328
Kramer in: Bauch 1989, 345 f.; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1653 Taf. 293,5.

1243. Löstrup
Einzelfund
Streitaxtrohling mit kräftig gekrümmter Schneide und konischer Anbohrung auf einer Seite; L.:11,5 cm
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 15846
Röschmann 1963, 397.

1243a. Löstrup
Depotfund
Zwei Vorarbeiten zu dicknackigen Hohlbeilen
AO: ALM SH, K.S. 20744a–b
Röschmann 1963, 397 Taf. 41,9–10; Arnold 1978/79, 57.

*1244. Lutzhöft
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 16,3 cm; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 20366
Röschmann 1963, 400 Taf. 54,2.

*1245. Maaßholm (Taf. 50,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K?; L.: 5,8 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff sanduhrförmiges Schaftloch
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. M II 29
Magazin Busdorf.

*1246. Maaßholm (Oehe) (Taf. 50,2)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C oder K? mit neuer Durchbohrung; L.: 8,5 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 11378 D; Magazin Busdorf.

*1247. Maaßholm (Oehe)
Einzelfund
Streitaxt Typ G7? (sehr eigenartiges Exemplar); L.: 9,0 cm; Diorit; sehr guter Schliff
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 21648
Röschmann 1963, 409 Taf. 59,11.

1247.a Maaßholm (Oehe)
Depotfund
Drei Vorarbeiten zu dicknackigen Hohlbeilen Typ Horneby
AO: Privatbesitz
Röschmann 1963, 409 Taf. 41,4–6; Arnold 1978/79, 57; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 27.

1248. Mehlby
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Mehlby
Röschmann 1963, 416.

1249. Meyn
Einzelfund
Streitaxt Typ K5/6; L.: 10,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 19735
Röschmann 1963, 425.

1250. Mohrkirchosterholz
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 18,10 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Schule Mohrkirch
Struve 1955, Kat.-Nr. 677.

1251. Mohrkirchosterholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 8,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13172
Struve 1955, Kat.-Nr. 678; Loewe 1998, 207.

*1252. Mohrkirchosterholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 16,7 cm
Dat.: JN IIIb
Diabas
AO: ALM SH, K.S. 8223
Struve 1955, Kat.-Nr. 679; Loewe 1998, 207 Taf. 48,5.

1253. Mohrkirchosterholz
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 18,10 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Schule Mohrkirch
Struve 1955, Kat.-Nr. 1018.

*1254. Mohrkirchosterholz
Einzelfund
Streitaxt der TBK; L.: 10,3 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff
Anm.: Loewe hat sie unter den einzelgrabzeitlichen Äxten einsortiert, es handelt sich allerdings um eine flache Hammeraxt der Trichterbecherkultur.
AO: ALM SH, K.S. 8224
Loewe 1998, 207 Taf. 29,12.

1255. Möllmark
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 13,8 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 427 Taf. 55,2.

1256. Möllmark
Einzelfund
Nackenbruchstück Streitaxt mit beidseitiger Anbohrung
Dat.: JN?; Rhombenporphyr
AO: ALM SH, K.S. 20704
Röschmann 1963, 428.

1257. Mühlenbrück
Grabfund, Untergrab in Kiesgrube
Streitaxt Typ B3; L.: 16,8 cm
Dat.: JN Ia-c
(Bei Struve sind zwei Äxte aufgeführt [Struve 1955, Kat.-Nr. 153 und 154]. Eine ist allerdings nur eine Nachbildung der Hiesigen [KS 11057])
AO: ALM SH, K.S. 18707

Struve 1955, Kat.-Nr. 153; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1654; Röschmann 1963, 265 Taf. 55,4.

1258. Neuberend
Einzelfund
Streitaxt Typ G2? (Struev H3); L.: 10,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: keine Angaben
Loewe 1998, 218.

1259. Neukirchen
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K1/2; L.: 5,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 446.

1259.a Neukirchen
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Kühn 1979, 139.

*1260. Nieby (Beveroe) (Taf. 50,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ B2?; L.: 11,7 cm
Dat.: JN I
Diabas; guter Schliff
(unförmig, daher schwer zu bestimmen. Könnte auch eine E-, G- oder H-Axt sein)
AO: ALM SH, K.S. M II a 49; Magazin Busdorf.

1261. Niederselk (Selk)
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 19,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 20888
Loewe 1998, 309 Taf. 31,2.

1262. Nordballig (Dollerup)
Moordepotfund
dicknackiges Hohlbeil; L.: 18,0 cm
dicknackiges Hohlbeil; L.: 14,0 cm
AO: keine Angaben
Röschmann 1963, 459 Taf. 41,7–8; Rech 1979, 102, Kat.-Nr. 82; Arnold 1978/79, 57; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 26.

1263. Norderbrarup
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 verziert mit vertikalen Strichen an der Schulter; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 13130
Struve 1955, Kat.-Nr. 680 Taf. 6,14; Loewe 1998, 220 Taf. 31,8.

1264. Norderbrarup
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 6,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: NM København 26588
Struve 1955, Kat.-Nr. 681 Taf. 7,13.

*1265. Norgaardholz (Taf. 50,4)
Einzelfund LA 6
Rohling Typ K4 mit unfertiger Bohrung; Åsby-Diabas; guter Schliff
L.: 10,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 20782
Röschmann 1963, 464.

*1266. Nübelmoor (Nübel)
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 16,0 cm; Åsby-Diabas; sehr gut geschliffen
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 12765
Struve 1955, Kat.-Nr. 682; Loewe 1998, 234 Taf. 30,1.

1267. Nübelmoor (Nübel)
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 10,7 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 683; Loewe 1998, 234.

1268. Oersberg
Einzelfund
„Einzelgrabaxt mit mehrfach nachgeschärfter Schneide“ ; L.: 10,8 cm; Diabas
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Loewe 1998, 240.

1269. Ohe
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5/6); L.: 9,2 cm
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 155.

1270. Osterbunsbüll (Dammholm)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 13,0 cm; degeneriert
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. o.Nr.
Struve 1955, Kat.-Nr. 684; Loewe 1998, 57.

1271. Osterholm
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa

AO: ALM SH, K.S. N I 52
Struve 1955, Kat.-Nr. 156.

*1272. Osterholm (Sterup) (Taf. 51,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ B2; L.: 14,7
Dat.: JN Ia–b
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff (an Schneide noch sehr guter Schliff erhalten)
AO: ALM SH, K.S. M II a32; Magazin Busdorf.

1273. Översee
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 17,10 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 354 Taf. 54,3.

1274. Översee
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 8,5 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: Mus. Flensburg PF 224
Röschmann 1963, 470.

1275. Oxbüll
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 10,9 cm
Dat.: JN Ib
AO: Schule Oxbüll
Struve 1955, Kat.-Nr. 157; Röschmann 1963, 477.

1276. Oxbüll
Einzelfund
Streitaxtrohling mit beidseitiger Anbohrung und gekrümmter Seitenansicht
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. Slg. Thiele, Flensburg
Röschmann 1963, 477.

1277. Oxbüll
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: Mus. Flensburg P.V. 54
Röschmann 1963, 477.

1278. Pattburg (Mohrkirchosterholz)
Grabfund, kein Hügel, evtl Flachgrab
Streitaxt Typ G4; L.: 15,0 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 14,3 cm
Gefäßscherben
Dat.: JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 15469a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 685; Loewe 1998, 205; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1655 Taf. 295,3–4.

*1279. Pommerby (Taf. 51,2; 69,1–3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 11,4 cm; Diabas; sehr guter bis guter, neue Durchbohrung gut (zylindrisch) ausgeführt
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 15101
Struve 1955, Kat.-Nr. 158; Röschmann 1963, 482.

1280. Pommerby
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 10,3 cm
Dat.: JN III
AO: Schule Pommerby 5
Struve 1955, Kat.-Nr. 159.

1281. Pommerby
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
AO: Schule Pommerby 4
Struve 1955, Kat.-Nr. 160.

*1282. Pommerby (Taf. 51,3; 73,5)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ A? mit einseitigem Schälchen; L.: 11,9 cm; Diorit
Dat.: JN I
AO: ALM SH, F.S. o. Nr.
Magazin Busdorf.

1283. Quern
Einzelfund, gefunden auf dem Gelände des Bismarckturmes
Streitaxt Typ B4; L.: 17,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 486 Taf. 54,9.

1284. Quern
Einzelfund
Streitaxt Typ K1/2?; L.: 10,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 488.

*1285. Quern
Einzelfund
Streitaxt Typ E3; L.: 15,2 cm; Åsby-Diabas; guter Schliff an der Schneide, ansonsten mittelmäßiger Schliff (gutes Beispiel für verschiedene Schliffe an einer Axt).
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 21043
Röschmann 1963, 486 Taf. 56,2.

*1286. Quern
Einzelfund
Mittelfragment; L.: 5 cm; beidseitig ausgeführte Anbohrung beinahe aber nicht ganz vollendet: gut im Bruch zu erkennen
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 21030
Magazin Busdorf.

*1287. Quern (Taf. 51,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ F4 mit parallelen Ritzlinien an der Schulter; L.: 10,1 cm; Amphibolith guter Schliff
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. Slg. Schröder
Röschmann 1963, 488.

*1288. Quern (Taf. 52,1)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K? mit unfertiger Bohrung; L.: 12,6 cm
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, K.S. 5621
Röschmann 1963, 488.

*1289. Quern
Einzelfund
Streitaxt Typ K6?; L.: 12,6 cm; sehr guter bis guter Schliff; es scheint ursprünglich eine längere Axt (K1?) gewesen zu sein, dessen Nacken abgebrochen ist, allerdings nicht am Schaftloch, sondern weiter hinten
Dat.: JN IIIb?
AO: ALM SH, K.S. 19908c
Röschmann 1963, 486 Taf. 58,8.

*1290. Quern (Taf. 52,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 19,8 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, 21024; Magazin Busdorf.

*1291. Rabe (Taf. 52,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I/K?; L.: 14,5 cm; Diabas
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 23870; Magazin Busdorf.

*1292. Rabel (Buckhagen) (Taf. 52,4)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K1; L.: 8,8 cm; Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 24483; Magazin Busdorf.

*1293. Rehberg (nicht klar on Rehberg in Mittelangeln oder bei Boren) (Taf. 66,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 18,10 cm; feinkörniger Diabas (evtl. Öje-Diabas); guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 18711
Struve 1955, Kat.-Nr. 686; Loewe 1998, 244 Taf. 48,6.

1294. Riesbriek
Einzelfund
Schneidenfragment „Jütländer Streitaxt“
Dat.: JN; L.: 8,1
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 517.

1295. Ringsberg
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Slg. Schule Munkbrarup
Röschmann 1963, 517 Taf. 55,8.

1295a. Roikier
Depotfund in Niederung
Drei Vorarbeiten zu bdicknackigen Hohlbeilen
AO: ALM SH, K.S. 15266-68
Röschmann 1963, 526; Arnold 1978/79, 57.

1296. Rüde (Groß Rüde)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt mit neuer Durchbohrung; neue Bohrung sanduhrförmig
Dat.: JN?
AO: private Slg.
Loewe 1998, 248.

1297. Rüde (Klein Rüde)
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 11,6 cm; schwarzer Diabas
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Loewe 1998, 248.

1298. Rüdeheck
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ I; L.: 14,2 cm
Dat.: JN IIa–JN IIIa
AO: ALM SH, F. S. 2919
Struve 1955, Kat.-Nr. 161.

1299. Rügge
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 18,10 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Mus. Flensburg P.V. 89
Struve 1955, Kat.-Nr. 687 Taf. 3,8; Loewe 1998, 253 Taf. 29,6.

1300. Rügge
Grabfund?
Streitaxt Typ K2; L.: 18,0 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 1019; Loewe 1998, 253 Taf. 31,11; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1656.

1301. Rügge (Fraulund)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2; L.: 16,10 cm
Dat.: JN Ib–c
Grünlicher Diabas
AO: private Slg.
Loewe 1998, 253 Taf. 30,10.

*1302. Ruhnmark
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 mit horizontaler und vertikaler Zick-zack-Ritzverzierung; L.: 15,4 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ib–JN Ic
AO: ALM SH, K.S. 15888
Struve 1955, Kat.-Nr. 162 Taf. 6,5.

1303. Rundhof (Stangheck)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 20392
Kühn 1979, 139.

1304. Satrup
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 16,7 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, F.S. 7354
Struve 1955, Kat.-Nr. 163.

1305. Satrup
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 13,2 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 8073
Struve 1955, Kat.-Nr. 689.

*1306. Satrup (Taf. 68,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K? mit neuer Durchbohrung; L.: 7,4 cm
Dat.: JN III; Åsby-Diabas
AO: ALM SH, K.S. 18706
Loewe 1998, 257 Taf. 53,2.

1306.a Satrup
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: Hist. Mus. Rendsburg C 13
Kühn 1979, 139.

1307. Satrupholmer Moor
Depotfund
Einst 76 Bernsteinperlen (nach Ebbesen 67 Stück); heute 32 Perlen und zwei durchlochte Scheiben erhalten
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 164; Rech 1979, 64; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 30.

1308. Schaalby
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 17,8 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 13306
Struve 1955, Kat.-Nr. 690; Loewe 1998, 268.

1309. Schaalby
Grabfund
Beim Ausheben einer Grube an der Nordseite seiner Scheune fand Bauer Held zwei Steingeräte nahe beieinander, anscheinend in einem nicht mehr kenntlichen Grabhügel
Streitaxt Typ A2; L.: 18,3 cm
dicknackiges Flintbeil, L.: 19,6cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Loewe 1998, 268 Taf. 27,1.

*1310. Schaalby (Taf. 66,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 10,5
Dat.: JN IIIa–b
Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff, dennoch Reste des Pickens erkennbar.
AO: ALM SH, K.S. Slg. Clausen; Magazin Busdorf.

*1311. Schaalby (Taf. 53,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ A2 mit fein herausgearbeitetem Grat
L.: 17,9 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. Slg. Clausen; Magazin Busdorf (Replik).

1312. Schaalby (Füsing)
Einzelfund
Flintbeil
AO: Slg. W. Kruse, Eckernförde
Reichenstein u. a. 1981

*1313. Schaalby (Tolkwade) (Taf. 53,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 11,3 cm; feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung; sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 9984; Magazin Busdorf.

1313.a Scheersberg
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

1314. Schleswig
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ I
Dat.: JN III
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1902/154
Struve 1955, Kat.-Nr. 696; Loewe 1998, 280.

*1315. Schleswig
Einzelfund, 200 Meter westlich der Möweninsel aus der Schlei aus vier Metern Tiefe gebaggert
Streitaxt Typ C2; L.: 9,10 cm; Granatamphibolith; stellenweise sehr guter Schliff, ansonsten gut
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 18617
Struve 1955, Kat.-Nr. 697; Loewe 1998, 278 Taf. 29,11.

1316. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 15,3 cm
Dat.: JN II
AO: MVF Berlin Im 329
Struve 1955, Kat.-Nr. 698; Loewe 1998, 280.

1317. Schleswig
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K1?; L.: 28,8 cm; konische Vollbohrungen von beiden Seiten, die sich in einer Öffnung von von 6 mm treffen
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 15.19:1
Struve 1955, Kat.-Nr. 699; Loewe 1998, 280.

1318. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ K4–6; L.: 9,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, F.S. 1290
Struve 1955, Kat.-Nr. 700; Loewe 1998, 279.

1319. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ G oder H (Struve H5); L.: 11,6 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, F.S. 1366
Loewe 1998, 279.

1320. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ G oder H (Struve H5); L.: 11,6 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 13681
Loewe 1998, 279.

1321. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ I5; L.: 16,9 cm
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 14652
Loewe 1998, 279 Taf. 30,12.

1322. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ G oder H (Struve H5); L.: 15,2 cm
Dat.: JN II
AO: Stadtmus. Schleswig
Loewe 1998, 279.

1323. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ B3; L.: 18,7 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Nationalmus. København 16029
Loewe 1998, 280 Taf. 29,4.

*1324. Schleswig (Taf. 53,3–4)
Grabfund, Grabhügel LA 2
Streitaxt Typ H1; L.: 15 cm; Åsby-Diabas sehr guter bis guter Schliff; evtl Verzierung an der gut erhaltenen Seite
dicknackiges Flintbeil mit Schliff nur an den Breitseiten an der Schneide, L.: 20,0 cm
drei Flintklingen (Klingendepot?)
zwei Kernsteine
Abschläge
zwei Keramikscherben, eine mit drei Reihen einer Schnurverzierung
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: ALM SH, K.S.
Magazin Busdorf.

*1325. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 8 cm; Åsby-Diabas; nackennaher Bereich besser als vorderer Bereich geschliffen
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 22541
Magazin Busdorf.

*1326. Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ K6 mit (rezenten?) kreuförmigen Ritzungen; L.: 6,0 cm; Diorit; guter Schliff
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 15000
Loewe 1998, 280 Taf. 53,6.

*1327. Schleswig, Margartehenwall
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 14,3
Dat.: JN Ib–c; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff, Schneide deutlich besser geschliffen als der Rest (als Folge durch Verwitterung nicht klar auszuschließen)
AO: ALM SH, K.S. 14789
Loewe 1998, 279 Taf. 30,2.

*1328. Schleswig, Moorkatenweg (Taf. 54,1; 66,7)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 11,3 cm; Diabas; sehr guter Schliff mit wenigen Resten des Pickvorganges
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 19813 b
Magazin Busdorf.

1329. Umgebung Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 12,7 cm
Dat.: JN Ib–c
Städt. AO: Mus. Schleswig
Struve 1955, Kat.-Nr. 691; Loewe 1998, 279.

1330. Umgebung Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 15,2 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
evtl. Gneis
AO: Städt. Mus. Schleswig
Struve 1955, Kat.-Nr. 692; Loewe 1998, 280.

1331. Umgebung Schleswig
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ I; Schneide fehlt
Dat.: JN III
Städt. AO: Mus. Schleswig
Struve 1955, Kat.-Nr. 693; Loewe 1998, 279.

1332. Umgebung Schleswig
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 15,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Städt. Mus. Schleswig
Struve 1955, Kat.-Nr. 694; Loewe 1998, 279.

*1333. Umgebung Schleswig (Taf. 71,3)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K mit Schälchen; guter Schliff
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 13440
Struve 1955, Kat.-Nr. 695; Loewe 1998, 280 Taf. 51,12.

1334. Schnarup
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 14,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 701; Loewe 1998, 293.

*1335. Schnarup
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 13,6 cm; Diorit (mit hohem Hornblendeanteil; vgl. Kat. 1399)
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8218
Struve 1955, Kat.-Nr. 702; Loewe 1998, 293 Taf. 52,4.

*1336. Scholderup (Schüby)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 17
Dat.: JN IIIa–b
Basalt (bei Loewe feiner, schwärzlicher diabas); stellenweie guter, ansonsten mittelmäßiger Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8222
Loewe 1998, 354 Taf. 47,6.

*1337. Scholderup (Taarstedt)
Einzelfund
Streitaxt Typ K; L.: 16,0 cm
Dat.: SN-Bronzezeit
Åsby-Diabas; mittelmäßiger Schliff
Definitiv nicht jungneolithisch, dennoch bei Struve aufgeführt
AO: ALM SH, K.S. 8221
Struve 1955, Kat.-Nr. 703; Loewe 1998, 354 Taf. 48,3.

1338. Schuby
Grabfund
Streitaxt Typ C3; L.: 15,9 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 14874
Struve 1955, Kat.-Nr. 704 Taf. 4,5; Loewe 1998, 296 Taf. 30,5.

1339. Schuby
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ E3; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 14829
Struve 1955, Kat.-Nr. 705; Loewe 1998, 296 Taf. 30,11.

*1340. Schuby
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 8,7 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIb

AO: ALM SH, K.S. 10467
Struve 1955, Kat.-Nr. 706; Loewe 1998, 296 Taf. 32,6.

1341. Schuby (Norderschubyende an der Arensbek)
Einzelfund
Streitaxt Typ A; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Loewe 1998, 296.

*1342. Schuby
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,7
Åsby-Diabas, mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.
Loewe 1998, 296 Taf. 49,6.

*1343. Schuby
Grabfund?
Aus abgetragenem Grabhügel
Streitaxtrohling mit einseitigem Schälchen; L.: 13,7 cm; Diabas mit großen Plagioklasleisten, mittelmäßiger bis kein Schliff; Rohling im frühen Stadium verworfen, Krümmung verweist auf Jungneolithikum
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 13162
Loewe 1998, 105 Taf. 51,7.

1344. Selk
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 19,5 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 20888
Struve 1955, Kat.-Nr. 1020.

1345. Selk
Einzelfund
Streitaxt Typ C
Dat.: JN I
AO: keine Angaben
Loewe 1998, 308.

*1346. Selk (Oberselk)
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 19 cm
Amphibolith; sanduhrförmiges Schaftloch
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

1347. Sillerup
Einzelfund
Streitaxt („mit knopfartigem Nackenabschluss, Schaftloch näher am Nacken, wenig verbreiterte Schneide, zwischen Nacken und Schaftloch feine Rillen“)
Dat.: JN?
Verschollen
Röschmann 1963, 543.

1348. Sillerup
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 8,7 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: keine Angaben
Röschmann 1963, 543.

1349. Sollerup
Einzelfund
Streitaxt Typ A2 mit Leiste; L.: 19,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, F.S. 7454
Struve 1955, Kat.-Nr. 165; Röschmann 1963, 561 Taf. 54,8.

*1350. Sörup
Einzelfund
Streitaxt Typ B2; L.: 10,5 cm; Åsby-Diabas sehr guter bis guter Schliff
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 11725
Struve 1955, Kat.-Nr. 166; Röschmann 1963, 547 Taf. 55,10.

1351. Sörup
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,8 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 547 Taf. 55,7.

1352. Sörup
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib–c
Röschmann 1963, 547 Taf. 54,4.

*1353. Sörup
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 14,8 cm
Åsby-Diabas; guter bis mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, K.S. 10249
Röschmann 1963, 547.

*1354. Sörup
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,1 cm; Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 11720
Röschmann 1963, 547 Taf. 55,12.

*1355. Sörup
Grabfund, Grabhügel 14, Grab 2
Streitaxt Typ K5; L.: 9,4 cm; guter Schliff; Material (wahrscheinlich Erde) im Schaftloch
Dat.: JN IIIb?-Bronzezeit
AO: ALM SH, K.S. B 15
Magazin Busdorf.

*1356. Sörup (Sörupmühle) (Taf. 54,2)
Einzelfund
Streitaxtfragment (Mittelstück); L.: 5,9 cm; Amphibolith
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 14678, Magazin Busdorf.

1357. Sörup (Winderatt)
Einzelfund
Flintbeil
AO: Slg. H. Lorenz, Sörup
Reichenstein u. a. 1981

1358. Sörup-Möllmark
Grabfund, Megalithgrab LA 32
Sicher jungneolithische Funde:
Zwei Hohlbeile
nicht oder nicht sicher jungneolithische Funde:
Pfeilspitzen, Klingen, Bernsteinperlen, Keramik, Kupferblech
Hingst 1985, 87–89 Taf. 13,12–32.

1359. Stangheck
Einzelfund
Streitaxt Typ K5/6; L.: 10,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 617
Röschmann 1963, 563.

1360. Steinberg
Grabfund, Megalithgrab
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 11,8 cm
Dat.: JN III
dünnblattiges Flintbeil, L.: 8,7 cm
Flintmesser L.: 11,5 cm
Flintmesser L.: 13,2 cm
Schmalmeißel aus Knochen, L.: 17,8 cm
Scherben eines megalithischen Schultergefäßes
AO: ALM SH, F.S. 2928-33
Struve 1955, Kat.-Nr. 167.

1361. Steinberg
Einzelfund
Streitaxt Typ C? mit neuem Bohrloch
Dat.: JN Ia-c?
AO: ALM SH, F.S. 1859
Struve 1955, Kat.-Nr. 168.

1362. Steinberg
Einzelfund
Streitaxtrohling (?) mit Schälchen und Anbohrungen (könnte auch Felsgesteinbeil sein)
AO: ALM SH, K.S. 20776
Röschmann 1963, 567 Taf. 57,9.

1363. Steinberghaff
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 9,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 20764
Röschmann 1963, 575.

*1364. Stenderup (Stenderupmoor) (Taf. 54,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 11,6 cm
Dat.: JN IIIa
sehr grüner Diabas; sehr guter bis guter Schliff (an Schneide noch originaler Schliff erhalten)
AO: ALM SH, K.S. 16586
Röschmann 1963, 580.

1365. Sterup
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K3 mit Anbohrung; L.: 19,0 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 590 Taf. 57,8.

1366. Stoltebüll
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MVF Berlin II 9087
Struve 1955, Kat.-Nr. 169; Röschmann 1963, 595.

*1367. Südensee (Taf. 54,4)
Einzelfund LA 33
Nackenfragment Typ C?; L.: 7,6 cm
Dat.: JN I; Basalt
AO: ALM SH, K.S. 20937
Röschmann 1963, 599.

1368. Süderbrarup
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 mit Strichverzierung an Nacken und chulter; L.: 20,4 cm
Dat.: JN Ib
AO: Städt. Mus. Schleswig
Struve 1955, Kat.-Nr. 707; Loewe 1998, 336 Taf. 31,3.

1369. Süderbrarup
Einzelfund
Streitaxt Typ B2; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 1716
Loewe 1998, 336 Taf. 29,13.

1370. Süderbrarup
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 9,8 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Slg. Schule Süderbrarup
Loewe 1998, 337 Taf. 32,4.

1371. Süderfahrenstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 12,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8515
Struve 1955, Kat.-Nr. 708.

*1372. Süderfahrenstedt (Taf. 55,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,8 cm
Dat.: JN IIIb; Diabas
AO: ALM SH, K.S. 8215
Magazin Busdorf.

*1373. Süderschmedeby (Taf. 55,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ G1; L.: 15,9 cm
Dat.: JN Ib; Åsby-Diabas guter Schliff
(bei Röschmann AO: ALM SH, K.S. 1888)
AO: ALM SH, K.S. 1868
Struve 1955, Kat.-Nr. 170; Röschmann 1963, 605.

*1374. Süderschmedeby
Einzelfund
Streitaxt Typ D1; L.: 18,10 cm
Dat.: JN Ib
Öje-Diabas-Porphyrit; sehr guter Schliff
AO: ALM SH, F.S. 5005
Struve 1955, Kat.-Nr. 171; Röschmann 1963, 605 Taf. 55,1.

1375. Süderschmedeby
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9,6 cm
Dat.: JN IIIb K5; 9,6cm
AO: Slg. Schule Süderschmedeby
Röschmann 1963, 605 Taf. 58,7.

*1376. Süderschmedeby (Taf. 55,3)
Einzelfund
Arbeitsaxt Typ K5/6; L.: 11,7 cm
Dat.: JN IIIb;
Åsby-Diabas; guter Schliff; schiefes Bohrloch (sekundär?)
AO: ALM SH, K.S. 1868
Röschmann 1963, 605.

*1377. Taarstedt
Einzelfund
treitaxt Typ K5; L.: 12,8 cm; Åsby-Diabas; guter und mittelmäßiger Schliff
Dat.: JN IIIb-SN
AO: ALM SH, F.S.5447
Loewe 1998, 355 Taf. 47,8.

*1378. Taarstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,5 cm; Åsby-Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13169
Loewe 1998, 354 Taf. 49,7.

1379. Tastrup
Einzelfund
Streitaxtrohling mit Anbohrung auf der einen und Schälchen auf der anderen Seite; L.: 12,10 cm
Dat.: JN
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 625.

1380. Tegelbarg
Siedlungsfund
Scherben eines schnurverzierten Bechers, restliche Funde spätneolithisch
AO: keine Angaben
Arnold 1971

1381. Terkelstoft
Einzelfund
Streitaxt Typ C4 mit sanduhrförmigem Schaftloch
L.: 11,4 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 20370
Röschmann 1963, 626 Taf. 58,12.

*1382. Thumby
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt der Trichterbecherkultur
Struve 1955, Kat.-Nr. 712; Loewe 1998, 361 Taf. 50,6.

1383. Thumby
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K mit beidseitiger Anbohrung
L.: 12,0 cm
Dat.: JN III-SN
AO: Slg. Dänische Schule Struxdorf
Loewe 1998, 361 Taf. 51,6.

*1384. Thumby
Einzelfund, Moorfund
Arbeitsaxt Typ K5; L.: 12,7 cm
Dat.: JN IIIb-SN
Diabas mit großen Plagioklasleisten sehr guter und guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8220
Loewe 1998, 361 Taf. 49,2.

*1385. Thumby
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 13,5 cm
Dat.: JN IIIb; Diabas
AO: ALM SH, K.S. 18709
Loewe 1998, 361 Taf. 50,3.

1386. Tolk
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 9,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MfV Hamburg 1897/122
Struve 1955, Kat.-Nr. 709; Loewe 1998, 369.

1387. Tolk
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 11,2 cm
Dat.: JN III
AO: BLM Braunschweig 2144
Struve 1955, Kat.-Nr. 710.

1388. Tolk (östlich des Hofes Nordacker)
Einzelfund
Streitaxt Typ G oder H (Struve H3); L.: 15,0 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Loewe 1998, 367.

1389. Tolkwade
Einzelfund
Streitaxt Typ I4; L.: 11,6 cm
Dat.: JN IIIa
AO: ALM SH, K.S. 9984
Struve 1955, Kat.-Nr. 711; Loewe 1998, 268 Taf. 32,9.

*1390. Torsballig
Einzelfund
Streitaxt; L.: 9,6 cm
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. 18764
Loewe 1998, 378 Taf. 49,11.

*1391. Torsballig
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 17,5 cm
Dat.: JN Ib–c
Diabas; sehr guter Schliff an der Schneide, Ret guter Schliff mit Resten des Pickvorganges
AO: ALM SH, K.S. A 1813
Loewe 1998, 378 Taf. 29,8.

*1392. Ülsby (Taf. 66,5–6; 67,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ D1? (Zwischenstück au D- und F-Axt) L.: 17,8 cm
Dat.: JN Ib; Basalt (bei Loewe als feiner, braun patinierter Diabas bestimmt); stellenweise sehr guter, ansonsten guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. A 1815
Loewe 1998, 385 Taf. 31,5.

1393. Ulsnis
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 10,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 1021; Loewe 1998, 394.

1394. Wester-Akeby
Einzelfund
Streitaxt Typ E5 oder E6
Dat.: JN Ib–c
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 713.

1395. Westerholz
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 14,2 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: private Slg.
Röschmann 1963, 650 Taf. 59,3.

*1396. Wippendorf (Taf. 55,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 13,6 cm
Dat.: JN IIIb Diabas
AO: ALM SH, K.S. 16100
Struve 1955, Kat.-Nr. 172; Röschmann 1963, 653.

*1397. Wittkiel (Stenneshöh) (Taf. 56,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Typ K?; L.: 8,7 cm
Dat.: JN III-SN
feinkörniger Diabas mit viel Quarz, dunklen Mineralkörnchen und keiner Streifung
AO: ALM SH, K.S. 21588a; Magazin Busdorf.

*1398. Wittkiel (Stenneshöh) (Taf. 56,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K6; L.: 8 cm
Dat.: JN III-SN
Åsby-Diabas; das sekundäre Bohrloch ist extrem Sanduhrförmig
AO: ALM SH, K.S. 21588c; Magazin Busdorf.

*1399. Wittkiel (Stenneshöh)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K? ohne Bohrlochmarkierung L.: 13,5 cm
Dat.: JN III-SN; Diorit (mit hohem Hornblendeanteil, vgl. Kat. 1335)
AO: ALM SH, K.S. 21588d; Magazin Busdorf.

*1400. Wittkiel (Stenneshöh)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt; L.: 6,2 cm
Dat.: JN?
Diabas mit großen Plagioklasleisten; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 21588e; Magazin Busdorf.

1401. Wohlde
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
AO: MVF Berlin Im 1448
Struve 1955, Kat.-Nr. 714; Loewe 1998, 400.

*1402. Fundort unbekannt, evtl. Faulück (Grödersby) (Taf. 56,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ F5; L.: 12,3 cm
Dat.: JN Ic-JN II; Åsby-Diabas
AO: ALM SH, K.S. 19855d; Magazin Busdorf.

*1403. Fundort unbekannt (Nordangeln) (Taf. 56,4)
Einzelfund
Schwedische Bootsaxt (oder Streitaxt Typ I?)
L.: 15,7 cm
Dat.: JN; grüner Diabas; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 10093; Magazin Busdorf.

*1404. Fundort unbekannt (Angeln)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K5;? L.: 5,2 cm
Dat.: JN III?; Åsby-Diabas; guter Schliff, dennoch Reste des Pickvorganges zu erkennen
AO: ALM SH, K.S. 2390; Magazin Busdorf.

*1405. Fundort unbekannt (Angeln) (Taf. 57,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,4 cm
Dat.: JN IIIb; Åsby-Diabas sehr guter bis guter Schliff; Schulter sekundär abgeflacht?
AO: ALM SH, K.S. 2384; Magazin Busdorf.

*1406. Fundort unbekannt (Angeln) (Taf. 57,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ K?; L.: 11,9 cm
Dat.: JN?
guter Schliff; sanduhrförmiges Bohrloch, unförmig
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

*1407. Fundort unbekannt (Angeln) (Taf. 57,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 12,9 cm
Dat.: JN IIa–b; Diabas
guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8376; Magazin Busdorf.

10.14 Kreis Segeberg

1408. Alt-Erfrade (Tarbek)
Grabfund, Flachgräberfeld LA 40
Becher Typ A6c2, Halszone mit einem fünfzeiligen Fischgrätmuster aus bogenförmigen Eindrücken verziert, sorgfältig mit einem scharfkantigen Gerät eingedrückt, Rdm.: 11,5–12,0 cm, H.: 12,6 cm, Bauchdm.: 10,2 cm, Bdm.: 4,4 cm
Becher Typ A14b1, Halszone mit einem unregelmäßig und tief angebrachten zweizeiligen Fischgrätmuster versehen, Rdm.: 10,0 cm, H.: 10,9 cm, Bauchdm.: 8,6 cm, Bdm.: 4,8– 5,0 cm
Hingst 1974, 57; Kühn 1991, 396 f.; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1657.1 Taf. 295,5–6.

1409. Alt-Erfrade (Tarbek)
Grabfund, Flachgräberfeld LA 40
Wandungsscherbe eines geschweiften Bechers (einzelgrab- oder Zonenbecher)
Hingst 1974, 57; Kühn 1991, 396f; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1657.2.

1410. Bad Bramstedt
Grabfund, Flachgrab?
Glockenbecher Typ A11a, bis zum Bauchumbruch mit fünf Zonen von Schrägstrichen mit Einfassungslinien in Zahnstocktechnik verziert, Rdm.: 12,0 cm, H.: 12,3 cm, Bauchdm.: 12,5 cm, Bdm.: 5,0 cm
zwei Fragmente von einem Deckel? Im Bereich des Randes mit einem Winkelband in Zahnstocktechnik verziert, 7,3 x 3,3 und 4,4 x 3,0
AO: ALM SH, K.S. 9709a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 715 Taf. 20,2.5; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1658 Taf. 296,1.

1411. Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A3 mit Leite; L.: 19,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 1398
Struve 1955, Kat.-Nr. 716 Taf. 3,3.

1412. Umgebung Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 13606
Struve 1955, Kat.-Nr. 717.

1413. Umgebung Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ G; L.: 10,0 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 13608
Struve 1955, Kat.-Nr. 718.

1414. Umgebung Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,3 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 13603
Struve 1955, Kat.-Nr. 719.

1415. Umgebung Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,5 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 13604
Struve 1955, Kat.-Nr. 720.

1416. Umgebung Bad Bramstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 13602
Struve 1955, Kat.-Nr. 721.

1417. Blunk
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 15,3 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 7904
Struve 1955, Kat.-Nr. 722.

1418. Bornhöved
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 14,3 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: MfV Hamburg 1893.253
Struve 1955, Kat.-Nr. 723.

1419. Bornhöved
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 13,0 cm
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 47
Struve 1955, Kat.-Nr. 724.

1420. Damsdorf (Stocksee)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 17,2 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 13696
Struve 1955, Kat.-Nr. 725.

1421. Damsdorf (Stocksee)
Grabfund Steingrab
Streitaxt Typ K (Struve K4/7); L.: 12,8 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 1896.205
Struve 1955, Kat.-Nr. 726.

1422. Ellerau
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 12,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 12130
Struve 1955, Kat.-Nr. 727.

1423. Fahrenkrug
Grabfund, aus einer Mergelgube
Streitaxt Typ C3; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ia–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,2 cm
AO: ALM SH, K.S. 7391a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 728; Kühn 1979, 115; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1660 Taf. 296,2–3; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 9848A.

1424. Fahrenkrug
Einzelfund LA 124
Flintbeil
AO: Slg. G. A. Spahr, Fahrenkrug
Offa 38, 342.

1425. Glasau
Einzelfund
Typ F1; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 7900
Struve 1955, Kat.-Nr. 729.

1426. Gönnebek
Moorfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 15,7 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 730.

1427. Gönnebek
Einzelfund
Streitaxt Typ (Struve K8); L.: 10,9 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 5937
Struve 1955, Kat.-Nr. 731.

1428. Groß-Gladebrügge (Travethal)
Grabfund? In einer Sandmergelgrube zusammen aufgefunden
Zwei Streitäxte (1428.1–2)
dünnblattiges Beil, L.: 18,7
Gefäßscherben
1428.1 Streitaxt Typ G4; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
1428.2 Streitaxt Typ H1; L.: 18,8 cm
Dat.: JN IIa
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 44/45, 237
Struve 1955, Kat.-Nr. 732 Taf. 7,1–2; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1661.

1429. Hartenholm
Grabfund. Aus einer Sandgrube einen Meter unter Bodenniveau
Becher Typ A2a, Halszone mit vier Gruppen aus Schnurlinien verziert, Ornamentabschluß aus kurzen Punktstrichen, Rdm.: ca. 15,0 cm, H.: 17–18 cm, Bdm.: ca. 8 cm
AO: ALM SH, K.S. 16716
Struve 1955, Kat.-Nr. 733 Taf. 21,9; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1662 Taf. 296,4.

1430. Herrenmühle (Travethal)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 7892
Struve 1955, Kat.-Nr. 734.

1431. Itzstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 12,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 735.

1431.a Itzstedt
Einzelfund
Spandolchderivat
AO: private Slg.
Struve 1955, Taf. 9,9; Kühn 1979, 139.

1432. Kaltenkirchen
Einzelfund
Streitaxt Typ A oder B; L.: 15,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 736.

1433. Kaltenkirchen
Einzelfund
Streitaxt Typ A oder B; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 737.

1434. Kaltenkirchen
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 738.

1435. Klein-Niendorf
Grabfund, „Hünengrab“
Streitaxt Typ C2; L.: 11,2 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: ALM SH, K.S. 7899
Struve 1955, Kat.-Nr. 746.

1436. Leezen
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 7897
Struve 1955, Kat.-Nr. 739.

1437. Leezen
Einzelfund
Streitaxtfragment mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN?
AO: ALM SH, K.S. 5742
Struve 1955, Kat.-Nr. 740.

1438. Mözen
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K1/4); L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 7894
Struve 1955, Kat.-Nr. 743.

1439. Muggesfelde (Nehms)
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MfV Hamburg 1883.165
Struve 1955, Kat.-Nr. 741.

1440. Muggesfelde (Nehms)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ L3b; L.: 15,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Focke Mus., Bremen 161
Struve 1955, Kat.-Nr. 742 Taf. 10,12.

1441. Neuenrade (Seedorf)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ A
Dat.: JN I
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 3490
Struve 1955, Kat.-Nr. 744.

1442. Neversdorf
Einzelfund
Armschutzplatte mit sechs Durchbohrungen, L.: 9,4
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 745; Offa 6/7, 1941/42, 216.

1443. Nützen
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit Ritzlinien statt Grat; L.: 22,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 15243
Struve 1955, Kat.-Nr. 747.

1444. Nützen
Grabfund, Grabhügel LA 13, Primärgrab in geschlossener Holzkammer
Streitaxt Typ B2; L.: 13,6 cm
Dat.: JN Ia–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 22,4 cm
Flintklinge
AO: ALM SH, K.S. A 1470/1–3
Schäfer 1971, 96; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1663 Taf. 297,1–2; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 9954A.

1445. Pronstorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K oder L; L.: 18,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 14938
Struve 1955, Kat.-Nr. 748.

1446. Pronstorf
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ K4
Dat.: JN IIIb
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 17
Struve 1955, Kat.-Nr. 749.

1447. Pronstorf
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN?
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 15
Struve 1955, Kat.-Nr. 750.

1448. Pronstorf
Einzelfund LA 127
Streitaxt
Dat.: JN?
AO: Slg. E. Klamroth, Pronstorf
Offa 38, 343.

1449. Schieren
Einzelfund
Streitaxt (Struve K8); L.: 12,2 cm
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 157
Struve 1955, Kat.-Nr. 751.

1450. Seedorf
Siedlungsfund, Heidmoor LA 246
Etliche Gefäßfragmente, u.A. Wellenleistentöpfe Typ D3b (älterer jungneolithischer Besiedlungshorizont); Glockenbecher (u.A. Becher Typ 12a) (jüngerer jungneolithischer Besiedlungshorizont)
oberflächig retuschierte, gedornte Pfeilspitzen
Silexbeile – zum Teil in jungneolithischer Tradition
AO: ALM SH, K.S. A 2700
Schwabedissen 1958, 29–30; 34 Abb. 9,7–11; Clausen 1996, 410–430 Abb. 40,10–11, Abb. 40, 16.

1451. Seekamp-Bahrebkroog (Seedorf)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 10,5 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 760.

1452. Segeberg
Grabfund, Grahügel
Zwei Streitäxte
1452.1 Streitaxt Typ I1; L.: 14,9 cm
Dat.: JN IIa-JN IIIa;
1452.2 Streitaxt Typ K5; L.: 12,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 288/281
Struve 1955, Kat.-Nr. 752; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1659.

1453. Segeberg (Kuckucksberg zwischen Segeberg und Weede)
Grabfund, Steingrab
Streitaxtrohling Typ K? ohne Schaftloch; L.: 13,0 cm
hohlgeschliffenes Querbeil, L.: 12,6 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 7732a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 753.

1454. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ A2 mit Leiste; L.: 20,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 82
Struve 1955, Kat.-Nr. 754.

1455. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 10,0 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MVF Berlin II 9117
Struve 1955, Kat.-Nr. 755.

1456. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ I; L.: 14,2 cm
Dat.: JN II
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 204
Struve 1955, Kat.-Nr. 756.

1457. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 15,7 cm
Dat.: JN III
AO: MVF Berlin II 9125
Struve 1955, Kat.-Nr. 757.

1458. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 9,6 cm
Dat.: JN III

AO: ALM SH, K.S. 7890
Struve 1955, Kat.-Nr. 758.

1459. Segeberg
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/5); L.: 11,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 7914
Struve 1955, Kat.-Nr. 759.

1460. Sievershütten
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E5 oder E6; L.: 12,3 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 761.

1461. Steinbek
Einzelfund
Streitaxt Typ B oder C1; L.: 13,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 152
Struve 1955, Kat.-Nr. 762.

1462. Steinkreuz
Einzelfund, Baggerund aus der Trave
Zahnstock, L.: 20,4 cm
AO: ALM SH, K.S. 16198
Struve 1955, Kat.-Nr. 763.

1462.aStipsdorf
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 11706
Kühn 1979, 139.

1463. Stocksee
Einzelfund
Streitaxt Typ C1, D oder E; L.: 14,9 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 13168
Struve 1955, Kat.-Nr. 764.

1463.a Strenglin (Pronstorf)
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

1464. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Grabhügel 1
1464.1 Grab I
Streitaxt Typ A; L.: 15,2 cm
Dat.: JN I
dünnblattiges Geradbeil Typ 2A1, L.: 12,6 cm
Vermutlich sekundäres, nicht erkanntes Grab:
Flintdolch Typ II/III
Becher Typ A18a, Hals mit vier unregelmäßig eingedrückten Schnurlinien versehen, Rdm.: 13,5 cm, H.: 18,2 cm, Bauchdm.: 16,0 cm, Bdm.: 7,1 cm
1464.2 Grab II
10 Schädel, diese von Kindern, Männern und Frauen zusammen mit weiteren Knochen, es fehlen die Unterkiefer, ein Schädel mit deutlichem Trauma
1464.3 Grab III
Lamellen eines Tierzahns
1464.4 Grab IV
Klinge
Schleifstein mit Schälchen (Miniaturaxt), Schmalmeißel
AO: ALM SH, K.S. 10417a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 765 Taf. 12,5–8; Kühn 1979, 116; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1664 Taf. 297,3–4; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 9997.

1465. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Grabhügel
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 766 Taf. 13,9.

1466. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Grabhügel, Zusammengehörigkeit unklar
geschweifter Becher, H.: 10,5 cm
Flintdolch
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 767.

1467. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Grabhügel
unverzierter, schiefer, engmundiger, entarteter Becher
Dolch (VI)
zylindrische Bernsteinperle
AO: ALM SH, K.S. 10419
Struve 1955, Kat.-Nr. 768.

1468. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Grabhügel
Keine Funde
Struve 1955, Kat.-Nr. 769.

1469. Tensfelderau (Seedorf)
Grabfund, Steingrab
Flintbeil, L.: 14,0 cm; dünnblattiges Beil, L.:13,0 cm
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf B 124/125
Struve 1955, Kat.-Nr. 770; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1665.

1470. Todesfelde
Einzelfund
Beschädigte, definitiv jungneolithische Streitaxt
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 7910
Struve 1955, Kat.-Nr. 771.

1471. Todesfelde
Grabfund Grabhügel LA 31 und 32
1471.1 Befund 297
Zwei Flintbeile
1471.2 Befund 74
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN Ib
Klinge
durch Phosphatanalysen konnte die Ausrichtung des vergangenen Leichnams rekonstruiert werden: Ost-West mit dem Kopf im Westen
1471.3 Befund 4
Streitaxt Typ C
Dat.: JN I
Flintbeil
1471.4 Befund 73
Schnurbecher
durch Phosphatanalysen konnte die Ausrichtung des vergangenen Leichnams rekonstruiert werden: Ost-West mit dem Kopf im Westen
AO: keine Angaben
Guldin 2013, 32–35, ANSH 2014.

1472. Wahlstedt (Segeberger Staatsforst)
Grabfund, Grabhügel
1472.1 Grab I
Streitaxt Typ B4; L.: 15,10 cm
Dat.: JN Ic
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 17,5 cm
dünnblattige Geradbeile Typ 2A1, L.: 13,7 cm
dünnblattige Geradbeile Typ 2A1, L.: 11,1 cm
Bernsteinperle
Bernsteinscheibe
Flintmesser
1472.2 Grab II
Keine Funde
1472.3 Grab III
Flintdolch Typ VI
1472.4 Grab IV
Flintdolch Typ VI
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 772; Kühn 1979, 116; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1666 Taf. 298; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 9999.

1473. Wensin
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 12,7 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck H 174
Struve 1955, Kat.-Nr. 773.

1474. Wiemersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 oder F3; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MfV Hamburg 1900.50
Struve 1955, Kat.-Nr. 774.

1475. Wittenborn
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A2 mit Leiste; L.: 18,2 cm
Dat.: JN Ia–b
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 19,7
AO: ALM SH, K.S. 7735a–b
Struve 1955, Kat.-Nr. 775 Taf. 3, 1–2; Hübner, Kat.-Nr. 1667 Taf. 299,1–2.

1476. Wittenborn
Grabfund, Megalithgrab
Becher Typ A4c, tief eingeritzter Fischgrätdekor auf Hals und oberer Schulter, Fuß mit einer Kerbenreihe markiert, Rdm.: 13,4–14,1 cm, H.: 17,2 cm, Bauchdm.: 13,4 cm, Bdm.: 6,8–7,0 cm
Flintabschlag
Bernsteinperle
AO: ALM SH, K.S.
Struve 1955, Kat.-Nr. 776; Thrane 1967, 69; Hübner, Kat.-Nr. 1668 Taf. 299,3.

1477. Wittenborn
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 13,7 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 4114
Struve 1955, Kat.-Nr. 777.

1478. Wittenborn
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 23,0 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: ALM SH, K.S. 550
Struve 1955, Kat.-Nr. 778.

1479. Wittenborn
Grabfund, Grabhügel LA 11
Amphore Typ F1b, zu zwei Dritteln wieder zusammengesetzt und z, T, ergänzt, Einigermaßen regelmäßig und gut geglättet, Braun gebrannt, mit feinem Sand gemagert, mit geradem, kaum ausgestelltem Hals, der mit Schnurlinien versehen ist, Auf der Schulter horizontale Riefenbündel mit Begrenzungen aus Punktstrichen sowie zwei waagerecht durchbohrte Ösen, Darunter eine Einfassungslinie mit beidseitigen Punktstrichreihen, Rdm.: 10,7 cm, H.: 14,8 cm, Bauchdm.: 22,2 cm, Bdm.: 6,6 cm
AO: ALM SH, K.S. A 571
Kühn 1979, 116; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1669 Taf. 299,4; Aner/Kersten 2011, Kat.-Nr. 10007A.

10.15 Kreis Steinburg

*1480. Brokstedt (Taf. 58,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C1
Dat.: JN Ia–b
grüner Diabas
AO: ALM SH, K.S. 1281
Kersten 1939, 206; Struve 1955, Kat.-Nr. 779.

1481. Christiansthal
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C1 oder C2
Dat.: JN Ia-c
AO: Privatbesitz
Kersten 1939, 212; Struve 1955, Kat.-Nr. 780.

1482. Christinenthal
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Peter Ralfs
Ortsakten ALSH.

1482.a Christinenthal
Moordepotfund
Vorarbeit dickblatiges Geradbeil; L.: 16,4 cm
Vorarbeit dickblatiges Geradbeil; L.: 15,7 cm
AO: ALM SH, K.S. 7419b–c
Kersten 1939, 207–208; Arnold 1978/79, 54.

1483. Drage
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C
Dat.: JN Ia-c
AO: Steinburger Kreismus. Prinzesshof Itzehoe
Kersten 1939, 216; Struve 1955, Kat.-Nr. 781.

*1484. Drage (Taf. 58,2)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F6; L.: 14,3 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa; sehr grüner Diabas
dickblattiges Querbeil Typ 1A2, L.: 17,8
AO: ALM SH, K.S. 17438
Kersten 1939, 218–227; Struve 1955, Kat.-Nr. 782; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1670.

*1485. Drage (Taf. 58,3)
Einzelfund LA 12
Schneidenfragment Streitaxt mit Schälchen; L.: 7,8 cm
Dat.: JN-SN; Åsby-Diabas; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 16845
Kersten 1939, 215, Abb. 213.

*1486. Fitzbek
Einzelfund
Streitaxt Typ C3 mit schlecht ausgeführten Ritzlinien auf Oberseite (Verzierung oder rezent?)
L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ia–b; grüner Diabas
AO: ALM SH, K.S. 17425
Kersten 1939, 245, Abb. 279b; Struve 1955, Kat.-Nr. 783 .

*1487. Fitzbek (Taf. 58,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 13,2 cm
Dat.: JN IIIb; Åsby-Diabas; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 16693
Magazin Busdorf.

1488. Hadenfeld
Einzelfund LA 6
Flintbeil
AO: Slg. H. Ibs, Hadenfeld
Offa 38, 345.

1489. Hennstedt
Einzelfund
Streitaxt, L.: 8,9 cm
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 1285
Kersten 1939, 252.

1490. Hohenfelde
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Slg. Schule Hohenfelde
Kersten 1939, 274; Struve 1955, Kat.-Nr. 784.

*1491. Hohenlockstedt (Taf. 59,1)
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 (Zwischenstück A1 und A2) mit Grat; L.: 19 cm
Dat.: JN Ib; Åsby-Diabas; sehr guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 5468,1; Magazin Busdorf.

1492. Holstenniendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8941
Ortsakten ALSH.

*1493. Horst
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ F1 mit plastischen Leisten entlang der Schulter; L.: 15,7 cm
Dat.: JN Ib; grüner Diabas; sehr guter bis guter Schliff
Becher Typ A14c, Halszone mit einem vierzeiligen, locker angebrachten Wellenband im Kamm-

strichtechnik verziert, Rdm.: 14,0 cm, H.: 15,8 cm, Bauchdm.: 12,5 cm, Bdm.: 6,0 cm
AO: ALM SH, K.S. 14391a–b
Kersten 1939, 278; Struve 1955, Kat.-Nr. 785 Taf. 16,16–17; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1671 Taf. 300,1–2.

1494. Horst
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ B, G, H oder I (Struve B/H)
Dat.: JN
AO: Slg. Schule Horst
Kersten 1939, 274–277;Struve 1955, Kat.-Nr. 786 .

*1495. Horst (Taf. 59,2)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ H1; L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa; Diabas; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 18401; Magazin Busdorf.

1496. Huje
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 11,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 7107
Kersten 1939, 280; Struve 1955, Kat.-Nr. 787.

1497. Itzehoe
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1903.109
Kersten 1939, 283–288; Struve 1955, Kat.-Nr. 788.

1498. Itzehoe
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 9,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1898.48
Kersten 1939, 283–288; Struve 1955, Kat.-Nr. 789.

*1499. Itzehoe (Taf. 59,3; 73,3)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K1 mit Schälchen; Diabas
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 8008
Kersten 1939, 283–288; Struve 1955, Kat.-Nr. 790.

1500. Kaaks
Grabfund, Grabhügel
Becher Typ A2c, Halszone mit einem ziemlich grob und etwas unregelmäßig eingeritzten Fischgrätmuster (Einstiche?) verziert, Rdm.: 12,7–13,9 cm, H.: 16,1 cm, Bauchdm.: 14,4 cm, Bdm.: 6,6 cm
AO: ALM SH, K.S. 6649
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 791 Taf. 14,10; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1674 Taf. 302,1.

1501. Kaaks
Grabfund, Grabhügel
BecherTyp A2c, mit ziemlich unregelmäßig bis zur Schulter eingeritztem, fünfzeiligem Fischgrätdekor versehen, Rdm.: 7,6–8,6 cm, H.: 11,3 cm, Bauchdm.: 9,3 cm, Bdm.: 4,6 cm; Bernsteinanhänger
AO: ALM SH, K.S. 6508a–b
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 792 Taf. 14,9; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1673 Taf. 301,1.

1502. Kaaks
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1C1, L.: 14,3
AO: ALM SH, K.S. 6476
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 793; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1672.

1503. Kaaks
Grabfund, Grabhügel
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.:15,1 cm
Schaberähnliche Flintgerät
AO: ALM SH, K.S. 6743a–b
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 794; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1675.

*1504. Kaaks (Taf. 59,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ F1 mit plastischen Leisten entlang dickster Stelle im Schulterbereich; L.: 16,8 cm
Dat.: JN Ib; Diorit; guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 8946
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 795.

1505. Kaaks
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 13,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin Im 1446
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 796.

1506. Kaaks
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 13,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 797.

*1507. Kaaks (Taf. 60,1)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K2?; L.: 7,1 cm
Dat.: JN III?; Diorit
AO: ALM SH, K.S. 6630
Kersten 1939, 309–320; Struve 1955, Kat.-Nr. 798.

1508. Kellinghusen
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 16,3 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 1884.5
Kersten 1939, 329; Struve 1955, Kat.-Nr. 799.

*1509. Kleve (Taf. 60,2; 65,4)
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 15,1
Dat.: JN IIIb; Åsby-Diabas stellenweise sehr guter, ansonsten guter Schliff mitwenigen Resten des Pickvorganges (z. B. am Schaftloch)
AO: ALM SH, K.S. 5467
Kersten 1939, 330;Struve 1955, Kat.-Nr. 800.

1510. Lockstedter Lager
Grabfund, Grabhügel
1510.1 Grab I, Untergrab
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,9 cm
Flintspan
Glockenbecher Typ A11a, Gefäßoberfläche mit vier Linienbündeln aus zwei bis vier in Zahnstocktechnik eingedrückten Reihen überzogen, Rdm.: 15,2 cm, H.: 17,2 cm, Bauchdm.: 15,0 cm, Bdm.: 8,6 cm
Schale Typ E5, Unverziert, Rdm.: 25,6 cm, H.: 9,6 cm, größter Dm, 24,0 cm, Bdm.: 17,5 cm
1510.2 Grab II, Bodengrab
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 10219a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 801 Taf. 20,13–16; Kersten 1939; Aner/Kersten 1993, 33f; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1676 Taf. 301,2–5.

1511. Lockstedter Lager
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 15,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: verschollen
Kersten 1939, 336; Struve 1955, Kat.-Nr. 802.

1512. Lockstedter Lager
Einzelfund
Streitaxt Typ H1 mit Federornament; L.: 16,3 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: MfV Hamburg 1881.62.c
Kersten 1939,338; Struve 1955, Kat.-Nr. 803.

*1513. Lohbarbek (Taf. 60,3; 73,4)
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ F4 mit unvollendeter, beideitiger Anbohrung
Dat.: JN Ib-JN IIa; Diabas mit großen Plagioklasleisten; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 17443
Kersten 1939, 358, Abb. 306; Struve 1955, Kat.-Nr. 804.

*1514. Öschebüttel (Taf. 60,4)
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ C1; L.: 14,8 cm
Dat.: JN Ia–b; sehr feinkörniger Åsby-Diabas; sehr guter bis guter Schliff
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,2
AO: ALM SH, K.S. 7166a–b
Kersten 1939, 393, Abb. 43a–b;Struve 1955, Kat.-Nr. 805; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1677 Taf. 30,3–4.

1515. Peißen
Grabfund, Grabhügel
*1515.1 Untergrab
Streitaxt Typ C3; L.: 15,4 cm
Dat.: JN Ia–b; sehr grüner Diabas; sehr guter bis guter Schliff
AO: ALM SH, K.S. 18011
1515.2 Obergrab
Keine Funde
Kersten 1939, 411–415, Abb. 333, 334, 337; Struve 1955, Kat.-Nr. 806; Aner/Kersten 1993, 73; Hübner 2005, Kat.-Nr. 167.

1516. Puls
Einzelfund
Streitaxt Typ E
Dat.: JN I
AO: Slg. Holling, Puls
Ortsakten ALSH.

1517. Puls?
Einzelfund
Streitaxt Typ A1
Dat.: JN I
Ehem. AO: Slg. Schule Puls
Ortsakten ALSH.

1517.a Quarnstedt
Depotfund
dicknackiges Silexbeil Typ IA; Schleifstein
AO: ALM SH, K.S. 17445
Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 39.

1518. Rahde
Grabfund, zusammenliegend aufgefunden, wahrscheinlich Grabhügel (Galgenberg)
Streitaxt Typ G3; L.: 11,3 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
Keulenkopf, Dm.: 8,0
AO: ALM SH, K.S. 7107/8
Struve 1955, Kat.-Nr. 807.

1519. Reher
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ C
Dat.: JN Ia-c

AO: Slg. Schule Reher
Kersten 1939, 448; Struve 1955, Kat.-Nr. 808.

1519a. Reher
Moordepotfund
Fünf dicknackige Silexbeile vom Typ IB (Vorarbeiten nach Arnold, da nicht geschliffen)
Silexbeil; L.: 18,9 cm
Silexbeil; L.: 16,8 cm
Silexbeil; L.: 16,8 cm
Silexbeil; L.: 16,0 cm
Silexbeil; L.: 15,9 cm
AO: ALM SH, K.S. 15557a-e
Kersten 1939, 446–448, Abb. 364–365; Arnold 1978/79, 56; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 38.

1520. Rensing
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: keine Angaben
Kersten 1939, 456; Struve 1955, Kat.-Nr. 809.

1521. Rensing
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 9,8 cm
Dat.: JN IIIb
AO: keine Angaben
Kersten 1939, 456; Struve 1955, Kat.-Nr. 810.

1522. Ridders
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ A1 mit Leiste; L.: 19,0 cm
Dat.: JN Ib
Kersten 1939; Struve 1955, Kat.-Nr. 811.

1523. Rosdorf
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt
Flintbeil
AO: verschollen
Kersten 1939, 461;Struve 1955, Kat.-Nr. 812.

1524. Rosdorf
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ C1
Dat.: JN Ia–b;
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1934.78
Struve 1955, Kat.-Nr. 813; Kersten 1939.

1525. Rosdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 10,10 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1934.77
Kersten 1939, 458;Struve 1955, Kat.-Nr. 814.

*1526. Rosdorf (Taf. 61,1)
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ C3? ohne Bohrlochmarkierung
L.: 15,5 cm
Dat.: JN I; Åsby-Diabas; guter Schliff; in Frühphase verworfen
AO: ALM SH, K.S. 19127
Magazin Busdorf.

1527. Sarlhusen
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: keine Angaben
Kersten 1939, 464;Struve 1955, Kat.-Nr. 815.

1528. Schenefeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K5
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 5716
Ortsakten ALSH.

*1529. Schlotfeld (Taf. 61,2)
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 12,6 cm
Dat.: JN IIa–b; Diorit
AO: ALM SH, K.S. 1287
Kersten 1939, 466; Struve 1955, Kat.-Nr. 816.

*1530. Schlotfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 9,7 cm
Dat.: JN IIIb-SN; sehr grüner Diabas; mittelmäßiger Schliff
AO: ALM SH, K.S. 1287; Magazin Busdorf.

1531. Warringholz
Grabfund, Megalithgrab LA 14
„EGK-Becher“
daneben dicknackiges Flintbeil und Schalenstein
Dibbern 2016, Kat.-Nr. 226.

*1532. Willenscharen (Taf. 61,3)
Einzelfund
Streitaxt Typ I3; L.: 11,10 cm
Dat.: JN IIb-JN IIIa; Diorit
AO: ALM SH, K.S. 14377
Kersten 1939, 472; Struve 1955, Kat.-Nr. 817.

1533. Wulfsmoor
Moordepotfund; angeblich geschlossener Fund, keine näheren Fundumstände
Streitaxt Typ K4; L.: 11,5 cm
Dat.: JN IIIb
dünnblattiges Flintbeil, L.: 11,6
AO: MfV Hamburg 1881.68a–b
Kersten 1939, 478; Struve 1955, Kat.-Nr. 818.

10.16 Kreis Stormarn

1534. Ahrensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit Grat; L.: 20,10 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 819; Hingst 1959, Taf. 41,1.

1535. Ahrensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ H1; L.: 12,9 cm
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: MfV Hamburg 403.13
Struve 1955, Kat.-Nr. 820; Hingst 1959, Taf. 43,6.

1536. Ahrensburg
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 13,5 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: MfV Hamburg 1896.111
Struve 1955, Kat.-Nr. 821; Hingst 1959 Taf. 43,6.

1537. Ahrensburg
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ G ohne Schaftloch; L.: 12,4 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 822.

1538. Ahrensfelde
Einzelfund
Streitaxt Typ G5; L.: 11,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 823; Hingst 1959, Taf. 42,16.

1539. Bad Oldesloe
Grabfund, Urnengrab?
Becher Typ A19 mit bis zum Bauchumbruch anscheinend mit Bändern aus Schrägstrichen bzw. senkrechten Strichen mit Einfassungslinie verziert. Erhaltene H.: ca. 15, größter erhaltener Bauchdm.: 21,7, Bdm.: 6,0
Im Becher enthalten: Leichenbrand
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 824 Taf. 21,13; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1679.

1540. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,2 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 825; Hingst 1959 Taf. 41,10.

1541. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 12,4 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 826; Hingst 1959 Taf. 41,11.

1542. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Altonaer Mus. Hamburg 1939.65
Struve 1955, Kat.-Nr. 827.

1543. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 mit Nackenverzierung
L.: 12,7 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 828.

1544. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ H4; L.: 12,0 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: Focke Mus., Bremen 137
Struve 1955, Kat.-Nr. 829; Hingst 1959 Taf. 43,3.

1545. Bad Oldesloe
Einzelfund; Fundort unsicher
Streitaxt Typ K1; L.: 12,2 cm
Dat.: JN IIIb; bestimmt nach Hingst 1959, Taf. 43,15
AO: Slg. Schule Niendorf-Ostsee
Struve 1955, Kat.-Nr. 830; Hingst 1959 Taf. 43,15.

1546. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ H3 (Struve K4/8); L.: 10,2 cm
Dat.: JN IIb
AO: MfV Hamburg 480.84
Struve 1955, Kat.-Nr. 831; Hingst 1959 Taf. 43,1.

1547. Bad Oldesloe
Einzelfund Fundstelle 123
Streitaxt Typ B4; L.: 12,8 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Heimatmus. Bad Oldesloe
Hingst 1959, 139 Taf. 42,8.

1548. Bad Oldesloe
Einzelfund
Streitaxt Typ I2; L.: 10,2 cm
Dat.: JN IIb
AO: private Slg.
Hingst 1959, 145 Taf. 43,10.

1549. Bad Oldesloe
Einzelfund (eingemauert Hindenburgstraße 49)
Streitaxtfragment
Dat.: JN
AO: Heimatmus. Bad Oldesloe
Hingst 1959, 146.

1550. Bad Oldesloe (Fresenburger Wallberg)
Einzelfund
Streitaxt Typ B4; L.: 13,4 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Hingst 1959, 146 Taf. 42,5.

1551. Bargfeld-Stegen
Grabfund, Grabhügel
Streitaxt Typ B; L.: 19,0 cm
Dat.: JN Ia-c
Außerdem im Grabhügel enthalten: bronzezeitliches Schwert
Struve 1955, Kat.-Nr. 833 Taf. 10,7–8.

1552. Bargfeld-Stegen
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 834.

1553. Bargteheide
Grabfund, Grabhügel
1553.1 Grab I
Streitaxt Typ B; L.: 19,0 cm
Dat.: JN Ia-c
dickblattiges Geradbeil Typ 1B1, L.: 19,7 cm
dünnblattiges Querbeil Typ 2A2, L.: 12,5 cm
Meißel Typ 1b, L.:17,9
in der Füllung des Grabes: Nackenfragment eines dickblattigen Beiles, L.: 9,1 cm
1553.2 Grab II
Keine Funde
AO: ALM SH, K.S. 11408a-d
Struve 1955, Kat.-Nr. 832; Hingst 1959, 169–171; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1680.

1554. Barkhorst
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 14,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 835; Hingst 1959, Taf. 25,6.

1555. Benstaben
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K5); L.: 9,8 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 836.

1556. Benstaben
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K?
Dat.: JN III?
AO: Heimatmus. Stadt Reinfeld
Hingst 1959, 184 Taf. 25,7.

1557. Bünningstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ A1; L.: 16,10 cm
Dat.: JN Ib; bestimmt nach Hingst 1959, Taf. 41,2.
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 837; Hingst 1959, Taf. 41,2.

1558. Bünningstedt
Einzelfund
Streitaxt Typ B1; L.: 14,7 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 838; Hingst 1959, Taf. 41,8.

1559. Bünningstedt
Grabfund, Megalithgrab
Streitaxt Typ K1; L.: 13,7 cm
Dat.: JN IIIb
Zapfenkeil, L.: 14,0
flaches Querbeil, L.: 12,3 cm
flaches Querbeil, L.: 10,7 cm
(beides den Abbildungen nach eventuell Hohlbeile)
Außerdem Holzkohle und kalzinierte Knochen
Pieper 1940, 122 Taf. 19; Struve 1955, Kat.-Nr. 839 Taf. 8,12–15; Hingst 1959, Taf. 4–7.

1560. Delingsdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 840; Hingst 1959, Taf. 41,16.

1561. Eichede
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K1
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Eichede
Struve 1955, Kat.-Nr. 841.

1562. Eichede
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/7)
Dat.: JN III
AO: Slg. Schule Eichede
Struve 1955, Kat.-Nr. 842.

1563. Fresenburg
Einzelfund
Streitaxt Typ C2 mit Ritzverzierung seitlich des Schaftlochs; L.: 11,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 843; Hingst 1959 Taf. 42,9.

1563.1 Fresenburg
Grabfund
Siehe Kat.-Nr. 291.

1564. Glinde
Einzelfund
Streitaxt Typ F1–4; L.: 19,9 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: MfV Hamburg 33.230.1
Struve 1955, Kat.-Nr. 844; Hingst 1959 Taf. 43,8.

1565. Glinde
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,10 cm
Dat.: JN IIIb
Struve 1955, Kat.-Nr. 845.

1566. Glinde (Am Bahnhof)
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 13,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: ALM SH, K.S. 20260
Hingst 1959, 203 Taf. 41,9.

1567. Grönwohld
Einzelfund
Streitaxt Typ K8; L.: 10,5 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 6986
Struve 1955, Kat.-Nr. 846.

1568. Großensee
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H) mit Strichverzierung am Nacken; L.: 14,5 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 847.

1568.a Großensee
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 19175
Kühn 1979, 139.

1569. Groß-Schenkenberg
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt früher Typ (B?)
Dat.: JN I
AO: Heimatmus. Stadt Reinfeld
Struve 1955, Kat.-Nr. 848; Hingst 1959, Taf. 41,6.

1570. Hamberge
Einzelfund
Streitaxt Typ D1 oder D2 mit senkrechten Leisten
L.: 19,6 cm
Dat.: JN Ib
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 849.

1571. Hammoor
Grabfund? Gefunden in einem Steinhaufen i.d.N. von Grabhügel LA 44
Streitaxt Typ H1 mit Verzierung an Nacken und Schulter
Dat.: JN Ic-JN IIa
AO: private Slg.
Hingst 1959, 220 Taf. 42,14.

1572. Havinghorst
Einzelfund
Streitaxt Typ G3; L.: 12,2 cm
Dat.: JN Ic-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 850; Hingst 1959 Taf. 43,11.

1573. Heilshoop
Einzelfund
Streitaxt Typ K5; L.: 10,9 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Schule Heilshoop
Hingst 1959, 284 Taf. 26,1.

1574. Hoisdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ B; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ia-c
AO: Slg. Schule Hoisdorf
Struve 1955, Kat.-Nr. 851.

1575. Jersbek (Taf. 70,3)
Einzelfund
Schneidenfragment frühe Streitaxt mit beidseitigem Schälchen
Dat.: JN I
AO: Schule Jersbek
Hingst 1959, 292 Taf. 48,14.

1576. Klein-Wesenberg
Einzelfund
Streitaxt Typ A1 mit zwei plastischen Leisten
L.: 13,6 cm
Dat.: JN Ib
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 852; Hingst 1959 Taf. 41,4.

1577. Klein-Wesenberg
Depotfund? Baggerfund aus der Trave
Gekrümmte Streitaxt mit ovalem Querschnitt, L.: 12,9 cm
wahrscheinlich Dat.: JN
AO: private Slg.
Hingst 1959, 487.

1578. Langelohe
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 11,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 10265
Struve 1955, Kat.-Nr. 853; Hingst 1959 Taf. 44,11.

1579. Lütjensee
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 14,0 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 854.

1580. Meddewade
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 9,6 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Heimatmus. Bad Oldesloe
Hingst 1959, 303 Taf. 44,12.

1581. Mönkhagen
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4); L.: 12,3 cm
Dat.: JN III
AO: MfV Hamburg 1927.139
Struve 1955, Kat.-Nr. 855.

1582. Nienwohld
Einzelfund
Streitaxt Typ C2; L.: 12,5 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 856; Hingst 1959 Taf. 41,12.

1583. Oetjendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 16,0 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 30.89.1
Struve 1955, Kat.-Nr. 857; Hingst 1959 Taf. 43,17.

1584. Papendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ I (oder H); L.: 14,6 cm
Dat.: JN II-JN IIIa
AO: MfV Hamburg 1896.109
Struve 1955, Kat.-Nr. 858.

1585. Papendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K3; L.: 12,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Slg. Schule Braak
Struve 1955, Kat.-Nr. 859; Hingst 1959 Taf. 44,7.

1586. Papendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 14,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 1896/109
Hingst 1959, 316 Taf. 43,9.

1587. Pölitz
Einzelfund
Streitaxtfragment Typ I (oder H)
Dat.: JN II-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 860.

1587.a Pölitz
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Kühn 1979, 139.

1588. Reinbek
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4
Dat.: JN Ib-JN IIa; schneidenbruchstück
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 869; Hingst 1959, Taf. 44,15.

1589. Reinbek
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt
Dat.: JN
AO: Slg. Schule Reinbek
Struve 1955, Kat.-Nr. 870.

1590. Reinbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K1/4); L.: 17,2 cm
Dat.: JN III
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 871.

1591. Reinbek
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 9,2 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Sachsenwaldschule Reinbek
Hingst 1959, 366 Taf. 44,3.

1592. Reinfeld (Taf. 71,5)
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ A1 mit Leiste und Schälchen
Dat.: JN Ib
AO: Heimatmus. Stadt Reinfeld
Struve 1955, Kat.-Nr. 861; Hingst 1959, Taf. 41,3.

1593. Reinfeld (Taf. 68,6)
Einzelfund
Schneidenfragment frühe Streitaxt mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN Ib
AO: MfV Hamburg 1896.19
Struve 1955, Kat.-Nr. 862; Hingst 1959, Taf. 41,5.

1594. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ A; L.: 11,10 cm
Dat.: JN I
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 863.

1595. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 11,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Heimatmus. Stadt Reinfeld
Struve 1955, Kat.-Nr. 864; Hingst 1959, Taf. 41,13.

1596. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ F6 (Struve H4) mit Schälchen
L.: 16,0 cm
Dat.: JN II
AO: ALM SH, K.S. 9700
Struve 1955, Kat.-Nr. 865; Hingst 1959, Taf. 43,14.

1597. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 13,5 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1896.5
Struve 1955, Kat.-Nr. 866.

1598. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 13,10 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1897.12.
Struve 1955, Kat.-Nr. 867; Hingst 1959, Taf. 44,8.

1599. Reinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 22,5 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Heimatmus. Stadt Reinfeld
Struve 1955, Kat.-Nr. 868; Hingst 1959, Taf. 24,2.

1600. Reinfeld
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ E
Dat.: JN Ib–c
AO: Schule Reinfeld
Hingst 1959, 378 Taf. 44,14.

1601. Rethfurther Feld (Wulksfelde)
Einzelfund
Streitaxt Typ F2 oder F4; L.: 16,0 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 2129
Struve 1955, Kat.-Nr. 872.

1602. Rethwisch
Siedlungsfund? Siedlungsstelle 13
Streitaxt Typ K2; L.: 11,0 cm
Dat.: JN IIIb
I.d.N. viele Beile und ein Zapfenkeil (Keramik allerdings Tiefstichverziert)
AO: private Slg.
Hingst 1959, 392 Taf. 44,1.

1603. Rethwischdorf
Grabfund, Grabhügel
1603.1 Grab I, Bodengrab
Keine Funde
1603.2 Grab 2, Obergrab
Becher Typ A3c?, Halszone und Schulter mit einem schwach eingeritzten Fischgrätmuster verziert, Erhaltene H.: 11,1 cm, Bauchdm.: 12,8 cm, Bdm.: 5,7–6,1 cm; Meißel Typ 2, L.:16,2 cm
1603.3 Grab III, Obergrab
Becher Typ A11b, Gefäßoberfläche bis auf eine ornamentlose Zone im Rand- und Bodenbereich mit einem dreireihigen Sparrenmuster und Linienbündeln in Furchenstichtechnik verziert, Rdm.: 7,8 cm, H.: 10,9 cm, Bauchdm.: 10,2 cm, Bdm.: 5,4–5,7 cm
1603.4 Grab IV, Obergrab
Keine Funde
1603.5 Grab V, Obergrab
Keine Funde
1603.6 Depotfund in Grabhügel, Fund VI
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 12,4 cm
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 13,0 cm
Hohlbeil Typ 3A1, L.: 13,2 cm
Hohlbeil Typ 3A1, L.: 12,5 cm
dünnblattiges Geradbeil Typ 2E1, L.: 8,1
AO: ALM SH, K.S. 16480 (nur Depot)
Struve 1955, Kat.-Nr. 873; Hingst 1959, 393; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1681 Taf. 303; Ebbesen 1982, Kat.-Nr. 40 (nur Depot).

1604. Rethwischfeld
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt Typ K (Struve K4)
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 876.

1605. Rethwischfeld
Einzelfund
„Einzelgrabaxt"; L.: 13,8 cm
Dat.: JN
AO: Schule Rethwischfeld
Hingst 1959, 395.

1606. Rethwischfeld
Einzelfund
Nackenfragment Streitaxt (evtl I-Axt)
Dat.: JN
AO: ALM SH, K.S. 22915
Hingst 1959, 396.

1607. Rethwischhof (Rethwischfeld)
Einzelfund
Streitaxt Typ E6; L.: 16,10 cm
Dat.: JN Ib–c
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1896/196
Struve 1955, Kat.-Nr. 874; Hingst 1959, Taf. 42,7.

1608. Rethwischhof (Rethwischfeld)
Einzelfund
Streitaxt Typ K4; L.: 15,9 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Mus. für Archäologie Lübeck 1896/195
Struve 1955, Kat.-Nr. 875; Hingst 1959, Taf. 25,3.

1609. Schlamersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 14,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 877; Hingst 1959, Taf. 43,7.

1610. Schlamersdorf
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 19,3 cm
Dat.: JN IIIb
AO: ALM SH, K.S. 21512
Hingst 1959, 404.

1611. Schönau (Witzhave)
Grabfund, Steingrab
geschweifter Becher Typ A18b mit Fischgrätenornament und umlaufenden Rillen, H.: 21,5 cm
Dat.: JN III-SN
AO: ALM SH, K.S. 13480
Struve 1955, Kat.-Nr. 878.II Taf. 13,10.

1612. Schulenburg
Einzelfund
Streitaxt Typ K5 oder K6; L.: 13,7 cm
Dat.: JN IIIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 879.

1613. Siebenbergen (Elmenhorst)
Einzelfund
Streitaxt Typ K (Struve K4/7); L.: 13,10 cm
Dat.: JN III
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 880.

1614. Siek
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 16,2 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: Slg. Schule Siek
Struve 1955, Kat.-Nr. 881.

1615. Steinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 14,4 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 882; Hingst 1959, Taf. 43,5.

1616. Steinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 9,8 cm
Dat.: JN IIIb-SN
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 883; Hingst 1959, Taf. 44,4.

1617. Steinfeld
Einzelfund
Streitaxt Typ K2; L.: 8,2 cm
Dat.: JN IIIa–b
AO: Heimatmus. Bad Oldesloe
Hingst 1959, 439 Taf. 24,4.

1618. Stemwarde
Grabfund LA 7–11, Grabhügel A
Drei Becher:
Becher Typ A4b, bis zum Bauchumbruch mit Horizontalreihen aus senkrechten Kerben verziert, die im Wechsel mit horizontalen Schnurlinienbündeln angebracht sind, Fuß mit zwei Kerbenreihen versehen, Rdm.: 10,2–11,5 cm, H.: 15,5 cm, Bauchdm.: 11,0 cm
Becher Typ A5b1, Hals und Schulter mit horizontalen Schnurbündeln und Reihen aus tief angebrachten Einstichen verziert, Rdm.: 12,6 cm, H.: 20,0 cm, Bauchdm.: 13,0 cm, Bdm.: 5,9 cm
Becher Typ A6b1, bis zum Bauchumbruch in Zonen mit jeweils drei horizontalen Furchenbündeln und zweizeiligen Reihen aus annähernd dreieckigen

Stempeleindrücken verziert, Rdm.: 13,0 cm, H.: 15,6 cm, Bauchdm.: 13,0 cm, Bdm.: 6,5 cm)
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 13,1 cm
vier Bernsteinperlen
AO: keine Angaben
Hingst 1973, 230f; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1682 Taf. 304.

1619. Stemwarde
Grabfund LA 7–11, Grabhügel B
Streitaxt Typ E6; L.: 18,4 cm
Dat.: JN Ib–c
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 18,5 cm
zwei Becher:
Becher Typ A4a, verziert mit unregelmäßig eingefurchten Horizontallinien auf dem Hals, die auf der Schulter mit einem Ornamentabschluß aus zwei Kerbenreihen versehen sind, Rdm.: 9,2–9,8, H.: 12,4, Bauchdm.: 9,4, Bdm.: 4,9–5,1 cm
Becher Typ A5b1, Hals und Schulter mit horizontalen Schnurbündeln und Reihen aus tief angebrachten Einstichen verziert (Zahnstock?), Rdm.: 10,1 cm, H.: 15,4 cm, Bauchdm.: 10,2 cm, Bdm.: 4,0 cm
AO: keine Angaben
Hingst 1973, 231; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1683 Taf. 305.

1620. Stemwarde
Grabfund LA 7–11, Grabhügel C
Keine Funde
Hingst 1973, 231.

1621. Stemwarde
Grabfund LA 7–11, Grabhügel D
Keine Funde
Hingst 1973, 231.

1622. Stemwarde
Grabfund LA 7–11, Grabhügel E
Becher Typ A6b1, Hals mit Zonen aus feinen Schnurbündeln und einzelnen Reihen relativ tiefer, annähernd dreieckiger Stempeleindrücke verziert, Rdm.: 15,1 cm, H.: 17,3 cm, Bauchdm.: 14,7 cm, Bdm.: 7,4 cm
AO: keine Angaben
Hingst 1973, 234; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1684.

1623. Stemwarde
Einzelfund
Streitaxt Typ G5; L.: 10,9 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: Schule Stemwarde
Hingst 1959, 445 Taf. 44,5.

1624. Sühlen
Einzelfund
Streitaxt Typ I5
Dat.: JN IIIa
AO: Slg. Schuel Sühlen
Struve 1955, Kat.-Nr. 884; Hingst 1959, Taf. 44,10.

1625. Sühlen
Einzelfund
Streitaxtrohling Typ K5 mit einseitiger Anbohrung L.: 12,4 cm
Dat.: JN IIIb
AO: Schule Sühlen
Hingst 1959, 449 Taf. 24,11.

1626. Tralau
Einzelfund
Streitaxt Typ D5, E3, E4 oder F (Struve E4/F)
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 885.

1627. Tremsbüttel
Grabfund, Flachgrab LA 26
Streitaxt Typ B4; L.: 15,6 cm
Dat.: JN Ib–c
dickblattiges Geradbeil Typ 1A1, L.: 15,6 cm
dünnblattiges Querbeil Typ 2A2, L.: 13,3 cm
Meißel Typ 1b, L.:17,1 cm
Becher Typ A2a, Halszone mit feinen, in Gruppen angebrachten Schnurlinien verziert, in der Mitte durch eine Reihe senkrechter Kerben gegliedert, Ornamentabschluß aus einer weiteren Strichreihe, Fuß mit Kerben markiert, Rdm.: 15,0 cm, H.: 19,5 cm, Bauchdm.: 16,6 cm, Bdm.: 5,7 cm
AO: ALM SH, K.S. 22959
Struve 1957; Hingst 1959, 466; Hübner 2005, Kat.-Nr. 1685 Taf. 306.

1628. Trenthorst
Einzelfund
Streitaxt Typ C1; L.: 10,0 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 889.

1629. Trittau
Einzelfund
Streitaxt Typ H; L.: 13,5 cm
Dat.: JN II
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 886.

1630. Trittau
Einzelfund
Streitaxt Typ K1; L.: 20,3 cm
Dat.: JN IIIb
AO: MVF Berlin Im 1298
Struve 1955, Kat.-Nr. 887.

1631. Trittau
Einzelfund
Schneidenfragment schmalschneidige Facettenaxt; L.: 10,0 cm
Dat.: (späteres) JN
AO: private Slg.
Struve 1955, Kat.-Nr. 888.

1632. Willendorf
Einzelfund
Streitaxt Typ G7; L.: 13,8 cm
Dat.: JN IIa–b
AO: ALM SH, K.S. 9854
Struve 1955, Kat.-Nr. 890; Hingst 1959, Taf. 42,4.

1633. Witzhave
Einzelfund
Facettierte Streitaxt mit nackennahem Schaftloch und schmaler Schneide; L.: 13,7 cm
Dat.: (späteres) JN
AO: MfV Hamburg 1882.34.c
Struve 1955, Kat.-Nr. 891 Taf. 10,11.

*1634. Witzhave
Einzelfund
Schneidenfragment facettierte Streitaxt mit schmaler Schneide
Dat.: (späteres) JN
Amphibolith (kaum Granatkristalle)
AO: ALM SH, K.S. 17914
Struve 1955, Kat.-Nr. 892 Taf. 10,10; Hingst 1959, Taf. 44,16.

1635. Witzhave
Depotfund? Aus mooriger Niederung an der Witzhaver Au
Gekrümmte Streitaxt; L.: 13,4 cm
Dat.: JN?
AO: Heimatmus. Bad Oldesloe
Hingst 1959, 498.

1636. Wolkenwehe (Brennermoor)
Bad Oldesloe-Wolkenwehe LA 154
Siedlungsfund, Siedlung des Neolithikums mit Funden u.A. des frühen und späten Jungneolithikums
Frühes Jungneolithikum: Eine mit Stäbchenreihen und Schnurlinien flächenverzierte Becherrandscherbe
eine schnurverzierte Randscherbe mit randbegleitenden Schnurlinien und Dreieckszier
ein AOO-Becher
Jungneolithikum allgemein:
A–Becher mit Eindrücken unterm Rand und darunterliegenden Schnurreihen (Nachgrabung 2006)
Zapfenkeil, L.: ca. 12
Spätes Jungneolithikum:
Geflügelte Pfeilspitze mit Schaftzunge
Einfach zonierte Glockenbecher mit horizontal umlaufenden Bändern in Zahnstock- und Furchenstichtechnik, komplexer zonierte Glockenbecher mit ausgefüllten Rautenmustern
Glockenbecher mit Furchenstichlinien die im unteren Bereich paralellel verlaufen und im oberen Bereich sich überkreuzen und rauten bilden (Nachgrabung 2006)
‚fast metopenverzierer' Glockenbecher (Nachgrabung 2006)
Außerdem weitere Scherben mit jungneolithischer Verzierung, eine evtl. C-Becher? (Nachgrabug 2009)
Außerdem viele Silexartefakte wie Silexbeile, auch Felsgesteinbeile
AO: keine Angaben
Struve 1955, Kat.-Nr. 893; Hingst 1959, Taf. 41,12; Hartz u. a. 2004/05; Brozio 2016, Taf. 235,4–8.

1637. Zarpen
Einzelfund
Streitaxt Typ C3; L.: 16,5 cm
Dat.: JN Ia–b
AO: MfV Hamburg 1902.7
Struve 1955, Kat.-Nr. 894; Hingst 1959, Taf. 41,12.

1638. Zarpen
Einzelfund
Streitaxt Typ C4; L.: 12,6 cm
Dat.: JN Ib-JN IIa
AO: ALM SH, K.S. 9755
Struve 1955, Kat.-Nr. 895; Hingst 1959, Taf. 42,3.

1639. Zarpen
Einzelfund
Streitaxt Typ G2; L.: 14,8 cm
Dat.: JN Ib-JN IIb
AO: MfV Hamburg 1903.398
Struve 1955, Kat.-Nr. 896; Hingst 1959, Taf. 43,4.

1640. Zarpen
Einzelfund
Schneidenfragment Streitaxt Typ K? mit neuer Durchbohrung
Dat.: JN IIIb
AO: MfV Hamburg 1897/13
Hingst 1959, 506 Taf. 24,9.

1641. Fundort unbekannt
Einzelfund
Streitaxt Typ F1; L.: 19,6 cm
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. 7668
Hingst 1959, 509 Taf. 42,12.

10.17 Schleswig-Holstein ohne Fundortangaben

1642. Landesteil Holstein
Streitaxt F/H
Dat.: JN I-II
AO: ALM SH, K.S. 1331
Vitrine Schloss Gottorf .

*1643. Landesteil Holstein (Taf. 62,1)
Rohling Typ K4? mit beidseitiger Anbohrung
L.: 12,2 cm
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, F.S.5183
Magazin Busdorf.

1643.a Landesteil Schleswig
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S.
Kühn 1979, 139.

1644. Fundort unbekannt
Streitaxt Typ D1 oder D2
Dat.: JN Ib
AO: ALM SH, K.S. wdg. 533; Vitrine Schloss Gottorf .

*1645. Fundort unbekannt (Taf. 62,1)
Streitaxtrohling Typ K4 mit beidseitiger Anbohrung
L.: 19,0 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Magazin Busdorf.

*1646. Fundort unbekannt (Taf. 62,3)
Streitaxtrohling Typ B1 mit beidseitiger Anbohrung;
L.: 16,5 cm
Dat.: JN I
AO: ALM SH, K.S. Wdg. 530; Magazin Busdorf.

*1647. Fundort unbekannt (Taf. 63,3)
Streitaxtrohling Typ K2 mit einseitiger Anbohrung L.: 15,10 cm
Dat.: JN III
AO: ALM SH, F.S.1351; Magazin Busdorf.

*1648. Fundort unbekannt (Taf. 63,1)
Schneidenfragment Typ K(1)? mit Anbohrung
L.: 9,7 cm
Dat.: JN IIIb?
AO: ALM SH, K.S. M II 16 a.F.; Magazin Busdorf.

*1649. Fundort unbekannt (Taf. 63,2)
Schneidenfragment Streitaxt Typ K? mit eineitigem Schälchen; L.: 9,8 cm
Dat.: JN III?
AO: ALM SH, F.S.1360; Magazin Busdorf.

1650. Herzogtum Schleswig
Keulenkopf aus Porphyr
AO: ALM SH, F.S.1153; Vitrine Schloss Gottorf (2016) .

1651. Fundort unbekannt
Dreikantpfeilspitze
AO: ALM SH, K.S. o. Nr.; Struve 1955, 65, Anm. 377.

1652. Fundort unbekannt
Dreikantpfeilspitze
AO: ALM SH, K.S. 435
Struve 1955, 65, Anm. 377.

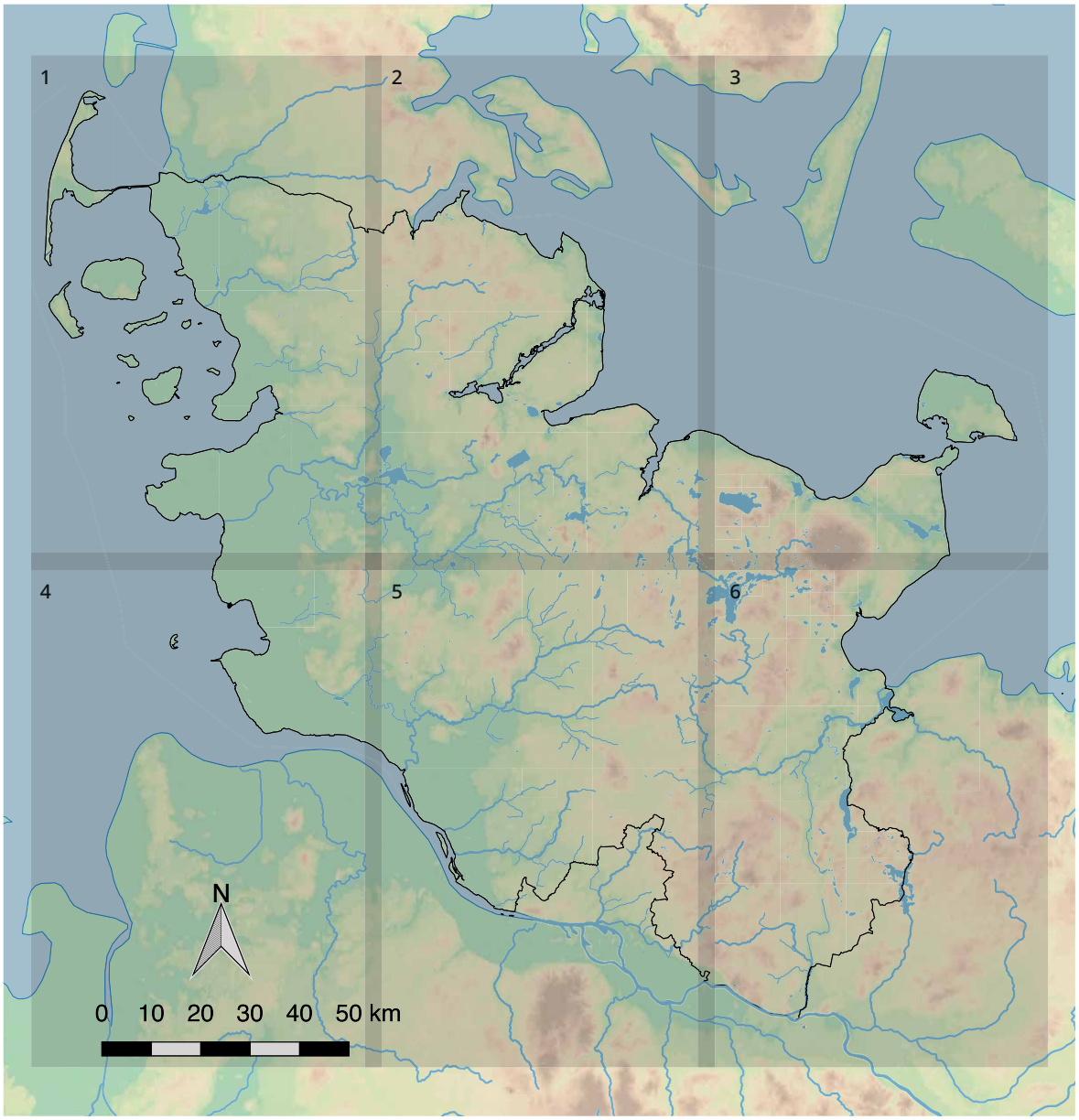
1653. Fundort unbekannt
Dreikantpfeilspitze
AO: ALM SH, K.S. 13594
Struve 1955, 65, Anm. 377.

1654. Fundort unbekannt
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: ALM SH, K.S. 12157.8
Kühn 1979, 139.

1655. Fundort unbekannt
Einzelfund
Spandolchderivat
Dat.: JN III
AO: MAÖ Dithmarschen, Albersdorf A 421
Kühn 1979, 139.

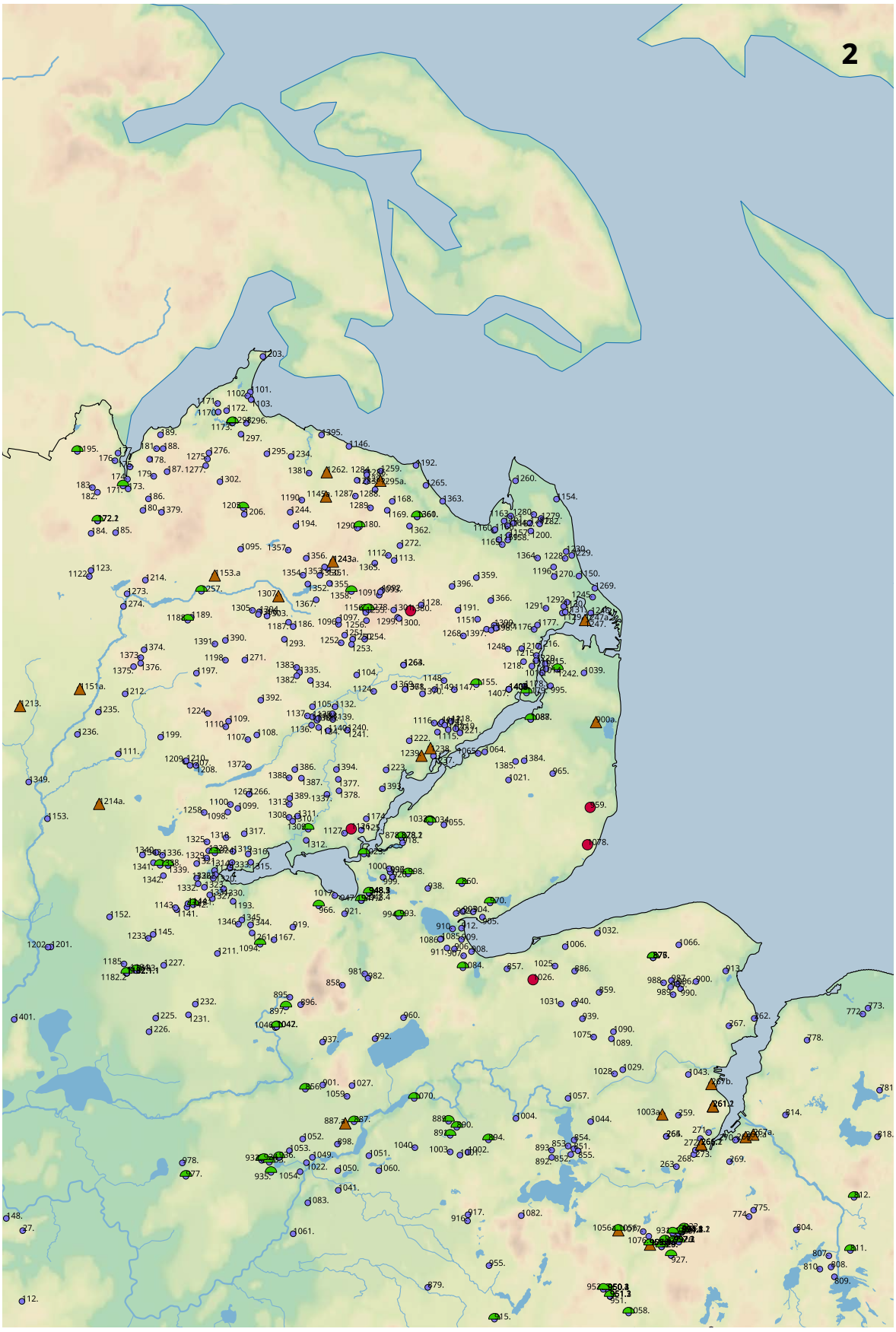
1656. Fundort unbekannt
„Bei uns gefunden“, also wahrscheinlich Schleswig-Holstein
Bernsteinaxt, ca. 10 cm, Nachbildung einer K-Axt (Typ K 3–5), also eventuell spätjung- oder spätneolithisch
AO: Mus. Flensburg
Schwantes 1958, 349, Abb. 149a; 1939, 264, Abb. 341.

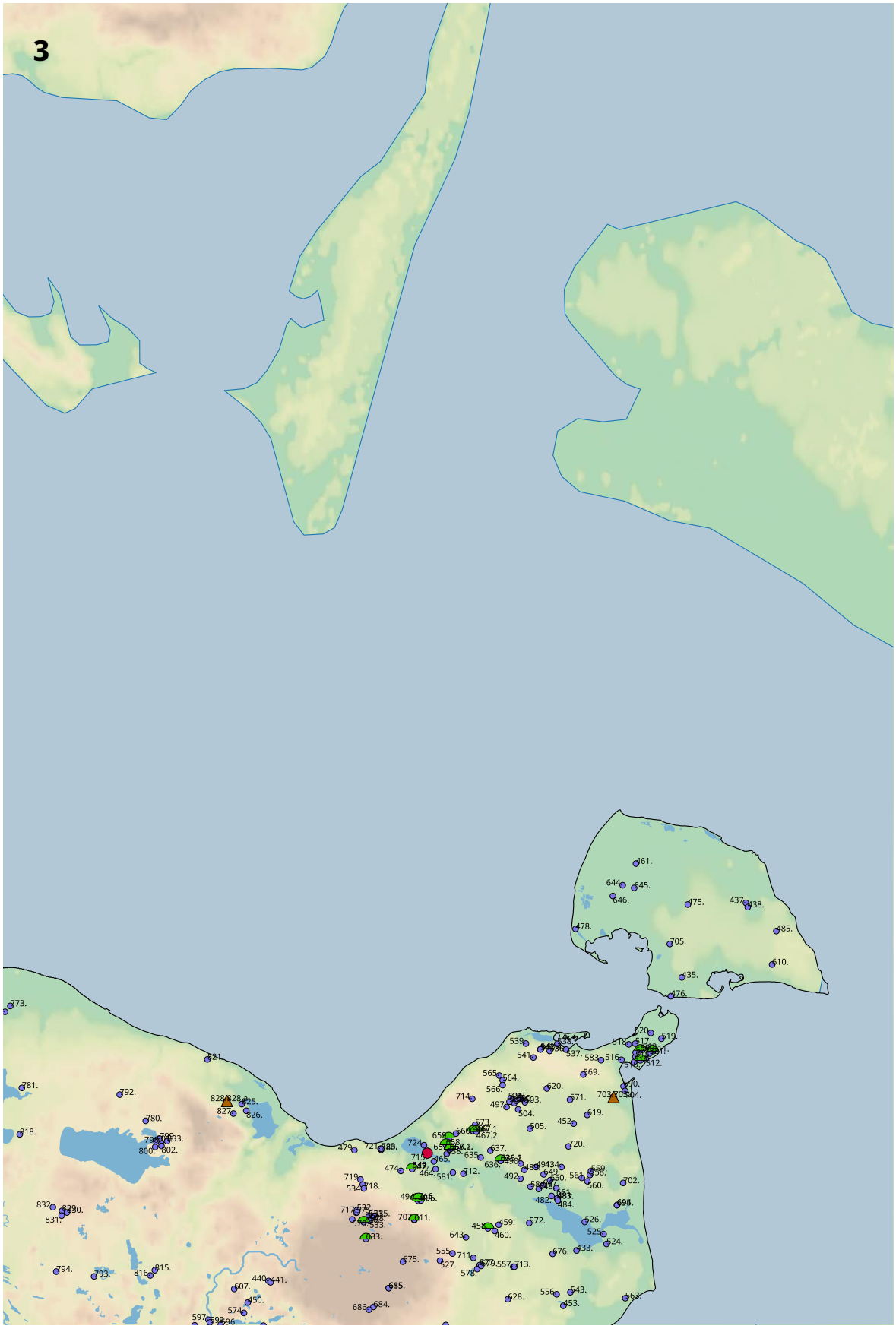
10.18 Detailkarten der Katalogeinträge.

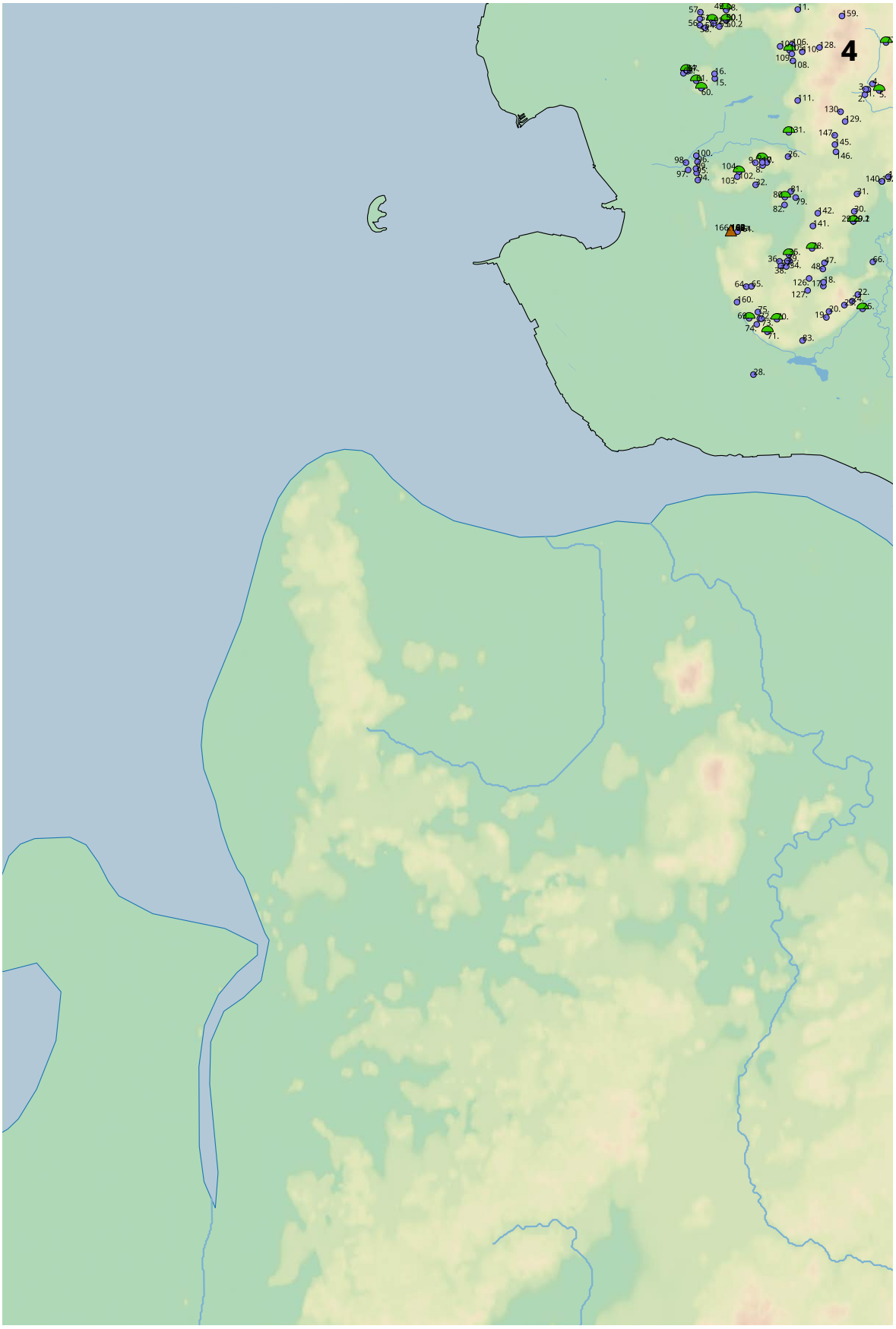


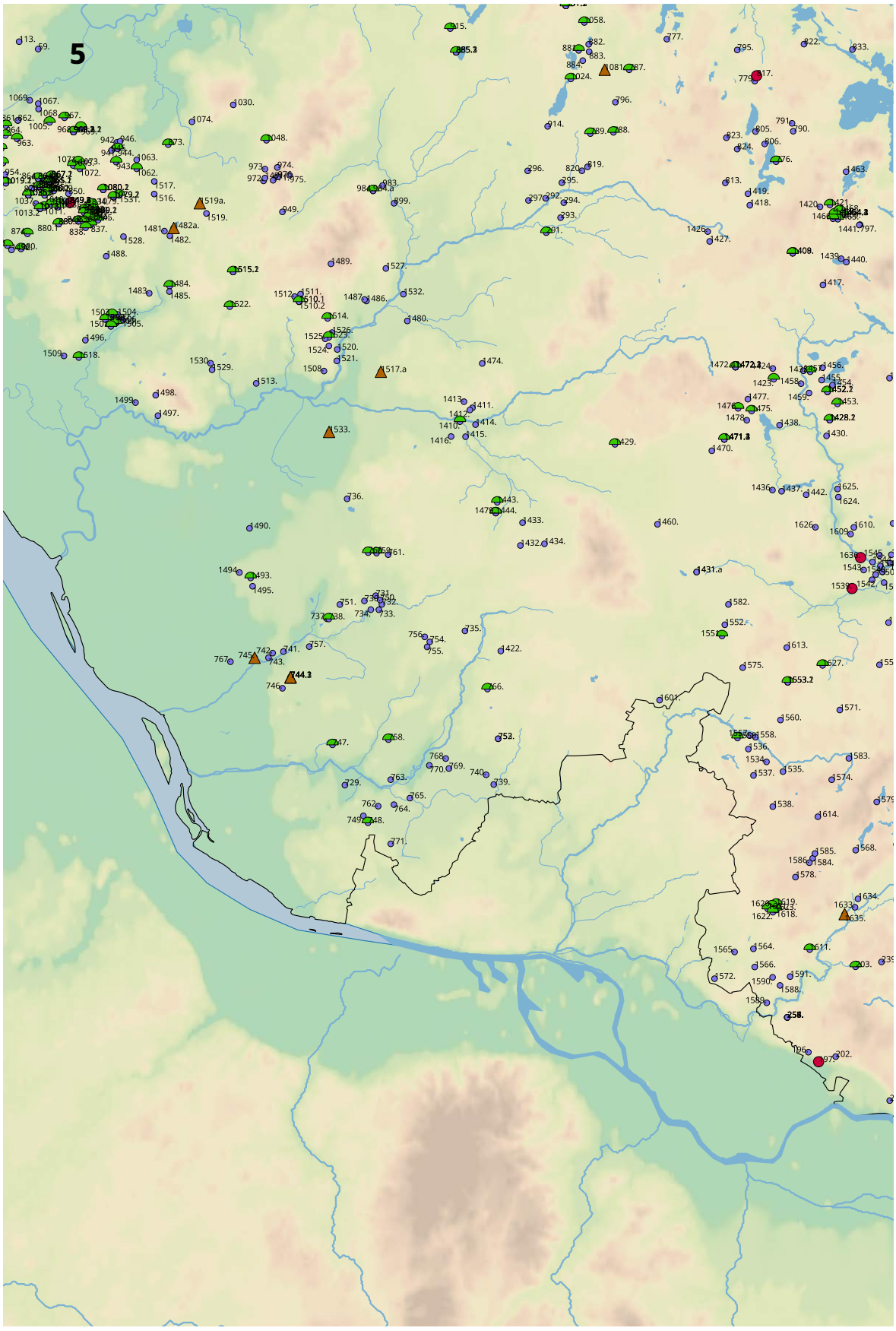
Übersicht über das Arbeitsgebiet und die folgenden Kartierungen entsprechend der Katalogeinträge. (1-6).

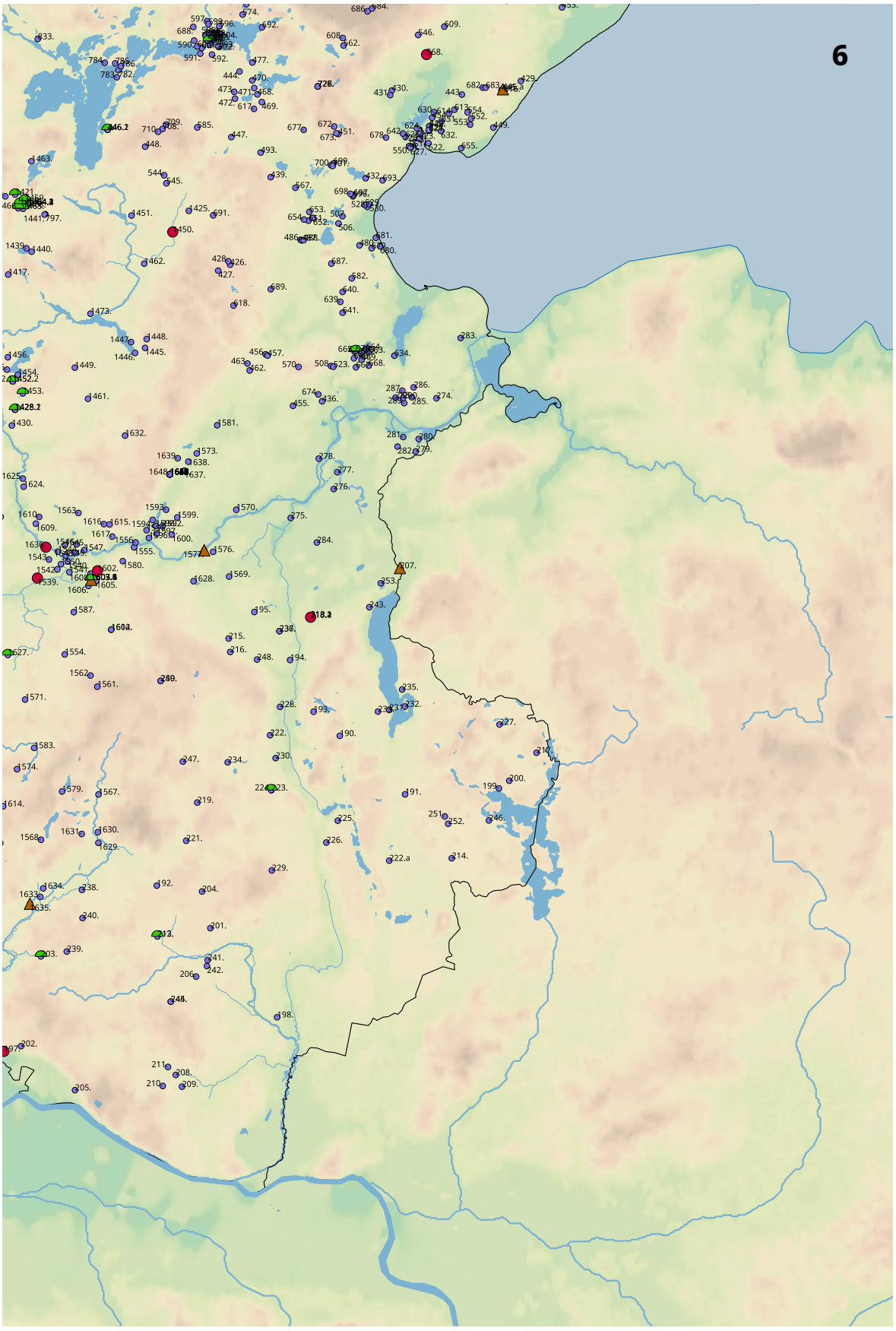
1
Legende
Grabfunde
Siedlungen
Depotfunde
Einzelfunde
N
0 5 10 15 20 km


2


3


4


5

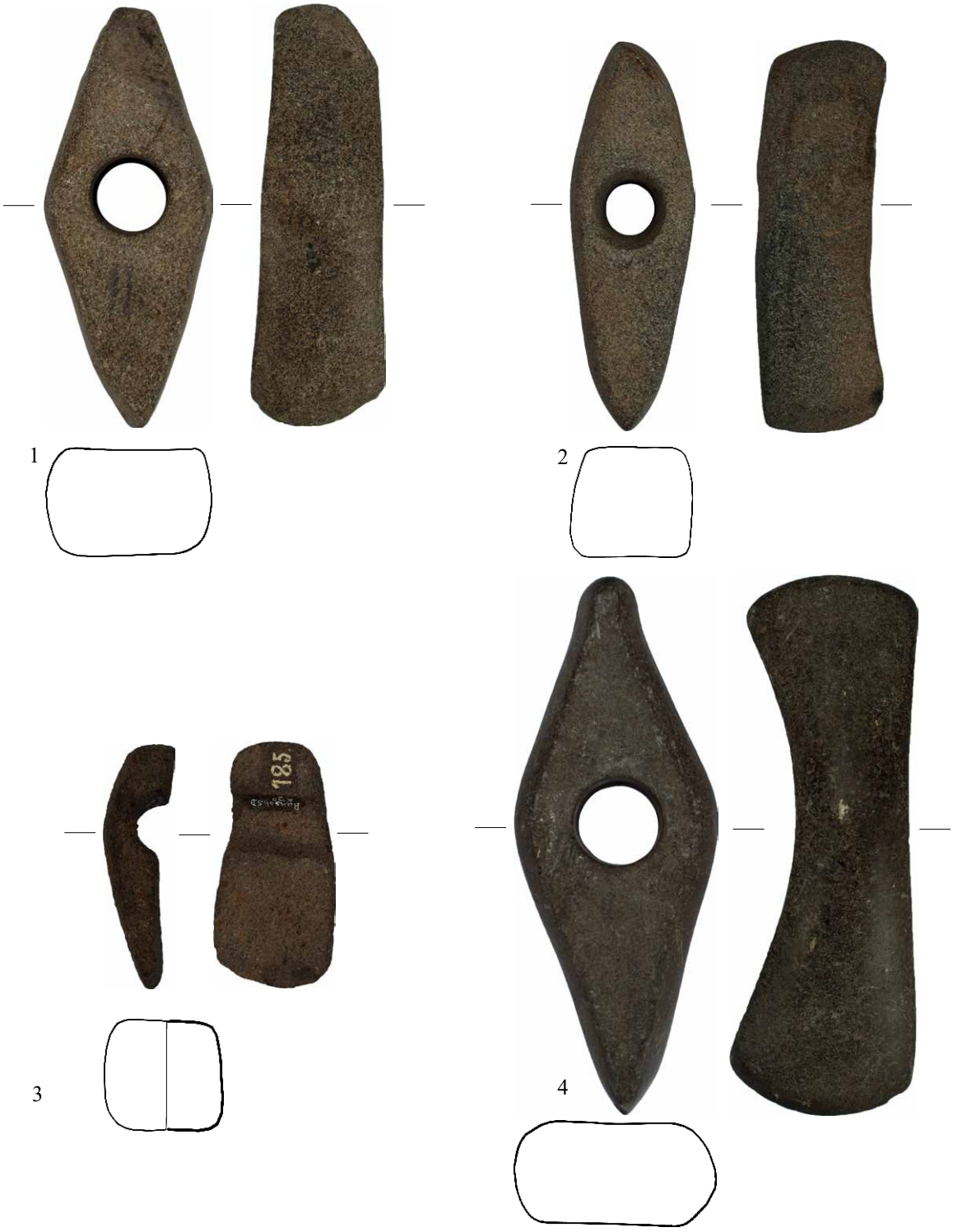

6

11. Abkürzungsverzeichnis

ALM	SHArchäologisches Landesmuseum Schleswig-Holstein, Schloss Gottorf
F.S.	Flensburger Sammlung im ALM SH
AM	Archäologisches Museum
Anm.	Anmerkung
Dat.	Datierung
AO	Aufbewahrugnsort
BLM	Braunschweigisches Landesmuseum
ebd.	ebenda
Br.	Breite
ehem.	ehemals
Hist.	Historisch
K.S.	Kieler Sammlung im ALM SH
L.	Länge
H.	Höhe
Dm.	Durchmesser
LfA	Landesamt für Archäologie
LKD	MVLandesamt für Kultur und Denkmalpflege Mecklenburg-Vorpommern
MAÖ	Museum für Archäologie und Ökologie
MfV	Museum für Völkerkunde
Mus.	Museum
MVF	Museum für Vor- und Frühgeschichte
NM	Nationalmuseet; Nationalmuseum
Slg.	Sammlung
vgl.	vergleich

Tafel 1

Kreis Dithmarschen



Maßstab 1:2
1: Bargenstedt, Kat. Nr. 8; 2: Bennewohld, Kat. Nr. 11; 3: Bunsoh, Kat. Nr. 21; 4: Dellbrück (Bargenstedt), Kat. Nr. 26

Tafel 2

Kreis Dithmarschen

Maßstab 1:2
1: Heinkenstruck (Albersdorf), Kat. Nr. 59; 2: Hindorf (St. Michaelisdonn), Kat. Nr. 65; 3: Kuden, Kat. Nr. 83; 4: Krumstedt, Kat. Nr. 79

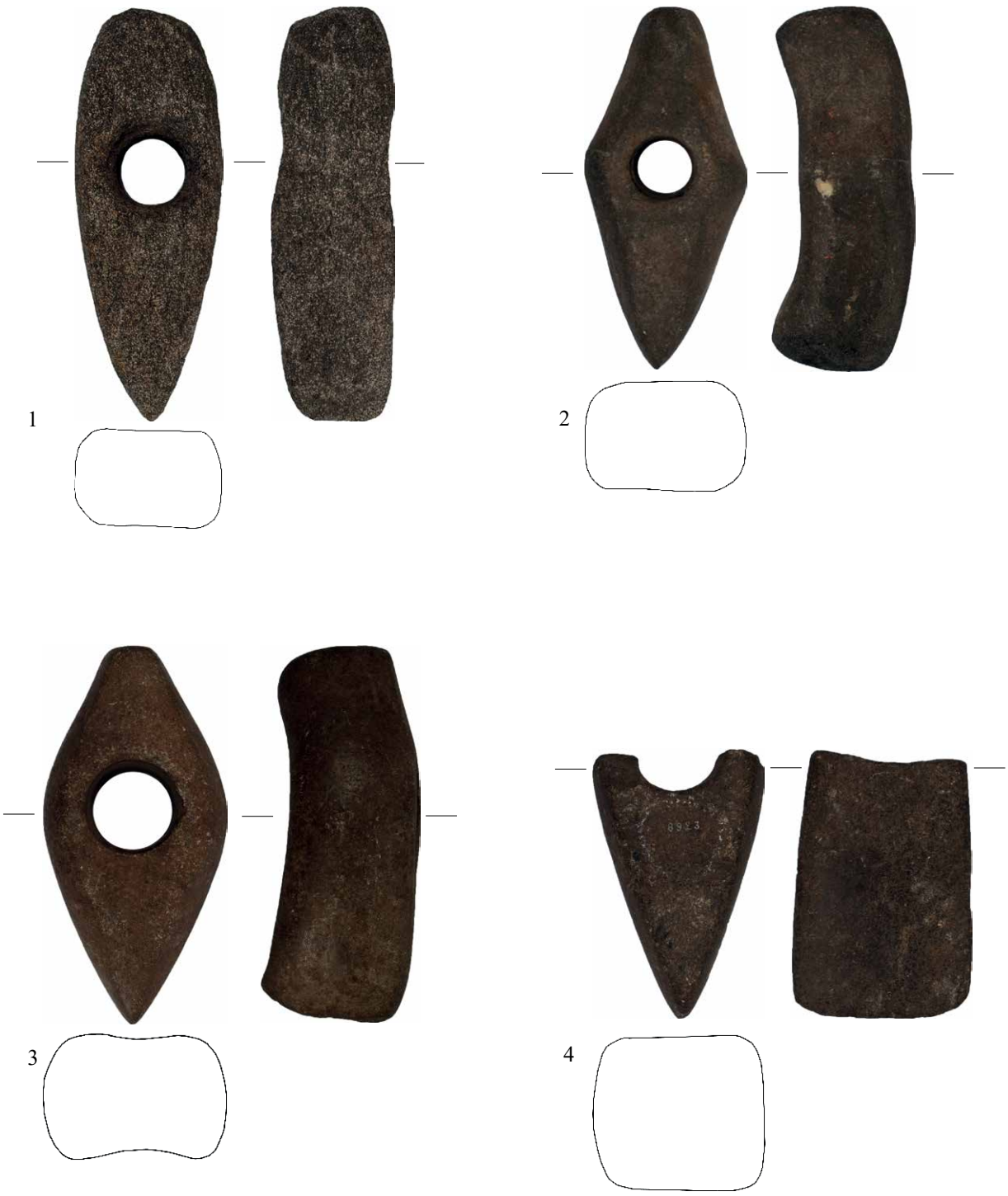
Tafel 3

Kreis Dithmarschen

Maßstab 1:2
1: Linden, Kat. Nr. 85; 2: Linden, Kat. Nr. 88; 3: Linden, Kat. Nr. 91; 4: Linden, Kat. Nr. 92

Tafel 4

Kreis Dithmarschen



Maßstab 1:2
1: Linden, Kat. Nr. 93; 2: Meldorf, Kat Nr. 95; 3: Meldorf, Kat. Nr. 97; 4: Meldorf, Kat. Nr. 100

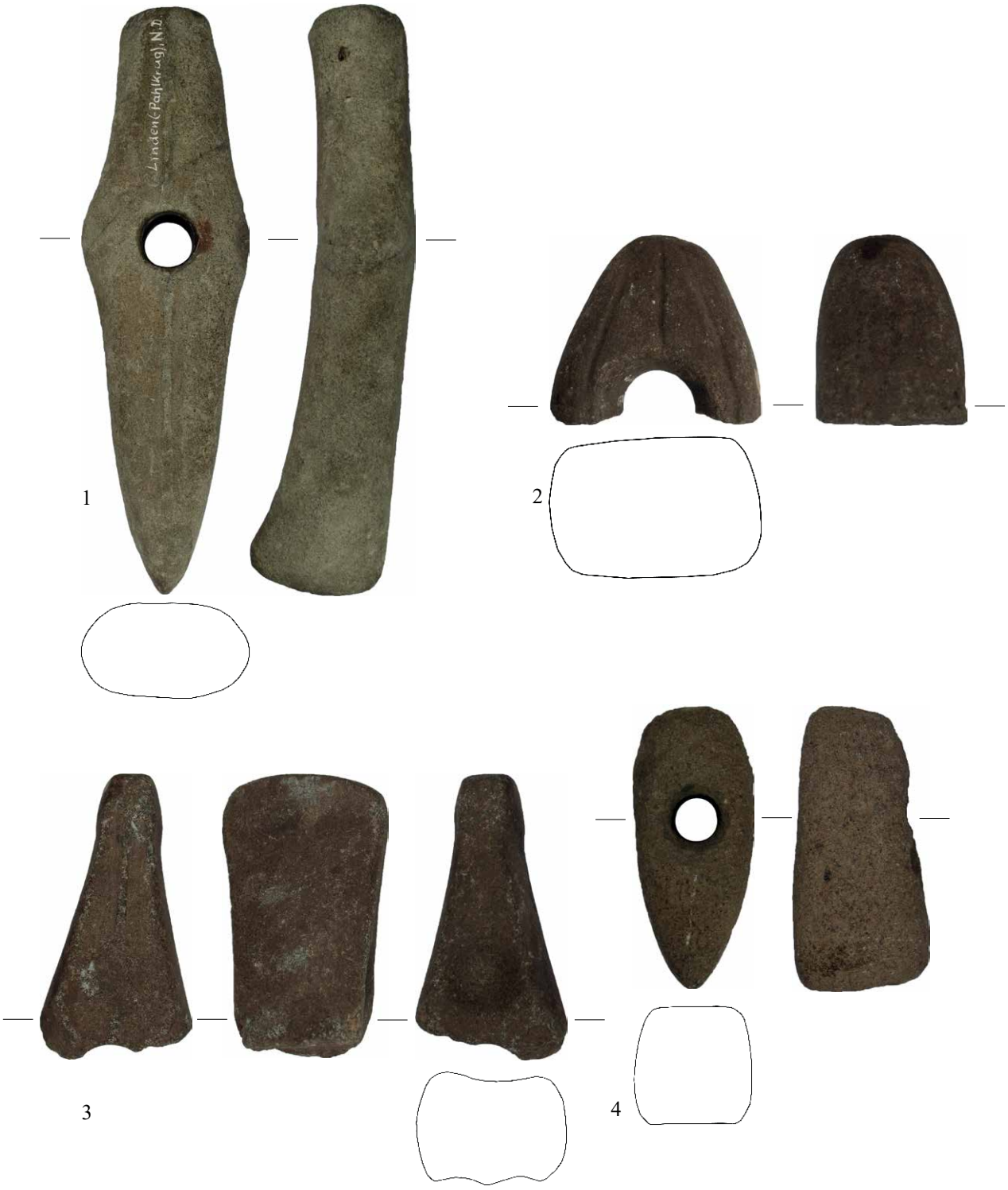
Tafel 5

Kreis Dithmarschen

Maßstab 1:2
1: Neunkirchen, Kat. Nr.101; 2: Nindorf, Kat Nr. 104; 3: Hastedt, Kat. Nr. 108; 4: Odderade, Kat. Nr. 111

Tafel 6

Kreis Dithmarschen



Maßstab 1:2
1: Linden, Kat. Nr. 123; 2: Quickborn, Kat Nr. 126; 3: Röst (Albersdorf), Kat. Nr. 129; 4: Röst (Albersdorf), Kat. Nr. 130

Tafel 7

Kreis Dithmarschen

1

2

3

4

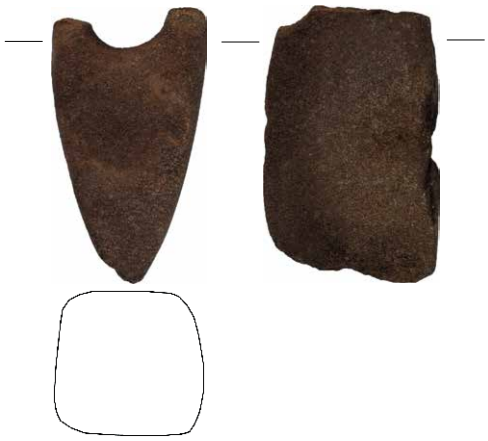
Maßstab 1:2
1: Schafstedt, Kat. Nr. 132; 2: Stelle-Wittenwürth, Kat Nr. 139; 3: Süderhastedt, Kat. Nr. 141; 4: Süderhastedt, Kat. Nr. 142

Tafel 8

Kreis Dithmarschen

1

2



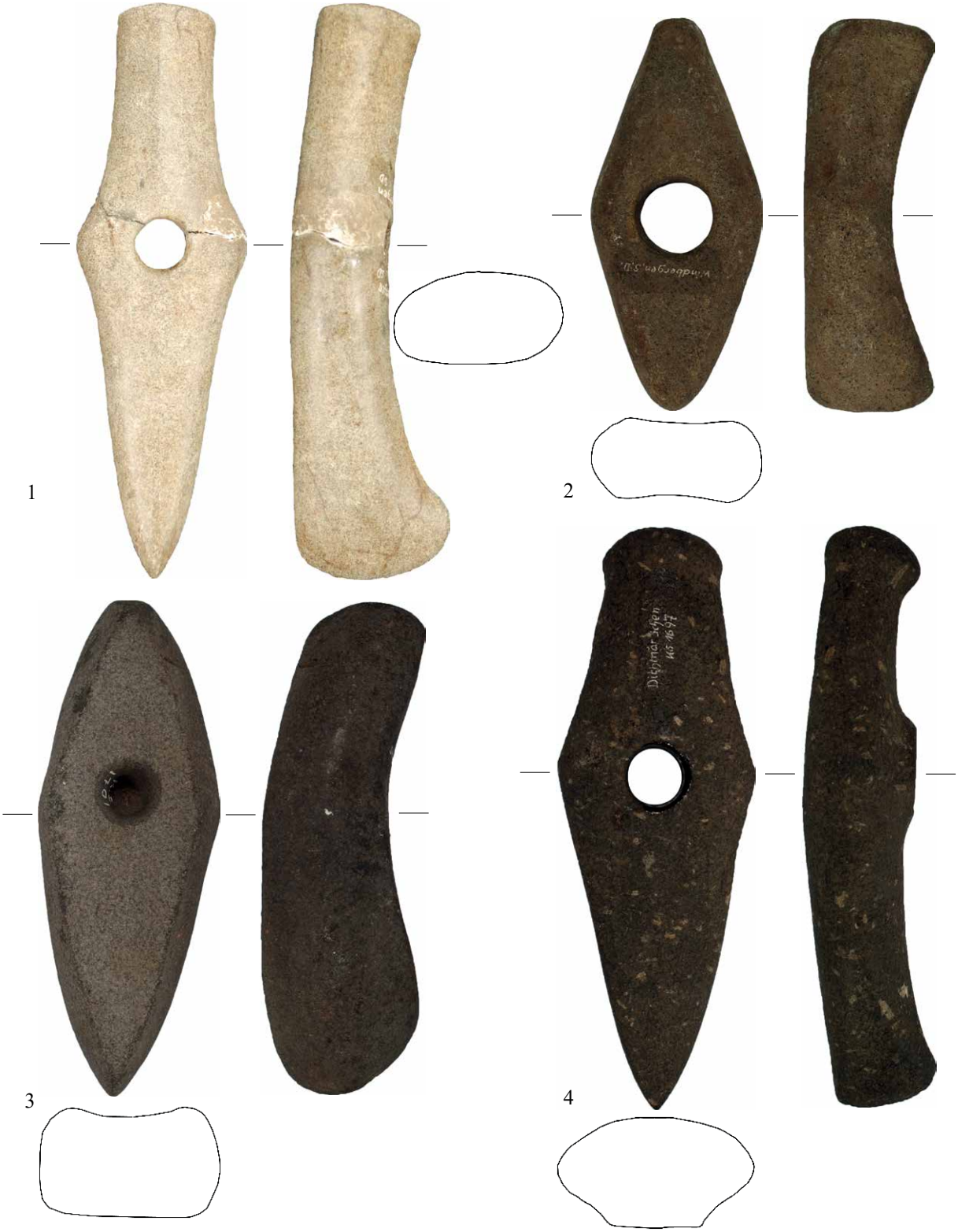
3

4

Maßstab 1:2
1: Süderheistedt, Kat. Nr. 144; 2: Tensbüttel, Kat Nr. 146; 3: Tensbüttel, Kat. Nr. 147; 4: Westdorf, Kat. Nr. 160

Tafel 9

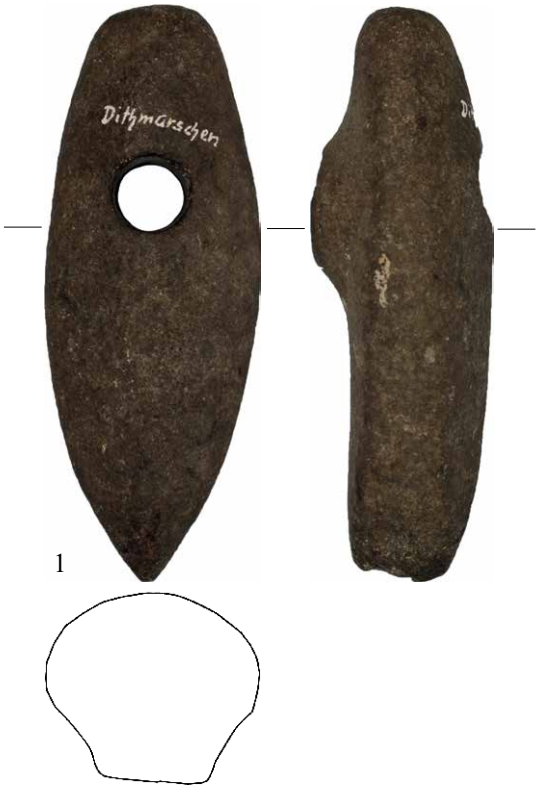
Kreis Dithmarschen



Maßstab 1:2
1: Windergen, Kat. Nr. 161; 2: Windbergen, Kat Nr. 162; 3: Ohne Fundort, Kat. Nr. 163; 4: Ohne Fundort, Kat. Nr. 164

Tafel 10

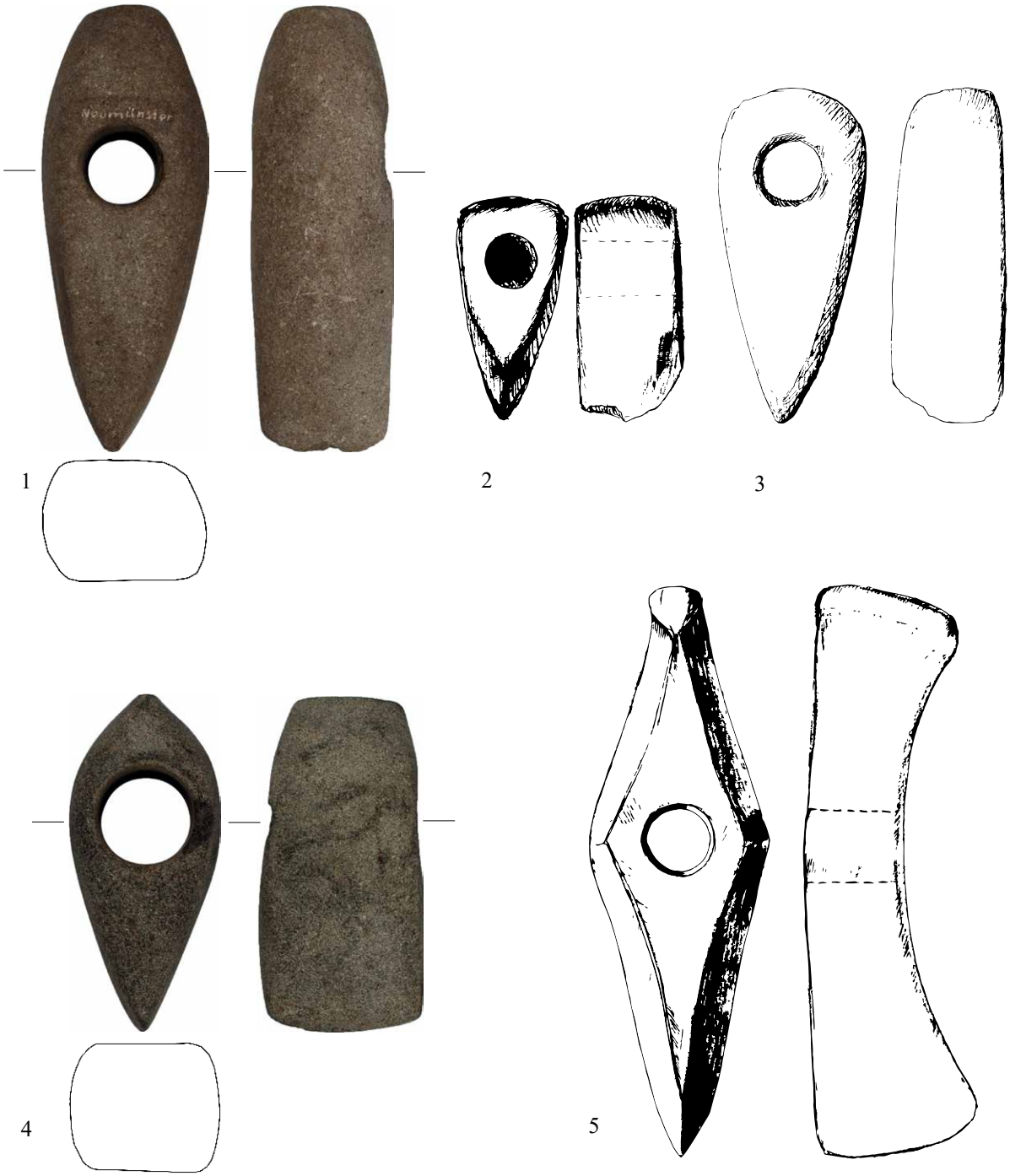
Kreis Dithmarschen/ Neumünster



Maßstab 1:2
1: Ohne Fundort, Kat. Nr. 165; 2: Ohne Fundort, Kat Nr. 166; 3: Neumünster, Kat. Nr. 295; 4: Neumünster, Kat. Nr. 296

Tafel 11

Kreis Neumünster/ Otholstein



1, 3-5: Maßstab 1:2; 2: ohne Maßstab
1: Neumünster, Kat. Nr. 297; 2: Ahrensbök, Kat. Nr. 426, Ortsakten ALSH; 3: Ahrensbök (Gnissau), Kat. Nr. 428, Ortsakten ALSH; 4: Ahrensbök, Kat Nr. 427; 5: Albersdorf (Schashagen), Kat. Nr. 429, Ortsakten ALSH

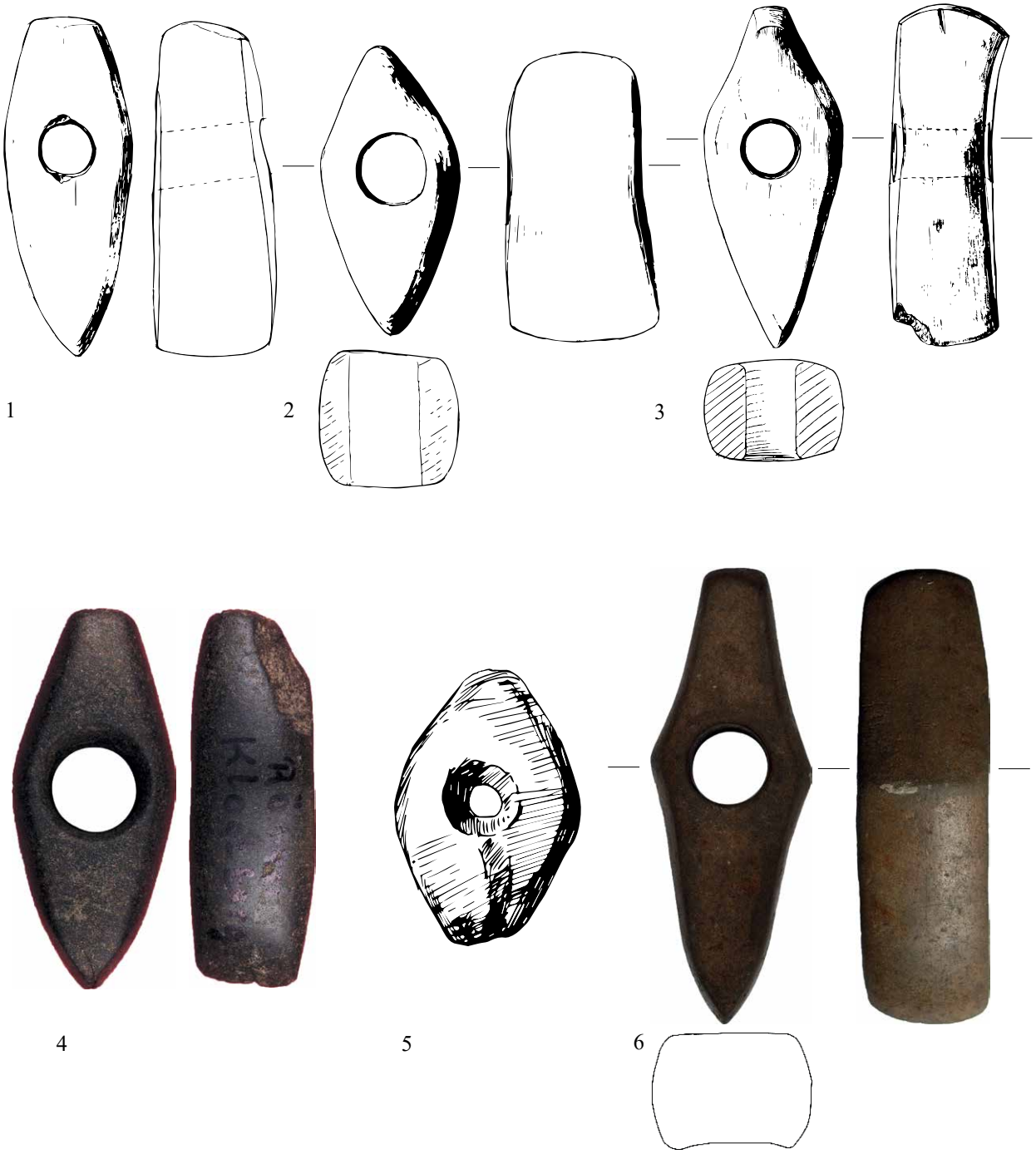
Tafel 12

Kreis Ostholstein

2,4-6: Maßstab 1:2; 1,3: ohne Maßstab
1: Altenkrempe, Kat. Nr. 430, Ortsakten ALSH; 2: Altjatjensdorf (Riepsdorf), Kat Nr. 433, Ortsakten ALSH; 3: Antoinettenhof (Göhl), Kat. Nr. 434, Ortsakten ALSH; 4: Bannesdorf, Kat. Nr. 437; 5: Avendorf, Kat. Nr. 435; 6: Bannesdorf, Kat. Nr. 438

Tafel 13

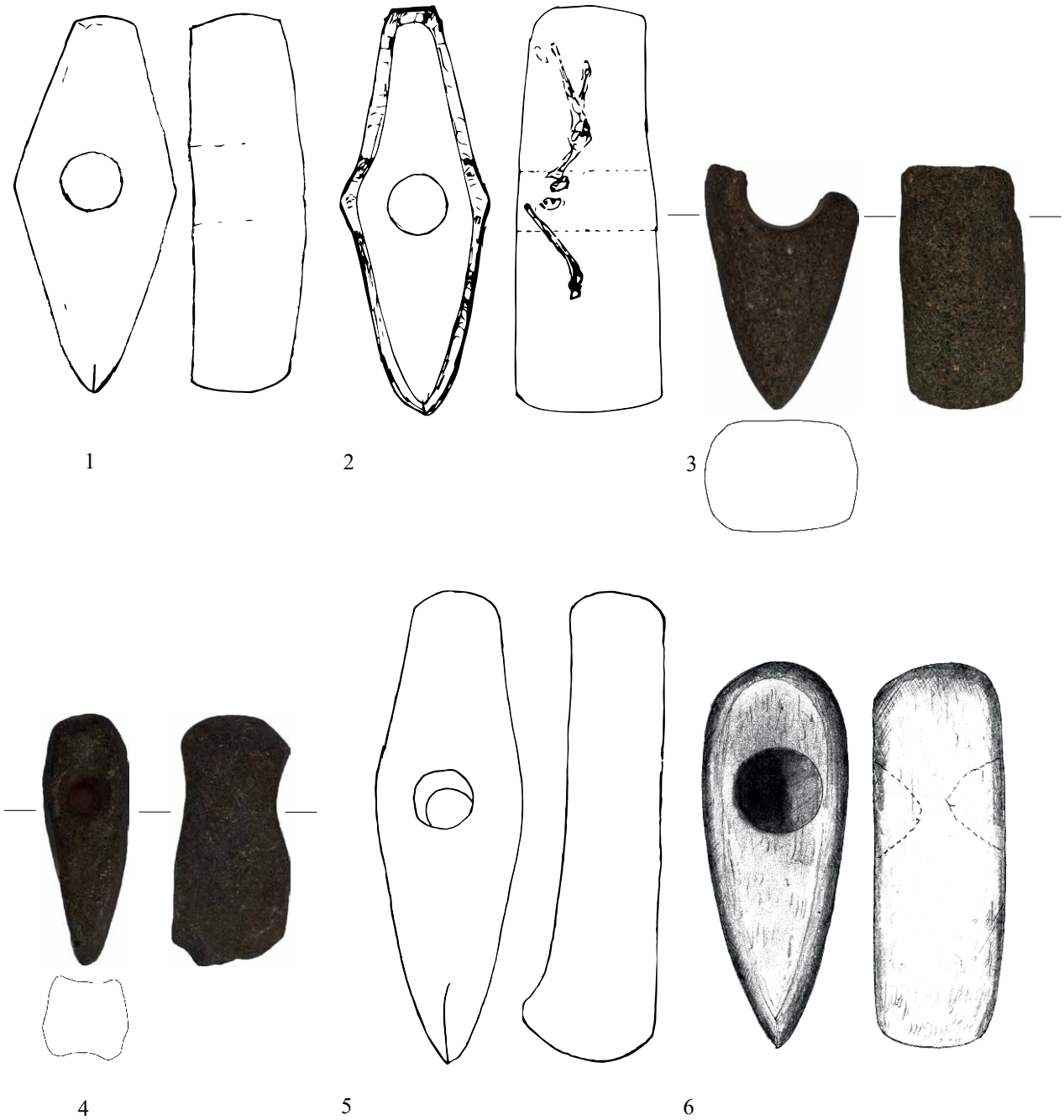
Kreis Ostholstein



4,6 : Maßstab 1:2; 1-3,5: ohne Maßstab
1: Barkau (Süsel), Kat. Nr. 439, Ortsakten ALSH; 2: Benz (Malente), Kat Nr. 441, Ortsakten ALSH; 3: Brodau (Schashagen), Kat. Nr 449, Ortsakten ALSH; 4: Bei Bujendorf (Süsel), Kat. Nr. 451; 5: Brakrade (Bosau), Kat. Nr. 448, Ortsakten ALSH; 6: Braak, Kat. Nr. 447

Tafel 14

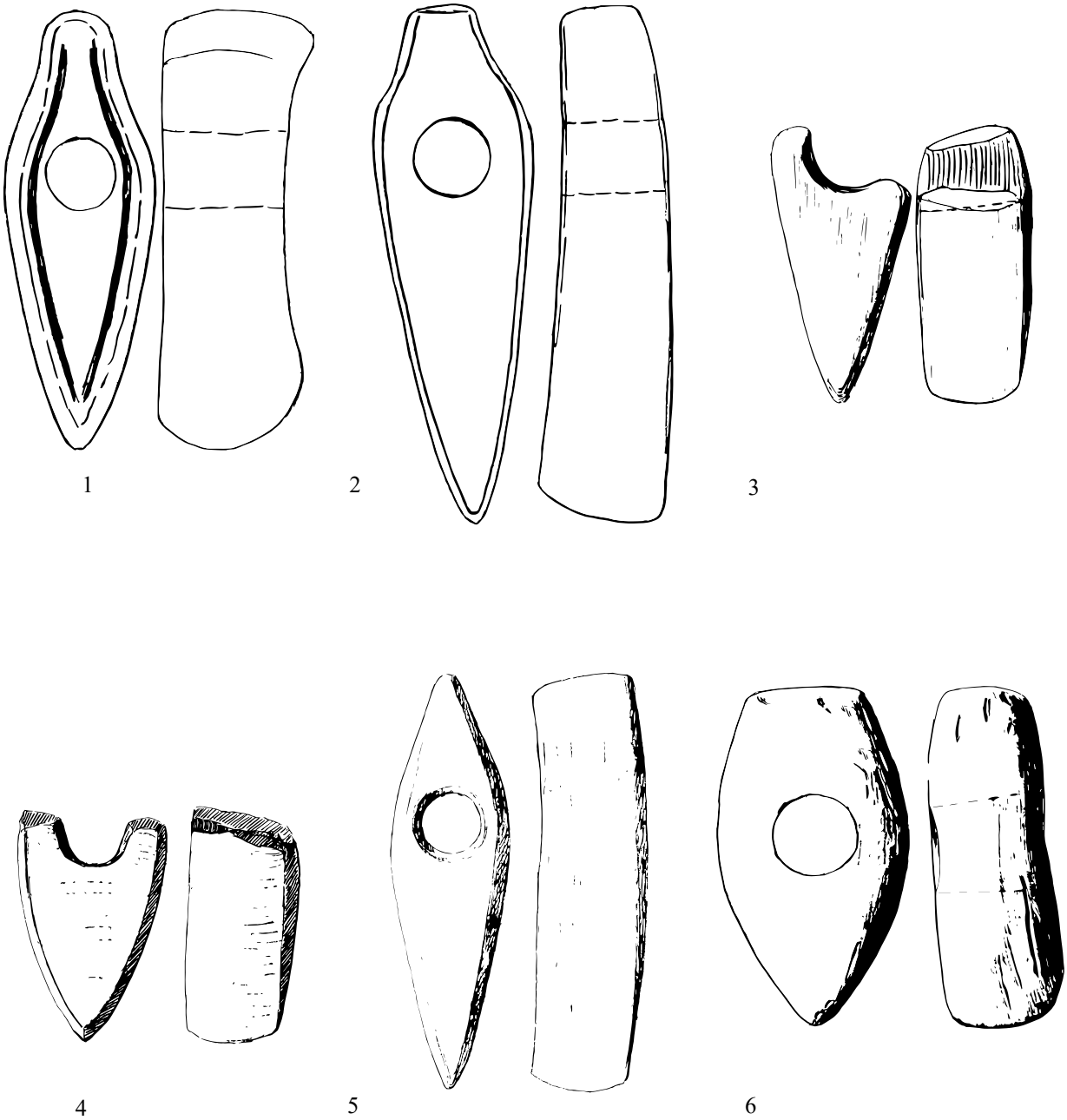
Kreis Ostholstein



2-6: Maßstab 1:2; 1: ohne Maßstab
1: Bürau (Neukirchen), Kat. Nr. 452, Ortsakten ALSH; 2: Curau (Stockelsdorf), Kat Nr. 457, Ortsakten ALSH; 3: Damlos (Selent), KS 23849.14, Kat. Nr. 459; 4: Damlos (Selent), Kat. Nr. 460; 5: Dissau, Kat. Nr. 462, Ortsakten ALSH; 6: Dänischendorf (Westfehmarn), Kat. Nr. 461, Ortsakten ALSH

Tafel 15

Kreis Ostholstein



1-2: Maßstab 1:2; 3-6: ohne Maßstab
1: Eutin, Kat. Nr. 468, Ortsakten ALSH; 2: Eutin, Kat Nr. 469, Ortsakten ALSH; 3: Eutin, Kat. Nr. 471, Ortsakten ALSH; 4: Eutin, Kat. Nr. 472, Ortsakten ALSH; 5: Eutin, Kat. Nr. 473, Ortsakten ALSH; 6: Fissau (Eutin), Kat. Nr. 477, Ortsakten ALSH

Tafel 16

Kreis Ostholstein

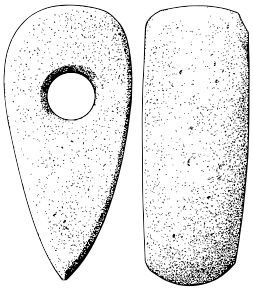
1-2: Maßstab 1:2; 3-6: ohne Maßstab
1: Fehmarnsund (Avendorf), Kat. Nr. 476; 2: Flügge (Petersdorf), Kat Nr. 478; 3: Friedrichshof (Scharbeutz), Kat. Nr. 480, Ortsakten ALSH; 4: Gaarz (Göhl), Kat. Nr. 482, Ortsakten ALSH; 5: Gaarz (Göhl), Kat. Nr. 484, Ortsakten ALSH; 6: Gaarz (Göhl), Kat. Nr. 483, Ortsakten ALSH

Tafel 17

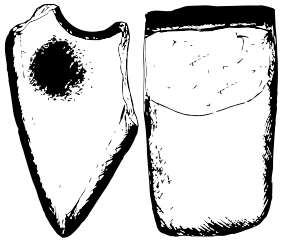
Kreis Ostholstein

1

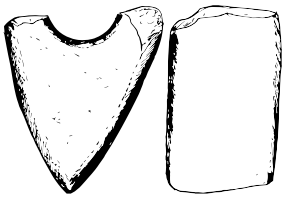
2



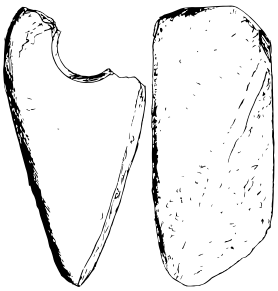
3



4



5

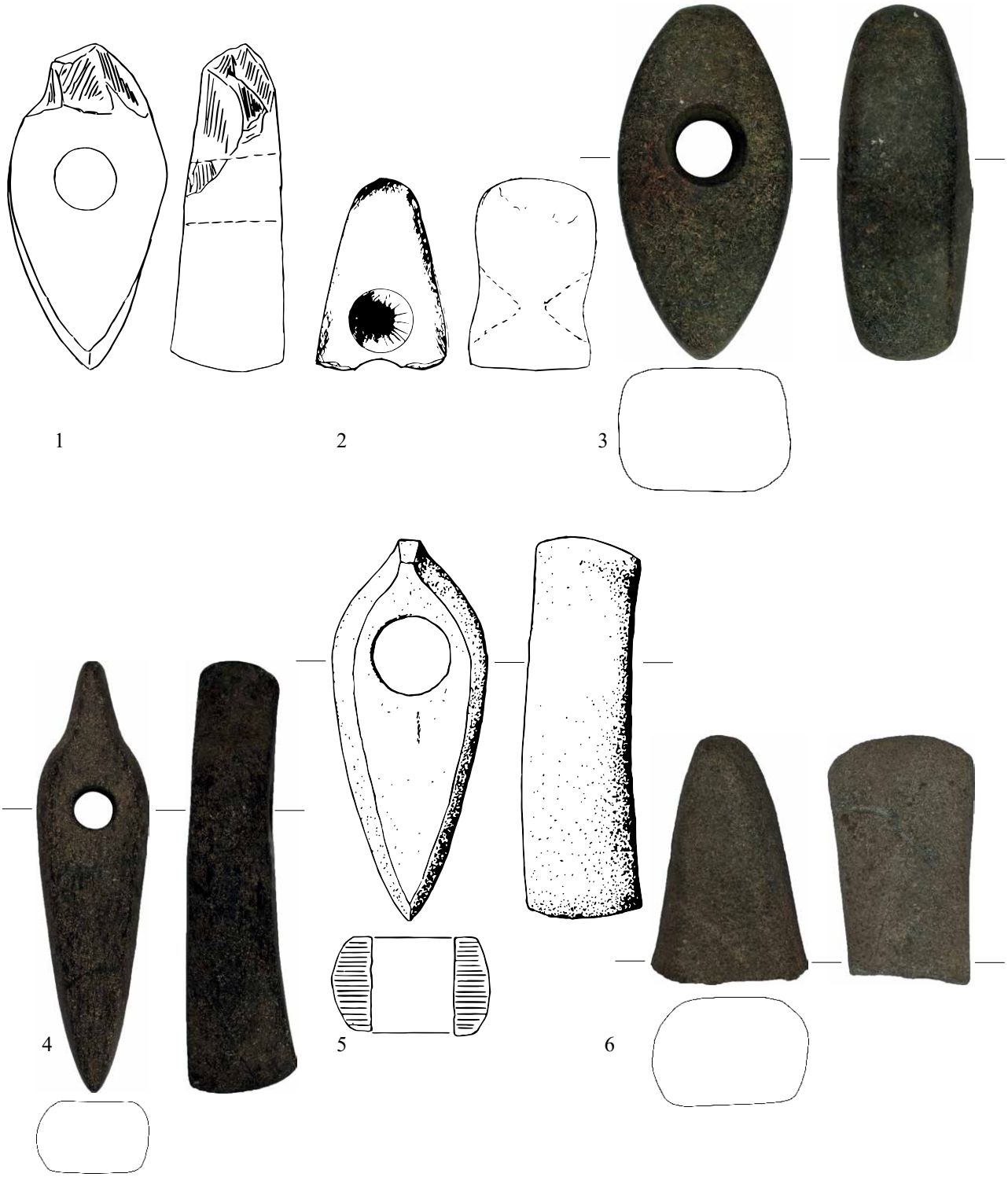


6

1-2: Maßstab 1:2; 4-6: ohne Maßstab
1: Gleschendorf, Kat. Nr. 486; 2: Gleschendorf, Kat. Nr. 487; 3: Gleschendorf (Scharbeutz), Kat. Nr. 488, Ortsakten ALSH; 4: Göhl, Kat. Nr. 489, Ortsakten ALSH; 5: Göhl, Kat. Nr. 490, Ortsakten ALSH; 6: Göhl, Kat. Nr. 491, Ortsakten ALSH

Tafel 18

Kreis Ostholstein



1, 3-6: Maßstab 1:2; 2: ohne Maßstab
1: Gothendorf, Kat. Nr. 493, Ortsakten ALSH; 2: Grammdorf (Wangels), Kat Nr. 496, Ortsakten ALSH; 3: Gremersdorf (Segalendorf), Kat. Nr. 498; 4: Gremersdorf (Segalendorf), Kat. Nr. 497; 5: Gremersdorf, Kat. Nr. 500, Ortsakten ALSH; 6: Gremersdorf (Dazendorf), , Kat. Nr. 501

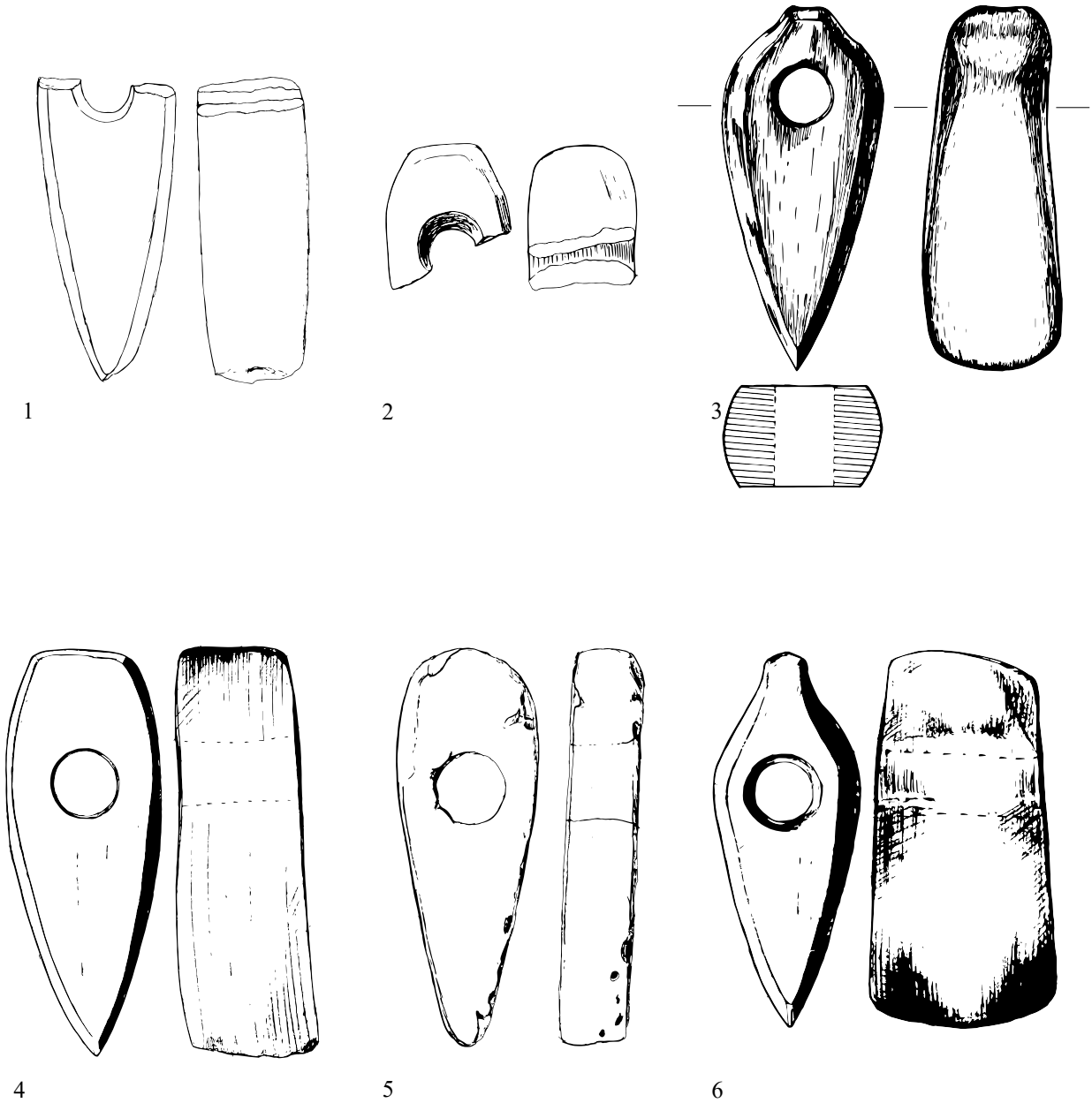
Tafel 19

Kreis Ostholstein

1-3: Maßstab 1:2; 4: Maßstab 1:1
1: Gremersdorf (Johanshof), Kat. Nr. 502; 2: Gremersdorf (Seegalendorf), Kat Nr. 504; 3: Gremersdorf (Johanshof), Kat. Nr. 503; 4: Gremersdorf (Seegalendorf), Kat. Nr. 505

Tafel 20

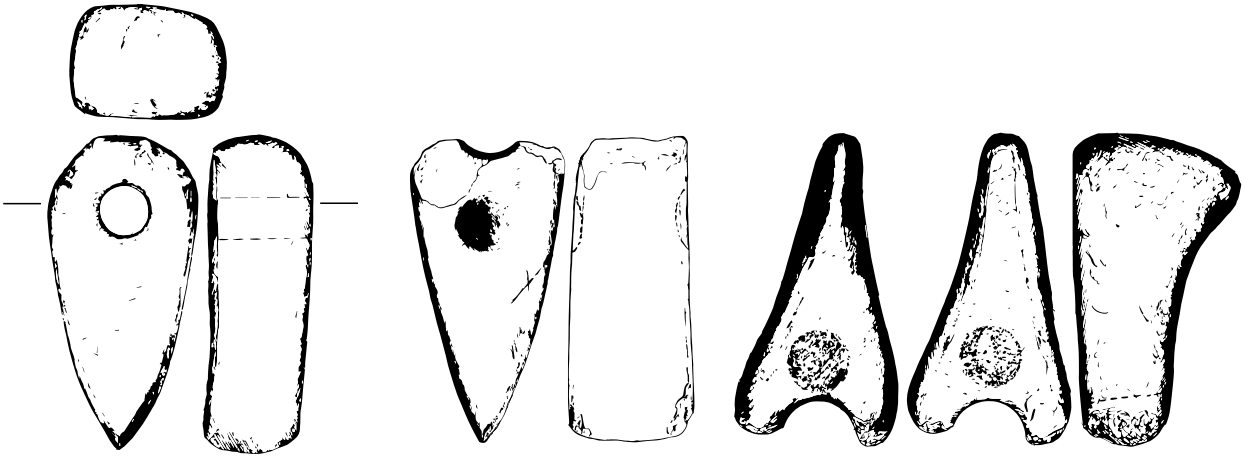
Kreis Ostholstein



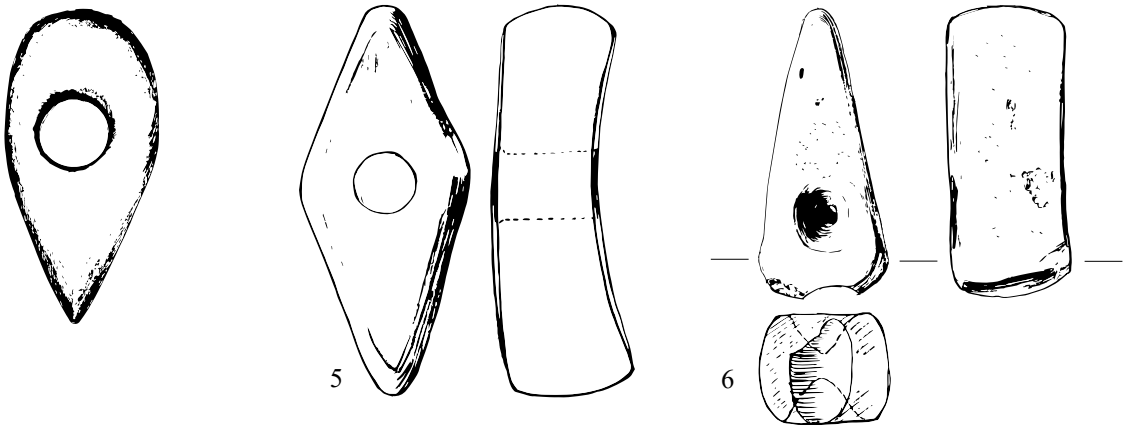
3,5: Maßstab 1:2; 1-2,4,6: ohne Maßstab
1: Gronenberg (Scharbeutz), Kat. Nr. 506, Ortsakten ALSH; 2: Gronenberg (Scharbeutz), Kat Nr. 507, Ortsakten ALSH; 3: Groß Parin (Bad Schwartau), Kat. Nr. 508, Ortsakten ALSH; 4: Großenbrode, Kat. Nr. 509, Ortsakten ALSH; 5: Großenbrode, Kat. Nr. 510, Ortsakten ALSH; 6: Großenbrode, Kat. Nr. 511, Ortsakten AL

Tafel 21

Kreis Ostholstein



1 2 3



4 5 6

1-4,6: ohne Maßstab; 5: Maßstab 1:2
1: Großenbrode, Kat. Nr. 513, Ortsakten ALSH; 2: Großenbrode, Kat Nr. 514, Ortsakten ALSH; 3: Großenbrode, Kat. Nr. 515, Ortsakten ALSH; 4: Großenbrode, Kat. Nr. 516, Ortsakten ALSH; 5: Großenbrode, Kat. Nr. 517, Ortsakten ALSH; 6: Großenbrode, Kat. Nr. 518, Ortsakten ALSH

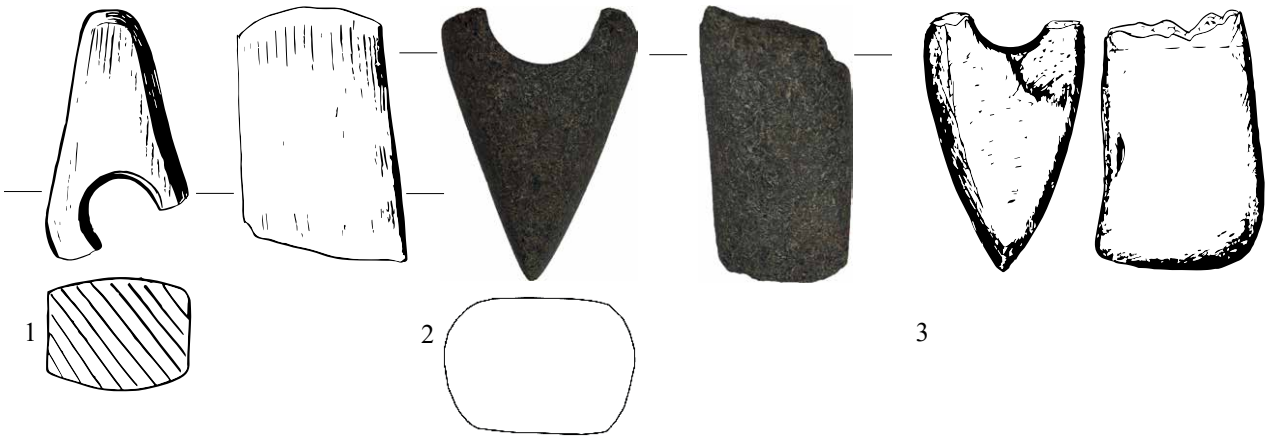
Tafel 22

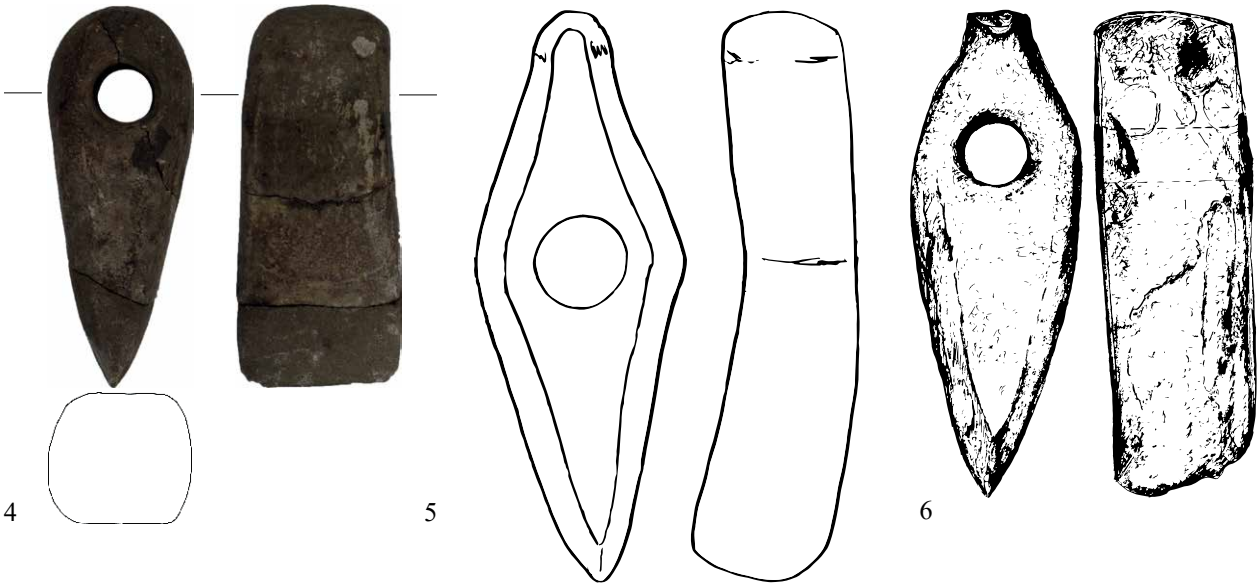
Kreis Ostholstein

3,6: ohne Maßstab; 1-2, 4-5: Maßstab 1:2
1: Großenbrode, Kat. Nr. 521; 2: Großenbrode, Kat. Nr. 522; 3: Großenbrode, Kat Nr. 519, Ortsakten ALSH; 4: Groß Parin, Kat. Nr. 523, Ortsakten ALSH; 5: Grube, Kat. Nr. 524, Ortsakten ALSH; 6: Großenbrode, Kat. Nr. 520, Ortsakten ALSH

Tafel 23

Kreis Ostholstein

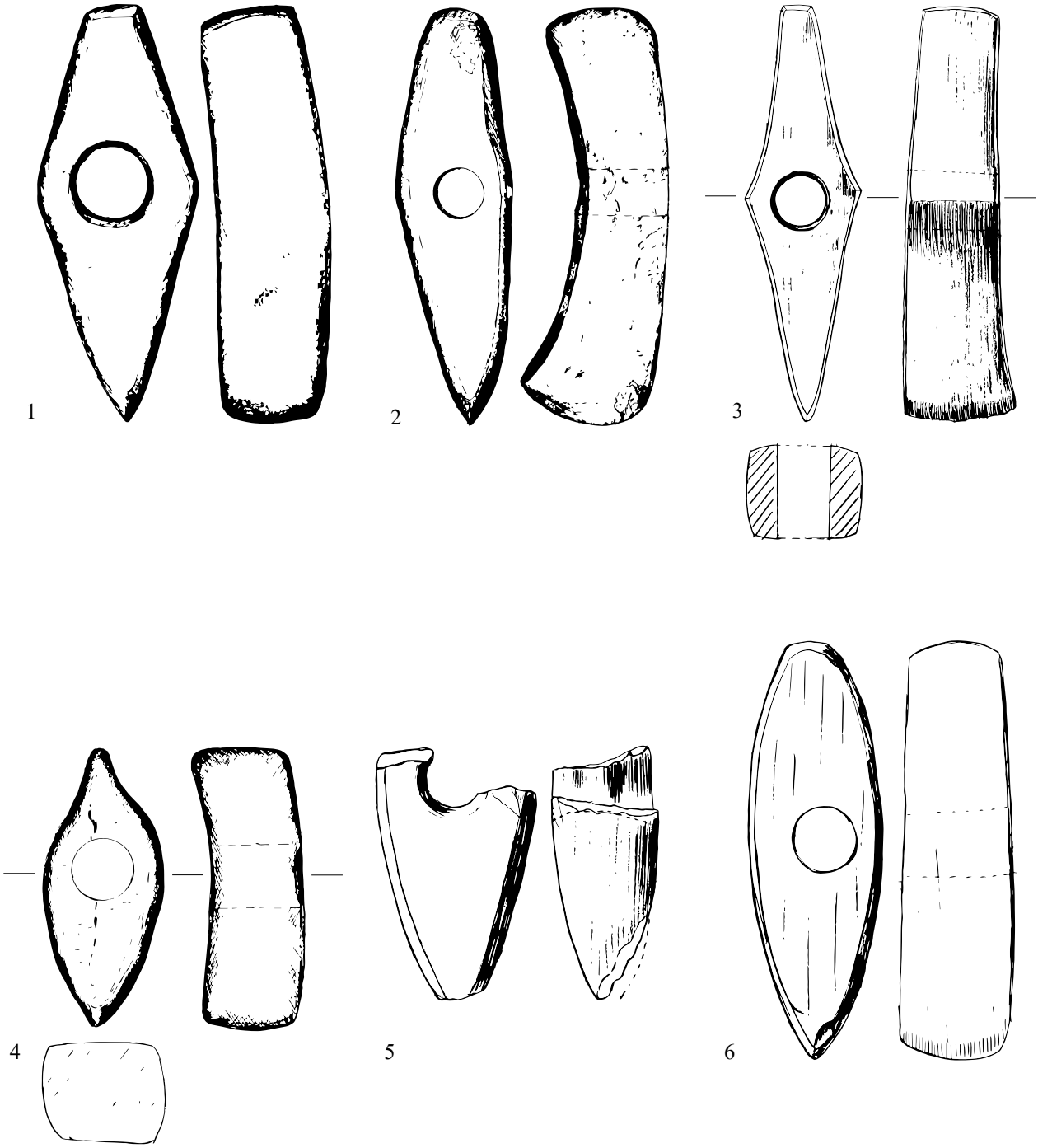




2,4-6: Maßstab 1:2; 1,3: ohne Maßstab
1: Grube, Kat. Nr. 525, Ortsakten ALSH; 2: Grube, Kat Nr. 526; 3: Hansühn, Kat. Nr. 532, Ortsakten ALSH; 4: Hansühn, Kat. Nr. 533; 5: Heiligenhafen, Kat. Nr. 536, Ortsakten ALSH; 6: Heiligenhafen, Kat. Nr. 539, Ortsakten ALSH

Tafel 24

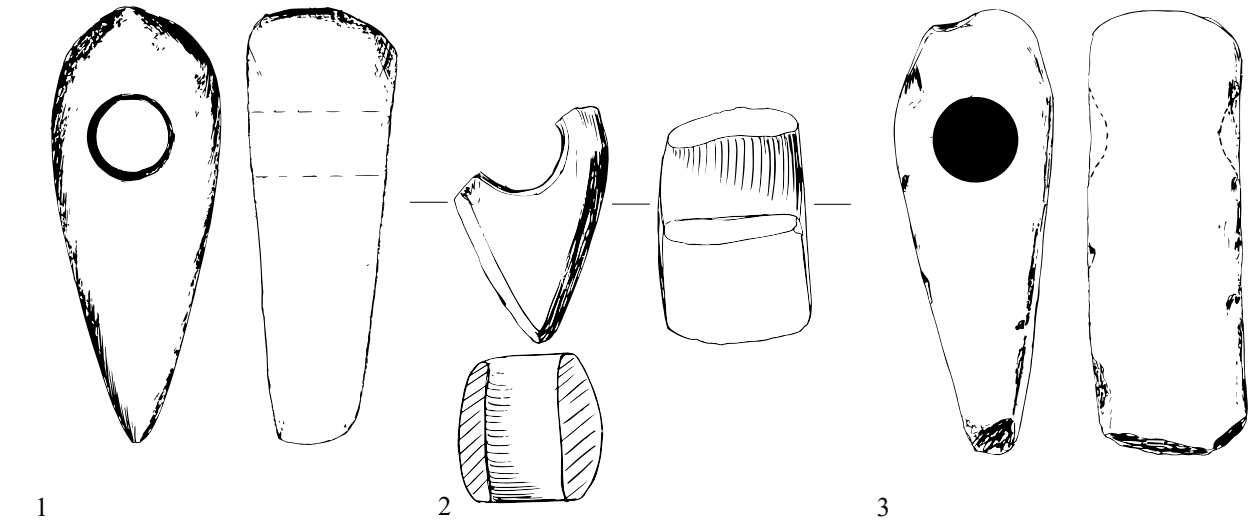
Kreis Ostholstein

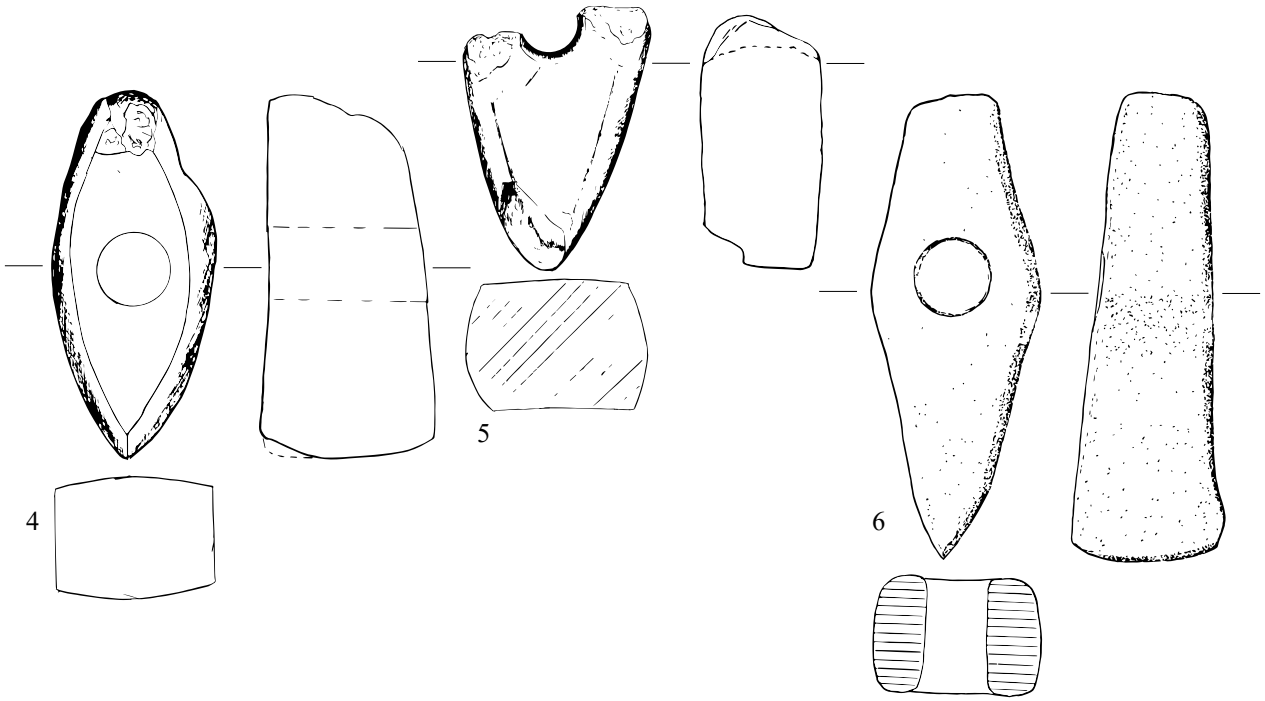


4: Maßstab 1:2; 1-3,5-6: ohne Maßstab
1: Heiligenhafen, Kat. Nr. 540, Ortsakten ALSH; 2: Heiligenhafen, Kat Nr. 541, Ortsakten ALSH; 3: Heiligenhafen, Kat. Nr. 542, Ortsakten ALSH; 4: Henriettenhof (Grömitz-Cismar), Kat. Nr. 543, Ortsakten ALSH; 5: Hessendorf (Bosau), Kat. Nr. 544, Ortsakten ALSH; 6: Hessendorf (Bosau), Kat. Nr. 545, Ortsakten ALSH

Tafel 25

Kreis Ostholstein

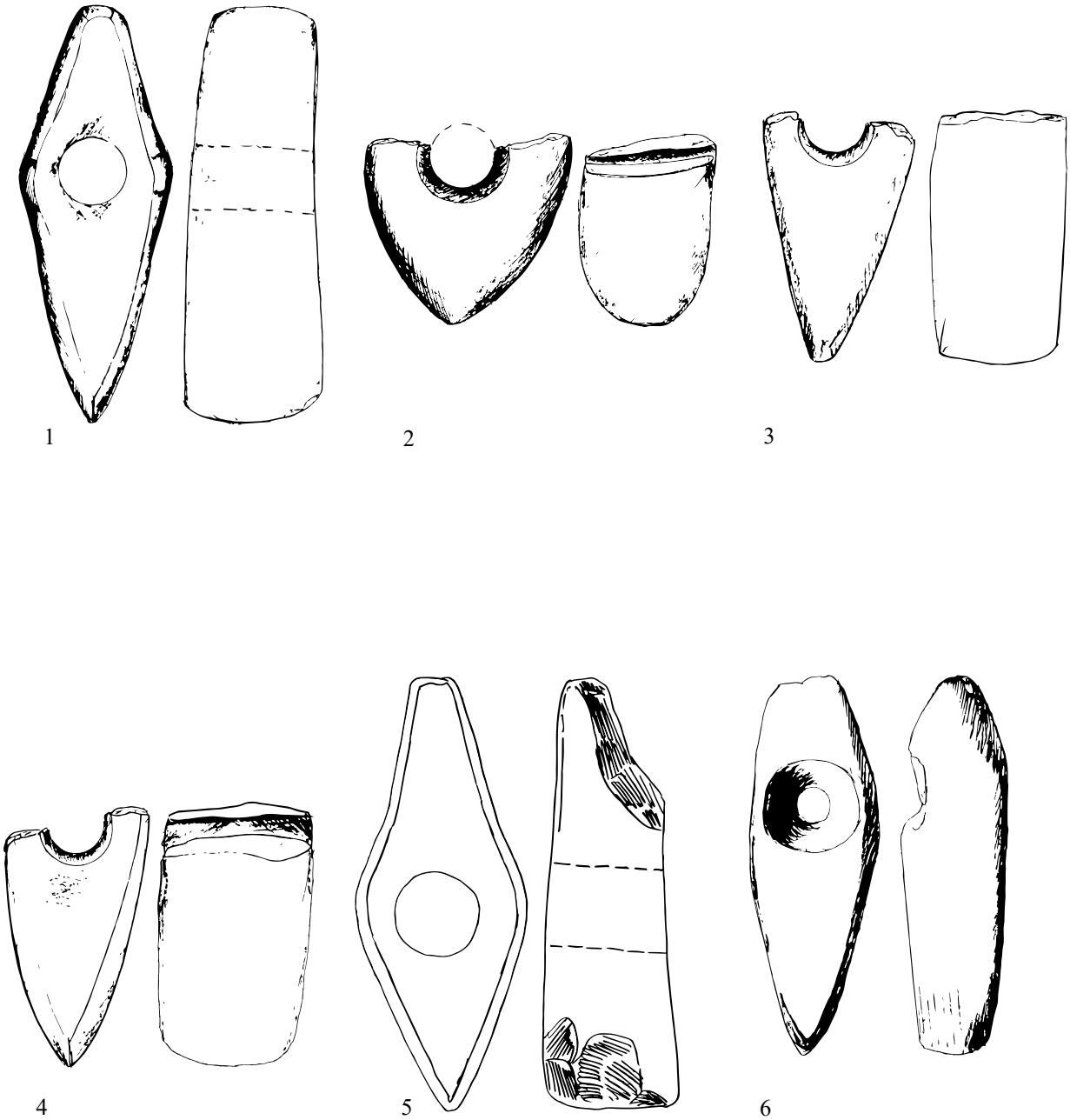




1-6: ohne Maßstab
1: Hohenstein (Wangels), Kat. Nr. 549, Ortsakten ALSH; 2: Holm (Neustadt), Kat Nr. 551, Ortsakten ALSH; 3: Hospitalmühle (Neustadt), Kat. Nr. 552, Ortsakten ALSH; 4: Johannishof (Lensahn), Kat. Nr. 555, Ortsakten ALSH; 5: Kabelhorst, Kat. Nr. 556, Ortsakten ALSH; 6: Kabelhorst, Kat. Nr. 557, Ortsakten ALSH

Tafel 26

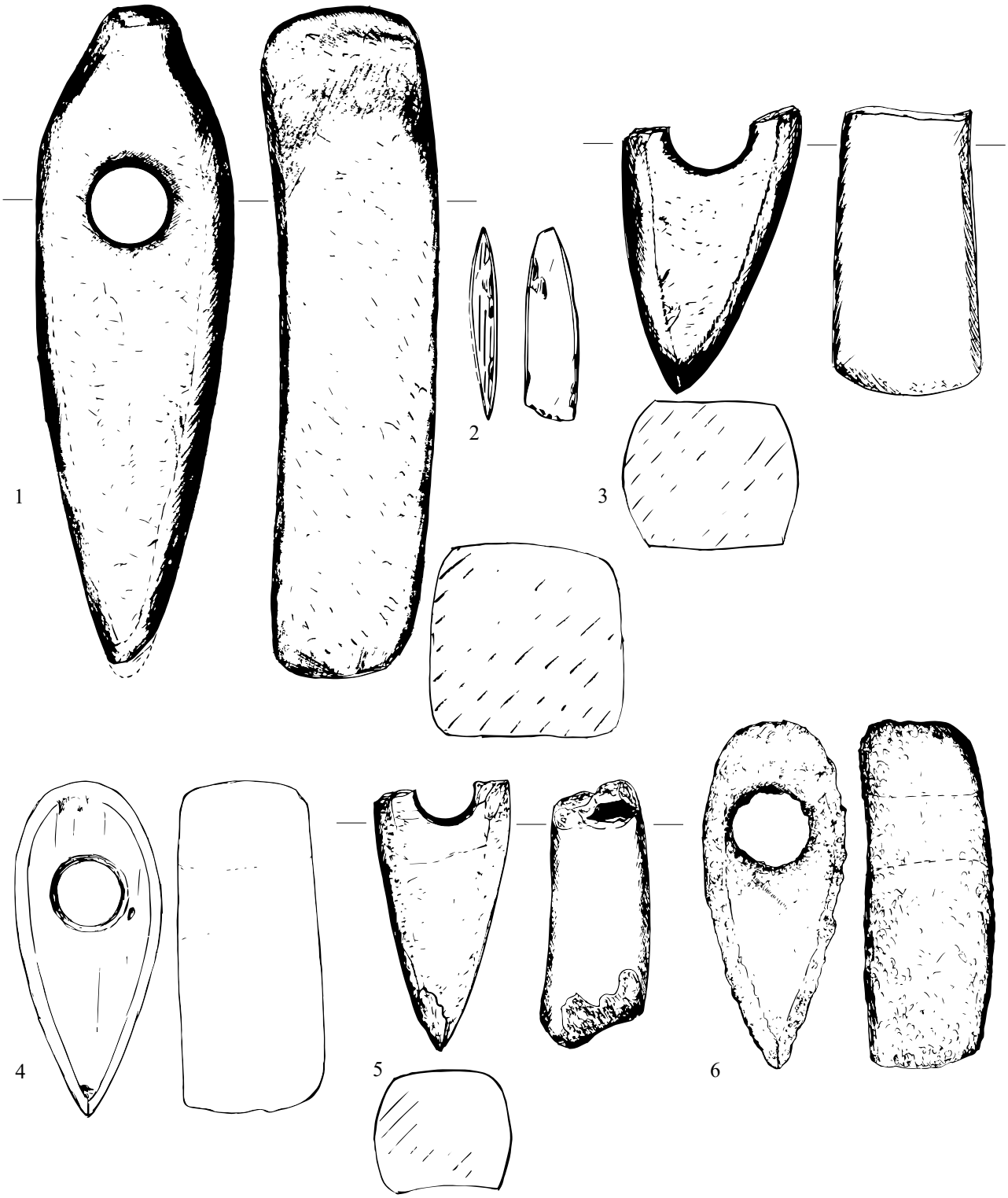
Kreis Ostholstein



1-4: ohne Maßstab; 5-6: Maßstab 1:2
1: Kalkberg (Heringsdorf), Kat. Nr. 558, Ortsakten ALSH; 2: Kalkberg (Heringsdorf), Kat Nr. 559, Ortsakten ALSH; 3: Kalkberg (Heringsdorf), Kat. Nr. 560, Ortsakten ALSH; 4: Kalkberg (Heringsdorf), Kat. Nr. 561, Ortsakten ALSH; 5: Kasseedorf, Kat. Nr. 562, Ortsakten ALSH; 6: Kellhusen, Kat. Nr. 563, Ortsakten ALSH

Tafel 27

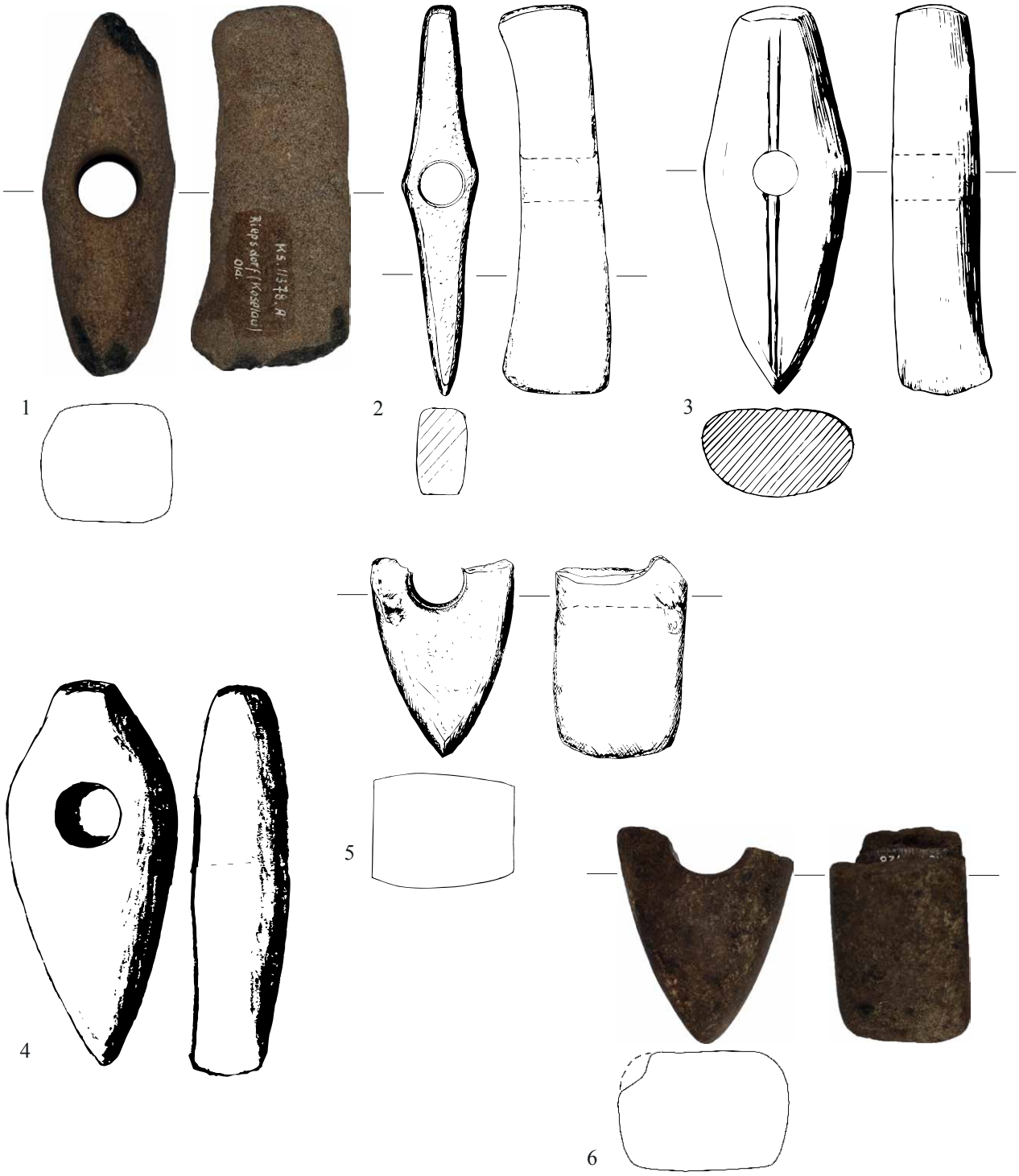
Kreis Ostholstein



3-6: ohne Maßstab; 1: Maßstab 1:2; 2: Maßstab 1:1
1: Kembs (Gremersdorf), Kat. Nr. 564, Ortsakten ALSH; 2: Kembs (Gremersdorf), Kat Nr. 565, Ortsakten ALSH; 3: Kembs (Gremersdorf), Kat. Nr. 566, Ortsakten ALSH; 4: Kesdorf (Süsel), Kat. Nr. 567, Ortsakten ALSH; 5: Klausdorf (Großenbrode), Kat. Nr. 569, Ortsakten ALSH; 6: Klingstein (Neukirchen), Kat. Nr. 571, Ortsakten ALSH

Tafel 28

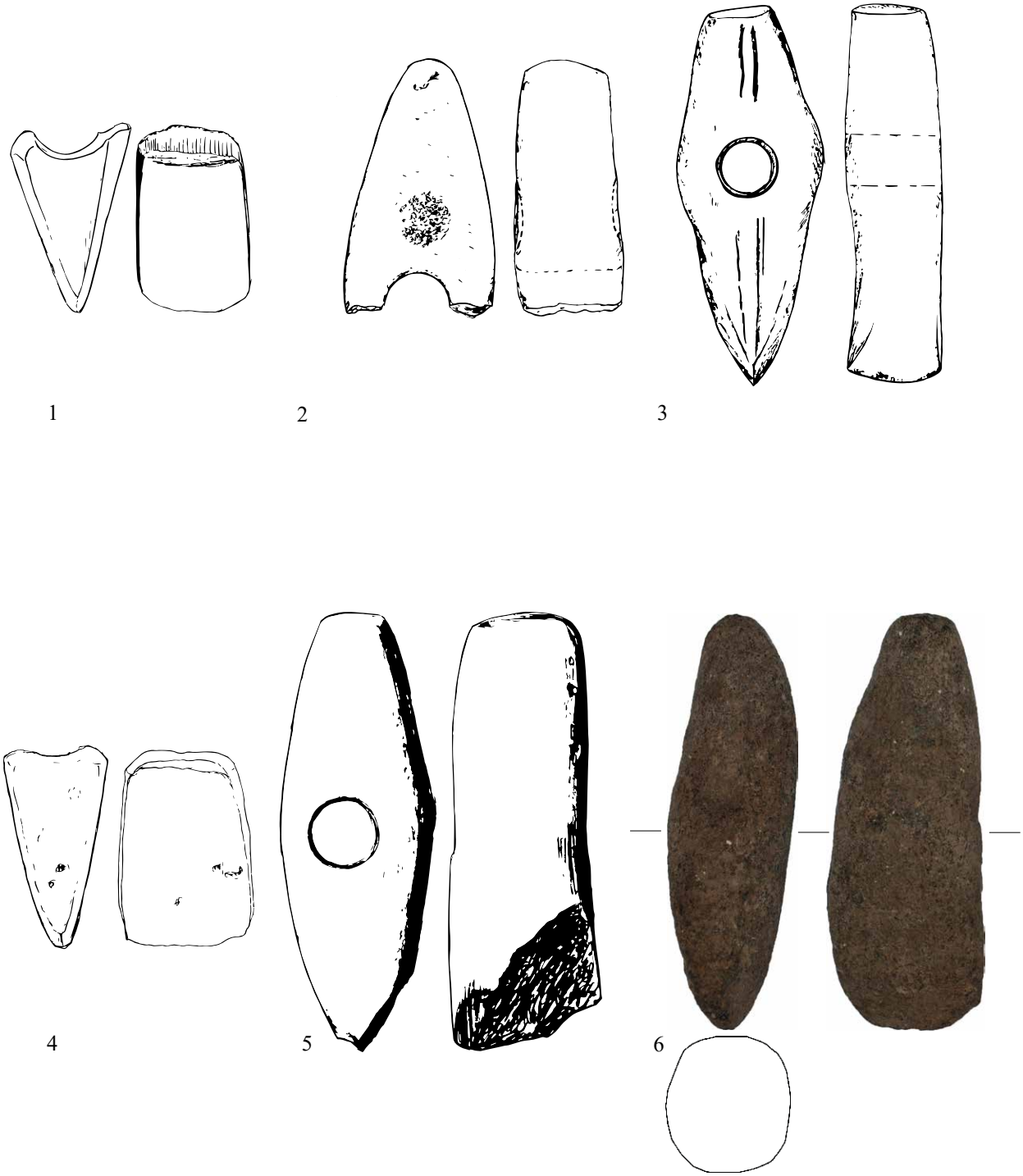
Kreis Ostholstein



1,3-4,6: Maßstab 1:2; 2,5: ohne Maßstab
1: Koselau (Riepsdorf), Kat. Nr. 572; 2: Kröss (Oldenburg), Kat Nr. 573, Ortsakten ALSH; 3: Krummsee, Kat. Nr. 574, Ortsakten ALSH; 4: Lensahn, Kat. Nr. 577, Ortsakten ALSH; 5: Lensahn, Kat. Nr. 578, Ortsakten ALSH; 6: Lensahn, Kat. Nr. 579

Tafel 29

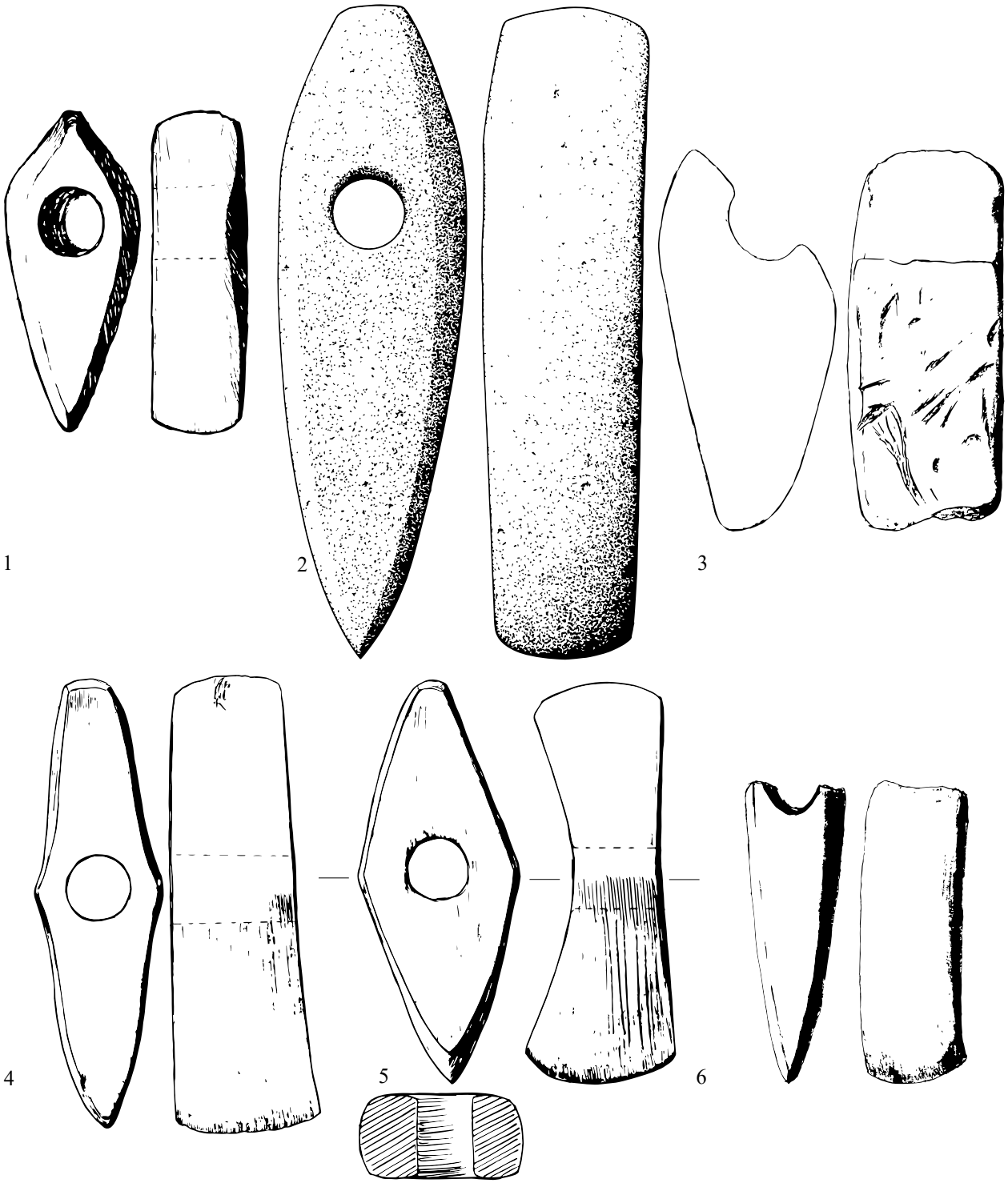
Kreis Ostholstein



3,5-6: Maßstab 1:2; 1-2,4: ohne Maßstab
1: Luschendorf (Ratekau), Kat. Nr. 582, Ortsakten ALSH; 2: Lütjenbrode (Großenbrode), Kat Nr. 583, Ortsakten ALSH; 3: Lütjendorf (Göhl), Kat. Nr. 584, Ortsakten ALSH; 4: Majenfelde (Bosau), Kat. Nr. 585, Ortsakten ALSH; 5: Malente, Kat. Nr. 587, Ortsakten ALSH; 6: Malente, Kat. Nr. 589

Tafel 30

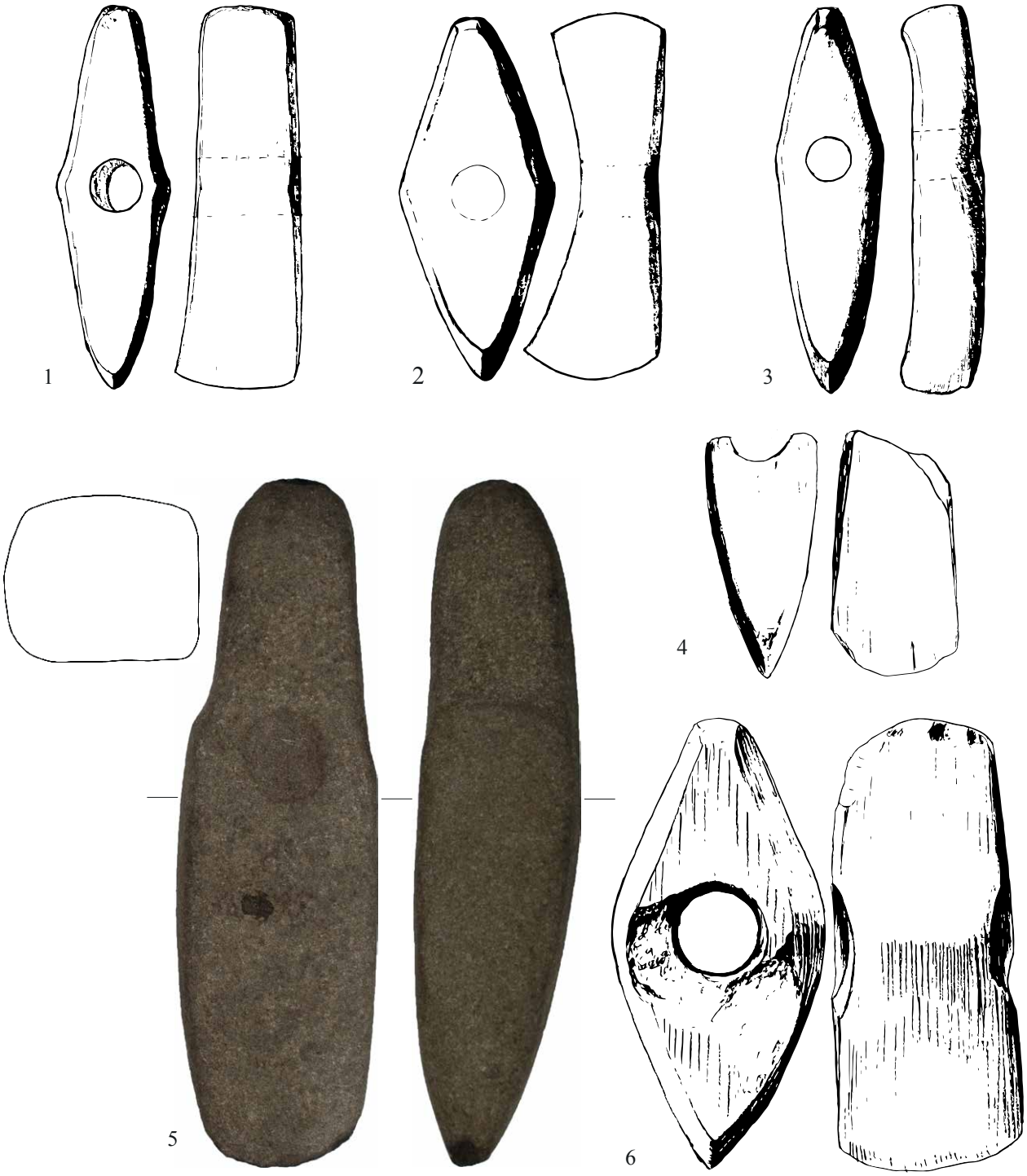
Kreis Ostholstein



1-3: Maßstab 1:2; 4-6: ohne Maßstab
1: Malente, Kat. Nr. 591, Ortsakten ALSH; 2: Malente, Kat Nr. 595, Ortsakten ALSH; 3: Malente, Kat. Nr. 596, Ortsakten ALSH; 4: Malente, Kat. Nr. 598, Ortsakten ALSH; 5: Malente, Kat. Nr. 599, Ortsakten ALSH; 6: Malente, Kat. Nr. 600, Ortsakten ALSH

Tafel 31

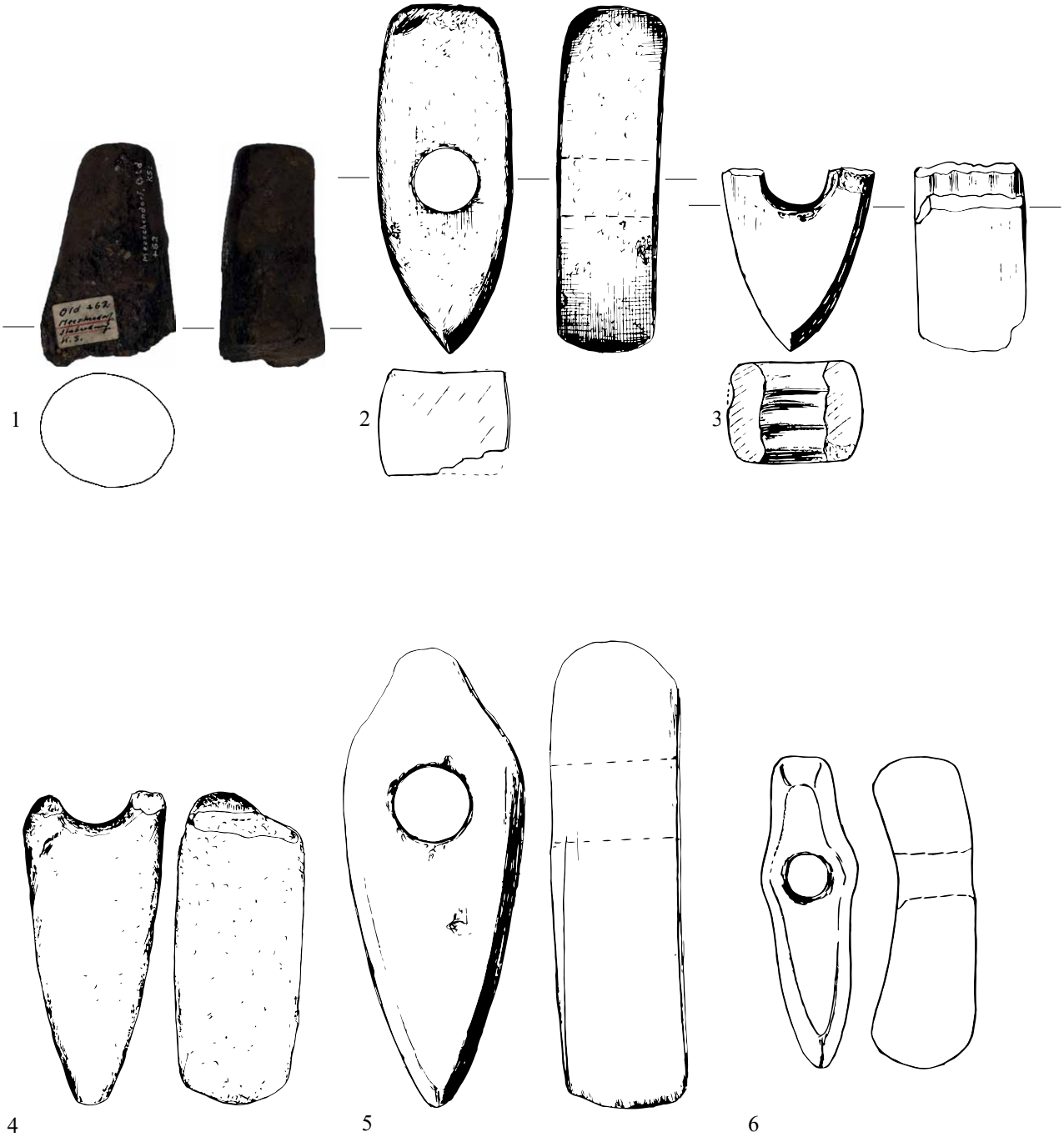
Kreis Ostholstein



5-6: Maßstab 1:2; 1-4: ohne Maßstab
1: Malente, Kat. Nr. 602, Ortsakten ALSH; 2: Malente, Kat Nr. 603, Ortsakten ALSH; 3: Malente, Kat. Nr. 604, Ortsakten ALSH; 4: Malente, Kat. Nr. 605, Ortsakten ALSH; 5: Bei Malente, Kat. Nr. 606; 6: Marxdorf, Kat. Nr. 609, Ortsakten ALSH

Tafel 32

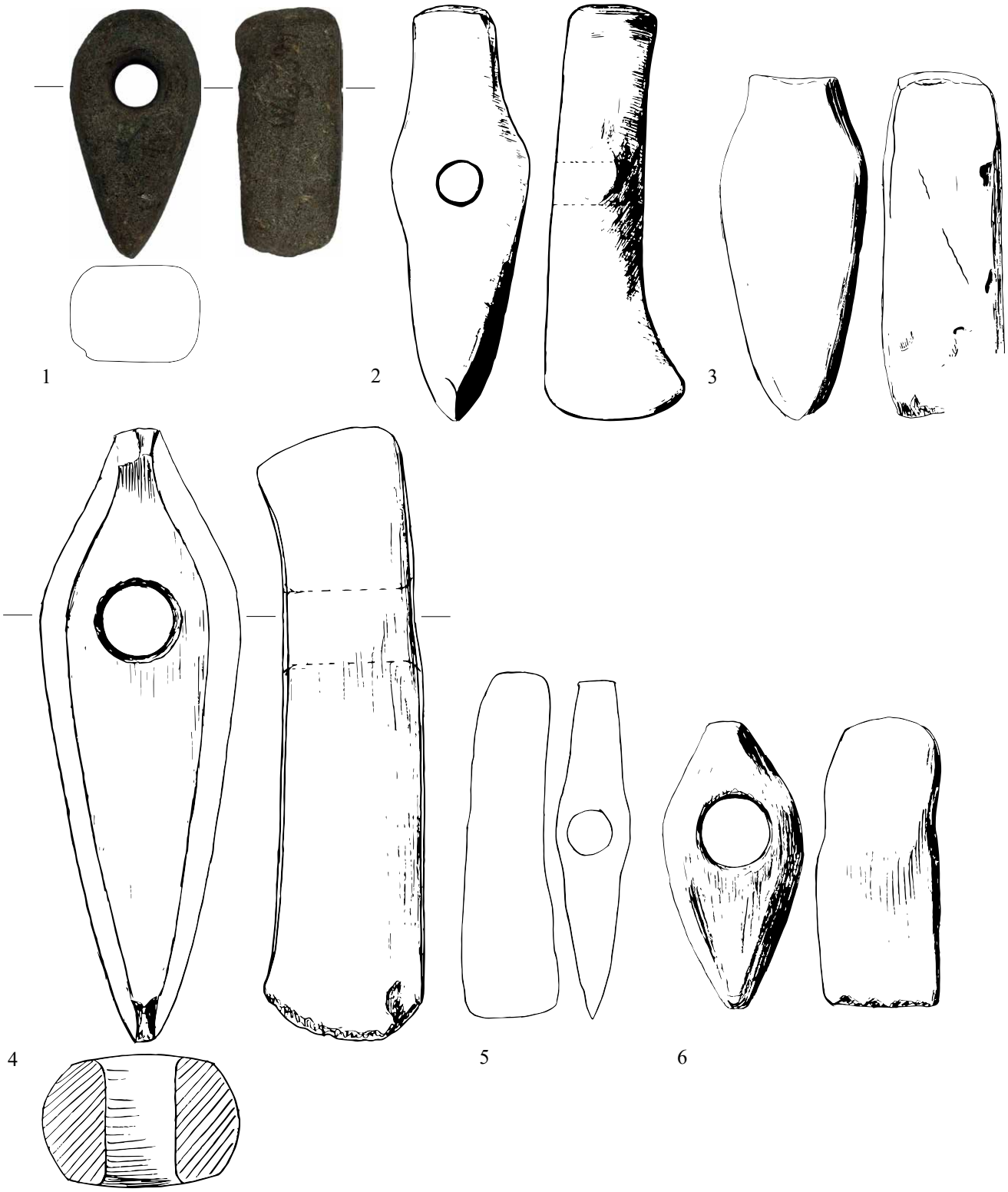
Kreis Ostholstein



1,3,5-6: Maßstab 1:2; 2,4: ohne Maßstab
1: Meeschendorf, Kat. Nr. 610; 2: Meischenstorf (Wangels), Kat Nr. 612, Ortsakten ALSH; 3: Merkendorf (Schashagen), Kat Nr. 613, Ortsakten ALSH; 4: Merkendorf (Schashagen), Kat. Nr. 614, Ortsakten ALSH; 5: Möncheversdorf (Schönwalde), Kat. Nr. 615, Ortsakten ALSH; 6: Neudorf, Kat. Nr. 617, Ortsakten ALSH

Tafel 33

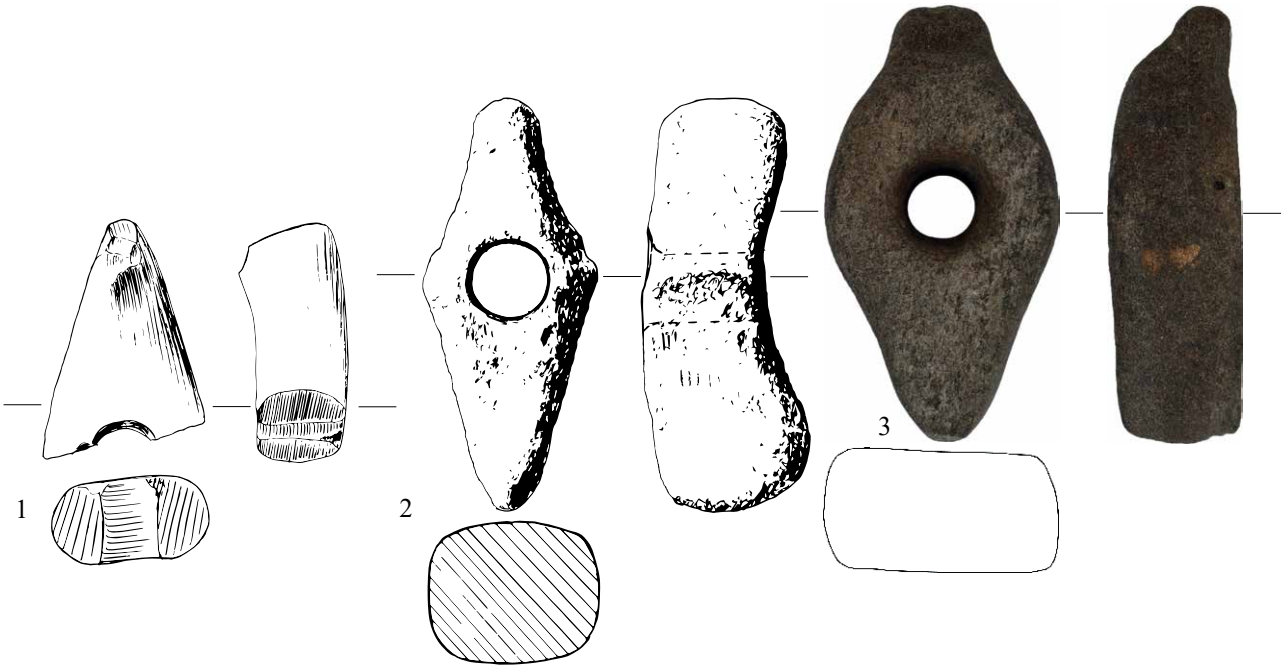
Kreis Ostholstein

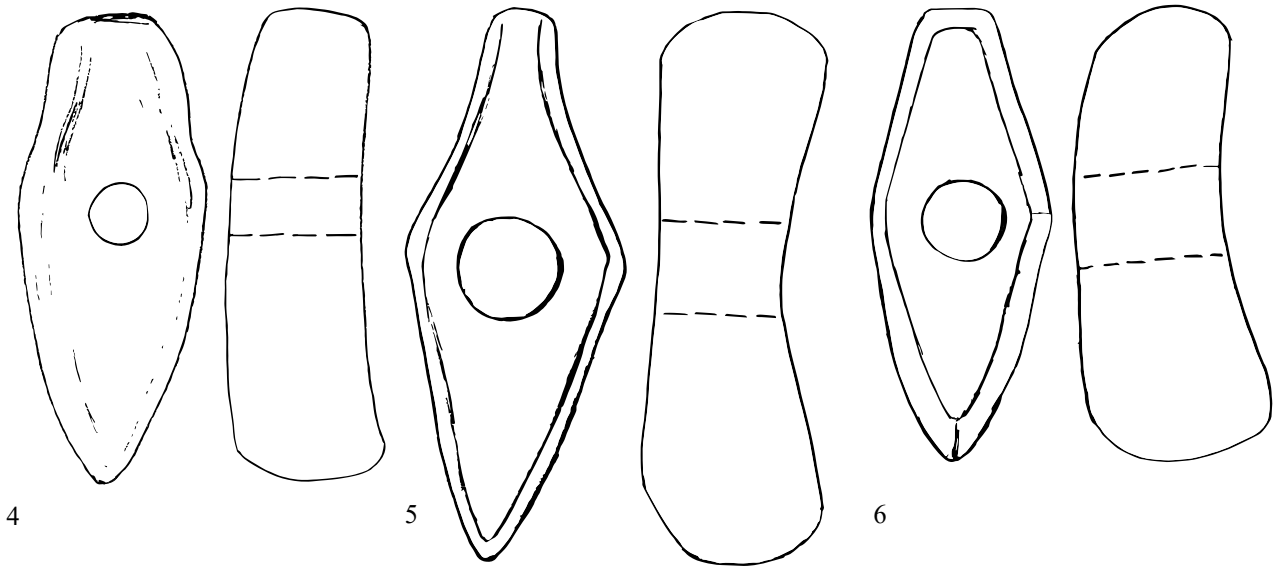


1-2,4: Maßstab 1:2; 3,5-6: ohne Maßstab
1: Neukirchen (Goddesdorf), Kat. Nr. 619; 2: Neustadt, Kat Nr. 621, Ortsakten ALSH; 3: Neustadt, Kat. Nr. 623, Ortsakten ALSH; 4: Neustadt, Kat. Nr. 627, Ortsakten ALSH; 5: Neustadt, Kat. Nr. 629, Ortsakten ALSH; 6: Neustadt, Kat. Nr. 630, Ortsakten ALSH

Tafel 34

Kreis Ostholstein

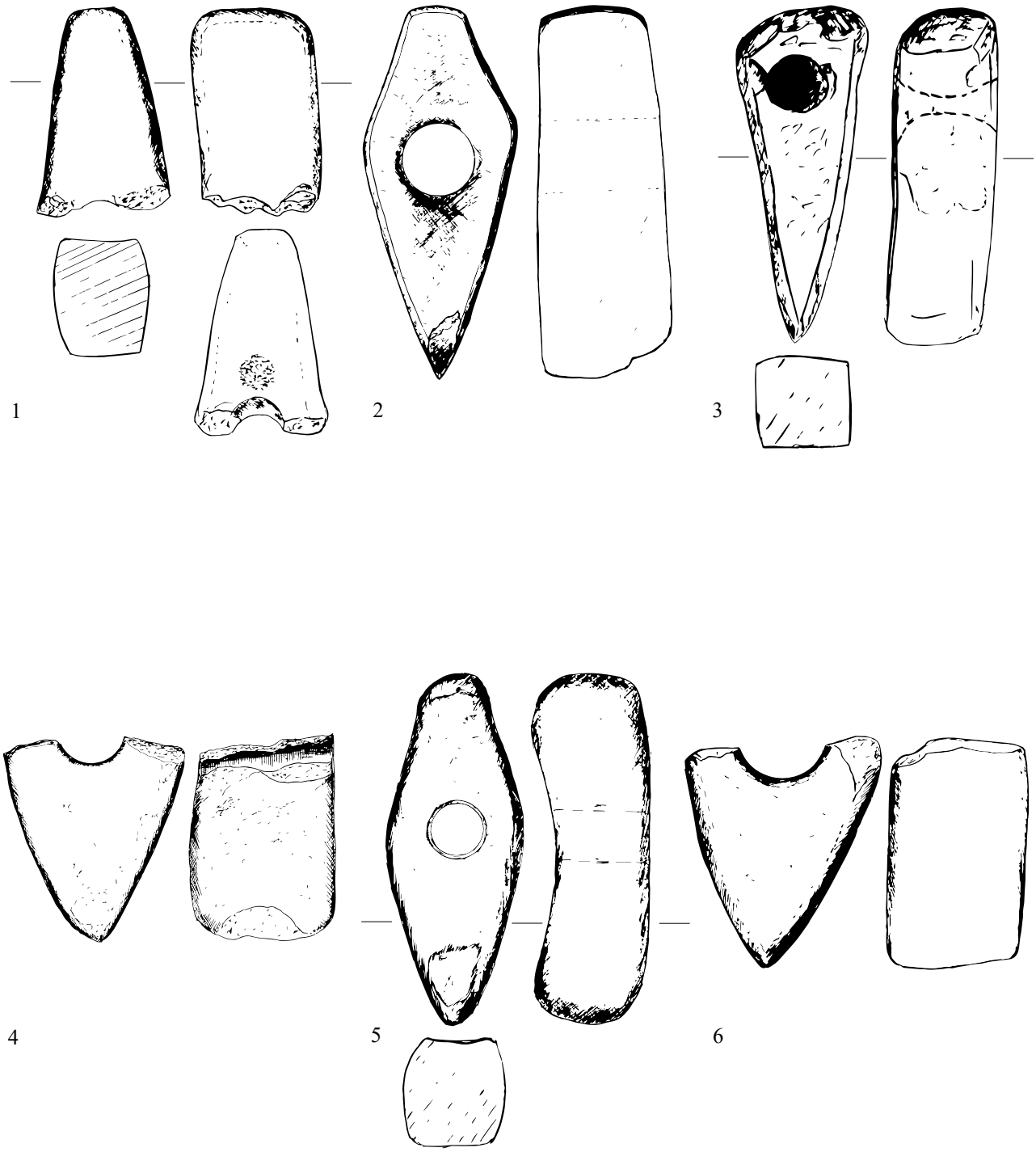




3-6: Maßstab 1:2; 1-2: ohne Maßstab
1: Neustadt, Kat. Nr. 631, Ortsakten ALSH; 2: Neustadt, Kat Nr. 632, Ortsakten ALSH; 3: Oldenburg, Kat. Nr. 637; 4: Pansdorf, Kat. Nr. 639, Ortsakten ALSH; 5: Pansdorf, Kat. Nr. 640, Ortsakten ALSH; 6: Pansdorf, Kat. Nr. 641, Ortsakten ALSH

Tafel 35

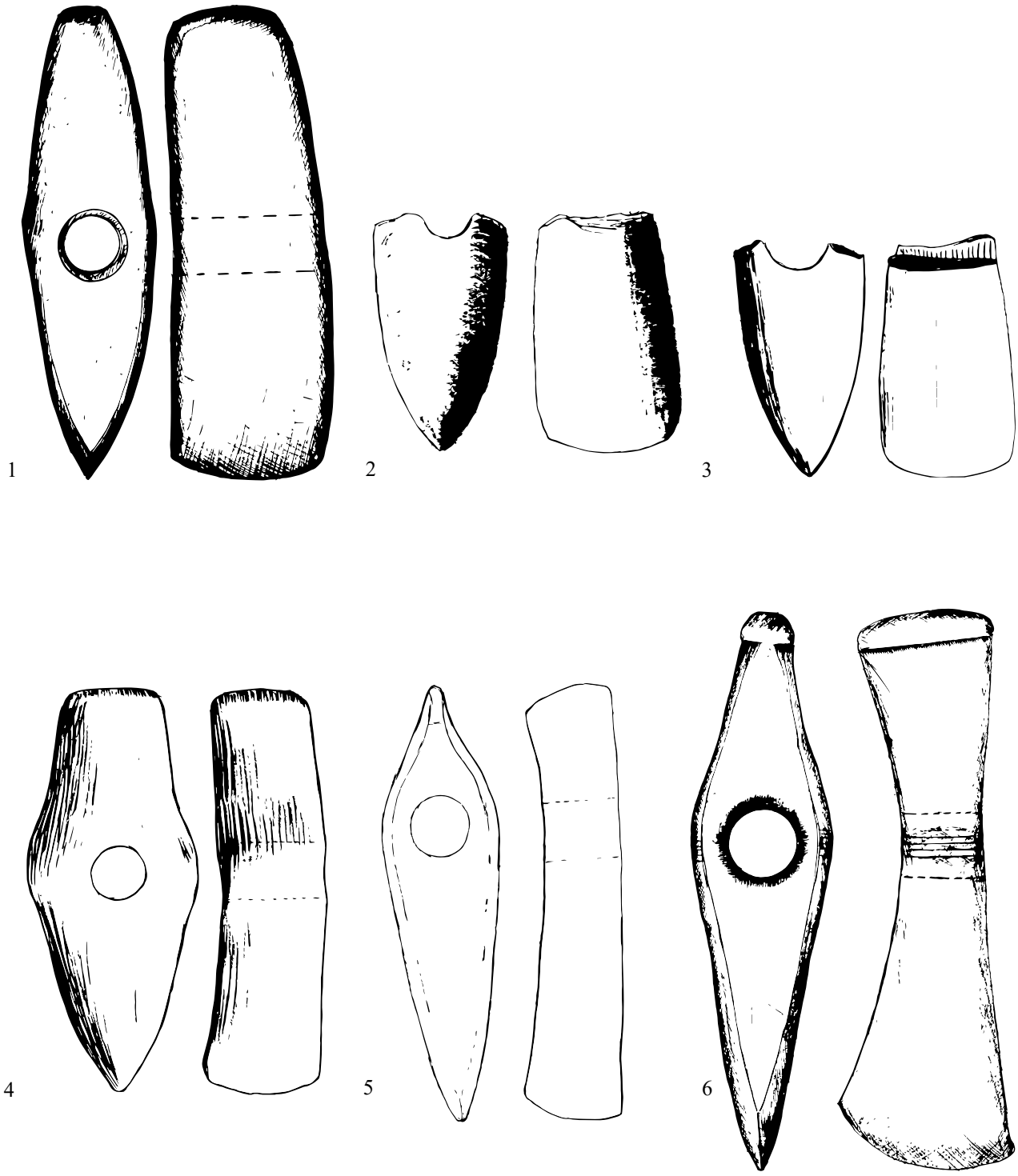
Kreis Ostholstein



1-4,6: ohne Maßstab; 5: Maßstab 1:2
1: Petersdorf (Lensahn), Kat. Nr. 643, Ortsakten ALSH; 2: Petersdorf (Westfehmarn), Kat Nr. 645, Ortsakten ALSH; 3: Petersdorf (Westfehmarn), Kat. Nr. 646, Ortsakten ALSH; 4: Plügge (Göhl), Kat. Nr. 647, Ortsakten ALSH; 5: Plügge (Göhl), Kat. Nr. 648v; 6: Plügge (Göhl), Kat. Nr. 649, Ortsakten ALSH

Tafel 36

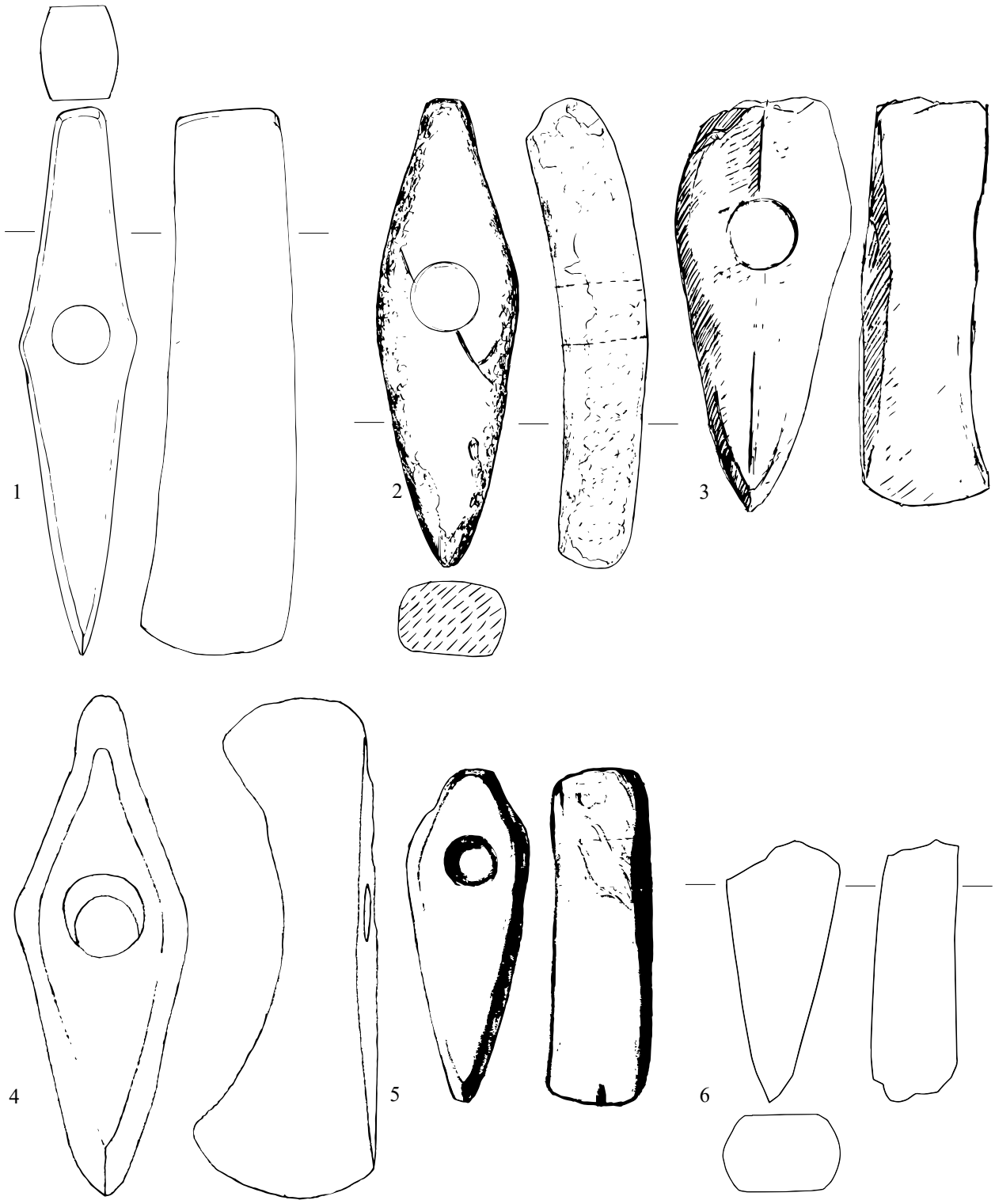
Kreis Ostholstein



1-4: ohne Maßstab; 5-6: Maßstab 1:2
1: Plügge (Göhl), Kat. Nr. 650, Ortsakten ALSH; 2: Pönitz (Scharbeutz), Kat Nr. 652, Ortsakten ALSH; 3: Pönitz (Scharbeutz), Kat. Nr. 653, Ortsakten ALSH; 4: Pönitz (Scharbeutz), Kat. Nr. 654, Ortsakten ALSH; 5: Putlos (Oldenburg), Kat. Nr. 657.2, Ortsakten ALSH; 6: Putlos (Oldenburg), Kat. Nr. 659, Ortsakten ALSH

Tafel 37

Kreis Ostholstein



1,4-6: Maßstab 1:2; 2-3: ohne Maßstab
1: Putlos (Oldenburg), Kat. Nr. 660, Ortsakten ALSH; 2: Quals (Göhl), Kat Nr. 661, Ortsakten ALSH; 3: Ratekau, Kat. Nr. 662, Ortsakten ALSH; 4: Ratekau, Kat. Nr. 663, Ortsakten ALSH; 5: Ratekau, Kat. Nr. 664, Ortsakten ALSH; 6: Ratekau, Kat. Nr. 667, Ortsakten ALSH

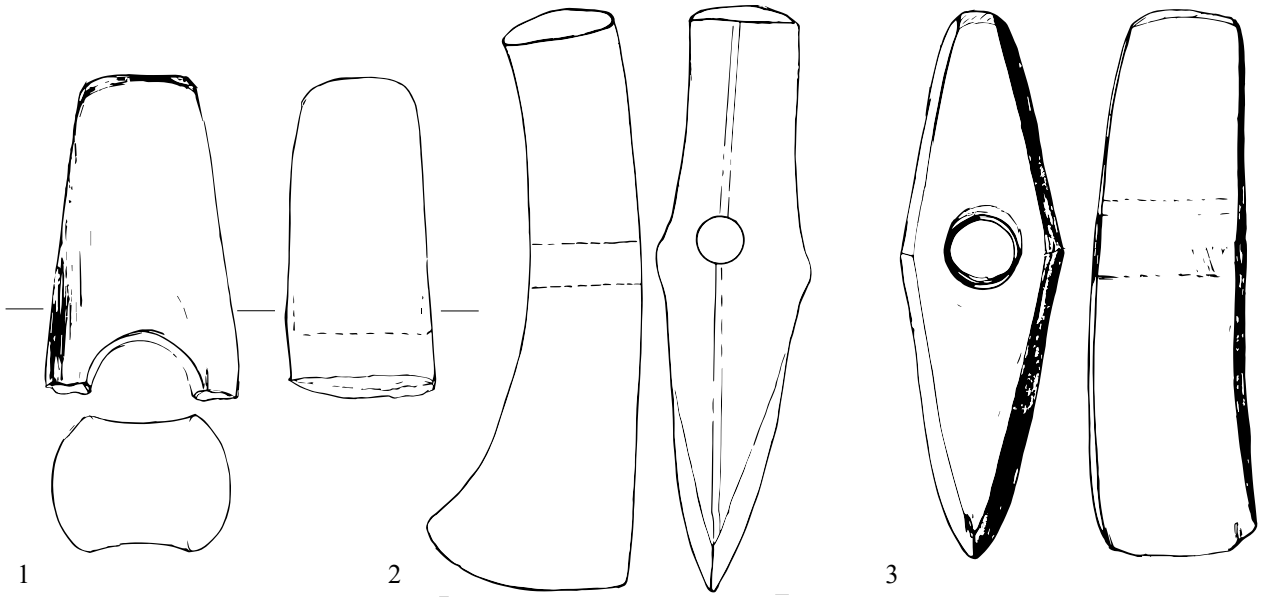
Tafel 38

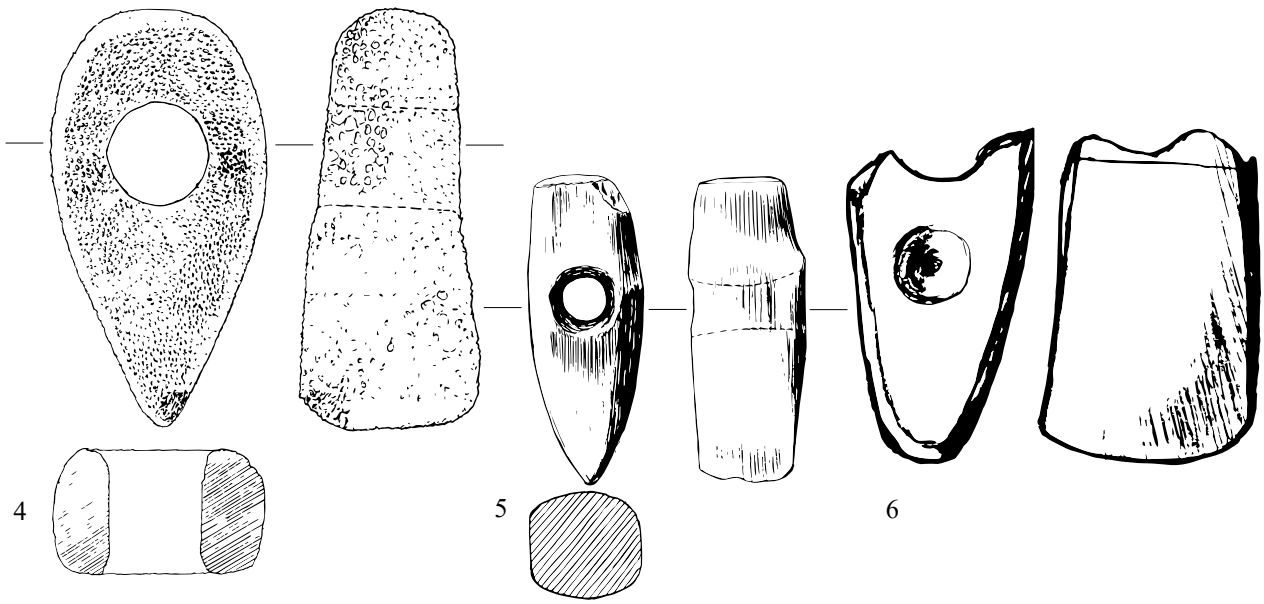
Kreis Ostholstein

4-6: ohne Maßstab; 1-3: Maßstab 1:2
1: Ratekau, Kat. Nr. 668, Ortsakten ALSH; 2: Ratekau, Kat Nr. 669, Ortsakten ALSH; 3: Ratekau, Kat. Nr. 671, Ortsakten ALSH; 4: Redingsdorf (Süsel), Kat. Nr. 672, Ortsakten ALSH; 5: Redingsdorf (Süsel), Kat. Nr. 673, Ortsakten ALSH; 6: Röbel(Süsel), Kat. Nr. 677, Ortsakten ALSH

Tafel 39

Kreis Ostholstein

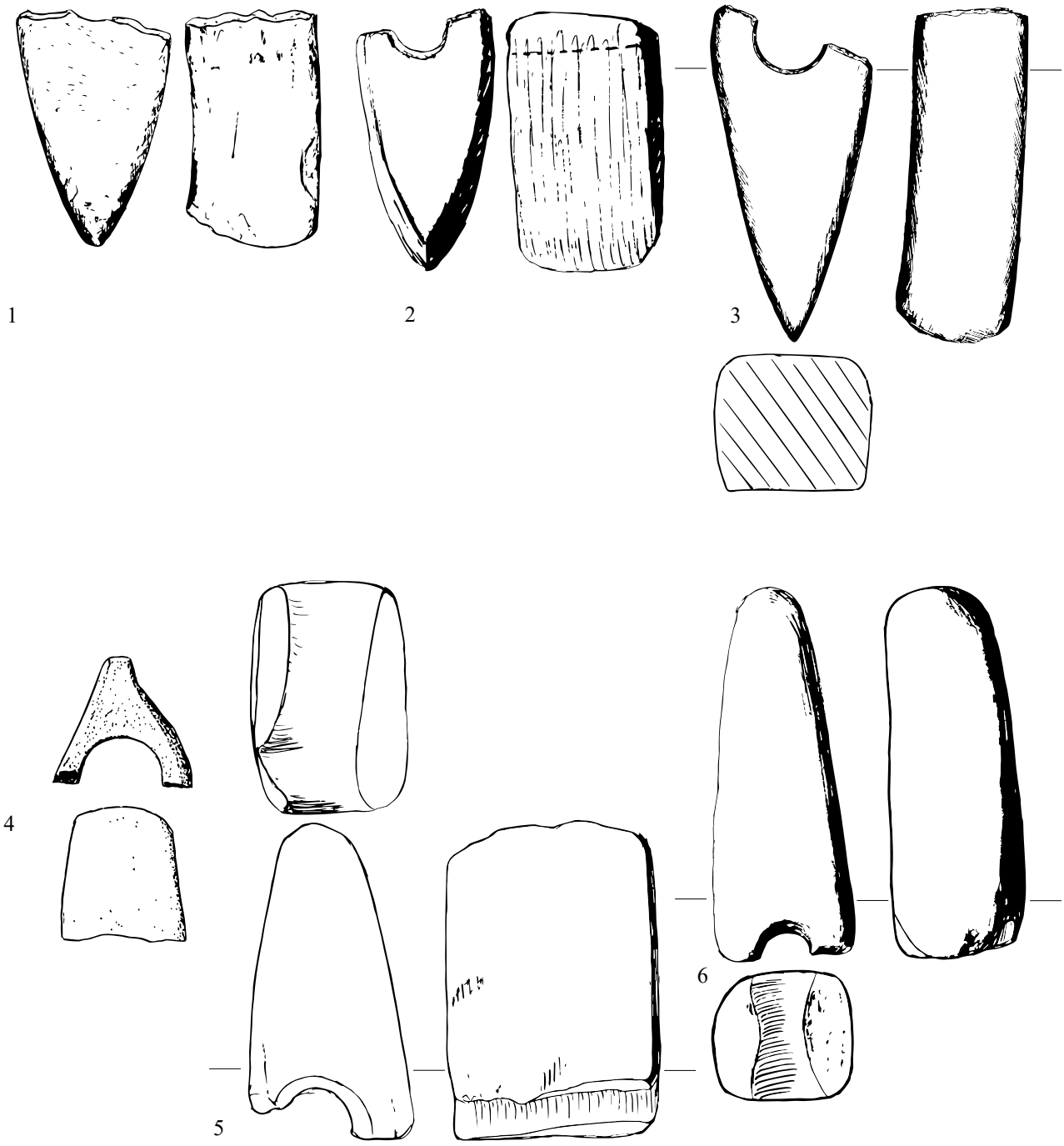




3-5: Maßstab 1:2; 1-2,6: ohne Maßstab
1: Scharbeutz, Kat. Nr. 679, Ortsakten ALSH; 2: Schashagen, Kat Nr. 682, Ortsakten ALSH; 3: Schönwalde, Kat. Nr. 684, Ortsakten ALSH; 4: Schönwalde, Kat. Nr. 686, Ortsakten ALSH; 5: Schürsdorf, Kat. Nr. 687, Ortsakten ALSH; 6: Schwochel (Ahrensbök), Kat. Nr. 689, Ortsakten ALSH

Tafel 40

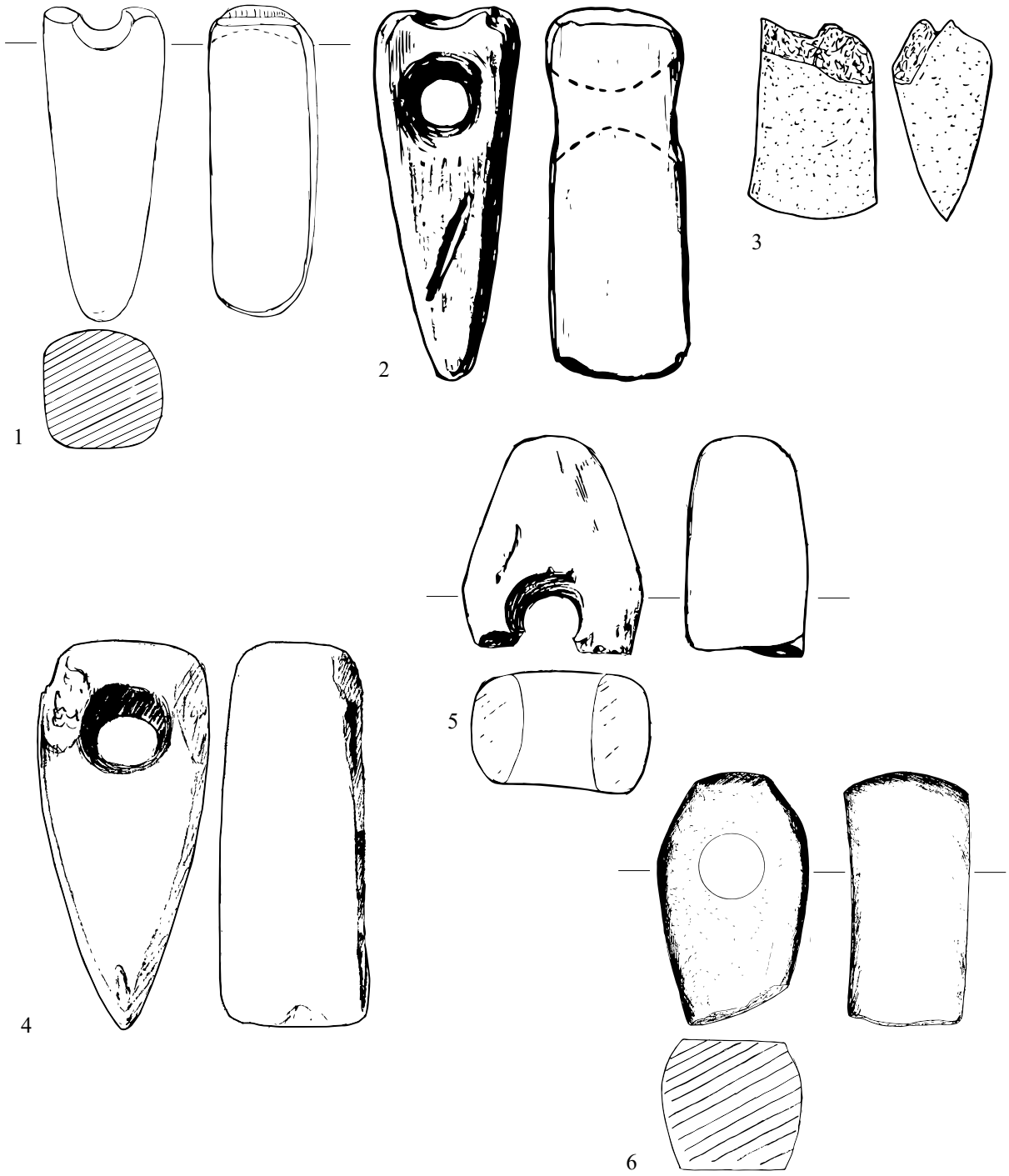
Kreis Ostholstein



1-2,4,6: ohne Maßstab; 3,5: Maßstab 1:2
1: Seekamp (Neukirchen), Kat. Nr. 690, Ortsakten ALSH; 2: Siblin (Ahrensbök), Kat Nr. 691, Ortsakten ALSH; 3: Sierksdorf, Kat. Nr. 693, Ortsakten ALSH; 4: Siggen (Heringsdorf), Kat. Nr. 694, Ortsakten ALSH; 5: Stawedder (Scharbeutz), Kat. Nr. 696, Ortsakten ALSH; 6: Stawedder (Sierksdorf), Kat. Nr. 697, Ortsakten ALSH

Tafel 41

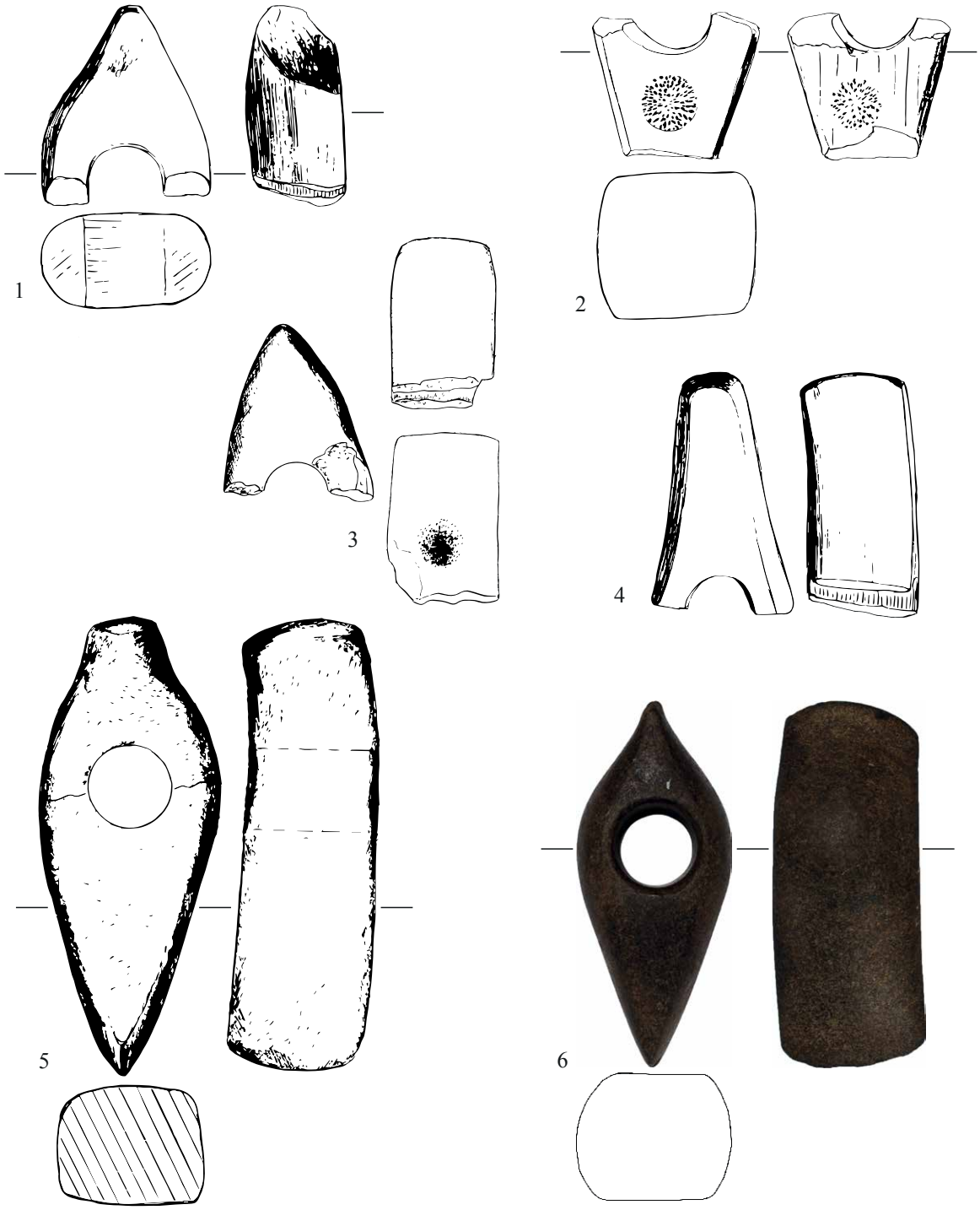
Kreis Ostholstein



1-2,5-6: ohne Maßstab; 3-4: Maßstab 1:2
1: Stawedder (Süsel), Kat. Nr. 698, Ortsakten ALSH; 2: Süsel, Kat Nr. 700, Ortsakten ALSH; 3: Süsel (Redingdorf), Kat. Nr. 701, Ortsakten ALSH; 4: Sütel (Neukirchen), Kat. Nr. 703, Ortsakten ALSH; 5: Sütel/Seekamp (Neukirchen), Kat. Nr. 704, Ortsakten ALSH; 6: Taschendorf (Landkirchen), Kat. Nr. 705, Ortsakten ALSH

Tafel 42

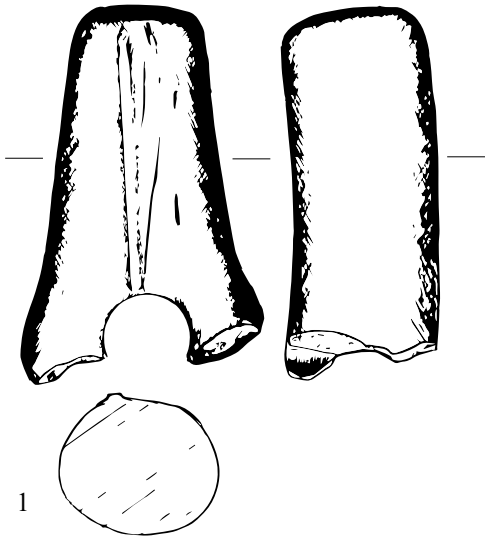
Kreis Ostholstein



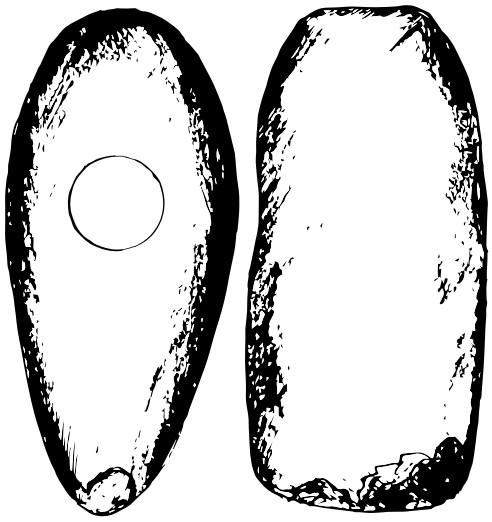
5-6: Maßstab 1:2; 1-4: ohne Maßstab
1: Thürk (Bosau), Kat. Nr. 708, Ortsakten ALSH; 2: Thürk (Bosau), Kat Nr. 709, Ortsakten ALSH; 3: Umgebung von Lensahn, Kat. Nr. 711, Ortsakten ALSH; 4: Thürk (Bosau), Kat. Nr. 710, Ortsakten ALSH; 5: Umgebung von Oldenburg, Kat. Nr. 712, Ortsakten ALSH; 6: Wangels (Kükelühn), Kat. Nr. 717, Ortsakten ALSH

Tafel 43

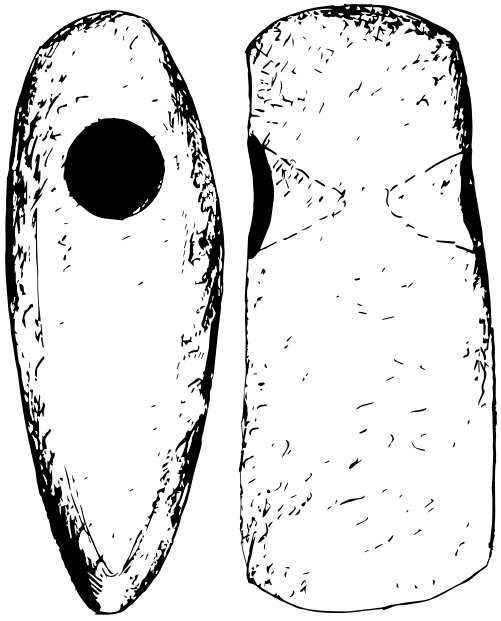
Kreis Ostholstein



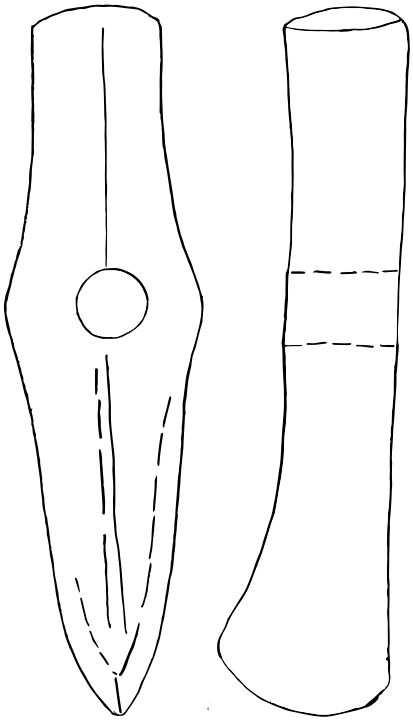
1



2



3

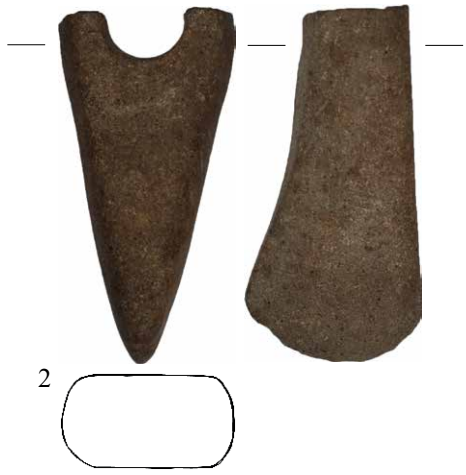


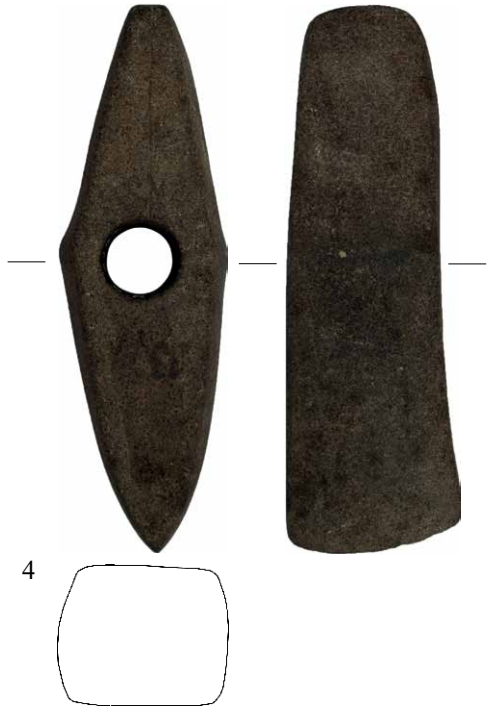
4

1-3: ohne Maßstab; 4: Maßstab 1:2
1: Weißenhaus (Wangels), Kat. Nr. 721, Ortsakten ALSH; 2: Weißenhaus (Wangels), Kat Nr. 723, Ortsakten ALSH; 3: Wessek (Oldenburg), Kat. Nr. 724, Ortsakten ALSH; 4: Zarnekau, Kat. Nr. 726, Ortsakten ALSH

Tafel 44

Kreis Schleswig-Flensburg

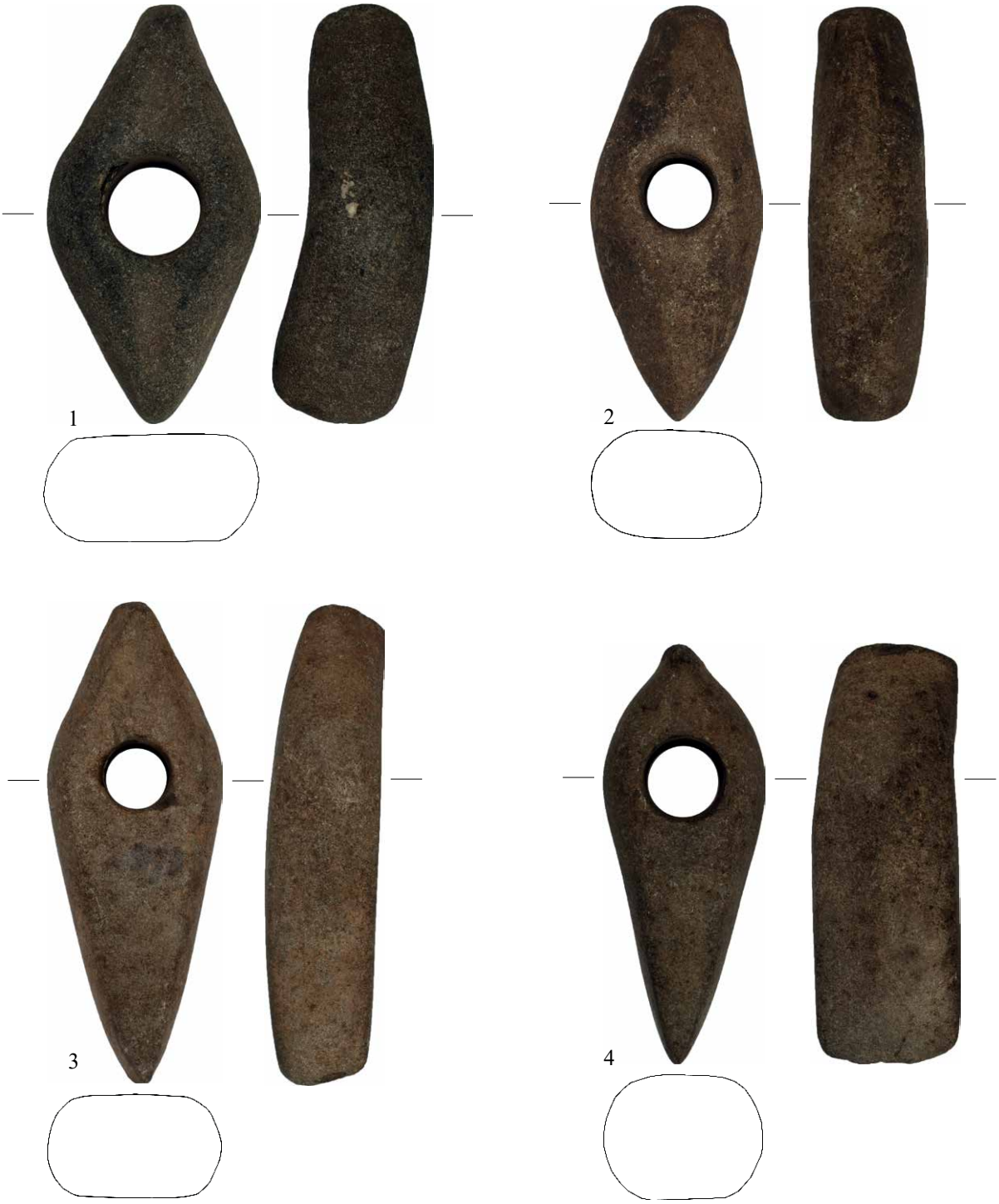




1 – 4: Maßstab 1:2
1: Ahneby, Kat. Nr. 1092; 2: Ahneby, Kat Nr. 1093; 3: Böel, Kat. Nr. 1104; 4: Boren, Kat. Nr. 1114

Tafel 45

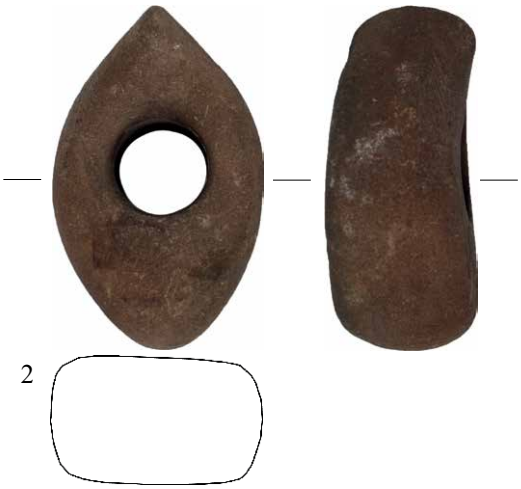
Kreis Schleswig-Flensburg

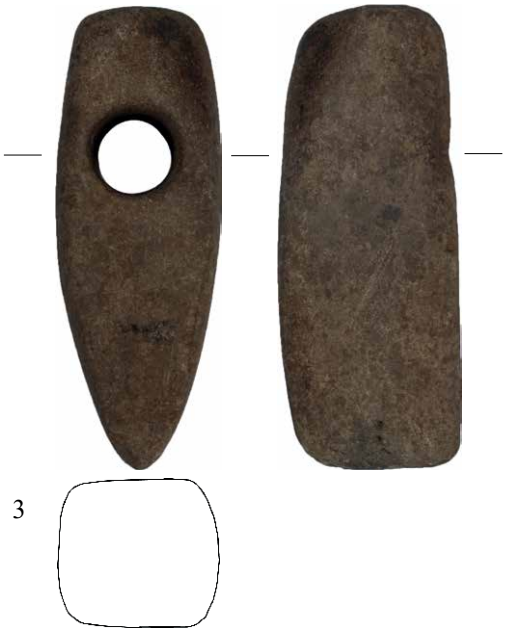


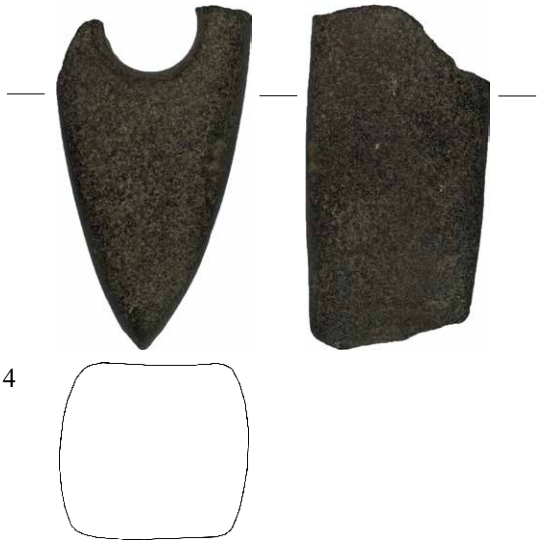
1 – 4: Maßstab 1:2
1: Boren, Kat. Nr. 1115; 2: Boren, Kat Nr. 1118; 3: Boren, Kat. Nr. 1119; 4: Boren, Kat. Nr. 1120

Tafel 46

Kreis Schleswig-Flensburg







1 – 4: Maßstab 1:2
1: Boren, Kat. Nr. 1121; 2: Buckhagen, Kat Nr. 1130; 3: Buckhagen, Kat. Nr. 1131; 4: Buschau, Kat. Nr. 1132

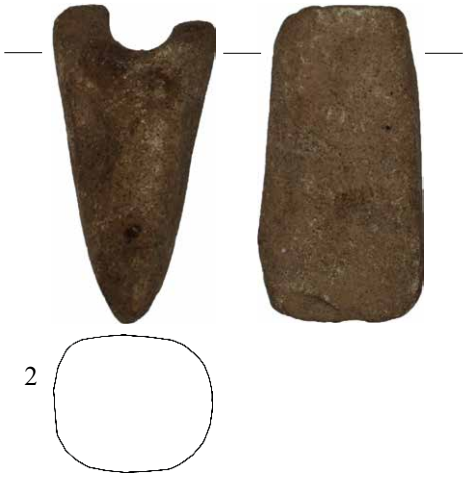
Tafel 47

Kreis Schleswig-Flensburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Buschau (Boholzau), Kat. Nr. 1133; 2: Buschau (Boholzau), Kat Nr. 1135; 3: Buschau (Boholzau), Kat. Nr. 1136; 4: Buschau (Boholzau), Kat. Nr. 1137

Tafel 48

Kreis Schleswig-Flensburg



1 – 4: Maßstab 1:2
1: Buschau (Boholzau), Kat. Nr. 1138; 2: Buschau (Boholzau), Kat Nr. 1140; 3: Dannewerk, Kat. Nr. 1142; 4: Falshöft, Kat. Nr. 1154

Tafel 49

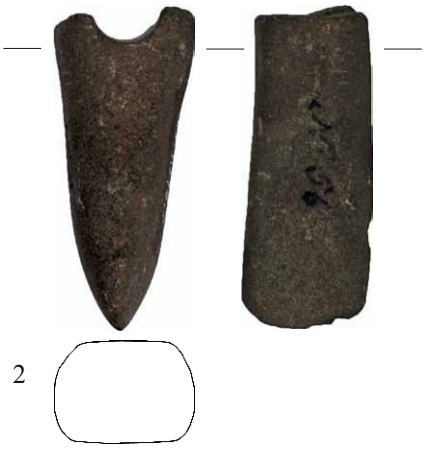
Kreis Schleswig-Flensburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Gelting, Kat. Nr. 1166; 2: Husby, Kat Nr. 1206; 3: Klein Bennebek, Kat. Nr. 1226; 4: Kronsgaard, Kat. Nr. 1230

Tafel 50

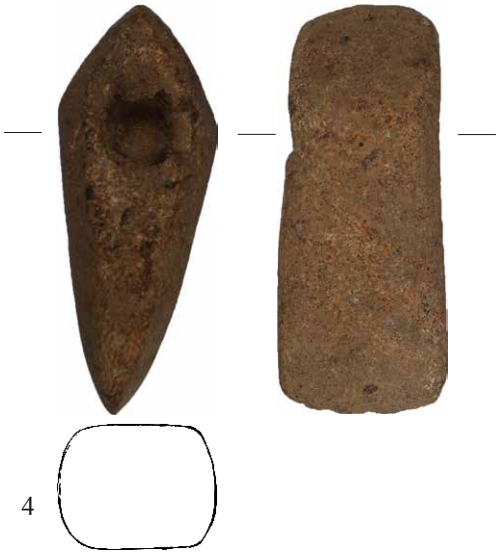
Kreis Schleswig-Flensburg

1



2

3



4

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Maaßholm, Kat. Nr. 1245; 2: Maaßholm (Oehe), Kat Nr. 1246; 3: Nieby (Beveroe), Kat. Nr. 1260; 4: Norgaardholz, Kat. Nr. 1265

Tafel 51

Kreis Schleswig-Flensburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Osterholm (Sterup), Kat. Nr. 1272; 2: Pommerby, Kat Nr. 1279; 3: Pommerby, Kat. Nr. 1282; 4: Quern, Kat. Nr. 1287

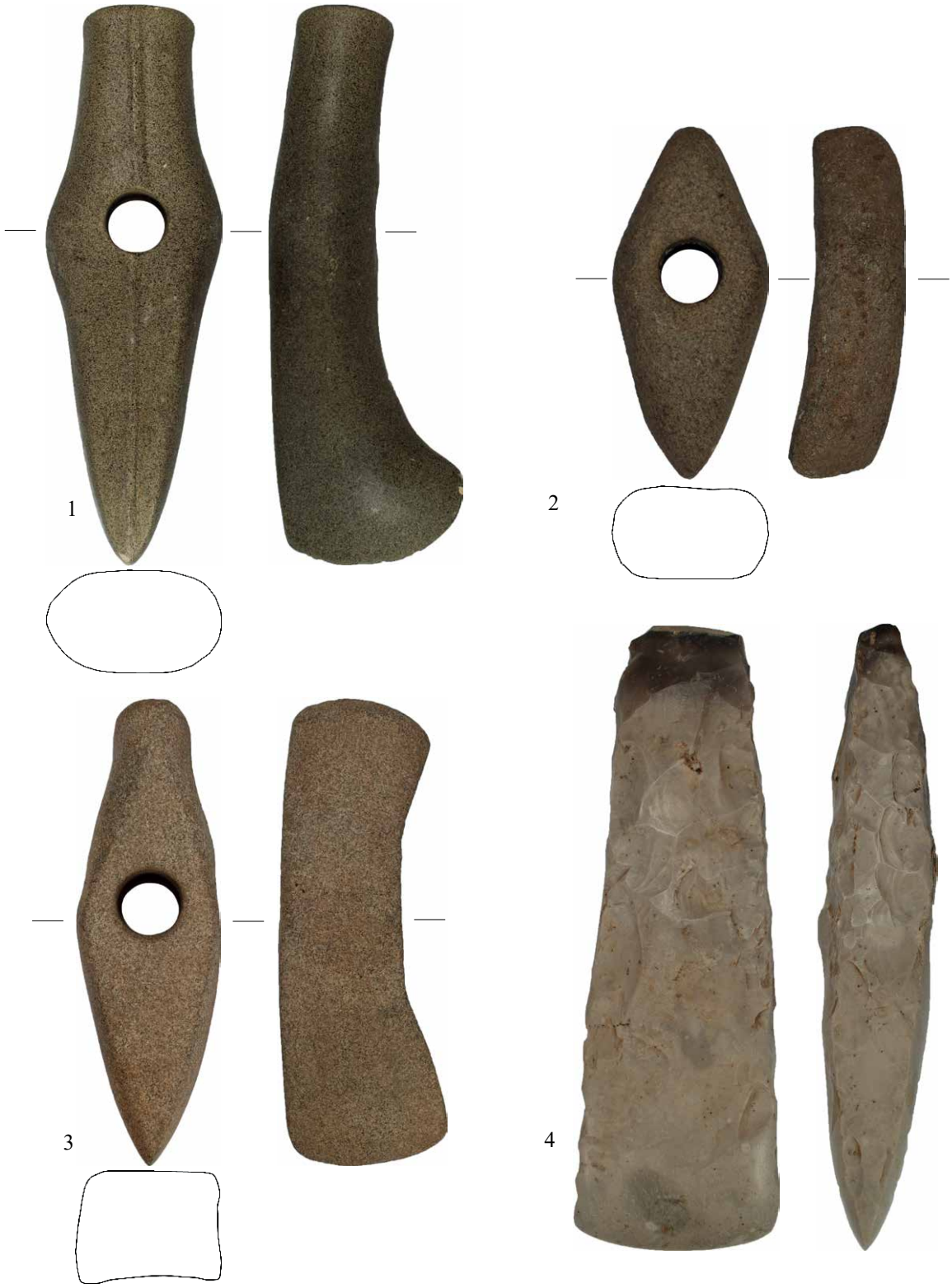
Tafel 52

Kreis Schleswig-Flensburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Quern, Kat. Nr. 1288; 2: Quern, Kat Nr. 1290; 3: Rabel, Kat. Nr. 1291; 4: Rabel (Buckhagen), Kat. Nr. 1292

Tafel 53

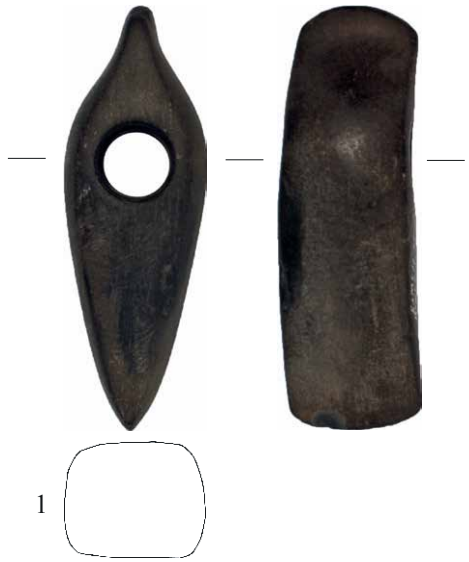
Kreis Schleswig-Flensburg



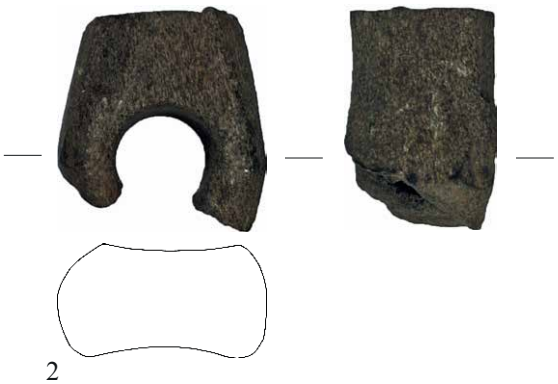
1 – 4: Maßstab 1:2
1: Schaalby, Kat. Nr. 1311; 2: Schaalby (Tolkwade), Kat Nr. 1313; 3 – 4: Grabhügel Schleswig LA 2, Kat Nr. 1324

Tafel 54

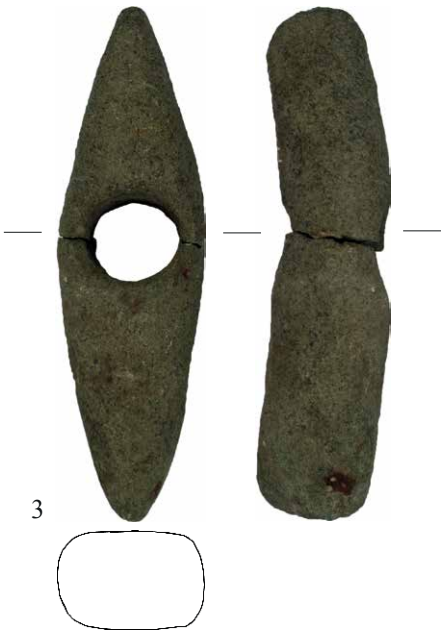
Kreis Schleswig-Flensburg



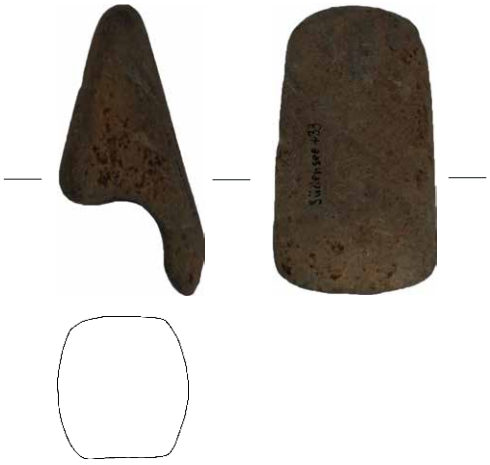
1



2



3

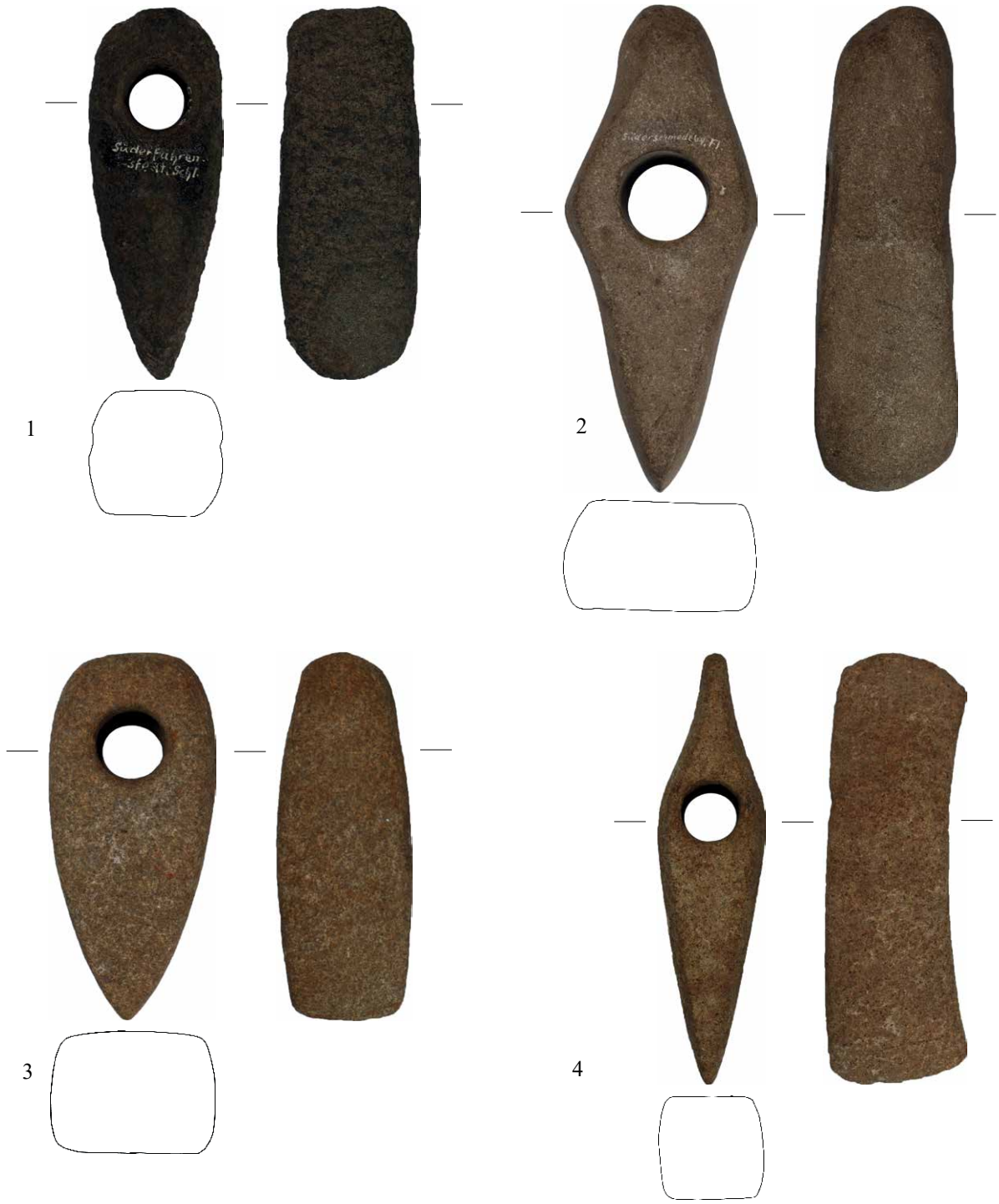


4

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Schleswig (Moorkatenweg), Kat. Nr. 1328; 2: Sörup (Sörupmühle), Kat Nr. 1356; 3: Stenderup (Stenderupmoor), Kat. Nr. 1364; 4: Südensee, Kat. Nr. 1367

Tafel 55

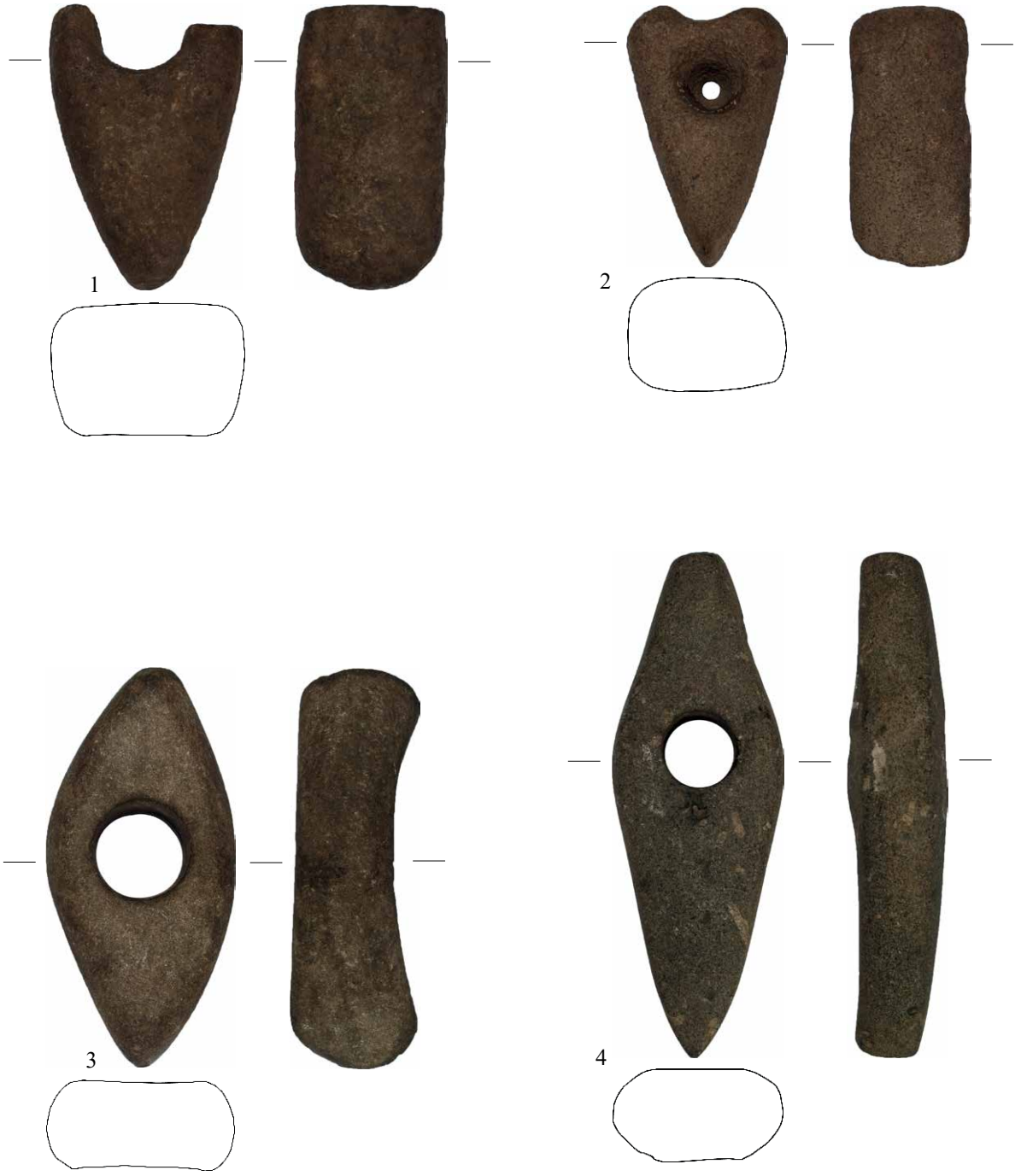
Kreis Schleswig-Flensburg



1 – 4: Maßstab 1:2
1: Süderfahrenstedt, Kat. Nr. 1372; 2: Süderfahrenstedt, Kat Nr. 1373; 3: Süderfahrenstedt, Kat. Nr. 1376; 4: Wippendorf, Kat. Nr. 1396

Tafel 56

Kreis Schleswig-Flensburg

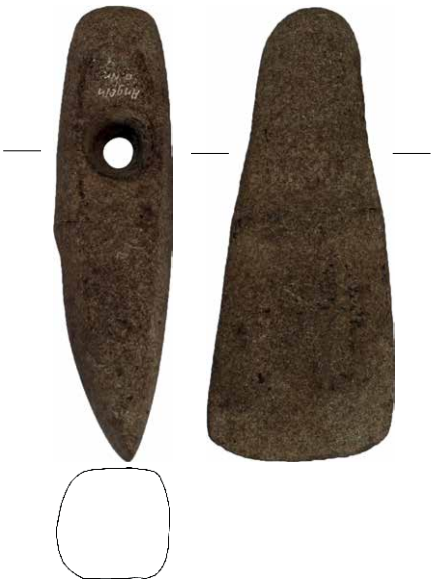


1 – 4: Maßstab 1:2
1: Wittkiel (Stenneshöh), Kat. Nr. 1397; 2: Wittkiel (Stenneshöh), Kat Nr. 1398; 3: ohne Fundort (evtl. Faulück), Kat. Nr. 1402; 4: ohne Fundort (Nordangeln), Kat. Nr. 1403

Tafel 57

Kreis Schleswig-Flensburg

1



2

3

1 – 3: Maßstab 1:2
1: o.Fo. (Angeln), Kat. Nr. 1405; 2: o.Fo. (Angeln), Kat Nr. 1406; 3: o.Fo. (Angeln), Kat. Nr. 1407

Tafel 58

Kreis Steinburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Brokstedt, Kat. Nr. 1480; 2: Drage, Kat Nr. 1484; 3: Drage, Kat. Nr. 1485; 4: Fitzbek, Kat. Nr. 1487

Tafel 59

Kreis Steinburg

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Hohenlockstedt, Kat. Nr. 1491; 2: Horst, Kat Nr. 1495; 3: Itzehoe, Kat. Nr. 1499; 4: Kaaks, Kat. Nr. 1504

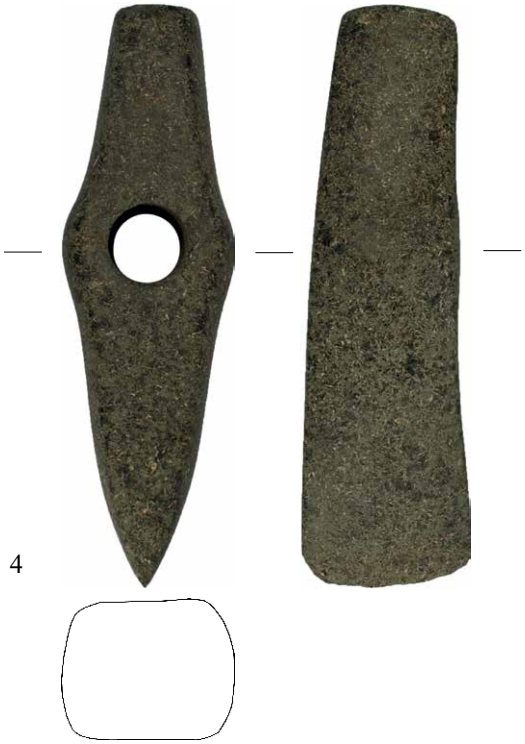
Tafel 60

Kreis Steinburg

1

2

3

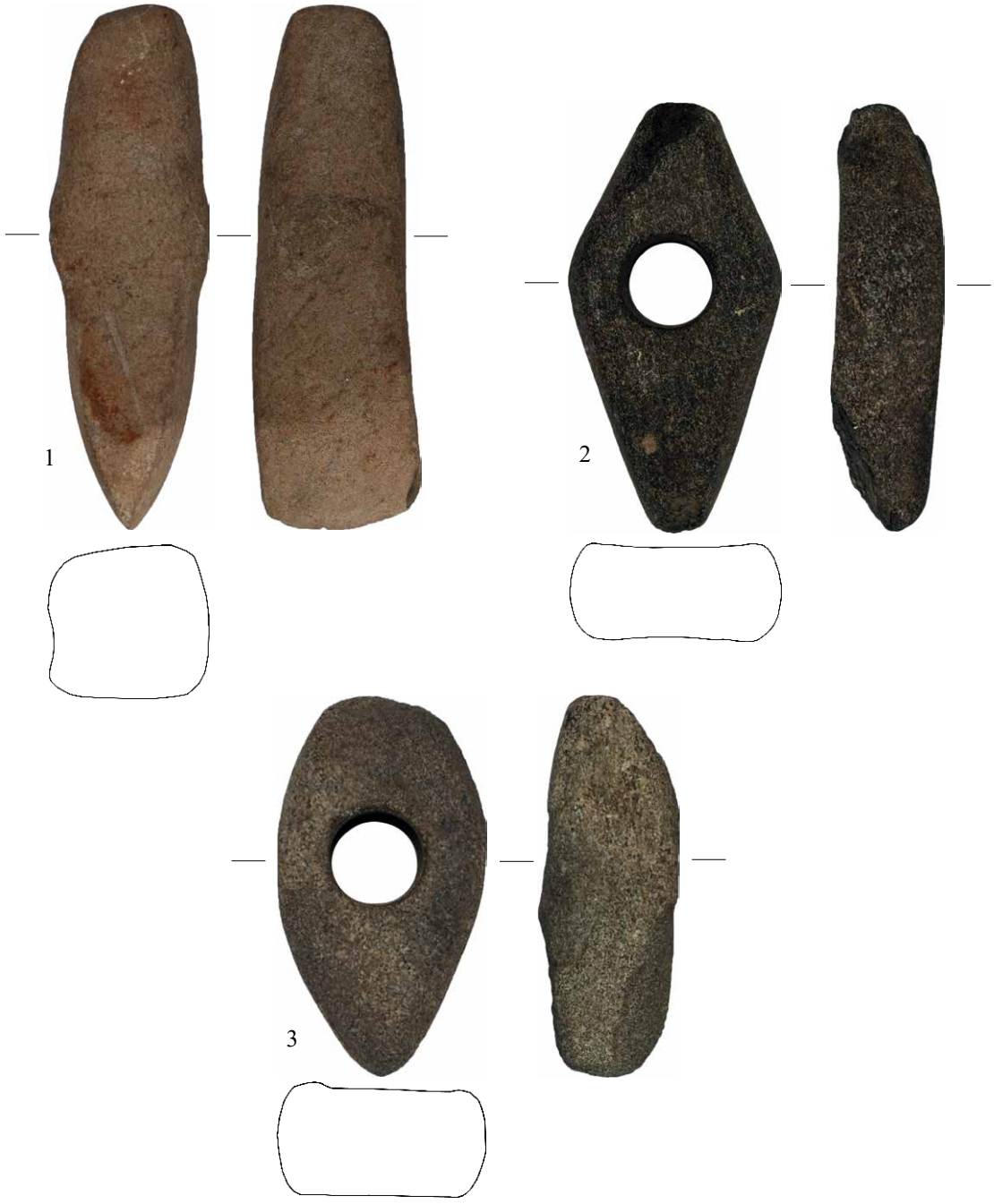


4

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Kaaks, Kat. Nr. 1507; 2: Kleve, Kat Nr. 1509; 3: Lohbarbek, Kat. Nr. 1513; 4: Peißen, Kat. Nr. 1515.1

Tafel 61

Kreis Steinburg



1 – 3: Maßstab 1:2
1: Rosdorf, Kat. Nr. 1526; 2: Schlotfeld, Kat Nr. 1529; 3: Willenscharen, Kat. Nr. 1532

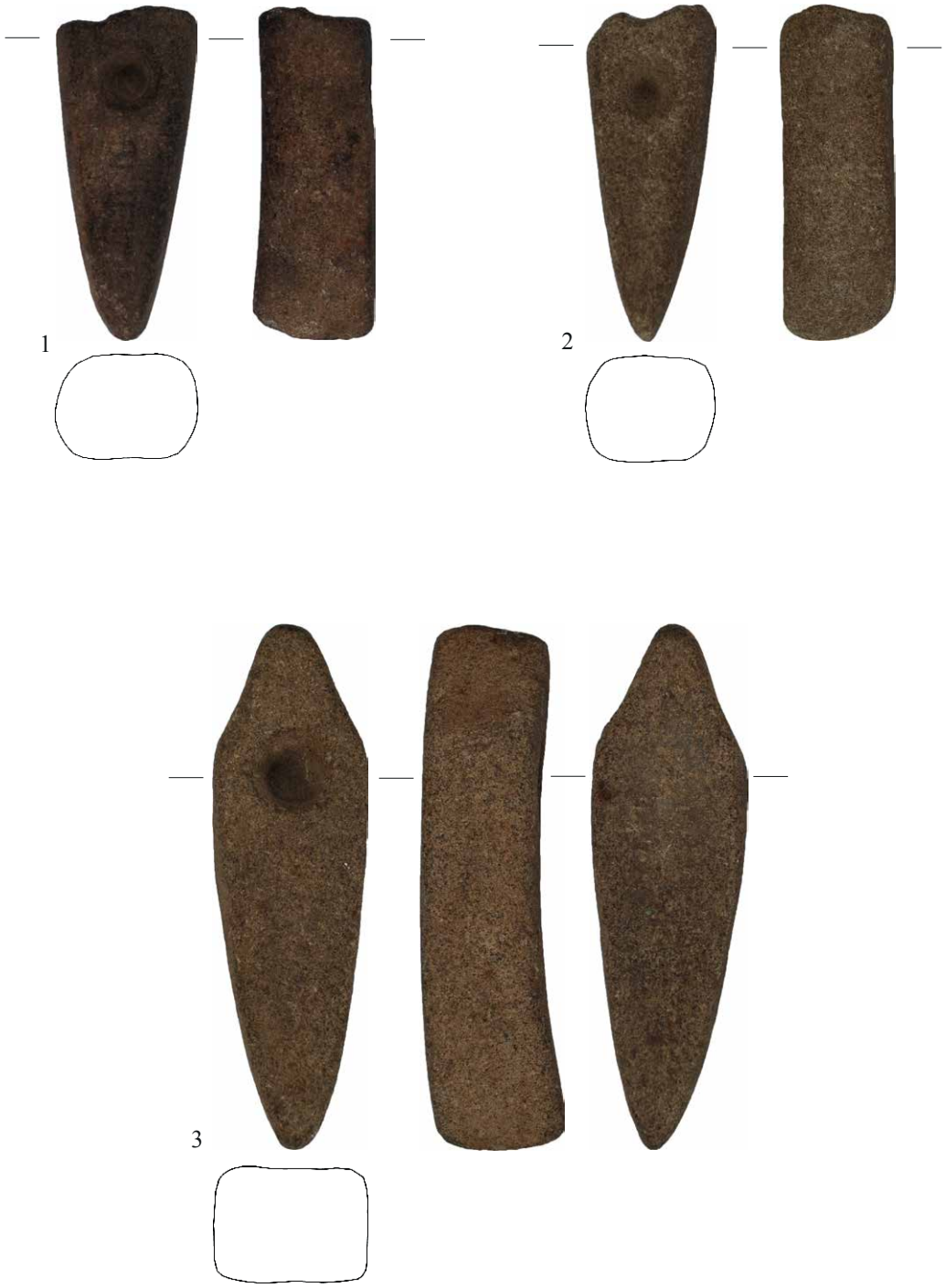
Tafel 62

Ohne Fundort

1 – 4: Maßstab 1:2
1: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1643; 2: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1645; 3: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1646

Tafel 63

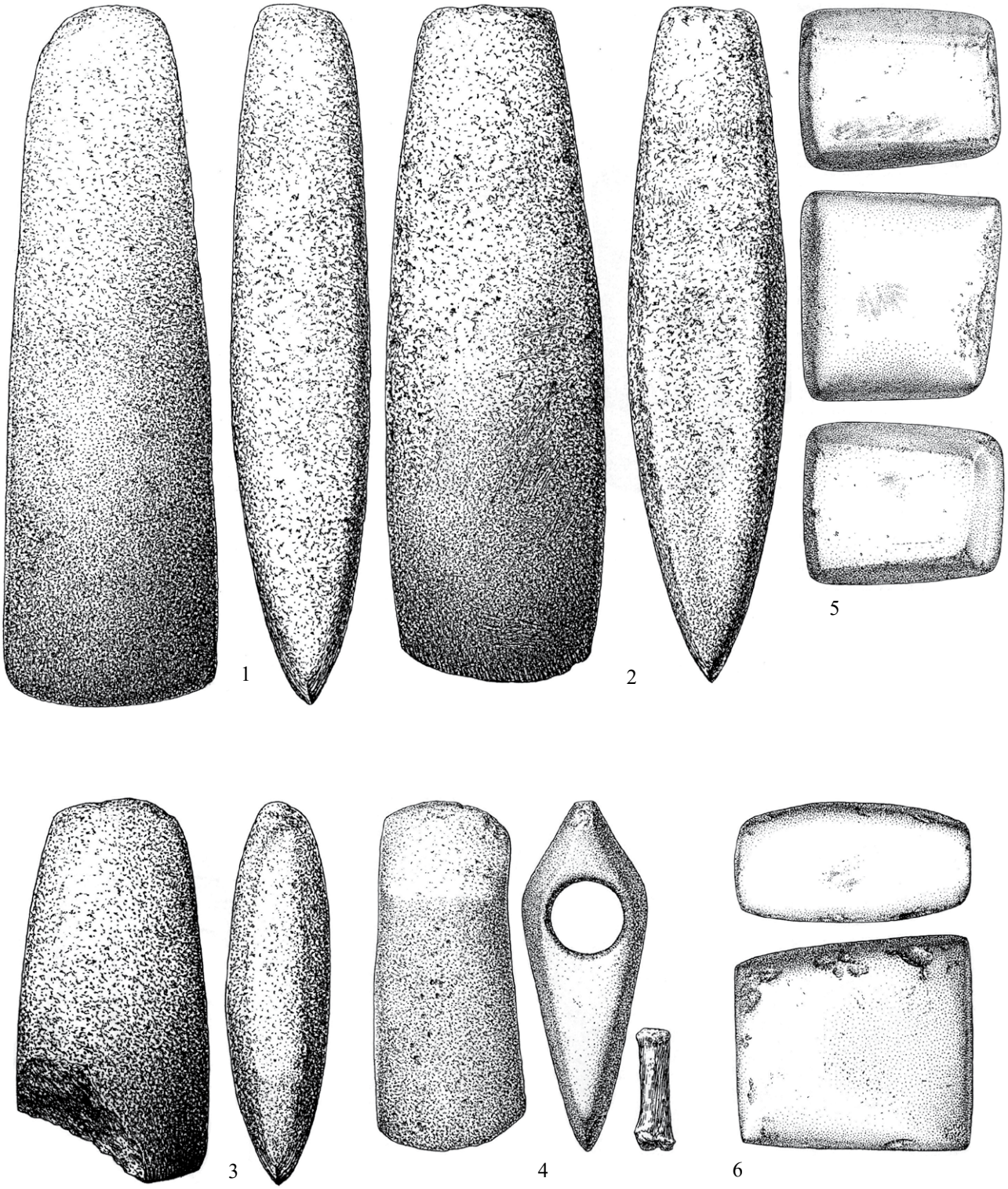
Ohne Fundort



1 – 2: Maßstab 1:2
1: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1648; 2: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1649; 3: Fundort unbekannt, Kat. Nr. 1647

Tafel 64

Depot von Groß Sarau



1 – 6: Maßstab 1:2
Depot von Groß Sarau LA 7; Kat. Nr. 207; Ortsakten ALSH
1-3: Felsgesteinbeile; 4: Streitaxt mit Holzstil; 5-6: Ambosssteine

Tafel 65

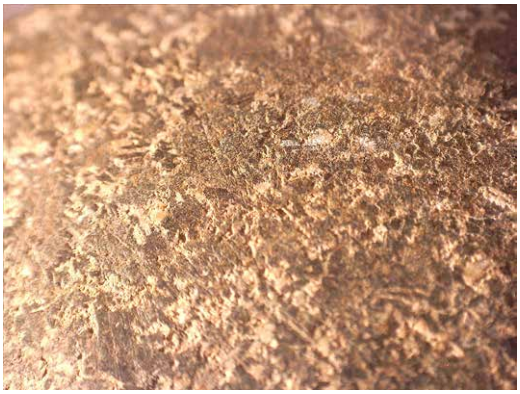
Schliffunterschiede

1

2

3

4

5 

6

Ohne Maßstab
1-2: Hardesby, Kat. Nr. 1194; 3: Großenbrode, Kat. Nr. 522; 4: Kleve, Kat. Nr. 1509; 5-6: Redingsdorf, Kat. Nr. 701

Tafel 66

Schliffunterschiede

1

2

3

4

5

6

Ohne Maßstab
1-2: Bosau, Kat. Nr. 447; 3: Rehberg, Kat. Nr. 1293; 4: Schaalby, Kat. Nr. 1310; 5-6: Ülsby, Kat. Nr. 1392

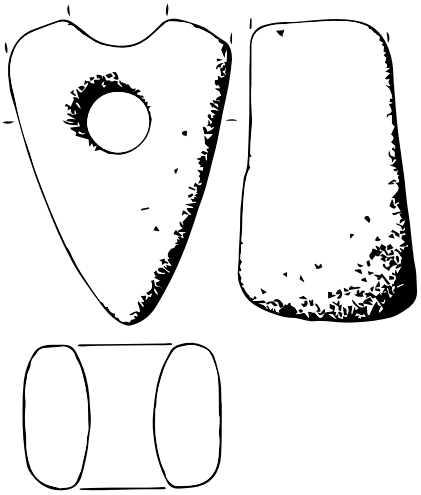
Tafel 67

Schliffunterschiede

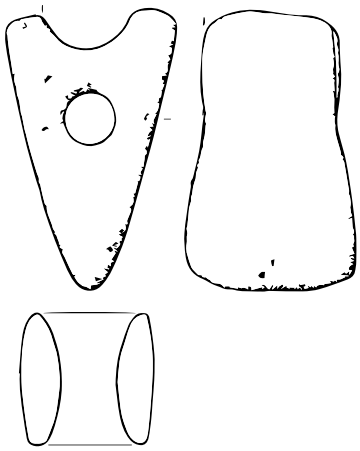
Ohne Maßstab
1: Meldorf, Kat. Nr. 97; 2: Süderheistedt, Kat. Nr. 144; 3: Ülsby, Kat. Nr. 1392; 4: Gelting, Kat. Nr. 1166; 5-6: Ahrensbök, Kat. Nr. 428

Tafel 68

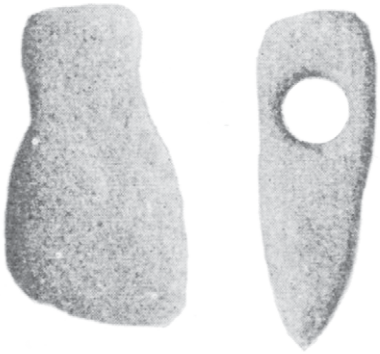
Sekundäre Durchlochungen



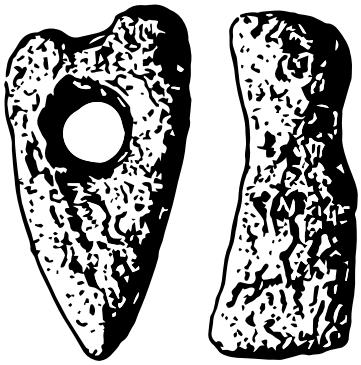
1



2

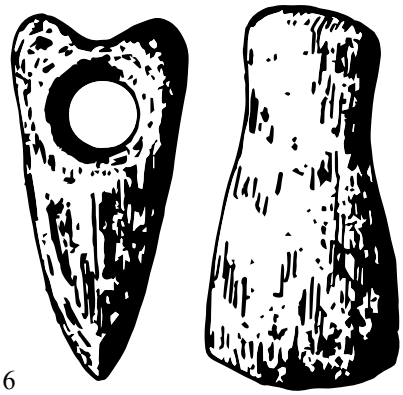


3



4

5



6

1 – 6: Ohne Maßstab
1: Satrup, Kat. Nr. 1306, Loewe 1998, 257, Taf. 53,2; 2: Idstedt, Kat Nr. 1210, Loewe 1998, 154, Taf. 53,5; 3: Klempau, Kat. Nr. 218.a, Kersten 1951, 278, Taf. 27,9; 4: Hrzgt. Lauenburg O.Fo, Kat. Nr. 255, Kersten 1951, Taf. 24,7; 5: Flensburg-Weiche, Kat. Nr. 172.2, Struve 1955, Kat. Nr. 126a, Taf. 5,8-9; 6: Reinfeld, Kat. Nr. 1593, Hingst 1959, Taf. 41,5

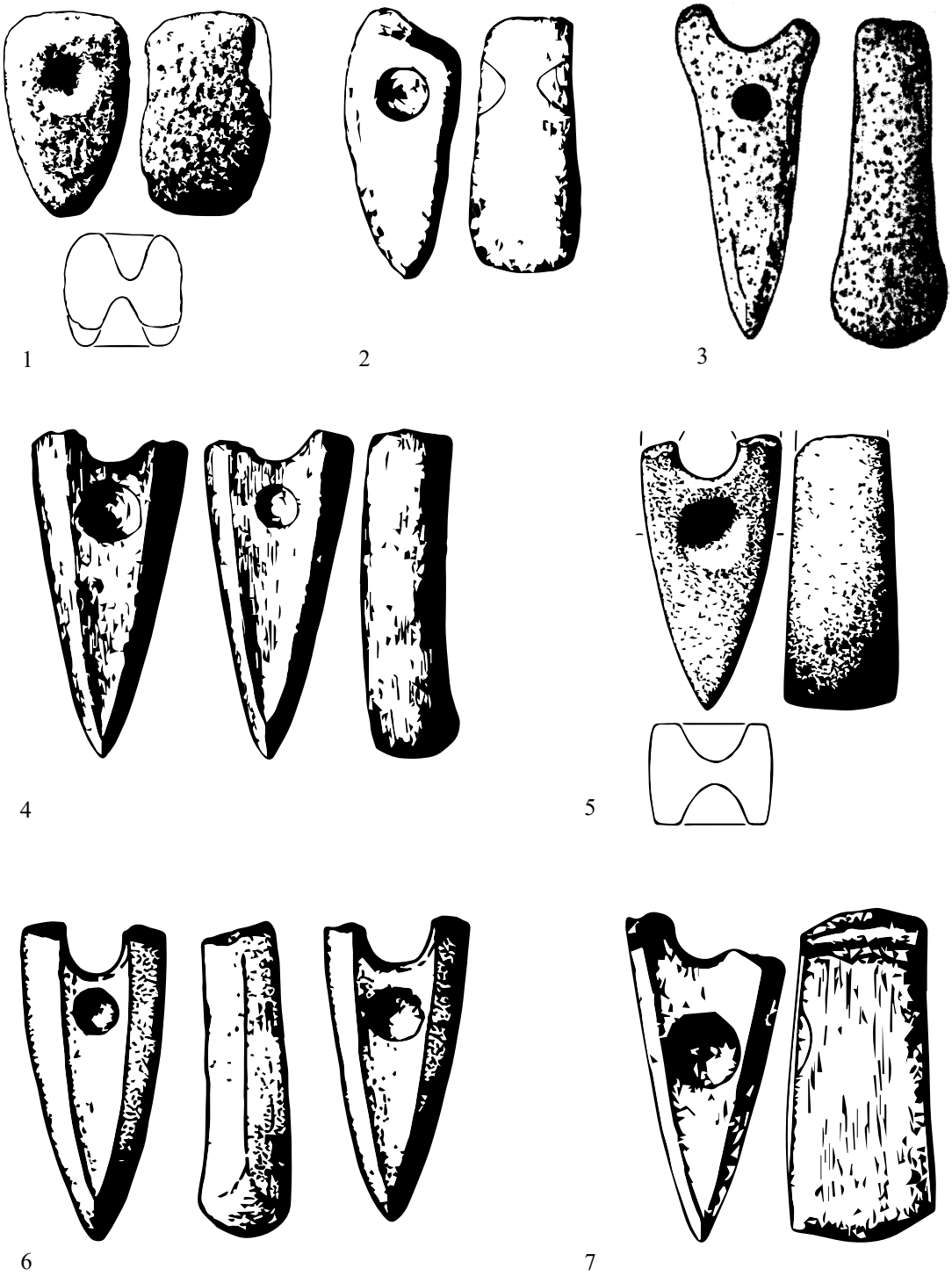
Tafel 69

Sekundäre Durchlochungen im Detail

1 – 5: Ohne Maßstab
1-3: Pommerby, Kat. Nr. 1279; 4-5: Idstedt, Kat. Nr. 1210
Fotografien: Claudia Janke, Schloss Gottorf Schleswig, 2016

Tafel 70

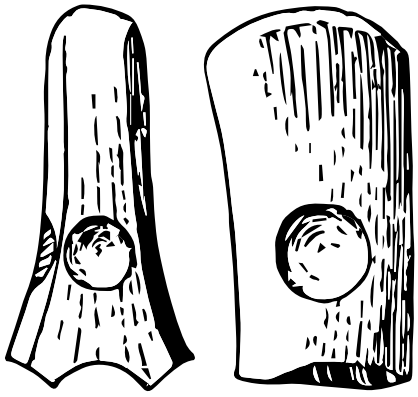
Schneidenfragmente mit Schälchen



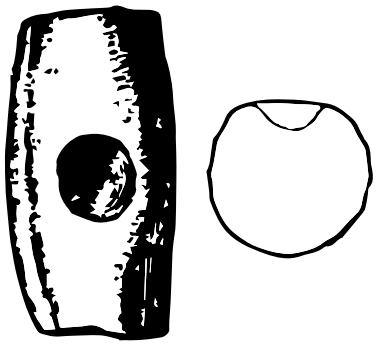
1 – 7: Ohne Maßstab
1: Ekenis, Kat. Nr. 1151b, Loewe 1998, Taf. 51,13; 2: Ritzerau, Kat. Nr. 234.a, Kersten 1951, Abb. 26,7; 3: Jesrbek, Kat. Nr. 1575, Hingst 1959, 292, Taf. 48,14; 4: Köthel, Kat. Nr. 221, Kersten 1951; Abb. 26,4; 5: Drage, Kat. Nr. 1149a, Loewe 1998, Taf. 53,3; 6: Pinneberg, Kat. Nr. 762, Ahrens 1966, 405, Taf. 47,3; 7: Langballig, Kat. Nr. 1234, Röschmann 1963, 390, Taf. 55,16

Tafel 71

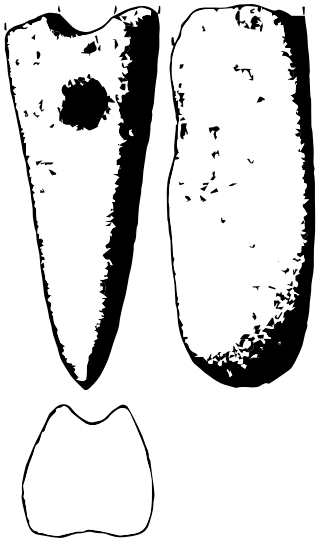
Fragmente mit Schälchen



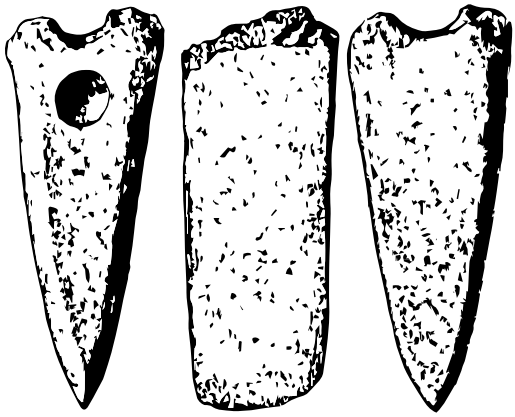
1



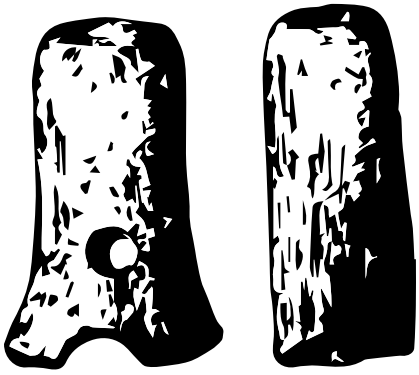
2



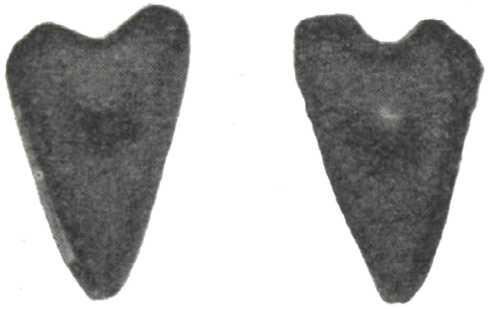
3



4



5



6

1 – 6: Ohne Maßstab
1: Rantrum, Kat. Nr. 383, Hinz 1954, Taf. 39,15; 2: Pinneberg, Kat Nr. 763, Ahrens 1966, Taf. 47,4; 3: Schleswig, Kat. Nr. 1333, Loewe 1998, 280, Taf. 51,12; 4: Sylt, Kat. Nr. 403, Kersten / La Baume 1958, 645, Taf. 22, 2; 5: Reinfeld, Kat. Nr. 1592, Hingst 1959, Taf. 41,3; 6: Hollenbek, Kat. Nr. 214, Kersten 1951, 265, Taf. 27,5.10

Tafel 72

Applikationen auf mittelneolithischen Streitaxtfragmenten

1 – 9: Ohne Maßstab
1: Fundort unbekannt „Herzogtum Schleswig“, K.S. 5551, Magazin Busdorf; 2: Brodersby, K.S. 16522, Magazin Busdorf; 3: Quern, K.S. 21030, Magazin Busdorf; 4: Viöl, Zápotocký 1992, Kat. 261; 5: Immenstedt, Zápotocký 1992, Kat. 487; 6: Eckernförde, Zápotocký 1992, Kat.167; 7: Frestedt, Zápotocký 1992, Kat. 176; 8: Aukamp-Seedorf, Zápotocký 1992, Kat. 149; 9: Rendsburg, Zápotocký 1992, Kat. 126

Tafel 73

Applikationen im Detail

0 5cm

0 5cm

0 5cm

0 5cm

0 5cm

0 5cm

1 – 6: Ohne Maßstab
1: Malente, Kat. Nr. 606; 2: Husby, Kat Nr. 1206; 3: Itzehoe, Kat Nr. 1499; 4: Lohbarbek, Kat. Nr. 1513; 5: Pommerby, Kat. Nr. 1282; 6: Tensbüttel, Kat. Nr. 147
Fotografien: Claudia Janke, Schloss Gottorf Schleswig, 2016

DAS JUNGNEOLITHIKUM IN SCHLESWIG-HOLSTEIN

Dieses Buch bietet eine umfassende Studie zum Jungneolithikum (JN, auch Einzelgrabkultur, ca. 2850 – 2250 v. Chr.) in Schleswig-Holstein. Neben einer detaillierten Darstellung aller Funde und Befunde dieser Epoche, liegt ein besonderer Fokus auf Analysen zu den charakteristischen Streitäxten.

Diese eignen sich in hervorragender Weise dazu, einen gesellschaftlichen Wandel zu erkennen, da die morphologische Variationsbreite im Laufe des JN zunimmt. So existieren im späten JN neben sehr elaboriert gestalteten Stücken auch plump wirkende Exemplare. Dies spiegelt vermutlich ein komplexer werdendes Gesellschaftssystem wider und deutet einen Bedeutungswandel der Äxte an. Die Streitäxte werden im Spätneolithikum (SN) durch die Silexdolche abgelöst, die durch ähnliche Variationsunterschiede gekennzeichnet sind. Dies deutet eine Kontinuität in der sozialen Organisation an der Wende zum SN an.

Viele Streitäxte liegen im fragmentierten Zustand vor, wobei Schneiden- weitaus häufiger als Nackenhälften belegt sind. Da viele dieser Fragmente weiterhin im Besitz von Applikationen (Schälchen, *pars pro toto* Schaftlöcher) sind, ist anzunehmen, dass die Fragmente – und darauf aufbauend vermutlich ein Großteil aller Streitäxte aus Einzelfundkontexten – intentionale Deponierungen darstellen.

Ein weiterer Fokus wurde auf die Transformation zum JN gelegt, die sich besonders im profanen Bereich als Phase kontinuierlicher Entwicklungen zeigt. Weiterhin wurde ein Unterschied zwischen dem Westen und Osten des Arbeitsgebietes aufgedeckt, der entgegen langläufiger Meinung keine chronologischen Ursachen besitzt. Vielmehr zeigt sich darin eine strukturell unterschiedliche soziale Orientierung der beteiligten Gruppen. Sowohl im JN als auch im SN ist es im Westen gängige Praxis, dem Verstorbenen Statusobjekte (Streitäxte, Silexdolche und frühe Bronzeartefakte) als Grabbeigabe mitzugeben, während diese Objekte im Osten des Landes äußerst selten Eingang in Bestattungen fanden, jedoch als Einzel- und im Falle der Bronzeobjekte auch als Depotfunde regelmäßig anzutreffen sind.

CRC 1266
SCALES OF TRANSFORMATION

Sidestone Press
ISBN: 978-90-8890-742-5
9 789088 907425 >