

**OUDHEIDKUNDIGE
MEDEDELINGEN**

UIT HET RIJKSMUSEUM VAN
OUDHEDEN TE LEIDEN

14

1933

(NIEUWE REEKS)

Von pag. O. M. getradet mit 38 vermindert

VERZEICHNIS DER ABGEBILDETEN FUNDE.

n. Taf.	Fundort	Tabelle Nr.	Text S.	Abb. u. Taf.	Fundort	Tabelle Nr.	Text S.
abb. 9	Speulde H. 8	V. 74	10	Tafel IV: 1	Enschede	O. 5	55
32	Garderen H. 3	V. 49	32	" 2	Oostereng, H. 22	V. 23	18,60
35	Garderen H. 4	V. 50	35	" 3	Losser	O. 7	54
38	Hilversum	—	42	" 4	Nymegen	S. 4	53
39:1	S. von Putten	V. 43	48	" 5	Nymegen	S. 3	53
39:2	Stroeërzand	V. 2	48	" 6	Nymegen	S. 5	53
39:3	S. Ö. von Putten	V. 44	48	" 7	Uddelermeer, F. VI	V. 67	47
39:4	S. von Milligen	V. 3	46	" 8	De Lutte	O. 6	55
39:5	S. Ö. von Putten	V. 45	47	" 9	Garderen, H. 6	V. 51	38
39:6	S. von Milligen	V. 3	48	" 10	Renkum	V. 29	50
39:7	Houtdorper Veld	V. 71	48	" 11	Weerseloo	O. 8	55
39:8	Houtdorper Veld	V. 71	48	" 12	Kootwijk	V. 5	50
39:9	S. von Putten	V. 43	48	" 13	Driesche Berg	V. 93	50
39:10	S. von Putten	V. 43	48	" 14	Putten	V.	50
39:11	S. von Putten	V. 43	48	" 15	Nymegen	S. 6	53
40	Oostereng	V. 19	51	" 16	Epe	V. 120	50
41	Uddelermeer	—	64	" 17	Drie	V. 77	50
I: 1	Lemselloo	O. 9	55	" 18	Oostereng, H. 22	V. 23	18,60
2	Lemselloo	O. 9	55	" 19	Uddelermeer, F. VI	V. 67	47
3	Wieringermeer	W. 5	42	Tafel V: 1	Stroeërzand	V. 2	48
4	Winterswijk	O. 1	54	" 2	Ommen	N. 1	13
5	Oostereng, H. 4	V. 20	14	" 3	Huizen	W. 19	44
6	Oostereng, H. 22	V. 23	18,61	" 4	Posterholt	S. 13	54
7	Mallem	O. 2	54	" 5	Ermelo	V. 78	50
8	Mallem	O. 2	54	" 6	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
9	Gammelke	O. 10	55	" 7	Hillegom	—	43
10	Vasse	O. 11	55	Tafel VI: 1	Oostereng, H. 4	V. 20	14
11	Uddelermeer, F. IV	V. 65	48	" 2	Uddelermeer, F. VIII	V. 69	48
12	Speulde, H. 1	V. 72	7,45,60	" 3	Uddelermeer, F. VIII	V. 69	48
13	Uddelermeer, F. VI	V. 67	47	" 4	Uddelermeer, F. VI	V. 67	48
14	Garderen, H. 4	V. 50	37	" 5	Stroe	V. 1	47
II: 1	Uddelermeer, F. II	V. 63	45	" 6	Ommen	N. 1	13
2	Wycken, F. I	S. 8	53	" 7	Ommen	N. 1	13
3	Speulde, H. 9	V. 75	12,45	" 8	Putten, H. 6	V. 81	5
4	Speulde, H. 1	V. 72	10,45,60	" 9	Uddelermeer, F. VI	V. 67	48
5	Uddelermeer, F. I	V. 62	45	" 10	Houtdorper Veld	V.	47
6	Uddelermeer, F. I	V. 62	45	" 11	Oostereng, H. 4	V. 20	14
7	Speulde, H. 1	V. 72	7,10,60	" 12	Uddelermeer, F. VI	V. 67	48
8	Oostereng H. 12	V. 22	17	" 13	Oostereng, H. 12	V. 22	17
III: 1	Uddelermeer, F. VII	V. 68	48	" 14	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
2	Stroe	V. 1	47	" 15	Uddelermeer, F. I	V. 62	45
3	Houtdorper Veld	V.	47	" 16	Speulde, H. 1	V. 72	10,60
4	Uddelermeer, F. III	V. 64	46	" 17	Speulde, H. 1	V. 72	10,60
5	Uddelermeer, F. III	V. 64	46	" 18	Uddelermeer, F. VIII	V. 69	48
6	Uddelermeer, F. V	V. 66	47	" 19—27	Oostereng, H. 12	V. 22	17
7	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21	" 28	Uddelermeer, F. I	V. 62	45
8	Wiessel	V. 40	50	" 29	Uddelermeer, F. III	V. 64	46
9	Putten	V.	50	" 30	Uddelermeer, F. VI	V. 67	48
10	Hillegom	W. 2	41	" 31	Uddelermeer, F. V	V. 66	47
11	Putten	V.	50	" 32	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
12	Wycken, F. II	S. 9	53	" 33—36	Uddelermeer, F. V	V. 66	47
13	Wycken, F. II	S. 9	53	" 37	Stroeërzand	—	47
14	Nol-in 't-Bosch	V. 24	19	" 38	Stroeërzand	—	47
15	Wycken, F. II	S. 9	53	" 39	Houtdorper Veld	V.	47
16	Wycken, F. II	S. 9	53	" 40	Houtdorper Veld	V.	47
17	Putten	V.	50	" 41—43	Nieuw-Milligen	V. 41	48
				" 44	Stroe	V. 1	47
				" 45	Stroeërzand	—	47

F = Fund H = Hügel N = Norden
O = Osten S = Süden
V = Veluwe W = Westen



UIT MUSEUMBEZIT EN NIEUWE AANWINST

UIT DE COLLECTIE INSINGER.

Tot de verzameling Egyptische voorwerpen, welke Mevrouw douarière Insinger—Everwijn Lange, te Bennekom, in 1929 aan het Rijksmuseum van Oudheden ten geschenke aanbood (zie Oudheidkundige Mededeelingen, N. R. XII, 1931, blz. 1), behooren nog enkele stukken, die een nadere bespreking verdienen.

Vooreerst de torso van een beeld van den god Osiris, van zwart, hier en daar groen en grijs gevlekt graniet. Dit stuk is hoog 36.5 cm. en breed 17 cm.; de kop en het voeteneinde zijn afgebroken en verloren gegaan. Het beeld stelde oorspronkelijk den god staande voor, op de gewone wijze, als mummie, gewikkeld in een lang nauwsluitend gewaad, waaruit alleen de handen te voorschijn komen. In de rechterhand houdt hij den geesel, in de linkerhand den heerschersstaf. Aan de handen, zoowel als aan deze beide emblemen zijn ook kleine beschadigingen aangebracht. De halskraag is aangeduid door één enkele cirkelronde lijn; van de baard is nog een gedeelte, hoewel zwaar beschadigd, aanwezig. Het beeld stond tegen een zuil of obelisk, waarvan ook de top en de voet ontbreken; op de achterzijde daarvan is nog het grootste gedeelte van een tweeregelige hiëroglifische inscriptie aanwezig, die een formule voor Osiris-Wennofer inhoudt en de titels en den naam vermeldt van een zekeren Psemtek-men. Dit opschrift begon met een goden- of koningsnaam, waarvan een gedeelte van de cartouche nog aanwezig is, waarop volgde: „Spreuk voor Osiris-Wennofer, den grooten god, den heerscher der eeuwigheid,

Oudh. Mededeel. N. R.

den eerste der bewoners van het Westen, den zoon van Nut, den chef van den kring der vijf



Afb. 1.

goden (....., dat hij moge geven) een hoogen ouderdom en een schoone begrafenis op de



Afb. 2.



Afb. 3.

necropolis aan den erfvorst, den gouvvorst, den schatmeester van den koning van Neder-Egypte, den schrijver van Psemtek-men, den zoon van Pet — ..". De rest ontbreekt. Blijkens dezen

toch al betrekkelijk zeldzaam zijn, tot nu toe in onze collectie geheel ontbraken. Een dergelijk volkomen gaaf stuk, doch kleiner, bezit het Pelizaeus-Museum te Hildesheim (G. Roeder:



Afb. 4.

naam stamt het beeld uit den Saïtischen tijd; het is gevonden te Kuft (Afb. 1).

Hoewel zwaar beschadigd is dit stuk voor ons museum toch een welkome aanwinst, daar steenen Osirisbeelden van dezen omvang, die

Die Denkmäler des Pelizaeus-Museum, 1921, Abb. 22 en S. 78). Voorts treft men dergelijke beelden, veel grooter of kleiner, ook aan in het museum te Caïro (Cat. général, Statues de divinités, No. 38231, 38375).

Het tweede stuk uit deze verzameling, waar nog de aandacht op gevestigd dient te worden, is een houten lijkbeeldenkistje, geheel zwart geschilderd, voorzien van gele ornamenten en figuren. Het is lang 31 cm., breed 28 cm., en hoog 22 cm. Het deksel vertoont twee ta-strikken, waartusschen een hiëroglische inscriptie, vermeldende den naam en de titels van den overledene: „Osiris ba ntr itf n Amon, Chonsu-mes”, d.i. de Osiris geworden priester van Amon, Chonsumes. Op de rechterzijde ziet men de beide beschermgeesten der dooden Amset en Kebehsenef, op de linkerzijde de beide andere beschermgeesten Hapi en Dumutef, telkens met hun namen. Op de vóór- en achterzijde een jakhals, liggend op een tempelvormig voetstuk, een scepter tusschen de voorpooten houdend; boven deze jakhals is de naam Anubis aangebracht, benevens enkele emblemen als b.v. het uza-oog. Merkwaardig is, dat bij de figuren der beide jakhalzen de staart, die anders recht naar beneden hangt, hier wegens plaatsgebrek omhoog gericht is. Het kistje is gevonden te Thebe en stamt uit het Nieuwe Rijk (Afb. 2 en 3). Van dergelijke vierkante lijkbeeldenkistjes met gele beschildering op zwarten grond bezat het Museum reeds twee stuks, het eene met den naam van een vrouw Ast, het andere met dien van een

man Necht-thot (Boeser, *Catalogus der Egypt. Afd.*, 1907, blz. 101, E. V, 1 en 2). Dit laatste kistje vertoont ook de voorstelling van de vier beschermgeesten der dooden op de zijkanten (Zie ook *British Museum, Guide to the third egyptian room*, 1924, p. 146—150).

Ten slotte bevat deze collectie een stèle van zandsteen uit den Grieksch-Romeinschen tijd (Afb. 4). Op de voorzijde daarvan ziet men bovenaan de gevleugelde zonnescijf met twee afhangende uraeusslangen; daaronder het teeken des hemels en een voorstelling van een koning met de kroon van Opper-Egypte, staande bij een offertafel voor den jongen god Horus op een voetstuk en voor de godin Isis op een troon. Onder deze voorstelling een onleesbaar opschrift. De kleuren der beschildering zijn op deze stèle hier en daar goed bewaard gebleven; zij is hoog 29.5 cm., breed 18.5 cm., dik 8 cm. De grove afwerking en het bolle reliëf der voorgestelde personen is geheel in overeenstemming met die van andere dergelijke producten van deze late periode (verg. M. Mogensen, *La collection égyptienne de la glyptothèque Ny Carlsberg*, A 763; *British Museum, A guide to the Egyptian Galleries*, 1909, p. 286, N^o. 1069; *Cat. gén. des ant. ég. du musée du Caire, Stèles ptol. et rom.*, Tome II, Pl. LXIV, LXVII, LXXI).

W. D. VAN WIJNGAARDEN.

KORTE OUDHEIDKUNDIGE MEDEDEELINGEN

PRAEHISTORISCHE WONINGEN TE WIJCHEN.

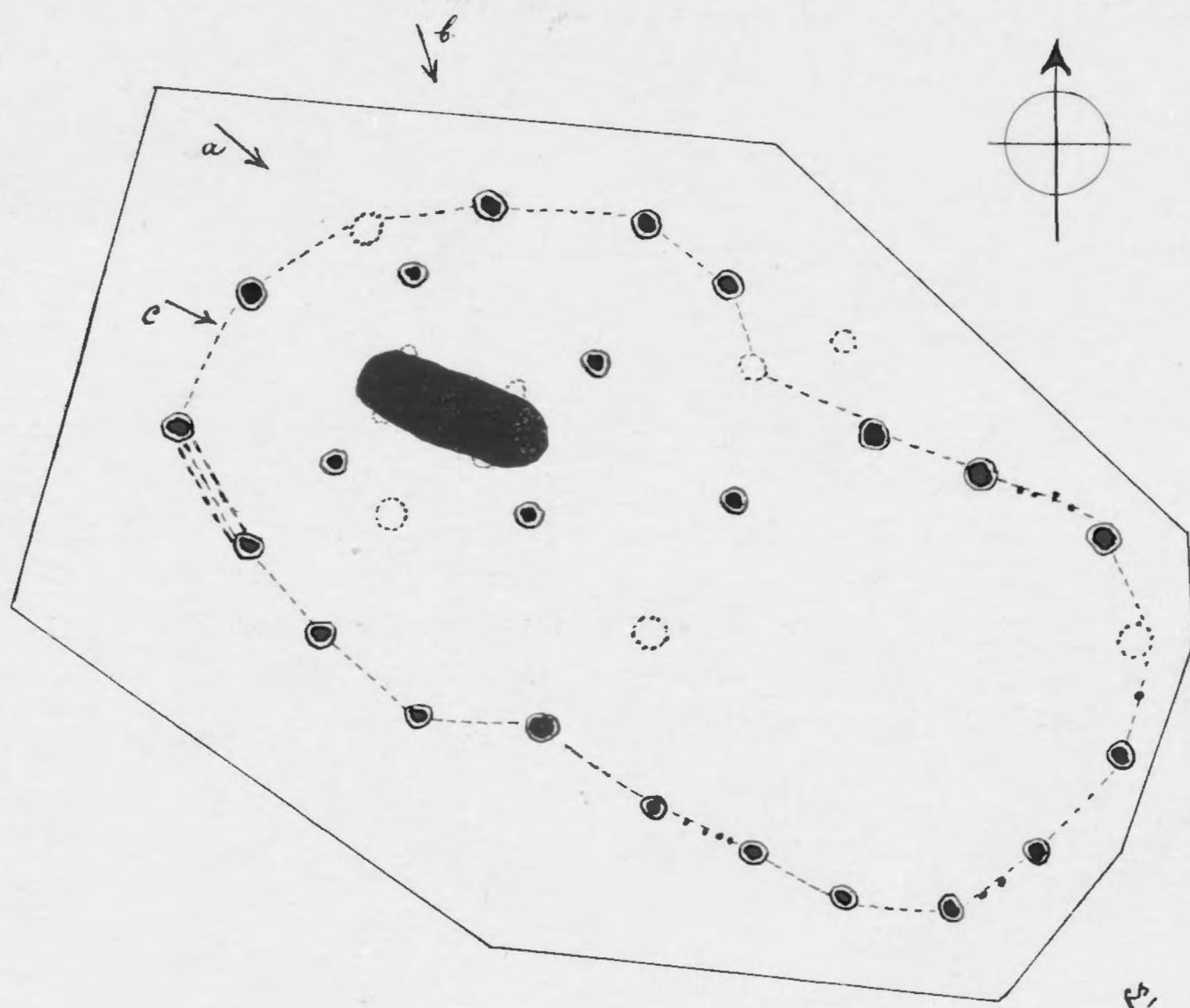
Door het omzetten voor bebossing van een terrein gelegen aan het Wijchensche Veen, kwamen meerdere vroege Praehistorische en Germaansche scherven voor den dag.

Deze vindplaats is een heuvelrug welke zich uitstrekt langs genoemd water in hetwelk men een ouden Maasarm meent te herkennen.

De gemiddelde hoogte ligt c.a. 10 Meter boven den waterspiegel en is dus wel geschikt geweest om eene vroege bewoning mogelijk te maken, te meer daar vruchtbare landerijen zich hierbij aan weerszijden aansluiten.

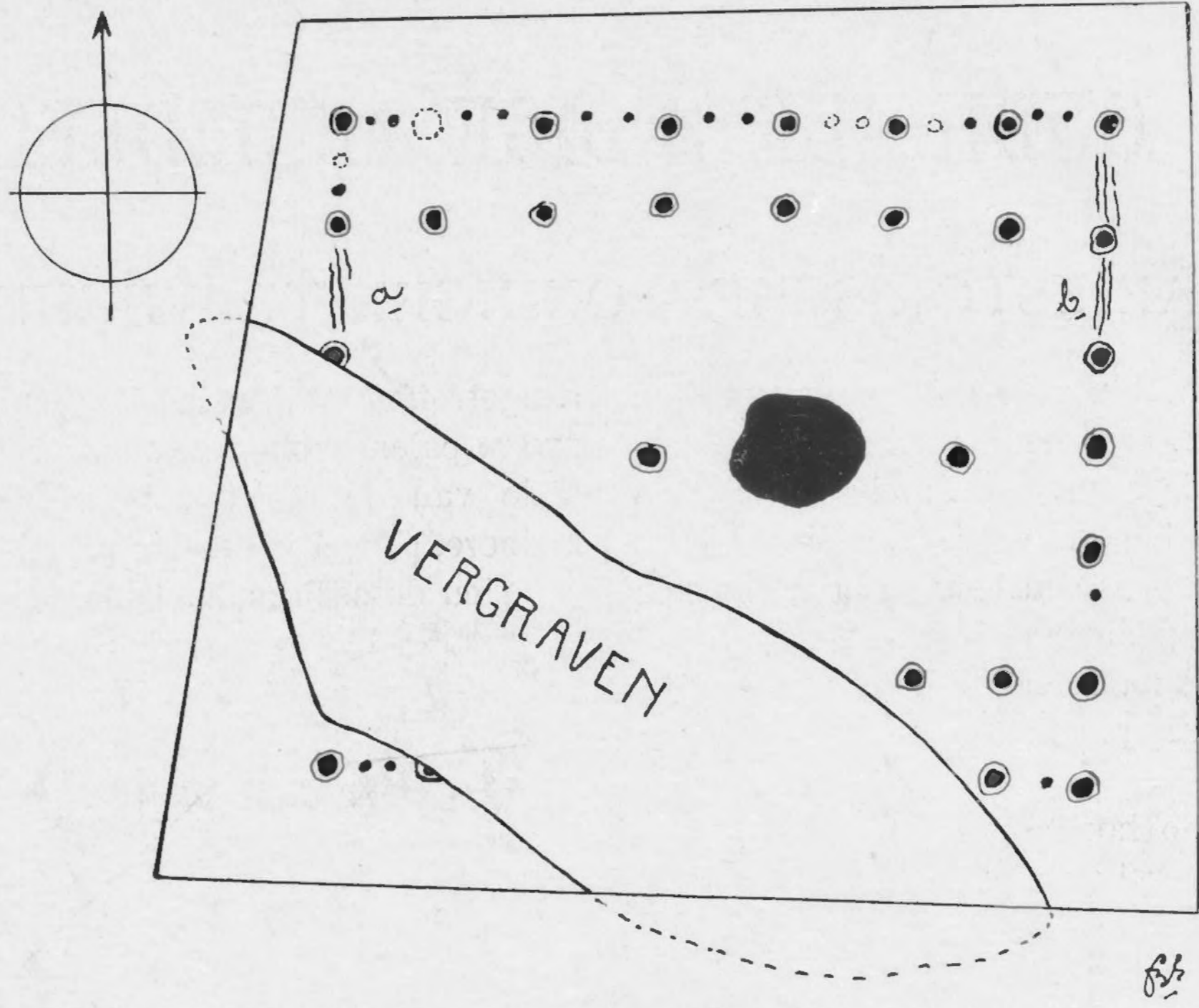
Het oppervlak dezer hoogte vertoont eigenaardige groote komvormige inzinkingen welke naar vorm en grootte te oordeelen (15-20 Meter) niet door de natuur gevormd schijnen te zijn. In een dezer liet ik nu eene proefsleuf graven waarbij een aantal paal-

aangetroffen om welke op eenigen afstand 4 zware palen hebben gestaan, terwijl aan weerszijde van de stookplaats in den wand twee kleinere, geheel verkoolde paaltjes tot op 30 cM. beneden de asch in den bodem zichtbaar waren.

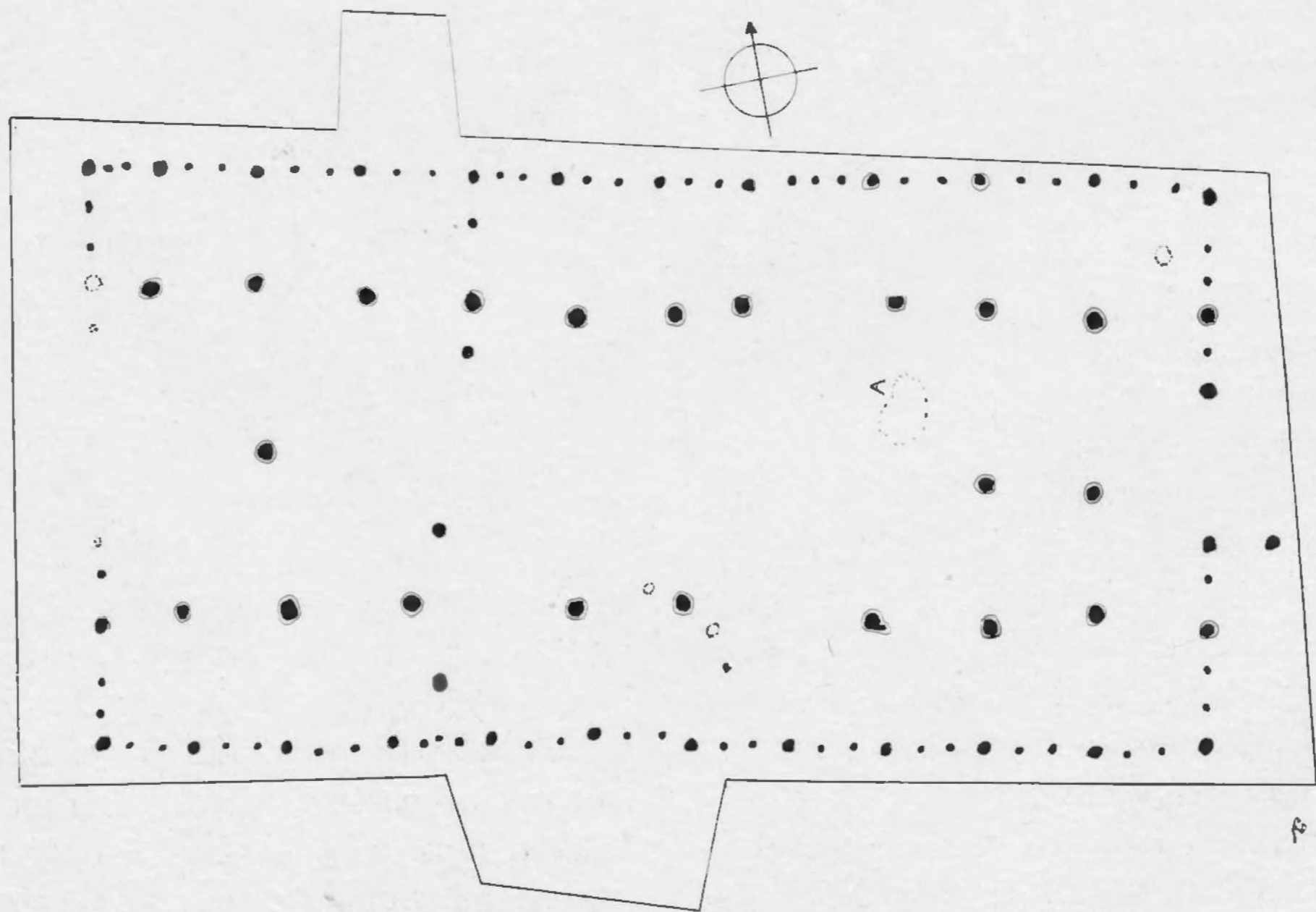


Afb. 5. Plattegrond hut. (Schaal 1 à 100).

In deze stookplaats bevonden zich de scherven van een pot welke langen tijd aan vuur zijn blootgesteld geweest zoodat ze door de hitte zoodanig zijn getrokken, dat ze niet meer juist aan elkaar passen, terwijl de randen hard gebakken zijn (Afb. 8). Het is opvallend, dat de bovenrand van deze pot, in tegenstelling met de grafurnen uit de grafvelden, eene dwars-



Afb. 6. Plattegrond hut. (Schaal 1 à 100).

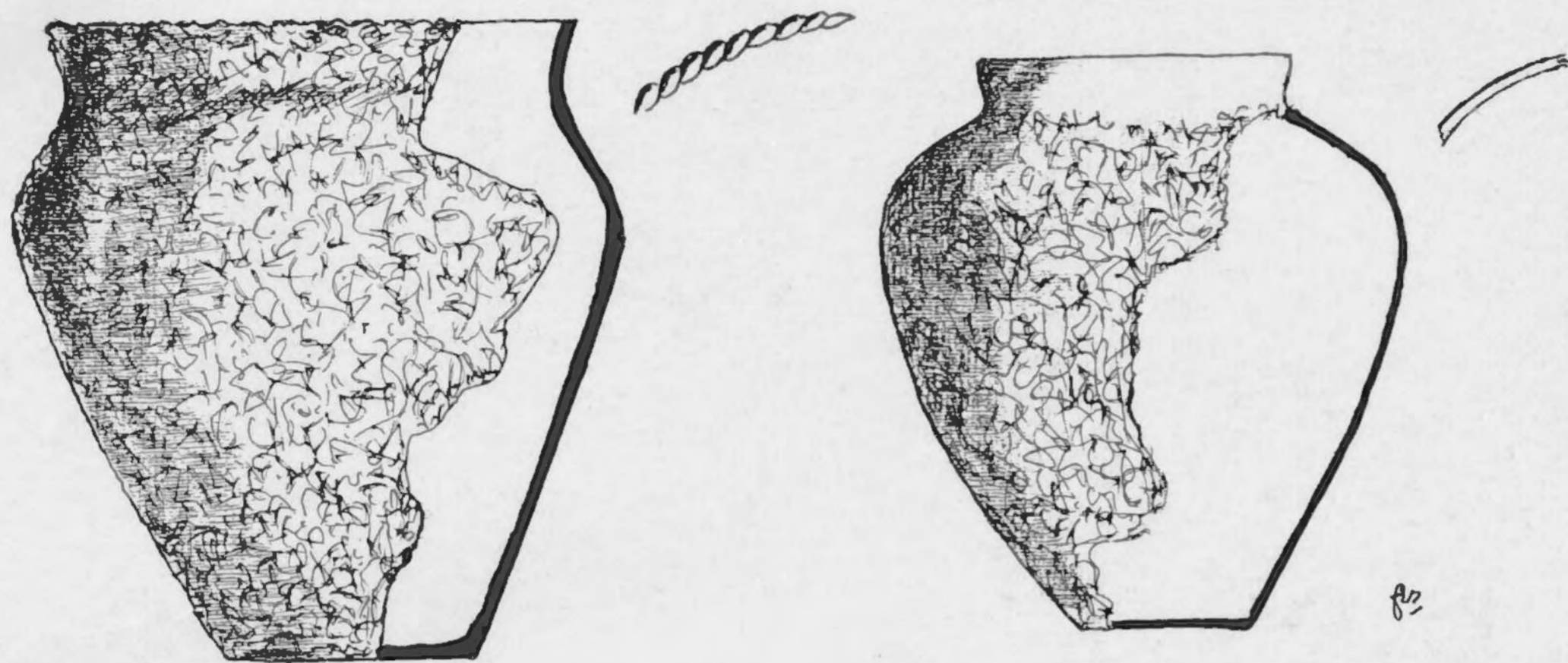


Afb. 7. Plattegrond hut. (Schaal 1 à 100).

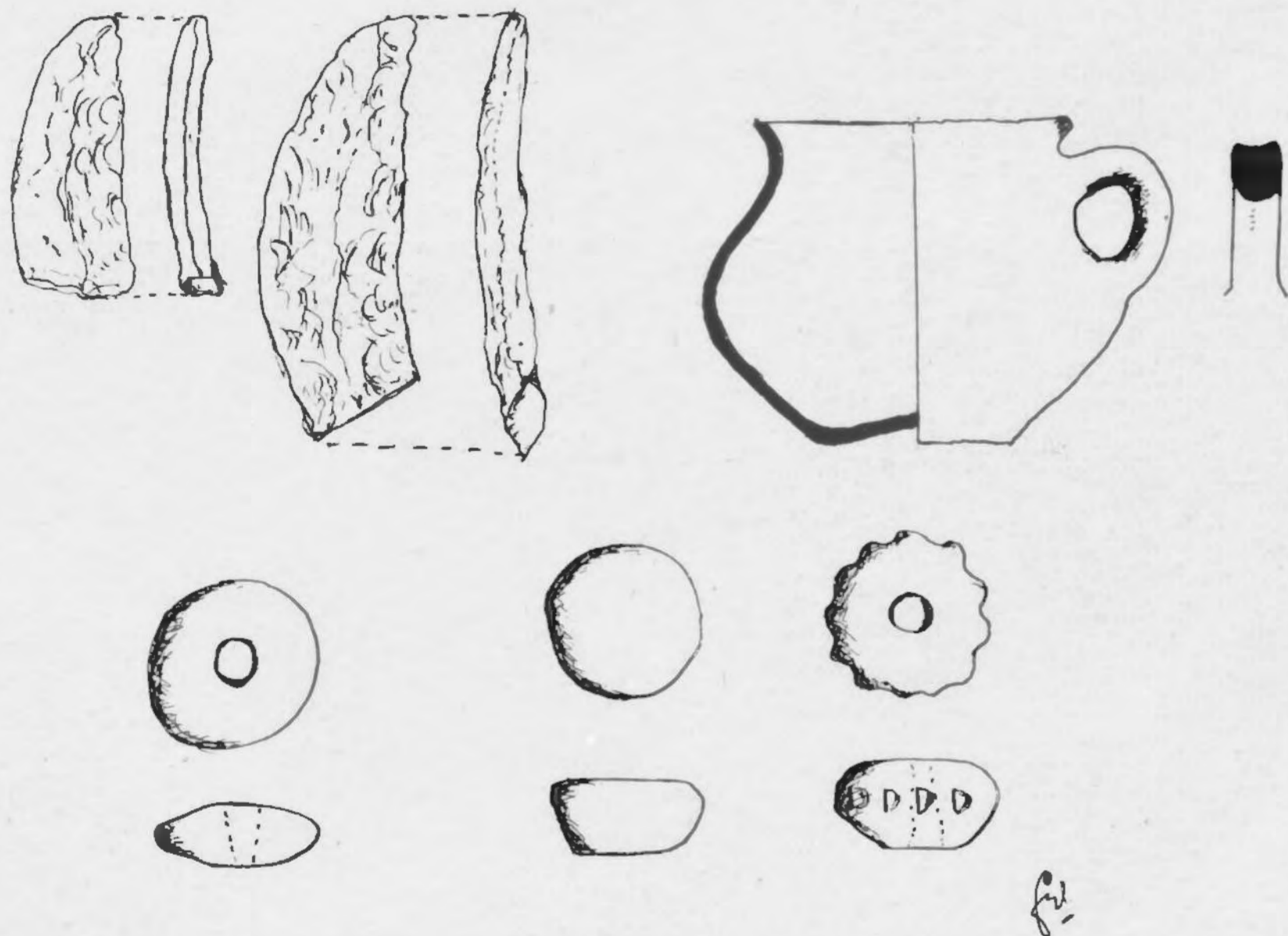
karteling vertoont. Het aardewerk is bruinrood, met opzet ruw gemaakt.

We hebben hier te doen met een ovaal gebouwde hut zooals Dr. Holwerda in het Ger-

hut. De verschillende paalgaten welke ik daarbij vond (vgl. de kaart Afb. 6), bleken hier, in tegenstelling met het eerstgevondene ovaal, een langwerpig vierkant te vormen.



Afb. 8. Aardewerk uit de eerste hut ($\frac{1}{8}$ ware grootte).



Afb. 9. Voorwerpen uit vuurhaard. ($\frac{1}{4}$ ware grootte).

maansche oppidum te Stein vond (zie O.M.N.R. X afb. 11 blz. 16; detail N.).

Het vinden van een steenen mes en een spinschijfje was voorts aanleiding om een onderzoek in te stellen op hetzelfde terrein op een afstand van c.a. 300 Meter van eerstgenoemde

De buitenpalen werden regelmatig afgewisseld door 2 kleinere. In het midden heeft een zware palenrij gestaan, alleen onderbroken op de plaats waar de vuurhaard zich bevond. De richting is zuiver O.W. gericht. Om de haardplek werden nog gevonden een vuursteen

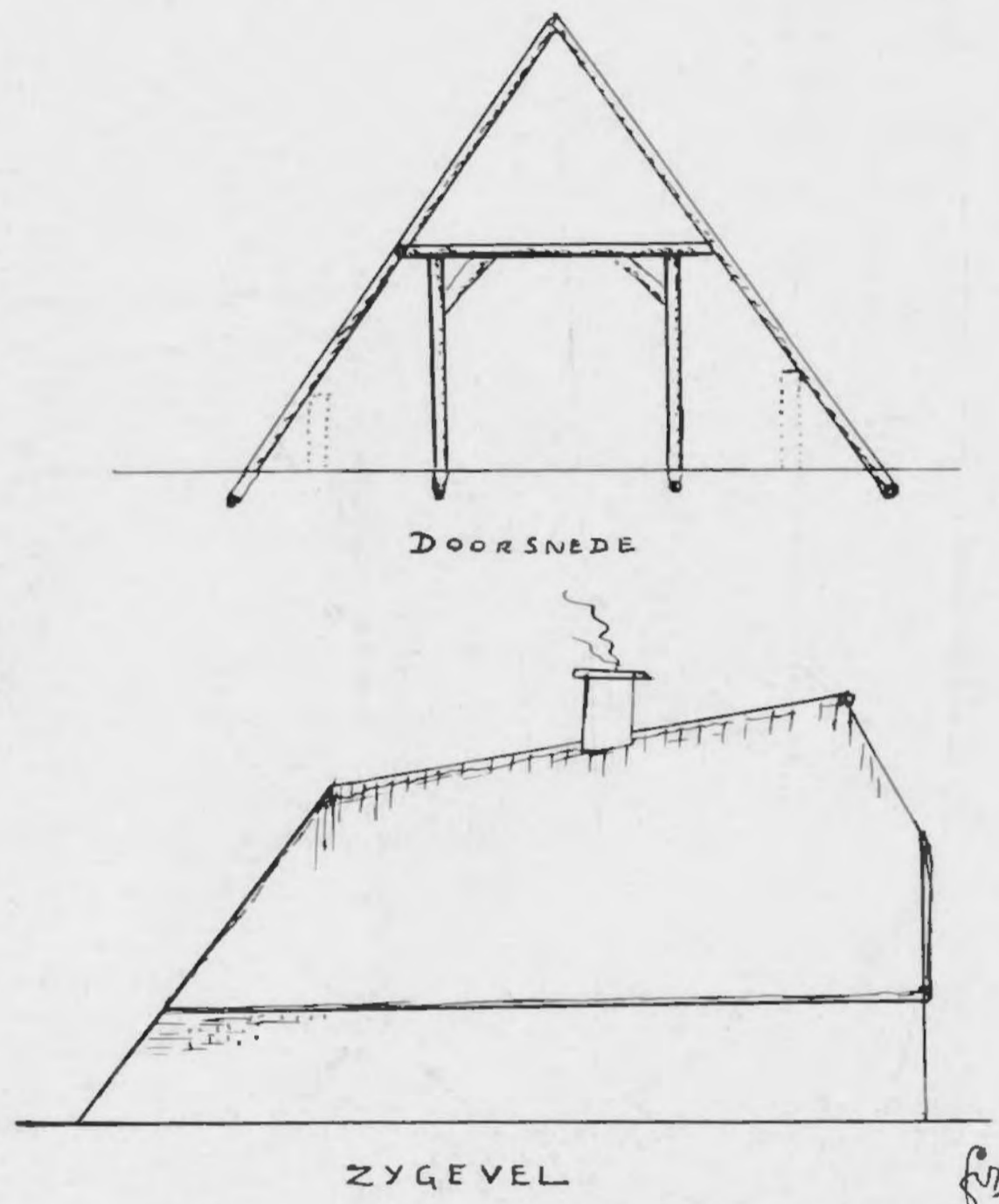


Afb 10 en 11. Paalgaten van de hut.

mes, een ondermaalsteen van grijs graniet, welke door het gebruik afgesleten is, een rood aarden schijf, een maal-wrijfsteen van graniet en een spinschijfje waarvan de buitenranden gekarteld zijn. Uit de vele scherven welke verspreid om de haardplek lagen, gelukte het mij een kommetje met oor te reconstrueeren (Afb. 9).

Een opvallend langwerpige vierkant vlak stuk grond, gelegen achter de zoo juist beschreven hut tegen de glooiing van een heuvel in het terrein deed mij vermoeden, dat ook hier een woning moest bestaan hebben. Reeds spoedig na het graven van een sleuf stootte ik dan ook op een aantal paalgaten in den gelen zandbodem (Afb. 7). Het vulsel hiervan bestond, evenals bij de vorigen, uit zwarten brandgrond, welke naar het mij voorkomt, afkomstig is van palen, die zooals dit in deze streken met afrasteringspalen nog geschiedt, aan den voet aangebrand werden ten einde ze voor spoedig bederf te vrijwaren (deze paalgaatjes ziet men ook op de foto's Afb. 10 en 11). Het onderlinge verband tusschen deze paalgaatjes was aan de hand der vorige opgraving van hut 2 snel gevonden. Wij zien hier eerst rondom in het vierkant een rij van grootere paalgaten op een afstand van c.a. 90—110 cM. van elkaar, telkens met 2 dunnere er tusschen. Binnen dit vierkant loopen in de lengte nog twee rijen van zwaardere paalgaten en in het midden zoowel vóór als achterin nog twee. In tegenstelling met de vorige scheen de hut op $\frac{1}{3}$ van de lengte nog in 2 deelen verdeeld geweest te zijn. Van huttenleem of van een bevloering was evenmin als bij vorige een spoor aanwezig. Van de buitenste palenrijen meende ik te mogen constateeren, dat ze eene binnenwaartsche richting hebben gehad. Wanneer men daarbij de binnenste palenrij aanneemt als draagster van een kap-

werk zooals dit bij de oudste boeren-woningen hier ter plaatse wordt gevonden, meen ik onze hut te mogen reconstrueeren als op Afb. 12 geteekend is. Bij onze latere woningen zijn weliswaar de buitenwanden door leemen in de zon gebakken steenen vervangen maar toch meenen wij in deze hutten de voorloopers van de Saksi-



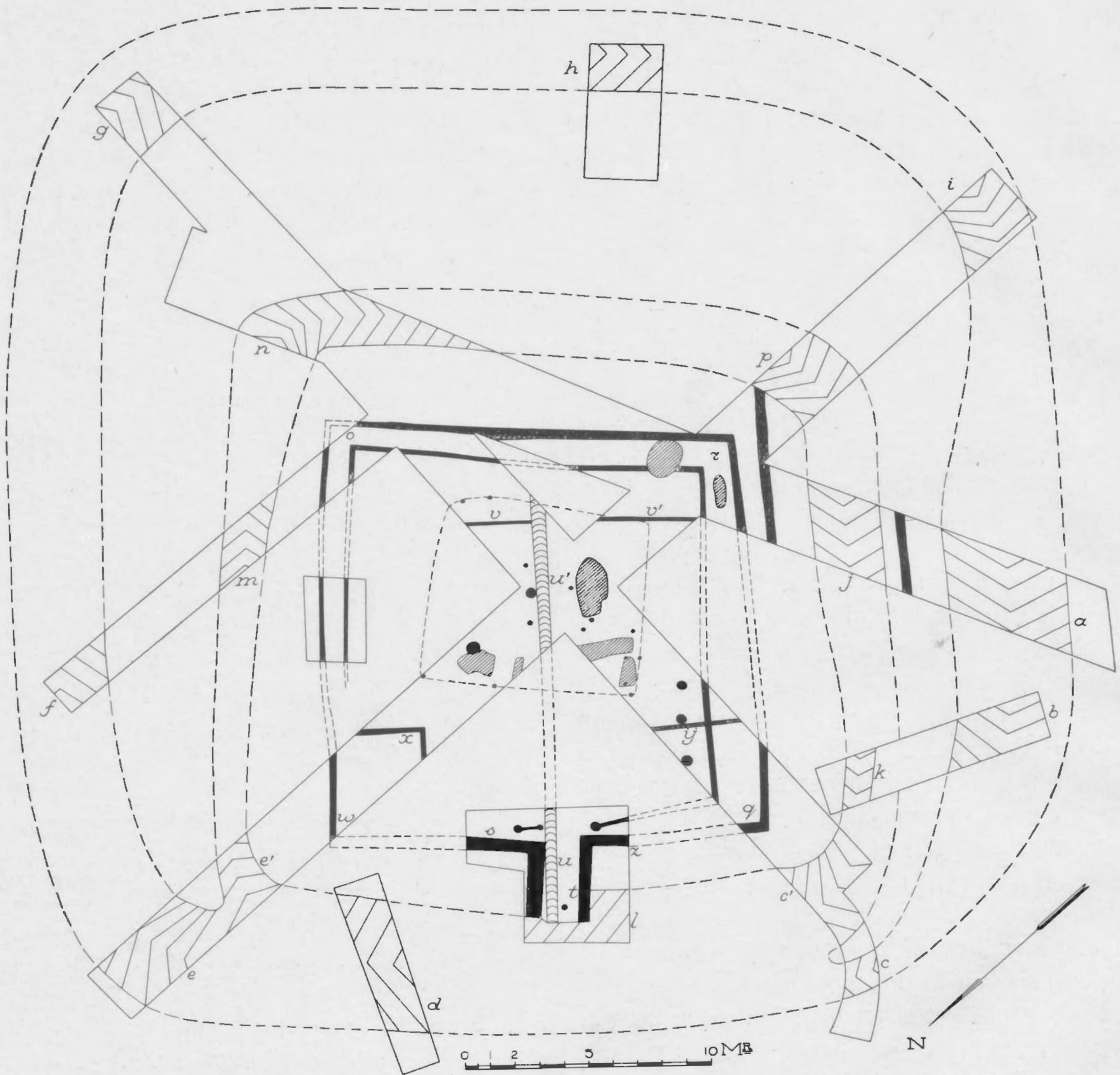
Afb. 12. Reconstructie.

sche boerderij te zien; te meer daar hier in deze streek dit soort boeren-woningen geen vaste staande achterwand heeft en de daknaald, achterover zakkend, eindigt in een dak, dat in of op den grond steunt, zonder eenig muurwerk.

Meerdere opgravingen zullen hierin verder licht moeten verschaffen.

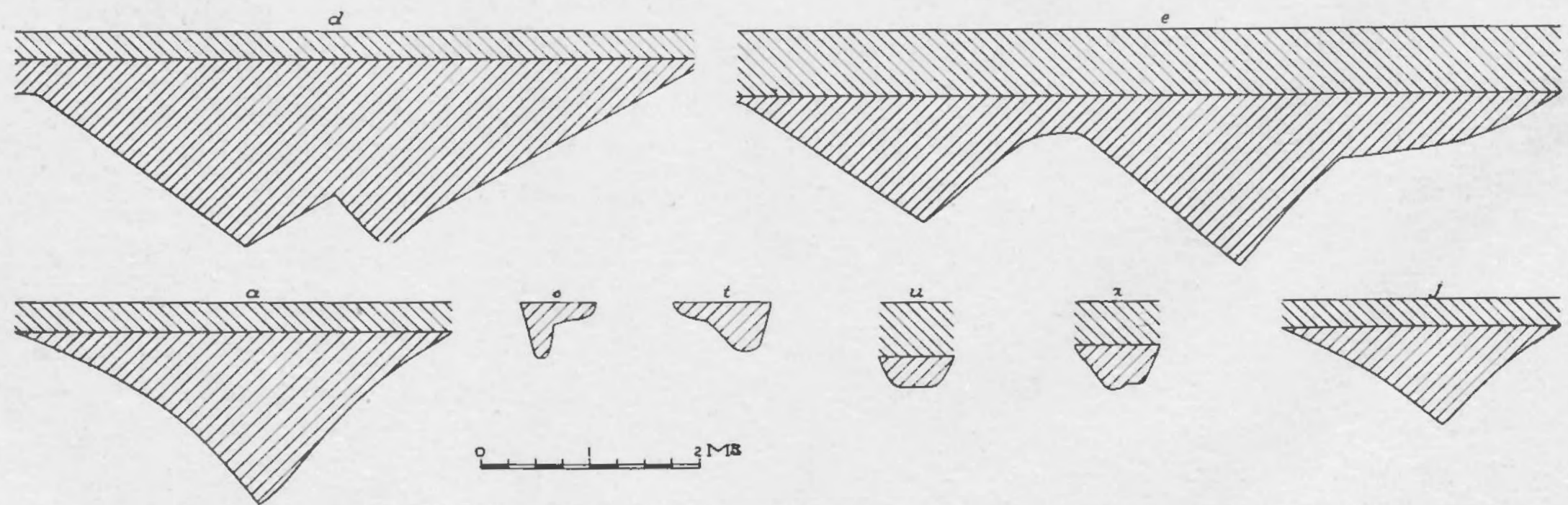
F. BLOEMEN.

Wijchen, Jan. 1933.



ROMEINSCH CASTELLUM TE HEUMENSOORD

Afb. 13.



Afb. 14. Profielteekeningen.

HOOFDARTIKELEN

ROMEINSCH MINIATUUR-CASTELLUM IN HEUMENSOORD

Reeds eenige jaren geleden had de heer M. DANIELS, gemeente-archivaris van Nijmegen in het gemeentebosch Heumensoord een plaats ontdekt, waar Romeinsche scherven uit een periode, belangrijk later dan wat wij gewoonlijk van dien aard in ons land vinden, deden vermoeden dat hier eenige aanleg aanwezig was, welke historisch zeer belangrijk zou kunnen wezen. Een opgraving door mij met medewerking van de h.h. Dr. BRAAT en Dr. BURSCH, assistenten aan het Rijksmuseum van Oudheden, onder welwillende tegemoetkoming van het Nijmeegsch gemeentebestuur en de militaire autoriteiten, bij wie dit terrein in gebruik is, in 1931 en 1932 ondernomen, hebben zijn vermoeden inderdaad bevestigd.

Deze vindplaats, grootendeels met eikenhakhout begroeid, hetwelk oorzaak is geweest, dat de bodem tot op vrij groote diepte doorwoeld was, maakte den indruk van een laag heuveltje van eenigszins vierkanten vorm. Reeds dadelijk bij de eerste sleuf door het terrein gegraven bleek deze indruk zijn oorzaak te vinden in een breede gracht die dit vierkant eenmaal omsloten had en nog een inzinking van den bodem had achtergelaten. In de verschillende sleuven hier gegraven werd die gracht overal rondom weergevonden, gelijk op den plattegrond Afb. 13 is aangegeven (a—i). Binnen het door deze gracht omsloten vierkant liep, grootendeels parallel met deze, een tweede smallere gracht (j, k, c', e', m, n, p.). Beide grachten vertoonden zeer sprekend het spitse profiel van de Romeinsche fossa fastigata. Het behoeft nauwelijks gezegd, dat dus de breedte waarop de grachten zich in het vlak vertoonden afhankelijk was van de diepte tot welke men graven moest om in den doorwoelden grond een zuivere afteekening te verkrijgen. Op de punten waar nog de grootste breedte over was vonden we hiervoor voor de buitenste gracht (bij a) ruim 4 M. bij een diepte van ruim 1.60 M., voor de binnenste (bij j) ruim 2.5 M. bij 1 M. Op onze foto Afb. 15 ziet men de eerste bij a (vgl. ook profielteekening Afb. 14 a) op foto Afb. 16 op den voorgrond de binnenste gracht bij j (vgl. profielteekening Afb. 14 j). De spitse gracht was met zwarte, sterk verbrande grond gevuld. Een zeer merkwaardig punt vertoont ons de Afbeelding 17, genomen geheel in den N. hoek van den aanleg bij e en e'. Hierop ziet men hoe daar de buitenste en de binnenste gracht samenlopen. Afb. 18 vertoont beide grachten op dit zelfde punt tot hun spits uitgediept, waarbij in de doorsnede de donkere grachtvulling duidelijk tegen het omringende gele zand van den vasten bodem afsteekt (vgl. hierbij ook de profielteekening Afb. 14 e). Ook in den Z.W. hoek ziet men beide grachten op elkaar toelopen (Afb. 13 c en c'). Zoo werd dus de N.W. zijde van de nederzetting feitelijk slechts door één breede gracht beschermd, die, althans wat haar bovengedeelte betreft, één geheel bleek te zijn, doch op

diepte toch een dubbele spits vertoonde vgl. Afb. 19 (vgl. de profielteekening Afb. 14 d). Bij zulk een profielvorm zou men op het eerste gezicht geneigd zijn aan twee verschillende perioden te denken. Dit is echter volkomen uitgesloten: de vulling der beide spitsen is onderling precies gelijk en dezelfde als die van het hoogere gedeelte; op Afb. 19 is zelfs duidelijk te zien hoe in de diepte eenzelfde donkere laag gelijkelijk over beide spitsen heen loopt, zoodat van een oversnijding van de vulling van de ééne spits door de andere geen sprake is. Bovendien is ook verder de geheele binnenaanleg één geheel zonder latere



Afb. 15. De spitse gracht.

toevoeging. Blijkbaar is hier dus aan de N.W. zijde de buitenste gracht met bepaald doel zóó dicht langs de binnengracht gelegd, dat ze samen bijna één geheel vormen. En dit doel is niet twijfelachtig als we straks zien zullen, dat hier aan deze zijde op het midden de ingang van de sterkte lag: op deze wijze toch was slechts één enkele brug noodig om over beide grachten tot de poort te komen.

Binnen deze grachten liepen in het vierkant (o, r, q, w) evenwijdig met elkaar twee palissaden waarvan de greppels overal duidelijk zichtbaar waren, al was door de omwoeling van den grond het bovengedeelte er van op de meeste plaatsen vernield, zoodat slechts de vulling van het diepste deel zich zuiver in den bodem afteekende. We zien deze palissadegreppels in hun verloop aan den zuidelijken hoek (bij r in oostelijke richting) op onze

Afb. 16, met de binnenste gracht op den voorgrond. Slechts aan de westzijde waar geen eikenhakhout aanwezig was geweest en de grond dus gaver was, was ook de palissadegreppel tot op grootere hoogte bewaard, zoodat het mogelijk was hier haar profiel op te nemen. Onze teekeningen van de coupes (Afb. 14 z. s. t.) laten duidelijk den aard van deze sporen als palissadegreppel herkennen (voor s. zie onze Afb. 20). Het schijnt duidelijk, dat deze palissaden, evenwijdig met elkaar, een ommuring hebben gevormd, de tusschenruimte tusschen beiden, te smal om zich daar casematten te denken, zooals men misschien



Afb. 16. Spitse gracht en palissadesporen.

geneigd zou zijn te doen, was waarschijnlijk met zand aangevuld. Hierop wijst ook het feit, dat de grachten weer geheel met een sterk verbrande grond zijn aangevuld; blijkbaar is hier binnen de grachten een massale bouw door brand vernield.

Van den aan de westzijde gelegen ingang was reeds boven sprake. De binnenste palissade is hier onderbroken (dat zij vanaf s niet verder in N.O. richting kon worden geteekend vindt zijn reden in het feit, dat hier het terrein sterk was vergraven), doch de buitenste palissadegreppel buigt plotseling, aan weerszijde van een kleine onderbreking, met een rechten hoek naar het W. om, in de richting van de gracht waartegen zij doodloopt (vgl. Afb. 21). Door deze onderbreking van ruim 1.5 M. heeft dus de ingang geloopt, nog door

een enkele paal (bij t) afgesloten; verder loopt door dien ingang een greppel op de gracht aan, aan zijn vulling en plat profiel als afvoergreppel kenbaar (Afb. 14 u). Deze afvoergreppel is verder dwars over het geheele binnenterrein te vervolgen (u¹).



Afb. 17. Samenloop der spitse grachten.

Op dat binnenterrein, binnen de versterking, vonden we geen zware bouwwerken meer. We zien daar slechts aan de Z.O. zijde het spoor van een lichte palissadeering (v, v¹) die daar langs den geheelen Z.O. muur een 2 M breede strook schijnt af te scheiden. Hierin zou men mogelijk iets van casemataanleg willen herkennen. In den N.W. hoek wordt een vierkante ruimte van $\pm 3 \times 3$ M. eveneens door een palissadeering van den overigen binnen-

bouw afgescheiden. Ongetwijfeld heeft ook deze ruimte tot onderkomen of bergplaats gediend. Waarschijnlijk is aan de Z.W. zijde het spoor y aan een dergelijke afgesloten ruimte toe te schrijven. Ook de enkele groote paalgaten daar in die buurt houden daar mogelijk verband mede.

Het hoofdgebouw heeft zeker in het midden gelegen. Het was echter van een zeer lichte constructie, waarvan slechts een ongeveer in een vierhoek gelegen reeks van gaten van ingeslagen, blijkbaar geheel verbrande palen als eenige sporen in den bodem waren achter



Afb. 18. Uitgediepte grachten.

gebleven. Juist daaroverheen was in den bovengrond in een vierkant, (door stippellijnen op den plattegrond weergegeven) een dikke laag volkomen verbrand hout zichtbaar; op enkele punten (door arceering aangegeven) reikten de brandsporen nog een eind in den vasten grond. Enkele paalgaten binnenin zijn eveneens aan dezen bouw toe te schrijven. Vorm en aard van dit gebouwtje vast te stellen was verder niet mogelijk; we moesten ons tevreden stellen met de zekerheid, dat een vierkante betrekkelijk lichte bouw het geheele midden had ingenomen.

Bij de ontgraving van dezen aanleg werd een vrij groot aantal scherven van aardewerk gevonden welke chronologisch gesproken één geheel vormen. Van de meest karakteristieke soort, die der terra sigillata, kwamen slechts zeer grove technisch minderwaardige stukken

voor den dag, vooral een aantal wrijfschaal-fragmenten, waaronder enkele stukken als Unverzagt Keram. v. ALZEI I 3, een aantal fragmenten met rechtop staanden rand met boven en beneden een ronde ribbel, waartusschen een gearceerde band, blijkbaar een latere ontwikkeling van de bij OSWALD en PRICE T. S. LXXVI 5 afgebeelde soort en een paar stukken als ALZEI I 4, alles zeker een flink eind in de 4^e eeuw te dateeren. Dezelfde tijd spreekt ook uit een [aantal sigillata fragmenten, meest grove late exemplaren van kommen met ingedrukte „schaakbord” versiering en typische platte ribbels bovenaan (als ALZEI I 1), de kom die als 't ware de opvolger is geweest van de bekende bolle sigillatakommen met reliefversiering,



Afb. 19. De dubbele spitse gracht.

zoals die in de voorafgaande eeuwen algemeen waren. Van zulk een reliefkom zelf werd slechts één stukje met een zeer grof bijna onherkenbaar eierlijstje gevonden. Dit stukje en één fragmentje van een vaasje met arceering en ingesneden facetversiering zou mogelijk alleen nog tot de 3^e eeuw gerekend kunnen worden. Ten slotte zijn nog een paar grove bordfragmenten, ongeveer als ALZEI I 7 en als I 10, te vermelden.

Aan beschilderd aardewerk is een niet gering aantal scherven te noemen van roode aarde met donker-paarsbruine beschildering, behoorende tot de voor den laten keizertijd karakteristieke slanke bekers met smal hoog voetje, (ALZEI 16), gelijk ze vooral door Triersche vondsten zeker te dateeren zijn (TRIER. Vorlegebl. 1913 Bl. 22—24). Ook enkele andere beschilderde fragmenten komen voor, o.a. een paar stukken met de typische rankenversiering

met dunne witte verf op donker gekleurden grond, typisch vooral voor het iets vroegere gedeelte van de 4^e eeuw (vgl. UNVERZAGT, ALZEI blz. 28). Twee fragmenten van een bolvormig buikig potje met omgebogen randje, uit witte bruin geschilderde aarde, zouden ook iets vroeger kunnen zijn.

Eveneens uit een vroegere periode, namelijk uit het latere deel der 3^e eeuw zijn een paar fragmenten van een wit pijpvaarden kruikje, ongeveer als OELMANN, Niederbieber 62a. Verder is ook de voor de 4^e eeuw typische late terra nigra door een aantal stukken vertegenwoordigd, eenige randfragmenten ongeveer als ALZEI 24—26 (vgl. ook Abb. 18, 1—7)



Afb. 20. Profiel van de palissadegreppel.

en twee karakteristieke hoge, cilindervormige voetjes van bekers (vgl. UNVERZAGT, ALZEI blz. 30 en TRIER. Vorl. bl. 1913 Taf. 22 e. v.).

De groote massa aardewerkfragmenten is van ruwwandige kookpotten met zeer grove „hartvormige” randen van bijzonder grof materiaal gebakken. Zulke vormen duren in den lateren keizertijd eeuwen voort, zonder dat men ze anders dan aan de steeds grover wordende bewerking meer precies dateeren kan. Typisch voor den lateren tijd, de 4^e eeuw, is alleen het gedrongen profiel, waarbij de buik direct onder den rand bol uitspringt (vgl. UNVERZAGT, ALZEI blz. 33). De hier gevonden fragmenten maken allen een zeer laten indruk (vgl. ALZEI, Typ 27). Een andere vrij rijk vertegenwoordigde groep van dit ruwwandige aardewerk bestaat uit de fragmenten van schotels met naar binnen sterk verdikten ronden rand (ALZEI 28),

die, vooral in de grove techniek welke ze vertoonen, eveneens voor de latere 4^e eeuw karakteristiek zijn. Een aantal andere schotelfragmenten, wier zeer ruwe techniek eveneens zonder twijfel op dien laten tijd wijst, vertoonen een wand die eenvoudig recht naar boven toeloopt, zonder bepaalde randvorming. Volledigheidshalve vermelden we nog eenige weinig zeggende ruwwandige ooren van kannen, een paar dekselfragmenten en twee grove wrijfschaalfragmenten die moeilijk dateerbaar zijn. Eenige randstukken en scherven behoren tot de typische inheemsche ceramiek, die men misschien met den naam „la Tène” zou willen bestempelen, doch wier voorkomen nog in laten Romeinschen keizertijd



Afb. 21. Sporen van den ingang.

ook van elders voldoende vaststaat; één dier scherven werd onder in de vulling van de gracht aangetroffen.

Al is dus voor dezen lateren keizertijd de ceramiek voor ons niet zoo precies dateerbaar als dat het geval is voor de eerste eeuwen van onze jaartelling, toch kunnen we met zekerheid zeggen, dat het hier gevondene ons het beeld oplevert van de gebruiksvoorwerpen uit een tijd van vrij diep verval, de vierde eeuw na Chr., en dat wel niet eens uit het eerste gedeelte daarvan. De enkele boven beschreven stukken uit de voorafgaande eeuw mogen natuurlijk geen aanleiding zijn onze nederzetting reeds in dien tijd te dateeren. Zij zijn afkomstig van gebruiksvoorwerpen, welke iets langer in gebruik zijn gebleven of doen hoogstens de aanwezigheid der Romeinen hier in de buurt reeds in een iets vroegere periode

vermoeden. Op grond van de massa der vondsten mogen we ruim genomen het midden van de 4^e eeuw als den tijd van bestaan van deze nederzetting aannemen; de betrekkelijk groote hoeveelheid scherven in zóó klein bestek aangetroffen bewijst verder dat zij zeker een aantal jaren moet hebben bestaan. De hier gevonden dateering van dezen aanleg nu wordt bevestigd door de gevonden munten, welke de heer DANIËLS als volgt bestemde:

- 1 Gr. Br. Lucius Verus (161—169)
- 2 Kl. Br. Claudius Gothicus (269—276)
- 3 Kl. Br. Aurelianus (270—275)
- 4 Kl. Br. Constantinopolis (2^e kwart 4^e eeuw)
- 5 Kl. Br. tweesoldatentypen met „gloria exercitus” en ✠ (2^e kwart 4^e eeuw)
- 6 Kl. Br. Constantinus II als Caesar, tweesoldatentype (2^e kwart 4^e eeuw).
- 7 Kl. Br. Valentinianus I (364—375)
- 8 Kl. Br. Gratianus (367—383)
- 9 Kl. Br. Keerz. Keizer, staande (2^e helft 4^e eeuw)
- 10 Kl. Br. Keerz. Victoria, gaande naar links (4^e eeuw).

Zullen de eerste drie munten, chronologisch los van elkaar staande, waarschijnlijk wel op dezelfde wijze als de enkele iets vroegere scherven te verklaren zijn, de anderen, die chronologisch één geheel vormen, wijzen op een bestaan van de nederzetting gedurende een aantal jaren, te beginnen omstreeks het midden van de 4^e eeuw.

Dat deze nederzetting binnen haar dubbele, typische spitsgracht, de bekende fossa fastigata, van militairen aard is geweest lijdt geen twijfel. Uit een voorafgaande periode, den tijd van het bestaan van de Duitse limes, zijn er talrijke analogieën van zulke miniatuurcastella aan te wijzen; ze worden in Duitschland vaak „Feldwachen” genoemd. We vinden deze aan de limes echter meestal uit steen gebouwd en zonder gracht; dit laatste is evenwel niet onwaarschijnlijk in vele gevallen aan onvolledig onderzoek te wijten men denke aan de gracht om het castellum ALZER (vgl. Germania XIII blz. 186). Ook is het merkwaardig, dat, terwijl vele van deze „Feldwachen” de typische afgeronde hoeken der grootere castella vertoonen, een belangrijk aantal rechte hoeken heeft, gelijk we die ook hier in Heumen opmerkten (vgl. O. R. L. XL 3, 5, 18 LXIII 2, 10 LXIV 4, 8, 10, 12 LXVIII 18). De laatstgenoemde vorm met rechte hoeken komt speciaal aan den Rhaetischen limes voor (O. R. L. XLV 3, 10, 11, Germania II 58).

Onze Heumensche nederzetting is dus, gelijk de heer DANIËLS reeds van het begin af aan vermoedde, wel degelijk uiterst belangrijk gebleken. Immers we vinden hier een Romeinschen militairen aanleg uit een periode ongeveer 100 jaar nadat de geheele limes, en daarmee eveneens alle ons tot dusver bekende Romeinsche vestingen in ons land, verlaten waren en de Romeinsche militaire occupatie van ons land geheel opgegeven was. Zij is dus een getuigenis van Romeinsche militaire bezetting van deze streken in een periode waaruit ons van zoo iets eigenlijk nog niets met zekerheid bekend was. Toch geloof ik, dat zij zich met enkele historische berichten in verband laat brengen en zóó eenig nieuw licht werpen kan op de Romeinsche historie dezer streken. Immers gedurende de vele tientallen van jaren, na het midden van de 3^e eeuw, waarin ons land en de geheele Beneden Rijn door de Romeinen opgegeven en verlaten was, zwijgt ook de literatuur geheel over deze streken. In 356 hooren we echter, dat Julianus, toen nog geen keizer, door een intensief gevoerde oorlog Gallië van de invallen der barbaren van over den Rijn trachtte te verlossen. Zooals Ammianus XVI 2 verhaalt, werden toen verschillende plaatsen aan den Boven Rijn,

waar eertijds bekende Romeinsche vestingen lagen, aan de barbaren ontnomen. Zoo kwam hij in noordelijke richting tot Keulen, dat vóór zijn komst in Gallië eveneens was verwoest. Uitdrukkelijk wordt door Ammianus vermeld, dat „in deze streken toen geen enkele civitas of castellum meer bestond behalve dat er bij Confluentes, de samenvloeiing van Rijn en Moesel, een oppidum Rigomagum lag en één wachttoren in de buurt van Keulen.” Hier wordt dus ook uitdrukkelijk gezegd, dat ook aan onzen Beneden Rijn alle militaire nederzettingen opgegeven waren. In 357 verhaalt Ammianus (XVII 2) dan verder, dat Julianus zijn magister equitum Severus over Keulen en Juliacum naar Reims zond en dat deze op zijn weg een troep van 600 Franken trof die deze streken, „welke zonder bezettingen waren” verwoestten. Deze Franken brachtten zich, uit vrees voor het terugkeerende leger, voor zoover dit mogelijk was in twee versterkingen, welke destijds onbezet achtergelaten waren, in veiligheid, waarop Julianus besloot deze met een wal te omgeven en te belegeren. De rivier de Maas stroomde aan deze versterkingen voorbij en Julianus, bang dat de belegerden in den winter over de bevroren rivier zouden ontkomen liet des nachts schepen heen en weer varen om deze open te houden. Eindelijk gaven de belegerden zich dan over, waarop Julianus zelf naar Parijs terugkeerde.

De weg van Keulen over Juliacum en verder leidde ontegenzeggelijk over Maastricht en Tongeren. We lezen hier dus hoe in dezen tijd ook onze Maasstreek een door de Romeinen verlaten en aan de barbaren prijs gegeven gebied was en mogelijk is het zeker, dat, gelijk men meestal zonder meer aanneemt (vgl. Koch in Nijh. Bijdragen 3^e R X), een van die twee door de Romeinen verlaten sterkten Maastricht zou zijn geweest.

In 358 keert Julianus van Parijs direct weer naar dezelfde streek terug en wel op weg naar de Saliërs „die zich oudtijds op Romeinsch gebied bij Toxandria hadden durven vestigen”. Te Tongeren gekomen ontving hij een gezantschap van dezen stam, dat vrede kwam vragen. Op de verschillende kwesties deze Saliërs betreffende (zie o. a. Koch l. l.) behoeven we hier niet verder in te gaan, ze werden ten slotte door Julianus in het Rijk opgenomen (Am. XVII 8); daarna sloeg deze de Chamaven terug en — nu komt wat ons hier vooral interesseert — eerst hierop nam Julianus de tot dusver aan de barbaren overgelaten Maas-oever in bezit. Immers Ammianus (XVII 9) vertelt hoe hij „toen alles dus goed was afge-loopen”, om op alle manieren de provincie te bevestigen, drie versterkingen op den oever van de Maas, die reeds lang geleden door de barbaren waren vernield, gerestaureerd heeft. Welke deze oude vestingen waren kan men slechts gissen. We kennen hier feitelijk geen eene militaire aanleg aan de Maas uit ouderen tijd. Zeer waarschijnlijk zijn ze echter toch in ons land te zoeken. Reeds lang heeft men o. a. aan Cuyk gedacht; gelijk we zullen zien niet ten onrechte (vgl. o. a. Koch l. l.).

Als voortzetting van zijn militaire actie in deze streken bezet Julianus dus thans den Maasoever, nadat het vorige jaar de Rijn vanaf het Z. tot Keulen op nieuw versterkt was. De Beneden-Rijn, ook in ons land, bleef nog in barbaarsche handen. Eerst het volgend jaar in 359 achtte Julianus het noodig om, voor hij weer een veldtocht naar Germanie ondernam (Amm. Marc. XVIII 2), allereerst door te dringen tot de plaatsen aan den Rijn welke lang geleden verwoest waren, deze te hernemen en te versterken en ook in de plaats van de verbrande korenschuren nieuwe te bouwen, waar het graan, dat uit Brittanië placht te worden aan-gevoerd, kon worden geborgen. Beide zaken werden boven verwachting snel volvoerd; want spoedig waren de korenschuren herrezen en zeven Civitates, o. a. castra Herculis, Quadri-burgium, Tricensimae, Novesium en Bonna werden bezet. Toen gold het nog de muren dezer

vestingen weer te herstellen en ook dat geschiedde met groote bedrijvigheid. In 359 breidde dus Julianus de militaire occupatie van de nieuwe Maaslinie ook naar den Beneden Rijn uit, waar we al die verschillende hier genoemde forten o. a. met behulp van de Peutingerkaart aan weerszijde van Nijmegen kunnen localiseeren. Daar in Nijmegen heeft reeds lang DANIELS (vgl. Oudhk. Med. II 1) opgemerkt hoe speciaal op het Valkhof en in de grafvelden daar in de buurt, naast overblijfselen vooral uit de eerste eeuw onzer jaartelling, na een lange onderbreking, plotseling in de vierde eeuw vrij talrijke vondsten optreden, zoodat het wel vaststaat, dat er in dien laten tijd op dat punt plotseling een herbezetting moet hebben plaats gevonden, al is het juiste moment dan natuurlijk niet aan te geven.

Dat onze kleine militaire nederzetting te Heumen, waarvan het ontstaan omstreeks het midden van de 4^e eeuw vast staat, slechts in het kader van bovenstaand geschiedverhaal begrijpelijk is, behoeft nauwelijks gezegd. Vóór 358 was, gelijk we zagen, deze streek geheel in handen der barbaren en kon zeker een zoo kleine, slechts uit hout en aarde gebouwde post dezen onmogelijk weerstand hebben geboden. Slechts op het moment waarop de Maaslinie reeds door Julianus was versterkt en de occupatie daarna ook noordelijk daarvan tot den Rijn werd uitgebreid kreeg zulk een kleine vesting als verdediging van den weg van Maas naar Rijn reden van bestaan. Nu ligt ons Heumensche miniatuurcastellum juist op het midden van den afstand tusschen Nijmegen aan den Waal-Rijn, met zijn laat-Romeinsche Valkhof, en Cuyk aan de Maas, waar men, gelijk we zeiden, reeds vroeger, zij het op losse gronden, een van Julianus' Maasvestingen heeft vermoed. Dit vermoeden krijgt dus door het bovenstaande wel heel groote waarschijnlijkheid. Cuyk aan de Maas is ons reeds lang bekend door zijn vrij uitgestrekte grafvelden, waaruit talrijke vondsten uit de 1^e—3^e eeuw in de musea van 's Hertogenbosch en Leiden bewaard worden. Of hierin ook de 4^e eeuw, de tijd waarover wij thans handelen, vertegenwoordigd is zou slechts een nadere bestudeering van deze vondsten kunnen uitmaken. Maar wel kunnen we hier op een andere merkwaardige omstandigheid wijzen. Toen in den zomer van 1921 de Maas buitengewoon laag stond kwamen in het rivierbed aan den voet van het vrij hoge terras waarop de kerk is gebouwd, vlak bij de plaats waar thans het Maasveer aanlegt, de overblijfselen van paalwerk voor den dag en daartusschen werden vele kleine bronzen Romeinsche muntjes gevonden van precies dezelfde soort en uit dezelfde periode als onze Heumensche late Keizermuntjes, boven beschreven. Zelf verzamelde ik destijds ter plaatse een tiental. Ook hierin vinden we dus een bevestiging van het feit, dat Cuyk een van de punten aan de Maas zou zijn geweest waar Julianus op de plaats van een vroeger, toen reeds lang verlaten, castellum een nieuw bouwde, ja men mag misschien aannemen dat we op dit punt tevens den overgang over de Maas in de richting van de Rijnforten heeft gehad. Waar de twee andere Maasforten hebben gelegen valt natuurlijk niet te zeggen, al zal men hen in verband met het bovenstaande zeker in zuidelijke richting hebben te zoeken. Dat Maastricht met zijn typisch rond muurbastion onder de O. L. V. kerk er een zal zijn geweest is zeker zeer waarschijnlijk (vgl. GOOSSENS Oud. Med. IV 1/2).

Wordt dus het Heumensche castellum als verbindingsfort, door keizer Julianus tusschen Maas en Rijn aangelegd, eerst volkomen begrijpelijk, aan den anderen kant hebben we in ons miniatuurcastellum het eerste zekere getuigenis uit den bodem betreffende Julianus' militaire werkzaamheid in deze streken en laat zich eerst hierdoor de literaire overlevering, die werkzaamheid betreffende, beter begrijpen en localiseeren.

Het schervenmateriaal in Heumen gevonden wees reeds op een voortbestaan gedurende

een tiental jaren. Het muntje van Valentinianus spreekt van een voortduren althans nog onder diens keizerschap. Na Valentinianus weten we dat deze streken verder door de Romeinen geheel aan hun lot zijn over gelaten. Ook het lot van ons kleine castellum zal toen spoedig zijn beslist. De sterke brandsporen van den binnenbouw, de zwart verbrande vulling der grachten, bewijst hoe het in vlammen moet zijn opgegaan.

Naar aanleiding van ons Heumensch castellum zijn nog een paar opmerkingen te maken. In verband met Julianus' herbouwing van verschillende castella aan den Rijn lazten we bij Ammianus reeds van koren uit Brittannië dat daar werd opgeslagen om bij de verdere veldtocht dienst te doen en ook in zijn Epist. ad Athen p. 360 noemt Julianus zelf Brittannië in verband met deze veldtocht hier. Het kan dus geen toeval wezen dat we de sprekendste analogiën voor ons miniatuurcastellum te Heumen, zij het in iets grootere afmetingen, juist aan de kust van Brittannië aantreffen. Deze kleine castella aan de kust van Yorkshire worden door MACDONALD (Fünf und zwanzig Jahre Röm. Germ. Kommission blz. 112; zie ook Ber. R. G. Forsch 1929, 49) beschreven en door hem juist in dezen zelfden tijd, omstreeks het midden der 4^e eeuw, gedateerd.

In tegenstelling met het voorkomen van dergelijke miniatuurcastella uit voorafgaande perioden vooral aan de limes, zijn analogiën uit den laten Keizertijd zelf moeilijk te vinden. In zijn overzicht over „Spätromische Kastelle" in het Ber. der R. G. Forsch. X. 157 zegt Anthes „In der Spätzeit fehlen im allgemeinen die Voraussetzungen für Werke aus Erde und Holz; so ist bis jetzt noch kein einziges Erdkastell aus dieser Periode gefunden worden, auch da nicht, wo aus technischen und örtlichen Gründen nichts im Wege gestanden hätte. Alle Kastelle — und das gleiche gilt für die Städte — waren von vornherein auf den Steinbau berechnet. Da kein Erdwall anzuschütten war, brauchte man auch keinen Graben zur Gewinnung des Materials auszuheben, und so darf gesagt werden, dass bei den späten Befestigungen ein Umfassungsgaben fehlte."

Ons kleine Heumensche castellum is dáár om te bewijzen, dat deze uitspraak zeker in het algemeen niet juist is. De spitse gracht blijkt hier wel degelijk nog in gebruik, evenals vroeger. Verder is het echter moeilijk aan te nemen, dat werkelijk in den laten keizertijd niet, even goed als vroeger, kleinere castella, burgi of wachttorens grenzen en wegen zouden hebben beschermd in die streken waar toch ook toen nog zeker Romeinsche legers langs heirbanen getrokken zijn. Wanneer er dus op het oogenblik nog zoo goed als geen verschijnselen van dien aard bekend zijn, dan moeten we dus wel haast veronderstellen, dat er verschillende van zulke overblijfselen van militairen aanleg, mogelijk ook slechts uit hout en aarde gebouwd, nog niet voldoende als zoodanig zijn herkend. Wat vorm en aanleg betreft vertoonen nu onze Heumensche „Feldwache" en niet minder vooral ook de boven genoemde Engelsche kleine castella een zeer groote gelijkenis met een vooral in Zuid-Duitschland veelvuldig voorkomend verschijnsel, hetwelk men onder den naam van „Viereckschanzen" kent. Deze schansen die vroeger steeds voor Romeinsch golden zijn nog slechts zeer gebrekkig onderzocht. Wat wij er van weten is, dat daarbij een typische spitse gracht een vierhoekige omwalling omgaf op welks hoeken we dezelfde torenvormige aanleg waarnemen, die speciaal bij de Engelsche castella zoo opvalt en die sterk overeenkomt met de hoektorens der grootere Romeinsche steenen castella als ALZEI enz. Deze schansen worden thans algemeen „Keltisch" genoemd en tot een periode gerekend die vlak aan de Romeinsche zou zijn vooraf gegaan; daar men evenwel toch hun militair karakter

niet kan loochenen, spreekt men van verder onbekende Keltische legerafdeelingen die in den een of anderen oorlog deze zouden hebben opgericht (vgl. RHEINECKE in de Bayer. Vorgesch. Freund I, II, BERSU: Fundberichte aus Schwaben N. F. III). De geheele aanleg echter, niet het minst de voor Romeinsche militaire werken zoo karakteristieke spitsgracht, de fossa fastigata van Hyginus, en de volkomen overeenkomst met onze hier beschreven late miniatuurcastella geven ons echter het recht te zeggen, dat althans de bodemsporen wel degelijk op Romeinschen oorsprong wijzen en dat wij dus het recht missen de oude meening „der im vergangenen Jahrhundert diese Viereckschanzen als Anlagen römischer Truppen galten” zonder deugdelijke gronden te verwerpen. De reden waarom men ze thans niet meer als zoodanig erkennen wil ligt evenwel uitsluitend in het feit dat in deze schansen, voor zoover ze onderzocht zijn, „la Tène” ceramiek gevonden is, die immers volgens het systeem der praehistorie in de vóór-Romeinsche periode thuis behoort. Op het voortdueren dezer ceramiek tot diep in den Romeinschen keizertijd heb ik echter reeds zoo vaak gewezen en zelfs in onze Heumensche „Viereckschanze” zelf zijn te midden der laat-Romeinsche fragmenten scherven van zulk aardewerk gevonden. Hier mag dus werkelijk de vraag wel eens worden gesteld of praehistorici dan zóó zeker zijn van hun theorie dat ze deze ook tegenover deze feiten meenen te kunnen laten gelden en een aanleg, die in vorm zoo karakteristiek Romeinsch is, alleen op grond van zulke aardewerkvondsten, voor vroeger inheemsch meenen te mogen verklaren? Zouden ook hier niet barbaarsche troepen van het Romeinsche leger vooral in laten vervaltijd zich eenvoudig van eigen inheemsch aardewerk hebben bediend? Zouden we ondanks die vondsten toch ook niet in deze Viereckschanzen op Duitsch gebied de verwanten moeten zien van ons Heumensche miniatuurcastellum, etappestations van het Romeinsche leger aan de wegen door dat leger in het Germaansche gebied aangelegd? Deze vraag komt ons des te meer gerechtigd voor wanneer we in REINECKES opstel in de Bayer. Vorgesch. Freund de merkwaardige uitspraken lezen waarmede hij zich van de vroegere voorstanders der Romeinsche oorsprong dezer Viereckschanzen afmaakt (l.l. blz. 44) „Dasz einzelne Schanzen neben oder in geringem Abstände von römischen Kunststraszen liegen, ist gänzlich belanglos” en verder „Für römisch-militärischen Ursprung der Viereckschanzen beweisen die wenigen gesicherten kaiserzeitlichen Fundstücke gar nichts”. Dergelijke uitspraken, die bepaalde gegevens en omstandigheden welke tegen eigen opvattingen ingaan zonder eenige verdere bewijsvoering elimineeren, mogen in de praehistorie veelvuldig voorkomen, dikwijls schijnen zij voor ons juist een aanwijzing te bevatten dat de waarheid in tegenovergestelde richting moet worden gezocht. Slechts een doorgevoerd systematisch onderzoek van deze „Viereckschanzen”, zonder vooropgezette theoriën ondernomen, zou het antwoord kunnen brengen op boven gestelde vragen welke het onderzoek van ons Heumensche miniatuurcastellum bij ons heeft doen rijzen.

J. H. HOLWERDA.

RÖMISCHE „FELDWACHE“ VON HEUMENSOORD.

Vor einigen Jahren wurde vom Herrn Stadtarchivar DANIELS in Nijmegen im Gemeindegewald Heumensoord, südlich der Stadt, eine Stelle entdeckt wo römische Scherben aus dem 4. Jahrhundert, also aus einer Zeit in der sonst fast alle römischen militären Anlagen in den Niederlanden schon lange verlassen waren, gefunden wurden. Bei einer Ausgrabung im vergangenen Sommer kamen hier zwei, mit stark verbrannter Erde gefüllte Spitzgräben zum Vorschein die ein viereckiges Grundstück umgaben (vgl. die Abb. 13 u. f.). An der N.W.-Seite liefen aber beide Spitzgräben merkwürdigerweise zusammen; nur in der Tiefe zeigten sich auch hier noch deutlich beide Spitzen neben einander. Man hatte hier auf dieser Seite offenbar die beiden Gräben nahe an einander gerückt um nur eine einzige Brücke zu benötigen, welche hier zum Eingang der Anlage führte. Innerhalb der Gräben liefen, kurz neben einander, zwei Palisadegräben viereckig herum, deren Zwischenraum wir uns gewiss mit Sand ausgefüllt zu denken haben, sodass eine ziemlich starke Wallmauer gebildet wurde; die verbrannten Ueberreste derselben haben bei der Zerstörung die Gräben wieder angefüllt. Auf der Mitte der Westseite fand sich der Eingang. Das Hauptgebäude in der Mitte des Innenraumes war offenbar ein leichter viereckiger Bau aus Holz gewesen welcher nur ziemlich geringe Pfostenlöcher im Boden hinterlassen hat; gerade über denselben breitete sich eine ziemlich starke Brandschicht aus.

An dem römisch-militärischen Charakter der Anlage war nicht zu zweifeln. Wir hatten hier eine „Feldwache“ gefunden wie es diese an dem deutschen Limes viele gegeben hat. (O.R.L. XL 3, 5, 18 LXIII 2, 10 LXIV 4, 8, 10, 12 XLV 3, 10, 11 LXVIII 18. Germania II 58). Die hier gefundenen Gefäßscherben aber, Rädchensigillata und gleichzeitige Reibschüssel, späte Schwarzfirnisware, rohwandiges Geschirr mit späten, herzförmigen Randprofilen u.s.w., alles der Keramik von ALZEI (vgl. UNVERZAGT in Materialien II) vollkommen ähnlich, wiesen aus, dass die Zeit unserer Anlage erst um die Mitte des 4. Jahrhunderts fällt. Sieben kleine Bronzemünzen dieser späten Kaiserzeit (Constantin II, Valentinian, Gratian u.s.w.) bestätigen diese Datierung.

Es scheint mir nicht zweifelhaft, dass wir diese Anlage nur mit den Kriegszügen Julian's in diesen Gegenden in Verbindung bringen können. Ammianus Marcellinus XVII 2 erzählt uns doch wie dieser Feldherr erst die Germanen vom Oberrhein vertrieb und dann Agrippina wieder eroberte „per quos tractus nec civitas ulla visitur nec castellum“ (XVI 3). Das ganze Land hier am Niederrhein war damals also von den Römern verlassen. Auch die Maasgegend war schutzlos den Streifzügen der Germanen überlassen: „vacua praesidiis loca“ (A. M. XVII 2).

Nachdem also erst der Oberrhein bis Köln aufs Neue befestigt war, kam in 358 die Maaslinie an der Reihe: „properans modis omnibus utilitatem fundare provinciarum, munimenta tria recta serie superciliis inposita fluminis Mosae, subversa dudum obstinatione barbarica reparare pro tempore cogitabat et ilico sunt instaurata“ heisst es bei Amm. Marc. (XVII 2). Wo diese drei munimenta zu suchen seien ist ungewiss, man hat dabei schon früher an Maastricht und Cuyk gedacht. Letztere Annahme nun scheint durch die Ausgrabung in Heumensoord zur Sicherheit zu werden. Denn im nächsten Jahr 359, hören wir wie Julian jetzt zur Befestigung auch des Niederrheines übergeht und es werden uns verschiedene civitates genannt, sowohl östlich wie westlich von Nijmegen, wo selbst schon vor längerer Zeit (Oudhk. Med. v.h. Rijksmus. v. Oudheden II 1) DANIELS auf dem Valkhof die Anwesenheit einer im 4. Jahrhundert aufs Neue entstandenen römischen Niederlassung nachgewiesen hat.

Nur als kleines Verbindungskastell zwischen Maas- und Rheinlinie in diesen vorher von den Römern den Germanen gänzlich überlassenen, von Julian aufs Neue eroberten Gegenden, lässt sich die militäre Anlage von Heumensoord erklären. Andererseits beweist sie uns aber, da sie genau in der Mitte zwischen

dem Nijmegischen Valkhof und Cuyk an der Maas gelegen ist, dasz auch diese beiden bei der wieder-Eroberung und Befestigung dieser Gegenden durch Julian, eine Rolle gespielt haben müssen. Merkwürdigerweise wurden in 1921 bei Cuyk, bei sehr niedrigem Wasserstande der Maas, nahe am Ufer, Holzpfeiler gefunden, wahrscheinlich von einer Brücke stammend und dazwischen eine Menge genau solcher späten Kaisermünzen wie sie in Heumensoord zu Tage kamen.

Das kleine Kastell von Heumensoord findet seine nächsten Analogien in den allerdings aus Stein gebauten und etwas grösseren „Feldwachen“, welche um diese selbe Zeit an der Küste von Yorkshire in England entstanden sein müssen (Macdonald in: Bericht der Röm. Germ. Forsch. 1929). Uebrigens sucht man derartige kleine militärische Anlagen, wie sie am Limes so häufig vorkommen, in dieser späten Kaiserzeit auch in Deutschland so gut wie vergebens. Dasz es überhaupt keine gegeben hätte, liesse sich schwerlich annehmen. Wenn wir uns dann also in Deutschland nach derartigen einfachen römischen Erdwerken aus dieser Zeit umzusehen haben, so musz uns doch wohl die grosze Aehnlichkeit auffallen unserer Anlage und speziell auch jener kleinen englischen Kastelle mit der in Deutschland so oft vorkommenden Erscheinung, welche man dort mit dem Namen „Viereckschanze“ andeutet. Allerdings scheinen nur wenige solcher Schanzen untersucht zu sein, aber sofern wir diese kennen (vgl. Fundber. Schwabens N. F. III) zeigen sie uns eine ähnliche viereckige Anlage von einer charakteristisch römischen fossa fastigata umgeben, ja, sogar die merkwürdigen kleinen Ecktürme jener englischen Kastelle treten auch hier auf. Diese Viereckschanzen selbst tragen also einen völlig spätrömischen Charakter, sie haben dann auch der früheren Forschung immer als römisch gegolten. Die ausschliesslich auf einige keramische Funde innerhalb derselben gegründete Meinung sie seien vorrömisch gewesen, scheint mir wenig stichhaltig. Denn wie lange diese einheimische Keramik noch im Gebrauch gewesen ist weisz niemand und auch in unserer Heumenschen „Viereckschanze“ kommen dieselben Scherben zusammen mit den spätrömischen vor. Uebrigens scheint doch auch römische Keramik in den deutschen „Viereckschanzen“ nicht selten. (vgl. RHEINECKE, Bayer. Vorgesch. Freund Heft I/II 1921/22).

J. H. H.

HET URNENVELD OP HET LANDGOED OOSTERENG ONDER BENNEKOM.

Op het landgoed Oostereng, gelegen aan den straatweg Heelsum-Bennekom mocht ik in de jaren 1929/30 eenige praehistorische grafheuvels en een urnenveld onderzoeken. Daarbij werden in vele opzichten zeer interessante verschijnselen ontdekt. Des te meer is het dus te waardeeren, dat ik, dank zij de bereidwilligheid en medewerking in alle opzichten van de eigenaresse, Mevrouw C. A. S. Insinger-Everwijn Lange in staat was, het geheele complex der bijzettingen bloot te leggen en te onderzoeken. Het past mij dus, hier Mevrouw Insinger nogmaals mijn dank hiervoor uit te spreken.

In het volgende wordt alleen het urnenveld beschreven. Een verslag van het onderzoek der bekerheuvels verschijnt hierachter in grooter verband.

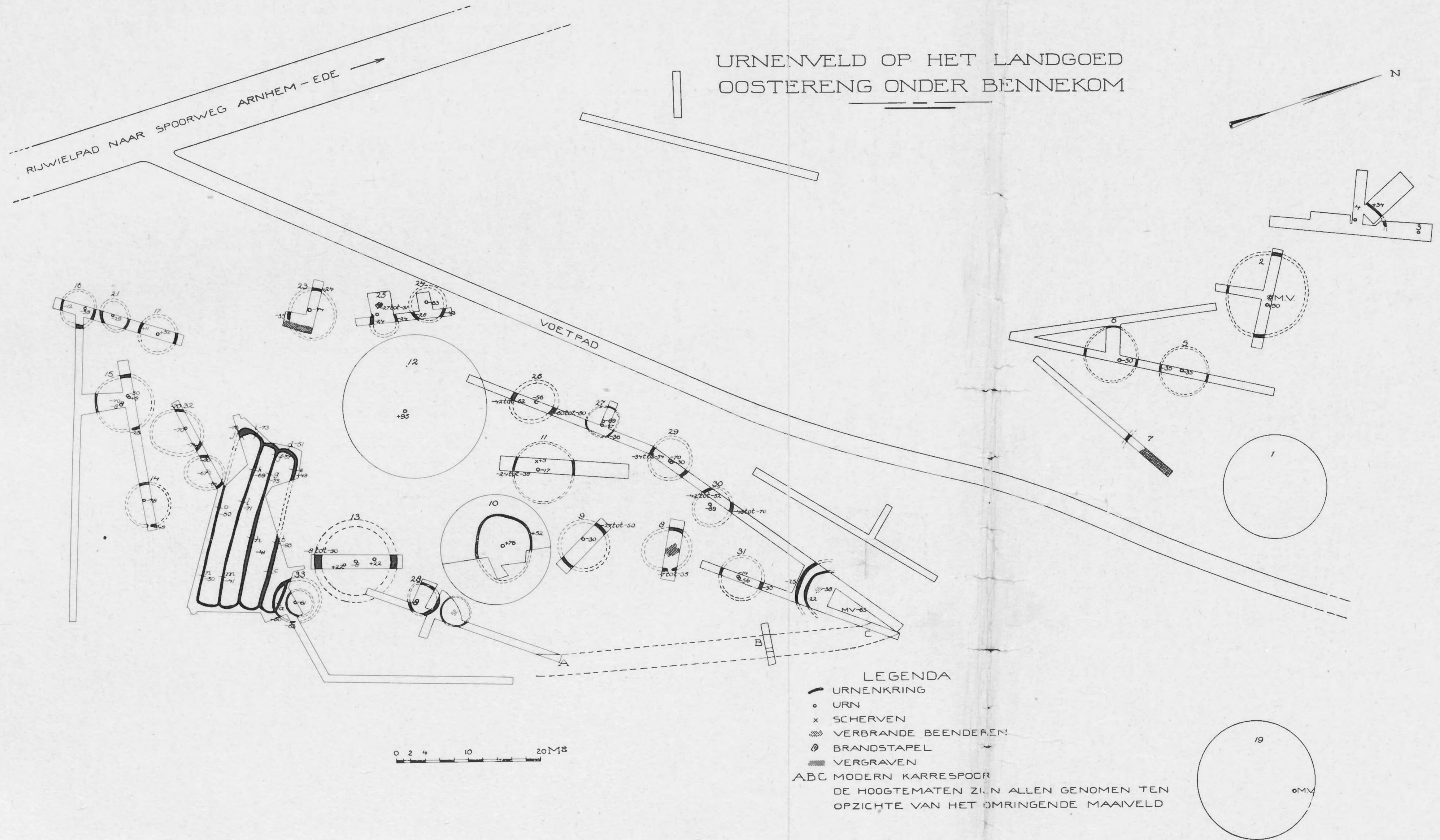
A. *De ligging.*

Het urnenveld ligt voor het grootste deel op den hoogen westelijken oever van de Molenbeek, die ter plaatse een zijtak in zich opneemt, zoodat zij tezamen een laaggelegen weide omsluiten. Verder westelijk zet het zich voort op een aangrenzend sterk hellend heideterrein, destijds eigendom van den Heer Storm te Bennekom, die ons eveneens toestond, daar een onderzoek in te stellen, waarbij bleek, dat een grootere heuvel benevens eenige bijzettingen in de vlakke heide tot ons urnenveld gerekend moesten worden. Zoowel op dit terrein als aan de beek bleken de urnenbijzettingen te liggen tusschen een paar klok-bekerheuvels, die zelf eveneens ieder een urnenbijzetting in den top bevatten. De geringe dichtheid der vondsten op het terrein van den Heer Storm in vergelijking met het aan de beek grenzende complex dwingt ons reeds ertoe, eerstgenoemd stuk te beschouwen als een latere uitbreiding van het urnenveld, een vermoeden, dat door de vondsten werd bevestigd.

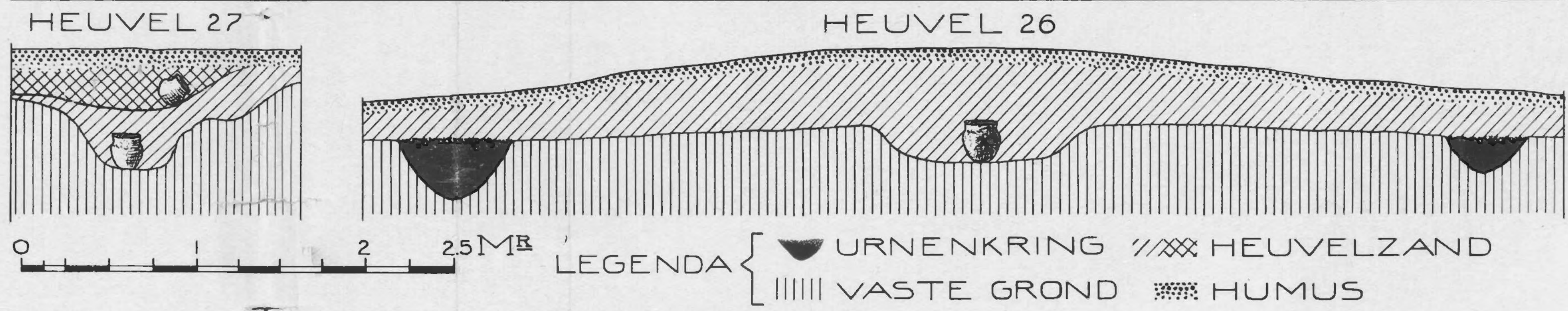
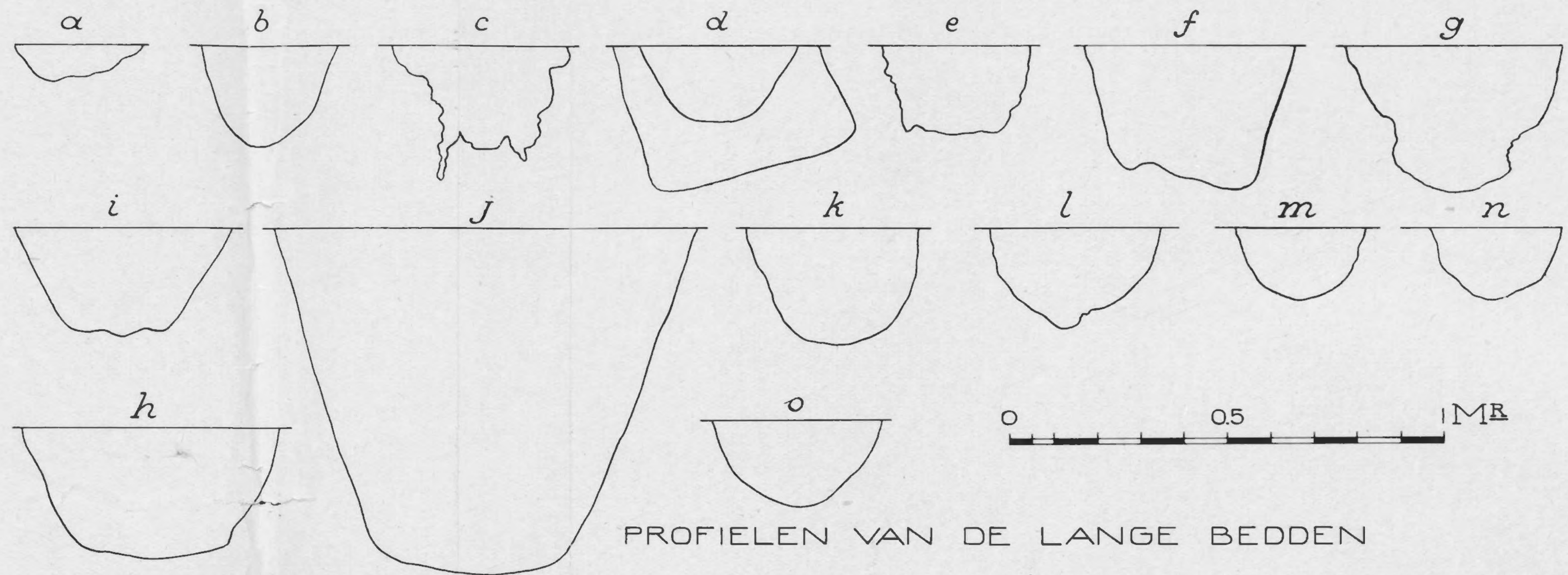
B. *De aanleg.*

Bij het onderzoek hebben wij zooveel als eenigszins mogelijk was de beplanting gespaard. Hierdoor waren wij gedwongen, af te wijken van de algemeen door ons toegepaste methode, vanuit een bepaald punt aan een der uiteinden van het urnenveld straalsgewijze het geheele terrein met smalle greppels te doorkruisen. Ditmaal hebben we er ons eerst toe bepaald, de uiterlijk door een kleine verhooging in het terrein kenbare urnenheuvels te onderzoeken. Daarna, toen gebleken was, dat ook in het vlakke ertusschen gelegen terrein bijzettingen verborgen waren, hebben we dit zoo grondig mogelijk met behulp van korte rechte sleuven eveneens onderzocht.

Een blik op de aldus ontstane opgravingskaart (afb. 22) doet zien, dat de algemeene aanleg weinig afwijkt van het gewone type onzer urnenvelden. Op een enkele uitzondering na vond iedere bijzetting plaats in een urn, waarin de grove, klaarblijkelijk op een open vuur verbrande beenderen van den doode waren bijgezet. De urn was een weinig in den vasten



Afb. 22.



Afb. 23.

grond ingegraven, en vervolgens overdekt door een min of meer kenbaren heuvel. Het daartoe benodigde zand zal althans gedeeltelijk afkomstig zijn van den cirkelvormigen greppel, die op eenigen afstand rondom de bijzetting liep (Afb. 27).

Deze greppels waren in profiel zeer onregelmatig van vorm (zie de profielteekening van heuvel 26, Afb. 23) en meest met grijs-grauw loodzand gevuld, zoodat we hier waarschijnlijk te doen hebben met oorspronkelijk open greppels. Ook van de aanwezigheid van paalgaatjes in de greppels was geen sprake. Een houten omheining, zooals deze eenige malen elders geconstateerd werd, zal hier dus ontbroken hebben. Dit sluit natuurlijk geenszins uit, dat



Afb. 24. De lange bedden en heuvel 33.

ook deze rondlopende, tamelijk diep uitgegraven greppel feitelijk denzelfden dienst deed als een palissade, n.l. de plek kenbaar maken, waar een doode was bijgezet. In het algemeen kan van onze urnenvelden gezegd worden, dat beide kenteekenen eener bijzetting, palissade en open greppel, door elkaar in dezelfde cultuur voorkomen, en dus geenszins tot onderscheiding van bepaalde cultuurgroepen kunnen dienen.

Behalve deze ronde urnenheuvels werden ook een viertal lange bedden aan het Z. einde van het urnenveld gevonden, eveneens door dergelijke greppels omgeven. Men vgl. hierbij de kaart Afb. 22 en de foto's Afb. 24—26.

Een enkele maal (heuvel 33 en beenderenplek bij heuvel 30, vgl. de kaart) werd de

bijzetting omsloten door een dubbelen kring. Het is wellicht mogelijk, verband te leggen tusschen het optreden van dit verschijnsel bij heuvel 33 en het feit, dat deze greppels de grenzen van het dichtstbijgelegen „lange bed” raken, ten deele zelfs oversnijden. Het onderzoek naar de verhouding tusschen den aanleg der lange bedden en dien van heuvel 33, naar de vraag, of er wellicht een tijdsverschil hiertusschen aanwezig was, en zoo ja, welke van beiden eerder of later was, leverde geen beslissende resultaten op, doordat de sporen der greppels hier evenals trouwens op het geheele terrein zoo uiterst onduidelijk en vaag waren



Afb. 25. De lange bedden, gezien van het Oosten.

(vgl. Afb. 24). De mogelijkheid bestaat evenwel, dat de diameter van heuvel 33, en dus van zijn kringgreppel, verkleind is moeten worden bij den aanleg van het lange bed, dat door den buitensten greppel anders zou worden doorsneden.

Is dit vermoeden juist, dan zou daaruit volgen, dat althans dit het meest N. gelegen lange bed later zou zijn dan de urnenbijzetting in heuvel 33. De overige drie lange bedden echter bevatten binnen hun omtrek geen urnenbijzetting of kringgreppels, en dus is de waarschijnlijkheid zeer groot, dat de aanleg hiervan viel in den tijd, voordat de urnen in hun omgeving werden geplaatst.

Deze lange bedden waren omgeven door dergelijke oorspronkelijk open greppels als de

urnenkringen. Zooals gewoonlijk hierbij het geval is, (Rijssen ¹⁾, Goirle ²⁾, De Hamert ³⁾ bevatten zij zelf geen bijzetting. Duidelijk was te zien, hoe zij aangelegd waren tusschen twee grintbanken in, (Afb. 25 en 26). Toen bij het graven der greppels deze natuurlijke en moeilijk te verwijderen hindernissen bereikt waren, heeft men blijkbaar zoo spoedig mogelijk de ellips gesloten. Naar het voorbeeld van Dr. Holwerda ⁴⁾ zullen we hierin misschien heiligdommen hebben te zien. Hun aanwezigheid in de meesten onzer urnenvelden duidt erop, dat zij een rol speelden bij den doodencultus. Zoo zal hun aanleg voorzeker pas vallen



Afb. 26. De lange bedden, gezien van het Westen.

in den tijd, toen een aantal der urnenbijzettingen reeds geplaatst was. Evenals bijv. te Goirle lagen zij hier allen naast elkaar, terwijl zij bijv. in De Hamert meer verspreid lagen

1) Dr. J. H. Holwerda, Opgravingen te Rijssen, in Verslagen en Mededeelingen der Ver. tot Beoef. v. Overijsselsch Recht en Gesch. 1924.

2) Dr. A. E. Remouchamps, Opgraving van een urnenveld te Goirle (N.B.), in Oudh. Mededeelingen N.R. VII. 1926.

3) Dr. J. H. Holwerda, Das Gräberfeld von De Hamert, 1916.

4) Dr. J. H. Holwerda, Germaansche grafplaatsen en templa. O. M. N. R. VI, 1925. Dezelfde: Germaansche „Templa” in der Götze-Festschrift, 1925.

langs de daar teruggevonden oude wegen. Op verschillende punten, aangegeven op de kaart werden profielen van de greppels gemaakt en geteekend (Afb. 23), die duidelijk aantonen, dat we ook hier met oorspronkelijk open greppels te doen hebben.



Afb. 27. Heuvel 26 met de urn en den uitgediepten kringgreppel.

De verhouding van het urnenveld en de vroegere klokbekerheuvelds spreekt duidelijk uit de onderlinge ligging. De reeds aanwezige heuvelds 10, 12 en 19 uit dezen vroegeren tijd werden slechts belegd met één urnenbijzetting in den top. Eromheen liggen meerdere urnenkringen. De bijzettingen in den top waren op de gewone wijze omgeven door een kringgreppel, welke bij heuvel 12 waarschijnlijk zoo kort onder de oppervlakte lag, dat

deze niet meer geconstateerd kon worden. De heuvels 4 en 10 bevatten ieder zelfs een bijzonder rijke latere bijzetting (Afb. 29 en 30).

Het is zeer waarschijnlijk te achten, dat, waar de aanwezigheid van reeds bestaande grafheuvels toch wel de aanleiding gevormd zal hebben tot den aanleg van het urnenveld, de in deze heuvels gevonden aschurnen tot de vroegsten gerekend moeten worden, die ter plaatse bijgezet zijn.

Op het terrein van den Heer Storm lagen drie groote heuvels (1, 2, 4) waarvan 4 een



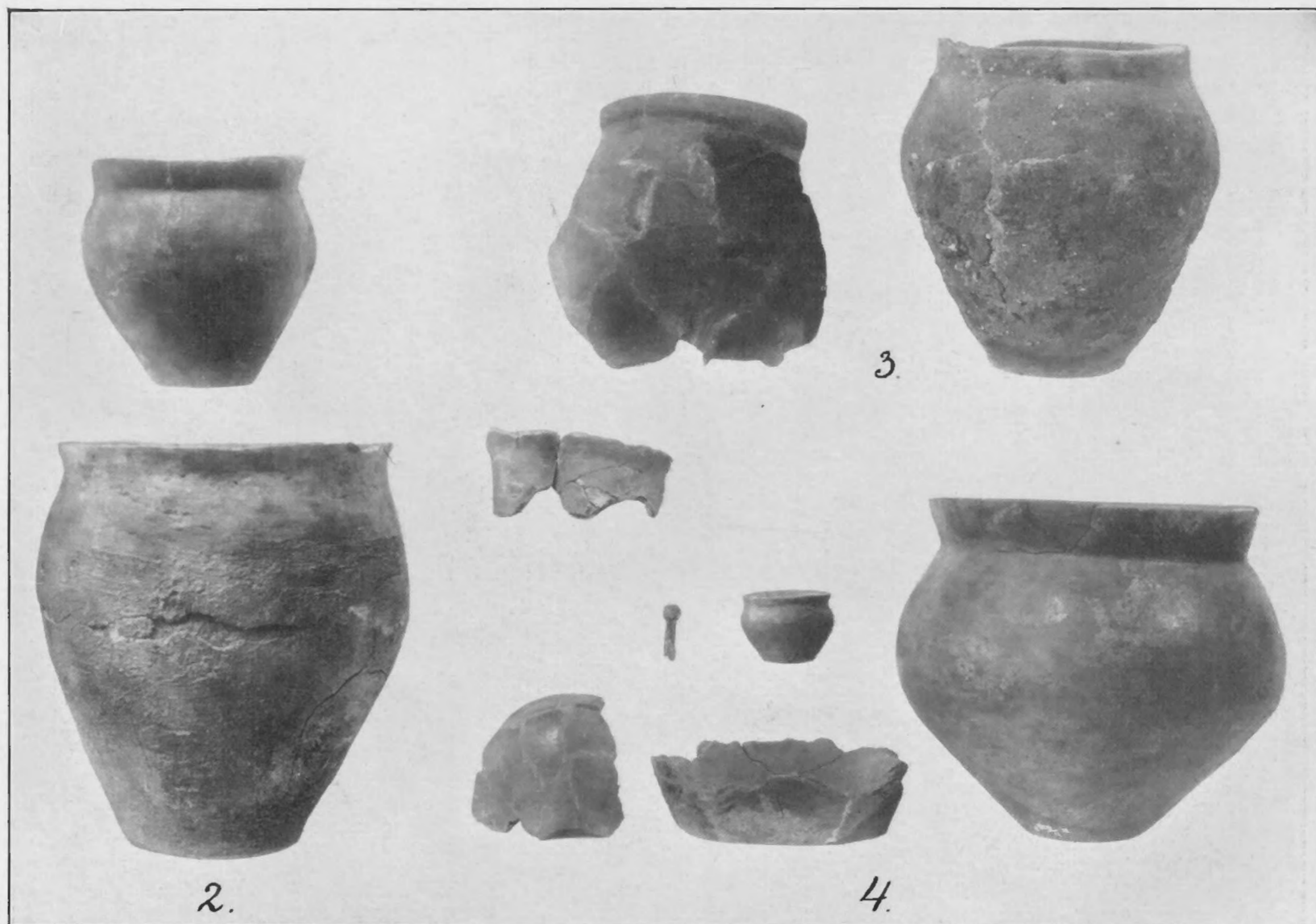
Afb. 28. De beide urnen van heuvel 28 met den uitgediepten kringgreppel.

bekerheuvel was, terwijl het karakter van heuvel 1 door gebrek aan vondsten niet kon worden vastgesteld. Heuvel 2 was een bijzonder groote urnenheuvel. De overige vondsten op dit terrein gedaan bedroegen slechts 3 urnen, waarvan de nummers 5 en 6 ieder binnen een kringgreppel waren gesloten. De nabijheid van heuvel 4 heeft wellicht voor urn 3 den aanleg van een kring minder wenschelijk gemaakt.

Terwijl op het geheele terrein slechts weinig beenderenplekken, d. w. z. hoopjes verbrande beenderen zonder urn voorkwamen, bevatten alle andere bijzettingen een urn (Afb. 27). Eenige malen kwam het voor, dat twee urnen boven elkaar lagen (Afb. 28). Klaarblijkelijk was in deze gevallen de asch van den overledene in een reeds bestaanden

heuvel, opgericht voor de aschurn van een vroeger gestorvene, bijgezet. Dat dit steeds geschieden kon vlak boven, of hoogstens op geringen afstand van de oorspronkelijke urn, was te danken aan den toen nog aan de oppervlakte zichtbaren kringgreppel van den oorspronkelijken heuvel. Op dit merkwaardige verschijnsel komen we bij de bespreking van de vondsten terug.

Ten slotte zij nog opgemerkt, dat heuvel 25 behalve de urn zelve en den erbij behoorenden kringgreppel ook nog sporen vertoonde van verbrande boomstammen. Hier was klaarblijkelijk de doode verbrand ter plaatse, waar hij zijn laatste rustplaats vinden zou.



Afb. 29. Urnen uit verschillende heuvels. (De nrs zijn die van de kaart Afb. 22).

Bij A, B en C werden sporen van een ouden karreweg teruggevonden, die evenwel waarschijnlijk uit veel lateren tijd zal stammen.

C. De vondsten.

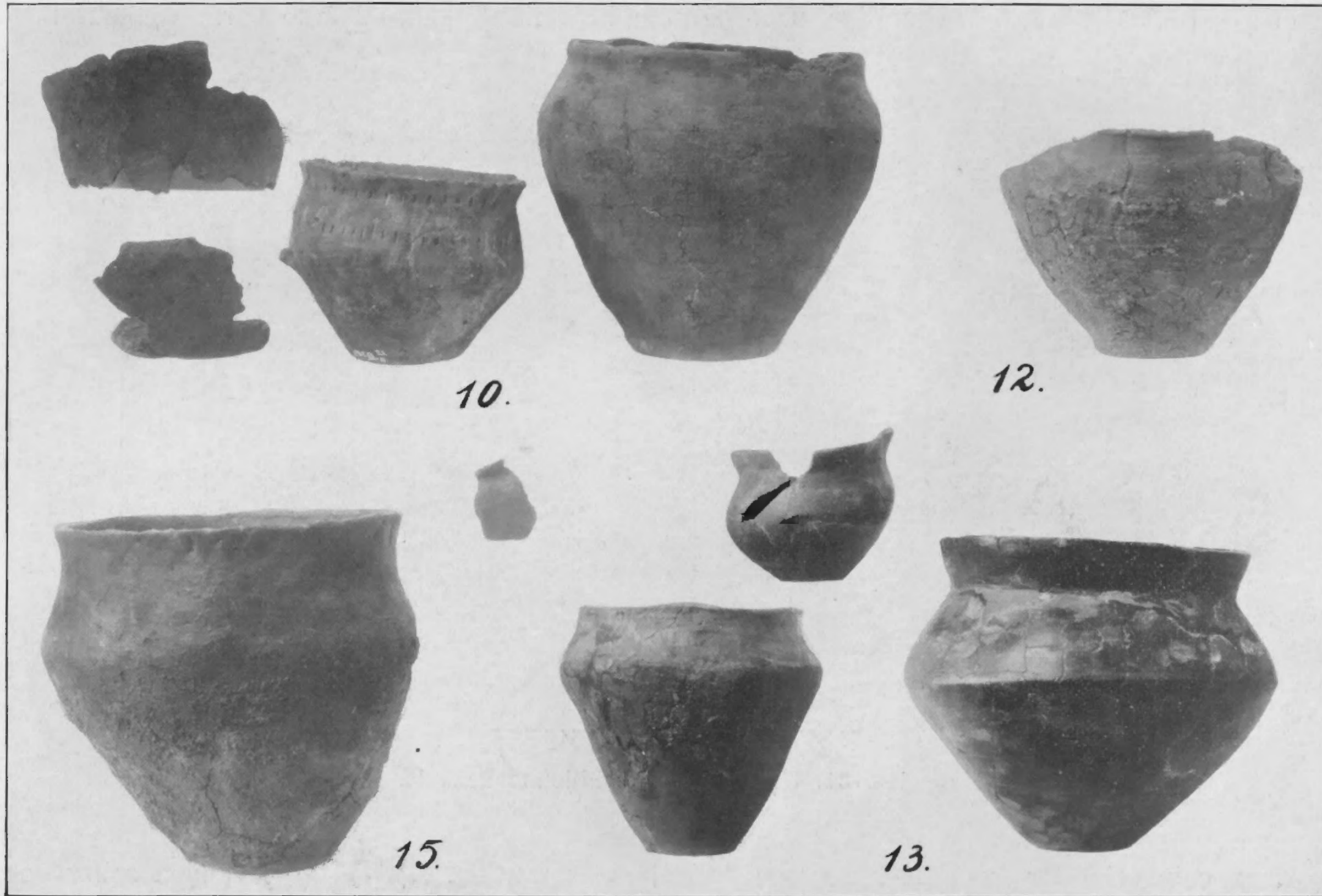
De urnen, die in de verschillende bijzettingen gevonden werden, zijn terug te brengen tot twee typen, het Germaansche en het zgn. Hallstatttype.

Urnen van de eerstgenoemde soort zijn min of meer cilindervormig, hebben een opzettelijk ruwgemaakte oppervlakte en hun rand is met behulp van vingerindrukken gekarteld.

De Hallstatturnen, die bij ons meest slechts een flauwe weerspiegeling zijn van de

scherpe Zuid-Duitsche Hallstattvormen, zijn dun en gladwandig, meest donker van kleur, sterker geprofileerd van vorm.

Naast deze beide grondtypen treden als gevolg van de vermenging dezer culturen tusschenvormen op, die de eigenschappen van beide soorten in zich vereenigen. Het zijn juist deze twee of drie vormen, die optreden in de Zuidelijke Urnenvelden o.a. in het urnenveld van De Hamert (zie Dr. J. H. Holwerda, Das Gräberfeld von De Hamert). Terwijl daar evenwel uit de onderlinge ligging opgemaakt kon worden, dat de Hallstattvormen de ouderen waren, werden op het urnenveld van Oostereng in eenige heuvels de Germaansche



Afb. 30. Urnen uit verschillende heuvels.

typen onderin als primaire bijzetting, de Hallstattvormen als nabijzetting gevonden. Geeft dit verschijnsel al een duidelijke aanwijzing omtrent de relatieve chronologie der beide typen te dezer plaatse, zoo wordt deze nog versterkt door het feit, dat op het terrein van den Heer Storm, wegens de geringere dichtheid van de vondsten reeds te beschouwen als over het algemeen later dan het deel aan de beek, de Hallstatttypen overheerschten.

Evenwel dient hierbij terstond te worden opgemerkt, dat het tijdsverschil tusschen beide soorten uiterst gering is, zoodat zij in het algemeen als gelijktijdig zijn te beschouwen. Dit blijkt alleen reeds voldoende uit het feit, dat in de urnenvelden van De Hamert en Oostereng een omgekeerde volgorde der beide typen optreedt.

Ik wil volstaan met hieronder een overzicht te laten volgen van het voorkomen der verschillende typen in ons urnenveld.

Germaansche urnen werden gevonden in heuvels 5; 9; 10; 11; 12; 14; 16 (2 stuks); 17; 19; 24 (met bijpotje); 29; 33.

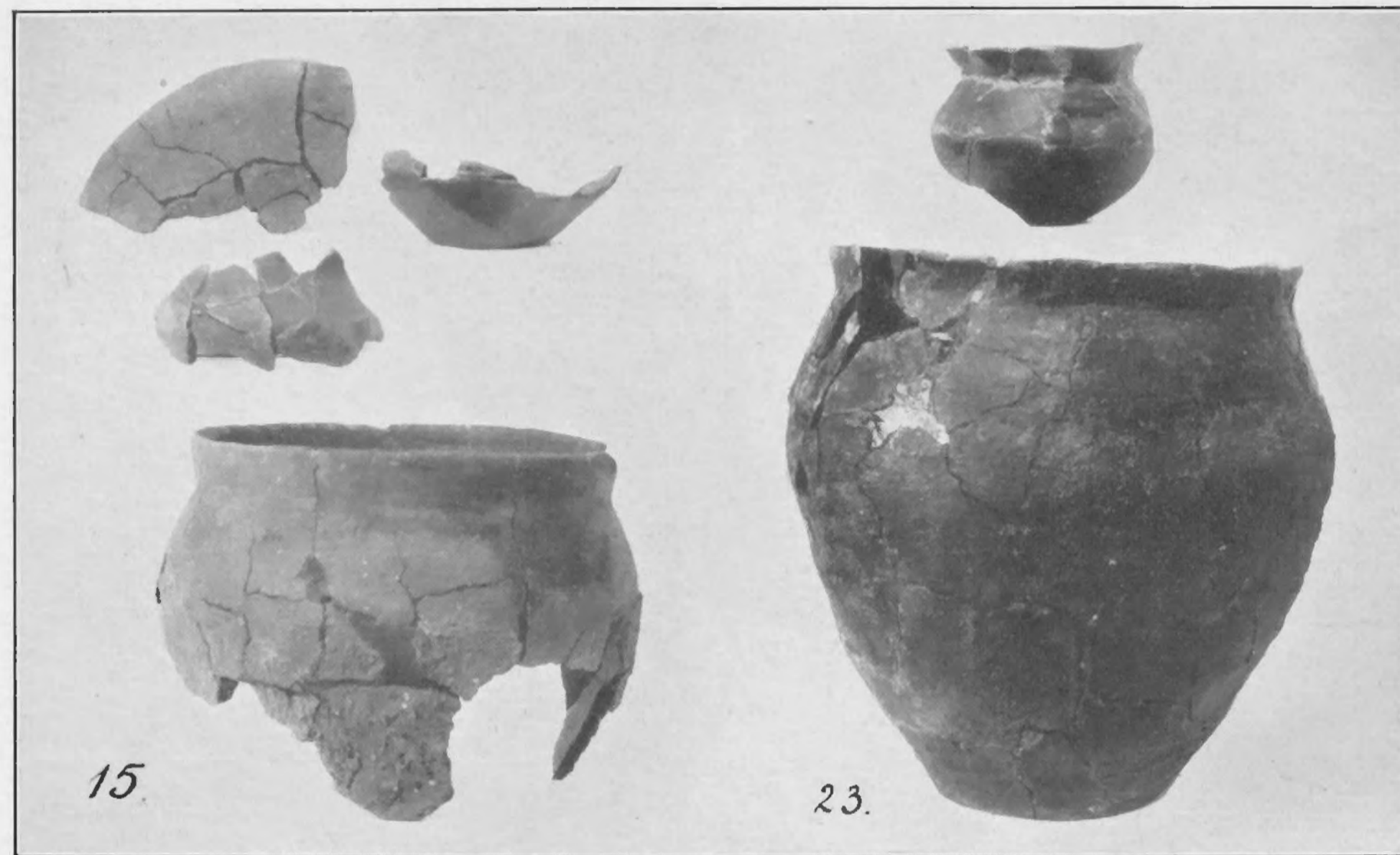
Hallstatturnen: 4; 6; 8(?); 25; 26.

Tusschenvormen: 3 (2 stuks); 21; 32.

Dubbele bijzetting van verschillende typen: 2; 13; 15 (2 maal); 23; 27; 28; 31.

De laatst genoemden verdienen een iets uitvoeriger beschrijving.

In heuvel 2 stond onderin een Germaansche kartelrandurn, eenigszins uit het midden en veel hooger een gladwandige urn, die om haar flauw geprofileerde vorm wellicht tot



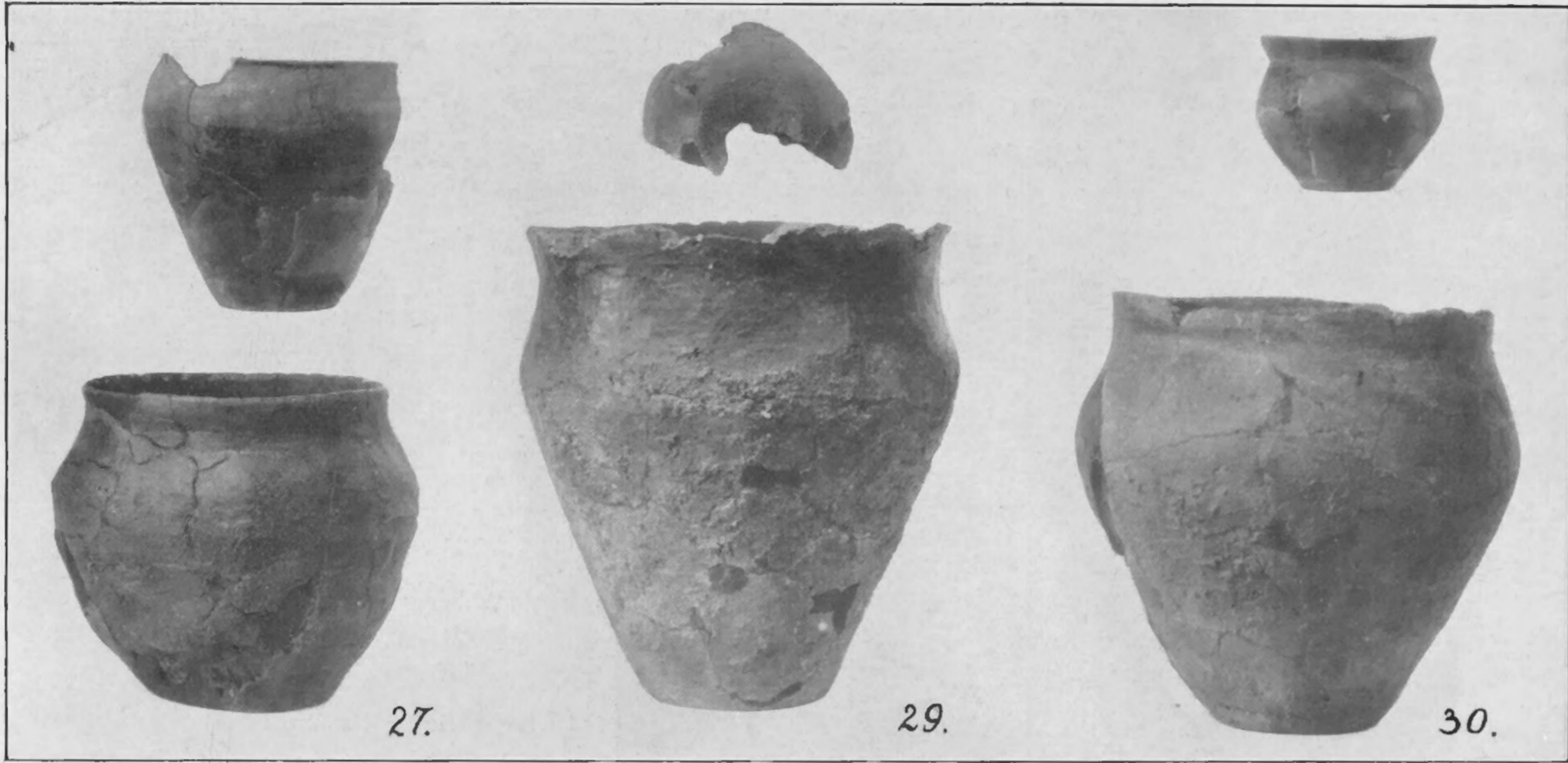
Afb. 31. Urnen uit verschillende heuvels.

onze categorie der tusschenvormen gerekend moet worden. De hierbij gevonden scherven (niet afgeb.) vertoonen ook dit karakter. (Afb. 29).

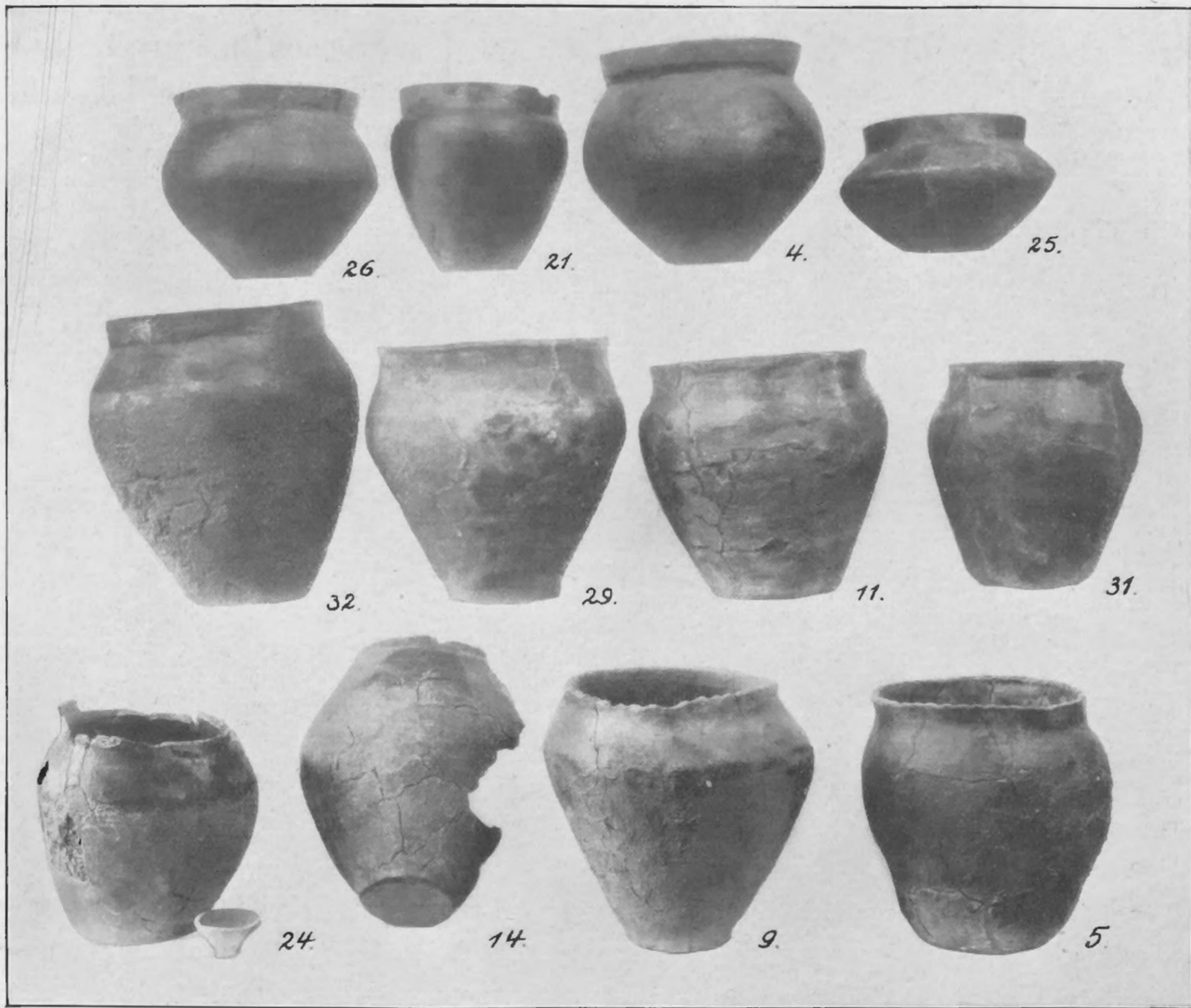
In heuvel 13 hebben we te doen met typische vertegenwoordigers der beide culturen (Afb. 30) en ook hier stond de Germ. urn onderin, de Hallstatturn erboven.

In heuvel 15 (Afb. 30 en 31) kwamen twee bijzettingen van Germaansche urnen onderin voor. Boven het midden vonden we de fragmenten van een klein potje met omphalosbodem en flauw geknikt profiel van glad, bruin aardewerk en een schaal (misbaksel) Afb. 31; boven de andere bijzetting gladwandige, doch ook ruwe scherven. Het is zeer wel mogelijk, dat deze laatsten, hoewel hooger gevonden, toch met de Germaansche bijzetting gelijktijdig in de aarde gekomen zijn.

In ieder geval is deze vondst niet van groote beteekenis voor de onderlinge chronologie van de beide soorten. Dergelijke losse en gladde scherven kwamen ook elders bij de kartelrandurnen voor en vaak zullen beide soorten naast elkaar gebruikt zijn. Zoo is de kom,



Afb. 32. Urnen uit verschillende heuvels.



Afb. 33. Urnen uit verschillende heuvels.

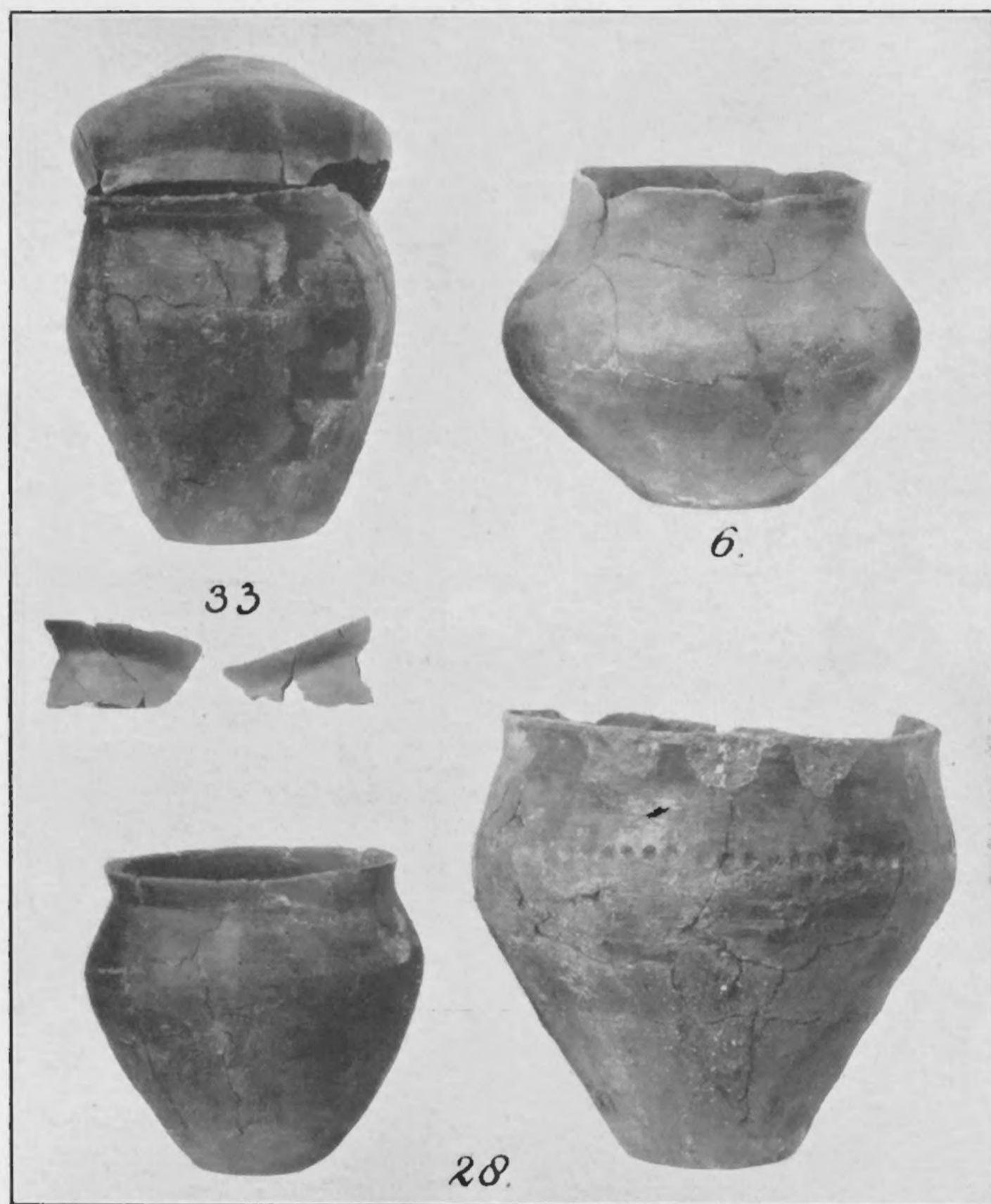
die als deksel diende voor de Germaansche urn van heuvel 33 ook in vorm en baksel waarschijnlijk een product van de Hallstattcultuur. (Afb. 35).

In heuvel 23 (Afb. 31), waar het hoogteverschil ongeveer 70 cm. bedraagt, moet men waarschijnlijk wel met een tijdsverschil rekenen, evenals bij heuvel 27. Hier is de hooger gelegen urn (Afb. 32) weer een gladwandige tusschenvorm. Bij de Germaansche urnen lagen eenige bronsfragmenten, waaronder eenige, afkomstig van een naald met hollen konischen knop, waarover een beugel liep (Afb. 34). Op de teekening (Afb. 23) is gepoogd,

een schets te geven van de flauw zichtbare afteekening in het profiel van de ingravingen voor beide urnen.

In heuvel 28 stond boven de Germaansche urn weer een tusschenvorm (Afb. 28 en 35), tezamen met eenige gladde scherven. De versiering van deze urn aan den rand was ingekerfd, in plaats van met vingerindrukken aangebracht, als bij de Germaansche.

De potten, 40 cm. boven elkaar gevonden in heuvel 29 (Afb. 32) kunnen evenals bij heuvel 15, toch bij elkaar behooren, temeer, daar bij de bovenste gladde scherven ook ruwere gevonden werden.



Afb. 35. Urnen uit verschillende heuvels.

Afb. 34. Naald onderuit heuvel 27.

In heuvel 31 lag de Germaansche urn met bronsfragmentjes onder eenige gladde scherven (Afb. 33).

De tusschenvormen uit heuvels 3 (Afb. 29), 21, 32 (Afb. 33), en heuvel 30 (Afb. 32) spreken voor zichzelf.

In heuvel 16 vond ik twee Germaansche urnen in elkaar, zoodanig dat de kleinste dier beiden omgekeerd stond in de onderste (niet afgebeeld). De Germaansche urn in heuvel 24 (Afb. 33) had een kelkvormig bijpotje bij zich.

De bijzettingen in de praehistorische heuvels 4 en 10 bevatten meerdere urnen of fragmenten daarvan, zonder dat evenwel meer dan één bijzetting had plaats gevonden (Afb. 29 en 30).

In heuvel 4 draagt de bijzetting een Hallstattkarakter, hoewel hier ook gewezen moet worden op het erbij gevondene ruwwandige bodemfragment. Het stukje brons, hierbij gevonden en bestaande uit een aantal aan elkaar gesmolten pijpjes, aan een einde iets verdikt, was tezeer versmolten om een reconstructie ervan mogelijk te maken. Het in de bijzetting van heuvel 10 gevonden aardewerk draagt een geheel Germaansch karakter.

Het resultaat van onze onderzoekingen kort samenvattende, moeten wij tot de conclusie komen, dat hier vrijwel gelijktijdig twee verschillende urnentypen optreden.

Kon op eenige plaatsen aangetoond worden, dat het Germaansche urnentype hier het oudere is, zoo is het toch duidelijk, dat spoedig een vreedzaam naast elkaar heerschen der beide typen optrad, dat aanleiding gaf tot een vermenging, die ook uiting vond in de ter plaatse ontstane tusschenvormen der urnen. Deze vermenging nu treedt niet alleen in ons land op verschillende plaatsen voor den dag, doch ook aan den Rijn. Duitsche onderzoekers noemen deze cultuur dan ook „Rheinische Mischkultur der Eisenzeit”.

De tegenstelling Germaansch-Hallstatt kan dan echter onmogelijk zijn grond hebben in verschillende afstamming, zooals men al te vaak, vooral in Deutschland wil aannemen, waar men dan de Kelten als dragers van de Hallstattcultuur plaatst tegenover de Germaansche „Proto-Saksische” en kartelrandurnen. Niet alleen immers, dat de vreedzame vermenging, die we hier zagen ontstaan tusschen de beide typen in onze urnenvelden overal optreedt, ook in Deutschland, doch ook de grafvorm, mijns inziens het kenmerk bij uitstek voor het onderscheiden van verschillende afkomst, is bij beiden volkomen gelijk.

Het ware te wenschen, en is een eerste plicht der praehistorische wetenschap bij onze oostelijke naburen, dat eens werd nagegaan, waar deze grafvorm, de kringgreppel, voorkomt, en waar tenslotte zijn oorsprong te zoeken is. Mij zijn tot dusverre echter slechts enkele opgravingen bekend, waar de urnenkringen in Deutschland gevonden zijn ¹⁾, uit Westfalen en uit Beieren. In Deutschland echter ligt de sleutel tot het probleem, hoe het komt, dat hier te lande zoowel de noordelijke urnenvelden, die zgn. Protosaksische urnen bevatten, als de Germaansche en Hallstatturnenvelden deze kringen, en daarnaast ook lange bedden bevatten. In ieder geval moeten we bij al deze op het oog verschillende culturen wel degelijk letten op hetgeen zij gemeenzaam hebben en minder op wat hen scheidt. Een urnenvorm kan door verschillende oorzaken, waarvan de telkens verschillende andere invloed, die ter plaatse erop inwerkt, wel van de grootste beteekenis is, veranderen, soms tot onkenbaarheid toe. Doch het gewichtigste voor het bepalen van groote volksbewegingen moet zijn de grafvorm. In deze richting moet echter nog veel gedaan worden.

Dr. Van Giffen meent in den vorm der kringgreppels, waaronder in het Noorden vooral ook de merkwaardige sleutelgatvormen optreden, reminescenties terug te vinden aan de oude praehistorische grafbouw, zooals deze met de klokbekercultuur ons land eeuwen eerder was binnengedrongen ²⁾. Dit mag wellicht mogelijk schijnen, voor zoover dit het Noorden van ons land en van Deutschland betreft, waar palissade en open greppel steeds een groote rol spelen. Evenwel blijft dan voor Zuid-Duitschland het probleem van de afkomst der urnenvelden zoolang nog bestaan, tot men ook daar in den grafbouw van steentijd en bronstijd een geleidelijke ontwikkeling kan aantoonen, die uitloopt op de urnenkringen.

1). Dr. Stieren: Bodenaltertümer Westfalens, Münster 1929, S. 25. Prof. F. Wagner: Frühhallstädtisches Urnengrabfeld in Kelheim, Niederbayern, in Germania 1930, Heft 4, S. 218.

2). Dr. A. E. van Giffen: Die Bauart der Einzelgräber. Leipzig 1930.

Wederom moeten we dan dus herhalen, dat alleen zorgvuldig bodemonderzoek in Duitschland ons verder kan brengen, om te komen tot een afdoende verklaring voor het plotseling opkomen der urnenveldencultuur in uitgestrekte gebieden van Midden- en West-Europa.

F. C. BURSCH.

ZUSAMMENFASSUNG.

In den Jahren 1929/30 fand ich Gelegenheit auf dem Gute Oostereng bei Bennekom, nordwestlich von Arnheim, u. a. ein Urnenfeld auszugraben. Die ziemlich flachen Hügelchen waren um einige becherkulturelle Hügel angelegt, deren Gipfel auch noch eine Brandbestattung barg. Die Anlage war die für Holland übliche: die Urne, sehr wenig tief in den gewachsenen Boden eingegraben, wurde umkreist von einem ursprünglich wahrscheinlich offenen Graben. Lange Bette, wahrscheinlich Kultanlagen, fehlten auch hier nicht. (Karte Abb. 22).

Die gefundenen Urnen sind auf zwei Grundtypen zurückzuführen, die germanischen Urnen (in Deutschland Harpstedter Urnen genannt) und die sgn. Hallstatturnen der „niederrheinischen Mischkultur der Eisenzeit.“

Besonders zu beachten ist aber, dass in einigen Hügeln stratigrafisch festzustellen war, dass an dieser Stelle die Harpstedter Urne die ältere ist. In einigen Hügeln fand sich zuunterst in der Mitte ein Raultopf, etwas höher eine Hallstatturne (vgl. Abb. 23 and 28). Die Erklärung, warum die jüngeren Beisetzungen meist gerade oben auf die älteren niedergelegt waren, wird gegeben durch das damals noch erkennbar sein des Umfassungsgrabens. Der Zeitunterschied kann also nur sehr gering sein und Mischformen (z. B. Abb. 33: 21 und 32) bekunden einwandfrei, dass beide Kulturen während einiger Zeit friedlich neben einander weiterlebten an diesem Ort. Dieses gegenseitige Verhältnis der beiden Typen ist auch in Deutschland am Rheine mehrfach konstatiert worden (z. B. Diersfordt) und es fragt sich, ob man wohl berechtigt ist in diesen typologisch so ganz verschiedenen Kulturen auch Beweise eines zweifachen Volkstums ihrer Träger zu sehen, etwa Germanen-Kelten? F. C. B.

DIE BECHERKULTUR IN DEN NIEDERLANDEN.

EINLEITUNG*).

Es gibt in Europa kaum ein Gebiet, dessen Vorgeschichte so gründlich durchforscht worden ist wie das der heutigen Niederlande, und in der vorgeschichtlichen Entwicklung der Niederlande hat wieder die Kultur der holländischen „Glockenbecher“ das grösste Interesse einheimischer und ausländischer Archäologen auf sich gezogen.

Seitdem vor etwa 25 Jahren in Holland zum ersten Mal in den Hügeln der Becherkultur hölzerne Grabbauten nachgewiesen werden konnten, hat sich die holländische Forschung in stärkerem Masse als die ausländische Forschung mit der Konstruktion dieser Hügel beschäftigt. Dank dieser gründlichen Untersuchungen verfügen wir heute über reichliches Material von guter Qualität.

Die ersten Spuren von Holzbauten fand HOLWERDA 1907 bei der Ausgrabung von Tumuli in Nierssen (Prov. Gelderland) in den beiden Hügeln G 4 und D 4¹⁾. Er hat sie rekonstruiert als eine kreisförmig um das Grab laufende Wand, die aus aufeinander liegenden Balken besteht. Im nächsten Jahr fand HOLWERDA am Uddelermeer (Prov. Gelderland) einen Grabbau von anderer Form, der der gleichen Kultur angehört. Er hat diese Form als Rundbau bezeichnet und als Kultbau interpretiert²⁾. Dieser Bau ist den neo- oder aeneolithischen Palisaden- und Pfostenhügeln verwandt, näher noch steht er dem englischen „Woodhenge“³⁾. Immerhin hat HOLWERDA in seiner Beschreibung die Bauart dieses Typus schon erkannt und gewürdigt. Dann folgten die Ausgrabungen der bekannten Kuppelgräber bei Vaassen (Prov. Gelderland), die auch in deutscher Sprache der Fachwelt bekannt gemacht worden sind⁴⁾. Somit waren bereits 1909 die beiden Hauptgattungen der Becherkultur-Grabanlagen, Kuppelgrab und Palisaden- oder Pfostenhügel, von HOLWERDA erkannt

*) Auf Wunsch der Direktion der Römisch-germanischen Kommission des Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches sollte diese Schrift, die Anfang 1932 bei der Marburger Philosophischen Fakultät als Dissertation eingereicht wurde, ursprünglich in ihre Schriftenreihe, die Römisch-Germanische Forschungen, aufgenommen werden.

Da aber die Zeitumstände die Publikation zu sehr verzögerten, habe ich mich genötigt gesehen, dieselbe zurückzunehmen. Ich war dann so glücklich, die Redaktion dieser Zeitschrift sofort bereit zu finden, sie aufzunehmen. B.

1) Dr. J. H. HOLWERDA: Oudheidkundige Mededeelingen van het Rijksmuseum van Oudheden a. R. 2, 1908. 1—17. (Im Folgenden O. M.).

Derselbe 3. Bericht R. G. K. 1906/07, 123—125.

2) Ders.: O. M. 3, 1909, 40—42.

3) Antiquity 1927, mir unzugänglich, und M. E. CUNNINGTON, Woodhenge, Devizes. 1929.

4) HOLWERDA: O. M. 4, 1910, 1—30. Ders.: P. Z. 1, 1909/10, 374—379. Zusammenfassung in HOLWERDA, Die Niederlande in der Vorgeschichte Europas, Leiden 1915.

und veröffentlicht. Alle weiteren Ausgrabungen, die von HOLWERDA, REMOUCHAMPS und VAN GIFFEN in Holland, von SCHUCHHARDT¹⁾ in Deutschland, später von REINERTH und BOSCH in der Schweiz²⁾, von CRAWFORD und CUNNINGTON in England³⁾ und neuerdings in Finland⁴⁾ vorgenommen worden sind, haben diesen beiden Grabformen entsprechende Befunde geliefert. Je mehr Grabhügel untersucht und sorgfältig auf ihre Konstruktion hin geprüft werden, um so mehr Aufschlüsse werden wir für die Zusammenhänge dieser Kultur gewinnen. Selbstverständlich treten bei diesen Grabbauten Varianten auf. In der Feststellung solcher feineren Unterschiede liegt der Wert der späteren Untersuchungen in Holland, die im Gegensatz zum Auslande (mit Ausnahme der oben genannten und einiger anderer) die Aufklärung des Grabbaus in den Vordergrund gestellt haben. So hat HOLWERDA noch weitere Grabhügel untersucht, und 1911 und 1912 in den Oudheidkundige Mededeelingen veröffentlicht. Bei Nierssen und am Uddelermeer stellte er wieder Kuppelgräber fest, dabei auch geringe Abweichungen in Details wie Grabpalisade, Leichenbrand, Opferfeuer; daneben fand er auch erneut Palisadenhügel. Diese Untersuchungen hat HOLWERDA ebenfalls in deutscher Sprache veröffentlicht⁵⁾.

Nachdem HOLWERDA somit den ersten Schritt getan und Grundlagen für weitere Arbeit geschaffen hatte, wurden die Untersuchungen in Holland von VAN GIFFEN und REMOUCHAMPS fortgesetzt. Durch HOLWERDAS Untersuchungen angeregt, förderten beide in ihrem Arbeitsgebiet weitere wertvolle Belege für den Grabbau zutage. VAN GIFFEN, der in der Hauptsache im nördlichen Holland arbeitet, konnte meist Palisadenhügel und ihre späteren Derivate untersuchen⁶⁾. Im mittleren Holland fand er Grabhügel abweichender Art, z. B. bei Steenwijk (Prov. Overijssel)⁷⁾, Lage Vuursche (Prov. Utrecht)⁸⁾, Soestdijk (Prov. Utrecht)⁹⁾ und Emst (Prov. Gelderland)¹⁰⁾. Die Struktur dieser Hügel ist vom Verfasser teils als Palisade, teils als sogenanntes Bienenkorbgrab gedeutet worden. Bei genauerer Betrachtung der ausgezeichneten Pläne und Photographien gewinnt man aber durchaus den Eindruck, dass hier den Kuppelgräbern verwandte Erscheinungen vorgelegen haben, was übrigens auch vom Verfasser in einigen Fällen angemerkt worden ist: Die Eckigkeit der Spur im Hügel von Emst, die flauere Spur bei den Hügeln von Lage Vuursche, die Ausführungen des Verfassers zum Befund der Hügel von de Eeze bei Steenwijk deuten in diese Richtung.

Es ist ja selbstverständlich, dass ein Bienenkorb nichts anderes ist als ein kleiner Kuppelbau und deshalb mit der in einigen Fällen gefundenen Innenkuppel verglichen werden kann, die konzentrisch zur Aussenkuppel gebaut ist.

1) SCHUCHHARDT: Z. f. Ethnologie u.s.w. 40, 1908, 813ff.

2) BOSCH und REINERTH: Kossinna-Festschrift 1928, 202ff. und Anzeiger f. schw. A. 31, 1929, 1—17.

3) Antiquity 1927, mir unzugänglich, und M. E. CUNNINGTON, Woodhenge, Devizes.

4) SALMO, in Suomen Museo 1930, 46—81.

5) HOLWERDA P. Z. 4, 1912, 368ff.

6) Dr. A. E. VAN GIFFEN in Drentsche Volksalmanak 1918, 1920, 1924, 1925, 1926.

Ders. in Verslag Museum van Oudheden te Groningen: 1920, 1922, 1928.

Ders. De Vrije Fries 1929.

Ders. auf Deutsch: P. Z. 15, 1924 52ff. und zusammenfassend: Die Bauart der Einzelgräber, 2 Teile, Leipzig 1930. (Mannus-Bibliothek Nr. 44/45).

7) Ders. Bauart, 135—140, Abb. 97—103.

8) Ders. Bauart, 60—62, Abb. 46—50.

9) Ders. Bauart, 128, Abb. 87.

10) Ders. Bauart, 74—76, Abb. 65.

Es ist sehr merkwürdig, dass gerade die geographisch mehr im Süden liegenden Objekte VAN GIFFEN andere Grabbauten geliefert haben, die sich den Kuppeln HOLWERDAS nähern. Allerdings kommen auch im Norden bienenkorbformige Grabbauten vor (a. a. O. Abb. 82—86 a, 88—93 a, 94 III und 95). Hinzuweisen ist hier noch auf die Doppelkreis-Grabhügel, die VAN GIFFEN im Norden gefunden hat (a. a. O. Abb. 106—110). In diesem Zusammenhang sei auch erwähnt, dass sowohl bei Steenwijk im Hügel IV als auch im Doppelkreis-Grabhügel bei Odoorn (Prov. Drente) ein für den Norden äusserst seltener Glockenbecher gefunden worden ist. Beide bezeugen Zusammenhänge mit der Veluwer Kultur, die sich auch im Grabbau geltend gemacht haben können (von anderen Beigaben des Odoorner Grabhügels ganz zu schweigen).

Neu für Holland waren VAN GIFFENS bronzezeitliche Plaggenhügel mit Pfosten ¹⁾ und die Hügel mit Tiefstichkeramik samt ihren bronzezeitlichen Derivaten ²⁾. In Gräbern dieser Kultur sind im Norden wiederholt offene Gräben gefunden worden, wie sie HOLWERDA z. B. in de Hamert (Prov. Limburg) rings um Urnenbeisetzungen beobachtet hat ³⁾.

Im Folgenden und besonders in der Tabelle hoffe ich klarlegen zu können, dass im Norden wie in Gelderland die gleichen Erscheinungen zu beobachten sind, nur mit dem Unterschiede, dass in Gelderland Kuppelgrab und „Glockenbecher“ überwiegen, im Norden hingegen Palisade und geschweifte Becher.

Zunächst aber seien die Ergebnisse der Forschungen von REMOUCHAMPS kurz erwähnt. REMOUCHAMPS hat während seiner leider nur allzu kurzen Tätigkeit am Leidener Museum gleichfalls wertvolle Untersuchungen unternommen. Die Ausgrabungen bei Ermelo (Prov. Gelderland) gaben den Anlass zu seinen Studien über die Becherkultur ⁴⁾. Es liegen von ihm ferner vor die Beschreibung einer Hügeluntersuchung bei Goirle (Prov. Noord-Brabant) ⁵⁾ und aus seinem Nachlass die Veröffentlichung der Grabungen bei Hilversum (Prov. Noord-Holland), Heerde und Wageningen (Prov. Gelderland) ⁶⁾.

Im folgenden ersten Kapitel berichte ich über eigene Grabungen, die in den Jahren 1928—'31 in jedem Sommer unternommen wurden. Ich behandle hier besonders den Grabbau. In den nächsten Kapiteln werden dann, nach Provinzen geordnet, die Formen der Becher und das weitere Grabinventar besprochen. Das Schlusskapitel fasst die Ergebnisse dieser Untersuchungen zusammen. Es folgt dann noch eine Tabelle, welche die bedeutendsten Einzelfunde aufzählt und die Grabungen aller auf wissenschaftlicher Grundlage arbeitenden Forscher auswertet.

I. DER GRABBAU.

Der Beschreibung der von mir ausgegrabenen Hügel seien einige allgemeine Bemerkungen vorausgeschickt: Während der Palisadenhügel in seiner Struktur verhältnismässig einfach ist, da er aus aufgeworfenem Sand besteht, zeigt das Kuppelgrab ganz andere Verhältnisse. Dies gilt besonders für die Kuppelgräber auf der Veluwe. Der Veluwer Hügel

1) Ders. Bauart, 67—84, Abb. 54, 78.

2) Ders. Bauart, 10—35, Abb. 2—7f; 8—24a.

3) HOLWERDA: Das Gräberfeld von de Hamert. Well bei Venlo, Leiden, o. J. (1913).

4) Dr. A. E. REMOUCHAMPS: De cultuur der koepelgrafheuvels. O. M. (Neue Reihe) 4, 1923, 1—26.

5) Ders. O. M. N. R. 7, 1926, 101—105.

6) Ders. O. M. N. R. 9, 1928, 58 ff.

Oudh. Mededeel. N. R.

ist breit und flach und lässt in ungestörtem Zustand oben eine kleine muldenförmige Einsenkung erkennen. Der Hügelkern besteht aus unnatürlich rot gefärbtem Sand, durch den bis in grosse Tiefe Infiltrationsadern gehen, die oft in schräger Richtung zur Grabgrube verlaufen. Die Grabgrube liegt entweder auf dem gewachsenen Boden oder ist tief in ihn hineingegraben. Niemals ist zu erkennen, dass etwa die Grube nach Aufschüttung des Hügels erst angelegt, also in ihn hineingegraben ist. Um die Grube herum, aber immer noch innerhalb des heutigen Hügels und zwar ein Stück vom Rand entfernt ist meist die nur schwer erkennbare, sich rötlich vom gewachsenen Boden abhebende, eckig verlaufende Standspur der Holzkonstruktion festzustellen (vgl. Abb. 49). In dieser Spur lagen in einigen Fällen ganze Balken aus Holzkohle und öfter noch nur Reste solcher Balken, die aus Holzkohlepartikelchen nachgewiesen werden konnten. In einem besonders

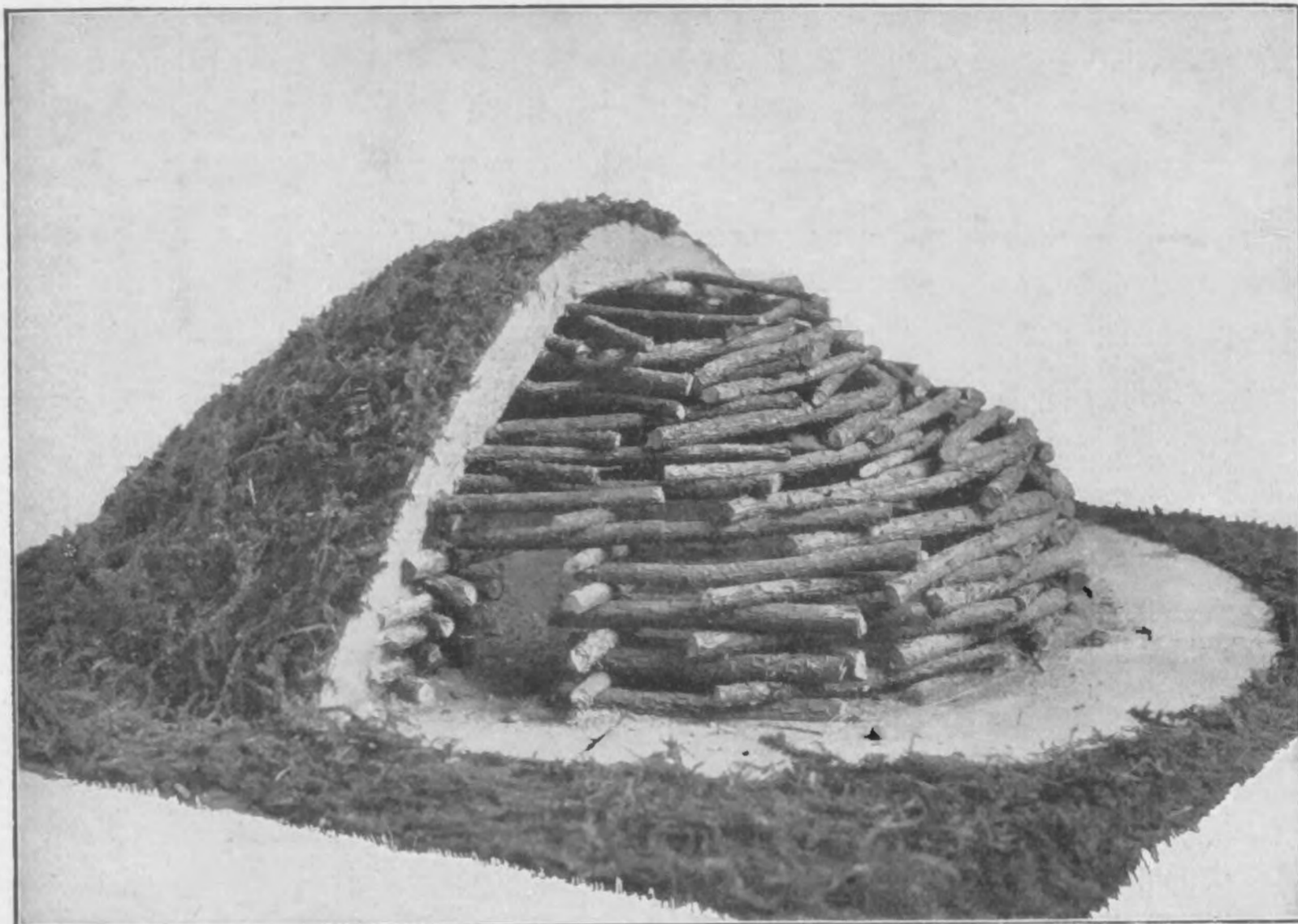


Abb. 36. Mutmassliche Rekonstruktion eines Kuppelbaues nach HOLWERDA.

günstigen Fall (Hügel bei Vaassen (Prov. Gelderland) P. Z. 1, 376 Abb. 3) fand HOLWERDA einige durch Feuerwirkung verkohlte Balken noch übereinanderliegend; sie bildeten den Anlass, die Hügelgräber als Kuppelgräber zu rekonstruieren (Abb. 36).

Bei der Darstellung des Grabungsbefundes auf den folgenden Plänen sind stets die gleichen Signaturen verwendet (Abb. 37). Die Angegebenen Zahlen sind Tiefenangaben, von der Höhe der Umgebung des Hügels aus gerechnet, also plus = über und minus = unter diesem Niveau.

A. Grabhügel bei Putten (Prov. Gelderland), ausgegraben Sommer 1928.

Alle Hügel sind durch Urnenraubgräber mehr oder weniger stark beschädigt. Im Folgenden werden nur die Hügel behandelt, deren Zustand trotz der Raubgrabung gestattet, noch etwas über ihre Konstruktion festzustellen.

Hügel 5, Abb. 38. Schon bei plus 1.01 m wurde eine germanische Urne (Nachbestat-

tung) gefunden. Die Standspur kam in dem in nordsüdlicher Richtung quer durch den Hügel gelegten Schnitt im Nordteil des Hügels, 10 cm unter dem Heideniveau zu Tage. An der Südseite war die Spur schon früher durchwühlt und dadurch zerstört. Die Standspur zeichnete sich ziemlich deutlich ab und verlief als dunkelbrauner schmaler Streifen mit einer stumpfen Ecke. Die Grabgrube zeichnete sich in gleicher Tiefe auch schon im Umriss ab. Tiefer, minus 54 cm, wurden in ihr schwache Holzkohlenspuren sichtbar, und noch tiefer, minus 76 cm, war die ursprünglich hier bestattete Leiche an grauer Verfärbung im Umriss kenntlich (Orientierung ostwestlich, Kopf im Osten). Ob die Holzkohle von einem Sarg herrührt, ist nicht zu beweisen, aber durch Befund an anderen Orten wahrscheinlich. Beigaben wurden nicht gefunden.

Hügel 6, angrenzend an Hügel 5, Abb. 38. Hier wurde keine Standspur gefunden, hingegen war die Grabgrube von 8 kleinen Pfostenlöchern umgeben (plus 7 cm). Im Profil dieses Hügels zeigte sich, dass er aus gleichmässig gefärbtem grauem Sand aufgebaut war (im Gegensatz zu dem rötlichen Sand in Hügel 5). Es ist wahrscheinlich ein aus Plaggen

 STANDSPUR	 VERBR. KNOCHEN
 HOLZKOHLE	 HOLZKOHLEBALKEN
 ZERSTÖRT	 PFOSTENLÖCHER
 HUMUS	 GEWACHSENER BODEN
 HÜGELSAND	 INFILTRATIONSLINIEN
 SCHERBEN	 KREISGRABEN
 PLAGGEN	

Abb. 37. Zeichenerklärung zu den Plänen.

aufgebauter Hügel. Ueber der Grabgrube, genau in der Mitte, lag eine Brandstelle mit einem Durchmesser von 1 m, und etwas tiefer fanden sich die letzten Ueberreste (Schädel und Becken) eines fast ganz vermoderten Leichnams. Die Leiche war, wie aus dem Umriss der Grabgrube zu schliessen ist, ostwestlich orientiert, ihr Kopf wahrscheinlich im Osten. Die Grube war im Querschnitt muldenförmig. In ihr lag ganz unten (minus 64 cm) als einzige Beigabe ein grosses, fein bearbeitetes Feuersteinmesser von 17.5 cm Länge (Tafel VI, 8). Das Messer ist aus Feuerstein gefertigt, der aus dem südfranzösischen Feuersteinbergwerk Grand' Pressigny stammt¹⁾. Es gehört zu jener Gattung, die RADEMACHER²⁾ und nach ihm VAN GIFFEN³⁾ den rheinischen Becherkulturen zugeteilt haben.

Hügel 12, Abb. 39. Der Hügel wurde ganz abgegraben. Ein Palisadengraben, der zu einer späteren Urnenbeisetzung (Nachbestattung) gehört, kam schon bald, plus 0,64 m im Osten, plus 0,48 m im Westen, zum Vorschein. Im Norden war derselbe in 1 m Breite unterbrochen. Hier stand an einem Ende der Spur ein schwerer Pfahl. Dicht unter dem Graben kamen in plus 38 cm Tiefe im Osten und plus 20 cm Tiefe im Westen die ersten

1) BURSCH: Silex du Grand' Pressigny en Hollande, Bull. Soc. d'anthr. Bruxelles 43, 1928, 173.

2) C. RADEMACHER: Mannus 4. Ergänzungsband, 1925, 107ff.

3) VAN GIFFEN: Bauart, 137.

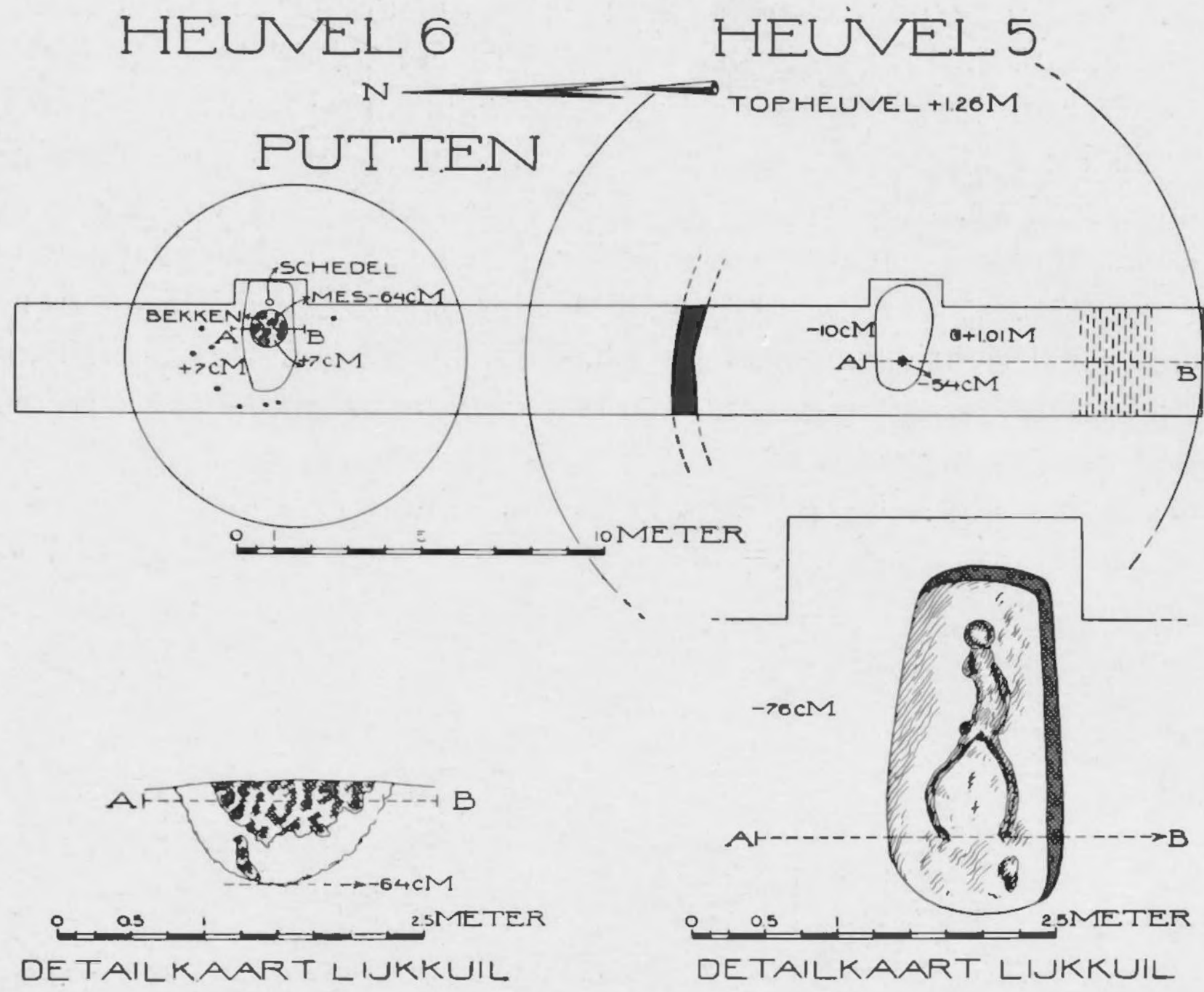


Abb. 38.

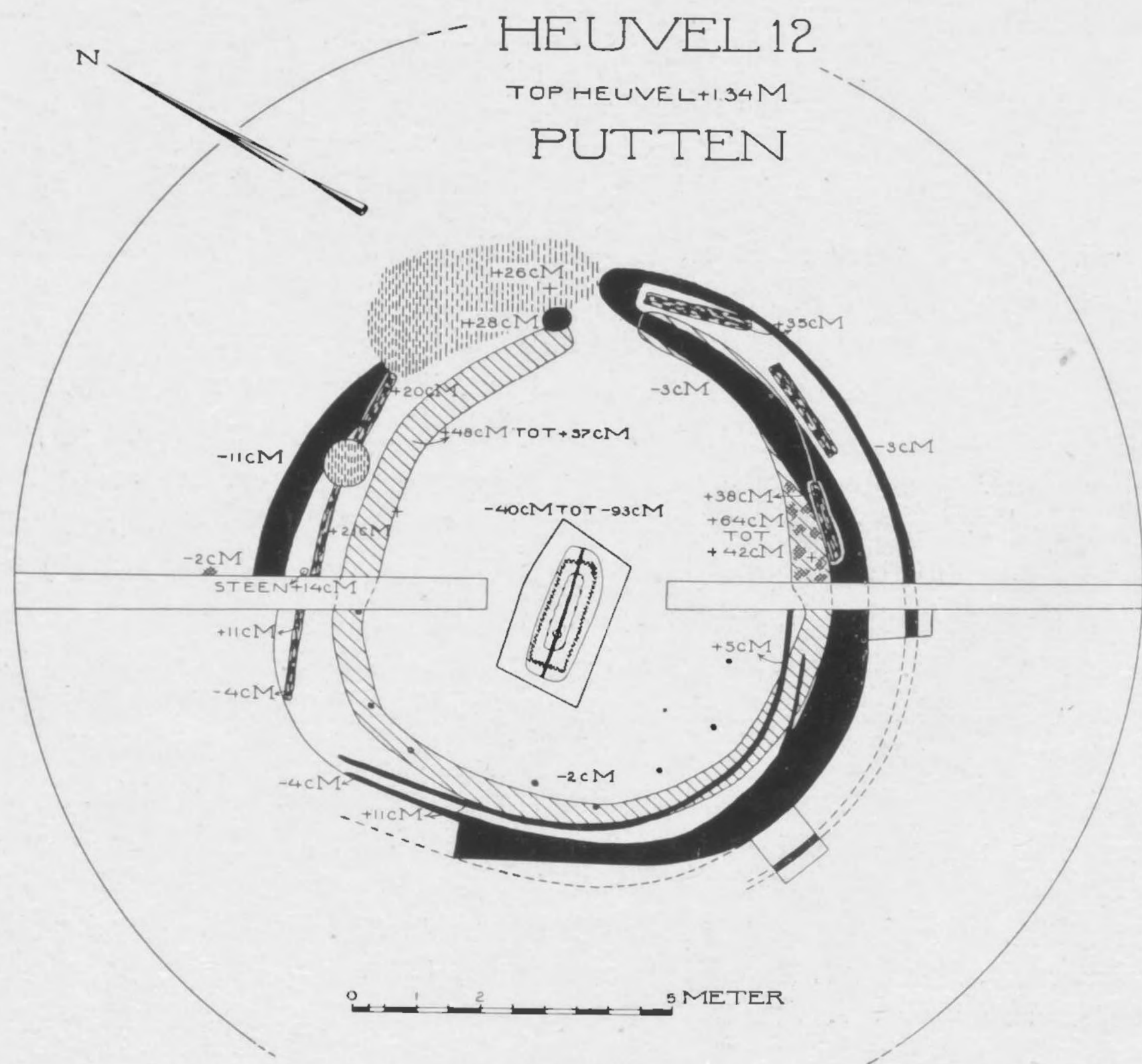


Abb. 39.

verbrannten Balken der primären Bestattung zutage. Diese Balken bildeten Teile einer kreisförmigen Anlage. Tiefer fanden wir auch im Westen bei von plus 11 cm bis minus 4 cm einen verkohlten Balken. Im Süden bei plus 5 cm eine ebenfalls im Bogen verlaufende Spur von rötlicher Farbe, wohl von vermodertem Holz herrührend. Endlich wurde im Osten innerhalb und im Westen ausserhalb der eben erwähnten Reste in der Tiefe von minus 3 bis minus 11 cm die eigentliche Standspur gefunden. Sie bestand im Süden und Südosten aus zwei konzentrischen Teilen (ähnlich wie bei Nierssen)¹⁾. Der äussere Teil der Standspur war viel schmaler als der innere. Beide hatten überall die rötliche Farbe von vermodertem Holz, waren wenig tief und zeigten einen muldenförmigen Durchschnitt. An derselben Stelle im Norden, wo der Palisadengraben der Urnennachbestattung eine Oeffnung hatte, fand sich auch in der Standspur der primären Bestattung eine Oeffnung. Leider lag aber gerade hier eine Störung vor, die das Westende dieser Oeffnung zerstört hatte, sodass die Breite des Durchganges nicht angegeben werden kann. Innerhalb der doppelten Standspur fand sich noch der Rest eines Kreises von kleinen Pfostenlöchern die vielleicht als Ueberreste eines gesonderten Grabbaues oder aber als die Stützen des kuppelförmigen Grabbaues zu deuten sind. In der Mitte des Hügels fanden wir die nahezu viereckige Grabgrube, die einen hölzernen Sarg enthielt. Von diesem Sarg trat in einer Tiefe von 40 cm zuerst ein Deckbalken zutage, der Sarg selbst schien aus einem ausgehöhlten Baumstamm gefertigt zu sein, der in einem Bett von gelbem Sand niedergelegt war. Im Sarg war in einer Tiefe von minus 93 cm die ganz vermoderte Leiche zu erkennen, die ungefähr ostwestlich orientiert war. An Beigaben wurden einige Glockenbecherscherben gefunden.

Hügel 13, Abb. 40. Dieser Hügel war in vieler Hinsicht dem Hügel 12 sehr ähnlich. Eine in plus 41 cm gefundene grosse Randscherbe einer germanischen Urne deutet auf eine Nachbestattung. Vom Hügel wurde die Osthälfte abgegraben. In plus minus 0 wurden ein verbrannter Balken und das Kreissegment einer Standspur von stark rot gefärbtem Sand gefunden. Die Standspur lag auf dem alten Heideniveau, war also nicht in den gewachsenen Boden eingegraben und konnte deswegen nur unvollständig festgestellt werden. Wichtig ist die stumpfe Ecke der Standspur bei a. Die Grabgrube enthielt deutliche Spuren eines Baumsarges. Im Profil ist deutlich zu erkennen, dass der beim Ausheben der Grube gewonnene Sand nach aussen hin über die alte Heidefläche geworfen worden ist. Neben der Grube wurden bei minus 27 cm noch einige Scherben eines kleinen „Glockenbechers“ gefunden. Von der Leiche selbst waren nur noch sehr schwache Spuren kenntlich.

B. Grabhügel bei Speuld (Prov. Gelderland), ausgegraben Sommer 1928.

Hügel 1, Abb. 41. In der Mitte des Hügels war von Raubgräbern ein grosses Loch gegraben, das bis in die Grabgrube reichte. Schon in einer Höhe von plus 67 cm fand sich der erste Glockenbecher (Tafel II, 7). Vom Grabbau konnte eine doppelte Standspur festgestellt werden, die an der rötlichen Füllung kenntlich war. Die äussere Standspur war deutlicher als die innere und zeichnete sich auch im Profil ab. Rings um die Grabgrube, die sich in der Tiefe als ein ziemlich regelmässiges Viereck abzeichnete, fanden sich einige Pfostenlöcher. Von der Leiche war keine Spur mehr zu erkennen, wohl aber lagen in der Grube folgende Grabbeigaben: 1. ein geschweiffter Becher (Tafel I, 12), 2. schmale Arm-

1) HOLWERDA: O. M. 2, 1908, Hügel G 4, Tafel I.

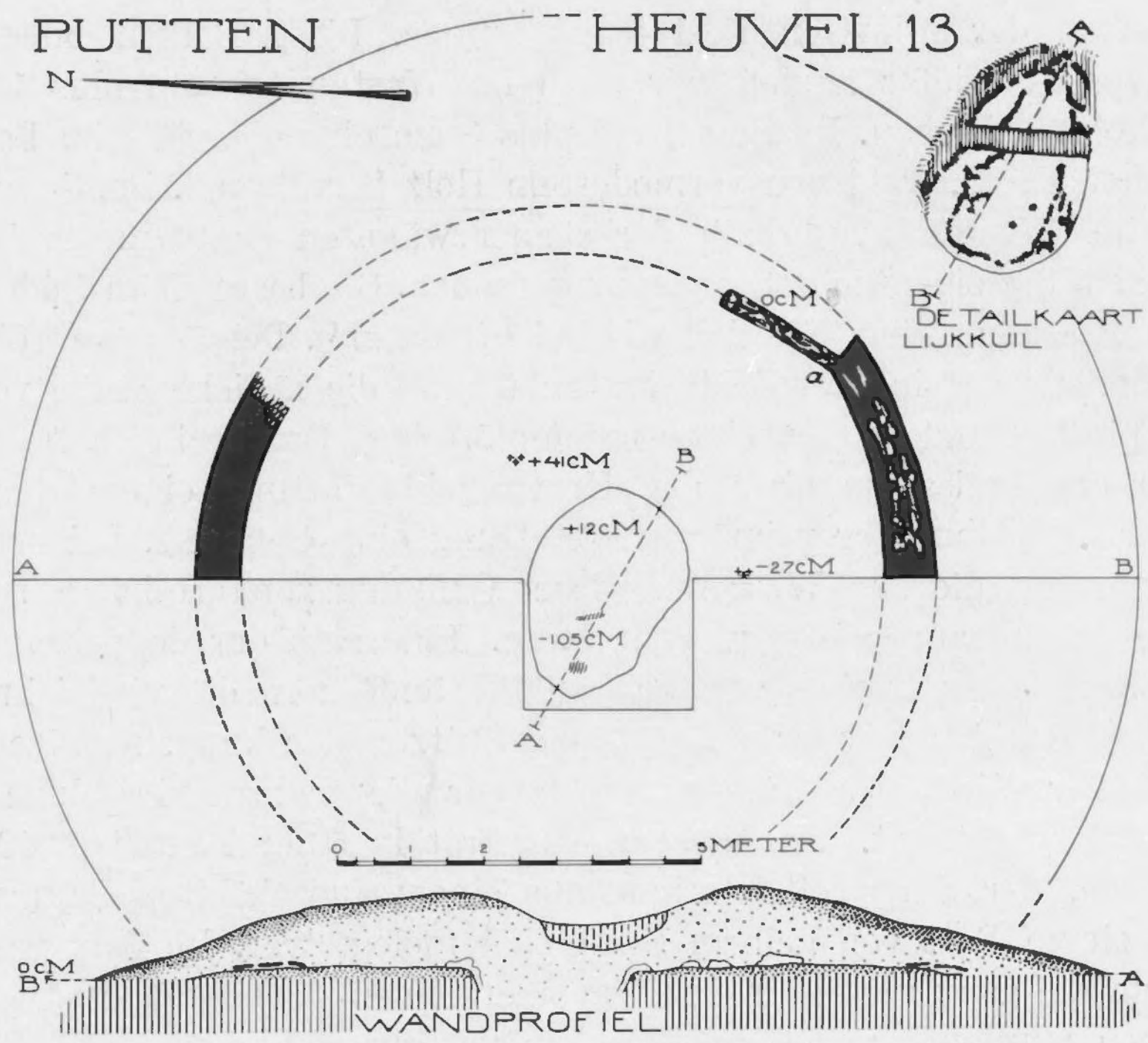


Abb. 40.

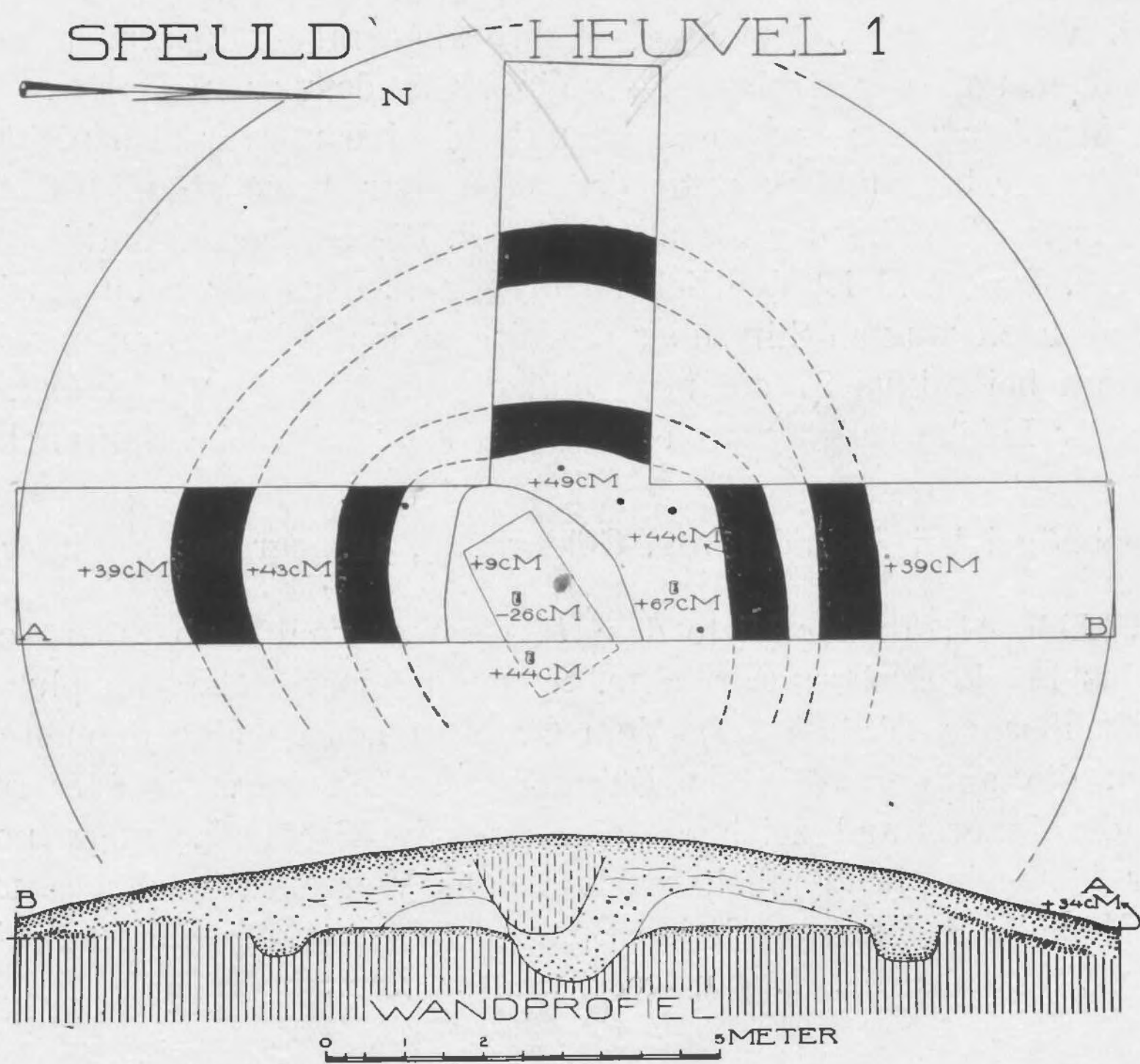


Abb. 41.

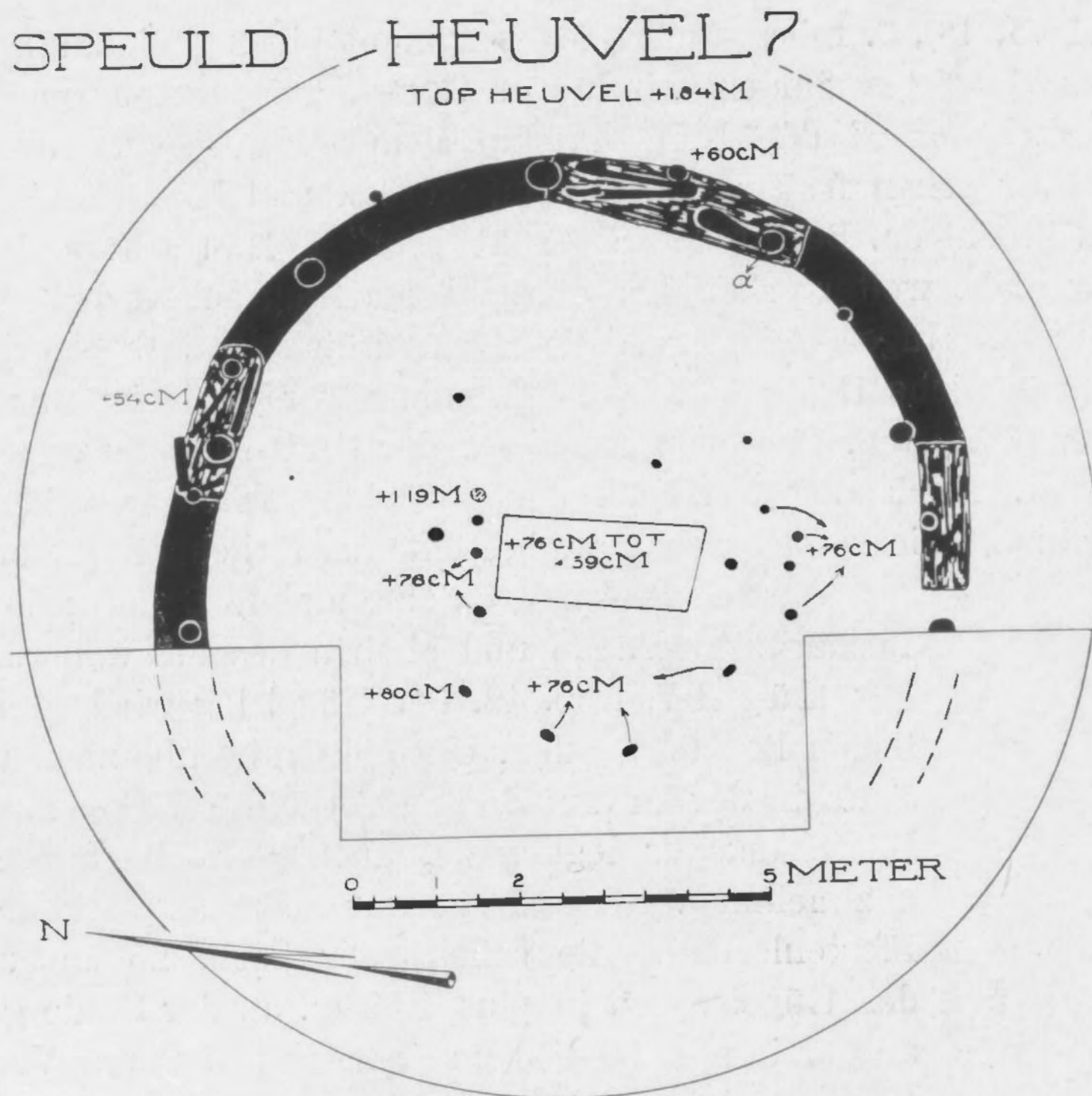


Abb. 42.

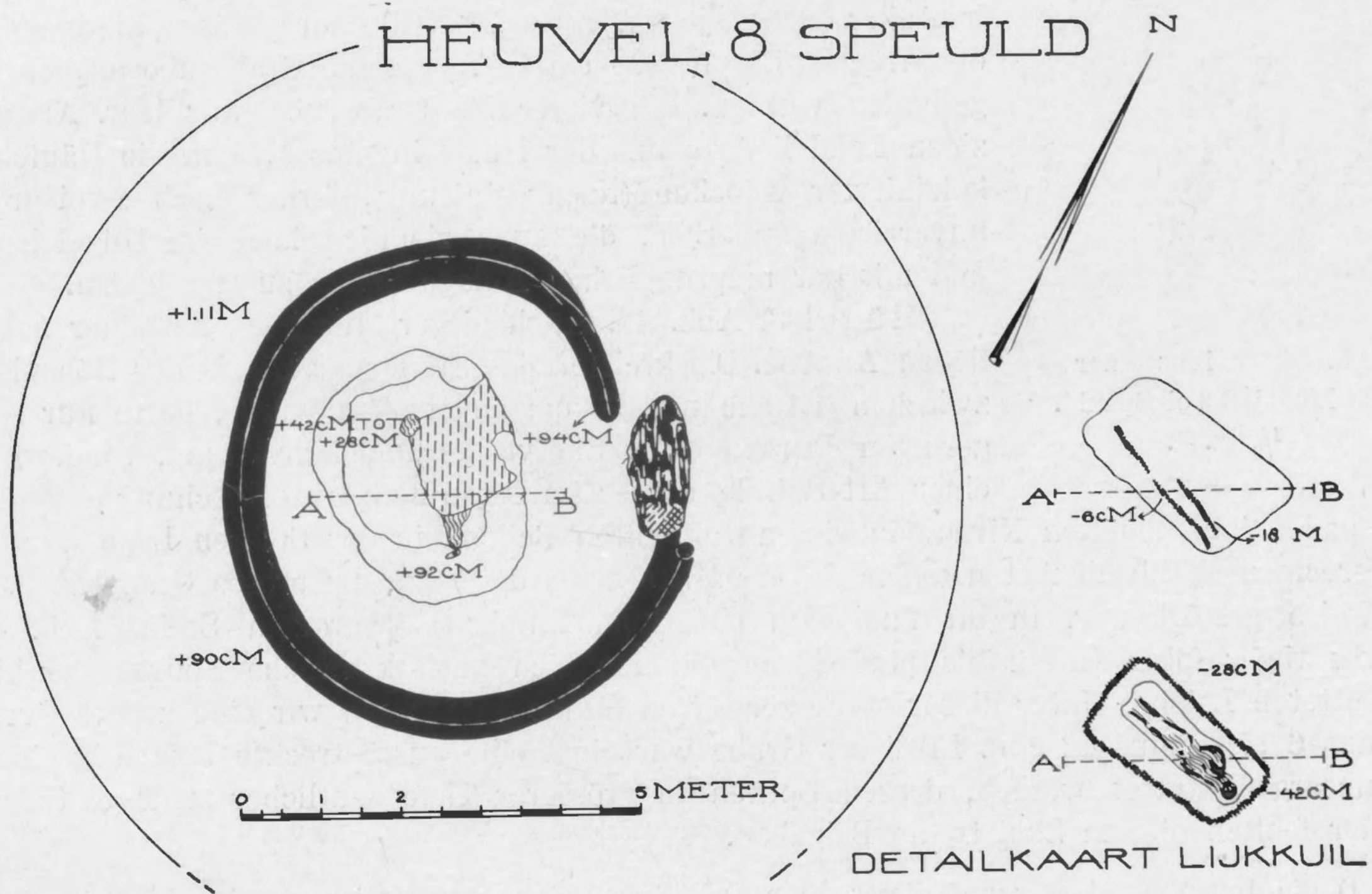


Abb. 43.

schutzplatte (Tafel VI, 16), 3. rohes, unfertiges Fragment eines Steinhammers (Taf. VI, 17). In der Wand des Schnittes fanden wir in der Höhe der Standspur noch einen sehr fein bearbeiteten „Glockenbecher“ (Tafel II, 4). Ein dem Schnurbecher aus der Grabgrube ähnlicher Becher war schon früher ausgegraben worden und befindet sich jetzt im Besitz des Herrn BEZAAN in Putten. Der grobe „Glockenbecher“ T. II, 7 wurde viel höher gefunden, und wird zu einer nicht weiter erkennbaren Nachbestattung gehört haben.

Das Profil dieses Hügels zeigt noch die Merkwürdigkeit, dass innerhalb der äusseren Standspur die ursprüngliche Heideoberfläche erkennbar war¹⁾. Sie ist nur in der Mitte von der Grabgrube durchschnitten. Der beim Ausheben der Grabgrube gewonnene Sand ist rings um sie aufgeworfen. Auch dieser Hügel, der auf einer schon bestehenden natürlichen Erhebung des Terrains errichtet worden war, besteht aus rötlichem geädertem Sand.

Hügel 2—4 zeigten eine andere Bauart; sie erbrachten keine Becherkultur-Funde und bleiben deshalb unberücksichtigt hier.

Hügel 7, Abb. 42. Der Hügel lag wiederum auf einer natürlichen Bodenerhebung. Um die Grabgrube zieht eine kreisförmige Spur, in der an drei Stellen verkohlte Balken zu erkennen waren. Die Standspur legt nahe, auch hier eine kuppelförmige Anlage anzunehmen. Merkwürdig war aber das Vorkommen von kleinen Pfostenlöchern, die schon sehr hoch, 25 cm unter dem Gipfel des Hügels, also in plus 1,50 m. an der Stelle gefunden wurden, an der in plus 50—60 cm die Standspur zum Vorschein kam. Die Pfostenlöcher reichten nur wenig tief, bis plus 1 m, und haben möglicherweise keine direkte Beziehung zur Standspur. Zum Grabbau aber dürften jene kleinen Pfostenlöcher gehören, die inmitten des Hügels in plus 76 cm Höhe um die Grabgrube angeordnet gefunden wurden. Die viereckige Grabgrube war leer. Als einzigen Fund lieferte uns der Hügel in plus 1,19 m ein Häufchen kalzinierter Knochen (Nachbestattung), ferner noch zwei grobe unverzierte Scherben, die auch ziemlich hoch im Hügel lagen und mit der ursprünglichen Anlage nichts zu tun haben.

Hügel 8, Abb. 43. Auch dieser Hügel lag auf einer natürlichen Anhöhe. Die kreisförmige Standspur, die in der Höhenlage zwischen 1,10 m und 90 cm angetroffen wurde, hatte nur sehr geringen Durchmesser. Sie verlief nicht kreisrund, sondern in einer Art Spirale, sodass im Osten eine Unterbrechung entstand.

Sie endete auf höherem Niveau in einem verkohlten Balken, in der tieferen Lage war ein senkrechtes Pfahlloch festzustellen. In der Mitte des Hügels lag die grosse Grabgrube, die teilweise gestört war. In ihr fand sich ein Steinhammer aus grauem Stein, Abb. 44. Etwas tiefer (plus 42 cm bis plus 28 cm) fanden sich noch schwache Spuren der hier bestatteten Leiche. Unter dieser stark zerstörten Grube entdeckten wir eine zweite Grube (minus 6 bis minus 42 cm). In dieser Grube war einst eine ausgestreckte Leiche in einem Baumsarg bestattet worden, dessen Spuren in grösserer Tiefe deutlicher zu Tage traten. Leider fehlten diesem Skelett die Beigaben.

1) Die Innenkuppel war auf dieser alten Oberfläche gelagert, und zeichnete sich daher im Profil nicht deutlich genug ab, um die Spur in die Profilzeichnung eintragen zu können.

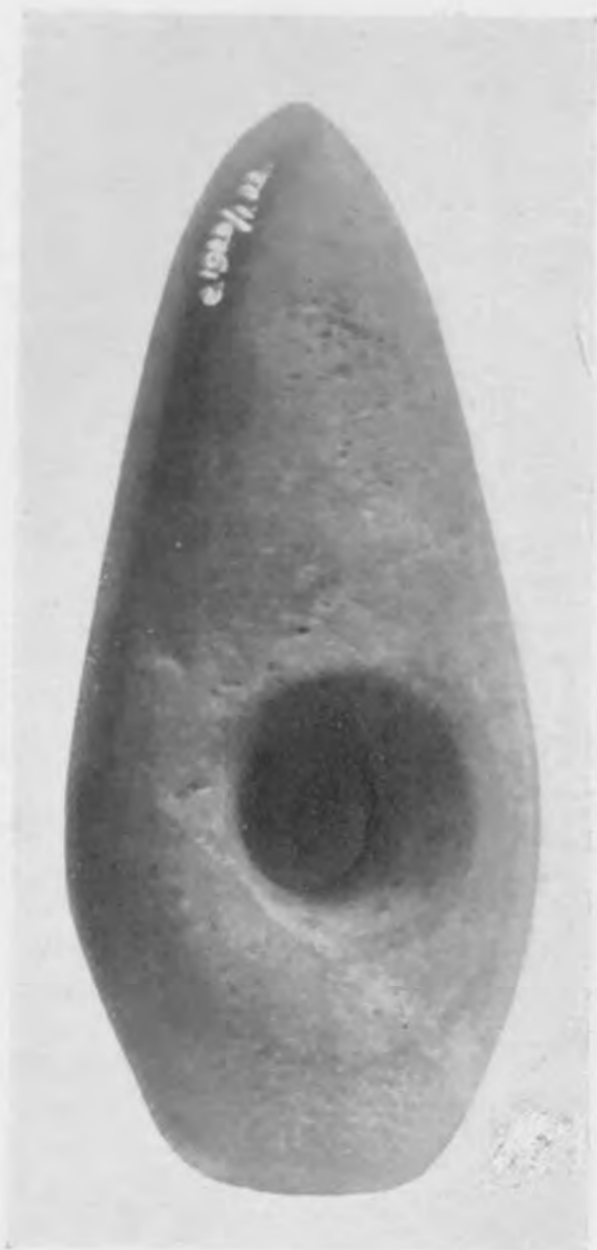


Abb. 44. Steinhammer
aus Hügel 8 bei Speuld.
 $\frac{1}{2}$ w. G.

An der Standspur war auffallend, dass sie einen schräg nach aussen gerichteten Querschnitt hatte. Diese Ausweichung ist möglicherweise aus dem Druck der Holzkuppel zu erklären. Hierbei kann man auch an den von VAN GIFFEN rekonstruierten Bienenkorbbau denken. Der verbrannte Balken, der den Eingang verschliesst, kann zum Grabbau gehört haben, kann aber auch von einer anderen Stelle, nämlich von dem Platz, wo der Tote gedörrt wurde, beim Bau des Grabes hierher gebracht worden sein. Die besonders tiefe Lage der unteren Grabgrube lässt vermuten, dass schon von vornherein mit einer zweiten, höheren Beisetzung gerechnet worden ist. Wenn dies zutrifft, kann aber der Zeitunterschied

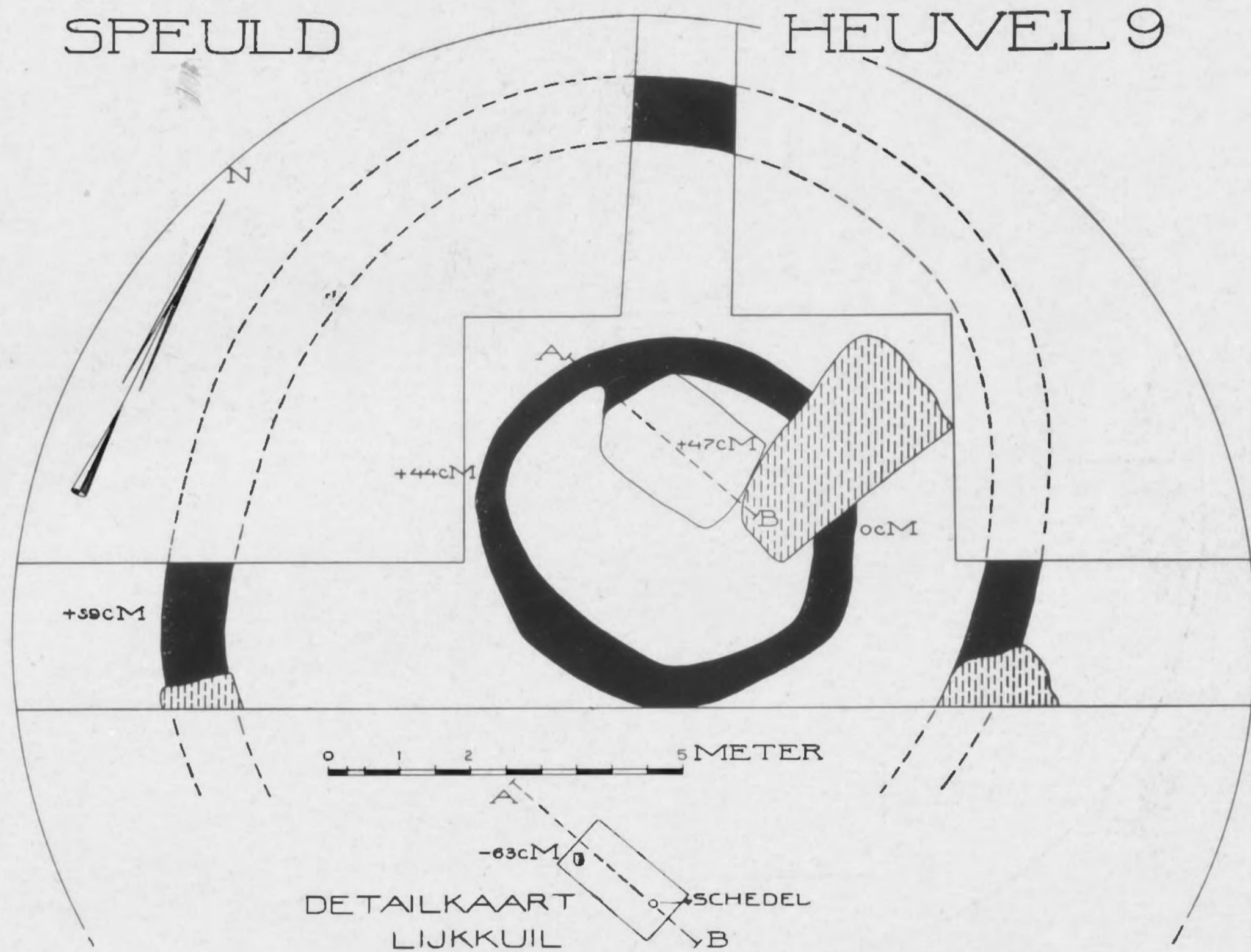


Abb. 45.

der beiden Beisetzungen nur gering sein. Anzeichen für eine zweite Bestattung fand HOLWERDA im Hügel G 4 in Nierssen und in Hügel E am Uddelermeer ¹⁾. In Nierssen war für den zweiten Toten dadurch Raum geschafft worden, dass man die Knochen der ersten Leiche in der Grabgrube beiseite geschoben hatte. Der Zeitunterschied zwischen den beiden Bestattungen muss hier also grösser gewesen sein, da die Knochen ja sonst nicht einfach beiseite geschoben hätten werden können.

Hügel 9, Abb. 45. In einer Höhe von plus 40 cm kam eine doppelte Standspur zu Tage,

¹⁾ HOLWERDA, O. M. 2, 1908, Tafel I: 3 und II: 1 HOLWERDA, O. M. 5, 1911, Abb. 8 und 7, und P. Z. 4, 1912, Tafel 35 und Tafel 34, 2 und Abb. 3.

die innere war etwas deutlicher als die äussere abgezeichnet. Die Grabgrube war sehr tief, von viereckigem Umriss. Sie enthielt ausser einigen Spuren des Schädels den sehr schönen Glockenbecher Tafel II, 3, der dem schönsten Becher Tafel II, 4 aus Hügel 1 sehr ähnlich ist.

C. Grabhügel auf dem Stegerensche Veld bei Ommen (Prov. Overijssel),
ausgegraben Juni 1929.

Hügel 1, Abb. 46. Der Hügel war aus in horizontalen Schichten gelagertem grauem Sand ungefähr 1 m hoch aufgebaut. Darunter lag der rötliche gewachsene Boden. In unserem

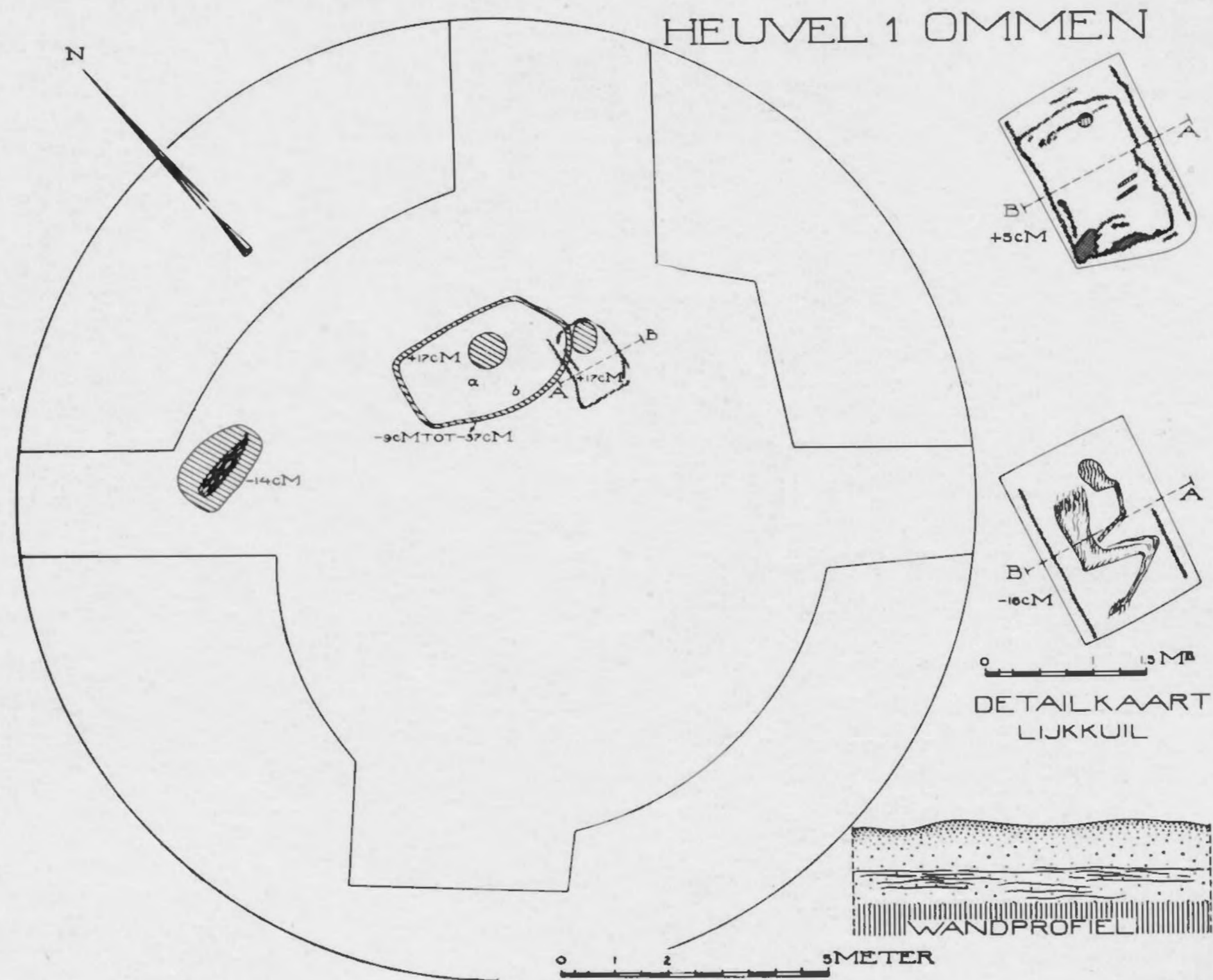


Abb. 46.

ersten ostwestlich quer durch den Hügel gelegten Schnitt trat nur an einer Stelle im gewachsenen Boden eine graue Verfärbung und darin ein Holzkohlenbalken zu Tage. Die Erweiterung des Schnittes zu einer Fläche liess aber nirgends eine Standspur erkennen. Im nördlichen Teil des Hügels fanden sich dicht beieinander und zwar so dicht, dass sie sich teilweise überschneiden zwei viereckige Verfärbungen des Bodens. In beiden zeigte sich in der Mitte eine unregelmässige dunkle Stelle. Sie entwickelte sich in der Tiefe als eine dunkel gefärbte Masse gemischten Sandes, die von verbrannten Holzresten umgeben war, plus 17 cm. Noch tiefer, plus 5 cm, liessen sich diese Holzreste als Ueberbleibsel verkohlter Stämme erkennen, und in minus 16 cm Tiefe war in der Grube der Umriss einer in Hockerstellung bestatteten Leiche zu erkennen. Da die Holzkohlenbalken teilweise auf dem Schädel lagen, nehme ich an, dass das Holz eher von einem Opferfeuer als von

einem Sarg herrührt. Es liegt nahe anzunehmen, dass auch der zuerst gefundene verkohlte Balken von diesem Feuer her stammt. Es ist nicht das erste Mal, dass in Holland in Gräbern der Becherkultur Feuerstellen in der Nähe des Grabes gefunden worden sind. Schon REMOUCHAMPS¹⁾ hat mit teilweiser Verbrennung der Leichen gerechnet. Um das Holz herum war der Boden aschenfarbig mit schwarzen Flecken. Schädel und Schenkel der Leiche waren, obwohl ganz vermodert, noch ziemlich gut zu erkennen. Die Beigaben waren sehr spärlich: ein kleines unverziertes Scherbchen und drei Feuersteinsplitter. Von der Leiche selbst konnte nur der Schmelz von einigen Backenzähnen geborgen werden. Auch die schwarze Stelle in der Verfärbung bei a verschwand schon bald in der Tiefe. Von minus 9 cm bis minus 37 cm zeigte sich jedoch ein graues schmales, muldenförmiges Gräbchen, das sich zum Teil unter der Leiche fortsetzte. Bei den im Plan Abb. 46 mit a und b bezeichneten Stellen fanden sich zwei Feuersteinmesserchen, milchweisse und fein retuschierte, Tafel VI, 6 und 7. Im Hügel zerstreut lagen ferner noch sechs grössere und kleinere Feuersteinsplitter, fünf kleine, nicht näher zu bestimmende Scherbchen und dann noch einige andere Scherben, die zusammengesetzt das grosse Fragment einer 45 cm hohen Glockenurne, Tafel V, 2, ergaben.

D. Grabhügel auf dem Gute „Oostereng“ zu Bennekom, Gemeinde Edé (Prov. Gelderland), ausgegraben Sommer 1929.

Hügel 4, Abb. 47. An den Hügel grenzten einige Urnenbeisetzungen. Auch der breite und niedrige Hügel selbst enthielt eine Urnenbeisetzung als Nachbestattung mit dem dazugehörigen Kreisgraben. Der ältere, zur primären Beisetzung gehörige Ringgraben war sehr undeutlich zu erkennen und wurde erst nach langem Suchen an einigen Stellen besser sichtbar. Als flache Spur war er auch in der Nordwand des ostwestlich gerichteten Suchschnittes zu erkennen. In der Tiefe, plus 14 cm, löste sich die Spur als Doppelpostenreihe auf, woraus wir schliessen können, dass der Grabbau ursprünglich eine von kleinen Pfosten gebildete Palisade hatte. In der Mitte des Hügel lag ungefähr ostwestlich orientiert unter der Nachbestattung eine kleine Grabgrube mit unregelmässigem Umriss, die ausser einer sehr undeutlichen Spur des Schädels der Leiche folgende Beigaben enthielt: einen schlanken,

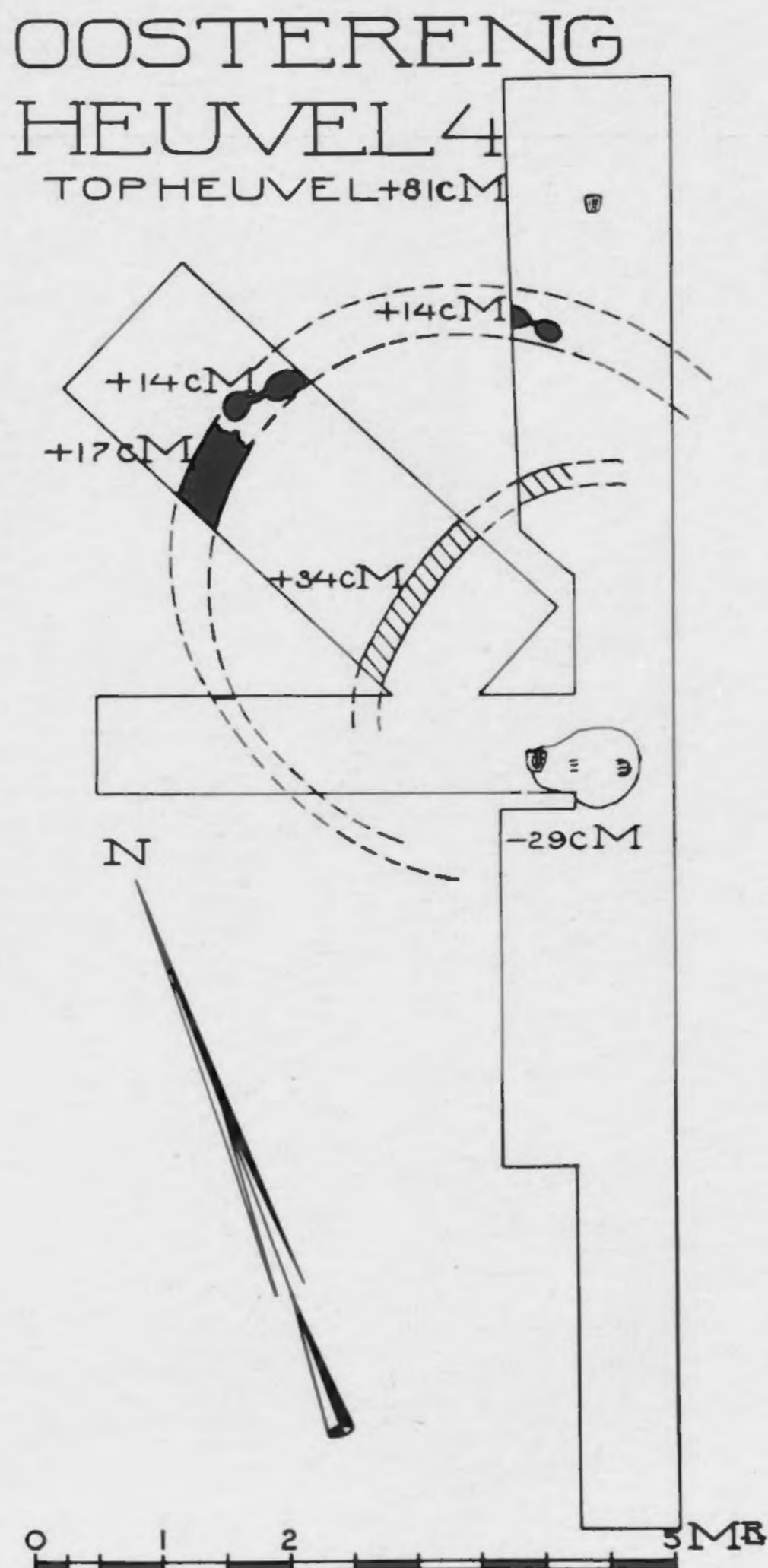


Abb. 47.

1) REMOUCHAMPS: De cultuur der koepelgrafheuvels, O. M. n. R. IV, 1—26.

S-förmig geschweiften Schnurzonenebecher, Tafel I, 5), ein Steinbeil mit rechteckigem Querschnitt und dickem Nacken von nordischem Typus, Tafel VI, 1, und ein schmales Feuersteinmesserchen, das fein retuschiert war und an einem Ende eine zugearbeitete Spitze aufweist, Tafel VI, 11. Es ist fast gleichartig mit den in Ommen gefundenen Messern.

Hügel 10, Abb. 48. In dem gewachsenen Boden war eine sehr breite Standspur eingegraben, die noch sehr tief (80 bis 107 cm) erkennbar war (Abb. 49). Das erste Anzeichen fanden wir schon auf 3 cm. Im Profil derselben fanden wir keine Andeutungen eines längeren Offenliegens. Auf der freigelegten westlichen Hälfte des Hügels zeigte diese Spur einige stumpfe Ecken. Deutet dies alles schon auf einen Kuppelbau, so wurde diese Auffassung verstärkt durch den Fund von zwei verkohlten Balken auf höherem Niveau, (+ 30 cm). Innerhalb dieses Kreises fanden wir eine zweite konzentrisch verlaufende

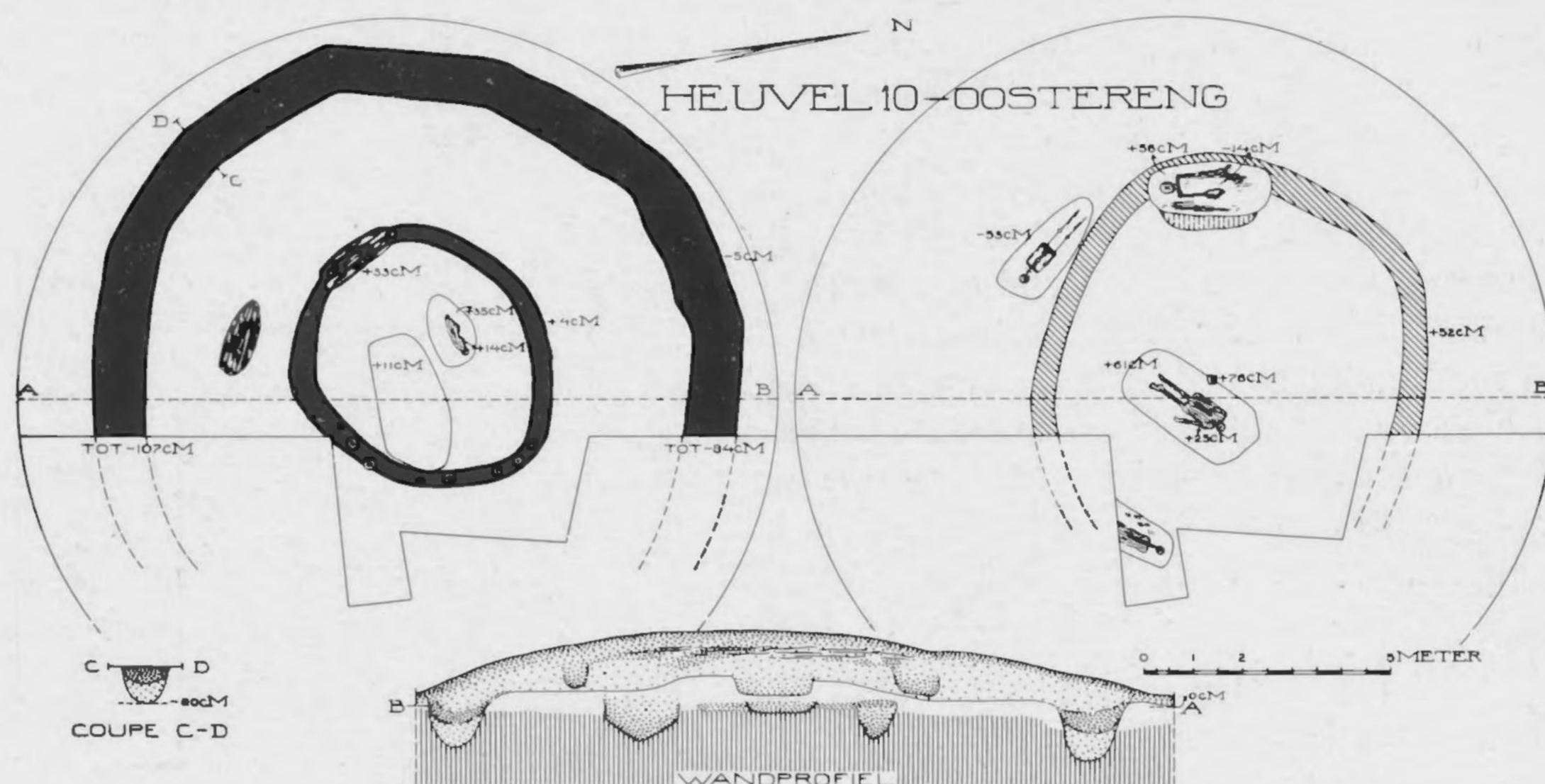


Abb. 48.

Spur, die bei genauer Betrachtung eine einfache Reihe von senkrechten Pfostenlöchern enthielt, und also von einer Palisade herrührte. Erst innerhalb dieser Palisade fanden wir zwei Leichengruben. Eine dieser Gruben, viel kleiner als die andere, enthielt eine vermoderte Kinderleiche in Hockerstellung, in der anderen fanden wir keine Spuren mehr. In beiden fehlten Beigaben. Betrachten wir das Profil näher, so ist zu bemerken, dass die äussere Standspur im Gegensatz zu der inneren (die, wie oben schon bemerkt, von einem Palisadengraben herrührt), aus zwei Teilen besteht, ein dunkler Teil oben, ein hellerer unten. Derartige Spuren zeigen auch einige der Hügel VAN GIFFENS¹⁾. Hierzu möchte ich die Vermutung äussern, dass, wenn der obere dunkle Teil der Spur vielleicht von liegenden Balken herrührt, der untere Teil von etwas hellerer Farbe erklärt werden könnte durch die Einwirkung der Balken auf den darunter liegenden Sand. (Siehe die Profilzeichnung an der Stelle der äusseren Spur und vgl. sie mit der Zeichnung VAN GIFFENS,

1) VAN GIFFEN a. a. O. Tafel 111 bis 116, Abb. 106 bis 110. Textband. 163 bis 175. Vgl. auch die Hügel bei Epe hier S. 63 ff.

besonders Tafel 111, Profil c). Soweit über die primäre Anlage dieses Hügels. Die Nachbestattungen habe ich auf einem gesonderten Plane eingetragen (Abb. 48, rechts). Die kreisförmige Spur rührt von der Urnenbeisetzung her; die vier Gruben enthielten alle mehr oder weniger deutlich erkennbare ausgestreckte Leichen. Da in allen diesen Gruben Beigaben fehlten, hätte betreffs der Datierung derselben in vorgeschichtlicher oder späterer Zeit Zweifel aufkommen können, wenn nicht die zentrale Grube dicht an der Urne entlang gegraben wäre, so dass bei dieser Gelegenheit ein Stück des Randes abbröckelte. Eine andere Grube wurde später durch den Kreisgraben gegraben. Somit ist erwiesen, dass diese Gruben



Abb. 49. Die breite Standspur in Hügel 10, Oostereng, und eins der späteren Gräber.

aus späterer, vielleicht schon geschichtlicher Zeit herrühren, jedenfalls nach der Hallstattzeit, wohin die grosse germanische Urne frühestens gehört. Da bis jetzt Leichenbestattung in gestreckter Haltung in Holland nach der Periode unserer Urnenfelder erst von dem fünften Jahrhundert nach Christ an bekannt ist, müssen wir vorläufig annehmen, dass diese Leichen nach etwa 500 nach Christ zu datieren sind. Die verhältnismässig gute Erhaltung der Leichen, obwohl sie ziemlich hoch im Hügel gelagert waren, deutet vielleicht auf ein rezentes Datum.

Hügel 12, Abb. 50. Eine nahezu kreisförmige Spur, ganz rund auf 48 cm, eckig auf resp. + 34 und 32 cm umschloss den primären Grabbau. Ein zweiter, ursprünglich offener

Graben fand sich noch am Hügelfuss. Besonders deutlich hob sich in diesem Hügel die rötliche Farbe des Teiles innerhalb der Standspur vom gelben Sande der Umgebung ab. Der rötliche Sandkern zeigte hier also, dass er nicht nur aus reinem Sande bestand, sondern dass wahrscheinlich vermodertes Holz diese Verfärbung verursacht hatte, wie dies auch HOLWERDA schon bei seinen ersten Ausgrabungen vermutet hat ¹⁾. Diese Verfärbung, die auch die Standspur von der Umgebung abhebt, ist nicht immer so deutlich und scharf abgegrenzt wie es hier der Fall war. In diesem Falle war wahrscheinlich der Sand, der aus dem am Hügelfuss von uns gefundenen offenen Graben gewonnen wurde, aussen gegen

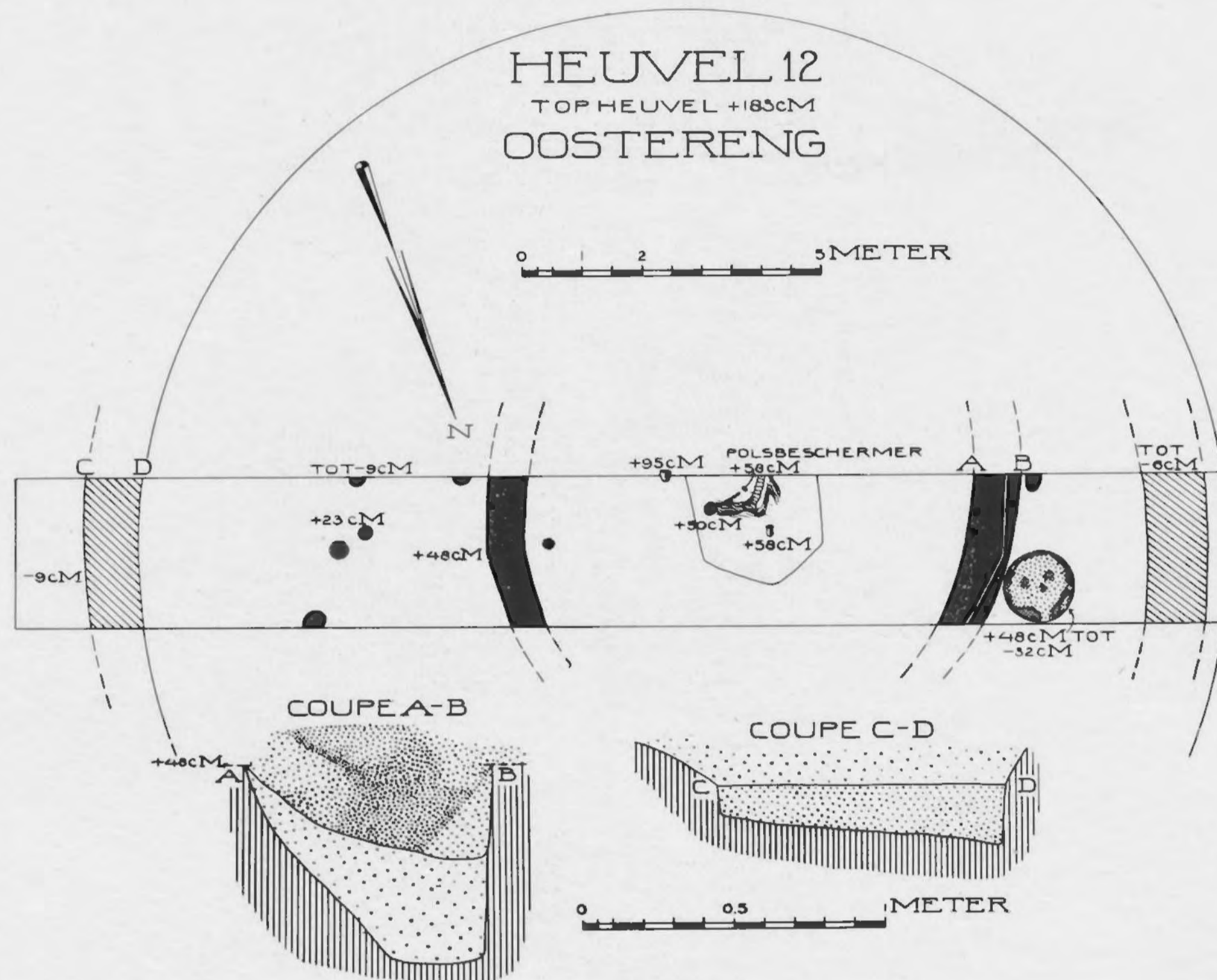


Abb. 50.

die Kuppel geworfen, sodass letztere in diesem Falle senkrecht eingestürzt sein muss. Daher die scharfe Abgrenzung der Kuppel von der Umgebung.

Im Profil ist wiederum wie bei Hügel 10 unterhalb der eigentlichen Standspur eine Verfärbung des Sandes zu beobachten, die man wieder am liebsten erklären möchte als entstanden aus der Einwirkung des vermodernden Holzes in der Standspur auf seine Umgebung ²⁾.

Die runde Stelle, die ich ausserhalb der Standspur fand, war mit verbranntem Holz

1) HOLWERDA, Tumuli bij Nierssen, O. M. 2, 1908, S. 3.

2) Der Assistent für Bodenkunde an der Landwirtschaftshochschule zu Wageningen, Herr Ir. OOSTING, war so freundlich mir mitzuteilen, dass er es durchaus für möglich hält, dass die rötliche Verfärbung des Sandes in der Standspur und des Hügelsandes von vermoderndem Holz verursacht worden ist.

und Humus gefüllt und muldenförmig im Profil (von + 48 bis — 32 cm). Der Humus deutet wahrscheinlich auf eine spätere Eingrabung.

Ausser einer späteren Urnenbeisetzung fand sich genau in der Mitte des Hügels die ursprüngliche Grube. Der grösste Teil derselben lag in unserem Graben, und die ersten Spuren zeigten sich schon auf + 60 cm als eine dunkle Verfärbung. Schon bald (+ 58 cm) fanden wir beisammen im nördlichen Teile der Grube:

1. Ein kleiner „Glockenbecher“. T. II: 8.
2. Daneben 7 kleine Pfeilspitzen mit mehr oder weniger eingebogener Basis. T. VI: 20—27.
3. Zwei Messerchen, ziemlich flach und an den Seiten retouchiert. T. VI: 19 und 22.
4. Zwei Splitterchen.
2—4 aus Feuerstein.
5. Armschutzplatte aus gelbgrauem Stein, T. VI: 13, mit eing Bohrten Löchern. Als wir tiefer kamen, zeigte sich, dass diese Armschutzplatte genau oberhalb des Unterarms der Leiche gelegen hatte. Diese Leiche zeichnete sich besonders deutlich ab, O.—W. orientiert in liegender Hockerhaltung.

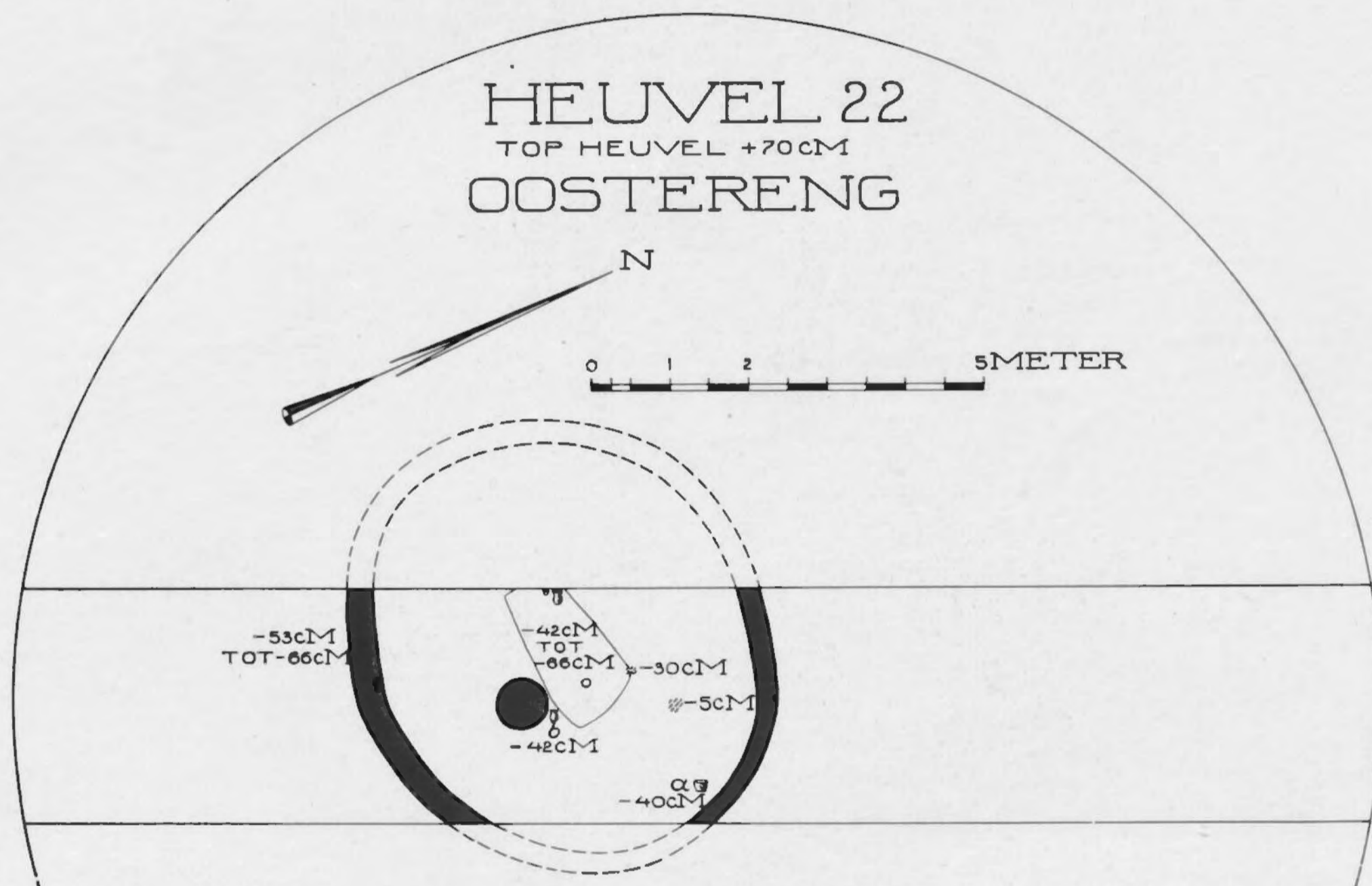


Abb. 51.

D. Grabhügel auf dem Gute „Oostereng“, ausgegraben Sommer 1930.

Hügel 22. Abb. 51. Etwas entfernt von den vorigen, eben besprochenen Hügeln gelagert.

Dieser niedrige, flache und breite Hügel lässt in der äusseren Erscheinung seine ursprüngliche Form nicht mehr erkennen, da er zum pflanzen von Schlagholz bis zu einer bedeutenden Tiefe in rezenter Zeit ganz umgearbeitet war. Ich gebe also keine Masze an und man wird es begreiflich finden, dass ich in diesem Falle auch kein Profil gezeichnet habe. Sein Interesse hat dieser Hügel demnach nicht sosehr seiner Struktur als der Art der Beigaben zu verdanken. Der Zufall hatte uns noch zwei Knochenbeisetzungen (resp.

1 m und 75 cm unterhalb des Gipfels, — 30 und — 5 cm) erhalten, während 1.10 m unterhalb des Gipfels eine merkwürdige Brandurne von sehr steiler Wandung mit geringer Ausbauchung und nur sehr wenig eingebogenem Hals, sehr grob im Material, innen schwarz, aussen graubraun, gefunden wurde.

Der unverzierte fein polierte Glockenbecher von S-förmigem Profil und rötlich braunem, gut gebranntem Ton T. IV:2 fand sich an dem Aussenrand der Grube. In derselben Höhe fand ich innerhalb der Grube einen schönen Schnurzonenebecher von lang gestrecktem S-förmigem Profil mit eingezogenem Fuss. T. I:6.

Daneben lag, von Ocker hellrot gefärbt, den es gewiss ursprünglich enthielt, ein rundes

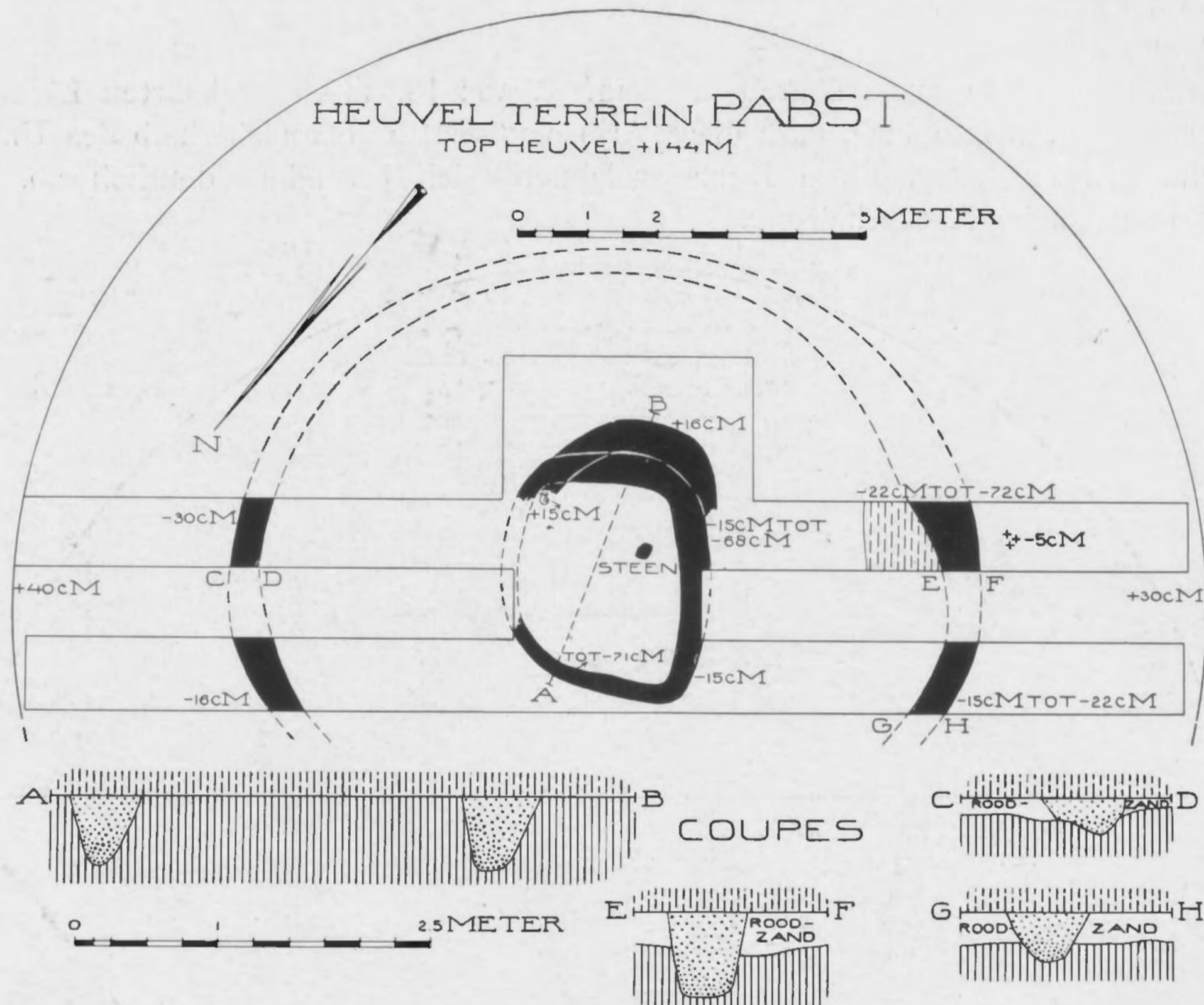


Abb. 52.

Töpfchen mit eingezogenem Füßchen. Der Ton war viel gröber, der Urne ähnlich. Keine Spur von Ornament¹⁾. T. IV:18.

Die Grube ging bis — 66 cm Tiefe. Von der Leiche waren nur sehr schwache Spuren des Schädels zu erkennen. Neben der Grube lag noch eine beinahe kreisrunde, dunkelgefärbte Stelle, deren Bedeutung unaufgeklärt blieb. Ringsum lief eine Spur, jedoch undeutlich und nur auf eine kurze Strecke sichtbar (— 53 bis — 66 cm). Im Profil zu undeutlich um diese zeichnen zu können. Einigermassen war noch zu erkennen, dass die Spur nicht

1) Man vergleiche aus Vorwohde ähnliche Funde in E. SPROCKHOFF, Hügelgräber bei Vorwohde im Kreise Lulingen, P.Z. 1930, S. 204.

kreisrund war, sondern schwache Ecken zeigte. Bemerkenswert ist, dass diese Standspuren von kleinem Durchmesser immer viel undeutlicher sind, und offenbar nicht bis in den gewachsenen Boden eingegraben wurden, wie die grösseren. Die Leiche lag O.-W. orientiert.

E. Hügel bei „Nol in 't Bosch“, (Provinz Gelderland), ausgegraben Sommer 1930.
Abb. 52.

Wie der vorige, war dieser Hügel bis zum gewachsenen Boden ganz vergraben. Bei dieser Gelegenheit scheint eine spätere Urnenbeisetzung zerstört zu sein, denn im Hügel zerstreut fanden wir viele Scherben von einer sehr groben Urne, im Material der späteren



Abb. 53. Die Standspur der Innenkuppel und die Grabfunde im Hügel bei „Nol in 't Bosch“.

Urne aus Hügel 22 auf Oostereng sehr ähnlich. Schon in einer Höhe von + 15 cm fand sich ein Becherchen, klein, gedrungen und grob, schwach S-förmig. T. III: 14.

Der Sand ringsum war an einigen Stellen etwas rötlich gefärbt. Dieser Becher lag ohne Zweifel in einem Grab über Bodenniveau, dessen Form daher nicht zu erkennen war (vgl. die Höhenmasse). In demselben Grab lag auch ein Stein. Es war umgeben von einer ringsumlaufenden Spur, die undeutlich war und an einer Stelle sogar von uns nicht beachtet und daher vergraben wurde, Abb. 53. An einer anderen Stelle war diese Spur doppelt, die äussere lag viel höher als die innere. Ob wir in der äusseren den Rest eines Balkens der Innenkuppel der nach aussen hin abgestürzt ist zu sehen haben, bleibt fraglich. Mehr nach

dem Rande des Hügels zu, lag eine zweite Kreisspur, ebenso wie die erste erkennbar durch ihre rötliche Füllung. Diese, wie die innere, schien etwas eckig zu sein. Der Fuss des Hügels lag auf ungefähr 30 cm Höhe, also auf einer natürlichen Erhebung des Terrains. An einer Stelle bei der äusseren Standspur (— 5 cm) fanden wir noch einige Scherben, wovon einige von einem dünnwandigen Gefäss, an der Aussenseite poliert, mit Tannenornament versehen, sehr klein und fein ausgeführt, herrührten. An derselben Stelle und mit ihnen gemischt, lagen auch viel dickere und gröbere Scherben, ohne schwarzen Kern, verziert mit dreieckigem ausgestochenem Ornament. Diese Scherben gehören wahrscheinlich zu einer Glockenurne, die ja oft nur in Fragmenten in unseren Grabhügeln vorkommt.

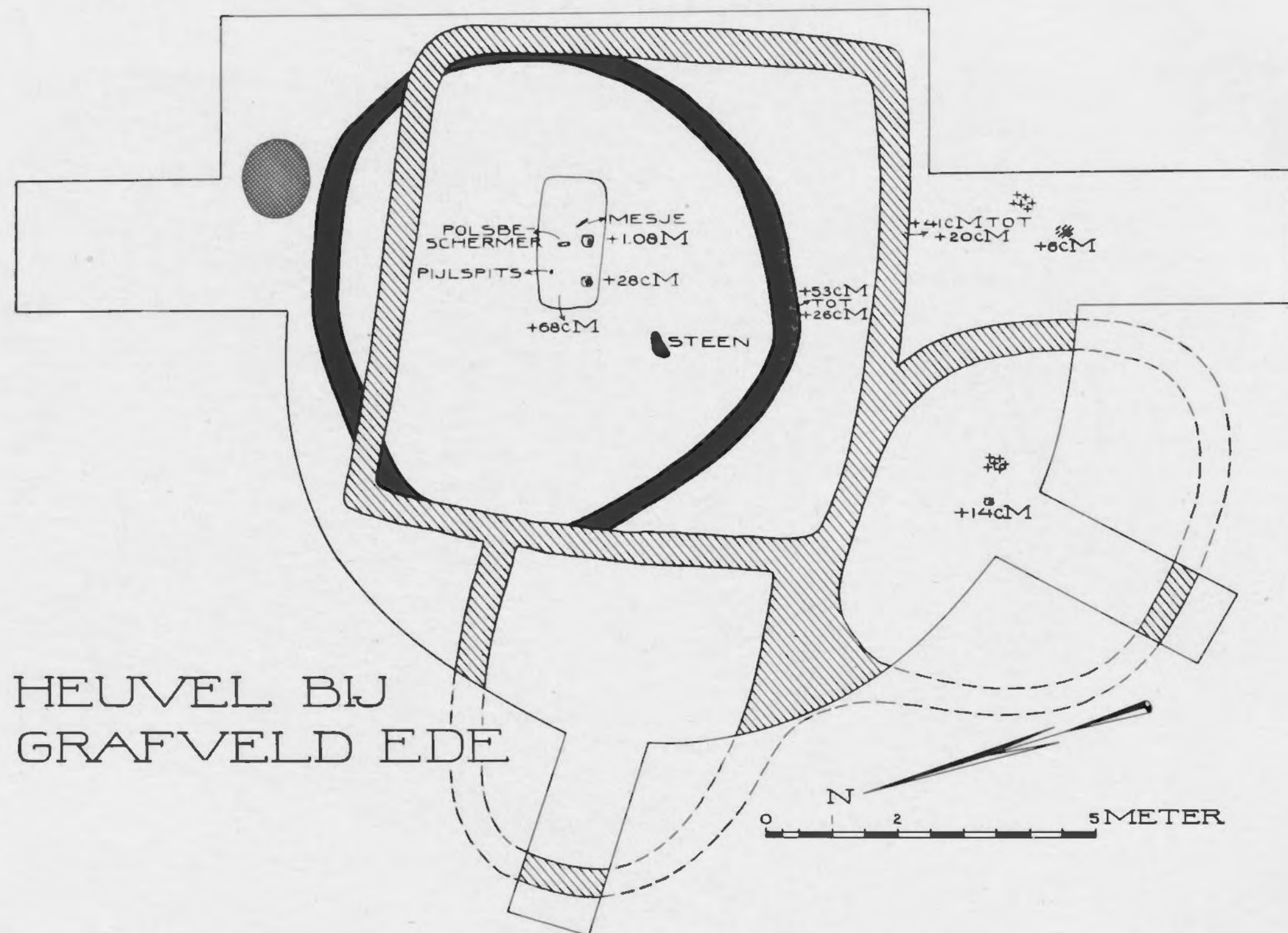


Abb. 54.

F. Grabhügel bei Ede, (Provinz Gelderland), ausgegraben Sommer 1930¹⁾. Abb. 54.

Der Hügel lag ganz am Rande des gleichzeitig untersuchten Gräberfeldes. In der Zeichnung tritt deutlich hervor, wie der Hügel an zwei Seiten begrenzt wird von den Kreisgräben zweier Urnenbeisetzungen. Auch der Hügel selbst zeigte einen diesmal viereckigen Graben um die auf + 1.08 m gefundene Urne. Diese Spur durchschnitt an einigen Stellen die Spur, die zur ursprünglichen Anlage des Hügels gehörte. Sie unterschied sich von der anderen durch ihre hellgefärbte Füllung und eckige Form. Innerhalb dieser Spur lag ungefähr in der Mitte eine rechteckige Grube, welche die folgenden Beigaben enthielt.

1) Von meinem Kollegen Museumsassistenten Herrn Dr. W. C. BRAAT untersucht und mir zur Veröffentlichung an dieser Stelle freundlichst überlassen.

1. Schöner „Glockenbecher“ vom gewöhnlichen holländischen Typus, aber von etwas verwaschener Form. T. III:7, und eine Scherbe einer Glockenurne.

2. Lange und schmale Armschutzplatte, an jedem Schmalende eine Durchbohrung, grauer Stein, poliert. T. VI:14.

3. Fein bearbeitete dreieckige Feuersteinfeilspitze. T. VI:32.

4. Unbearbeiteter Feuersteinsplitter.

Weiter lagen noch weit ausserhalb des Baues an zwei Stellen Scherben von grossen Glockenurnen T. V:6.

Im Kapitel über das Grabinventar komme ich weiter auf diese scheinbar nur in Holland ziemlich oft vorkommende Art von Gefässen noch zurück.

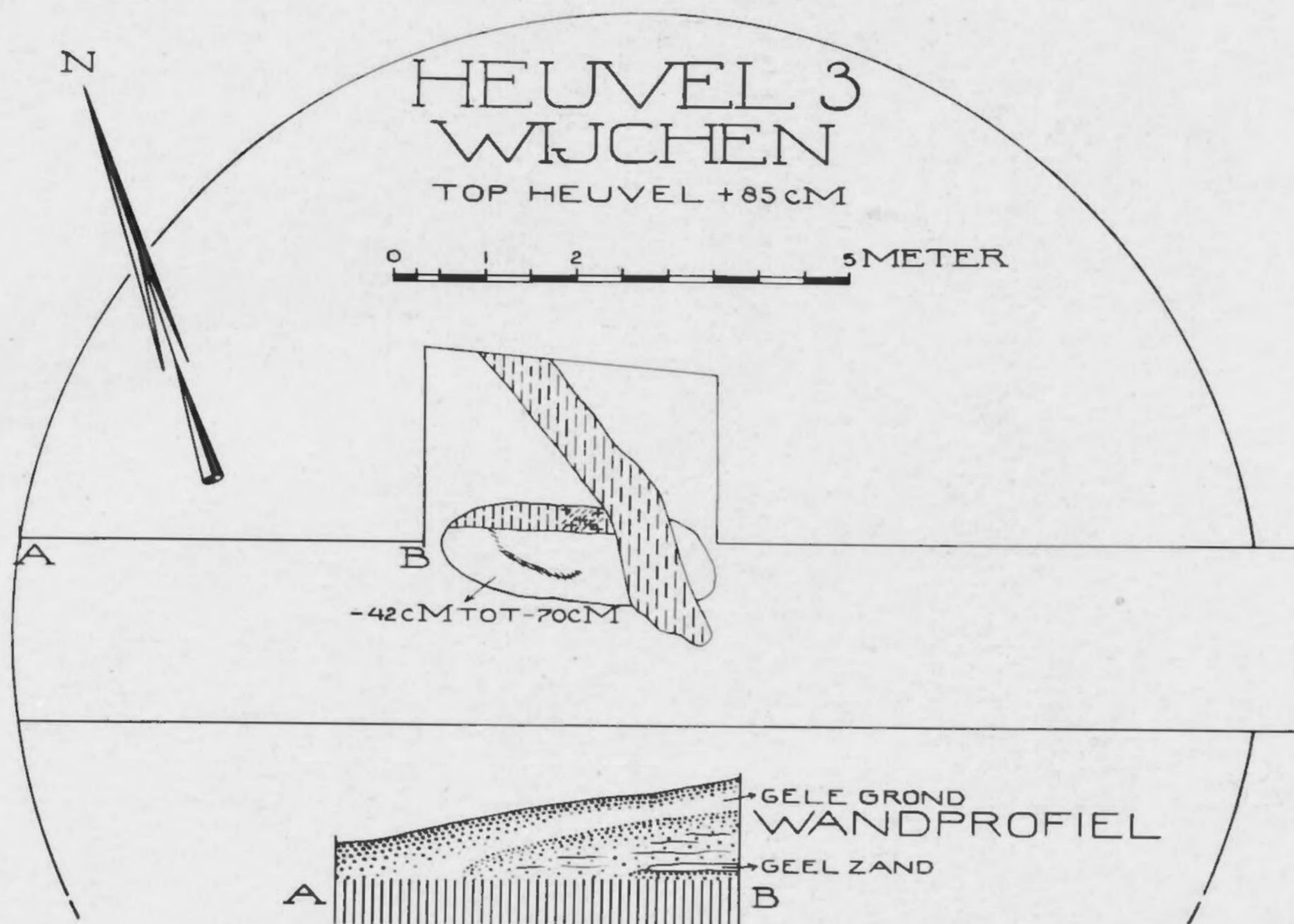


Abb. 55.

G. Grabhügel bei Wijchen, Südlich von Nijmegen (Provinz Gelderland), ausgegraben Sommer 1930. Abb. 55.

Hügel 3. Eine Standspur fehlte anscheinend, konnte jedoch sehr undeutlich vorhanden gewesen sein, obwohl hierüber keine Sicherheit zu erhalten war. In der Mitte lag die Grube, teilweise durch Tiere und Menschen zerstört, mit schwachen Spuren der Leiche. Im Profil war noch deutlich zu erkennen wie der Hügel in seiner heutigen Form aus zwei Teilen bestand. Der primäre Hügel zeigte eine graue Bleichsandschicht, darunter eine Schicht von gelblich geädertem Sande, während die Grube durch das alte Heideniveau in den gewachsenen Boden hinein gegraben war, erkennbar an dem gelben Sande aus der Grube herrührend und über das alte Heideniveau ausgestreut. Darüber war später ein anderer Hügel aufgeworfen, woraus vor kurzem die Urne, welche die verbrannten Knochen enthielt, entwendet worden war.

Dieser sekundäre Hügel bestand aus gelbem Sande unter der jetzigen Heide- und Humusschicht. In einem von Kaninchen gegrabenen Gang, der die Grube durchschnitt, fanden sich kleine Scherben, Knochen und Asche der späteren Urnenbeisetzung, welche teilweise auch durch eine rezente Eingrabung so tief in den Hügel hinein gelangt waren. Beigaben der Glockenbecherkultur fanden wir leider nicht.

H. Grabhügel bei Ootmarsum, (Provinz Overijssel), ausgegraben Sommer 1930.

Hügel 1¹⁾. Abb. 56. Der Hügel war uns nur für die Hälfte und dann noch nur für einen Graben zugänglich, während ausserdem ein Grenzstein in der Mitte liegen bleiben musste.

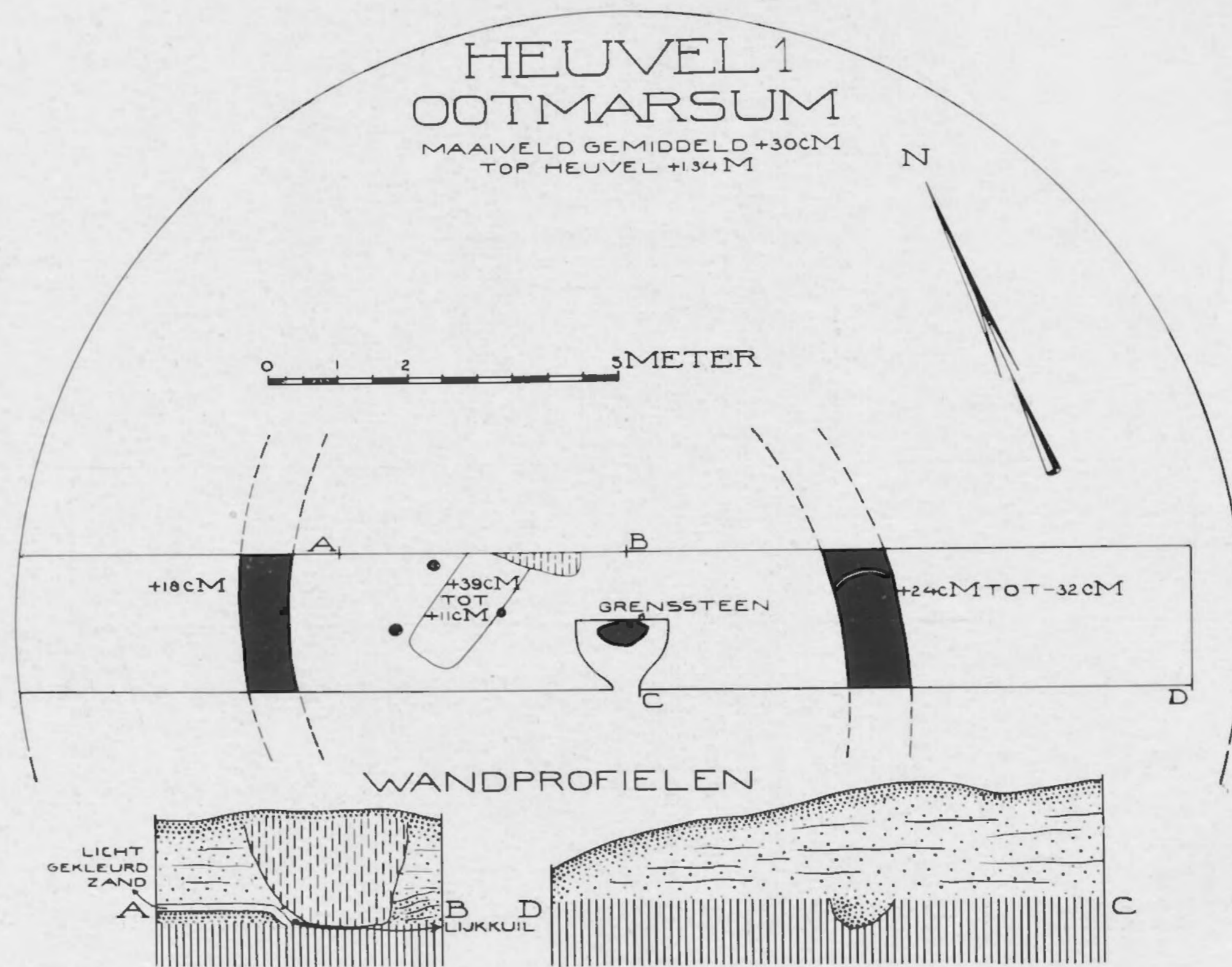


Abb. 56.

In unserem Graben fanden wir an beiden Seiten eine Standspur, Abb. 57. An der einen Seite fand sich später eine kleine Unterbrechung. Im Profil ging diese Spur nur sehr wenig tief in den gewachsenen Boden hinein. Etwas ausserhalb der Mitte lag die langgestreckte rechteckige Grube, an einem von uns nicht näher untersuchten Ende zerstört. Um die Grube drei kleine Pfostenlöcher. Die Grube war nur sehr wenig tief eingegraben unterhalb der alten Heideoberfläche (vgl. Profil). Der aufgeworfene Sand aus der Grube lag in einer dünnen Schicht daneben. (Bei A im Profil).

1) Die Höhenmasse im Folgenden gemessen nach einem angenommenen Nullpunkt 49.44 m. N. A. P.

Im Profil ist unter dem ganzen Hügel durch die alte Oberfläche noch mehr oder weniger deutlich zu erkennen. Darüber war der ganze Hügel geformt aus horizontal geädertem Sande. In der Grube fanden wir nur ein kleines undefinierbares Scherbchen, eine dreieckige Feuersteinpfeilspitze, zwei unbearbeitete Stückchen Feuerstein und endlich ein glattes Steinchen, sicher ein Naturprodukt, trotzdem vielleicht doch als Grabbeigabe anzusprechen. Eine sichere Rekonstruktion ist nicht zu geben. Würde die Spur auch hier vielleicht



Abb. 57. Die Standspur in Hügel 1. bei Ootmarsum.

von liegenden Balken herrühren, so wäre doch zu bemerken, dass der Sand keineswegs die für diese Art Gräber gewöhnliche rötliche Farbe zeigte, sondern viel bleicher war, etwa wie beim Hügel bei Ommen. Wie dem auch sei, dieser Hügel sei hier nur der Vollständigkeit wegen erwähnt, etwaige Schlüsse aber dürfen aus diesem Funde nicht gezogen werden.

Hügel 3. Abb. 58. Angefangen wurde mit einem Schnitt durch die Mitte des Hügels, dann wurden zuerst die eine Hälfte und dann auch die zweite Hälfte schichtweise abgetragen. Dabei zeigte sich, dass das Zentrum dieses Hügels kreisförmig um den Mittelpunkt unterhalb der Humusschicht bestand aus einer mächtigen kuppelförmigen Schicht von gemischtem rötlichem Sande und grauen Plaggen. Etwas ausserhalb dieses Kernes zog sich

HEUVEL 3 OOTMARSUM

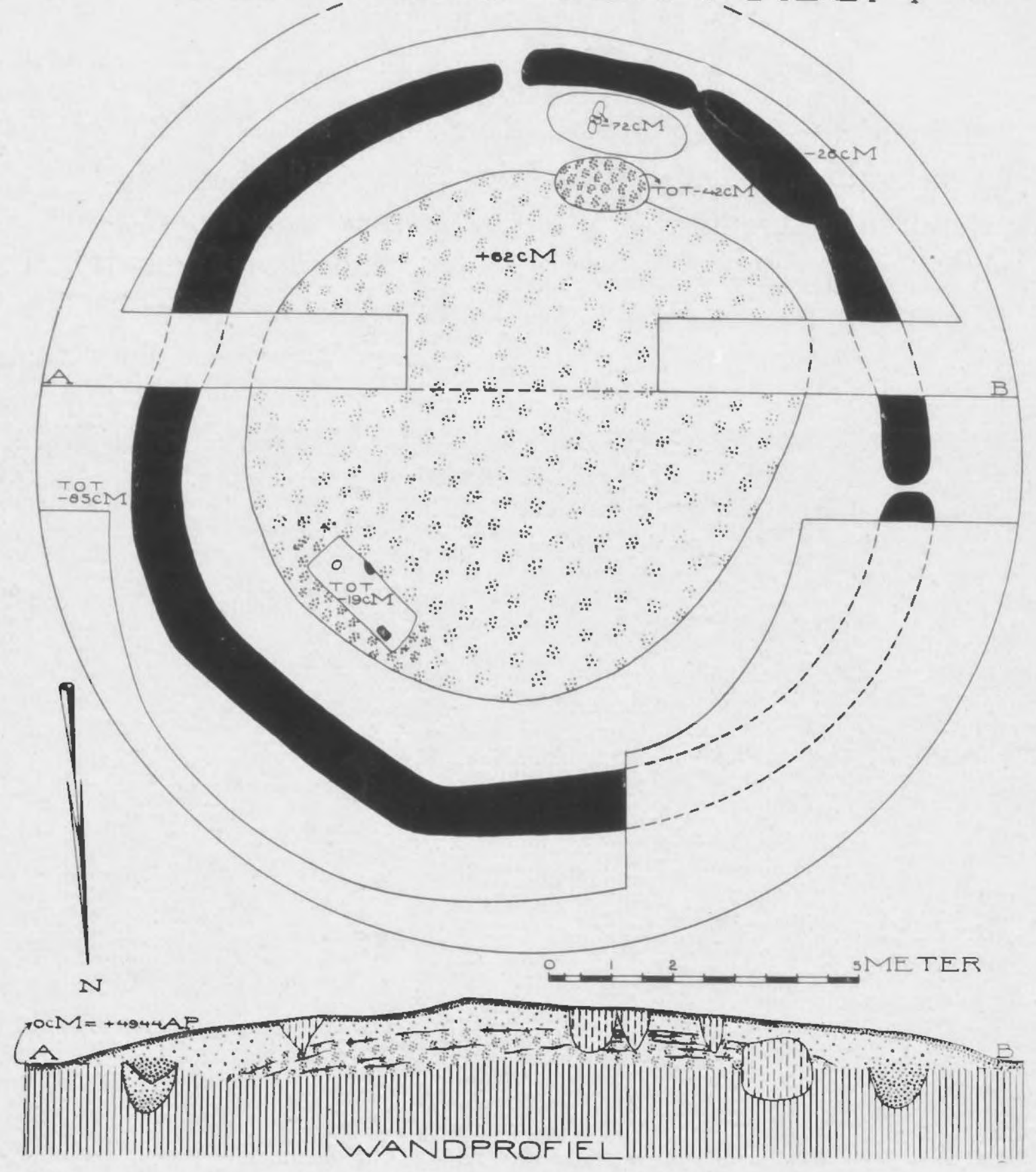


Abb. 58.



Abb. 59. Profil, Standspur und eine der Grabgruben des Hügels 3. bei Ootmarsum.

eine kreisförmige Spur rings um den Hügel, an einigen Stellen schmale Unterbrechungen zeigend, an anderen Stellen eckig und endlich auch wiederholt andeutend, dass liegende Balken an einander gereiht hier ursprünglich gelagert waren, Abb. 59. Tief in den gewachsenen Boden eingegraben, lagen an der Peripherie des Hügels zwei Gruben. Ausser einigen Steinen, ursprünglich wahrscheinlich auf der Leiche, resp. seitlich von derselben niedergelegt, enthielt nur eine dieser Gruben eine sehr undeutliche Spur, die vielleicht noch von einem Schädel herrührt. Die auf der Karte neben den beiden Gruben eingezeichneten Plaggen rührten wahrscheinlich von der ursprünglichen Oberfläche, vom Graben der Grube her.

Das Profil zeigt am deutlichsten die Struktur des Hügels: Auch hier war die ursprüngliche Oberfläche liegengeblieben. Unterhalb der Humusschicht lag die Plaggenkuppel von gemischter blaugrauer und rötlicher Farbe. Die Standspur war sehr wenig tief. Deutlich sah man die alte Oberfläche darunter durchgehen. Merkwürdig war, dass zwischen Standspur und Fuss der Plaggenkuppel beiderseits noch ein bedeutender Raum übrig blieb, ausgefüllt mit rötlichem Sande. Meines Erachtens ist diese Struktur auf diese Weise zu erklären, dass in diesem Falle die Holzkuppel nicht bis oben fortlief, doch dass in einer Höhe von ungefähr einem halben Meter, das Dach weiter aus dünnen Zweigen mit Heide bedeckt, aufgebaut worden war. Daher der rötliche Sand und die Plaggen. Dass diese Rekonstruktion nicht unmöglich ist, lehrt die Abbildung eines Hauses aus der jüngsten Zeit auf den Hebriden bei Montelius, Kulturgeschichte Schwedens Seite 189.

Auch in diesem Hügel waren die Funde wieder sehr spärlich: nur einige grobe Scherbchen, frei im Hügelsande gefunden. Diese Scherben zeigen in Ton und Ornament grosse Verwandtschaft mit Glockenurnenscherben, die ja oft in Hügeln zerstreut vorkommen. Von einer späteren Eingrabung der Leichen kann keine Rede sein, da die beiden Gruben erst unterhalb der Plaggen sichtbar wurden.

J. Grabhügel bei Epe, (Provinz Gelderland), ausgegraben Sommer 1931.

Hügel 1, Abb. 60. Der grosse Hügel war durch rezente Eingrabungen in der Mitte sehr zerstört. Als die Hälfte bis zum gewachsenen Boden abgetragen war, stellte sich Folgendes heraus: Ungeachtet der zerstörenden Wirkung der späteren Eingrabungen war doch zu erkennen, wie ziemlich genau in der Mitte eine aschenfarbige, von Infiltrationslinien umgebene Stelle immer breiter wurde, je tiefer man kam, und sich dann wieder auf die gewöhnliche Weise nach der Grube hin verschmälerte. Endlich zeichnete sich hier die viereckige Grube selbst ab, umhegt, und merkwürdigerweise teilweise überdeckt von einem schmalen kreisförmigen Palisadengraben (Abb. 61).

Die Grube war tief in den gewachsenen Boden eingesenkt, bildete also eine Art Schachtgrab, enthielt aber weder Leichenspuren, noch Beigaben. Der kleine Palisadengraben enthielt noch viele Partikelchen Holzkohle.

Der Hügel war aufgebaut auf der alten Heideoberfläche, die sich auch im Profil deutlich abzeichnete. Der Kern bestand wieder aus dem wiederholt genannten rötlichen Sand. Um den Kern ging eine breite aschige Spur, die zwar an dem Hügelablauf grenzte, aber stellenweise nach innen davon abbog, und also nichts damit zu schaffen hatte. Diese Spur blieb oberhalb der alten Heideoberfläche, war also nicht in den gewachsenen Boden eingegraben

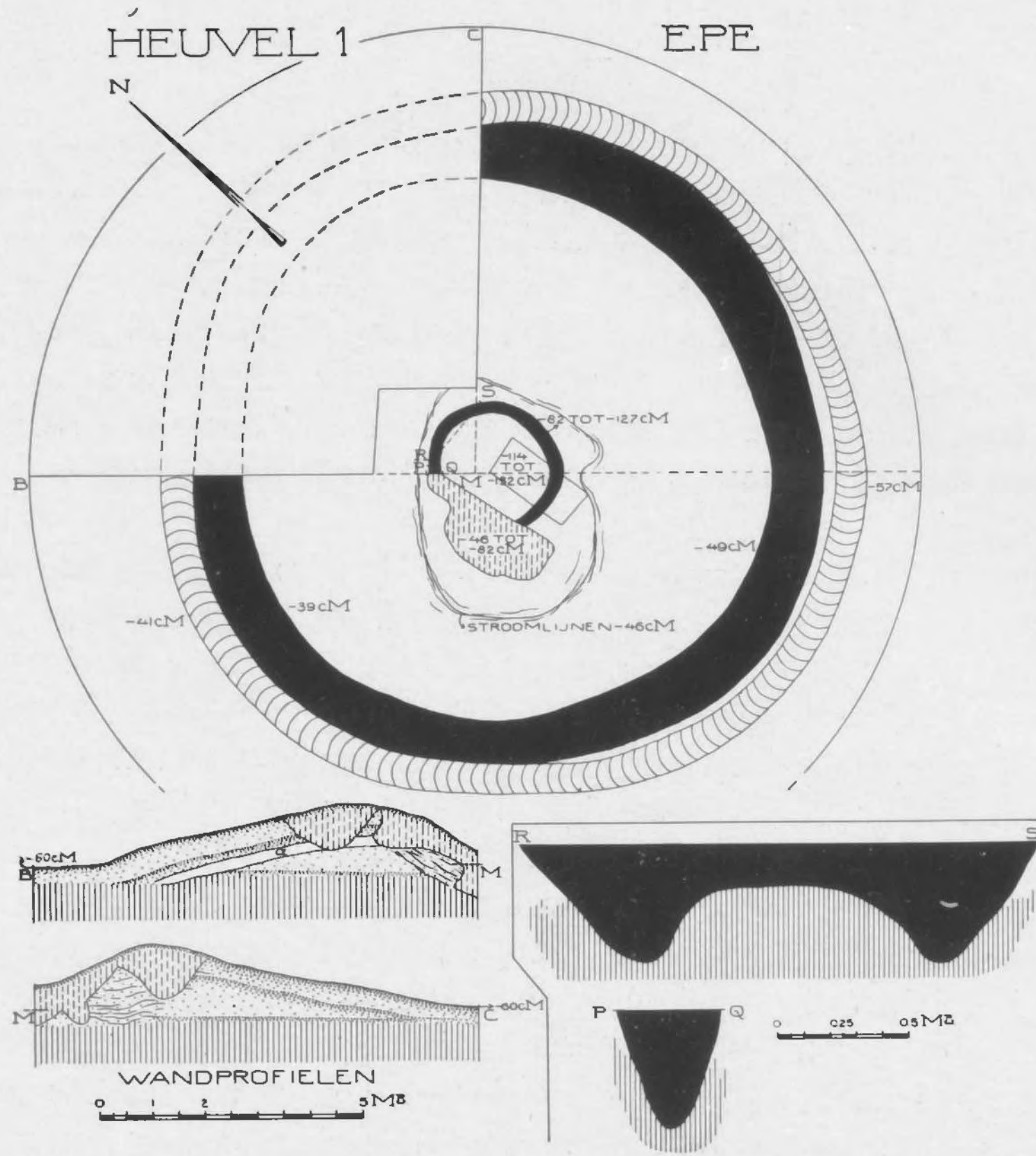


Abb. 60.



Abb. 61. Grabgrube und Palisadengraben in Hügel 1, Epe.

und zeichnete sich daher im Profil kaum ab¹⁾. Man möchte diese Spur erklären als von liegenden Balken herrührend und den Aufbau zu einer Kuppel ergänzen, die ganz auf der alten Oberfläche ruhte. Der Hügelablauf selbst aber gehört zu dem sekundären Hügel mit Urnenbeisetzung, der später nach dem Zusammensturz des ursprünglichen Baues, darüber einfach aufgeworfen ist. Die Urne selbst war bei der Raubgrabung schon entfernt und von einem Palisadengraben oder einem offenen Kreisgraben, die für die Urnenbeisetzungen in Holland charakteristisch sind, war nichts zu finden. Entweder lag dieser Graben zu hoch in der Humusschicht um ihn zu erkennen, oder er fehlte hier ganz. Eine winzige Glockenurnenscherbe im Hügelsand war der einzige Fund.

Hügel 2, Abb. 62. Eine Knochenbeisetzung fand sich schon auf etwa 30 cm unterhalb

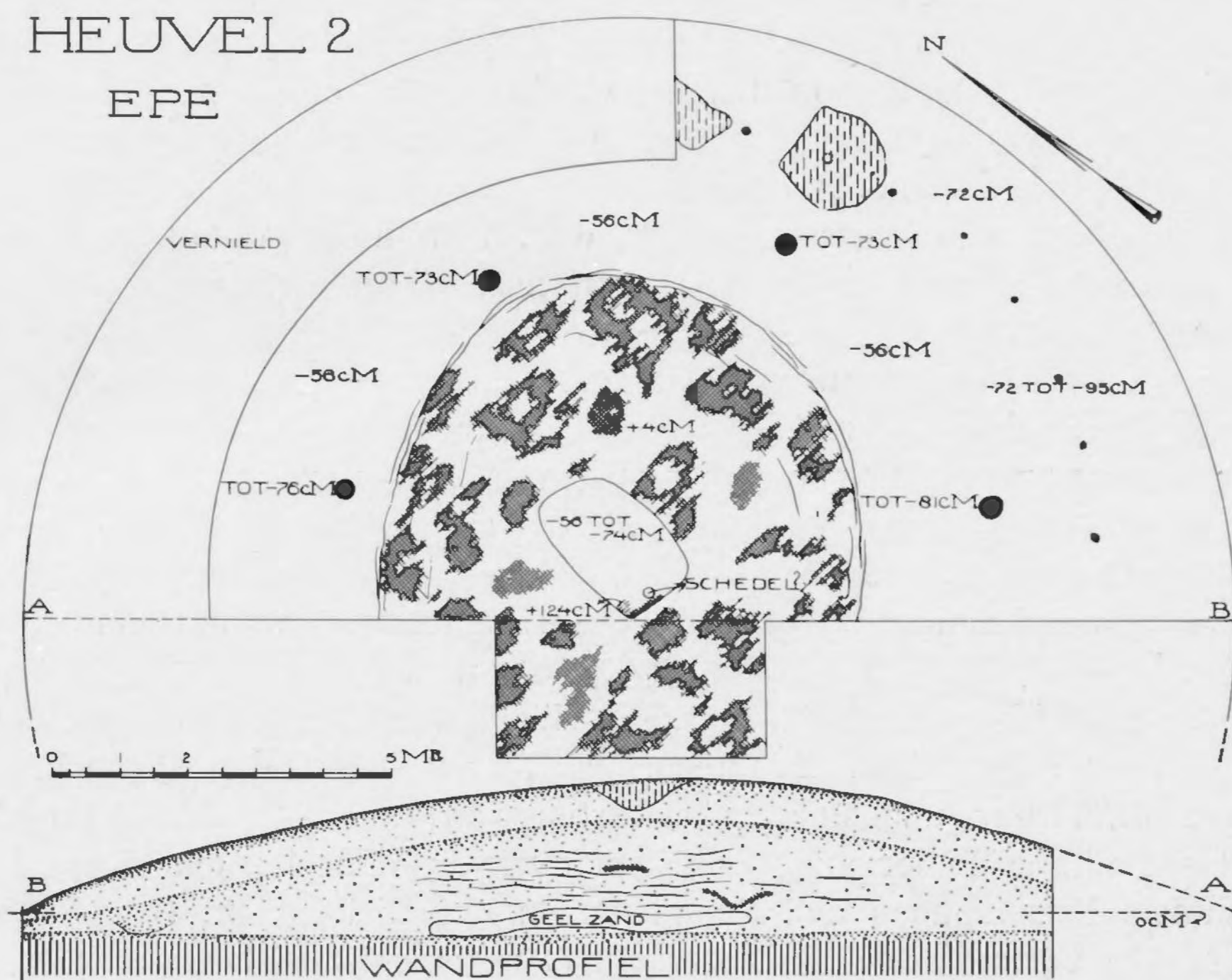


Abb. 62.

des Gipfels, als Nachbestattung. Auch hier trat etwas tiefer eine graue Verfärbung auf, die, anfangs nur sehr klein, sich immer mehr verbreitete, immer umgrenzt von vielen Wasseradern. Im grauen Sande Holzkohlepartikelchen.

In der Mitte lag eine nur sehr wenig tief eingegrabene Grube, im Profil und auch in der Fläche umgeben von einem schmalen Streifen gelben Sandes, zur Seite ausgeworfen beim Graben der Grube. In einem Kreise ringsum die Grube lagen vier Pfostenlöcher, die etwa 20 cm in den gewachsenen Boden hinabgingen. Nach aussen hin verbreitete sich die graue Stelle, je tiefer wir kamen, bis sie endlich nahezu an der Grenze des heutigen

1) Im Profil M-B aber ist eine Schicht a zu erkennen, gekennzeichnet durch ihre feine, violet-rote Füllung, die den Verlauf des Kuppelbaues unzweideutig angibt, und mit der obengenannten Spur ein Ganzes ausmacht.

Hügels reichte. Dort lag sie oben auf der alten Oberfläche und genau an dieser Stelle zeigte sich eine muldenförmige Verfärbung im Profil. Es wurde also von dieser Schicht eine Art Kuppel geformt, die auf der alten Oberfläche ruhte. Das Innere, der Hügelkern, trocknete im Profil wunderbar schnell auf, im Gegensatz zum gewachsenen Boden und zum späteren Urnenhügel. Eine Erklärung für diese Erscheinung fanden wir bei Hügel 4.

Wie gesagt, fanden wir eine Standspur mit muldenförmigem Querschnitt im Profil. Obwohl wir nun die abgetragene Hälfte des Hügels auf das sorgfältigste auf weitere Spuren des Kuppelfundamentes geprüft haben, liessen diese sich hier nicht wiederfinden. Wohl fanden sich an der Stelle, wo wir dieselben erwarteten, später noch ziemlich tief in den gewachsenen Boden eingegrabene kleine Pfosten.

Wir müssen uns den Bau dieses Hügels derart vorstellen dass zuerst eine Grube nur sehr wenig tief in den gewachsenen Boden hineingegraben wurde. Dann wurden einige grosse Pfähle, senkrecht und tief in den Boden eingesenkt, in einem Kreis um die Grube gestellt. Darauf erst wurde die Kuppel errichtet, deren Fundamentbalken auf die Heide gelegt wurden, aber durch kleine Pfosten tief in den gewachsenen Boden verankert wurden. Die Kuppel wurde dann von Plaggen gedeckt, die im Profil die graue bogenförmige Schicht ergaben, die sich auch ausserhalb der Standspur noch etwas fortsetzte.

Später wurde dann der sekundäre Hügel aufgeschüttet für die Knochenbeisetzung.

Die sich van oben bis unten verbreitende, stark von Holzkohle durchmischte Kernschicht, welche im Profil so schnell austrocknete, rührt her von der zusammengestürzten Kuppel, im Innern noch verstärkt von den dicken Pfählen um die Grube. Die Infiltrationslinien an ihren Grenzen zeugen von ihrer geringen Festigkeit als Folge des Einstürzens, und geben denn auch genau ihre Abgrenzung an. An Funden wurde in diesem Hügel nur eine kleine dickwandige unverzierte Scherbe gefunden, wahrscheinlich von einem „Glockenbecher“.

Hügel 3, (keine Karte abgebildet). Dieser Hügel war so stark zerstört, dass sich nur sehr wenig darüber sagen lässt. Es fanden sich hier wieder einige kleine Pfosten an der Stelle, wo die Standspur ungefähr zu erwarten war, auch trocknete innerhalb dieses Umkreises das Profil schneller aus. Es ist hier wie bei Hügel 2 eine Kuppel auf ebener Erde anzunehmen. Beisetzungen und Funde fanden sich nicht mehr.

Hügel 4, Abb. 63 und Abb. 64. Dieser Hügel unterschied sich von seinen Vorgängern dadurch, dass hier die Standspur in den gewachsenen Boden eingegraben war. Die Spur war breit und eckig, als ob Balken aneinander gelegt waren. (Vgl. auch die Photographie Abb. 64). An einer Stelle lag sogar noch ein kleiner Holzkohlebalken. Die Stelle, wo die Grube zu erwarten war, war ganz vergraben, so dass sich nicht entscheiden liess, ob es in diesem Hügel überhaupt ein Grab gegeben hat. Die vielen Beisetzungen kalzinierter Knochen, die wir fanden, könnten auch schon zum Hügelbau Anlass gegeben haben. Es wäre nicht das erste Mal, dass man Derartigem begegnete ¹⁾, und auch nicht das letzte Mal, wie Hügel 5 zeigen wird.

Im Profil war die Spur muldenförmig (vgl. die Profilzeichnung), und zeigte sich sozusagen doppelt, da unterhalb der eigentlichen Spur der Sand auch noch dunkel gefärbt war. Oben ²⁾ habe ich diese merkwürdige Erscheinung dadurch erklärt, dass der Sand unterhalb

1) Vgl. REMOUCHAMPS: O. M. n. R. IV, 1923, 1—26.

2) OOSTERENG, Hügel 10 und 12, oben Seite 52, 54.

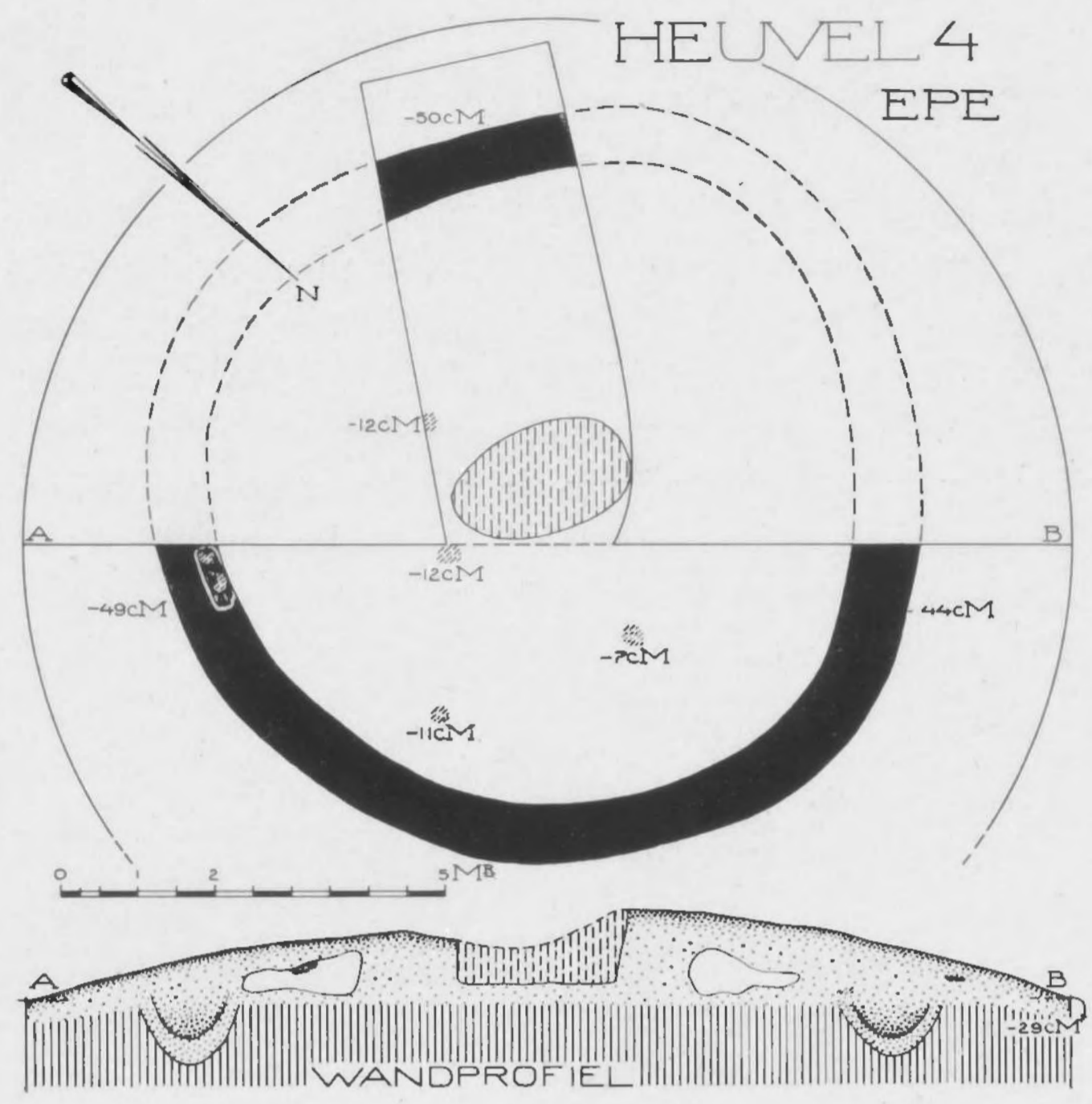


Abb. 63.



Abb. 64. Profil und abgetragene Hälfte mit Standspur und Beisetzungen des Hügels 4, Epe.

des Balkenfundamentes durch Einwirkung von Säuren beim Vermodern des Tannenholzes verfärbt wird.

Nach einigen Stunden der Austrocknung zeigte sich hier besonders deutlich, wie ein Teil der stehenden Wand im Kerne des Hügels genau ebenso schnell und mit derselben Intensität austrocknete wie der Sand in der Standspur. Der Schluss, der sich ohne Zweifel daraus ziehen lässt, ist dieser, dass die Füllung der Standspur aus derselben Substanz besteht wie der Hügelkern. Somit muss man den Gedanken, dass dieser Graben ein offener gewesen sei, oder ein Palisadengraben, fallen lassen, und es bleibt nichts anderes übrig als eine kuppelförmige Anlage anzunehmen. In diesem Fall aber war der Fundamentbalken in den gewachsenen Boden eingegraben und im Gegensatz zu den vorher besprochenen Hügeln 2—3 brauchte die Kuppel nicht festgelegt zu werden mit kleinen Pfosten.

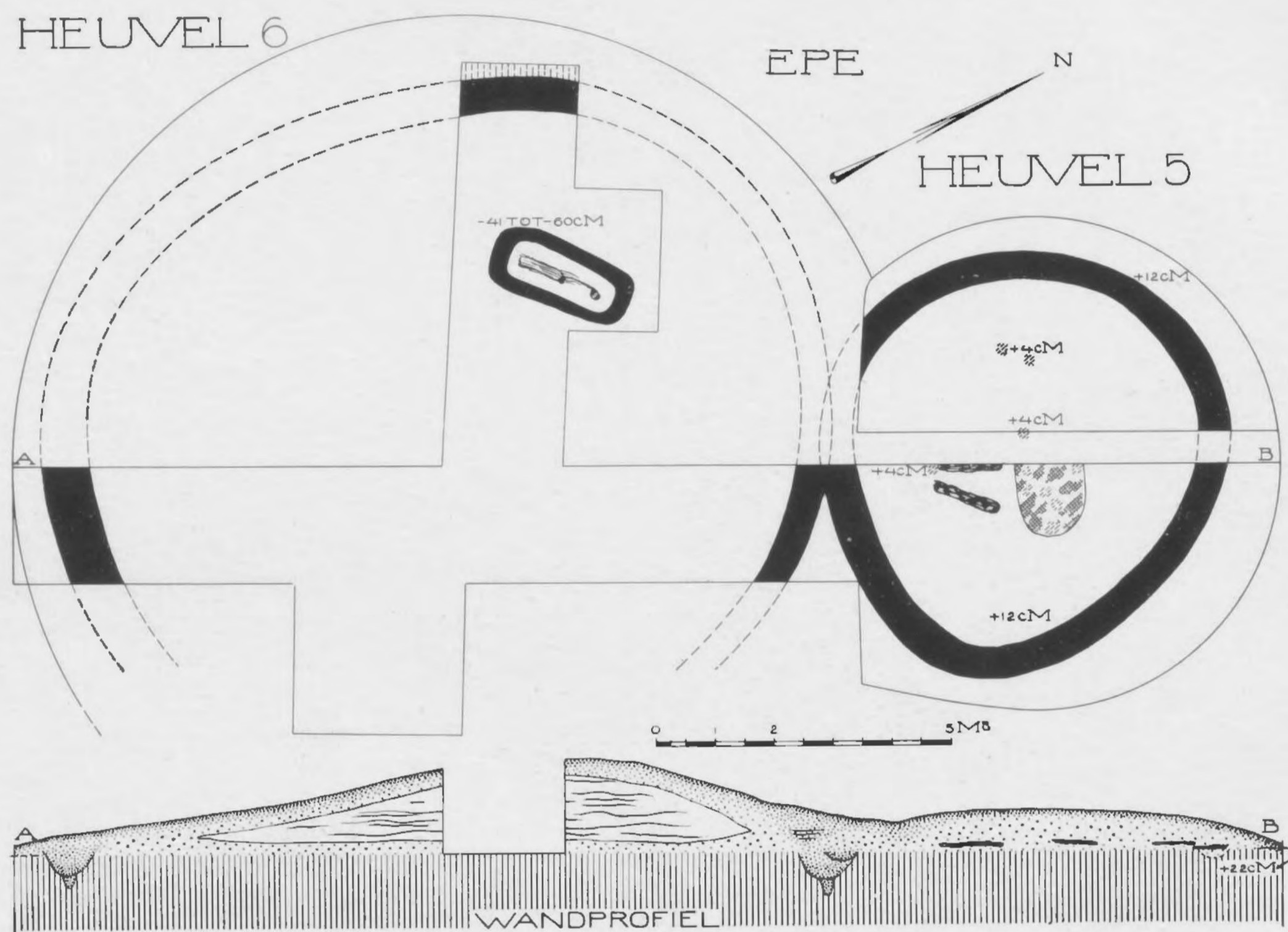


Abb. 65.

Es ist auch selbstverständlich, dass diese Methode, den Fundamentbalken in den gewachsenen Boden einzugraben, viel Zeit fordert, aber auch die grösste Festigkeit verspricht. Da nun Hügel 2 noch viel grösser war als Hügel 3, hatte man ersterem eine zweite Stütze gegeben durch die senkrechten Pfosten in der Mitte.

Hügel 5, Abb. 65. Dieser Hügel war nur für verbrannte Knochenbeisetzungen errichtet. Die verbrannten Balken in der Mitte rühren vielleicht vom Holzstoss, vielleicht aber auch vom ursprünglichen Grabbau her, dessen Fundamentspur sich nur sehr undeutlich abzeichnete. Auch hier ruhte die Kuppel auf der alten Heideoberfläche. Möglich ist es auch, dass

ein grosser Teil des Hügels sofort verbrannt ist, weil der Sand auch nicht rötlich, sondern aschenfarbig war.

Hügel 6, Abb. 65. Der angrenzende, vielleicht etwas frühere Hügel 6 (es scheint, alsob die Standspur von Hügel 5 in der von Hügel 6 eingegraben worden sei) ist wieder ein Kuppelgrab mit eingegrabener Standspur. Unterhalb der muldenförmigen Spur war der gewachsene Boden auch noch etwas verfärbt. Möglich sind dies wiederum kleine Pfosten zum Verankern des Fundamentbalkens. Der Hügelkern war grau mit Adern, und ausgetrocknet hatte er wiederum dieselbe Farbe wie die Standspur.

Ganz ausserhalb der Mitte lag eine, nur sehr wenig tief eingegrabene Grube, deren Rand auch wieder ganz weiss austrocknete, sodass anzunehmen ist, dass eine Holzum-

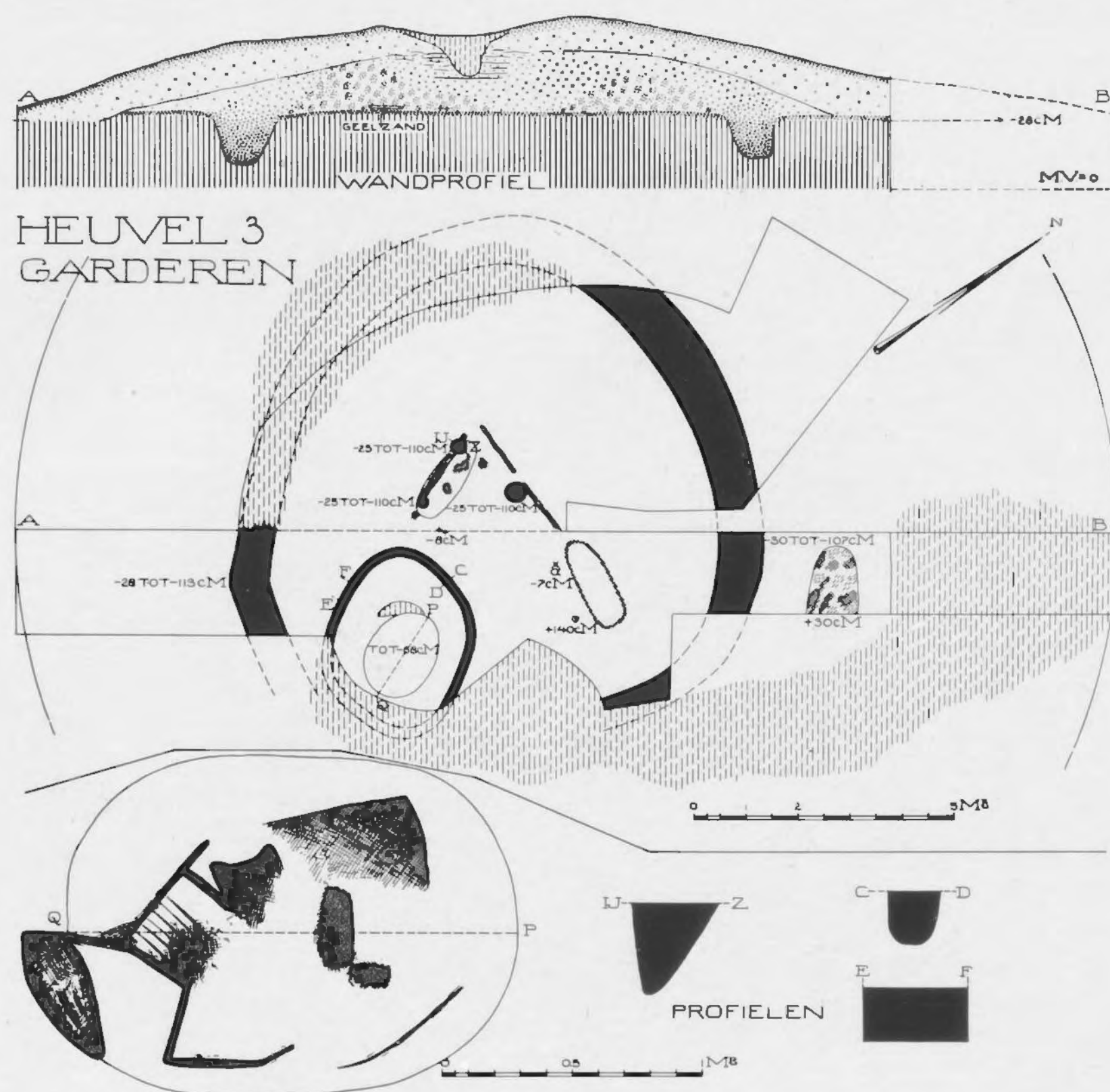


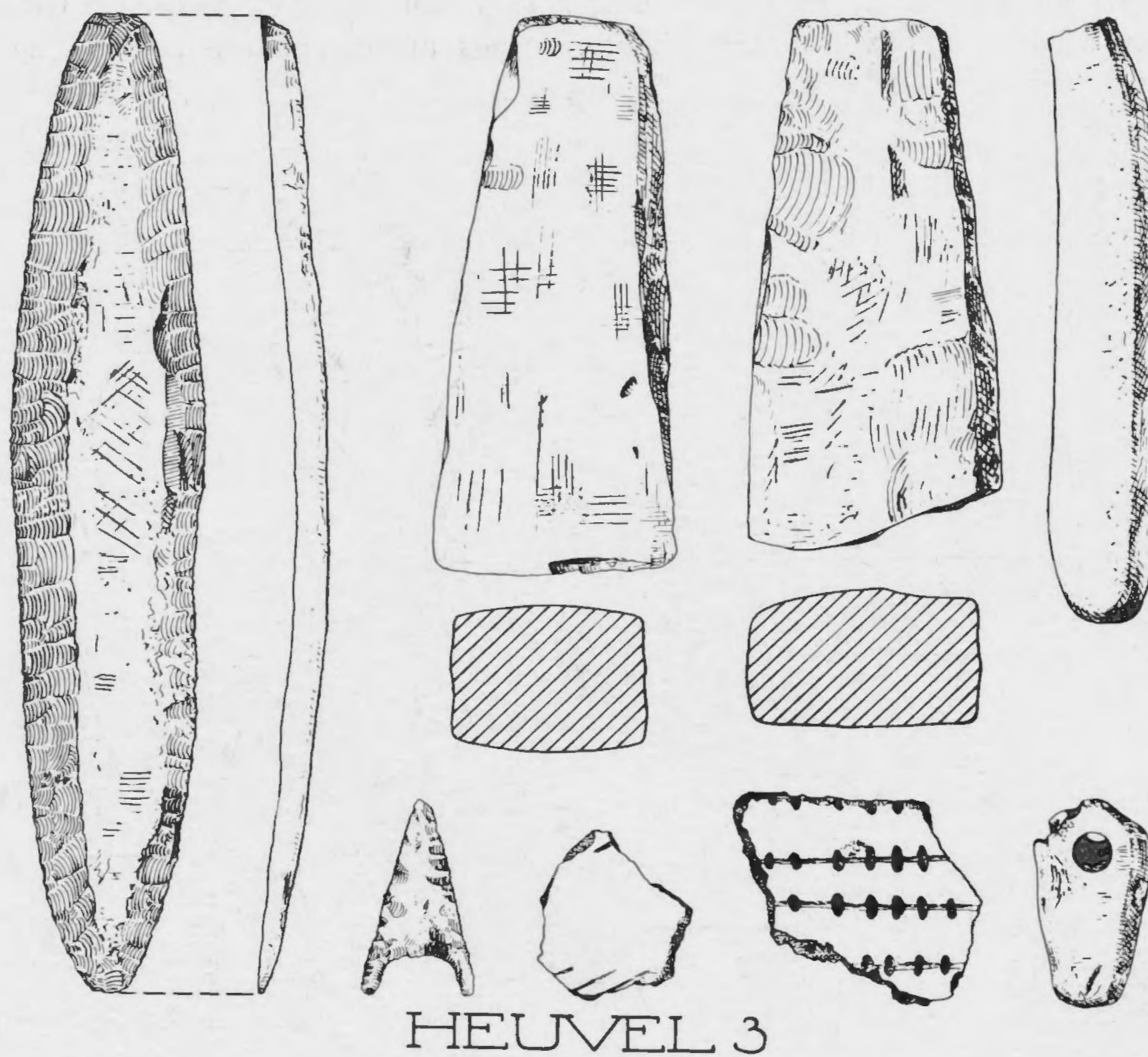
Abb. 66.

hegung irgendwelcher Art hier um die Grube gelegen hat. In der Grube lag eine ausgestreckte Leiche. Vielleicht ist also die Leiche in einer Holzkiste oder in einem Baumsarg bestattet worden, jedenfalls aus demselben Material, aus dem der Hügel errichtet worden ist.

K. Grabhügel bei Garderen, (Provinz Gelderland), ausgegraben Sommer 1931.

Hügel 3. Solsche Berg. Abb. 66 und 68. Der Hügel war beim Kiesgraben an den Seiten sehr beschädigt, während Urnensucher in der Mitte ein grosses Loch eingegraben hatten. Eine breite, ausserordentlich tief eingegrabene und eckige Spur deutete hier wiederum

den Fundamentgraben des Kuppelbaues an. Der Bau scheint auch hier auf einem schon früher vorhandenen natürlichen Hügel angefangen zu sein. Die alte Oberfläche war sowohl innerhalb wie ausserhalb der Standspur noch vorhanden. Innerhalb dieser Kreisspur fanden wir zwei Beisetzungen auf ebener Erde, deren Grenzen sich nur sehr schwach abzeichneten, und Spuren von verkohlten Balken. Es scheint, dass die beiden Toten in einem Holzsarg bestattet worden sind, aber von Leichenspuren war nichts mehr aufzufinden. Im ersten Sarg fanden wir Bernsteinperlen und ein Anhänger aus demselben Material, und daneben ein grosses 17 cm langes Feuersteinmesser von der bekannten, braungefleckten Art wie



HEUVEL 3

Abb. 67. Funde aus Hügel 3 bei Garderen. $\frac{1}{2}$ w. G.

die Messer von Hanedorp und Putten ¹⁾, und also auch von Feuerstein aus Grand Pressigny angefertigt. Weiter fand sich hier noch ein Fragment eines dicknackigen Rechteckbeiles aus schwarzem Feuerstein, das somit nach Form und Material zweifellos ein nordisches Produkt darstellt. In der anderen Beisetzung fanden wir wieder ein dicknackiges Beil aus grauem Feuerstein, während wir im Hügel zerstreut noch eine Pfeilspitze mit zwei Dornen und ein Schleifsteinchen entdeckten. An Keramik konnten wir zwischen den beiden Gräbern die Scherben eines Bechers mit Schrägstichornament heben, die aber nur ein kleines Frag-

1) Vergleiche Tabelle unter Messerdolch und oben S. 43.

ment geformt haben können, und im Hügel zerstreut fanden wir auf höherem Niveau Glockenurnenscherben. (Funde Abb. 67).

Das westliche Grab hatte in unregelmässigen Abständen drei tiefe Pfosten um sich. Sind diese vielleicht zu erklären als Stützen eines Leichenfeuers auf dem Grabe, wozu dann auch die liegenden Holzkohlebalken zu rechnen wären? ¹⁾

Das Merkwürdigste aber war ein, dicht an der Standspur grenzendes, ursprünglich



Abb. 68. Profil von Hügel 3 bei Garderen.

a. Plaggen; b. Standspur und bogenförmige Schicht der Aussenkuppel; c. Deckschicht des Hügels.

von einer Kuppel überragtes Grab mit einer Pferde-hockerleiche. (Vgl. Zeichnung). Die Profile sowohl wie die Farbe des Grabens um das Pferd zeigen deutlich, dass es sich hier nur um ein richtiges Kuppelgrab oder „Bienenkorbgrab“ handeln kann, wahrscheinlich aus dünneren Ästen.

Wenden wir uns jetzt dem Profil zu (Abb. 68), so sehen wir hier, ausser der Standspur b und einer dünnen Schicht gelben Sandes aus einem der Pfostenlöcher, im Kerne

1) Der Schnitt y—z auf Abb. 66 zeigt deutlich, dass die Pfosten schräg nach innen gestanden haben müssen.

zwei kuppelförmige Anhäufungen von dunkler Plaggenerde a. Die Sandfüllung dazwischen zeigte genau dieselbe Füllung auf wie die Standspur, violett-rot, sehr feinkörnig und mit Holzkohle gemischt b. Hier zeigten sich geradezu am deutlichsten die Merkmale, die für die „Kuppelgräber“ charakteristisch sind.

Ich glaube für diese Erscheinung eine Erklärung geben zu können, die sich später in Hügel 4 bestätigen liess ¹⁾.

Die beiden Haufen von Plaggenerde formten ursprünglich die Füllung zwischen zwei

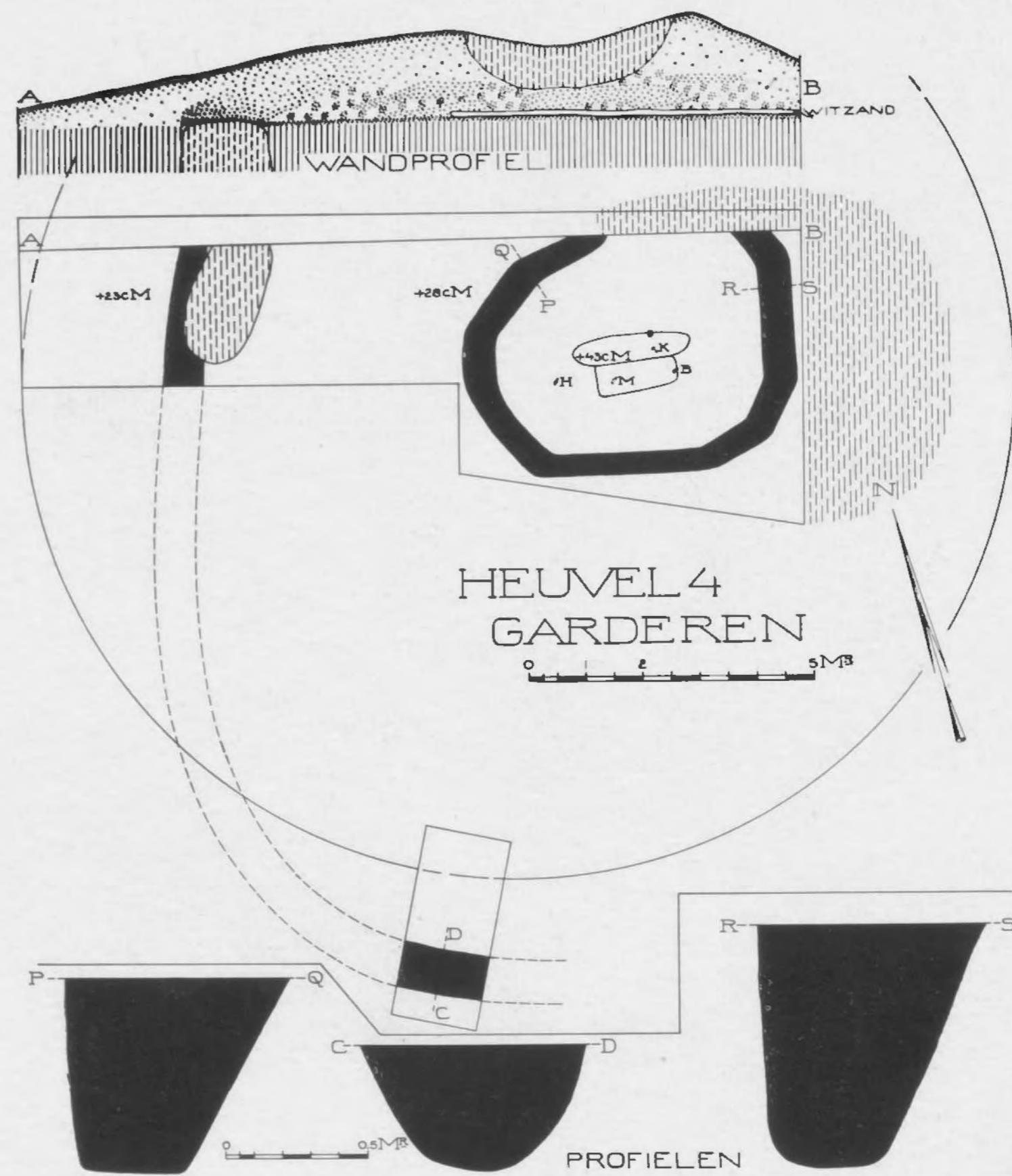


Abb. 69.

hölzernen Kuppelwänden, wovon die äussere die von uns wieder gefundene Standspur hinterliess, die Innere aber im Gegensatz zu der in Hügel 4 nicht in den gewachsenen Boden eingegraben, und daher nicht wieder zu finden war. Später stürzte die Innenkuppel ein. Die Plaggenmauern a, die zwischen der Innen- und der Aussenholzwand das ganze Gebäude stärken sollten, rutschten dann natürlich mit ab, die Aussenkuppel folgte, und füllte die Mitte aus. Es war uns schon früher aufgefallen, dass die alte Heideoberfläche

1) Die Struktur und der Grabinhalt zeigen, dass die beiden Hügel absolut gleichartig und gleichzeitig sind.

überlagert war von einer verhältnismässig dicken Schicht, dicker als ausserhalb der Spur. Wahrscheinlich ist diese Schicht ein Gemisch von verbranntem Holz und Plaggenerde, beim Einstürzen heruntergefallen.

Hügel 4, sogn. „Pyramide“ Solsche Berg. Abb. 69. Über diesen Hügel können wir uns kurz fassen, da er wie oben schon bemerkt, eine fast getreue Nachbildung von Hügel 3 bildet. Der einzige Unterschied ist dieser, dass hier mehr Gewicht gelegt ist auf die Innenkuppel die sehr tief in den gewachsenen Boden eingegraben war, während die Aussenkuppel zwar eingesenkt wurde, aber nicht so tief war, wie die von Hügel 3.

Übrigens war der Hügel schon früher untersucht worden und von rezentem Datum sind die Zerstörungen beim Kiesgraben.

Der Besitzer, Herr Wethouder KRAATS, Barneveld, gab uns gütigst die Erlaubnis, diesen Hügel zu untersuchen, aber er musste ganz in seinem alten Zustand wieder hergestellt werden. Darum haben wir nur einen Querschnitt graben können, und auch in diesem waren noch am östlichen Ende die Spuren durch spätere Eingrabungen ganz zerstört. So fanden wir in diesem Graben nur an einer Seite die Aussenspur, noch zum grössten Teil zerstört durch eine spätere Grabung und daher im Profil nicht wieder zu finden. An der südlichen Hügelseite haben wir diese Spur dann wieder aufgesucht, und dort das Profil des eingegrabenen Grabens gezeichnet (Profil C—D). Der Querschnitt ist breit muldenförmig, die rötlich-violette Farbe und die samtartige Feinheit des Sandes lassen nur eine Deutung von liegenden Balken zu.

Das Profil zeigt auch, wie der Hügel selbst aus zwei Teilen besteht, da über der ursprünglichen Anlage noch ein Urnenhügel errichtet worden ist. Der Kern war teils sehr dunkel, teils rötlich und hier wie bei Hügel 3 muss man annehmen, dass zwischen den beiden Kuppeln Plaggen- oder Sandbewurf gewesen war, der nachher eingestürzt ist. Ueber der alten Heideoberfläche lag im Profil eine Schicht gelben Sandes, beim Bau der Innenkuppel zur Seite geworfen. Der Innenbau selbst zeichnete sich besonders deutlich im gewachsenen Boden ab in der Form eines eckigen Kreises von liegenden Balken, die zusammen einen kleinen Raum umschlossen, im Profil vergraben. Innerhalb dieses Kreises war schon auf höherem Niveau der Sand dunkel, schwarz, gemischt mit dem für die Kuppelgräber charakteristischen violetten Sand. Wir betrachten diese Schicht also zusammengesetzt aus drei Elementen: 1. die alte Heideoberfläche. 2. die Innenkuppel aus Holz. 3. die Füllung zwischen Innen- und Aussenkuppel.

Es ist hier also genau dieselbe Erscheinung wie in Hügel 3, und wie dort, waren auch hier eigentlich die beiden Gräber für uns erst erkennbar, als schon die ersten Beigaben ihre Stelle genauer andeuteten. (Abb. 70).

Auch dieser Hügel enthielt nämlich zwei Beisetzungen, hier aber dicht nebeneinander liegend. Auf der Karte ist ihre Umgrenzung viel schärfer gezeichnet, als sie in Wirklichkeit war, denn, da sie beide Bodengräber waren, ohne Holzpackung, zeichneten sie sich nur sehr schwach ab.

An den Beigaben ist zu erkennen, dass in diesem Falle wahrscheinlich ein Ehepaar bestattet worden ist. Das Männergrab enthielt ein dicknackiges Feuersteinbeil, und ein 20 cm langes Dolchmesser aus Grand Pressigny Feuerstein, ein überaus fein bearbeitetes Stück. Der Dolch ist in zwei Stücke zerbrochen, die an verschiedenen Stellen gehoben wurden, und ist also in zerbrochenem Zustand mitgegeben worden. Das Frauengrab enthielt 39 unregelmässig geformte Bernsteinperlen, wahrscheinlich ursprünglich zu einer Schnur ver-

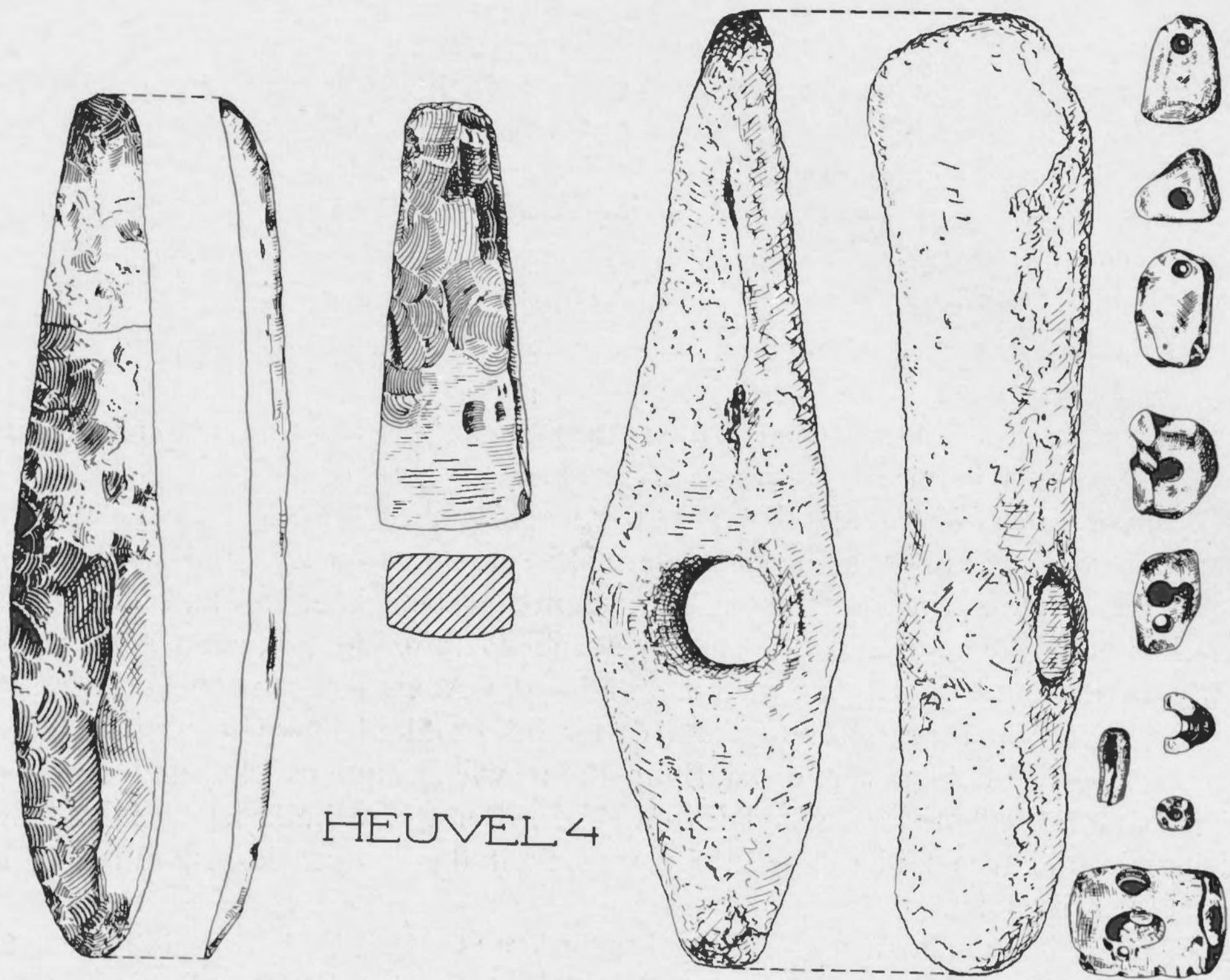


Abb. 70. Die Funde aus Hügel 4 bei Garderen. $\frac{1}{2}$ w. G.

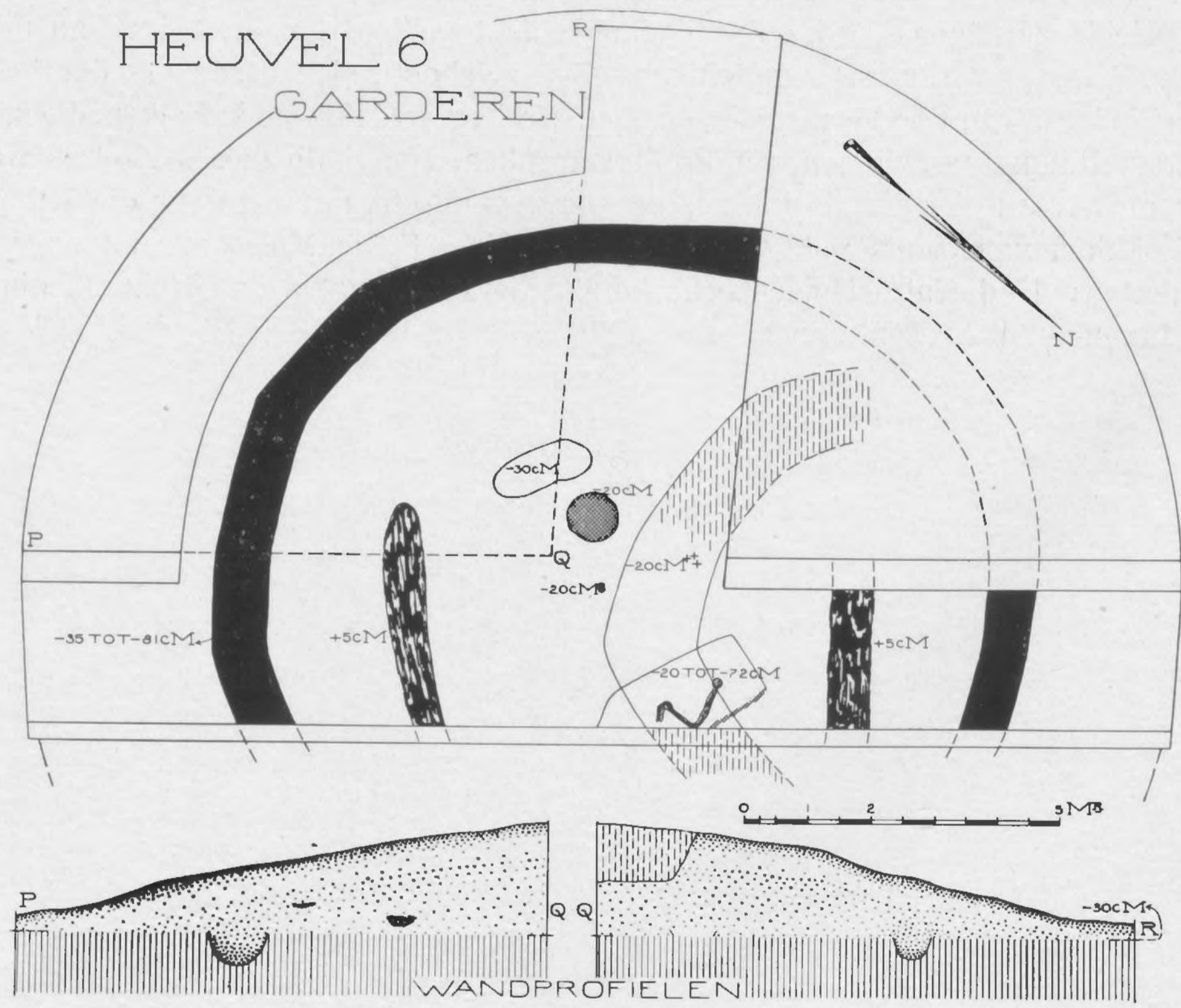


Abb. 71.

einigt. Daneben lieferte es uns einen Zonenbecher, das Gegenstück von dem aus DE HAMERT¹⁾, mit eckigen Formen und auf der ganzen Oberfläche mit Schnureindrücken versehen T. I: 14.

Die beiden Gruben waren ungefähr O.-W. orientiert, nach dem Bernsteinfund zu urteilen, mit dem Kopf nach O. Ein schöner, aber fast ganz verpulverter jütländischer Steinhammer aus diabasischem Gestein fand sich noch in einiger Entfernung der beiden Gräber.

Hügel 6, Meervelderweg. Abb. 71. Der Hügel bestand wieder aus zwei Teilen, einem



Abb. 72. Die Standspur und die beiden Grabgruben in Hügel 6 bei Garderen.
(Das vermodernde Holz der Kuppel hat auch den gewachsenen Boden dunkel gefärbt).

späteren Urnenhügel und einem früheren, für Leichenbestattung errichteten. Letzterer zeichnete sich aus durch die wunderbar schöne rötliche Farbe seines Sandes.

Wir fanden hier eine besonders deutliche eckige Spur in den gewachsenen Boden eingegraben. (Abb. 72). Höher mehr der Mitte zu lagen ein paar Holzkohlenbalken, auch zum ursprünglichen Bau gehörig, und wahrscheinlich beim Abstürzen hier hineingefallen. Unter einem bei Feldübungen vom Militär dort gegrabenen Schützengraben und nicht von

1) HOLWERDA: Das Gräberfeld von De Hamert. Well bei Venlo, Leiden o. J. (1913). Abb. 26.

diesem berührt, fand sich eine nahezu viereckige, tief eingesenkte Grube mit Hocker ohne Beigaben, O.-W. orientiert, Kopf im Westen.

Eine andere Grube, kaum eingegraben, in derselben Richtung in der anderen Hälfte des Hügels enthielt eine dreieckige Feuersteinpfeilspitze. (Abb. 72 bei *a*).

Zwischen den beiden Gräbern, genau in der Mitte des Hügels, stand ein kleiner geschweifeter Becher mit zwei Henkelansätzen (T. IV : 9), Glockenurnenscherben fanden sich in der Nähe. Eine runde Stelle mit viel Holzkohle bezeugt vielleicht das Brennen eines Leichenfeuers.

L. Ergebnis.

Man wird zum Schluss einige Worte erwarten über die Frage, was meine eigene Untersuchungen zur Bauart der Grabhügel der Becherkultur Hollands beitragen konnten. In der Einleitung wurde schon dargelegt, dass fast alle bis jetzt untersuchten Grabhügel eigentlich nur Varianten sind der beiden Hauptgattungen: Kuppelgräber und Pfostenhügel. Daran hat auch das Obenstehende nichts geändert.

Im Vorangehenden spielen die Kuppelgräber die grösste Rolle, und es scheint mir angebracht, uns hier zuerst noch einmal zu fragen, welche die Merkmale dieser Hügel sind, und wodurch ihre Rekonstruktion als Kuppelgrab einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit besitzt.

Bei den untersuchten Hügeln dieser Art wurde einwandfrei festgestellt, dass die Standspur sich im gewachsenen Boden abzeichnete als ein rötlicher, runder Streifen mit schwachen Ecken. Alle Anzeichen eines längeren Offenliegens fehlten oberhalb dieser Spur. In einigen Fällen: Hügel bei Epe und Garderen, war dieselbe auch im Profil höher zu verfolgen, wo sie eine anscheinend ursprünglich bogenförmige Schicht bildete. In der Längsrichtung durchschnitten, war das Profil immer unten ganz flach, in dem Querschnitt muldenförmig. Auch der Hügelkern war rötlich, und in einigen Fällen (Epe), trocknete dieser ebenso stark aus wie die Standspur. Der Kern war oft durchsetzt von Holzkohleteilchen, und fast immer von Infiltrationslinien. Letztere zusammen mit einer flachen, breiten Einsenkung, die man oft auf den ungestörten Hügeln finden kann, deuten, da ihr Vorkommen auf den Kern beschränkt ist, daraufhin, dass hier etwas eingestürzt ist, und der Sand das Wasser hier eher durchliess als im gewachsenen Boden. Denselben Schluss können wir ziehen aus dem Vorkommen von Holzkohlenbalken auf höherem Niveau, zwischen dem Hügelsande.

Steinpflaster, Oeffnungen in der Spur, Zugangsweg (Hügel 8 bei Vaassen), mehrere Bestattungen nacheinander (Nierssen, Uddelermeer und Speuld), und gesonderte Innenbauten sind indirekte Beweise dafür, dass das Innere längere Zeit zugänglich blieb.

Im Gesamtbild dieser Erscheinungen scheint mir eine kuppelförmige Anlage immer noch die wahrscheinlichste, obwohl die Rekonstruktion des Daches noch eine hypothetische bleibt. Man könnte sich auch denken, dass der Holzbau mehr Aehnlichkeit mit der von mir vorgeschlagenen Rekonstruktion von Hügel 3 bei Ootmarsum gehabt hätte.

Somit wäre der Bau kein kuppelförmiger, sondern mehr einem Rundhause mit flachem oder kegelförmigem Dach ähnlich.

Hügel 3 und 4 bei Garderen zeigten eine doppelte Holzwand, die man auf Grund des Fundbestandes schwerlich anders als kuppelförmig zu ergänzen hat. Der Raum zwischen diesen beiden Kuppelwänden war ursprünglich mit Plaggenerde gefüllt. Es fragt sich jetzt, ob nicht da, wo sonst die Standspuren zweier konzentrischer Kuppeln konstatiert wurden,

auch eine Zwischenfüllung aus reinem Sande ursprünglich vorhanden war? Besteht eine derartige Zwischenschicht aus reinem Sande, der sich beim Einstürzen mit dem Holzbau mischt, so wird man diese Füllung nicht konstatieren können.

Kommen im Inneren Pfosten vor, so werden diese wahrscheinlich dazu gedient haben, die Kuppelwand zu stützen.

Die Bauart der „Kuppelgräber“ steht in der Hauptsache m. E. wohl fest, aber in allen diesen Detailfragen gibt uns jeder neu untersuchte Hügel oft wieder neue Ergebnisse. Es wäre somit zu wünschen, dass nicht nur in Holland, sondern auch in anderen Ländern, sich die Forschung immer wieder an erster Stelle der Bauart der becherkulturellen und späteren Hügel zuwendet.

Unter den oben besprochenen Hügeln ist Hügel 4 auf Oostereng der einzige, der zu vergleichen wäre mit den Palisadenhügeln VAN GIFFENS. Es scheint mir aber, dass wir noch nicht soweit sind, eine endgültige Lösung für den Aufbau dieser Hügelart geben zu können. Hier nämlich war höher im Hügelkern von Palisadenspuren nichts zu sehen, und der in den gewachsenen Boden eingegrabene Graben trat plötzlich zu Tage, um sofort darauf wieder zu verschwinden. Es scheint mir, dass dies doch eine Andeutung ist, hierin nicht eine einfache Umhegung des Grabes, sondern eher einen Teil eines eingestürzten Grabbaues zu sehen.

Eine Palisade innerhalb eines massiv aufgeworfenen Hügels würde sich doch höher schon abzeichnen, wie es z. B. im Hügel von Harendermolen ¹⁾ auch der Fall ist. Denn in diesem Falle sind die Pfosten durch den Hügel sand aufrecht gehalten, sind also in stehender Haltung vermodert, und müssen höher schon Spuren hinterlassen haben. Hier aber, ebenso wie in den von REMOUCHAMPS untersuchten Hügeln von Goirle ²⁾ und Hilversum ³⁾, war das nicht der Fall. Darum auch hat REMOUCHAMPS in beiden Fällen eine andere Rekonstruktion vorgeschlagen, bei Goirle eine Rundhütte mit kegelförmigem Dach (wie unser Hügel 3 bei Ootmarsum), bei Hilversum schräge Balken, gestützt auf senkrecht stehenden Pfosten. Auch die von HOLWERDA bei Nierssen und Uddelermeer gefundenen Pfostenhügel gehören vielleicht zu dieser Gattung.

Eine vollkommen sichere Rekonstruktion wird hier wie bei den Kuppelgräbern wohl nie zu erreichen sein. Jedenfalls stehen diese Hügel durch die Annahme eines eingestürzten Grabbaues den Kuppelgräbern näher als den Palisadenhügeln VAN GIFFENS.

II. DAS GRABINVENTAR.

Vorläufig sind uns nur Grabfunde der Becherkultur bekannt, Siedlungsfunde stehen augenblicklich leider fast noch gänzlich aus. (Zandwerven in Nord-Holland bildet eine Ausnahme, s. unten).

Indessen sind die Grabfunde oft aussergewöhnlich reich und mannigfaltig, und ein grosser Teil von ihnen ist bei wissenschaftlich ausgeführten Ausgrabungen gehoben worden.

Es gibt schon viele Bearbeitungen und Zusammenstellungen des holländischen Materials dieser Zeit. Ausser den einfachen Fundberichten gibt es Monographien hierüber von

1) VAN GIFFEN: Bauart Taf. 33, Profil A, und Rekonstruktion Taf. 36.

2) REMOUCHAMPS: O. M. n. R. VII, 1926, 101—105.

3) Ders. O. M. n. R. IX, 1928, 64, 72.

HOLWERDA ¹⁾, REMOUCHAMPS ²⁾, und VAN GIFFEN ³⁾; ABERCROMBY ⁴⁾, ÅBERG ⁵⁾ und STAMPFUSS ⁶⁾. In grösserem Zusammenhang ist das holländische Material mitbearbeitet worden von BOSCH GIMPERA ⁷⁾, DEL CASTILLO YURRHITA ⁸⁾, RADEMACHER ⁹⁾ und CHILDE ¹⁰⁾.

Bei denjenigen Autoren, die sich eingehender mit dem holländischen Material beschäftigt haben, treten zwei verschiedene Ansichten hervor. Während HOLWERDA und REMOUCHAMPS behaupten, dass alle Becher gleichzeitig und gleicher Herkunft seien, meinen VAN GIFFEN, ÅBERG und STAMPFUSS einen Unterschied feststellen zu müssen zwischen den neolithischen, geschweiften, schnurkeramischen und jütländischen Bechern einerseits und aeneolithischen Glockenbechern andererseits. Im Folgenden werden wir das gesamte Material zusammenstellen und daraufhin genau prüfen, welche dieser beiden Ansichten zu bevorzugen ist.

Zuerst aber wollen wir, nach Provinzen geordnet, das keramische und das übrige Inventar der Becherkultur kurz besprechen an der Hand eines zum grössten Teil hier zum ersten Male veröffentlichten Materials. Das schon so oft beschriebene, ältere Material ist hier nicht wieder vollständig abgebildet; in der Tabelle findet man aber die Literatur bei jedem Stück erwähnt.

Zur Terminologie noch Folgendes. Grundsätzlich habe ich vermieden, die Becher aufzuteilen in die üblichen Gattungen. Im allgemeinen kann man nur zwei Typen unterscheiden: geschweifte Becher und „Glockenbecher“. „Richtige“, in Form und Ornament klassische Schnurbecher, gibt es in Holland nur zwei (Tafel I, 1—2), wohl aber jütländische, sei es auch fast nur im Norden z. B. Tafel I, 12. Die Mehrzahl der geschweiften Becher sind von den mitteldeutschen scharf profilierten Gefässen deutlich unterschieden. (Tafel I und IV).

Die „Glockenbecher“ (Tafel II und III) sind fast alle vom „Batavian Type“ ABERCROMBY'S, und sehr wohl durch ihre breite gedrungene Form und Ornamentierungsart von den geschweiften Bechern zu unterscheiden. Sie sind aber doch in zwei Gruppen aufzuteilen: die eine mit scharf abgesetztem Halse ist immer mit den bekannten Stempeldrücken (früher Rädchenornament genannt) verziert (Tafel II), die andere, die der „groben Glockenbecher“, hat viel schwächere, verwaschenere Profile und ihre Ornamente sind ganz nachlässig und grob angebracht. (Tafel III). Auch beim Brennen ist viel weniger Sorgfalt angewandt worden als bei den schöneren Exemplaren der ersten Gruppe. Selbstverständlich

1) Dr. J. H. HOLWERDA: Die Niederlande in der Vorgeschichte Europas. Leiden 1915.

Ders. Nederland's vroegste Beschaving, Leiden 1908;

Ders. Nederland's vroegste Geschiedenis 2. Auflage, Amsterdam 1925.

2) Dr. A. E. REMOUCHAMPS: De cultuur der koepelgrafheuvels. Oudheidkundige Mededeelingen N. R. IV. Leiden 1923, 1—26.

3) Dr. A. E. VAN GIFFEN: Die Bauart der Einzelgräber. Leipzig 1930. Mannus-Bibliothek Nr. 44/45.

4) J. ABERCROMBY: A study of the Bronze Age pottery. Oxford 1912. 2 Bd.

5) N. ÅBERG: Die Steinzeit in den Niederlanden. Uppsala 1916.

6) R. STAMPFUSS: Die Jungneolithischen Kulturen in Westdeutschland; Rhein. Siedlungsgesch. Bd. II, Bonn 1929.

7) P. BOSCH GIMPERA: Art. Glockenbecherkultur in Ebert, Reallexikon. Bd. IV.

8) A. DEL CASTILLO YURRHITA: La cultura del vaso campaniforme. Barcelona 1928.

9) E. RADEMACHER: Art. Holland, Kuppelgrab, niederrheinische Hügelgräberkultur in Ebert, Reallexikon.

10) V. GORDON CHILDE: The Dawn of European Civilisation, London 1925.

Ders. The Danube in Prehistory, Oxford 1929.

aber gehen die feineren und die gröberen Glockenbecherarten in einander über, und lassen sich nicht in jedem Falle trennen.

Eine anscheinend fast nur für Holland, weiter auch für England charakteristische Gruppe bilden die ganz grossen und groben, mehr oder weniger glockenförmigen Gefässe, die entweder als ganzes Gefäss, meistens aber in Scherben zerstreut in unseren Hügeln häufig vorkommen und auch in den megalithischen Monumenten Hollands ein oft auftretendes Element bilden. (Tafel V). Dieser Gattung ist früher schon von HOLWERDA der Name „Glockenurne“ beigelegt worden, und ich habe diesen Namen auch hier beibehalten. Es sei aber nachdrücklich bemerkt, dass dieser Name eigentlich falsch ist, da dieses Gefäss selten oder nie als Behälter von verbrannten Knochen vorkommt. Es bleibe also bei den Hauptgattungen: geschweiffter Becher, „Glockenbecher“, „grober Glockenbecher“ und Glockenurne. Für das Stein- und Bronzematerial aber habe ich die üblichen Namen beibehalten.

1. Der Westen.

Die Provinzen Nord-Holland, Süd-Holland und Zeeland sind zum grössten Teile alluviale Bildungen von geologisch rezentem Datum. Es bleibt im allgemeinen also nur der schmale Dünenstreifen längs den Küsten als ältere Formation übrig. Dabei aber muss man zweierlei bedenken: Erstens dass die holländische Küste sich früher, auch noch in geschichtlichen Zeiten viel weiter in das Meer ausgedehnt hat, (wie die karolingische Burg bei Katwyk, die sogenannte Brittenburg andeutet, deren allmähliches Verschwinden unter dem Meeresspiegel man auf Gemälden bis ins 18. Jahrhundert verfolgen kann) ¹⁾. Zweitens aber sind die Dünen in ihrer heutigen Form eine frühmittelalterliche Formation, und stammen aus dem 9. Jahrh. ²⁾. Der holländische Geologe DR. IR. TESCH unterscheidet dementsprechend eine ältere und eine jüngere Dünenlandschaft. Wie das geologisch erklärt wird, wie die Bildung der jüngeren Dünenlandschaft eine plötzlich auftretende Erscheinung sein muss, und wie diese mit einem erneuten Durchbruch des Pas de Calais zusammenhängt, dies alles findet man ausführlich bei HOLWERDA und TESCH ³⁾.

Vorgeschichtliche Funde aus dem äussersten Westen müssen also unterhalb der jüngeren Dünen gelegen haben. Teilweise sind jedoch mehr landeinwärts die älteren Dünen in ihrer ursprünglichen Form unverschüttet erhalten. Die unten in der Tabelle aufgezählten Einzel-funde bei Lisse und Hillegom stammen aus diesen Dünen. Es sind dies der Feuersteindolch und die kleinen, schnurbecherähnlichen Scherben aus den Dünen bei Lisse ⁴⁾ und der kleine und grobe Glockenbecher aus Hillegom, Tafel III, 10. Die eingestochenen und in unregelmässigen Zonen angeordneten Ornamente auf diesem so westlich gefundenen Becher sind darum so wertvoll, weil sie den Beleg bieten für die Beziehungen zwischen England und Holland; sie unterstützen die Annahme, dass die Becherbevölkerung Englands wenigstens teilweise von Holland aus dort eingedrungen ist. (Vgl. Abercromby Pl. XVIII, 242 und für den Dolch Mortimer, Forty Years Pl. XXIII, 197).

Weiter sind es die Bronzefunde in dieser Gegend, die auf die Beziehungen zwischen England und Holland in den nächstfolgenden Zeiten hindeuten. Von den wenigen Depot-

1) HOLWERDA: Afbeeldingen van de Brittenburg, O. M. VIII: 1. 1927. S. 1 ff.

2) HOLWERDA: Die Katastrophe an unserer Meeresküste im 9. Jahrh. O. M. X: 1. 1929. S. 9ff.

3) Dr. Ir. P. TESCH: Duinstudies in „Tijdschrift van het Kon. Aardrijkskundig Genootschap“, 1920—1923; 1927—1928.

4) R. OPPENHEIM: Vondsten bij Lisse, O. M. XI, 1930, S. 8.

funden der Bronzezeit in den Niederlanden sind zwei in dem äussersten Westen gemacht worden, einer bei Voorhout ¹⁾ und einer bei Hillegom. Hier wurden auch die grossen Randscherben einer „cinerary urn“ gefunden (Tafel V, 7.). Auch Gegenstände aus Hirschhorn in derselben Gegend gefunden finden ihre genaue Parallele wieder in England.

Die atypische Streitaxt von Uitgeest (HOLWERDA, a.a. O. Abb. 8) gehört wahrscheinlich zu der Kultur unserer Becher.

Bei Zandwerven, in einer Sandinsel inmitten des „Polderlandes“ Nord-Hollands fand VAN GIFFEN schnurverzierte Scherben, wahrscheinlich aus einer Siedlung; unterhalb dieser fanden sich unverzierte durchbohrte sowie wulstverzierte Scherben. Durch diese Scherben wird man leicht an unsere „Glockenurnen“ erinnert, die ja Durchbohrung und Wulstornament vielfach aufweisen, nach VAN GIFFEN ²⁾ ist aus den Fundumständen nicht viel mehr zu schliessen. Der Vollständigkeit wegen sei noch erwähnt, dass die untere Schicht viele Muscheln enthielt.

Tief aus einem frühmittelalterlichen Brunnen im trockengelegten Teile des Zuiderzees, dem Wieringermeer, stammt der grobe geschweifte Becher (T. I: 3) mit horizontalen Schnureindrücken, von einigen Reihen Schrägstichen abgewechselt. Die dunkle Farbe und die scheinbar weiss eingelegten Ornamente sind nicht primär, sondern durch Einwirkungen der Umgebung in späterer Zeit veranlasst.

Die Fundumstände dieses Stückes sind keineswegs näher geklärt, obwohl man sehr gut annehmen könnte dass die Lage eine primäre gewesen wäre, umsomehr, da es sich hier wiederum, nach Aussage des Finders, um einen Fund im Sande handelt.

Im östlich von dem westlichen Tieflande gelagerten Hügellande von Nord-Holland und Utrecht, nur durch einen schmalen Streifen Flusslehm und Moor getrennt von der mehr östlich gelagerten Veluwe sind einige Einzelfunde zu vermerken, während da heute auch noch mehrere Grabhügel dieser Kultur vorkommen. Diese Funde wären also als die westlichen Ausläufer des Veluwer Fundkomplexes zu betrachten, wie die Beschreibung es noch verdeutlichen wird.

Hierfür kommen als erste in Betracht die Funde bei Hilversum. Ausser einem groben Glockenbecher und einigen Glockenbecherscherben aus dem Leidener Museum, begegnen wir hier den ersten wissenschaftlich ausgegrabenen Hügeln, nämlich den von REMOUCHAMPS in den Jahren 1925/6 untersuchten „Zeven Bergjes“, aus dem Nachlass des Untersuchers von HOLWERDA 1928 publiziert ³⁾. Die wichtigsten Funde hat Stampfuss abgebildet ⁴⁾, während in meiner Tabelle alle Funde zusammengestellt sind. Was hier gefunden: 2 geschweifte Becher, ein breiterer unverzierter Becher, mehr den „Glockenbechern“ in Form verwandt, zonenverzierte Scherben, Bernsteinknöpfe mit V-Durchbohrung und einige Scherben mit Schrägstichornament. Der wichtigste Fund vielleicht ist der fast rautenförmige Kupferdolch (REMOUCHAMPS a. a. O. Abb. 42) der wahrscheinlich ursprünglich einen Holzgriff gehabt hat.

Aus der Nähe von Hilversum sollen auch die auf Abb. 73 dargestellten Scherben aus altem Bestand des Museums Leiden stammen, die wiederum ihre Herkunft aus England

1) HOLWERDA: O. M. A. R. II. 1908. S. 45 ff. Zusammenstellung einiger Bronzefunden im obengenannten Artikel. (Vgl. Fussnote 2, S. 79).

2) VAN GIFFEN: Bauart. S. 160.

3) REMOUCHAMPS: Grafheuveld bij Hilversum, in O. M. N. R. IX: 1, 1928. S. 64—72. Funde ebenda Abb. 35, 39, 42.

4) STAMPFUSS: Die jungneolithischen Kulturen, Taf. I: 9, 11; V: 22; IX: 21.

laut verkünden. (Vergl. ABERCROMBY II, Pl. LXXV, cinerary urn Nummer 154). Zusammen mit den Cinerary-Urnscherben aus Hillegom (T. V:7) sind es die einzigen Keramikfunde von sicher englischer Provenienz.

Es folgen dann in dieser Gegend die Hügel I und II bei Lage Vuursche, von VAN GIFFEN ausgegraben und behandelt¹⁾. Davon scheint mir, nach der Urne zu urteilen, Hügel II schon bronzezeitlich, Hügel I aber, der nur ein dicknackiges Grünsteinbeil und einige Feuersteinwerkzeuge lieferte, scheint den Photographien nach eher für die Kuppel- oder Bienen-

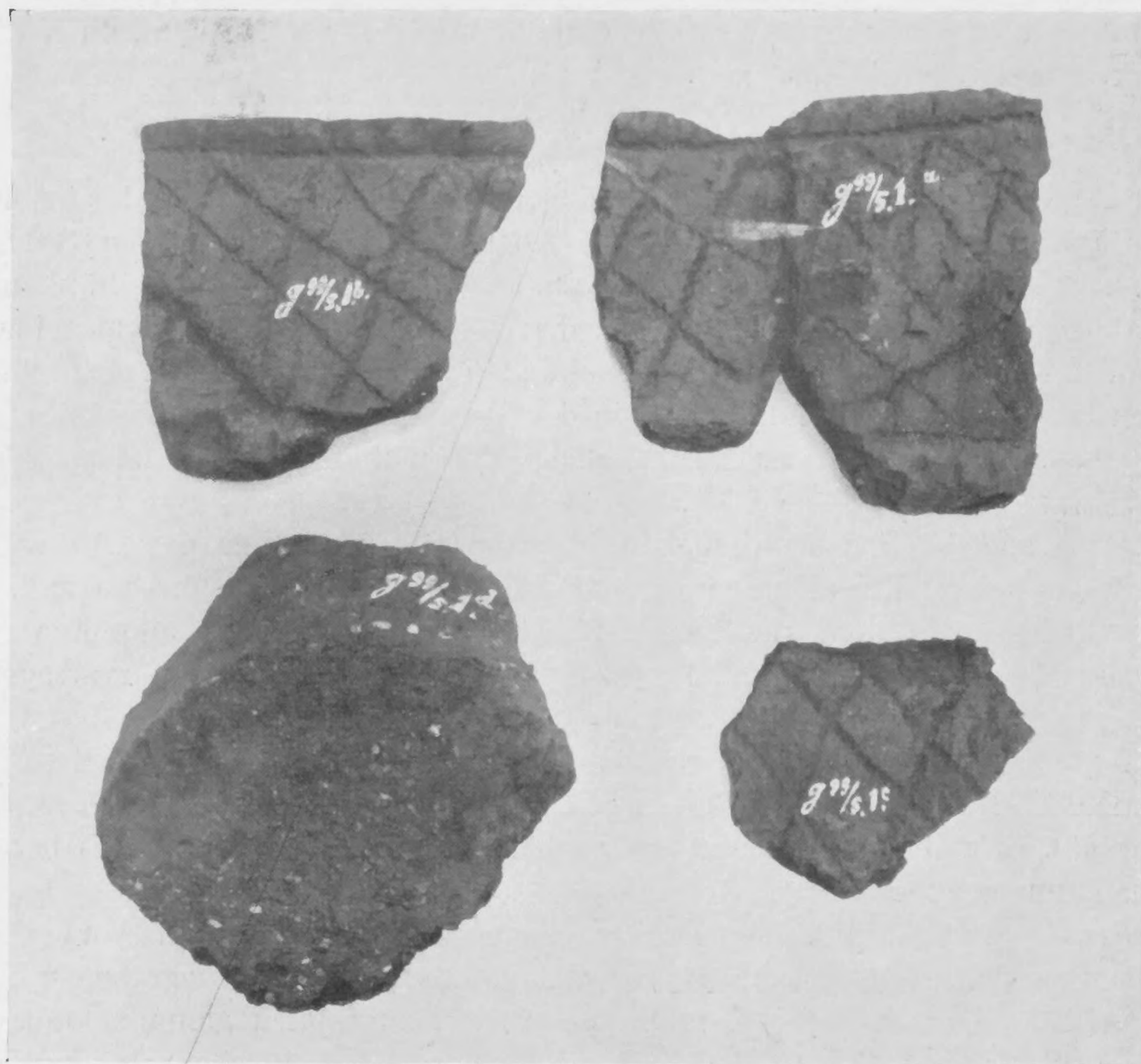


Abb. 73. Scherben einer „Cinerary-Urn“ aus Hilversum. $\frac{1}{3}$ w. G.

korbgattung als für die Palisadenhügel zu beanspruchen zu sein. Der Grabhügel bei Soestdijk²⁾ war wahrscheinlich ein Bienenkorb, und lieferte einen geschweiften Becher mit Schrägstichzonenmuster und ein Feuersteinkratzerchen.

STAMPFUSS³⁾ bildet dann noch zwei Becher ab resp. aus Doorn und Maarn, im Utrechtschen Hügellande, die er für seine Zonenbechergattung beansprucht, wovon der erste auch ein geschweiftes Profil zeigt, und Ornamente in Zonenordnung besitzt, alle eingeritzt, und

1) VAN GIFFEN: Bauart S. 60—62. Taf. 51—55.

2) Ders. Bauart, S. 128, Taf. 92.

3) STAMPFUSS, a. a. O. Taf. XII, Abb. 8, 16.

also eine Mischform bildet zwischen Glockenbecher und Schnurbecher. Das andere Stück aus Maarn aber ist das Fragment einer „Glockenurne“, das heisst einer ganz anderen Gefässart, nicht nur wegen der Grösse, sondern auch wegen des Materials und der Technik. Die „Glockenurnen“ haben bis zu 1 cm dicke Wände, der Ton ist viel mehr mit Steinchen gemischt als bei den feineren Bechern. Zu dieser Gattung, die also ganz von den Zonenbechern geschieden werden muss, gehört auch das hier abgebildete Exemplar aus Huizen (T. V : 3), (leider nur fragmentarisch erhalten, der Boden fehlt). Die Photographie ist so deutlich, dass ich darauf verzichten kann, eine genauere Beschreibung von diesem Stück zu geben, nur sei hier erwähnt, dass alle Ornamente eingestochen sind, auch die nachgeahmten senkrechten Schnureindrücke ganz unten.

2. Die Veluwe.

Bei der Fülle des Materials, die wir dank der Ausgrabungstätigkeit des Leidener Museums von dieser Gegend haben, und bei den vielen Abbildungen, die von diesen Stücken schon gegeben sind, will ich mich im wesentlichen auf die neueren Stücke beschränken, die noch nicht beschrieben worden sind, besonders da doch die meisten Gefässe untereinander sehr ähnlich sind, und es im allgemeinen nur einige Typen gibt, worauf sich alle anderen zurückführen lassen. Uebrigens findet man in der Tabelle alle Stücke aufgezählt mit genauen Literaturangaben. Nur einige sehr eigentümliche Typen findet man in neuen Abbildungen hier wieder.

Eine hervorragende Bedeutung haben hier die Glockenbecher des „batavian Typ's“ ABERCROMBYS, das heisst, diejenigen zonenverzierten Becher, deren senkrecht stehender Hals sich äusserst scharf von dem rundlichen Bauteil abhebt, sodass alle eine regelrechte Schulter besitzen, deren Ornamente im ganzen System eine besonders hervorragende Stelle einnehmen.

Bei den gröberen, weniger sorgfältig bearbeiteten und verzierten Exemplaren aber sind diese Merkmale viel weniger ausgeprägt, sodass ihr Profil sich dem der geschweiften Becher immer mehr nähert und die Grenze zwischen beiden Gefässarten, besonders bei schlanken Exemplaren, kaum anzugeben ist.

Schnurbecher und jütländische Becher hingegen kommen kaum vor; als einziges Beispiel aus dieser Gegend kenne ich nur den von HOLWERDA ausgegrabenen Becher aus der unteren Beisetzung in Hügel 6 am Uddelermeer, zusammen gefunden mit einer sehr verwaschenen fazettierten Axt¹⁾. Auch dieser Becher aber hat schon einen gesondert geformten Fuss und kann also kaum zur klassischen Schnurbechergattung gerechnet werden, ebensowenig wie zur jütländischen Art, wie STAMPFUSS es will²⁾. Auch die beiden Becher aus Heerde³⁾ sind sehr wenig typisch. Dasselbe gilt von den beiden Bechern aus Nierssen, wovon einer bei STAMPFUSS⁴⁾ abgebildet ist. Von den beiden bei STAMPFUSS erwähnten und abgebildeten Bechern von der Renkumsche Heide⁵⁾ ist Nummer 12 ein grober Zonenbecher mit eingeschnittenem Ornament, und Nummer 13 höchstens eine Abart eines jütländischen Bechers mit seinem in Zonen geordneten Schrägstichornament auf Hals und

1) HOLWERDA: Neue Kuppelgräber auf der Veluwe, P. Z. IV, 1912, S. 371/2, Taf. 35 unten.

2) STAMPFUSS a. a. O. Taf. V : 14.

3) Ders. ebenda, Taf. III : 20, 23.

4) Ders. ebenda, Taf. IV : 19.

5) Ders. ebenda, Taf. V : 12, 13.

Oberteil des Bauches. Nur der Becher hier T I, 12 aus Hügel I zu Speuld könnte auch als Vertreter dieser Bechergattung gelten. Es bleiben in dieser Gegend also im Allgemeinen nur übrig: „Glockenbecher“ vom „batavian“ oder, wie wir sehen werden, richtiger „veluwer“ Typus, „Glockenbecher“ flauerer Formen, geschweifte Mischformen, wie sie besonders auch am Niederrhein vorkommen, und Glockenurnen.

Als Zentrum der Veluwer Becherkultur muss man unbedingt die nächste Umgebung des Uddelermeeres in der Nähe von Apeldoorn annehmen. Hier reihen sich die Grabhügelkomplexe fast aneinander; hier sind auch die wichtigsten Funde gemacht worden. Selbstredend hat die andauernde Anwesenheit von Wasser (der Uddeler See) in einer sonst wasserarmen Gegend die Besiedlung der Umgebung in vorgeschichtlicher Zeit sehr gefördert¹⁾. Zu diesem Komplex rechne ich ausser den von HOLWERDA schon ausgegrabenen Hügeln in unmittelbarer Nähe dieses Sees²⁾ auch noch die von mir untersuchten bei Garderen (o. S. 69 ff.) und Speuld. (o. S. 45 ff.).

Rings um dieses Zentrum lagern sich dann die anderen Funde im Norden und Süden, wobei zu bemerken ist, dass die Ergebnisse musealer und privater Forschung im Süden, besonders in der Gegend um Ede—Wageningen—Arnhem, viel reicheres und mannigfaltigeres Material geliefert haben als im Norden der Veluwe. Im letzteren Gebiete sind die Bestattungsformen hingegen durch die wissenschaftlichen Ausgrabungen HOLWERDAS und seiner Assistenten viel besser bekannt. (Vaassen, Emst, Heerde, Epe, Ermelo, Enkhout).

Um das Uddelermeer herum hat ein Privatsammler vieles erbeutet, was jetzt durch Kauf im Besitz des Leidener Museums gelangt ist. Die ganze Sammlung, bis auf wenige winzige Scherben, ist hier abgebildet.

Wahre Prachtstücke ihrer Art sind die auf T. II:1, 5, 6 abgebildeten Glockenbecher. Der Becher T. II:1 (Uddelermeer) ist rötlich braun, aus geschlemmtem Ton. Die Oberfläche ist stark poliert, was sich besonders in den unverzierten Metopen zeigt. Im Kerne ist die Farbe des Tones schwarz. Das Ornament besteht aus feinen Stempeldrücken, die durch horizontale Linien von einander geschieden, eine aussergewöhnliche Mannigfaltigkeit der Verzierungsmotive bilden. Nur die senkrechten Trennungslinien der einzelnen Metopen auf der Schulter sind eingeschnitten. Diese Metopen sind durch schmale Zwischenmetopen von einander geschieden. Die Abbildung möge weiter für sich selbst sprechen. Zugehörig zu diesem Becher sind nur zwei kleine Feuersteinsplitter.

Aus einem anderen Funde (Uddelermeer) stammen die beiden grauen, aus steinfreiem Lehm geformten Becher T. II:5—6, zusammen mit einer schmalen Armschutzplatte aus grauem Stein T. VI:15 und einer dreieckigen Pfeilspitze T. VI:28.

Bei dem grössten dieser beiden Becher T. II:5 tritt wenn auch weniger ausgeprägt als bei T. II:1 Metopenverteilung in der Schulterzone auf. Beide Becher sind geglättet, beide sind im Kerne grau, und beide haben ihre Zonen getrennt durch ornamentlose, aufgelegte schmale Bänder. Der untere Bauchteil ist bei beiden verziert mit Fingernägeleindrücken, während alle übrigen Ornamente mit Stempel gemacht worden sind.

Stellen wir zu diesen drei Prachtbechern noch die beiden aus meiner Ausgrabung bei Speuld, T. II:3 und 4 so sind damit die schönsten Vertreter des Veluwer Typus aufgezählt. Ja, man könnte sogar die beiden letztgenannten ihrer sandigen Oberfläche wegen, die

1) Ueber den diluvialen Ursprung des Uddelermeeres vgl. Dr. J. LORÉ in O. M. IV, 1910, S. 49—52.

2) HOLWERDA: O. M. III, 1908; V, 1911 und VI, 1912, P. Z. 1912.

sie mit den meisten anderen Bechern gemeinsam haben, schon als Übergang zu der ihnen am nächsten stehenden Gruppe betrachten. Hierzu gehören die folgenden Becher:

1. T. III:5. Sandiger Ton, eingekerbte Ornamente, Metopen auf der Schulter ähnlich wie oben T. II:1. Poliert. Zusammengefunden mit dem viel weniger prägnant ausgebildeten und gröberen Becher T. III:4, der Pfeilspitze T. VI:29 und Feuersteinsplitter beim Uddelermeer.

2. Textabb. 74:4. Metopenverteilung und aufgelegte Bänder fast genau wie T. II:5—6. Ton grau; poliert; Fingereindrücke unten am Bauch. Gefunden mit Abb. 74:6, einem kleinen und gröberen Exemplar, südlich von Millingen. Beim grossen Becher ist die Form schon etwas verflaut.

3. Abb. 74:5. Fragment, gelbbraun, sandig, poliert. Hauptzone mit liegendem Tannemuster. Gefunden südöstlich von Putten.

4. Becher aus Hügel 4 bei Emst¹⁾. Höher und schlank in der Form, Ton rötlich braun, fein poliert, ziemlich scharfer Bauchknick, aufgelegte Bänder, Ornamente durch Punktierung ausgeführt. Auffallend ist die grosse Ähnlichkeit der rautenförmigen Ornamente, innen mit Parallell- und Querbändern ausgefüllt, mit den bekannten goldenen Brustplatten in England²⁾, wo ihr Vorkommen durch die Beifunde (Nietendolche, Flachbeil mit breiter Schneide, cinerary urns) auf die 2. Periode der B. Z. eher als auf die erste beschränkt ist³⁾. Andererseits finden sich Parallelen dazu auf frühe Bronzen im Norden (Mont. Minnen S. 51, 815 z. B.). Man könnte es betrachten als ein allgemein verbreitetes frühbronzezeitliches Motiv.

5. Becher aus Heerde (Hügel 3)⁴⁾. Auch dieser Becher etwas höher und schlanker. Rötlicher Ton, wahrscheinlich geschlemmt, poliert, aufgelegte Bänder. Ausser einer breiten, glatten, unverzierten Schulterzone noch eine Zone von oben stehenden, darunter hängenden gefüllten Dreiecken (wie die Becher aus Speuld T. II:3—4) unten auf dem Bauch. Merkwürdigerweise findet sich hier die wichtigste, breiteste und in Metopen zerteilte Zone am Halse. Deren Ornamente sind denen des Bechers bei Uddelermeer (T. II:1) sehr ähnlich, ja fast gleich. Alle Ornamente punktiert, also durch Stempel entstanden. Die auf dem europäischen Festlande fast einzig dastehende Bevorzugung des Halses für die Verzierung findet sich häufig bei englischen Bechern⁵⁾.

6. Vielleicht gehört hierzu der Becher aus einer Privatsammlung aus der Umgebung von Ede(?), den VAN GIFFEN Bauart Tafel 119 abbildet oberhalb seines Odoorner Bechers (links auf der Karte, dritter Fund von unten). Auch dieser Becher hat einen ziemlich scharf abgesetzten Hals, und Metopen auf der Schulter. Gefunden wurde dieser Becher zusammen mit einem Griffzungendolch, einer Armschutzplatte und Pfeilspitzen. Diese Sammlung kenne ich leider nur zu oberflächlich, um meiner Sache ganz sicher zu sein.

7. Aus den Ausgrabungen von Frau GOEKOOP auf der Doorwerthsche Heide⁶⁾ stammt

1) HOLWERDA, P. Z. 1912. Taf. 33:2.

2) ABERCROMBY a. a. O. I, Pl. LX: 26e und II, Pl. CVIII: 2a.

3) ABERCROMBY a. a. O. II, S. 64.

4) REMOUCHAMPS: O. M. IX:1, 1928, S. 60. Abb. 32:3.

5) ABERCROMBY: Pl. V, passim.

6) J. GOEKOOP-DE JONGH: Grafheuvels op de Doorwerthsche Heide in „Bulletin van den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond“, 1910, S. 169, Abb. 5.

Dasselbe Exemplar bei STAMPFUSS a. a. O. Taf. IX:9.

ein schöner Becher dieser Gattung aus Hügel IV. Sehr dünnwandig, fein geschlemmter Ton, rötlich gelb. Das Ornament, in Stempeltechnik hergestellt, bedeckt den ganzen Gefässkörper. Die Hauptzone auf der Schulter hat schmale Metopen mit Kreuzlinien, geschieden durch vertikale Linien. Die Oberfläche ist poliert. Die schmalen Bänder zwischen den Zonen sind am Halse und am Oberteil des Bauches plastisch ausgebildet. Dabei eine dreieckige Pfeilspitze aus Feuerstein.

Was bei dieser Gattung auffällt, ist ausser ihrer verhältnismässig geringen Zahl besonders auch das Fehlen oder die Dürftigkeit der Beigaben, wenn wir von dem zweifelhaften Exemplar 6 unserer Liste absehen.

Betrachten wir unsere Abbildungen der Kleinfunde, so finden wir die reichsten Grabfunde vergesellschaftet mit Bechern, die sich zwar auf dieselben Formen und Verzierungen zurückführen lassen, aber in der Ausführung bedeutend hinter den obengenannten Bechern zurückblieben. Zusammengehörig sind z. B.:

T. III:3 (Houtdorper Feld) mit den beiden halbmondförmigen Bernsteinanhängern T. VI:39—40 die in ihrer verdickten Mitte eine Durchbohrung zeigen, und der Feuersteinklinge mit feiner Retouche T. VI:11.

T. III:2 (Stroe), sehr klein und grob, mit Griffzungendolch T. VI:44, dessen Patina deutlich die Umgrenzung seines ehemaligen Griffes aus vergänglichem Material erkennen lässt, und mit der gebogenen, breiten Armschutzplatte T. VI:5 aus violetter Schiefer, die zweite ihrer Art in Holland, (die erste aus einem Hügel auf der Doorwerthsche Heide¹⁾) die aber die gewöhnlichere ist in Sachsen-Thüringen und Süd-Deutschland²⁾. Das Material ist bei diesen beiden Stücken wahrscheinlich Pisolithtuff.

T. III:6 (Uddelermeer), fand sich zusammen mit Holzspuren der Baumkiste (?), vier Bernsteinperlen T. VI:33—36 und einer dreieckigen Pfeilspitze T. VI:31.

REMOUCHAMPS fand in Hilversum in Hügel 2 zwei Bernsteinknöpfe mit V-Durchbohrung³⁾, in Wageningen zwei solche Knöpfe mit groben Bechern⁴⁾.

T. VI:37 und 45 (45 Bronze, 37 gold) zusammen mit Scherben einer gröberen Urne gefunden, und T. VI:38 (Gold) mit Bronzefragmenten aus einer Baumkiste, scheinen mir kaum noch zu unserer Kultur gehörig. T. VI:37 ist kein Noppenring wie solche der Glockenbecherkultur nicht fremd sind⁵⁾, sondern eine einfache Spirale mit anderthalber Windung.

Es bleiben noch einige Keramikstücke aus dieser Sammlung zur Beschreibung übrig.

Die Stücke T. IV:7 und 19, T. I:13 stammen aus einem Hügel (Uddelermeer), und zwar: a. Aus einer Nachbestattung mit Leichenbrand: Zylinderförmiges Becherchen mit Wulstring in der Mitte T. IV:19, rötlicher, stark mit Steinchen durchsetzter Ton, stichverziert, auf Band senkrechte Striche, sonst wagrechte imitierte Schnureindrücke und kleinere Einkerbungen. Dabei T. IV:7 Scherben von ähnlicher Keramik.

1) J. GOEKOOP-DE JONGH: Praehistorische graven op de Doorwerthsche Heide in Bulletin u. s. w. 1910. S. 166, Abb. 2 und 3.

2) Vgl. A. MÖLLER in M. A. G. W. 1927. S. (88) und P. REINECKE im Bayerischen Vorgeschichtsfreund, Heft IX, 1930.

3) REMOUCHAMPS: Grafheuvelonderzoekingen, O. M. IX:1 1928, Abb. 35.

4) a. a. O. Abb. 44.

5) P. REINECKE: a. a. O. Taf. I:13.

b. Aus der Grube (Schachtgrab) hoher, breiter, geschweiffter Becher mit S-förmigem Profil T. I: 13. Wenig abgesetzter Fuss. Tannenmuster und horizontale Linien eingekerbt. Dabei Glockenbecherscherben mit Stempelornament, ein primitives Feuersteinbeil T. VI: 4, und Feuersteinmesser mit trapeziumförmigem Querschnitt T. VI: 12.

c. In Baumkiste: dreieckige Feuersteinfeilspitze T. VI: 30 und Stein T. VI: 9.

Bemerkenswert ist hier besonders das gleichzeitige Auftreten des geschweifften Bechers und der Glockenbecherscherben im selben Grabe. Die Stücke T IV: 19 und 7 gehören eng zusammen, und müssen eine verhältnismässig sehr späte Entwicklung in unserer Becherkultur darstellen.

Das plastische Herausbilden einzelner Teile findet man bei uns schon bei den Trennungsbändern zwischen den Halszonen auf vielen Bechern (T II: 5, 6, T III: 3, 4) weiter entwickelt bei den englischen Food-vessels und Cinerary-urns.

Ein, besonders in seiner Verzierung, merkwürdiger Becher ist T. I: 11. (Uddelermeer). Das S-förmige Profil der meisten Becher ist hier schärfer gestaltet, besonders beim Bauchknick, eine Erscheinung, die auch einige Male bei den gröberen „Glockenbechern“ (T III: 2 z.B.) auftritt. Das Ornament ist ganz grob eingeritzt, oft ziemlich tief. Merkwürdig ist besonders das Halsornament von stehenden gefüllten Dreiecken. Einzelfund im Hügel.

T III: 1 (Uddelermeer). Glockenbecherbruchstück, erhalten sind Schulter bis zum Halse und oberer Bauchteil. Ton rötlich, Kern schwarz, Stempeleindrücke, breiter metopengeteilter Schulterreifen. Unten senkrechte Doppellinien, die oben gegabelt sind. Auch einige schmalere Ornamentzonen sind metopengeteilt.

T. VI: 2, 3, 18. Steinwerkzeuge, gefunden beim Uddelermeer mit Glockenbecherscherben in einem Grabhügel. T VI: 2 ist aus Grünstein, dicknackig mit breiten Seitenflächen, die andere Stücke sind ziemlich formlos.

Die Feuersteinfeilspitzen (T VI: 41—43) zusammen mit einem Feuersteinsplitter sind gefunden worden bei verbrannten Knochen bei Nieuw-Milligen und gehören wohl einer späteren Zeit (Periode B der B.Z.) an. Dieser letzte Fund stammt aus einem Flachgrab, ebenso wie T. VI: 37 und 45. Merkwürdigerweise ist dieses auch der Fall mit dem bernsteinreichen Fund T. III: 6, und T. VI: 33—36, 31 (Uddelermeer)¹⁾, der also für unser Gebiet ganz vereinzelt dasteht. Im Gegensatz zu den beiden vorigen Fundkomplexen zeigt dieser Fund keineswegs spätere Merkmale. Es ist also durchaus möglich, dass auch in Holland neben Hügelgräbern Flachgräber auftreten, wie dieser einwandfreie Fund zeigt. Solange dies aber noch nicht öfter festgestellt worden ist, tun wir gut, grosse Vorsicht walten zu lassen.

Aus einer anderen Privatsammlung stammen die auf Abb. 74 dargestellten Becher mit Beifunden. Davon sind die Nummern 1 bis 3 Fragmente von Glockenurnen. Man beachte bei 2 (Stroeërsand) die Durchbohrungen am Rande. Nummer 7 ist ein feiner Schnurzonbecher. (Houtdorper Veld).

Von diesen ist Nummer 2 in das Leidener Museum gekommen und konnte da aus den Scherben zusammengesetzt werden zu dem Prachtgefäss T. V: 1.

1) Alle Stücke aus dieser Sammlung sind vom ehemaligen Besitzer selbst gehoben worden. Seine Fundangaben scheinen mir zuverlässig zu sein.

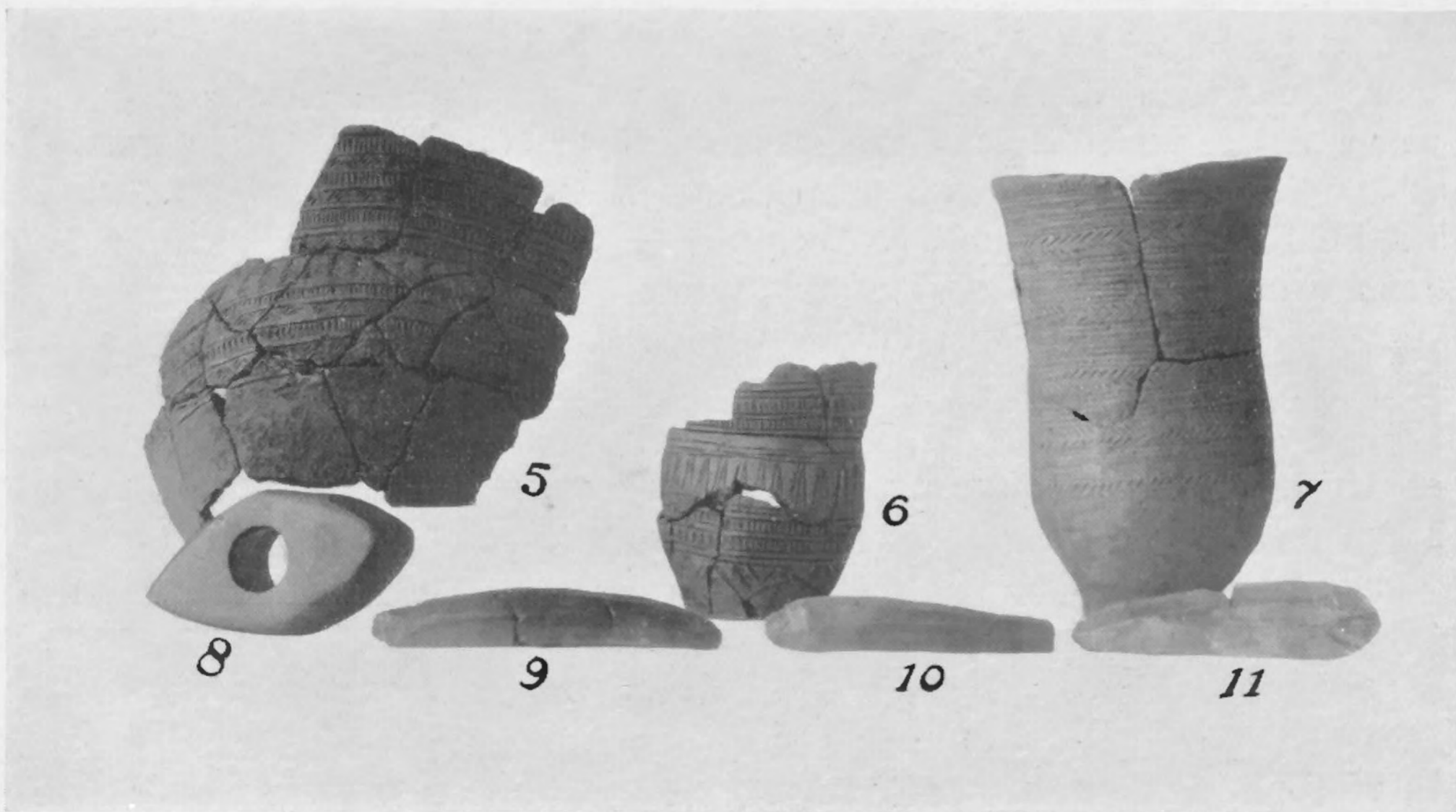


Abb. 74. Funde von der Veluwe in Privatbesitz. $\frac{1}{5}$ w.G.

Die Durchbohrungen sind von beiden Seiten her angefangen. Der Fuss hat einen so kleinen Durchmesser, dass das Gefäss nicht stehend, sondern höchstens in der Erde eingegraben, benutzt werden konnte. Man kann sich kaum vorstellen, dass die Durchbohrung an diesen Glockenurnen, wo sie vielfach auftritt, irgend einen praktischen Zweck gehabt hat, es sei denn, dass sie einen Deckel aus vergänglichem Material mit dem Gefäss verband (Fell?). Die Gefässwand ist zwar sehr dick, aber so grob und wenig zusammenhängend, dass das Ganze bei seiner Grösse äusserst zerbrechlich gewesen sein muss. Daher findet man die Glockenurnen in den Grabhügeln fast nur in Scherben.

Aus einem Hügel in der Nähe der von REMOUCHAMPS zuerst untersuchten Hügel am Postweg, Gemeinde Ermelo ¹⁾ stammen zwei Näpfe. Der eine, nur in Scherben erhalten, trug ein Ornament von eingeritzten stehenden gefüllten Dreiecken unterhalb der Mündung. Der zweite, T. IV: 13, zeigt keine Verzierung, sondern trägt am Boden Rudimente von fünf Füsschen. Es ist klar, dass dieses Gefäss letzten Endes mit den fünffüssigen Glockenbecherschalen in genetischem Zusammenhang steht, aber weit und von langer Dauer ist der Weg, der von diesen zu unserem Napf führt!

Aus den von uns untersuchten Hügeln bei Putten, die wir zum grössten Teile schon angegraben vorfanden, stammen einige Gefässe aus Privatbesitz. (T. III: 9, 11, 17 und T. IV: 14).

Wenn man diese Abb. vergleicht mit T. II so wird die grosse Verschiedenheit in Qualität der holländischen „Glockenbecher“ sofort klar. Das Gefäss T. III: 17 ist vollständig, und hat also eine sehr breite Standfläche. Die flache Schale T. IV: 14 ist für Holland ein Unikum. Man vergleiche aber die von SPROCKHOFF abgebildete Schale P.Z. 1930, S. 229, Abb. 24: d.

Aus dieser Gegend (Ermelo) muss auch das Glockenurnenfragment mit stark profiliertem Halse T. V: 5 stammen, wieder etwas Fremdes. Auch hier ist der obere Halsteil durchbohrt. Der Ton ist diesmal viel sauberer, der Brand härter als bei den anderen Glockenurnen. Man wird nicht umhin können, dieses Gefäss als eine ganz späte Abart der Glockenurnengattung zu erklären. Man betrachte in dieser Hinsicht auch das Ornament, das ohne schärferes System angebracht worden ist, und wahrscheinlich mit den Fingernägeln.

Endlich will ich noch einige Stücke der Becherkultur, zum grössten Teil abkömmlich aus dem alten Bestande des Leidener Museums beschreiben. T. IV: 16 ein kleiner „Glockenbecher“ aus Epe, dann T. IV: 12 ein jütländischer Blumentopfbecher aus Kootwijk, der einzige seiner Art in Holland, schon vielmals abgebildet, und T. IV: 17 ein kleines Becherchen aus Drie, photographiert nach dem Abguss im Leidener Museum. Das Original, von belgischen Internierten während des Weltkrieges gefunden, befindet sich im Musée du Cinquantenaire in Brüssel.

T. III: 8 ein grober Becher aus Wiessel bei Uddelermeer und ein schlanker Becher aus Renkum T. IV: 10.

Aus einer Sammlung bildet VAN GIFFEN links auf Tafel 119 seiner „Bauart“ noch ab: einen Henkelbecher mit Zonenverzierung, zusammen gefunden mit einer Armschutzplatte, 2 Feuersteinkratzerchen, Bronzeblech und zwei Glockenbecherscherben.

Unterhalb des schon oben (S. 84) erwähnten Bechers findet man ebenda auch einen schönen, gelblichen und glattpolierten, schlanken Schnurzonbecher, zusammengefunden

1) REMOUCHAMPS: O. M. IV, 1923, S. 1ff.

mit einer breiten Armschutzplatte, einem Bronzedolch mit Griffzunge und drei Pfeilspitzen von verschiedener Form. Die Gegend um Ede herum, woher alle Funde dieser Sammlung stammen und im allgemeinen der südliche Teil der Veluwe, scheint besonders reich an Material der Becherkultur zu sein. Man vergleiche auch VAN GIFFEN T. 119 rechts unten die drei „Glockenbecher“ aus dieser Sammlung.

Die von Frau J. GOEKOOP—DE JONGH ausgegrabenen Hügel¹⁾ auf der Renkumer und Doorwerter Heide sind schon erwähnt worden. Ausser den schon genannten „Glockenbechern“ wurde da auch ein schlanker Schnurzonenebecher gefunden (Bulletin 1912, S. 27, Abb. 4) mit Schrägstichornament in Zonen auf Hals und Oberteil des Bauches. Dass der Bronzedolch mit Nieten (Bulletin 1910, S. 167, Abb. 4) und Holzgriff aber zu der primären Glockenbecherbeisetzung gehört, scheint mir höchst unsicher (das Stück wurde ein paar Spatenstiche höher im Hügel gefunden). In diesem Sinne wäre also auch der Text bei STAMPFUSS Seite 77 zu berichtigen, und jedenfalls darf man aus diesem Fund keine weitgehenden Schlüsse ziehen. Die bei STAMPFUSS a. a. O. genannte Dolchstabklinge bei Wageningen gefunden, macht Teil aus eines früh bronzezeitlichen Depotfundes (Flachbeil, 2 Dolchstabklingen, Ringe und Steinbeil), und Erdenware ist nicht dabeigefunden worden.

Bevor wir uns von der Veluwe verabschieden, sei noch ein höchst merkwürdiger Fund erwähnt. Vor vielen Jahren wurde auf dem Gute Oostereng bei Bennekom, wo ich 1929 und 1930 selbst grub, beim Kiesgraben ein Grabhügel angeschnitten, und dabei trat ein grober Glockenbecher zu Tage mit dem auf Abb. 75 wiedergegebenen Goldschmuck. Obwohl die Fundumstände also an sich gar nicht einwandfrei waren, so hege ich dennoch kein Bedenken, das Gold mit der Becherkultur zusammenzubringen. Die Urgeschichte Hollands ist in diesen Gegenden sehr arm an Metallfunden aus späteren Perioden, die Beigaben sind mit Ausnahme der Becherzeit immer sehr dürftig, sodass eine Nachbestattung gar nicht in Frage kommen kann. Auch wissen wir, dass in dieser Zeit die Goldfunde ziemlich häufig sind (Bretagne, England, Bayern), und dass auch in Holland das Gold nicht gänzlich unbekannt war. Vorläufig müssen wir also den Fund als gesichert betrachten.

Der Becher hat nichts Besonderes an sich, er ist von der gewöhnlichen, etwas groben Art, wie die Mehrzahl der holländischen Becher.

Der Goldschmuck besteht jetzt aus zwei Teilen, die aber, und das ist sehr wichtig, ursprünglich ein Ganzes gebildet haben. Zwar sind beide Teile gleich lang (20 cm), aber die Bruchstelle ist zu deutlich, um Zweifel in dieser Hinsicht zuzulassen²⁾. Es macht den Eindruck, als ob der Bruch durch Torsion entstanden ist. Der Stiel hat einen rechteckigen Querschnitt, und ist bloss 1 mm dick. An einer Stelle war noch zu sehen, wie dieser entstanden war durch Zusammenbiegen einer dünnen gehämmerten Platte. Die Umbiegung am einen Ende des Stieles kann wohl nicht ursprünglich sein. Der spatelförmige Teil, lang 6 cm, breit 3 cm, ist ganz dünn ausgehämmert, und blattförmig. In der Stielrichtung sind oben in der Mitte drei parallele Linien eingetieft, unregelmässig in Richtung und Tiefe. Aus der Mittellinie gehen noch zwei Linien nach den Ecken. Es ist weiter eine Furche

1) J. GOEKOOP—DE JONGH: Praehist. graven op de Doorwerthsche Heide. Bulletin van den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond 1910, S. 164ff.

Dieselbe: Praehistorische grafheuvels aan de Renkumsche Heide, ebenda 1912, S. 23ff.

2) Durch die Liebenswürdigkeit der heutigen Besitzerin, Frau Douairière QUARLES VAN UFFORD in Bilthoven, war ich in der Lage, das Stück längere Zeit in Leiden studieren zu können.

eingetieft den Rändern entlang und zwischen dieser Vertiefung und dem Rande sind Punkte oder Striche eingepunzt.

In der Form nähert sich dieses Stück am meisten dem goldenem Band, das in Arlon, im belgischen Luxembourg gefunden, und zuerst von A. DE LOË im *Compte Rendu du Congrès International d'Anthropologie*, III Session, Monaco 1908; II S. 204f. beschrieben worden ist. Jetzt liegt eine bessere photographische Aufnahme vor in *La Belgique Ancienne, Catalogue descriptif et raisonné des Musées Royaux d'art et d'histoire*, Bruxelles, von A. DE LOË, II, *Les ages du Métal*, Bruxelles-Paris, 1932, Abb. 42, Seite 95.

3. Der Süden.

Die Veluwe wird im Süden begrenzt vom Rheine. Vor Anlegung der Deiche konnte sich das Wasser weit ins benachbarte Land ausbreiten, wodurch ein breiter Streifen Fluss-

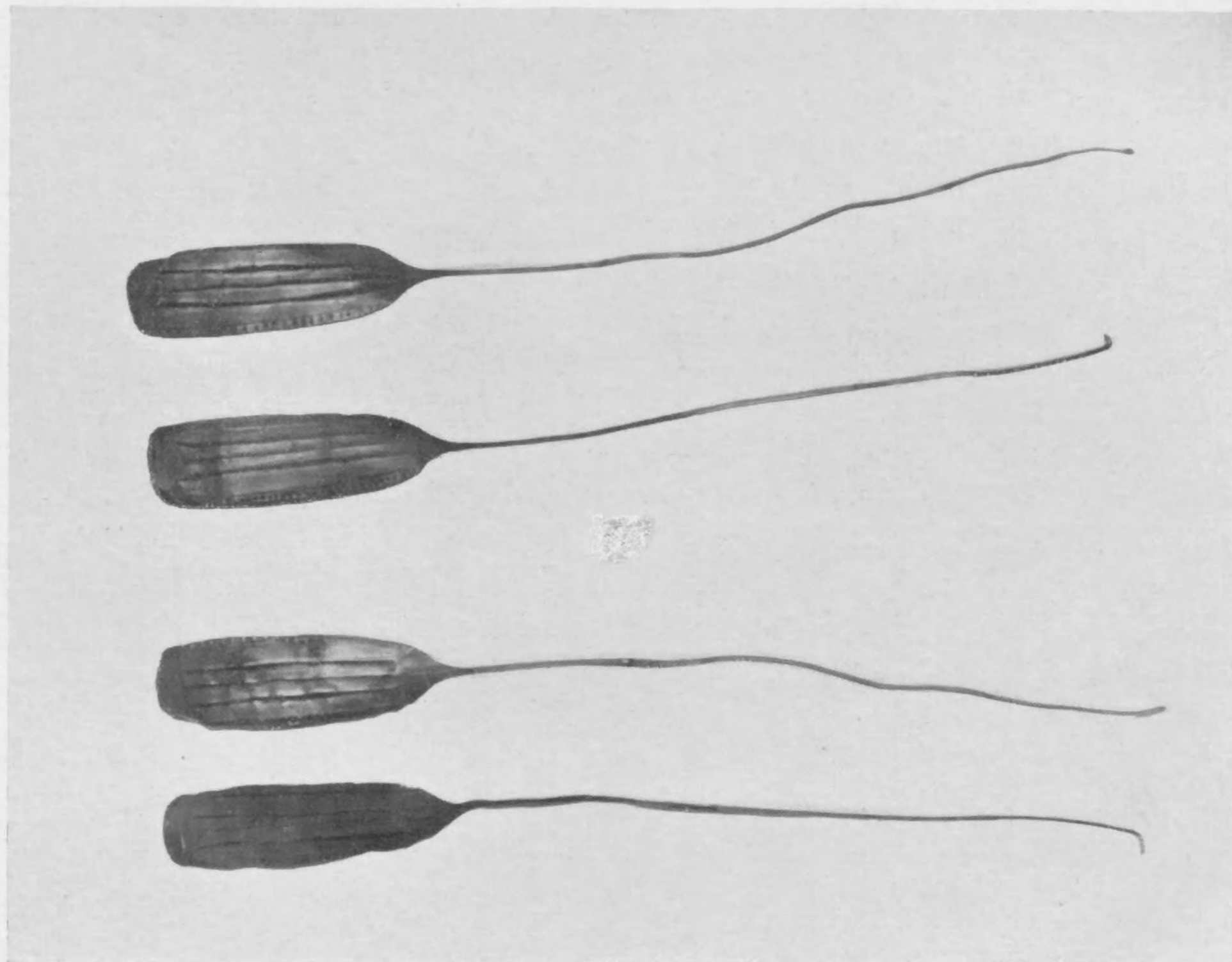


Abb. 75. Goldfund von Oostereng. $\frac{1}{2}$ w. G.

lehm entstand, und die nächste Umgebung unbewohnbar wurde. Erst die Bataver haben es verstanden, in römischer Zeit durch das Aufwerfen von höheren Wohnflächen (die sogen. Woerden) die grosse Fruchtbarkeit des Bodens hier voll auszunützen.

Der Rhein ist in vorgeschichtlichen Zeiten einer der grossen Verkehrswege gewesen, an dem entlang die Kultur von Süden nach Norden vorwärts drang, und das vorhandene Material lässt darauf schliessen, dass die Veluwer Becherkultur ursprünglich längs des Rheines in das Land vorgedrungen ist.

Nun könnte man meinen, dass südlich des Rheindeltas, also um und südlich von Nijmegen, wo sich das Hügelland wieder erhebt und dem Flusse wieder natürliche Grenzen setzt, genau wie nördlich des Rheines die Becherfunde sich wieder häufen würden.

Das Gegenteil aber ist der Fall. Welche Umstände hierzu der Grund sind, liesse sich am besten in Deutschland entscheiden; jedenfalls aber sind die Funde bis heute südlich des Rheindeltas nicht nur sehr spärlich, sondern auch von ganz anderem Charakter. Jedenfalls wären die auf holländischem Gebiete gemachten Funde nur als vereinzelte Ausläufer der Veluwer Kultur anzusprechen.

Im Reichsmuseum „Kam“ und im Gemeindemuseum zu Nijmegen befinden sich einige Becher die in der Stadt und in der nächsten Umgebung gefunden worden sind. Das Reichsmuseum Kam besitzt einen sehr groben „Glockenbecher“ mit eingekerbtem Ornament gefunden im Mittelpunkt der Stadt (STAMPFUSS Taf. IX: 17) und einen von Malden bei Nijmegen.

Der Liebenswürdigkeit des Vorstandes des städtischen Museums, besonders Herrn Stadtarchivar M. DANIELS, verdanke ich die Aufnahmen der Becher dieses Museums.

T. IV: 5. Ist breit und flach, gelbgrau. Ornament punktiert. Gefunden in der Stadt „in rötlichem Sande“.

T. IV; 6. Gelbbrauner sandiger Ton. Ornament in Relief. Schulterzone mit eingekerbten senkrechten Linien. Fundort: Innenstadt.

T. IV: 4. Gelbbraun. Alle Ornamente sind eingestochen, wohl mit Fingernägeln. Fundort: Peripherie der Stadt.

T. IV: 15. Dem kleinen Glockenbecher aus Epe (T. IV: 16) sehr ähnlich. Fast zylindrisch, hellbrauner Ton. Ornamente mit Stempel eingedrückt. Fundort unbekannt.

Auf T. III bringe ich noch Glockenbecherfunde aus Wijchen, einige Kilometer südlich von Nijmegen. Während der Becher T. II: 2 aus Wychen noch in Form und Ornament den gewöhnlichen Veluwer Typen ähnlich ist, nur gröber (Einzelfund), finden sich unter den andren Bechern alle Abarten. Das Gefäß T. III: 12 besitzt einen Standring, die beiden Becher T III: 13 und 15 sind von sehr wenig ausgeprägter Form. Der Ton ist dunkelbraun. Ein kleiner Napf mit Fingernägeleindrücken fand sich dabei. T. III: 16. Für den Napf verschaffte mir Herr Direktor SPROCKHOFF Mainz ein Vergleichsobjekt aus BOCKHOF, Kr. Nienburg, angeführt P.Z. 1930 S. 232. Sichtlich besteht dieser ganze Fund aus atypischen Gefäßen, die einer sehr späten degenerierten Stufe innerhalb unserer Becherkultur angehören müssen. Alle 5 Gefäße aus Wijchen befinden sich jetzt im Reichsmuseum zu Leiden.

Weiter südlich folgen dann die Funde HOLWERDAS bei De Hamert ¹⁾ (bei Venlo), wo der schnurverzierte, stark profilierte Becher, das Gegenstück unserer Tafel I: 14 aus Garderen in einem Hügel gefunden wurde, zonenverzierte Scherben im andren. Eine Parallele zu diesem Becher befindet sich auch im Provinzialmuseum in Hannover ²⁾, die nach MÜLLER aus dem Megalithgrab bei Thuine stammen soll.

REMOUCHAMPS untersuchte bei Goirle einen Hügel ³⁾ dieser Kultur, ohne Beigaben zu finden.

1) HOLWERDA: Das Gräberfeld von DE HAMERT, Leiden o. J. (1913). Becher auch bei STAMPFUSS, Taf. X: 4.

2) J. H. MÜLLER: Vor- und frühgeschichtl. Alterthümer der Provinz Hannover, Hannover 1893, Taf. IV: 32.

H. HAHNE, das Vorgeschichtl. Europa, Bielefeld und Leipzig 1910, Abb. 28, oben links.

3) REMOUCHAMPS: O. M. VII: 2, 1926. Hügel IV.

Endlich kann ich aus dem Süden noch ein Fragment einer Glockenurne mit Randdurchbohrung aus der Nähe von Posterholt bei Roermond beschreiben (T. V: 4). Dieses ist ein merkwürdiger Beweis für die weite Verbreitung dieser Gefässgattung, die also vom Norden bis zum Süden und vom äussersten Westen, (Zandwerven, siehe Oben), bis zum Osten überall auftritt.

Zonenverzierte Scherben fanden sich endlich noch bei Waubach, dicht an der deutschen Grenze.

4. *Der Osten.*

Oestlich des IJsselstromes hat das Land immer dem Osten hin offengelegen, und es ist von vornherein klar, dass die vorgeschichtliche Kulturen keineswegs auf ihrem Wege vom Osten her vor unserer Grenze haltgemacht haben, sondern dass man hier, wie jenseits der Grenze dieselben Typen zu finden berechtigt ist.

Dennoch lagen diese Gegenden vielleicht noch stärker als Westphalen und Hannover etwas abseits der grossen Verkehrswege und wahrscheinlich infolge dieser Umstände bilden sie eine eigene Fazies in der Becherkultur aus.

T. I zeigt drei Gefässe aus dem östlichen Teil der Provinz Gelderland. Hier sind die Zusammenhänge mit der rheinischen Becherkultur besonders klar, und hier, an der Pforte Hollands, zeigt sich deutlich, welche Einflüsse längs des Rheines zu uns gebracht wurden. Alle drei Gefässe sind richtige Schnurzonenebecher. Der Becher T I: 4 aus Winterswijk hat ein grösseres Ebenbild aus Hilversum (oben S. 80). Gute Parallelen dazu bringt STAMPFUSS auf Tafel I seiner jungneolithischen Kulturen¹⁾. Dass sie bis zur Saalegegend (Abb. 1 aus Peissen) hinaufführen, beweist nicht ihre Zugehörigkeit zur eigentlichen Schnurkeramik, sondern nur, dass die Schnurkeramik in ihrer Entwicklung und ihren Typen noch ein geheimnisvolles Kapitel in der Vorgeschichte zu bilden scheint. Hierüber später.

Die beiden anderen Stücke sind zusammengehörig und stammen aus Mallem. Dass diese Becher Mischformen, Schnurzonenebecher darstellen, darüber wird wohl kein Zweifel bestehen. STAMPFUSS bietet uns Parallelen²⁾ aus der Rheingegend. Ausgrabungen sind in dieser Gegend bis jetzt noch nicht gemacht worden.

Anders ist es mehr nördlich, in Twenthe. Da fanden die Ausgrabungen HOLWERDAS bei Haarle³⁾, und die oben beschriebene bei Ootmarsum statt. Wir wissen also, dass es da Kuppelgrabhügel gab, und Derivate davon (oben Ootmarsum Hügel 3).

Die hier abgebildeten Gefässe, deren Originale sich alle entweder im Rijksmuseum Twenthe zu Enschede oder in der Sammlung Mr. TER KUILE zu Almelo befinden, sind in Abgüssen auch im Rijksmuseum zu Leiden vorhanden; die wissenschaftlichen Ausgrabungen haben keine Funde von Bedeutung zu Tage gefördert. So werden aus diesen Einzelfunden die kulturellen Zusammenhänge klar. Glockenebecher vom Veluwer Typus sucht man hier vergebens und auch der T. IV: 3 wiedergegebene breite Becher, ähnlich dem Becher aus Nijmegen T. IV: 5, könnte doch nur entfernt mit den deutschen Glockenebechern von klassischer Form und Ornament zusammenhängen⁴⁾. Hier ist das Ornament einfach eingeschnitten. Der Becher stammt aus Losser.

1) Unser Gefäss ebenda Abb. 10. Parallele Abb. 1, 4, 5, 8, 13.

2) STAMPFUSS a. a. O. Taf. X: 1 und 2, Taf. XII: 1 und 2.

3) HOLWERDA, in Verslagen en Mededeelingen voor Overijsselsch Recht en Geschiedenis, 1918.

4) Mehr Aehnlichkeit zeigt er mit andern Ausläufern aus Deutschland, STAMPFUSS a. a. O. T. VII: 13 aus Hessen und 15 aus Friedberg.

Ein geschweiftes Becherchen aus De Lutte T. IV:8 mit eingeritztem Schrägstichornament auf Hals und Schulter, ist vielleicht der jütländischen Kultur zuzuschreiben¹⁾.

Die auf T. I, 9 und 10 abgebildeten Becher aus Gammelke und Vasse, beide in der Sammlung TER KUILE, sind nicht so sehr wegen der Form, vielmehr der Verzierungsart wegen äusserst interessant. Beide tragen in Zonen geordnete Ornamente, die aber in der Technik hergestellt sind, die vielmehr für die Megalithkeramik als für die Becherkulturen charakteristisch ist. Es ist die Verzierungsweise mit umwickeltem Draht, die Wickelschnur²⁾. Dieselbe Technik zeigt auch der Fussbecher T. IV:11 aus Weerselo. Der Becher aus Enschede T. IV:1 ist ein Zonenbecher mit grobem Stempelornament. Die beiden schönen Schnurbecher, zusammengefunden in einem Hügel³⁾ bei Lemselo T. I:1—2, sind die einzigen Exemplare, die die thüringische Form des Schnurbeckers noch bewahrt haben, obwohl das plastische Heraustreten einiger Bänder am Halse eine Späterscheinung sein dürfte.

5. *Der Norden.*

Zwischen unseren Kulturprovinzen Osten und Norden bildet der Fluss De Vecht die Grenze. Wir betreten hier das Gebiet, wo VAN GIFFEN in den letzten Jahren eine Anzahl von Einzelgräbern untersucht hat, wo auch die Megalithbauten von ihm und HOLWERDA wiederholt einer Untersuchung unterworfen wurden. Wie die Verbreitung dieser letzten Grabbauten schon zeigt, sind wir hier im eigentlichen Gebiete des nordischen Kreises. Wir müssen von hieraus, in Gegensatz zu den mehr südlich gelagerten Gebieten, immer den Blick nach dem Norden Europas, besonders nach Jütland, Schleswig-Holstein und Norddeutschland richten. Von diesen Gebieten aus wurde hauptsächlich unser Norden besiedelt, und die wenigen Stücke aus südlichen Kreisen, die sich hier finden lassen, treten in den nördlichen und östlichen Nachbargebieten genau so vereinzelt auf.

Als Grabform finden wir in der Becherkultur besonders auch den Grabhügel, daneben aber treten die Becherformen auch in Megalithzusammenhängen auf. Wenn wir die einzelnen Tafeln in VAN GIFFENS Bauart⁴⁾, und besonders auch die vorletzte Tafel 118 betrachten, so finden wir hier eine grosse Anzahl der jütländischen geschweiften Becher gegenüber einer verschwindend geringen Zahl der „Glockenbecher.“

Die Tabelle drückt dieses Verhältnis besonders deutlich aus: während auf der Veluwe 84 Glockenbecher nur 21 geschweiften Bechern gegenüber stehen (also 4:1) sind im Norden bis jetzt nur 9 Glockenbecher gegenüber 36 geschweiften Bechern gefunden worden (also 1:4).

Es bleibt uns übrig alle Funde VAN GIFFENS nach seiner eigenen Publikation ganz kurz zu erwähnen. Für Beschreibung und Abbildungen kann ich auf dieses Buch verweisen.

a. *Die Hügelgräber.*

In Steenwijkerwold sind bei den Ausgrabungen VAN GIFFENS⁵⁾ 5 geschweifte Becher gefunden worden und nur ein Becher von etwas gedrungener Form (aus Hügel 4 T. 105) und mit S-förmigen Profil und Zonenornament, also eine Mischform. Der Becher von un-

1) Vgl. VAN GIFFEN: Bauart Taf. 93.

2) S. MÜLLER: Stenalderns Kunst, 23ff. Mémoires des Antiquaires du Nord 1920—1925, 278ff.

3) Mr. TER KUILE: in Verslagen u. s. w. (siehe Fussnote 3 auf S. 92) 1909.

4) VAN GIFFEN: Bauart passim, Taf. 119.

5) Ders. Bauart 52 und 135ff. Taf. 102—108.

bekanntem Fundort in Drenthe, Bauart T. 118:19 trägt dieselben Merkmale, wie der von STAMPFUSS T. VI:9 aus Emmen. Ich kann hier nicht STAMPFUSS ¹⁾ beistimmen, der gerade in dieser geschweiften Form und der einfachen Ornamentik den Beweis sieht, dass die Glockenbecher verhältnismässig sehr früh und rein in unser Gebiet gelangt seien. Ich vermute vielmehr, dass dieser wieder eine Mischform ist. Der sandige Ton, die Technik des Herstellens sind dieselben wie bei Schnurbechern. Anders liegt es bei dem Becher aus Odoorn (Bauart S. 166ff, T. 116), wo erstens die Form sofort die spanischen Becher in Erinnerung ruft, zweitens aber Qualität und die Bearbeitung des Materials ganz anders sind. Dieser Becher scheint mir überhaupt der einzige zu sein, der fertig importiert wurde aus südlicher liegenden Gebieten. Ob dies aber der Küste entlang geschehen ist, wie VAN GIFFEN will (vgl. Karte T. 119), scheint mir sehr fraglich, besonders da doch in Belgien die Becherkultur gar nicht vertreten ist.

Der Griffzungendolch mit flachem Griff und die Goldfunde sprechen auch für Einfuhr aus dem Süden, während die dabeigefundenen bronzenen oder kupfernen Arm- und Ohringe, da sie aus einfachem Draht bestehen, sich nicht mit den Aunjetitzer Ringen in Verbindung bringen lassen. Man vergleiche aber hiermit die Spiralinge in typischem Reineckes Periode B-Zusammenhang bei VAN GIFFEN T. 83 und SPROCKHOFF P. Z. 1930, S. 204 Abb. 13. Dass die Handelsbeziehungen mit dem Südwesten besonders rege waren in dieser Zeit, ergibt sich aus den vielen Funden von sehr grossen Messern aus dem honniggelben Grand'Pressignyfeuerstein. (Oben aus Hügel 6 bei Putten und aus Garderen Hügel 3 und 4, die früheren Funde habe ich anderswo zusammengestellt ²⁾). Aus einem Hügel, den ich im Jahre 1931 zu Emmen ausgrub und dessen Veröffentlichung noch aussteht, habe ich ein weiteres Exemplar heben können. Der Hügel war bronzezeitlich.

Einmal fand VAN GIFFEN in dem Megalithhügelgrab von Diever ³⁾ als Nachbestattung einen geschweiften, gedrungenen Glockenbecher mit Zonenornament der gröberen Art. Aus Balloo bildet STAMPFUSS (T. XII:7) das Fragment eines zonenverzierten Bechers ab, dessen Bauchteil aber unverziert ist.

In Hügel I südlich von Zeijen fand VAN GIFFEN ⁴⁾ eine Scherbe, die vielleicht noch zur Zonenbechergattung gehörte.

Endlich wurde im Hügel bei Harendermolen ⁵⁾ ausser einer kleinen, zonenverzierten Scherbe, eine Armschutzplatte gefunden aus grauem Gestein, ein V-durchbohrter Bernsteinknopf, und ein paar Bernsteinperlen. Auch dieser Fund zeigt also Glockenbechereinfluss.

Ein unverzierter Becher von geschweiftem Profil fand sich in Hügel I bei der Tumulihoeve südlich von Zeijen (Bauart T. 35:3).

Die geschweiften Becher geben zu keinen besonderen Bemerkungen Anlass; es sei denn, dass verhältnismässig oft der Hals ein vorkragendes Band hat (Bauart T. 37, 99, 108 links). Es ist vielleicht dieselbe Tendenz, die auch auf den Glockenurnen die Wulstringe entstehen lässt (Bauart T. 109 aus Eext, T. 117 aus Zandwerven), die Tendenz, Ornamente

1) STAMPFUSS: a. a. O. 77.

2) BURSCH: Silex du Grand'Pressigny en Hollande, Bulletin de la Société d'Anthropologie de Bruxelles, Tome XLIII, 1928. Brussel 1930, 173ff.

3) VAN GIFFEN: Bauart, 23—26. Taf. 9—11.

4) VAN GIFFEN: Bauart, 57—59. Taf. 46—48.

5) VAN GIFFEN: Bauart, 40—43, 44—45. Taf. 30—34.

plastisch hervorzuheben. Einer ähnlichen Erscheinung begegneten wir bei den Glockenbechern auf der Veluwe und bei den Schurbechern T. I:1—2.

Ein sehr feines Exemplar aus gut geschlemmten Ton ist der Becher aus Anloo. (Bauart T. 118:12 und 119).

Zweimal begegnen wir hier einer Messerform, wie wir sie aus Grand' Pressigny Material auf der Veluwe kennen gelernt haben, einmal in Hügel VIII bei Steenwijkerwold (Bauart T. 104), einmal aus einem Megalithgrab bei Emmen zusammen mit einer jütländischen Streitaxt im Museum zu Leiden. Beide Male handelt es sich aber um nordisches, graues Material. VAN GIFFEN erwähnt Bauart 137 ähnliche Stücke noch aus einem Hügel bei Borger und in einem Hügel bei Anloo, zusammen mit einem geschweiften Becher.

Es scheint uns, dass wir durch diese Funde auch einen Einblick in die Frage bekommen, warum das Grand' Pressigny Bergwerk nach der Rheinprovinz^{1, 2)} und nach Holland innerhalb der Zeit unsrer Becher, wahrscheinlich aber erst in einem späteren Abschnitt, seine Waren exportierte. Es ist durchaus möglich, dass die grossen Messer ebenso wie die Feuersteinbeile aus nordischem Material von den Einzelgrableuten selbst mitgebracht wurden. Als die Verbindungen mit dem Norden sich allmählich gelöst hatten, wurde ihr Bedarf an diesem Artikel von französischer Seite her gedeckt. Der französische Import erreichte dabei sogar unseren Norden, wie der Fund eines solchen Messers aus Emmen (s. oben) beweist.

b. *Megalithgräber.*

Die wissenschaftlich untersuchten Megalithgräber haben meist auch becherkulturelle Gegenstände geliefert. Eine Zusammenstellung dieser Funde findet man bei VAN GIFFEN³⁾.

Aus dem Megalithgrab bei Emmen stammt ein zonenverzierter geschweiften Becher, aus dem Megalithgrab bei Exloo ein ähnlicher Becher. HOLWERDA fand in Drouwen Teile einer Glockenurne und zonenverzierte Scherben⁴⁾ in dem ältesten Megalithgrab, während in dem späteren Havelter Megalithgrabe nur wulstverzierte Scherben vorkamen.

Der Glockenbecher als Nachbestattung in dem Megalithkeramischen Hügelgrab bei Diever wurde schon erwähnt. Geschweifte Becher und Glockenurnen fanden sich noch im Megalithgrabe bei Bronneger (VAN GIFFEN Hunebedden T. 154:37, 72, 76, 87—89). Aus dem Megalithgrabe bei Borger stammt der schnurverzierte geschweiften Becher, abgebildet bei VAN GIFFEN Bauart T. 118:10. Aus dem Megalithgrab von Loon stammt der Halsteil eines jütländischen Bechers (VAN GIFFEN, Hunebedden T. 154, 75).

Wenn wir jetzt noch erwähnen, dass in dem Hügel bei Eext, dem sogenannten „Ketenberg“ (Bauart 45 ff T. 37—39), Megalithscherben und ein jütländischer Becher mit Halsverdickung in einer späteren Grube in den primären Hügel eingegraben, in Hügel II bei Wessinghuizen tiefstichkeramische Scherben zusammen mit schrägstichverzierten Becherscherben im Hauptgrab gefunden wurden (Bauart 65), und dass zwei Hügel mit tiefstichkeramischem Inhalte von VAN GIFFEN untersucht worden sind (Bauart S. 10—27), so haben wir deutlich

1) C. RADEMACHER: Ueber einige Steingeräte aus älteren niederrheinischen Grabhügeln. Mannus Erg. Bd. IV, 107ff. Taf. VIII.

2) STAMPFUSS: a. a. O. 228.

3) VAN GIFFEN: De Hunebedden in Nederland Utrecht, 1927 Bd. II S. 422ff. und Atlas, Plaat 154.

4) HOLWERDA: O. M. VII, 1913, Abb. 33.

gezeigt, dass hier das Vorkommen dieser beiden Kulturen nebeneinander zu gleicher Zeit erwiesen ist.

Dieselbe Erscheinung tritt auch auf der Veluwe auf, in Vaassen sowohl wie am Uddelermeer. (HOLWERDA O. M. IV, 1910, Hügel V in Vaassen, Ebenda V, 1911, S. 5—11 Hügel B und C).

III. SCHLUSSFOLGERUNGEN.

1. EINLEITUNG.

Bei der vorangehenden Behandlung der Funde ist deutlich geworden, wie kompliziert die Verhältnisse innerhalb der Becherkultur liegen. Auch das Steinmaterial ist sehr wenig typisch in der Form und für kulturelle oder chronologische Schlüsse nicht brauchbar. Die Unterschiede zwischen jütländischer und fazettierter Axtform sind bei unseren verwaschenen Formen kaum festzustellen. In Hügel 1 bei Speuld (oben S. 48) fanden wir unten im Grabe eine Armschutzplatte zusammen mit einem geschweiften Becher, der auch nicht die entfernteste Ähnlichkeit mit einem Glockenbecher aufwies. Bernstein trat sowohl bei „Glockenbechern“ wie bei mehr nordischen Bechern auf. Nur die dicknackigen Feuersteinbeile vom nordischen Typus erscheinen immer mit geschweiften Bechern zusammen, wenn auch in zwei Fällen ein ausserdem beiliegendes importiertes grosses Messer aus Grand' Pressigny-Feuerstein davor warnte, den Blick ausschliesslich nach dem Nordosten zu richten.

Bei den Bechern selbst sind die Unterschiede zwischen den verschiedenen Gattungen oft verschwindend gering. Der Ton nämlich und die Technik des Herstellens ist bei der grossen Masse der Glockenbecher genau dieselbe wie bei den geschweiften Bechern. Die Grundmasse ist bei beiden sehr körnig, mit Steinchen gemischt, der Kern schwarz, die Aussenseite gelb und sandig. Beide Typen sind so schlecht gebrannt, haben so wenig inneren Halt, dass die Gefässe meistens durch den Druck des Sandes zusammengedrückt werden. In Wasser verliert der Ton ganz seinen Halt, wird weich und löst sich endlich ganz auf. Es gibt nur einige Ausnahmen, deren Kern härter ist, (z.B. T. II: 1, 5, 6) die aber sehr gering an Zahl sind, die meisten der von mir oben S. 83 zusammengestellten „schönen“ Becher aber gehören technisch zur erstgenannten, minderwertigen Gattung (sichtbar auf T. II: 4, wo noch zu erkennen ist, wie beim Bruch die beiden Teile nicht mehr zusammenpassen).

Aber auch die Formen gehen in einander über, und wiederholt habe ich betont, wie schwierig es ist, die Becher nach Typen einzuteilen. Auch fanden sich oft ganze Gefässe oder Scherben beider Arten zusammen in einem Hügel. Metal fand sich meistens nur mit Glockenbechern zusammen (man vergl. aber Ede Fund VIII).

Wichtiger aber scheint es mir, dass auch die Hügelgrabformen im Norden sowohl wie auf der Veluwe die gleichen sind für beide Gattungen der Becher. Kuppelgrab und Palisade in der Mitte des Landes, Bienenkorb und Pfosten oder Palisade in Drenthe und umliegenden Gebieten lieferten dasselbe Inventar; die Grabformen lassen sich somit auch nicht in verschiedene Kulturen einteilen.

Die Beisetzungsformen, Bestattung und Verbrennung der Toten, sind nicht den verschiedenen Bechertypen zuzuteilen. Nur sei hier bemerkt, dass anscheinend im Norden in der Becherkultur Leichenbrand fehlt. Man darf m.E. nicht den Schluss ziehen, dass unbedingt alle Hügel mit Leichenbrand jünger sein müssen, als diejenigen mit Leichenbestattung, und sogar hieraus eine noch feiner typologisch begründete zeitliche Folge konstruieren.

Das dies für die Veluwe nicht zutrifft, beweist erstens das Vorkommen von Leichenbrand zusammen mit beiden Becherarten, zweitens besonders auch, dass überall in dem schnurkeramischen Kulturkreise die ersten Ansätze zur Leichenverbrennung schon sichtbar werden¹⁾, und wir besonders auch in Holland die Anwesenheit von Feuer oberhalb der Grube konstatieren konnten²⁾ (oben S. 51, 71), wodurch sich vielleicht der Übergang von Bestattung über Röstung zur Verbrennung erklären liesse³⁾.

Wenn aber die Leichenverbrennung zusammengeht mit dem Fehlen aller Beigaben, dann kann man daraus schliessen, dass sich ganz andere Ansichten über das Leben nach dem Tode Bahn gebrochen haben³⁾. In diesen Fällen, wovon wir in unserer Tabelle fünf Beispiele anführen konnten, kann man wahrscheinlich ein späteres Datum annehmen, das sich aber gerade durch das Fehlen aller Beigaben nicht festlegen lässt. Auch das Fehlen fast aller Beigaben in vielen Hügeln im Norden der Veluwe (z.B. in Vaassen, Ermelo, Epe, Heerde) könnte an sich auch eine Andeutung sein für ein späteres Datum.

2. Gliederung der Becher.

Wenn wir, ungeachtet dieser Schwierigkeiten, dennoch versuchen wollen, uns ein einigermaßen lebendiges Bild der Entwicklung der Becherkultur in Holland zu machen, so müssen wir ausgehen von den beiden Hauptgebieten dieser Kultur, von der Veluwe und dem Norden. Den Westen und den Süden kann man nur als Ausläufer der Veluwer Kultur betrachten, während der Osten, besonders im nördlichen Teile (T. I: 1—2, 9—10, T. IV: 1, 3, 8, 12) eine eigene Fazies hat und als Ausläufer des Westfälischen-Hannoverschen Gebietes erklärt werden kann.

Schon oben S. 78 wurde erwähnt, dass frühere Untersucher entweder die Becherkultur als ein Ganzes betrachteten (HOLWERDA⁴⁾ und REMOUCHAMPS⁵⁾) oder aber versuchten das holländische Material den üblichen Kulturen, der Schnurkeramischen, Einzelgrab- und Glockenbecherkultur zuzuteilen (VAN GIFFEN⁶⁾, ÅBERG⁷⁾ und STAMPFUSS⁸⁾). Wieviel die erste Auffassung, nach der die Becherkultur Hollands eine einheitliche sei, für sich hat, habe ich oben schon hervorgehoben. Ich möchte hier nochmals betonen, dass meiner Ansicht nach den Grabformen und Bestattungsgebräuchen für die kulturellen Zusammenhänge unendlich viel mehr Bedeutung zuzumessen ist, als den Geräten und Töpfen. Wie zähe die Völker an alten Bräuchen festhalten, kann man noch jetzt überall auf dem Lande konstatieren, um von den heutigen Primitiven nicht einmal zu reden. Ganz anders aber ist es bestellt mit der Aufnahmefähigkeit für das Kulturgut anderer Völker, insoweit es Gebrauchsgegenstände

1) Vgl. V. GORDON CHILDE: the Danube in Prehistory, Oxford 1929, 150. Reallexikon, art. Schnurkeramik und Leichenverbrennung. (resp. von BREMER und WILKE).

2) Aeltere Zusammenstellung derartiger Funde bei REMOUCHAMPS: O. M. IV, 1923 S. 1ff.

3) Vgl. Reallexikon, Leichenverbrennung, Lebender Leichnam, Ebert in P. Z. 13/14, 1922, 1ff., REMOUCHAMPS a. a. O.

4) HOLWERDA: am ausführlichsten in seinem Aufsatz: „Die Niederlande in der Vorgeschichte Europas“. Supplement zum XXIII Bd. des „Internationales Archiv für Ethnographie“ Leiden 1915.

5) REMOUCHAMPS. O. M. N. R. IV, 1923, S. 1ff.

6) VAN GIFFEN: Bauart passim.

7) N. ÅBERG: die Steinzeit in den Niederlanden, Uppsala 1916 und Das Nordische Kulturgebiet in Mitteleuropa während der jüngeren Steinzeit, Uppsala und Leipzig 1918.

8) STAMPFUSS: jungneol. Kulturen passim.

betrifft. Wenn man sich dieser Tatsache bewusst ist, wird man es umsomehr bedauern, dass wir bis jetzt noch so wenig genauere Berichte besitzen über die Bauart der Gräber im Auslande ¹⁾. Fassen wir noch einmal zusammen, was oben gesagt wurde, so ergab sich, dass in dem ganzen Bestattungsbrauch und Grabritus keine Unterschiede festzustellen waren. Zwar gab es zwei verschiedene Grabformen, das Kuppelgrab und das Palisadengrab, aber weder auf der Veluwe noch im Norden konnte man diese Formen zwei verschiedenen Kulturen zuweisen. Dafür muss man also eine andere Erklärung suchen.

Schon ÅBERG ²⁾ und nach ihm STAMPFUSS ³⁾ haben aber hingewiesen auf den vereinzeltten Fall, wo am Uddelermeer in Hügel E zuunterst ein schnurbecherähnlicher geschweiften Becher gefunden wurde, als Nachbestattung ein grober „Glockenbecher“ von geschweiften Form mit eingeritzten Ornamenten. An sich besagt dieser Fund nichts, denn, erstens sind beide Becher für die Kultur, die sie vertreten, sehr wenig typisch. Der Axthammer in der unteren Beisetzung besagt für die Kulturzugehörigkeit eigentlich viel mehr, und zweitens kann, wenn HOLWERDA keine spätere Eingrabung bemerkt hat, diese auch nicht dagewesen sein, oder sie ist so kurz nach dem Bau des Hügels erfolgt, dass sie keine deutlichen Spuren hinterlassen hatte. Im Gegenteil scheint mir gerade dieser Fund, sowie der von Speuld (oben S. 48f., Hügel 8) und der von Hügel G 4 bei Nierssen ⁴⁾ zu beweisen dass das Grab zugänglich war, dass es einen Hohlraum irgend welcher Art gegeben haben muss. Diese Funde könnten also immerhin als Belege für die Kuppelgrabtheorie herangezogen werden. Will man diese annehmen, so muss man, dem verhältnismässig schwachen Bau Rechnung tragend, eine Zeitspanne von, sagen wir, weniger als 100 Jahren zwischen den beiden Beisetzungen annehmen.

Glaubt man aber an diese Hypothese nicht, so kann die zweite Beisetzung nicht viel länger als diesen Zeitraum nach der ersten erfolgt sein, ohne Spuren zu hinterlassen. Auch hätte man dann wohl kaum bis in den gewachsenen Boden gegraben, wie es hier überall der Fall war. Man vergleiche hiermit die bronzezeitlichen Bestattungen, die VAN GIFFEN im Norden konstatierte ⁵⁾.

Nun sind aber nachher noch einige derartige Fälle bekannt geworden. In Hügel 1 bei Speuld (vgl. oben S. 45f.) fand ich in dem Schachtgrab einen geschweiften Becher, höher hinauf zwei Glockenbecher. Es ist möglich, obwohl ich es damals nicht konstatieren konnte, dass die beiden Glockenbecher aus resp. 33 und 56 cm höher gelagerten Gräbern stammten, ob aus einer oder aus zwei verschiedenen Nachbestattungen, bleibt ungewiss. Der eine Becher, vom schönen Veluwer Typus (T. II: 4) befand sich in der Höhe der Standspur, der andere (T. II: 7) so hoch, dass man hier sicher von einer späteren Eingrabung nach dem Einsturz der Kuppel reden kann. Was ergibt sich aber für unsere relative Chronologie der Becher aus diesem Fund? Im Grabe selbst fand sich zusammen mit dem atypischen geschweiften Becher eine schmale Armschutzplatte, die also nur beweisen kann, dass in Holland die geschweiften Becher nicht früheren Datums als die Glockenbecher sind, zu deren typischen Begleitfunden diese Stücke in Mitteleuropa gehören.

1) Im selben Sinne äussert sich VAN GIFFEN, Bauart, 184 f.

2) ÅBERG: Niederlande, 47, nach HOLWERDA O. M. V, 1911, 5 ff.

3) STAMPFUSS, 90.

4) HOLWERDA: O. M. -II, 1908, Pl. I: 3 und II: 1.

5) VAN GIFFEN: Bauart passim.

Immerhin ist es aber wichtig, dass die gröberen Glockenbecher in Holland auf Grund dieses Fundes *wahrscheinlich*, die schönen Exemplare dieser Gattung *vielleicht* später anzusetzen sind als die geschweiften Becher. Somit gibt uns dieser Fund zugleich zu verstehen, dass die holländische Becherkultur ein verhältnismässig langes Nachleben gehabt haben muss.

Dieser Befund wiederholt sich in Hügel 22 auf dem Gute Oostereng (vgl. oben S. 55f.), wo aber die näheren Fundumstände sehr unklar waren durch die Zerstörung des Hügels in jüngster Zeit. Ob der unverzierte Glockenbecher (T. IV: 2) bei seiner Lage im Niveau des gewachsenen Bodens und der zugeworfenen Grube am Rande dieser letzteren zur primären Beisetzung gehört oder nicht, lässt sich leider hier nicht entscheiden. Im Grabe selbst befand sich tiefer der schlanke, zonenverzierte, geschweifte Becher T. I: 6 und das kleine Beigefäss T. IV: 18 mit Röteln gefüllt.

Aus diesen drei Funden und aus der Tatsache, dass das umgekehrte Verhältnis, unten Glockenbecher und in der Nachbestattung geschweiften Becher niemals konstatiert wurde, darf man also vielleicht schliessen, dass innerhalb unserer Becherkultur die geschweiften Becher älter sind als die Glockenbecher.

Zugleich aber meine ich behaupten zu dürfen, dass die beiden Gattungen eng zusammenhängen, wie oben schon gesagt und durch den Grabfund in Hügel 1 bei Speuld nachdrücklich betont wurde.

Ich glaube auf Grund der Einheitlichkeit der Grabformen und der grossen Aehnlichkeit der Becherarten in Ton, Technik und den typologisch oft schwer auseinanderzuhaltenden Formen und Ornamentensystemen die Becherkultur auf der Veluwe ansehen zu dürfen als ein einheitliches Ganzes. Innerhalb dieser Kultur lassen sich nun die verschiedenen Becherformen unterscheiden und es muss jetzt unser Ziel sein, eine Erklärung zu finden für das Entstehen des Veluwer Typus. Dazu aber müssen wir zuerst auf der Veluwe und im Norden untersuchen, wie sich diese neue einheitliche Kultur verhält zu der nordischen Megalithkultur, die sie bei ihrem Eindringen in das Land im Norden vorfand.

3. *Becherkultur und Megalithkultur.*

Im Norden nämlich drang auch, vielleicht zur selben Zeit wie die rheinische Becherkultur, ein im Bestattungswesen und in materieller Kultur sehr verwandter Stamm in das vorher von Megalithleuten bewohnte Gebiet ein.

Diese Kultur, wir sahen es oben, hat ein viel einheitlicheres Gepräge als die Veluwer Becherkultur. Das erklärt sich aus ihrem viel reineren Charakter schon in dem östlicher gelagerten Gebieten (Norddeutschland und Dänemark). Wenn hier ebenso wie dort vereinzelt Objekte der Glockenbecherkultur gefunden werden, so haben sie doch auf den ursprünglichen Charakter der Kultur viel weniger Einfluss ausüben können. Dieses Kulturgebiet wird ganz beherrscht durch den Becher jütländischer Form.

Wenn nun auch hier die Bauart der Grabhügel dieselbe ist (über den Unterschied zwischen Bienenkorb (= kleine Kuppel) und Kuppel kann man doch wirklich hinwegsehen), und da auch hier Hohlräume mit Holzbauten und daneben massive Hügel mit Pfosten vorkommen, so beweist diese Erscheinung den engen Zusammenhang der beiden Becherkulturen noch besser als die engverwandten Beifunde im Grabe.

Immerhin ist es bemerkenswert, dass das Verhältnis zwischen Bienenkorb und Pfosten-

hügel ¹⁾ im Norden ein anderes ist, und dass nur letztere Gattung bis in die spätere Bronzezeit weiter lebt ²⁾. Nun wurde neuerdings bei einer Besprechung des Werkes VAN GIFFENS ³⁾ die Vermutung geäußert, dass das Auftreten von stehenden Pfosten und Palisaden vielleicht dem megalithischen Einfluss zu verdanken wäre, hier sowie in England.

Dieser Gedanke scheint mir naheliegend und sehr wahrscheinlich. Dass beide Kulturen hier noch gleichzeitig vorkommen, und einige Berührungspunkte zeigen, wurde oben schon an der Hand einiger Beispiele bewiesen.

VAN GIFFEN weist aber darauf hin, dass die Glockenurnen von Bronneger nach den Fundumständen in einer etwas späteren Periode innerhalb der Benutzungszeit des Megalithgrabes gehören. Es ist auffällig, dass es immer diese groben Glockenurnen sind, die in der Hauptsache das becherkulturelle Element in der Megalithkultur vertreten.

Eigentliche Becherformen fanden sich in Megalithgräbern zwar auch, aber nicht so regelmässig ⁴⁾. Dabei sind diese grossen Gefässe, wie wir gesehen haben, keineswegs auf das nordische Kulturgebiet beschränkt, sondern finden sich sogar in noch grösserer Zahl in der Veluwer Kultur. Ja, wir fanden ein Fragment dieser Art sogar ganz im Süden des Landes (T. V: 4). Mehr als die Becherformen bilden diese Gefässe das Bindeglied zwischen Norden und Mitte des Landes.

Es ist in dieser Hinsicht wichtig zu bemerken, dass auch die Megalithkultur selbst in letztgenanntem Gebiet auftritt, sei es auch in einer verspäteten Fazies (VAN GIFFENS Havelte-Veluwer-Börtewitzerkultur ⁵⁾). Diese Megalithkeramik wurde von HOLWERDA beim Uddelermeer gefunden in Wohngruben ⁶⁾, sowohl wie in Hockergräbern in ebener Erde ⁷⁾. In den letzten Jahren sind an mehreren Stellen auf der Veluwe solche tiefstichkeramische Scherben gefunden worden ⁸⁾.

Wir müssen somit mit einer späteren Besiedlung der Veluwe durch Megalithkeramiker rechnen. Auch in einigen becherkulturellen Hügeln (bei Uddelermeer, Hügel B und C, bei Vaassen Hügel V, man vergleiche die Tabelle) wurden bei den Ausgrabungen HOLWERDAS tiefstichkeramische Scherben gehoben. Mit Hinsicht auf diese Beziehungen möchte ich noch weisen auf die eigenartig verzierte Scherbe aus Hügel 3 bei Garderen (Abb. 67) die den Gedanken an nordische Verzierungssysteme wachruft.

Wir haben also mit gegenseitiger Beeinflussung der beiden Kulturen zu rechnen, besonders auch, wenn wir bedenken, dass die Gleichzeitigkeit des Vorkommens beider Arten durch stratigraphische Funde gesichert ist. So wurden, wie oben schon erwähnt, von VAN GIFFEN in dem Ketenberg bei Eext ⁹⁾ in einer nachträglich eingegrabenen Grube tiefstichverzierte Scherben und Feuersteinartefakte gefunden.

1) Nach VAN GIFFEN 8 Bienenkörbe gegen 9 Palisadenhügel, meiner Ansicht nach ist das Verhältnis etwas günstiger für die kuppelförmigen Bauten (12 gegen 9).

2) VAN GIFFEN: Bauart passim.

3) PITTIONI, Wiener P. Z. 1931, 78f.

4) VAN GIFFEN: Hunebedden II, 259 ff. Taf 154: 87, 89, 37, 72, 76.

5) VAN GIFFEN: Bauart, 12, 40, 48, 108. Hunebedden passim. Abb. bei HOLWERDA O. M. III, 1909, Abb. XX—XXI; VI Abb. 10.

6) HOLWERDA a. a. O. III. Abb. XV—XVII. O. M. V, Abb. 14—19.

7) HOLWERDA: O. M. III, 43—44.

8) Bei Elspeet und bei Uchelen südlich von Apeldoorn.

9) VAN GIFFEN: Bauart, 47f. T. 37, Funde 4.

HOLWERDA fand beim Uddelermeer ein Gräbchen zur Megalithsiedlung gehörig, das einen Hügel mit Pfostenlöchern durchquerte ¹⁾, also später angelegt war. Das umgekehrte Verhältnis kommt allerdings im Norden und auf der Veluwe auch vor ²⁾, wie dies von vornherein anzunehmen war. Denn obgleich das gleichzeitige Vorkommen beider Kulturen erwiesen ist, muss man doch annehmen, dass die megalithische die ältere war.

Aus der Tabelle ergibt sich deutlich, dass wirklich die grosse sogen. Glockenurnengattung das Bindeglied darstellt zwischen der Megalithkeramik und den Bechern, denn jedesmal, wo sich Tiefstichscherben auf der Veluwe fanden, kamen sie mit Glockenurnenscherben vor. Es ist sehr zu bedauern, dass wir über die Kulturzugehörigkeit dieser Glockenurnengattung so wenig Bestimmtes sagen können. Obwohl die Ornamentik derjenigen der Becher gleicht, nur der Gefässgrösse entsprechend viel gröber ist und das Vorkommen dieser Gattung fast auf Holland beschränkt ist, bleibt der Zusammenhang mit der Becherkultur ungewiss ³⁾. Dies umsomehr, als einige Merkmale auftreten, die auf eine selbständige Entwicklung hindeuten. So sind z.B. die Gefässe aus anderem Material als die grosse Masse unserer Becher. Der Ton ist viel weniger zusammengekittet, man findet im Kerne viel mehr Steinchen, das Ganze ist viel gröber und primitiver. Den schwarzen Kern und die gelbe Sandfarbe sucht man bei ihnen vergebens. Auch in der so vorzüglich hergestellten Megalithkeramik sind sie Fremdkörper. Dann ist für diese Gattung auch typisch das wiederholte Auftreten von Löchern dicht am Rande. Diese Löcher sind keineswegs zu vergleichen mit den Reparaturlöchern bei der Megalithkeramik (man vergl. unsere T. V: 1 mit Textabb. 76). Bei der Letzteren sind Methode des Herstellens und Durchmesser ganz anders.

VAN GIFFEN fand Scherben dieser Gefässart bei Zandwerven in der unteren Schicht, Scheiben von geschweiften Bechern darüber gelagert ⁴⁾. Er zitiert dann als Vergleichobjecte Funde aus der Bretagne und die älteste neolithische Keramik S. MÜLLERS ⁵⁾. Alle andere Funde aber und auch die Verzierungsart der Glockenurnen beweisen den engen Zusammenhang dieser Keramik mit der Becherkultur.

Beachtenswert ist die schon erwähnte Tatsache, dass die Glockenurnen oft keine Standfläche besitzen. Auch in dieser Hinsicht sind sie der Kjökkenmøddingerkeramik ähnlich. Weiter ist es merkwürdig, dass man so oft trotz fleissigem Suchens nur kleine Fragmente in einem sonst ungestörten Hügel findet. So könnte man vermuten, dass entweder diese Gefässe in Hügelgräbern kultischen Zwecken gedient haben, oder aber, dass diese Gefässe die oft auch weniger verziert sind, die Gebrauchsgefässe des Bechervolkes vertreten.

Wo auch ihr Ursprung zu suchen ist, es steht fest, dass die in der Becherkultur auftretenden Glockenurnen nicht von dieser getrennt werden können.

Innerhalb dieser Gattung kann man wieder zwei Typen unterscheiden, einen mit senkrechtem Halse, der sich scharf vom Bauchteil trennt, und einen von mehr geschweiften Form ⁶⁾. Dies ist auch der Unterschied, den wir bei unseren Bechern machen können; die Entwicklung dieser beiden Gefässarten wird sich wohl ähnlich und gleichzeitig vollzogen haben.

1) HOLWERDA: O. M. VI, 1912, 13ff.

2) HOLWERDA: O. M. V, 1911, 16, für den Norden siehe oben und Tabelle.

3) Man vergleiche aber JACOB-FRIESEN in P. Z. XV, 1924 Abb. 5b aus Hanmah.

4) VAN GIFFEN: Bauart, 160ff. T. 117, da wird auch eine derartige Scherbe, gefunden bei den Ausgrabungen REMOUCHAMPS bei Ermelo (O. M. IV, 1923, Taf. XV Abb. 3) erwähnt.

5) S. MÜLLER: Stenaldern, 16ff. Abb. 63.

6) VAN GIFFEN: ebenda T. 118: 21 und 25, und hier Tafel V.

4. Der Veluwer Typus.

Der Becher mit senkrechtem scharf abgesetztem Halse und Zonenornament in Stempeltechnik T. II und III kommt, wie wir sahen, ausschliesslich auf der Veluwe vor. Da der Unterschied zwischen den geschweiften und diesen Bechern sehr gross ist, so könnte man Schwierigkeiten machen, um der Auffassung zuzuneigen, beide Formen der Veluwer Becherkultur zuzuschreiben.

Da aber anderseits der Veluwer Typus im Auslande nicht vorkommt, so kann man diese Becher doch auch nicht ohne weiteres als spätere Eindringlinge in dieser Kultur betrachten. Woher sollten sie auch gekommen sein? Denn wenn man das keramische Material der Glockenbecherstufe überblickt¹⁾, sind die scharf profilierten holländischen Becherformen ganz ohne Parallelen. Sogar in England, wohin, wie man allgemein annimmt, von Holland aus die Becherkultur sich verbreitet hat, finden sich derartige Formen verhältnismässig selten²⁾, und dann noch meist mit deutlichen Kennzeichen späteren Datums.

Wenn also die Entstehung dieses Typus überhaupt zu erklären ist, müssen wir dabei vom holländischen Material selbst ausgehen. Allerdings sind in den mitteleuropäischen Gruppen die Formen schon breiter und plumper als die spanischen und süd- und westeuropäischen Becher³⁾ aber hier wird doch immer die eigentliche Glockenform, also das geschweifte Profil bewahrt⁴⁾.

Ausser ihrer besonderen Form ist bei unseren Bechern weiter auch ihre Verzierungsart kennzeichnend, die erstens die Metopenverteilung sehr bevorzugt, zweitens einige Teile plastisch hervorzuheben anfängt. Die erstgenannte Eigentümlichkeit findet man bei den mitteleuropäischen Glockenbechern⁵⁾, aber da viel weniger ausgeprägt als bei uns.

In einer Art falschen Reliefs herausgearbeitet sind einige Verzierungs-elemente auf spanischen und bretonischen Bechern⁶⁾, während diese Verzierungsart wiederum den mitteleuropäischen Gebieten fremd ist. In diesen beiden Eigenschaften möchte ich für unser Gebiet nur den Beweis eines späteren Datums sehen.

Aus dem Schnurzonensbecher, der selbst ein Mischprodukt darstellt von Schnurbecher und Glockensbecher und die geschweifte Form von beiden erbte, muss also auf der Veluwe der lokale Typus entstanden sein. (Dies nach der These, dass der Ursprung einer Form in ihrem dichtesten Verbreitungsgebiete zu suchen ist).

Betrachten wir jetzt die bei dem Uddelermeer gefundenen megalithischen Nöpfe und Amphoren (Abb. 76 nach HOLWERDA O. M. III, Abb. XXI)⁷⁾ so finden wir hier wie bei den Bechern den senkrechten Hals, der sich in beiden Fällen mit scharfem Knick vom Bauchteil abhebt. Diese Formen sind keineswegs beschränkt auf die späteren Ausläufer der nordischen Kultur. Von Anfang an sind in der Megalithkultur scharfe Formen bevorzugt worden⁸⁾. Durch ihre gerundete Bauchform im Gegensatz zu den älteren mehr scharfen Formen wird die Betonung der Zweiteilung des Gefässes in dieser Spätstufe nur noch mehr ausgesprochen,

1) Am besten jetzt bei A. DEL CASTILLO YURRHITA, *la cultura del vaso campaniforme*, Barcelona 1928.

2) J. ABERCROMBY: *Bronze Age Pottery*, Pl. VIII passim. Eine treffende Analogie mit holländischen Bechern nur Pl. XVIII: 245, vielleicht auch Pl. XII: 138.

3) A. DEL CASTILLO YURRHITA o. c. Lamina 150—193.

4) Ausnahme: A. DEL CASTILLO YURRHITA Lam. 186:2, aber denn auch aus Kevelaer.

5) A. DEL CASTILLO YURRHITA, o. c. Lamina 138ff. (Böhmen), 169ff. (Sachsen-Thüringen), 184ff. (Rhein).

6) A. DEL CASTILLO YURRHITA: o. c. Lamina 26 (Spanien) und 109 (Bretagne).

7) Formen wie aus dem Havelter Megalithgrab: VAN GIFFEN, *Hunebedden*, 150 und Pl. 5—7.

8) S. MÜLLER: *Stenalderns Kunst*, 66ff.; 94ff.; 103ff.

und zugleich versteht man hierdurch auch besser, dass die Formen ohne weiteres von der Becherkultur aufgenommen wurden. Sogar die kleinen Henkelchen der Megalithgefäße wurden nachgeahmt (oben T. IV: 9, VAN GIFFEN Bauert T. 119 Abb. links zu vergleichen mit Henkelbecher ebenda T. 119 oben rechts aus der Megalithkeramik), obgleich diese Henkel bis jetzt nur sehr vereinzelt vorkamen. Zeichnet man die Profile eines derartigen Megalithgefäßes und das eines Glockenbechers des Veluwer Typus nebeneinander, so wird die Uebereinstimmung der Gefäßformen sofort deutlich. Ist man sich einmal darüber klar, dass die Formen verwandt sind, so findet man auch Uebereinstimmung in der Verzierung.

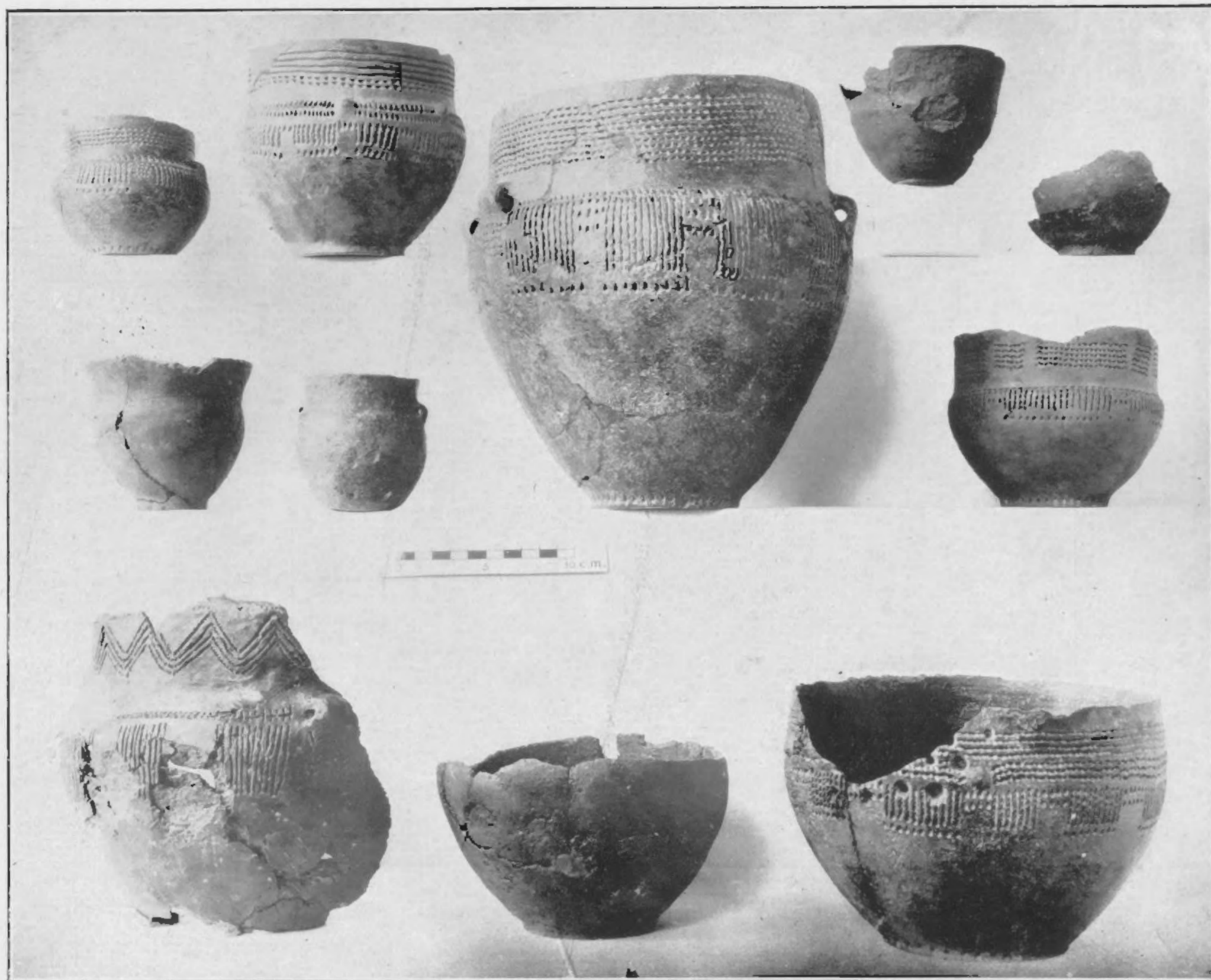


Abb. 76.

Abgesehen von der Tatsache, dass die Ornamente dieser späten Gattung der Tiefstichkeramik oft eingeschnitten sind, findet man hier auch die Tendenz wieder, die Schulter besonders zu betonen neben dem Halse. Bei der Anordnung der Ornamente macht das Schulterornament auch hier den Eindruck, metopenverteilt zu sein. Dies scheint aber dem nordischen Megalithkreis eigen zu sein ¹⁾, und somit wären beide Erscheinungen auf unseren Glockenbechern auch megalithischen Einflüssen zuzuschreiben.

1) Vgl. S. MÜLLER: Stenalderns Kunst 115—117, 122ff. u. s. w., besonders aber 138—140, wo man m. E. aber doch besser umgekehrt Einfluss von Glockenbecherseite annehmen sollte.

Alles in allem glaube ich hiermit eine befriedigende Erklärung gegeben zu haben für das Auftreten des Veluwer Typus. Es sei auch noch erwähnt, dass am Uddelermeer auch einige Hügel gefunden wurden mit Pfosten oder Palisade, eine Bauform, die in Drente im Gebiete der megalithischen Kultur viel öfter auftrat. Wenn wir oben mit Pittioni die Wahrscheinlichkeit betont haben, dass dieser Palisadenbau megalithische Einflüsse verrät, so stimmt dies auch mit dem Befund am Uddelermeer überein. Wie sehr sieht der Palisadenhügel in der Bauordnung einem Dolmen ähnlich. In ungestörtem Zustand muss die Übereinstimmung mindestens genau so gross gewesen sein wie in England zwischen „Woodhenge“ und Stonehenge.

Noch eins aber blieb unerklärt: wie kommt es, dass im Norden, im eigentlichen Gebiete der Megalithkultur, der Veluwer Typus gar nicht vorkommt? Dazu möchte ich folgendes bemerken: der grosse Unterschied zwischen dem Norden und der Veluwe ist der, dass im Norden das ganze Gebiet von einer verhältnismässig dichten Bevölkerung der Megalithleute eingenommen war, während im Süden die Becherkultur herrschte. Bis jetzt sind die Funde der Becherkultur im Norden doch verschwindend gering, den Tiefstichfunden gegenüber, und gerade die Tatsache, dass es da in der Bronzezeit nur Palisadenhügel und Derivate der Megalithgräber gibt, ist mir ein Beweis, dass das fremde Bechervolk von der einheimischen Megalithbevölkerung völlig aufgesogen worden ist. So haben die letztgenannten es verstanden, besonders in den Grabbauten, in denen sich die Eigenart eines Volksstammes am deutlichsten zeigt, ihre Kultur einer späteren Zeit zu bewahren. Genau das Umgekehrte fand in der Veluwe statt. Die verhältnismässig geringe Anzahl der Tiefstichkeramiker wurde hier völlig beherrscht von dem Volk der Becherkultur. Es ist gar nicht unmöglich, dass diese Nordischen schon beim ersten Eindringen der Einzelgrableute in Drente nach dem Süden geflüchtet sind, was ebenso das vereinzelte Auftreten von Megalithkeramik in zwischenliegenden Gebieten erklären könnte (Twente).

Übrigens blieben wahrscheinlich die Megalithgräber auch noch nach dem Einfall der Einzelgräberleute in Gebrauch, wie DROUWEN II beweist¹⁾, das VAN GIFFEN zeitlich nach dem Havelter-Veluwer Typus datiert²⁾. Wenn VAN GIFFEN diesen letztgenannten Stil nur im Westen der Provinz Drente vertreten findet³⁾, so ist das vielleicht ein Beweis für das beim ersten Ansturm nach dem Westen Zurückdrängen der ursprünglich ansässigen Bevölkerung durch das Bechervolk vom Osten aus.

Letzteres ist natürlich nur Hypothese. Als feststehend aber können wir betrachten, dass auf der Veluwe die Bedingungen zur Entstehung des Veluwer Typus vorhanden waren, und es scheint mir nicht zu kühn, zu behaupten, dass die Entwicklung innerhalb der Becherkultur auf obenbeschriebene Weise vor sich gegangen sein kann.

So haben wir auch eine befriedigende Erklärung dafür, dass einerseits die Veluwer Becherkultur einen durchaus einheitlichen Eindruck macht, andererseits jedoch in den Becherformen grosse Unterschiede auftreten konnten.

Um auf die nächsten Zeilen jetzt schon vorzugreifen, scheint mir das englische Material, das wir bei Abercromby so schön zu übersehen in der Lage sind, zu zeigen, wann die

1) Dr. J. H. HOLWERDA: Die Niederlande in der Vorgeschichte Europas. Ders. O. M. VII, 1913, 29—50. Ders. P. Z. VI, 1914, 57—67.

2) VAN GIFFEN: Hunebedden II, 265.

3) a. a. O., 492.

Besitzname Englands von Holland aus erfolgt sein muss. Die wenigen Funde vom Veluwer Typus in England beweisen m. E., dass diese neue Eroberung des Bechervolkes vor sich ging, ohne dass es in Holland längere Zeit Rast gemacht hatte. Diejenigen Becher nämlich, die deutlich ihre Herkunft aus Holland zeigen, weisen fast alle noch das geschweifte Profil auf¹⁾. Oben verwiesen wir schon auf die späteren bronzezeitlichen Beziehungen zwischen Holland und England. Es ist durchaus möglich, dass später auch die vereinzelt Becher vom Veluwer Typus von unserem Gebiet aus nach England gelangten.

5. *Zeit und Dauer.*

Im Vorangehenden ist der Versuch gemacht, den Entwicklungsgang der Becherkultur zu erklären. Wir haben gesehen, wie wir besonders zwei grössere Zentren dieser Kultur unterscheiden konnten, deren Erscheinungen ursprünglich in manchem sich voneinander unterscheiden, aber doch auch sehr viele Aehnlichkeiten aufweisen, besonders in den Grabformen. Diese gemeinsamen Züge im Bestattungswesen müssen hindeuten auf ethnischen Zusammenhang.

Es hat den Anschein, als ob später jütländische, nordische Einflüsse im Grabinventar sich auch weiter südlich geltend gemacht haben. Dazu verweise ich auf das Grabinventar von Hügel 3 und 4 bei Garderen. Vielleicht hängt diese Erscheinung zusammen mit dem Vorherrschen der Megalithkultur in der Bronzezeit im Norden, das darauf hindeuten könnte, dass hier die jütländische Kultur von letzterer zurückgedrängt wurde.

Es ist hier im nördlichen Holland, wo VAN GIFFEN versucht hat uns klar zu machen, wie gut der Entwicklungsgang der Grabformen uns Auskunft geben könnte über die spätere Weiterbildung der steinzeitlichen Kulturen²⁾. Es war aber auch hier, wo die Zugehörigkeit zum nordischen Kulturkreis später zur Folge hatte, dass von dem Bronzereichtum dieses Kreises einige Ausstrahlungen auch unser Gebiet erreichten, die uns in die Lage setzten, einige Anhaltspunkte für die Zeitbestimmung zu gewinnen.

Die becherkulturellen Bauten haben keine Metallfunde geliefert, mit Ausnahme des schon oben besprochenen Odoorner Hügels³⁾, ohne dass sich aus diesem Inventar weitgehende Schlüsse ziehen liessen. Am meisten beachtenswert sind dabei die beiden bronzenen Spiralarms mit zugespitzten Enden. Zu chronologischen Schlüssen aber lassen vielleicht auch diese sich nicht weiter verwenden⁴⁾.

Wir finden einen Terminus ante quem für die Becherkultur dadurch, dass in den späteren Hügeln typisches Material aus der zweiten Periode der süddeutschen Bronzezeit (Reinecke B) auftritt. Dies war besonders deutlich in dem Hügel bei Drouwen⁵⁾, wo die bronzene Klinge mit Nieten und starker Mittelrippe und das geknickte Randbeil vom Hannoverschen Typus eine deutliche Sprache reden. Auch die Pfeilspitzen mit stark eingebogener Basis wie die auf Tafel VI: 41—43 abgebildeten, gehören wohl in diese Zeit. Leider aber war hier der Hügel so zerstört, dass VAN GIFFEN nur sehr wenig über die ursprüngliche Form aussagen konnte⁶⁾. Sicher war es aber kein Plaggenhügel, der Kern bestand aus

1) J. ABERCROMBY: Pl. VI z. B.

2) VAN GIFFEN: Bauart passim.

3) VAN GIFFEN: Bauart T. 116.

4) Man vergleiche immerhin SPROCKHOFF. P. Z. XXI, 1930, 199 Abb. 8a.

5) VAN GIFFEN: Bauart T. 83.

6) VAN GIFFEN: Bauart, 84ff.

„schmutzigem“ Sande, und es besteht auch kein Zweifel darüber, dass diese Funde aus dem Hauptgrab stammen.

In dem Hügel bei Weerdinge ¹⁾, dessen Bau aus stehenden Pfosten und einem Kern von Plaggen bestand, fanden sich mehrere Baumsärge als Nachbestattung, während das Hauptgrab auch hier leider sehr zerstört war. In einer dieser späteren Beisetzungen fand VAN GIFFEN zwei Radnadeln, eine Rollkopfnadel, eine wenig typische Scheibennadel, einen Armring, einen Fingerring und Bernsteinperlen. Auch dieser Fund zeigt Reinecke B Merkmale und so muss das Hauptgrab aus einer früheren Zeit stammen.

In Hügel 3 bei Ammerstol ²⁾ (Zuidlaren). wurde im Hauptgrabe ein Bronzedolch gefunden mit drei Nieten und verziert mit parallelen Linien ³⁾. Nach Reinecke gehört auch dieser Typus in seine Periode B. ⁴⁾. Im Plaggenkerne dieses Hügels, also bei der Aufschüttung hier hinein gekommen, fand sich eine zonenverzierte Scherbe eines geschweiften Bechers. Nach VAN GIFFEN müsste man annehmen, dass Scherbe und Bronzedolch aus gleicher Zeit stammen.

Was ergibt sich aus diesen drei Funden?

Die jütländische Einzelgrabkultur scheint im Norden älter zu sein als die Periode B. Das Bronzematerial dieser Stufe trat im Norden in dieser Kultur nicht auf, sondern erst entweder im späteren Grabtypus oder als Nachbestattung. Als Terminus ante quem bekommen wir also für die jütländischen geschweiften Becher den Anfang der Periode B.

Hingegen fand sich einmal ein Glockenbecher (nämlich der von Odoorn) zusammen mit Material, das vielleicht der Periode B angehört, und ein anderes Mal eine zonenverzierte Scherbe wieder in B-Zusammenhang. Wirkliches früh-bronzezeitliches Material, Stufe A, fand sich hier im Norden in der Becherkultur nicht.

Betrachten wir jetzt das Veluwer Material.

Hier liegen die Verhältnisse viel schwieriger, denn erstens kommt das Metall hier viel seltener vor, zweitens sind die bronzezeitlichen Grabformen mit Sicherheit noch nicht nachgewiesen. Im Gebiete der Becherkultur selbst fehlt die Bronze fast völlig.

Der einzige stratigraphisch festgestellte Fund ist der in Hügel D4 bei Nierssen ⁵⁾, aber die Funde aus der unmittelbar oberhalb des becherkulturellen Hügels liegenden Schicht sind jüngeren Datums ⁶⁾, und geben, ebenso wie die Funde Germanischer („Harpstedter“) Urnen oberhalb der meisten anderen Hügel nur einen Terminus ante quem.

Eine Bedeutung darf man sicher der Tatsache zusprechen, dass ohne Zweifel bronzezeitliche Grabhügel, wie die bei Soesterberg ⁷⁾ und bei Baarn ⁸⁾ ihre Analogien bis jetzt, trotz der Ausgrabungstätigkeit des Leidener Museums auf der Veluwe, in diesem Gebiete nicht gefunden haben. Die erwähnten Hügel an der Peripherie dieses Gebietes haben sich also in das Zentrum der Becherkultur nicht durchzudrängen vermocht. Die einzige Ausnahme

1) a. a. O. T. 71, S. 76ff.

2) VAN GIFFEN: Bauart T. 19 Text 32f. Text ausführlicher in Nieuwe Drentsche Volksalmanak 1923, 202ff.

3) Aehnlich MONTELIUS Minnen Abb. 829.

4) Vgl. z. B. KRAFT, Die Kultur der Bronzezeit in Süddeutschland Textabbildung 9 auf S. 74.

5) HOLWERDA: O. M. II, 1908, Abb. IV—VII.

6) VAN GIFFEN datierte sie wahrscheinlich richtig in der frühesten Eisenzeit. Bauart S. 100.

7) H. MARTIN: Ontgraving van een praeh. Tumulus te Soesterberg, mit Nachwort VAN GIFFENS. Verslag v/d provinciale Commissie van Toezicht te Utrecht. Utrecht 1923.

8) VAN GIFFEN: Bauart T. 55.

ist der von VAN GIFFEN untersuchte Hügel bei Emst (Bauart T 70), dessen sekundärer Teil in dem Hauptgrabe eine Bronzenadel aufwies, während der primäre Hügel aus Plaggen errichtet worden war. (Im Hauptgrabe fand sich eine Armschutzplatte verwaschener Form mit Bronzedrähchen in den Löchern).

Wenn wirklich der Plaggenbau, wie das VAN GIFFEN behauptet³⁾, auch auf der Veluwe bronzezeitlich sein sollte, so würden sehr viele Hügel dieser Zeit angehören (vergl. Tabelle).

Ausser den ganz aus Plaggen hergestellten Hügeln, sollte man, wenn die Klimaänderung diesen Unterschied in der Bauart veranlasst hätte¹⁾, auch diejenigen Hügel der Bronzezeit zuschreiben, die oberhalb einer dickeren Humusschicht errichtet wurden. Dann würde sich ergeben, wie aus obenstehenden Ausgrabungsberichten und Plänen hervorgeht, dass mindestens 50% der Hügel bronzezeitlich wären. Nun haben aber rezente Ausgrabungen, die hier nicht mehr aufgenommen werden konnten, und die ich in Marum (Provinz Groningen) und Emmen (Provinz Drente) 1932 für das Rijksmuseum van Oudheden unternahm, einwandfrei gezeigt, dass in ihrer Allgemeinheit diese Hypothese VAN GIFFENS keine Gültigkeit besitzt. In Marum fand ich in einem aus Plaggen errichteten Hügel einen Bienenkorb, im Hauptgrabe dessen u.a. einen jütländischen Becher. Dieser Fund beweist also das Vorkommen von Plaggenbau in steinzeitlichen Hügeln. Umgekehrt waren einige Hügel in Emmen sicher bronzezeitlich (es fand sich da u.a. ein Armband mit Spiralenden aus Bronze) obwohl sie aus reinem Sande errichtet waren.

Näheres hierüber wird man in der Publikation dieser Ausgrabungen in einem der nächsten Hefte der Mededeelingen finden.

Es lässt sich aber vermuten, dass die Armschutzplatte aus dem Hügel bei Emst nicht vereinzelt dasteht, sondern dass ein sehr grosser Teil der Veluwer Kultur in die Bronzezeit gehört. Nur fehlt das Metall zur Parallelisierung mit anderen Kulturen, aber an seine Stelle tritt die Verzierungsart der Keramik.

Unsere geschweiften Becher schliessen sich auch in der Verzierung ganz den rheinischen an. Die Glockenbecher aber entwickelten Ornamentsysteme, die denen auf englischen Bechern näher stehen (siehe oben). Andererseits gibt es auf ihnen Ornamentsysteme, die genau so auf frühen Bronzen wiederkehren. Die stehenden und hängenden Dreiecke und Sanduhrmotive auf unseren Bechern (T. II und III passim) findet man wieder auf Bronzewaffen in Nord- und Mitteleuropa²⁾.

Indem wir annehmen müssen, dass nach dieser Blütezeit der holländischen Glockenbecherkultur ein allmählicher Verfall eintritt, (vgl. z.b. T. II: 7), bekommt man den Eindruck, dass auch nach dem Ende der Stufe A, aus der unsere Vergleichsstücke stammen, die Kultur in Holland weiter bestanden hat.

Der Befund in Hügel 3 bei Ammerstol und vielleicht auch der im Odoorner Hügel (siehe oben), und obenerwähnte Verzierungsmotive bestätigen alle das Weiterleben der Becherkultur, besonders auf der Veluwe. Welchen Zeitumfang man für die Becherkultur annehmen kann, ist bei der Armut an gut datierbaren Funden schwer auszusagen.

Wollen wir nun Näheres über das Anfangsdatum der Kultur wissen, so sind wir dabei

1) VAN GIFFEN, Bauart 183f.

2) MONTELIUS Minnen, 782, 802, 811, 812, 815, 817. 821. (Per. 1). S. MÜLLER: Bronzealdern 4—14, weiter auf triangulären Dolchen (BEHRENS Bronzezeit Süddeutschlands, Mainzer Kataloge Nummer 6, S. 9, Abb. 2), Ungarischen Aexten (HAMPEL, T. 81—83).

abhängig von der Datierung der Zonenbechergattung am Rheine, und weiter von der der Glockenbecher, der jütländischen Becher und der Schnurbecher. Dafür müssen wir noch die grösseren Zusammenhänge am Ende der jüngeren Steinzeit kurz streifen.

IV. AUSBLICK.

Im Vorangehenden hoffe ich deutlich gemacht zu haben, wie etwa zu gleicher Zeit im Norden und im Süden längs des Rheines ein neuer Volksstamm in unser Land eingedrungen ist. Die regionalen Unterschiede im Grabinventar sind verhältnismässig sehr gering, und müssen gegenüber der grösseren Uebereinstimmung im Grabbau ganz fortfallen. Die Hügelgräber sind hier wie dort gekennzeichnet durch hölzerne Innenbauten die, wenn sie auch vielleicht keine Kuppel formten, dann doch jedenfalls einen überdachten Hohlraum umschlossen. Im Norden fanden sich öfters, in der Mitte des Landes nur vereinzelt noch orthostatische Bauten, die wahrscheinlich aus megalithischen Einflüssen entstanden sind.

Das Grabinventar bestand ursprünglich aus geschweiften Bechern, Streitäxten, vereinzelt und frühen Metallgegenständen. Die ersten Ansätze von Leichenverbrennung traten hier auf und einige Male konnten Ockerspuren festgestellt werden. Erst in Holland formte sich in der Mitte des Landes durch megalithische Einflüsse der Veluwer Typus.

CLARK ¹⁾ hat auf Grund des englischen Materials gezeigt, wie auch in England die Becherkultur einen zweifachen Charakter hat; dieselben Becherformen, die wir für Holland unterscheiden konnten, geschweifte Becher und Formen mit scharf abgesetztem Hals, unterscheidet er auch. Die übrigen Grabfunde, die zusammen mit der geschweiften Keramik in England vorkamen, kommen in Holland, wenn auch vereinzelt, mit derselben vor. Schon oben wurde bemerkt, dass Parallelerscheinungen zu unserem „Veluwer“ Typus in England nur sehr spärlich auftreten. Daraus lässt sich der Schluss ziehen, dass die Ueberquerung der Nordsee schon bald nach der Ankunft des Bechervolkes in Holland sich vollzogen haben muss.

Weist also das Grabinventar (Pfeilspitzen, Armschutzplatten, Dolche) auf den kriegerischen Charakter dieser neuen Bevölkerung hin, so beweist das schnelle Weiterrücken nach England, dass es sich in beiden Ländern um eine Art Überschwemmung durch dieses Volk handelt, die sich in kurzer Zeit vollzogen haben muss.

Die spätere Entwicklung in beiden Ländern ging teilweise parallel vor sich, was sich beim Grabbau sowohl wie bei der Keramik erklären liesse aus megalithischen Einflüssen, die sich in beiden Ländern in gleicher Weise geltend gemacht haben können. Dennoch ist die Mehrzahl der englischen Becher so sehr verschieden von dem holländischen „Veluwer“ Typus, dass es klar wird, dass die spätere Entwicklung im grossen und ganzen in beiden Ländern unabhängig von einander vor sich ging. Sehr klar tritt das auch hervor bei den Dolchformen, die in England sich ganz selbstständig entwickelt haben. (Kurze breite Exemplare mit oder ohne Nieten wie in Spanien!).

Eine verhältnismässig geringe Zahl des Bechervolkes, und zwar ausschliesslich aus dem Rheingebiet, scheint also nach England durchgezogen zu sein, während ein anderer Teil auf der Veluwe sesshaft geworden ist, und da eine lokale Entwicklung durchgemacht hat.

1) J. G. D. CLARK. The dual Character of the Beaker invasion. *Antiquity* V, 1931, S. 415ff.

So weit ist also alles in Übereinstimmung mit der Theorie Kossinas¹⁾, dass die Germanen von ihrer in Skandinavien liegenden Heimat aus am Ende der Steinzeit sich über Europa verbreitet hätten. Nur ist die Gleichzeitigkeit des Auftretens der jütländischen und der „Schnurzonenebecher“ in unserem Gebiete mit seiner Auffassung der Herkunft der „Germanen“ nicht in Einklang zu bringen. Wenn nämlich die ganze Becherkultur in Dänemark ihren Ursprung hätte, müsste in Holland auch die ziemlich reine jütländische Einzelgrabkultur viel älter sein als die entartete, auf Umwegen zum Rheine gelangte Kultur der „Schnurbecher“. Das ist aber nicht der Fall, im Gegenteil erkennen wir an einigen Grabhügeln späteren Charakters auf der Veluwe noch jütländische Einflüsse.

Obwohl es immer eine gefährliche Unternehmung ist, von einem später besiedelten Randgebiet einer Kultur aus deren Ursprung zu verfolgen, glaube ich nicht umhin zu können, wenigstens einige Andeutungen darüber hier zu geben.

S. MÜLLER hat wiederholt²⁾ betont, dass in Jütland die Kultur der Einzelgräber etwas Fremdes darstellt innerhalb des nordischen Megalithkreises. Diese Beobachtung führte ihn dazu, sie aus südlich, und indirekt aus weiter östlich gelagerten Gebieten herzuleiten. Obwohl Kossina³⁾, Åberg⁴⁾ und zuletzt Ekholm⁵⁾ ihm darin widersprechen und umgekehrt die sächsisch-thüringische Keramik und die östliche Gruppe der Schnurkeramik (Oder, Polen, Russland) aus einer Beeinflussung seitens Dänemark herleiten, glaube ich hierin S. MÜLLER beistimmen zu müssen.

Diese Fragen sind aber auf rein typologischem Wege m. E. nicht zu lösen. Die spätneolithischen Verhältnisse in Mitteleuropa sind dafür zu kompliziert, denn die typologische Methode behält doch nur da ihre Gültigkeit, wo eine ungestörte Entwicklung stattgefunden hat. Nichts weniger als dieses aber ist im Gebiete des Zusammenstossens fast aller neolithischen Kulturen der Fall. Die sogenannte sächsisch-thüringische Keramik zeigt so viele verschiedene Formen und Verzierungsweisen, dass Reinecke sehr berechtigt war, sich dagegen zu wehren, dass alle diese Erscheinungen unter einem Namen zusammengefasst werden⁶⁾. Auch betont er bei dieser Gelegenheit wie auch sonst die Gleichartigkeit der Verzierungsweisen auf den sogenannten älteren Formen (Dosen, scharf profilierte Becher) dieser Keramik mit süd-deutschen Bronzen. Um das schwierige Problem, das uns die spätneolithischen Erscheinungen in Mitteleuropa stellen, zu lösen, wäre es angebracht, sich einmal abzufragen, ob die Einheitlichkeit der sächsisch-thüringischen Kultur so feststeht, wie man bis jetzt allgemein geneigt ist anzunehmen.

Es liegt m. Wissens nach doch bis jetzt nur ein Fall vor, wo festgestellt wurde, dass „ältere“ Formen stratigraphisch früher sind als die geschweiften Becher, und in diesem Fall sagt der Untersucher⁷⁾ selbst, dass zwischen beiden Erscheinungen nur eine kurze

1) GUSTAF KOSSINA: Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgesch. Zeit. Berlin 1927 II passim.

2) S. MÜLLER: z. B. Aarboger 1913, S. 3, 17ff.

3) G. KOSSINA: a. a. O. II S. 252.

4) N. ÅBERG: das nordische Kulturgebiet in Mitteleuropa während der jüngeren Steinzeit, Uppsala 1918 S. 181ff.

5) EKHMOLM im Ebert Reall. Bd. IX Art. Nordischer Kreis S. 47ff.

6) P. REINECKE: Ein Kupferfund der Dolmenzeit in Jütland, Mainzer Zeitschrift 1929/30 XXIV—XXV, S. 62ff.

7) G. KRÜGER: Steinzeitliche Grabfunde bei Peissen, Saalkreis in Jahresschrift für die Vorgeschichte der sächsisch-thür. Länder XL, Halle 1925, 13ff. Danach CHILDE, Danube, Fig. 86—87.

Zeitspanne angenommen werden darf, und ist dann erstaunt über den schnellen Wechsel der Formen.

Es wäre das nächste Ziel, einmal zu untersuchen, woher die Sitte, die Toten in Hügelgräbern zu bestatten eigentlich stammt. Dabei wäre zu berücksichtigen, dass die geschweiften Becher eine viel weitere Verbreitung haben als die sogenannten älteren schärfer profilierten Formen. Dabei sind erstgenannte in ihrem ganzen Verbreitungsgebiet immer vergesellschaftet von denselben Erscheinungen: Hügelgrab, Kupfer, Ansätze zu Leichenverbrennung, Streitaxt, dann und wann in gut beobachteten Gräbern *Ocker* und *Holzbauten*¹⁾. Das Vorkommen von Ocker ist besonders hervorzuheben, da dies doch ganz eigentümliche Auffassungen über das Leben nach dem Tode bezeugt und wie von selbst den Gedanken an die Ockergräber Russlands wachruft²⁾. Holzbauten in Grabhügeln sind sehr verbreitet. Beispiele dafür gibt es in Sachsen¹⁾, in der Schweiz³⁾, in Finnland⁴⁾, und dann besonders auch in Südrussland, (TALLGREN a. a. O.) und in der jütländischen Einzelgrabkultur⁵⁾.

Während bis jetzt meistens die „Schnurkeramische“ Kultur als eine spätneolithische Erscheinung ohne übertrieben grosse Bedeutung dargestellt wurde, könnte es sich bei näherer Betrachtung im obengenannten Sinne vielleicht herausstellen, dass man ihren Wert für den Gesamtverlauf der vorgeschichtlichen Entwicklung Europas bedeutend unterschätzt hätte.

Es scheint mir im Gegenteil, dass die Entwicklung der frühen Bronzezeit in Nord- und Mitteleuropa fast ganz auf dieser Kultur fusst. Wie würde es sonst zu erklären sein, dass auf unseren Bechern dieselben Ornamentmotive auftreten wie auf frühbronzezeitlichen Waffen? (Siehe oben). Die Entwicklung unserer Becher vollzog sich doch ganz unabhängig von der europäischen Bronzezeit. Wenn also die Bevorzugung der Dreieck- und Rautenverzierung in der frühen Bronzezeit weiterbestand, wie in der „Schnurkeramik“ Mitteldeutschlands und der Becherkeramik Hollands, so müssen diese Kulturen eine gemeinsame Wurzel haben, nämlich die Kultur der geschweiften Becher.

So würde aus den Zusammenhängen im Grabbau vielleicht nach späteren Untersuchungen einmal klar werden, dass die Kenntniss der Metallbearbeitung keineswegs nur oder hauptsächlich durch das „Glockenbechervolk“ gebracht wäre. Man wird dann vielleicht erkennen, wie sehr man die Bedeutung dieser Kultur innerhalb der frühesten Bronzezeit überschätzt hat.

Wenn sich die Verbreitung der Glockenbecher wirklich mit der Ausbreitung eines

1) z. B. A. GÖTZE; neolithische Gräber bei Poserna. P.Z. I, 1909, 188ff.

2) Zusammenstellung jetzt am besten bei A. M. TALLGREN la Pontide préscythique, in E. S. A. II, Helsingfors 1926. Vgl. auch KOSSINNA in Mannus Bd. II, 58ff. und für Ungarn: CHILDE, the Danube in Prehistory, Oxford 1929, 206.

3) BOSCH und REINERTH: Anzeiger f. schw. A. XXXI 1929, 1—17; KOSSINNA-Festschrift 1928, 202ff. Man vergl. das merkwürdige steinerne Kuppelgrab mit falschem Gewölbe aus Donath mit frühbronzezeitlichen Funden, F. VON JECKLIN in Jahresschrift der schw. Gesellschaft f. Urgesch. 1926, 54f.

4) SALMO: in Suomen Museo 1930, 46—81, wo die Untersuchungen HOLWERDAS und seine kuppelförmigen Anlagen als Parallelen zu diesen Bauten herangezogen werden.

5) S. MÜLLER: de jydskt Enkeltgrave fra Stenalderen in Aarboger II, Bd. 13, 1898, 229 nennt den Sand, woraus der Hügel bestand, „rödligt, stenfrit“, während der gewachsene Boden aus „stenblandet Grus“ bestand. EKHOLM, Ebert Reall. a. a. O., 46f. erwähnt das wiederholte Auftreten von Holzbauten im Hügel.

Volkes deckt¹⁾, so glauben wir höchstens annehmen zu dürfen, dass es sich in diesem Falle um vereinzelte „prospectors“ im Sinne Peakes²⁾ und Childes³⁾ handelt.

Anthropologisch scheint die „Schnurkeramische“ Kultur getragen zu sein von einer langköpfigen Rasse⁴⁾, auch in Russland (Tallgren Esa II, 30). Die vermoderten Leichen, die ich selbst in Hügeln vorfand, zeigten auch noch dolichocephale Merkmale, ebenso wie das besser erhaltene Skelet aus Nierssen (A. W. NIEUWENHUIS in O. M. a. R. II S. 18—24).

In England hingegen wird allgemein angenommen, dass es sich um die Invasion einer neuen kurzköpfigen Bevölkerung handelt. Dieser Widerspruch könnte dann nur scheinbar sein, wenn man jenseits und diesseits des Meeres einmal feststellte, inwiefern das untersuchte Schädelmaterial mit archäologisch ungemischtem Inventar zusammenging. Unser Skelet aus Nierssen und die von VAN GIFFEN und uns gefundenen nur noch durch Bodenverfärbung als dolichocephal erkennbaren Schädel könnten nach dem vorangehenden genau so gut der megalithischen wie der Becherkultur zuzuschreiben sein.

Wie dem auch sei, soviel steht fest, dass sich, wo immer auch sein Ursprungsland lag, ein neues Volk am Ende der Steinzeit weithin über Europa verbreitete, das wir bis jetzt nicht weiter östlich als bis Südrussland verfolgen können. Es sind diese und ähnliche grosse Volksbewegungen, die unserem Weltteile stets neue Anregungen und neue Errungenschaften brachten. Bei allen Fähigkeiten der nordischen Rasse, wäre die erstaunlich rasche Entwicklung Europas in Vergleich mit der in anderen Weltteilen kaum verständlich, wenn nicht dann und wann neue Völkerwellen von aussen her dazu beigetragen hätten.

Letzten Endes ist es natürlich nicht wahrscheinlich, dass in Südrussland das Kupfer zuerst bearbeitet wurde. Ebensowenig steht dieser Zug der Streitaxt- oder Einzelgrableute vereinzelt da. Es scheinen in der Vorgeschichte Europas mehrmals solche grosse Volksbewegungen stattgefunden zu haben, von der Aurignacienzeit bis zur spätrömisch-frühmittelalterlichen Völkerwanderung. Da letztgenannte Bewegung sich schon schwer in absolute Zahlen ausdrücken lässt, ist dies für vorgeschichtliche Erscheinungen ähnlicher Art noch viel schwieriger. Wir können aber sicher mit einigen Jahrhunderten rechnen, und das Volk der Einzelgräber wird auch nicht das einzige sein, das sich daran beteiligte. Die ganze Uebergangszeit, das Endneolithikum und die frühe Bronzezeit in Mitteleuropa scheint mit ähnlichen Völkerschiebungen gefüllt werden zu können, bis die Hügelgräberbronzezeit in Süddeutschland und benachbarten Gebieten auch hier Ruhe brachte, sodass eine ungestörte Entwicklung in diesen Gegenden vor sich gehen konnte, erst unterbrochen von den Einfällen der Urnenfelderleute. In Nordeuropa scheint die Ruhe schon viel eher zurückgekehrt zu sein.

Ich bin mir vollkommen klar darüber, dass Obenstehendes nur Hypothese ist, aber auch, dass die Lösung dieser und anderer Fragen ähnlicher Art nur zu finden ist durch Heranziehung nicht nur der materiellen Hinterlassenschaft der Völker, sondern an erster Stelle durch eine eingehende Beschäftigung mit den Grabformen und Bestattungsgebräuchen. Wenn diese Arbeit als Beitrag hierzu anerkannt würde, so hätte sie ihren Zweck erfüllt.

F. C. BURSCH.

1) Aus dem Südwesten kamen die Grand'Pressignymesser und wohl auch das Gold zu unsrer Becherkultur, wahrscheinlich aber erst in der frühen Bronzezeit.

2) H. PEAKE: *the Bronze-Age and the Celtic World*, London 1922, 56ff.

3) V. GORDON CHILDE: *the Danube*, 240.

4) A. SCHLIZ: *die vorgesch. Schädeltypen der deutschen Länder in ihrer Beziehung zu den einzelnen Kulturkreisen der Urgeschichte*, A. f. A. N. F. Bd. VII, IX.

Voor pag. OM. getallen met 38 vermeerderen.

VERZEICHNIS DER ABGEBILDETEN FUNDE.

Abb. u. Taf.	Fundort	Tabelle Nr.	Text S.	Abb. u. Taf.	Fundort	Tabelle Nr.	Text S.
Textabb. 9	Speulde H. 8	V. 74	10	Tafel IV: 1	Enschede	O. 5	55
" 32	Garderen H. 3	V. 49	32	" 2	Oostereng, H. 22	V. 23	18,60
" 35	Garderen H. 4	V. 50	35	" 3	Losser	O. 7	54
" 38	Hilversum	—	42	" 4	Nymegen	S. 4	53
" 39:1	S. von Putten	V. 43	48	" 5	Nymegen	S. 3	53
" 39:2	Stroeërzand	V. 2	48	" 6	Nymegen	S. 5	53
" 39:3	S. Ö. von Putten	V. 44	48	" 7	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	47
" 39:4	S. von Milligen	V. 3	46	" 8	De Lutte	O. 6	55
" 39:5	S. Ö. von Putten	V. 45	47	" 9	Garderen, H. 6	V. 51	38
" 39:6	S. von Milligen	V. 3	48	" 10	Renkum	V. 29	50
" 39:7	Houtdorper Veld	V. 71	48	" 11	Weerselo	O. 8	55
" 39:8	Houtdorper Veld	V. 71	48	" 12	Kootwijk	V. 5	50
" 39:9	S. von Putten	V. 43	48	" 13	Driesche Berg	V. 93	50
" 39:10	S. von Putten	V. 43	48	" 14	Putten	V. .	50
" 39:11	S. von Putten	V. 43	48	" 15	Nymegen	S. 6	53
" 40	Oostereng	V. 19	51	" 16	Epe	V. 120	50
" 41	Uddelermeer	—	64	" 17	Drie	V. 77	50
"				" 18	Oostereng, H. 22	V. 23	18,60
"				" 19	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	47
Tafel I: 1	Lemselo	O. 9	55	Tafel V: 1	Stroeërzand	V. 2	48
" 2	Lemselo	O. 9	55	" 2	Ommen	N. 1	13
" 3	Wieringermeer	W. 5	42	" 3	Huizen	W. 19	44
" 4	Winterswijk	O. 1	54	" 4	Posterholt	S. 13	54
" 5	Oostereng, H. 4	V. 20	14	" 5	Ermelo	V. 78	50
" 6	Oostereng, H. 22	V. 23	18,61	" 6	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
" 7	Malle	O. 2	54	" 7	Hillegom	—	43
" 8	Malle	O. 2	54	Tafel VI: 1	Oostereng, H. 4	V. 20	14
" 9	Gammelke	O. 10	55	" 2	Uddelermeer, F. VIII . .	V. 69	48
" 10	Vasse	O. 11	55	" 3	Uddelermeer, F. VIII . .	V. 69	48
" 11	Uddelermeer, F. IV . . .	V. 65	48	" 4	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	48
" 12	Speulde, H. 1	V. 72	7,45,60	" 5	Stroe	V. 1	47
" 13	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	47	" 6	Ommen	N. 1	13
" 14	Garderen, H. 4	V. 50	37	" 7	Ommen	N. 1	13
Tafel II: 1	Uddelermeer, F. II	V. 63	45	" 8	Putten, H. 6	V. 81	5
" 2	Wyche, F. I	S. 8	53	" 9	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	48
" 3	Speulde, H. 9	V. 75	12,45	" 10	Houtdorper Veld	V. .	47
" 4	Speulde, H. 1	V. 72	10,45,60	" 11	Oostereng, H. 4	V. 20	14
" 5	Uddelermeer, F. I	V. 62	45	" 12	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	48
" 6	Uddelermeer, F. I	V. 62	45	" 13	Oostereng, H. 12	V. 22	17
" 7	Speulde, H. 1	V. 72	7,10,60	" 14	Oostereng, H. 12	V. 22	17
" 8	Oostereng H. 12	V. 22	17	" 15	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
Tafel III: 1	Uddelermeer, F. VII . . .	V. 68	48	" 16	Uddelermeer, F. I	V. 62	45
" 2	Stroe	V. 1	47	" 17	Speulde, H. 1	V. 72	10,60
" 3	Houtdorper Veld	V. .	47	" 18	Speulde, H. 1	V. 72	10,60
" 4	Uddelermeer, F. III . . .	V. 64	46	" 19—27	Uddelermeer, F. VIII . .	V. 69	48
" 5	Uddelermeer, F. III . . .	V. 64	46	" 28	Oostereng, H. 12	V. 22	17
" 6	Uddelermeer, F. V	V. 66	47	" 29	Uddelermeer, F. I	V. 62	45
" 7	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21	" 30	Uddelermeer, F. III . . .	V. 64	46
" 8	Wiessel	V. 40	50	" 31	Uddelermeer, F. VI . . .	V. 67	48
" 9	Putten	V. .	50	" 32	Uddelermeer, F. V	V. 66	47
" 10	Hillegom	W. 2	41	" 33—36	Ede, Ausgrabung Braat	V. 17	21
" 11	Putten	V. .	50	" 37	Uddelermeer, F. V	V. 66	47
" 12	Wyche, F. II	S. 9	53	" 38	Stroeërzand	—	47
" 13	Wyche, F. II	S. 9	53	" 39	Stroeërzand	—	47
" 14	Nol-in 't-Bosch	V. 24	19	" 40	Houtdorper Veld	V. .	47
" 15	Wyche, F. II	S. 9	53	" 41—43	Houtdorper Veld	V. .	47
" 16	Wyche, F. II	S. 9	53	" 44	Nieuw-Milligen	V. 41	48
" 17	Putten	V. .	50	" 45	Stroe	V. 1	47
				"	Stroeërzand	—	47

F = Fund H = Hügel N = Norden
O = Osten S = Süden
V = Veluwe W = Westen

ZUR TABELLE.

In nachstehenden Seiten wird das holländische Material der Becherkultur tabellarisch geordnet vorgeführt. Dabei sind die Fundorte nach den auch im Texte vorkommenden Landesteilen geordnet, und innerhalb derselben nach ihrer Lage. Die Literaturangaben sind in den Fällen, wo mehrere Publikationen vorliegen, derart gewählt, dass sie für Ausländer am bequemstem nachzuschlagen sind. Unsre „Mededeelingen“, VAN GIFFENS „Hunebedden“ und „Bauart“ und STAMPFUSS' Jungneolithische Kulturen sind dabei bevorzugt worden.

Dem aufmerksamen Leser wird es vielleicht auffallen, dass das Material nicht lückenlos herangezogen worden ist. Abgesehen davon, dass eine absolute Vollständigkeit in solchen Fällen wohl nie erreicht wird, habe ich mich prinzipiell beschränkt auf mehr oder weniger vollständig erhaltene Gefässe und daneben auf die Scherben, die in irgendeiner Hinsicht grösseres Interesse beanspruchen, und sich mit Sicherheit zu irgendeiner Gattung unterordnen lassen.

Im Stein- und Bronzematerial hätte ich vielleicht mehrere Einzelfunde, (Streitäxte, bronzene Flachbeile, u. s. w.) erwähnen sollen. Dadurch würde sich das Gesamtbild aber nicht wesentlich ändern, und andererseits lässt sich die Kulturzugehörigkeit und besonders die zeitliche Bestimmung derartiger Stücke doch nicht ohne weiteres sicherstellen, besonders nicht, da es sich bei uns doch meistens nur um atypisches Material handelt.

Bei dem grossen Wert, den die holländische prähistorische Forschung immer auf die Grabform legt, habe ich die Bauarten in der Tabelle besonders hervortreten lassen.

Unter „Megalithgrab“ verstehe man nicht nur die grossen Bauten für mehrere Bestattungen, sondern auch deren Derivate, die VAN GIFFEN entdeckt hat.

Kuppel und Bienenkorb sind voneinander geschieden, da nun einmal beide Namen resp. von HOLWERDA und VAN GIFFEN geprägt worden sind. Prinzipiell besteht zwischen ihnen kein Unterschied.

Ich habe mich veranlasst gesehen, einige Hügel, die VAN GIFFEN untersucht und seiner „Palisadengattung“ zugeschrieben hat, mit einem Fragezeichen zu versehen und in die Rubrik der Kuppelbauten einzureihen. Es ist selbstverständlich, dass ich dazu nur nach eingehender Prüfung aller bezüglichen Dokumente gekommen bin. Ich bin der Ueberzeugung, dass eine Kritik der Ergebnisse von Ausgrabungen anderer, die man nur aus den Publikationen kennt, kaum möglich ist. Die Gründe, warum ich in jedem Falle dennoch dazu gekommen bin, will ich hier nicht im Einzelnen anführen. Ich habe einige davon in meiner Einleitung kurz erwähnt. Nachdem im Norden mehrere Grabhügel mit Hohlräumen, auch von VAN GIFFEN festgestellt worden sind, kommt es eigentlich auf drei oder vier Exemplare mehr oder weniger nicht an.

Die Steinbeile sind fast alle dicknackig, Ausnahmen sind: Veluwe Fund 69 (oval); Norden Fund 35 (Walzenbeil); Fund 37 (dünn.).

Bei den „Sonderformen“ der Keramik handelt es sich bei:

Fund 5 der Veluwe um einen „Blumentopfbecher“.

Fund 9 der Veluwe um einen Henkelbecher.

Fund 23 der Veluwe um einen Napf.

Fund 51 der Veluwe um einen Henkelbecher.

Fund 93 der Veluwe um eine Schale.

Fund 9 des Südens um einen Napf.

Die Funde aus Putten (Oben S. 89 und T. III: 9, 11, 17 und IV: 14) sind absichtlich nicht in die Tabelle aufgenommen worden, da sie wahrscheinlich aus den von mir untersuchten Hügeln (Tabelle Nr. 79—83) stammen. Durch ein Versehen aber wurde der Fund vom Houtdorper Veld T. III: 3 und T. VI: 10, 39, 40 vergessen. (Text S. 86). Mit diesen beiden Funden wird das Total der Zonenbecher auf der Veluwe also 84 statt 80.

FUNDSTELLEN	Megalithgrab	Kuppel	Bienenkorb	Palisade-Pfosten	Unbekannt	Leichenbestattung	Leichenbrand	Holzbauten um Grab	Plaggen	Offener Graben	Megalithkeramik	Geschweiften Becher	Zonenbecher (Veluwe T.)	Grober Zonenbecher	Sonderformen	Glockenurne	Steinbeil	Messer u. s. w.	Pfeilspitze	Messerdolch	Fazettierter Steinhammer	Jütändischer Steinhammer	Atypischer Steinhammer	Armschutzplatte	Rautenförmiger Dolch	Dolch mit Griffzunge	Sonstiges	Bernstein	Gold	Ocker	Grabfeuer	Pferdegrab	Rindergrab	LITERATUR
I. DER WESTEN.																																		
1. Lisse	I	I	I	Oppenheim O. M. X, 1929, 8.	
2. Hillegom	Holwerda a. a. O., 16.		
3. Uitgeest	van Giffen, Bauart 160; T. 117.		
4. Zandwerven ¹⁾	I	I	Bursch, T. 1:3.			
5. Wieringermeer	Mus. Leiden, g. 1921/3. 1.			
6. Hilversum	I	I	Remouchamps. O. M. IX, 1928, 64 ff.			
7. Hilversum Hügel I	"			
8. " " II	"			
9. " " III	I	"			
10. " " IV	I	"			
11. " " V	"			
12. " " VI	"			
13. " " VII	I	"			
14. " " VIII	"			
15. " " IX	I	"			
16. " " X	I	"			
17. Hilversum	I	I	I	Mus. Leiden. Kat. 1908: III, 540.			
18. Lage Vuursche H. I	?	I	van Giffen. Bauart 60-62.			
19. Huizen	I	Bursch, T. V:3.			
20. Soestdijk	I	van Giffen. Bauart, 128.			
21. Maarn	I	Stampfuss. T. XII:16.			
22. Doorn	I	I	a. a. O. T. XII:8.			
II. DIE VELUWE.																																		
1. Stroe0	6.	1.	4.	Bursch. T. III:2. T. VI:5, 44.		
2. Stroeërzand	I	Bursch. Textabb. 74:2. T. V:1.			
3. S. von Milligen	I	Bursch. Textabb. 74:4, 6.			
4. Kootwijk	I	Mus. Leiden. Kat. 1908, III:533.			
5. Kootwijk	I	Bursch. T. IV:12.			
6. Weekrom	I	Mus. Leiden. W. I. 73-75.			
7. Ede Fund I	I	Privatsammlung.			
8. " " II	I	(teilweise abgebildet:			
9. " " III	I	v. Giffen. Bauart T. 119).			
10. " " IV	I	"			
11. " " V	I	"			
12. " " VI	I	"			
13. " " VII	I	"			
14. " " VIII	I	"			
15. " " IX	I	"			
16. " " X	I	"			
17. Ede	I	Bursch, T III:7. T. V:6. T. VI:14, 32.			
18. Heukelom	I	Stampfuss. T. XII:8.			
19. Oostereng	I	Bursch, Abb. 75.			
20. " H. IV	I	Bursch, T. 1:5. T. VI:1, 11.			
21. " H. X	I	Bursch, S. 52.			
22. " H. XII	I	Bursch, T. II:8. T. VI:13, 19-27.			
23. " H. XXII	I	Bursch, T. 1:6, T. IV:2, 18.			
24. Nol in 't Bosch	I	Bursch, T. III:14.			

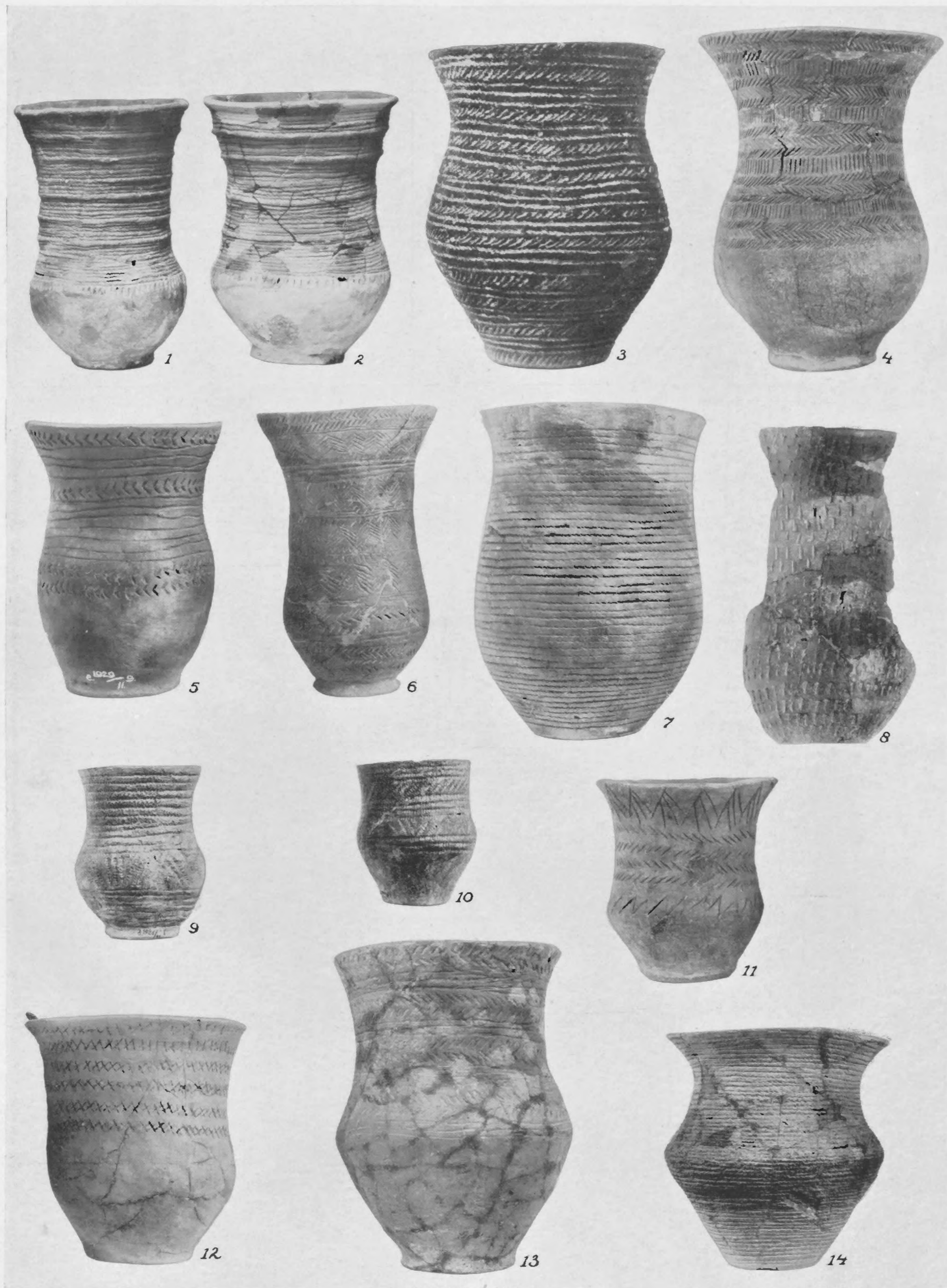
¹⁾ Wahrscheinlich eine Siedelung.

FUNDSTELLEN	Megalithgrab	Kuppel	Bienenkorb	Palisade- Pfosten	Unbekannt	Leichen- bestattung	Leichenbrand	Holzbauten um Grab	Plaggen	Offener Graben	Megalith- keramik	Geschweif- ter Becher	Zonenbecher (Veluwe T.)	Grober Zonenbecher	Sonderformen	Glockenurne	Steinbeil	Messer u. s. w.	Pfeilspitze	Messerdolch	Fazettierter Steinhammer	Jütändischer Steinhammer	Atypischer Steinhammer	Armschutz- platte	Rautenförmiger Dolch	Dolch mit Griffzunge	Sonstiges	Bernstein	Gold	Ocker	Grabfener	Pferdegrab	Rindergrab	LITERATUR		
25. Wageningen					I																													Abercromby I Pl. III: 49.		
26. " H. I		I																															Remouchamps O. M. IX, 1928.			
27. " H. V																																	Remouchamps O. M. IX, 1928.			
28. Wolfheze																																	Privatsammlung.			
29. Renkum																																	Bursch. T. IV: 10.			
30. Renkumsche Heide H. I																																	Frau Goekoop, Bulletin van den Oudheidk. bond, 1912.			
31. " " H. II																																	Frau Goekoop. a. a. O. 1910.			
32. Doorwerthsche Heide H. I																																				
33. " " H. IV																																				
34. Oosterbeek																																			Nieuwe Arnh. Courant 23.4.24.	
35. Brummen																																			Abercromby I Pl. III: 48.	
36. Loenen																																			Mus. Leiden. e. 1924. 12. 59.	
37. Beekbergen																																			Holwerda. Ned. vr. Besch. Pl. I: 13.	
38. Apeldoorn																																			Mus. Leiden. e. 1924. 12. 39.	
39. "																																			Mus. Leiden. e. 1924. 12. 62.	
40. Wiessel																																			Bursch, T. III: 8.	
41. Nieuw-Milligen																																			Bursch, T. VI: 41—43.	
42. Voorthuizen																																			Stampfuss, T. XII: 14.	
43. S. von Putten																																			Bursch Abb. 74: 1, 9—11.	
44. S. O. von Putten																																			Bursch Abb. 74: 3.	
45. S. O. von Putten																																			Bursch Abb. 74: 5.	
46. Meerveld H. a																																			(Mus. Leiden. e. 1920. 8.	
47. " H. b																																			teilweise Leihgabe an	
48. " H. c																																			Mus. Barneveld.	
49. Garderen H. III																																			Bursch Abb. 67.	
50. " H. IV																																			Bursch T. I: 14 Abb. 70.	
51. " H. VI																																			Bursch T. IV: 9.	
52. Uddeler Meer																																				Holwerda. Oudh. Med. III, 1909, 39 ff.
53. Uddeler Meer (Rundbau)																																				Holwerda O. M. III, 1909, 39 ff.
54. " " H. E.																																				Holwerda O. M. V, 1911, 5—11.
55. " " H. D.																																				" " "
56. " " H. C.																																				" " "
57. " " H. B.																																				" " "
58. " " H. I p.																																				Holwerda O. M. VI, 1912, 11—16.
59. Uddeler Meer H. I																																				" " "
60. " " H. II																																				" " "
61. " " H. III																																				" " "
62. Uddeler Meer Fund I																																				Bursch. T. II: 5, 6, T. VI: 15, 28.
63. " " " II																																				" T. II: 1.
64. " " " III																																				" T. III: 4, 5. T. VI: 29.
65. " " " IV																																				" T. I: 11.
66. " " " V																																				" T. III: 6. T. VI: 31, 33—36.
67. " " " VI																																				" T. I: 13. T. IV: 7.
68. " " " VII																																				" " "
69. " " " VIII																																				Bursch. T. III: 1.
70. Uddel																																				" T. VI: 2, 3, 18.
71. Houtdorperveld																																				Holwerda. Besch. Pl. I: 20.
72. Speulde H. I																																				Bursch, Abb. 74: 7, 8.
																																				Bursch, T. I: 12. T. II: 4, 7, T. VI: 16, 17.

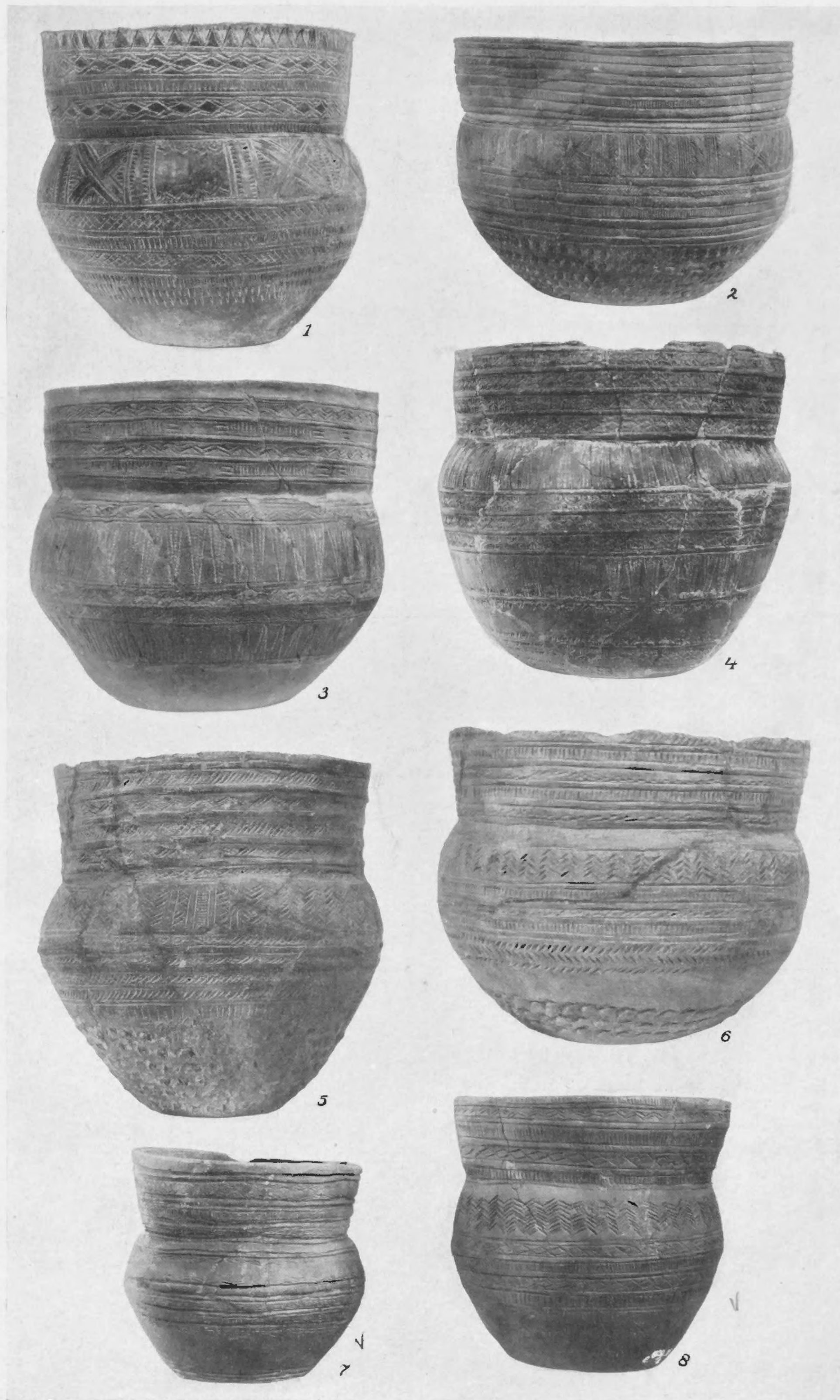
FUNDSTELLEN	Megalithgrab	Kuppel	Bienenkorb	Palisade- Pfosten	Unbekannt	Leichen- bestattung	Leichenbrand	Holzbaute- um Grab	Plaggen	Offener Graben	Megalith- keramik	Geschweif- ter Becher	Zonenbecher (Veluwer T.)	Grober Zonenbecher	Sonderformen	Glockenurne	Steinbeil	Messer u. s. w.	Pfeilspitze	Messerdolch	Fazettierter Steinhammer	Jütändischer Steinhammer	Atypischer Steinhammer	Armschutz- platte	Rautenförmiger Dolch	Dolch mit Griffzunge	Sonstiges	Bernstein	Gold	Ocker	Grabfeuer	Pferdegrab	Rindergrab	LITERATUR	
73. „ H. VII		I																															Bursch Abb. 42.		
74. „ H. VIII			I																														Bursch Abb. 44.		
75. „ H. IX																																	Bursch T. II: 3.		
76. Speulder Veld				I																													Mus. Barneveld.		
77. Drie																																	Bursch T. IV: 17.		
78. Ermelo																																	Mus. Leiden. e. 1924, 11. 2.		
79. Putten H. IV																																	Hier nicht erwähnt.		
80. „ H. V																																		Bursch Abb. 38.	
81. „ H. VI																																		Bursch T. VI: 8.	
82. „ H. XII																																		Bursch Abb. 39.	
83. „ H. XIII																																		Bursch Abb. 40.	
84. Postweg bei Ermelo H. I																																		Remouchamps O. M. IV, 1923, 1—26.	
85. „ „ H. II																																		„ „ „	
86. „ „ H. III																																		„ „ „	
87. „ „ H. IV																																		„ „ „	
88. „ „ H. V																																		„ „ „	
89. „ „ H. VI																																		„ „ „	
90. „ „ H. XIV																																		„ „ „	
91. Postweg bei Ermelo H I b																																		Remouchamps O. M. IV, 1923, 1—26.	
92. Driesche Berg																																		Privatsammlung	
93. „																																		Bursch, T. IV: 13.	
94. Staverden																																		Mus. Leiden. e. 92. 9. 1.	
95. Nierssen G IV																																		Holwerda. O. M. II, 1908, 1—17.	
96. „ D IV																																		„ „ „	
97. „																																			Mus. Leiden. e. 1911. 9. 23.
98. Enkhout																																			Holwerda O. M. V, 1911, 1—4,
99. Vaassen H. I																																		Holwerda O. M. IV, 1910.	
100. „ H. II																																		„ „ „	
101. „ H. III																																		„ „ „	
102. „ H. IV																																		„ „ „	
103. „ H. V																																		„ „ „	
104. „ H. VI																																		„ „ „	
105. „ H. VII																																		„ „ „	
106. „ H. VIII																																		„ „ „	
107. Hanendorp H. II																																			Holwerda und Evelein O. M. V, 1911.
108. „ H. III																																		„ „ „	
109. „ H. IV																																		„ „ „	
110. „ H. V																																		„ „ „	
111. Emst																																			van Giffen, Bauart, 74—76.
112. Epe H. I																																			Bursch, S. 63 ff.
113. „ H. II																																		„ „	
114. „ H. III																																		„ „	
115. „ H. IV																																		„ „	
116. „ H. V																																		„ „	
117. „ H. VI																																		„ „	
118. Epe																																			Mus. Leiden. W. E. 2—3.
119. Epe																																			Mus. Leiden. W. E. 4.
120. Epe																																			Bursch T. IV: 16.
121. Heerde H. I																																			Remouchamps O. M. IX, 1928.
122. „ H. I																																			„ „

FUNDSTELLEN	III. SÜDLICH DES RHEINES.										IV. DER OSTEN.										V. DER NORDEN.										LITERATUR						
	Megalithgrab	Kuppel	Bienenkorb	Palisade-Pfosten	Unbekannt	Leichenbestattung	Leichenbrand	Holzbauteil um Grab	Plaggen	Offener Graben	Megalithkeramik	Geschweiffter Becher	Zonenbecher (Veluwer T.)	Grober Zonenbecher	Sonderformen	Glockenurne	Steinbeil	Messer u. s. w.	Pfeilspitze	Messerdolch	Fazettierter Steinhammer	Jütländischer Steinhammer	Atypischer Steinhammer	Armschutzplatte	Rautenförmiger Dolch	Dolch mit Griffzunge	Sonstiges	Bernstein	Gold	Ocker		Grabfeuer	Pferdegrab	Rindergrab			
123. „ H. III	.	I	.	.	.	I	I	Remouchamps O. M. IX, 1928.		
124. „ H. IV	.	I	.	.	I	.	I	„ „			
125. „ H. V	.	I	I	„ „			
126. „ H. VI	.	I	I	„ „			
	0.	54.	3.	9.	3.	21.	43.	37.	5.	23.			
III. SÜDLICH DES RHEINES.																																					
1. Nijmegen	I	I	Stampfuss, T. IX: 17.			
2. „	Mannus IV, T. 9: 15.			
3. „	.	?	.	.	I	I	Bursch T. IV: 5.			
4. „	I	I	„ T. IV: 4.			
5. „	I	I	„ T. IV: 6.			
6. „	I	I	„ T. IV: 15.			
7. Wijchen H. III	.	I	.	.	I	I	Bursch, S. 59 f.			
8. „ Fund I	I	I	Bursch T. II: 2.			
9. „ „ II	I	I	Bursch T. III: 12, 13, 15, 16.			
10. Goirle H. IV	.	.	I	.	I	I	Remouchamps O. M. VII, 1926.			
11. de Hamert H. 100	.	I	Holwerda: das Gräberfeld von de Hamert			
12. „ „ H. 99	.	I	„ „			
13. Posterholt	Bursch, T. V: 4.		
14. Waubach	I	Bursch, S. 92.		
	0.	4.	1.	1.	0.	1.	3.	9.	1.	1.			
IV. DER OSTEN.																																					
1. Winterswijk	I	Bursch, T. I: 4.		
2. Mallem	Bursch, T. I: 7, 8.		
3. Twente	I	Mus. Zwolle		
4. „	I	„		
5. Enschede	I	Bursch, T. IV: 1.		
6. de Lutte	I	Bursch T. IV: 8.		
7. Losser	I	Bursch T. IV: 3.		
8. Weerselo	I	Bursch T. IV: 11.		
9. Lemseloo	I	Bursch T. I: 1, 2.		
10. Gammelke	.	?	.	.	I	Bursch T. I: 9.		
11. Vasse	I	Bursch T. I: 10.		
12. Ootmarsum H I	I	Bursch, S. 60 f.		
13. „ H III	.	I	„ S. 61 ff.		
14. Haarle H 20	.	I	Holwerda: Verslagen		
15. „ H 21	.	I	en Mededeelingen u. s. w. 1918.		
16. „ H 22	.	I	„ „		
	0.	5.	1.	0.	0.	11.	0.	3.	0.	1.		
V. DER NORDEN.																																					
1. Ommen	I	Bursch, T. V: 2. T. VI, 6-7.		
2. Steenwijk	I	Pleyte, Ned. Oudheden Pl. II: 2.		
3. Steenwijkerwold	I	Pleyte a. a. O. Pl. II: 1.		
4. „	I	Pleyte a. a. O. Pl. I: 4.		

FUNDSTELLEN	Megalithgrab	Kuppel	Bienenkorb	Palisade- Prosten	Unbekannt	Leichen- bestattung	Leichenbrand	Holzbauten um Grab	Plaggen	Offener Graben	Megalith- keramik	Geschweifter Becher	Zonenbecher (Veluwer T.)	Grober Zonenbecher	Sonderformen	Glockenurne	Steinbeil	Messer u. s. w.	Pfeilspitze	Messerdolch	Fazettierter Steinhammer	Jütländischer Steinhammer	Atypischer Steinhammer	Armschutz- platte	Rautenförmiger Dolch	Dolch mit Griffzunge	Sonstiges	Bernstein	Gold	Ocker	Grabfeuer	Pferdegrab	Rindergrab	LITERATUR	
5. Steenwijkerwold H. VII	} van Giffen, Bauart, 52 und 135 ff. derselbe Hunebedden II, 311 ff. derselbe Verslagen en Mededeelingen u. s. w., 1924, 156 ff.	
6. „ H. II		
7. „ H. III		
8. „ H. VIII		
9. „ H. IV		
10. „ H. V		
11. Drente	3 3	van Giffen, Bauart, T. 118: 19.	
12. Emmen	Stampfuss. T. VI: 9.	
13. „	1	1	Mus. Leiden. E. 1—2.	
14. „	1	1	van Giffen, Hunebedden Pl. 154: 81	
15. Havelte	1	3	1	„ „ „ Pl. 154: 80.	
16. Odoorn	1	3	1	van Giffen, Bauart, 166.	
17. Exloo	1	1	van Giffen, Hunebedden.	
18. Beilen	1	1	1	Stampfuss, T. III: 21—22.	
19. Hoog-Halen	1	1	1	van Giffen, Bauart, T. 118: 8, 10. Stampfuss T. V: 3, 4, 7.	
20. Diever	1	1	van Giffen Bauart, 23—26.	
21. Borger	1	1	1	1	van Giffen Bauart, T. 118.	
22. Bronneger	1	1	1	1	.	.	.	3	van Giffen, Hunebedden. Pl. 154: 37, 72, 76, 87, 89.	
23. Drouwen	1	1	Holwerda, die Nederlande.	
24. Eext	1	1	1	van Giffen, Bauart, 45.	
25. „	1	van Giffen Bauart 140.	
26. Eext-Annem	Stampfuss, T. V: 5.	
27. Rolde-Grolloo	T. V: 6.	
28. Balloo	„ T. X: 2.	
29. Balloo	„ T. XII: 7.	
30. Loon	1	1	Van Giffen, Hunebedden Pl. 154: 75.	
31. Anloo	1	1	1	Van Giffen Bauart, T. 118, 9, 12.	
32. Gasteren	1	1	1	Mus. Assen, 1923. 4. 3.	
33. Rhee	van Giffen, Bauart, 59.	
34. Zijen H. I	„ „ „ 43, 51.	
35. „ H. II	„ „ „ 53—55.	
36. S. von Zijen H. I	„ „ „ 57—59.	
37. Zijen Noordsche Veld H I	„ „ „ 122—124.	
38. „ „ H. III	1	1	1	„ „ „ 130—134.	
39. Tinaarlo	1	1	1	1	1	„ „ „ 164—166.	
40. Langendijk H. I	1	1	1	1	1	„ „ „ 55—57.
41. „ H. III	1	1	1	„ „ „ 134—135.	
42. „ H. II	1	1	1	1	„ „ „ 51.
43. Donkerbroek Galgenberg	1	1	1	1	„ „ „ 52.
44. Donkerbroek	1	1	1	1	„ „ „ 40—43; 44—45.
45. Harendermolen	1	1	1	1	„ „ „ 124—128.
46. Onnen	1	1	1	1	„ „ „ 62.
47. Wessinghuizen H. II	9.	4?	8.	9.	10.	36.	1.	8.	0.	10.	



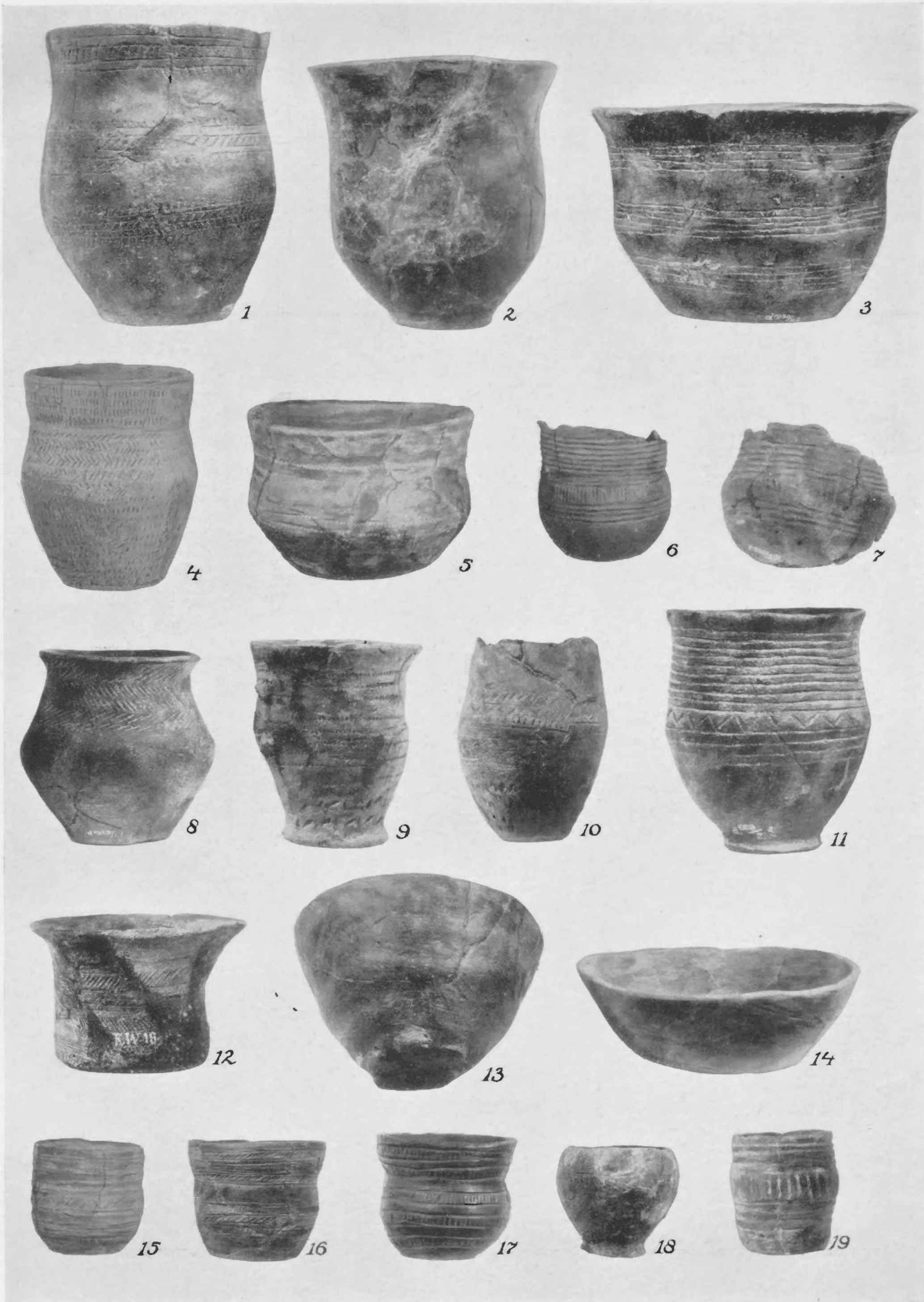
e 1929/3 32
Geschweifte Becher. $\frac{1}{4}$ w. Gr.



Der Veluwer Typus. $\frac{1}{4}$ w. Gr.



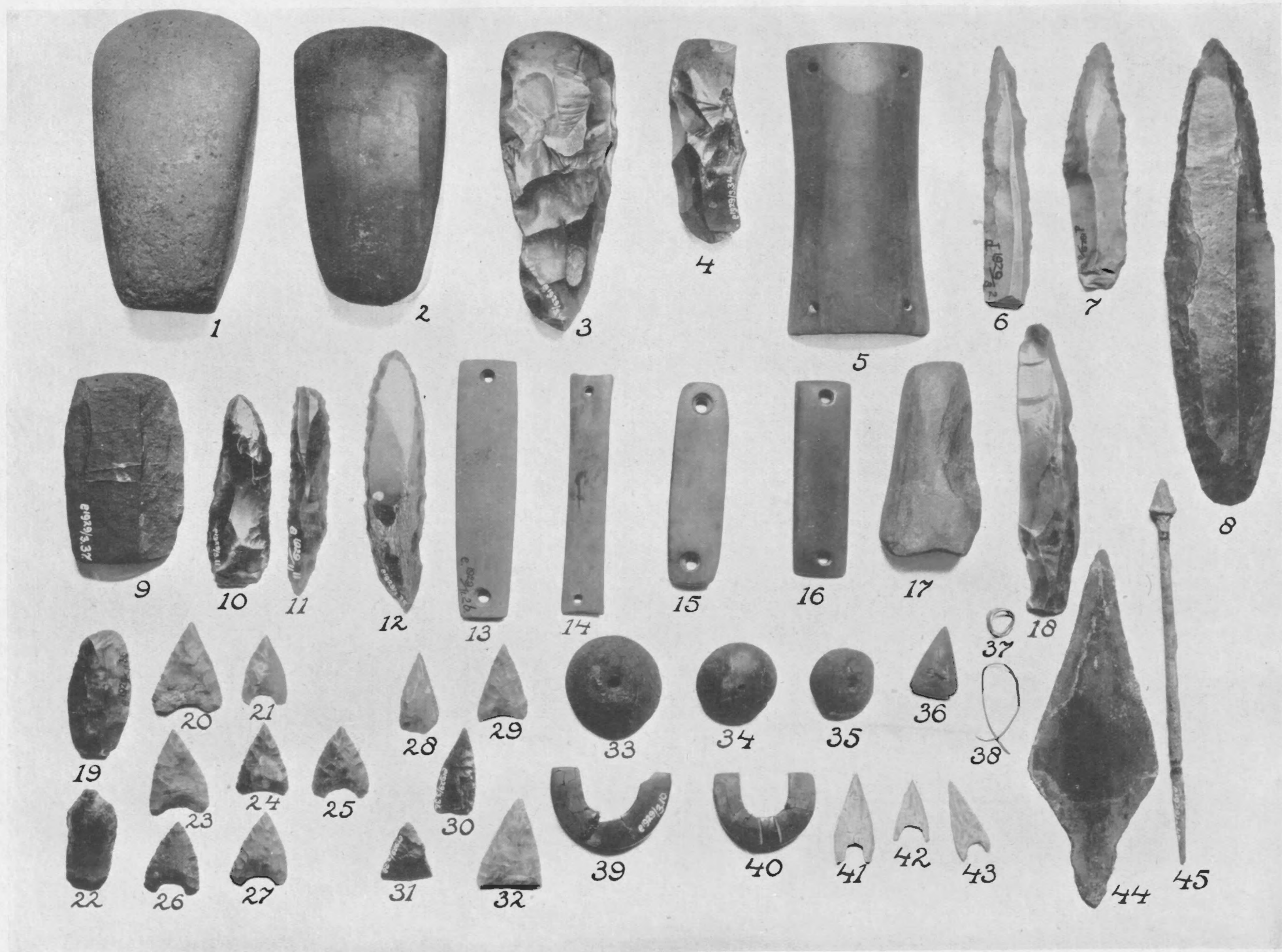
Dem Veluwer Typus verwandte Formen. $\frac{1}{4}$ w. Gr.



1—11 Geschweifte Becher. 12—19 Sonderformen. $\frac{1}{4}$ w. Gr.



1—6 Glockenurnen. 7. Cinerary-Urnscherben.



Kleinfunde. 1/2 w. Gr. 1-32, 41-43 Stein; 33-36, 39-40 Bernstein; 37-38 Gold; 44-45 Bronze.

- 1 PPN 175 105 499
- 2 PPN 175 105 774
- 3 PPN 175 106 355
- 4 PPN 175 106 800
- 5 PPN 043 492 991