

**OUDHEIDKUNDIGE
MEDEDELINGEN**

UIT HET RIJKSMUSEUM VAN
OUDHEDEN TE LEIDEN

7

1926

(NIEUWE REEKS)

7 1926

UIT MUSEUMBEZIT EN NIEUWE AANWINST

EEN STÈLE VAN HOR-EM-HEB



Afb. 1

Tot de nieuwe aanwinsten, die de Egyptische Afdeeling van ons Museum in het afgelopen jaar te boeken heeft, behoort ook een kalksteenen stèle (hoog: 52½ cM., breed 26 cM., dik beneden: 11 cM., boven 9 cM.) aangekocht te Amsterdam en afkomstig uit de voormalige, welbekende Engelsche Collectie Amherst (afb. 1). Het is een rechthoekige stèle, van boven met een pyramide gekroond, zooals die dikwijls in het Nieuwe Rijk voorkomen (vgl. Boeser, Beschrijv. der Egypt. Verz. dl. VI, Taf. 12, n^o. 17; Taf. 13, n^o. 23; Taf. 20, n^o. 30; Taf. 21, n^o. 32; e. a.). De stèle is geheel met inscripties en voorstellingen overdekt. Op de pyramide lezen wij de titels, namen en genealogie van de personen, tot wier eer en nagedachtenis deze stèle is opgericht, links: „de aanvoerder der mariniers, Hor-em-heb, zoon van Min-mes, geboren uit de meesteres des huizes, Hennoet”; rechts: „zijn geliefde zuster, de meesteres des huizes, Men-nofer, geboren uit Titi”. Reeds deze inscriptie op de pyramide bewijst de groote beteekenis van deze nieuwe aanwinst voor ons Museum, dat immers van oudsher enkele zeer bekende monumenten van een persoon van dien zelfden naam bezit: de wereldberoemde reliëfs uit het graf van den lateren koning Hor-em-heb te Saqqârah. Over de kwestie of de Hor-em-heb van onze nieuwe stèle dezelfde is als deze machtige persoonlijkheid, wil ik straks een en ander zeggen. Voorloopig wil ik er slechts op wijzen, dat de titulatuur: hrj sakoe = aanvoerder der mariniers, hier afwijkt van die welke voorkomt op de andere, reeds lang in ons Museum aanwezig zijnde monumenten (vgl. voor deze titel Brugsch, Die Aegyptologie, s. 255; Levi, Vocabulario, I—III, p. 281), en dat de genealogie, hier vermeld, daar geheel ontbreekt.

De stèle zelf bevat binnen een omlijsting verschillende voorstellingen met bijschriften, in 2 tafereelen: bovenaan links Osiris, op de gebruikelijke wijze zittend op zijn troon, dragend de Osiriskroon op zijn hoofd en de geesel en heerschersstaf in zijn handen, met het bij-

schrift: Osiris, de heer van Abydos, de groote god, de koning der eeuwigheid. Rechts staat Hor-em-heb, in biddende houding, gekleed in het rijkgeplooid Nieuwe-rijksgewaad, terwijl boven hem in hiëroglyphen het volgende bijschrift is aangebracht, dat vóór hem voortgezet wordt: „Lof zij U, o heer der onderwereld, groote god, die woont in Abydos, gij geeft het aanschouwen van de zonnescijf bij haar opgang (en ondergang) aan de ka van den aanvoerder der mariniers van den heer der beide landen Hor-em-heb”. Dit „en ondergang”, dat door den steenhouwer of vergeten, of wegens plaatsgebrek weggelaten is, moet hier zeker, naar analogie van de inscriptie op de omlijsting rechts, bijgedacht worden (zie onder). Tusschen de beide figuren bevindt zich nog op het zelfde voetstuk, als waarop de troon van Osiris staat, een offertafel.

De onderste afdeeling bevat 4 groote en 2 kleine, boven elkaar geplaatste figuren, welke alle naar links schrijden: de eerste en grootste een vrouw met het bijschrift: „de meesteres des huizes, Men-nofer, geboren uit Titi”. De andere zijn de zonen en dochters van Hor-em-heb, wier namen, niet alle even duidelijk, boven hen geschreven staan. De kleine figuur rechts boven is zijn zoon: Men-em-heb.

Op de omlijsting zijn 2 offerformulieren aangebracht. Van het midden bovenaan naar rechts: „een offer, dat de koning geeft (aan) Anoebis, den heer der onderwereld, den grooten god, den heer des hemels, die woont in Abydos; hij geeft dagelijks het zien van Rê bij zijn opgang en ondergang aan den ka van zijn geliefde zuster, de meesteres des huizes, Men-nofer, dochter van de zangeres, geboren uit de meesteres des huizes, de geprezene door haar god, Titi, de zalige bij den grooten god”. Van het midden bovenaan naar links staat de offerformule: „een offer, dat de koning geeft aan Osiris, den eerste der bewoners van het Westen, den grooten god; hij geeft het uitkomen van de offers, bestaande in brood, bier, runder- en ganzenvleesch en alle schoone en reine dingen aan

de ka van den aanvoerder der mariniers, Hor-em-heb, den zoon van Min-mes, geboren uit de meesteres des huizes, Hennoet, de zalige bij den grooten god”.

Wat de dateering betreft, deze stèle is ongetwijfeld gemaakt tijdens de 18^{de} dynastie, en wel vóór of althans in het begin van de regeering van Amenhotep IV. Daarop wijst met zekerheid, dat de naam van Hor-em-heb ook op deze stèle op last van dezen koning is uitgebeiteld, omdat deze den naam van den god Horus inhield. Vandaar de beschadiging op de pyramide, op de omlijsting ter linkerzijde en voor de figuur van Hor-em-heb zelf aangebracht. Evenwel is toch deze naam, vooral op de pyramide, nog duidelijk als zoodanig te herkennen. Overigens is ook de wijze, waarop de figuren op deze stèle zijn afgebeeld, geheel in den trant van de stijl van den tijd van Amenhotep IV. Met name de figuur van Hor-em-heb zelf herinnert sterk aan dergelijke figuren uit den Amarna-tijd. Maar ook de figuren in de onderste afdeeling, vooral de derde persoon van links en de twee boven elkaar staande figuurtjes vertoonen in het bijzonder in de wijze, waarop de schedel en het achterhoofd zijn afgebeeld, een groote overeenkomst met de producten der reliëf- en beeldhouwkunst van deze zeer merkwaardige periode in de Egyptische geschiedenis. Ten slotte wijst ook het gebruik van het woord „aton” voor zonnescijf in een der teksten op deze stèle op een afkomst uit deze periode. Ja, het voorkomen van de figuur van den god Osiris, en de vermelding van zijn naam en den naam van den god Anoebis stellen ons tot eene nog nadere dateering in staat. Immers dit zou in de latere jaren van Amenhotep IV, dezen fanatieken godsdiensthervormer, die op de monumenten van zijn tijd geen namen of afbeeldingen van Egyptische goden dulde, anders dan van zijn god Aton, tot de onmogelijkheden behoord hebben; men mag op grond hiervan aannemen, dat deze stèle gemaakt is in het begin der regeering

van dezen vorst, toen de nieuwe richtingen op gebied van godsdienst en kunst zich begonnen baan te breken, maar nog niet de overhand hadden gekregen.

Uit dit alles blijkt wel, dat er niet het minste bezwaar bestaat dezen Hor-em-heb te houden voor den zelfden persoon, wiens fraai grafreliëf sinds lang een sieraad van ons Museum is. Het is waar, dat de titulatuur daar anders is: generaal (imjra msjaoe) en: eenige vriend en schrijver des konings (šmr watj, ensoet ssj), doch dit is een gevolg van de promotie, die deze Hor-em-heb in den dienst van zijn koning gemaakt heeft. Van marine-officier is hij tot hogere rangen opgeklommen en in deze laatste kwaliteiten heeft hij een graf te Saqqârah laten maken, waaruit de beroemde reliëfs afkomstig zijn; in zijn eerste kwaliteit liet hij deze stèle voor zich en zijn vrouw in een der tempels, waarschijnlijk te Abydos oprichten. Van belang is daarbij, dat wij hier de namen van zijn ouders en die van zijn zuster, tevens zijn vrouw, volgens oud-Egyptische gewoonte, leeren kennen, welke wij niet vinden op onze reliëfs van Hor-em-heb.

Voor een afkomst uit Abydos pleit vooral de vermelding van de hoofdgoden van deze heilige stad van het Oude Egypte op deze stèle. Daar heeft Hor-em-heb, evenals zoovelen, die niet in de gelegenheid waren er zich zelf te laten begraven, een stèle voor zich geplaatst, om, evenals degenen, die daar begraven waren, de genade van de doodengoden Osiris en Anoebis deelachtig te worden.

Merkwaardig is eindelijk nog, dat deze stèle, wat de achterzijde betreft, evenzoo bewerkt is als de voorzijde, namelijk met pyramide en omlijsting; zij was dus niet als zoovele anderen, die aan de achterzijde onbewerkt zijn gelaten, in een wand ingemetseld, maar heeft op een voetstuk gestaan, waartoe dan ook haar standvlak van 11 cM. breedte die van de pyramide bovenaan met 2 cM. overtreft.

W. D. VAN WIJNGAARDEN.

WIEROOKVAZEN VAN GEBAKKEN AARDE, EENE NIEUWE AANWINST.

De hier (afb. 2) afgebeelde voorwerpen, voor eenige jaren door den Heer W. SPYER te Amsterdam, aan het Museum van Oudheden geschonken, behooren tot eene zeer zeldzame soort van wierookvazen, waarin, als offerande

muurschilderingen, vazen, munten en gesneden steenen.

De meest gebruikelijke vorm, dien we vanaf de zesde eeuw ook in Griekenland en in Jonië vinden, is die van eene eenvoudige min of meer



Afb. 2.

aan de Goden, wierook of ander reukwerk werd gebrand.

Deze, bij de Grieken „*thymiateria*,” bij de Romeinen „*turibula*” genoemd, komen reeds in zeer oude tijden in Egypte en bij de volken van Azië voor en wel onder verschillende vormen, die we kennen uit specimina in musea en van afbeeldingen, voorkomende op reliefs,

diepe schaal, die op een hoogen standaard geplaatst werd en somtijds van een met gaten doorboord deksel voorzien was, waardoor de damp van het welriekende hout of de hars zich een weg baande.

't Materiaal, waaruit ze vervaardigd waren was metaal of gebakken aarde. Later werden de vormen grilliger en ingewikkelder, in Helle-

nistischen tijd nemen ze soms dien van kleine gebouwen van twee verdiepingen aan, met een geperforeerd dak. De wierookkorrels werden dan in de bovenste verdieping geplaatst, brandstof in de onderste, beiden waren gescheiden door een van gaten voorzien tusschenschot, waardoor de vlam de wierook bereiken kon.

Hoofdzakelijk volgens dit principe zijn ook onze wierookvaten gevormd.

Deze zijn van binnen geheel hol, van onder afgesloten door een vlakken bodem, van boven door eene van één of meerdere gaten voorziene horizontale bedekking; in den achterkant bevindt zich ongeveer ter halver hoogte een vrij groot gat, dienende tot inlating van lucht om het branden der wierookkorrels of andere, aromatische dampenafgeevende, substanties te bevorderen.

Wierookvazen als deze, in den vorm van vrouwenkoppen zijn zeer zeldzaam.

K. WIGAND, die dit soort vaatwerk uitvoerig behandelde ¹⁾ en ongeveer 140 verschillende afbeeldingen geeft, waaronder velen van stukken, die niet van candelabra te onderscheiden zijn, kent de wierookvaas in den vorm eener vrouwenkop (l. c. p. 92) slechts uit vondsten gedaan in Punische opgravingen op Sardinië. Hier toch vond TAMARELLI ²⁾ bij het uitgraven van een klein heiligdom in de buurt van Paulilatio, eene, onder den tempelvloer zich bevindende, kleine ruimte, waaruit talrijke wierookvazen, geheel analoog aan de onzen aan den dag gebracht werden.

Het is wel zeer eigenaardig, dat ook onze wierookvazen afkomstig zijn van eene dergelijke vondst, gedaan in het oude Punische Carthago. Hier ontdekte in 1923 de, door verschillende opgravingen in Fransch Noord-Afrika, bekende archeoloog PÈRE DELATTRE, eene kleine gemetselde ruimte ongeveer twee Meter in 't

¹⁾ K. WIGAND. Thymiateria. Bonn. Jahrb. 1912. p. 1—97. Hier is ook de verdere litteratuur te vinden.

²⁾ TAMARELLI. Il Nuraghe Lugherras presso Paulilatio. Mon. Ant. XX. 1910. p. 178.

vierkant, eene zoogenaamde Favissa ¹⁾, waarin op elkaar gehoopt zich fragmenten van ± 400 wierookvazen bevonden, die slechts in afmeting en detail onderling eenig onderscheid vertoonden, doch die overigens evenals de op Sardinië gevonden exemplaren, geen essentiele verschillen opleverden.

De godin met hoogen polos op 't hoofd en daarvan afhangende sluier is eene ons reeds vanaf de zesde eeuw v. Chr., voornamelijk in de Grieksche terra-cotta plastiek, bekende figuur, gewoonlijk Demeter voorstellende. Dat we ook hier met deze godin te doen hebben wordt verder nog bewezen door de emblemen der den polos versierende stefane: korenaren en vruchten. Op hetzelfde wijst ook 't feit dat DELATTRE reeds bij eene vroegere opgraving in de onmiddelijke nabijheid der favissa bouwresten van een tempel en daarbij eene buste van Demeter en eene aan haar gewijde inscriptie vond. Voor de hand ligt dus aan te nemen, dat we hier evenals op Sardinië met een tempeldepôt te doen hebben, dat gewoonlijk onder of in de onmiddelijke nabijheid van een heiligdom lag en diende voor bergplaats van overtollig tempelbezit.

Onder deze talrijke vazen van Carthago constateerde DELATTRE slechts zeer geringe verschillen in bewerking of grootte, in tegenstelling tot TARAMELLI, die, hoewel geene essentiele verschillen vindende, toch wat de detailbewerking aangaat acht typen onderscheidt, die over 't algemeen van zeer ruw maaksel getuigen en vermoedelijk voortbrengselen van eene lokale fabriek zijn, welke hier op Sardinië reeds vanaf de vijfde eeuw v. Chr. gewerkt moet hebben. Onze vijf exemplaren, waarvan drie, op enkele restauraties na, geheel intact en twee fragmentair zijn, vertoonen ons allen 't zelfde beeld eener vrouw met zachte vriendelijke gelaatsuitdrukking. De gelaatstrekken, laag driehoekig voorhoofd door golvend in 't midden gescheiden haar omgeven, fijne rechte neus, kleine mond,

¹⁾ R. P. DELATTRE. Une Favissa a Carthage Figurines de Demeter et Brûle-parfums votifs.

Vals
wierookvazen

ronde kin met kuiltje, groote, tamelijk wijd geopende oogen, zijn ons uit de Grieksche kunst der vierde eeuw bekend. Het is dan ook de Grieksche kunst, die den maker dezer vazen, welke waarschijnlijk uit eene lokale fabriek afkomstig zijn, geïnspireerd heeft.

Eenige overigens vrij geringe verschillen in grootte en vorm toonen aan dat onze exemplaren niet uit éézelfden vorm komen, ook de verschillende aarde wijst erop dat de vazen niet op hetzelfde tijdstip ontstaan zijn. We kunnen ze beschouwen als goed lokaal Punisch werk in den vroeg-Hellenistischen tijd onder invloed der Grieksche kunst ontstaan.

Eenige détails zijn nog bij onze figuren op te merken.

N^o. 1. Hoogte 28 cM. Lichtroode aarde. De stefane is versierd met lancetvormige bladeren en drie vruchten (granaatappel?), onder de stefane een band met aan weerszijden ronde bladeren. In de ooren onduidelijke sieraden. De hals is afgesloten door eene draperie met ronden knoop. Het bovendeck is door één gat doorboord. De bodem is gebroken.

N^o. 2. Hoogte 28 cM. Lichtroode aarde. De

stefane is versierd met korenaren, onder de stefane een band met aan weerszijden wingerdbladeren. In de ooren lange hangers. Het onderste deel van den hals is gerestaureerd, het bovendeck is door vijf gaten doorboord, de bodem is gebroken.

N^o. 3. Hoogte 26 cM. Lichtbruine aarde. De polos is niet versierd, van de stefane zijn slechts de uitsteeksels over, onder den polos een band met aan weerszijden wingerdbladeren. In de ooren een sieraad met hangers. De hals is afgesloten door eene draperie. Bovendeck als bij 2. De bodem is geheel intact. De bewerking, vooral van het haar is zeer fijn. In de kin een kuiltje.

N^o. 4. Fragment. Hoogte 13 cM. Lichtbruine aarde. Bandeau met aan weerszijden klimopbladeren. In de ooren lange hangers. Zeer geprononceerd kuiltje in de kin. Scherpe gedetailleerde bewerking.

N^o. 5. Fragment. Hoogte 15 cM. Lichtroode aarde. Bandeau met klimopbladeren. Sporen van goud in het haar, van blauwen verf op den sluier. Het linker oor is doorboord.

Van allen is de achterzijde glad en onbewerkt.

J. P. J. BRANTS.

NIEUWE FRAGMENTEN UIT LEZOUX.

Onverhoopt kon ons Museum nog een zeer gewenschte aanvulling verwerven van de interessante collectie vormschotels uit Lezoux in de vorige aflevering van dit tijdschrift beschreven. Volledigheidshalve willen wij ook de beschrijving van deze nog aan ons vorig artikel toevoegen. Ook deze stukken komen uit dezelfde bron en stammen ongetwijfeld nog uit de collectie Plicque.

1. De vorm Drag. 29 is daaronder nog door één stuk vertegenwoordigd, een fragment van een benedenfries, verticaal verdeeld door kraal-

lijstjes, boven welke blaadjes (*Déch.* 1143) en beneden welke een *sterrozetje*, en door dubbel geribde lijstjes met bovenaan een blaadje (*Déch.* 1142) en onderaan een kelkje. Verder een jager met lijn (*Déch.* 518), een *hond*, een klein hondje (*Déch.* 924), een klein gedeelte van een viervoetig dier (?) en een vogel (*Déch.* 1009). Dubbele cirkeltjes als vulfiguren (Afb. 3.*).

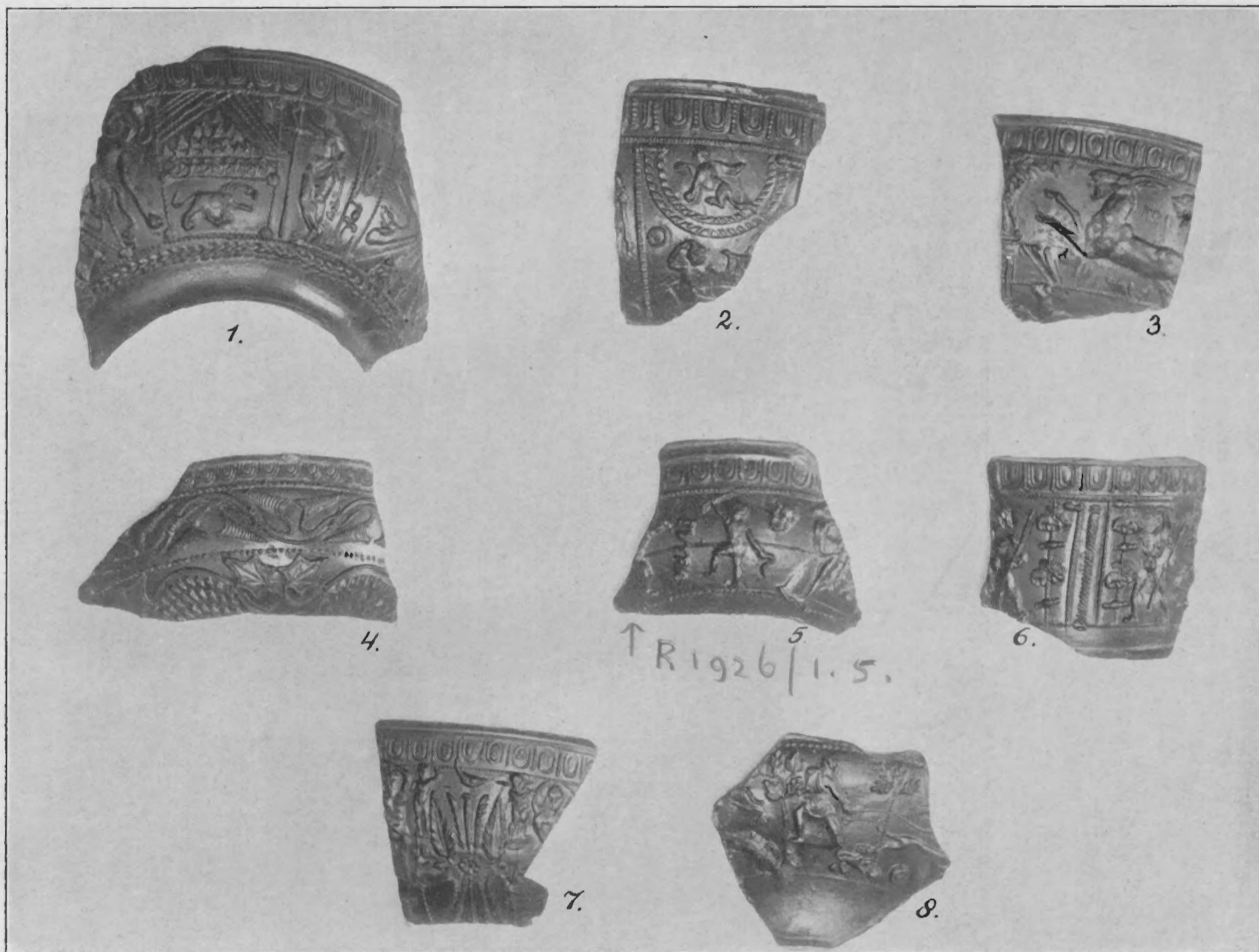
2. Een karakteristiek overgangstuk (Afb. 3.4) tusschen Drag. 29 en 37, van den halfbollen vorm, draagt, onder een kleine breede eierlijst, tusschen twee lijstjes van dikke kralen, twee

Lezoux fragmenten

rankfiguren, geen van beiden precies zoo bekend; onder de rankbogen in het benedenfries driehoekigen punten als op 't in het vorig artikel besproken N^o. 12.

3—5. Zeer belangrijk is een drietal fragmenten (Afb. 3. ³, ⁵, ⁷) die blijkens hun markante eierlijst bijeenbehooren, en met het vroeger

en ten onrechte voor Amorfiguren aanzag; het zijn veeleer gladiatoren. Bovendien draagt dit stuk den naam van den fabrikant BUTRIO (Déch. I, 257). Aan dezen is dus ook toe te schrijven, het mooie fragment Afb. 3. ⁷, met groote *kruisvormige bladfiguur*, waaromheen gegroepeerd Caryatiden (Déch. 655a), kleine sirenen



Afb. 3.

besproken N^o. 30 uit de zelfde fabriek zijn. Het is bijzonder fraai werk. Het minst fijne stuk (Afb. 3. ³) vertoont onder de genoemde eierlijst en een eenvoudig kraallijstje, nog een stuk van een *Erotische scène*, een gebaard *kopje* en twee figuren welke Déchelette (283 en 284) slechts kende van een „*empreinte mal venue*”

499), twee kleine *jongelingsfiguurtjes* waarvan een met *lier*, niet bij Déch. vermeld en ten slotte een vogel Déch. 1018.

5. Eindelijk is ook aan Butrio toe te schrijven het stuk met twee friezen, waarbij een *drievoot*, op welke een maskerdragende Satyr, (Déch. 673) een verticale afscheiding vormt.



1. a

1. b

1. c

1. d

Afb. 4.

In het bovenfries een bok (*Déch.* 892) omgeven door *acanthusbladeren*, die ook den bodem aanduiden. In het benedenfries een dierfiguur (*Déch.* 969).

6. Waarschijnlijk uit dezelfde fabriek als de vroeger beschrevenen N^o. 3, 10 e. v. v., met dezelfde eierlijst als deze, met *driebladlijstje* en *kruisvormige figuur*, vertoont dit stuk (afb. 3¹) in metopen dezelfde *zigzaglijnen* en *driehoekige punten* als N^o. 12; daaronder een lijstje van breede dubbelblaadjes. Verder een mannefiguur *Déch.* 331 (deze is bij *Déch.* te klein en onzuiver geteekend) een *naakte mannefiguur* en een leeuwte *Dech.* 739 (slecht geteekend).

7. Onder een breede vrij groote eierlijst is bij afb. 3² het veld door een grof kraallijstje in vakken verdeeld, in één waarvan een hangende geribde boog met stafjes (*Déch.* 1111). In den boog een Sphinx (*Déch.* 497), er onder een zittende Apollo *Déch.* 52. Als vulfiguren de bekende kleine cirkeltjes.

Vorm Drag. 30 is ook hier door twee stukken vertegenwoordigd (door een vergissing staat in ons vorig artikel bl. 26 de vorm als 29 genummerd).

8. Een buitengewoon mooi rijk versierd stuk is de vrijwel gave vormschotel afb. 4. Door dezelfde eierlijst en eenige andere details wordt hij aangewezen als werk van dezelfde fabriek als de vroeger beschreven N^o. 16 en 17. Een vrij grof kraallijstje deelt het oppervlak in een aantal metopen. In deze keert viermaal een zelfde versiering terug, een vak over zijn geheele hoogte innemende; dit is daarbij door eenvoudige horizontale boogjes verdeeld, die op het midden een medaillon vormen. In de boogjes telkens weer dezelfde *kopjes* (niet precies bij *Déch.*); in de medaillons afwisselend de horizontaal gestelde gladiatorenfiguurtjes

Déch. 612 en 613 (bij deze slecht geteekend). Om de boogjes heen dikke staformantjes. Verder op de kraallijstjes verschillend gevormde rozetten.

Een andere, meer ornamenteele, verticale afscheiding keert 2 maal terug en bestaat uit de vroeger bij N^o. 15 beschreven standaard met bootje (*Déch.* 20), dubbel tegen elkaar gezet, en aan weerszijden daarvan een eigenaardig *kandelaberornament*, boven in twee knoppen eindigend, waarboven dan de losse kleine Apollo met lier *Déch.* 47 en een ander klein *mannefiguurtje* met bol, waarschijnlijk *Déch.* 343 (doch dan weer zeer slecht geteekend). In de grootere vakken, met los geteekende ruitjes met kelkblaadjes in de hoeken, ieder twee maal herhaald, de zeer mooie figuren: Neptunus (*Déch.* 14), Hercules *Déch.* 445 (als boven bij N^o. 17) en een strijder (*Déch.* 104, als boven op N^o. 23). Onder de beide laatste telkens nog een *acanthus* *Déch.* 1160.

Ten slotte is van den zelfden vorm een ander fragment (afb. 3⁶) verwant in ornamentiek met het bovenstaande en de vroeger beschreven N^o. 23 e. v. en N^o. 26. Het heeft dezelfde eierlijst en zigzaglijnen als dit laatste en denzelfden strijder (*Déch.* 104) als boven genoemd, doch hier zonder rechter arm. Merkwaardig is het verticale ornament van afwisselende *kopjes* en dikke *staffiguurtjes* (als boven). De indeling in vakken geschiedt door zigzaglijstjes en een geribde zuil.

We bepalen ons hier tot de beschrijving van deze stukken. Voor de beteekenis onzer sigillata-collectie waarvoor zij nog een welkome aanvulling bieden, zij naar ons uitvoerig opstel in de vorige aflevering in dit tijdschrift verwezen.

J. H. H.

KORTE OUDHEIDKUNDIGE MEDEDEELINGEN

KORT VERSLAG VAN HET OPGRAVEN EENER ROMEINSCHE BEGRAAFPLAATS TE STEIN (L.).

In 1924 en 1925 werden op twee perceelen in het dorp Stein, respectievelijk toebehoorende aan Mej. VAN MULKEN en den heer MATHIS MURIS, achtereenvolgens blootgelegd 5 graven en twee sarcophagen.

Onderstaand kadastraal uittreksel (Afb. 5) en platte grond (Afb. 6) der graven en sarcophagen geven een overzicht der ligging. Op perceel N^o. 2557 waar slechts een graf en de brandstapel gevonden werd, leerde het onderzoek dat hier meerdere geweest waren. Overal was de ondergrond diep geroerd, Romeinsche scherven, stukken ijzer en brons waren over het heele terrein verspreid.

Van de thans gevonden graven laten we hier een korte inhoudsopgave volgen te samen met de afbeeldingen naar photo's, genomen door den heer S. J. KENTGENS te Sittard.

INHOUD GRAF 1.

(Ligging zie plattegrond); (Afb. 7).

1. Grijsgele honingpot dikbuikig naar onder spits toeloozend zonder standring. Boven onder-rand twee circulaire strepen ter hoogte van bovenste inplanting oor. H. 26 cM. D. buik 25 cM. Hierin, asch beenderen en fleschje 3.

2. Zeshoekig fleschje van lichtgroen glas met hengseltje H. 8 cM. D. 5 cM.

3. Klein lichtgroen fleschje H. 6,5 cM. D. 4 cM.

4. Blauwachtiggroene klokvormige glazen beker met opstaande rand en standring H. 9,5 cM. D. 16 cM. (zie ook Afb. 19 rechts).

5. Rood glanzend sigillata bord met opstaande rand en standring H. 3,5 cM. D. 14 cM. merk NE..PK

6. Bronzen lampje door 3 kettingtjes opgehangen aan bronzen haakje L. 9 cM. breed 6 cM. op voetje. (zie ook Afb. 20^b).

7. Hals met sierlijk hengsel van lichtblauwe gebroken glazen kruik.

8. Terra sigillata bord als 5 iets kleiner, merk verdwenen.

9. Terra sigillata kommetje met bolvormig omgeslagen rand H. 4,5 cM. D. 13 cM.

10. Kopje terra sigillata, vorm en afmeting als 1 uit graf 2, merk onleesbaar.

11. Kopje terra sigillata zelfde vorm als vorig, afmetingen grooter. Merk FMEVI door cirkeltje omgeven.

12. Scherf van terra sigillata kopje, merk onduidelijk IVHKVO

13. Bleekrood zacht gebakken schoteltje met recht opstaanden rand H. 4 cM. D. 10 cM.

14. Gebroken klein, zwart geveerd, hard gebakken urntje, op schouder verschillende cirkeltjes, op buik twee rijen verticale streepjes H. \pm 12 cM. D. \pm 9,5 cM.

15. IJzeren hamerbijl lang 14 cM. snijvlak breed 6,5 cM.

Verder asch en beenderen nagels en stukken ijzer in allerlei vorm.

INHOUD GRAF 2.

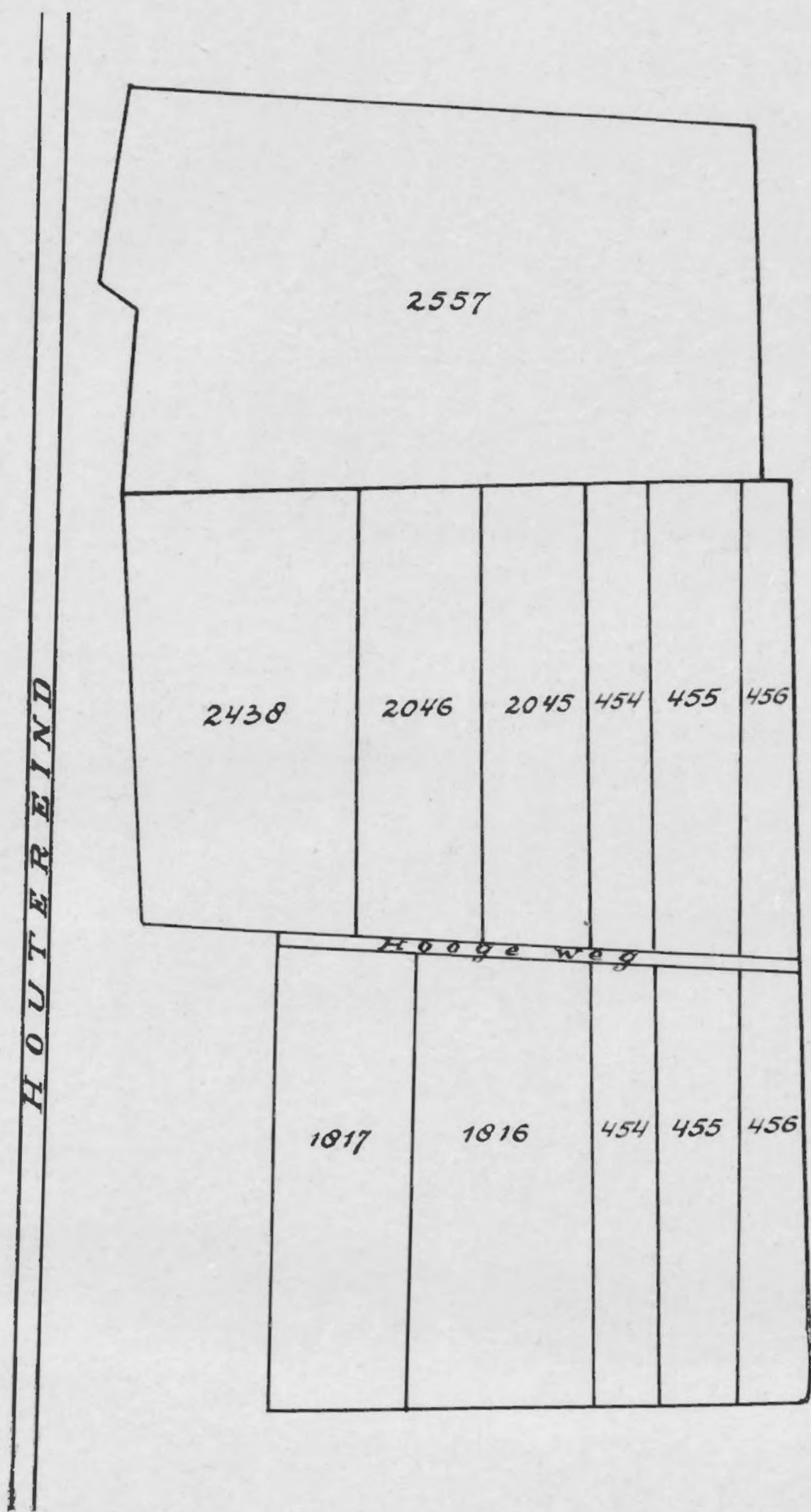
(Ligging zie platte grond). (Afb. 8).

1. Terra sigillata kopje. H. 3,5 cm. D. 7,5 cm.

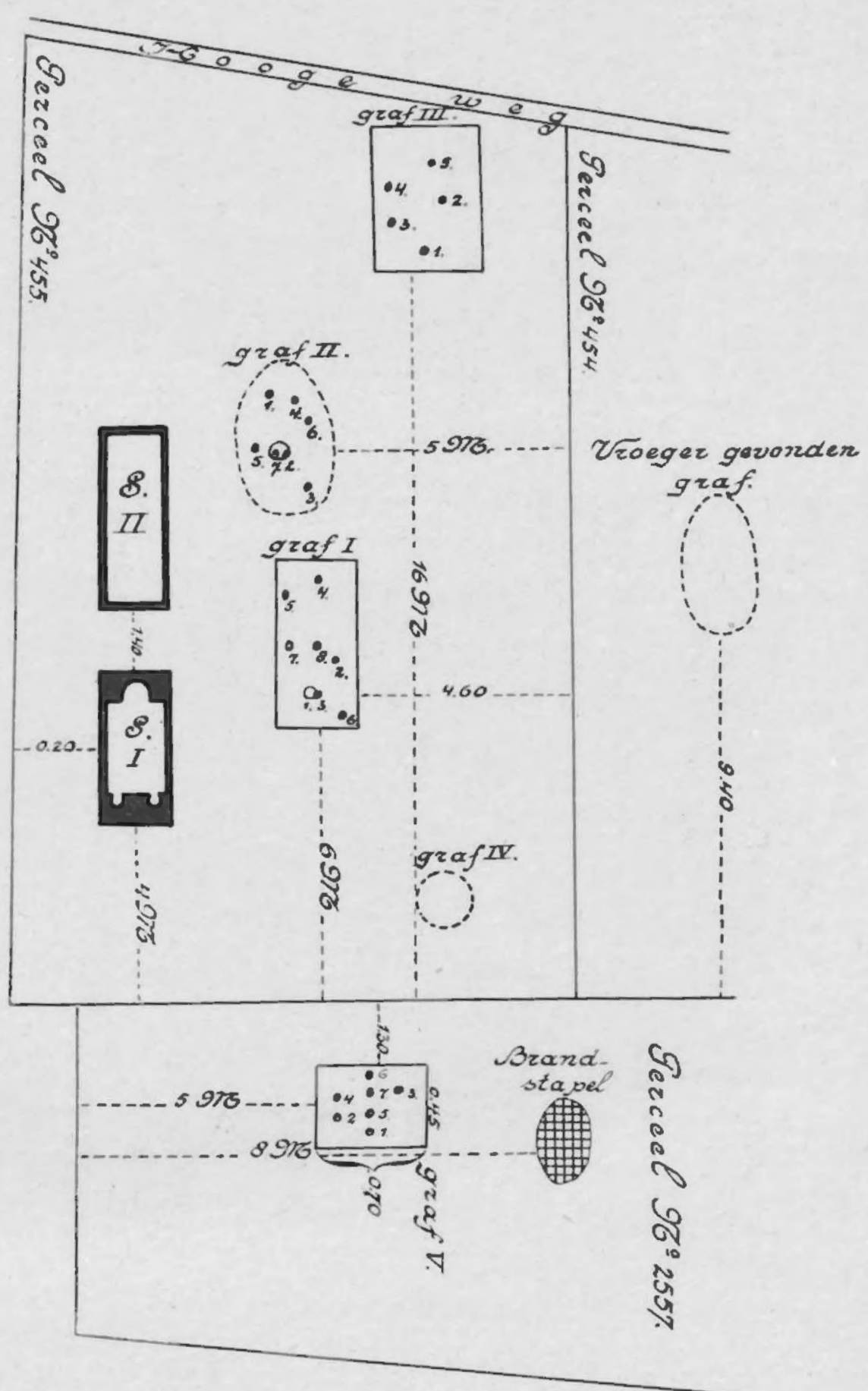
2. Spitskegelvormig fleschje, lichtgroen glas, trechtvormig verwijde hals. H. 11 cM. D. 5,5 cM. (zie ook Afb. 20^b).

3. Hoogrood kommetje met breed gewelfde rand, waarop resten van witte cirkelvormige,

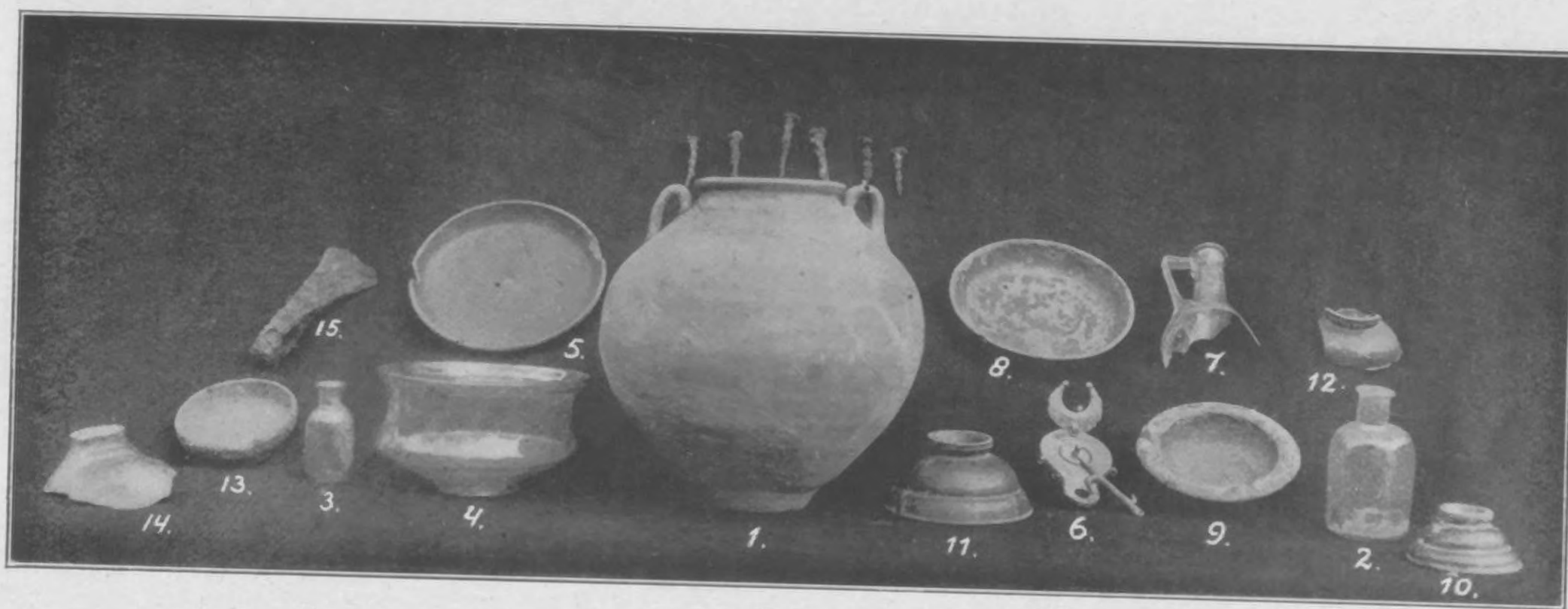
Terra sigillata
Romeinsch aardewerk
Romeinsch glas
Romeinsch ijzer
glas Romeinsch aardewerk



Afb. 5.



Afb. 6.



Afb. 7.

platgedrukte draden als versiering. H. 5 cM. D. 14 cM.

4. Kogelbeker van blauwgroen helder glas met dikke ribben. H. 11,5 cM.

5. Kommetje van grijsrood aardewerk zonder voet. H. 7 cM. D. 21,5 cM.

6. Pijpaarde kannetje H. ± 18 cM. D. 13 cM.
Scherven van grijsachtige kom waarin beenderen, asch en

INHOUD GRAF 3.

(Ligging zie platte grond). (Afb. 9).

1. Klein buikig dunwandig urntje van grijs aardewerk. H. 8 cM. D. 9 cM.

2. Terra sigillata bord met bolvormigen rand, waarop lotus-versiering. H. 4 cM. D. 17 cM.

3. Bord van donkerrood aardewerk, zwart opbreuk, zonder voet. H. 4,5 cM. D. 21,5 cM.

4. Pijpaarde kannetje. H. 18 cM. D. 13,5 cM.

5. Hetzelfde als 4. H. 19 cM. D. 14,5 cM.

Beenderen, asch, nagels, vele vormlooze stukken ijzer.

INHOUD GRAF 4.

Slechts eenige scherven. Blijkbaar was dit graf vernield bij het maken eener scheiding tusschen de perceelen.

INHOUD GRAF 5.

(Ligging zie platte grond). (Afb. 10).

1. Urn van terra nigra met circulaire lijnen over het heele oppervlak. H. 19,5 cM. D. 19 cM.

2. Lang uitgetrokken kruikvormige beker van terra nigra, rand afgebroken. H. 22,5 cM. D. 15 cM.

3. Pijpaarde kannetje met geknikten buik. H. 16 cM. D. 13 cM.

4. Terra sigillata bord met platte bodem opstaande naar buiten bolvormige rand en hooge standring. Stempel onleesbaar. H. 3 cM. D. 25 cM.

5. Groote dofroode schotel met standring. H. 3 cM. D. 25 cM.

6. Gebroken kom van terra nigra. H. 10,5 cM. D. 18 cM.

7. Grijsgeel gebakken oliefleschje. H. 8,5 cM. D. 4,5 cM.

Scherven van sigillata bord, van groote grijze dikwandige urn met breede zwart geverfde rand, beenderen, asch, nagels en stukje brons.

SARCOPHAAG I.

(Ligging zie plattegrond). ✓ Rom

Op de teekening Afb. 11 is deze sarcophaag weergegeven met zijn verschillende afmetingen en is de plaats der voorwerpen erin gevonden aangetekend met een cijfer corresponderende met de nummering der voorwerpen in onderstaande lijst.

De zandsteenen sarcophaag zelf is afgebeeld op Afb. 12 waar de verschillende voorwerpen weer zoo veel mogelijk op hun plaats zijn gelegd. Deze zelf zijn op (Afb. 13) voorgesteld:

1. Twee gebroken bronzen voorwerpen die doen denken aan gespen.

2. Twee bekertjes van helder glas die in elkaar stonden. Grootste H. 6,6 cM. D. 8 cM. Kleinste H. 4,6 cM. D. 7 cM.

3. Scherven van versierd vaasje als 5.

4. Klein bronzen lampje met pit. Lang 7 cM. breed 3 cM.

5. Peervormig sierlijk fleschje van helder glas. „Kölner Faden-versiering” in blauwe witte en gele kleuren. H. 19 cM. D. 7 cM. (Afzonderlijk afgebeeld op Afb. 14).

6. Stafvormig voorwerp bestaande uit 24 barnsteenen cilindertjes en 3 barnsteenen schijfjes aaneengeregen door bronzen draad. Lang 18,5 cM. (Zie ook Afb. 20²).

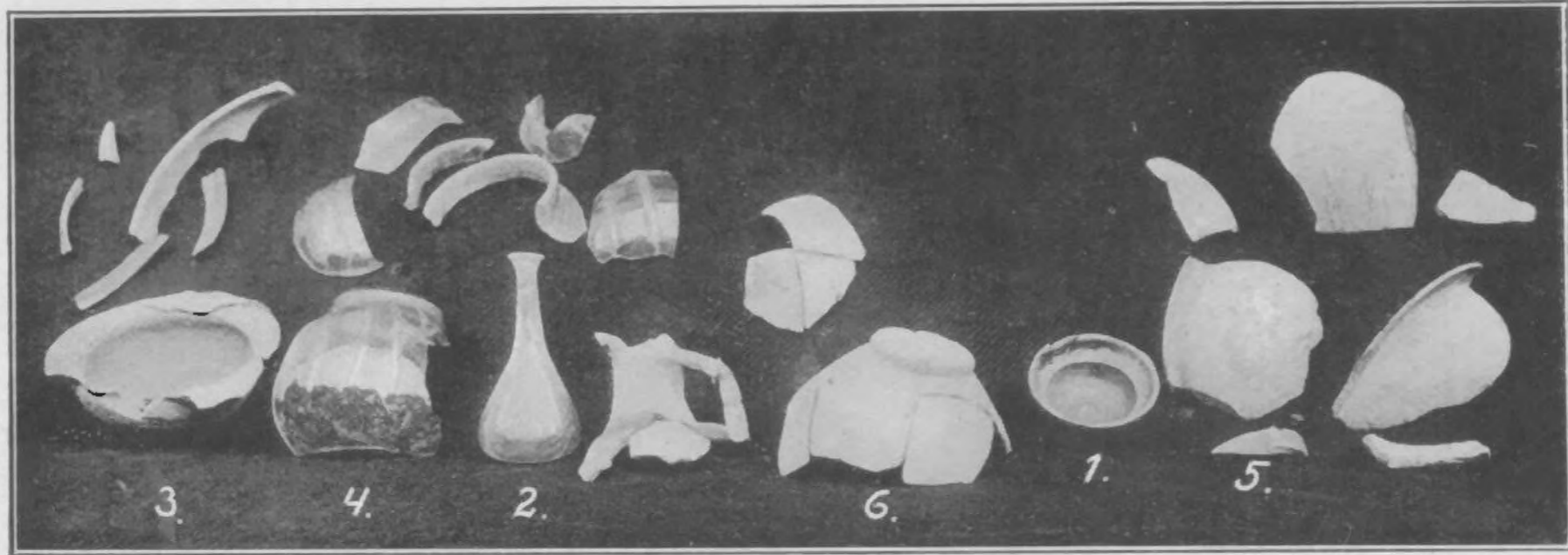
7. Bronzen ring. D. 3 cM.

8. Doorboord barnsteenen knopje met scherven van helder glas.

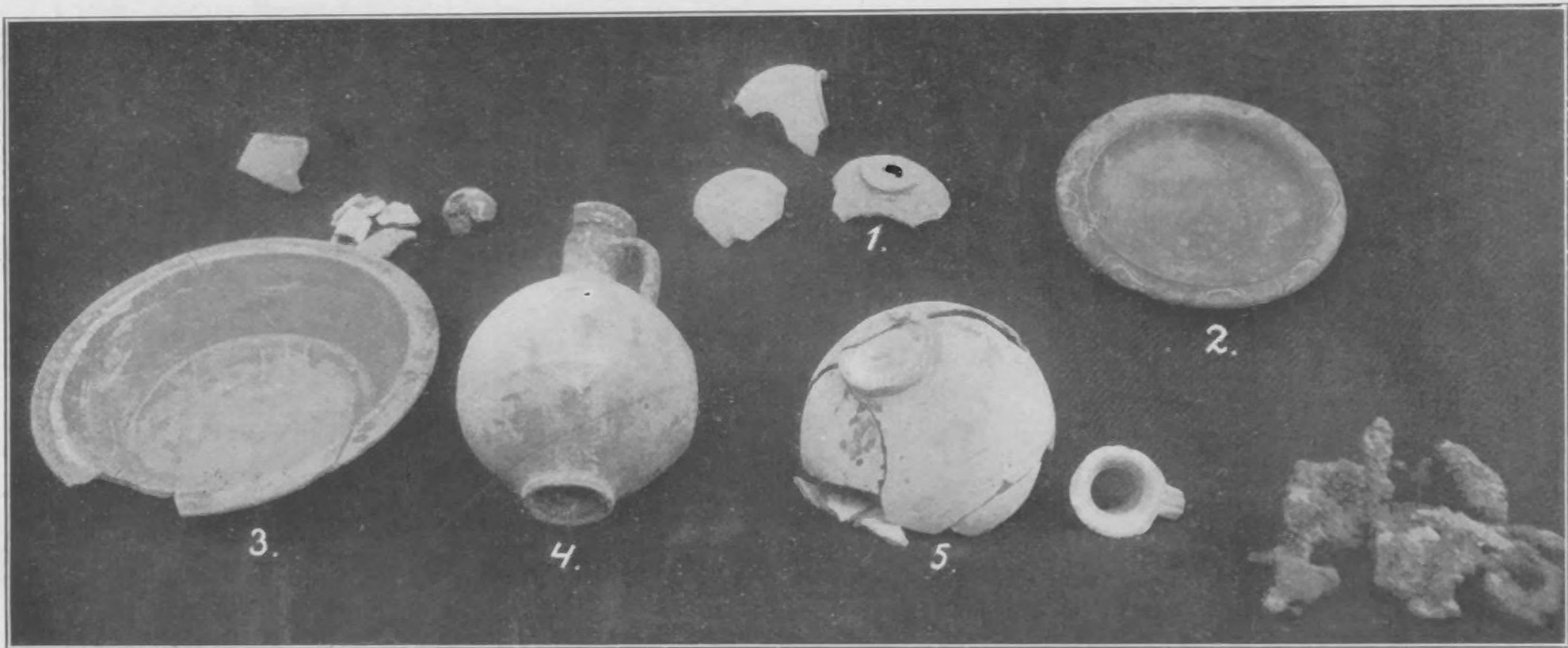
9. Grootbrons van Trajanus.

10. Allerhande glasscherven waaronder blauwe Medusa kop, stukjes been en asch.

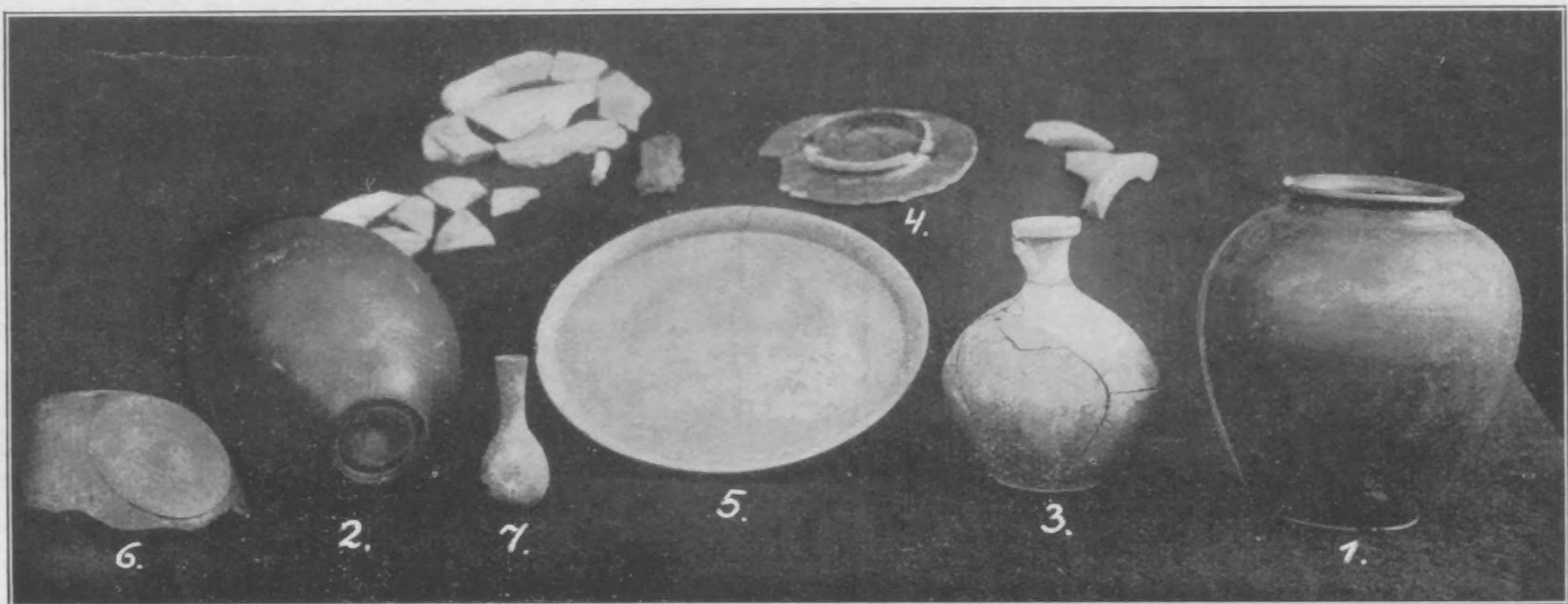
Antieke Sarcophag



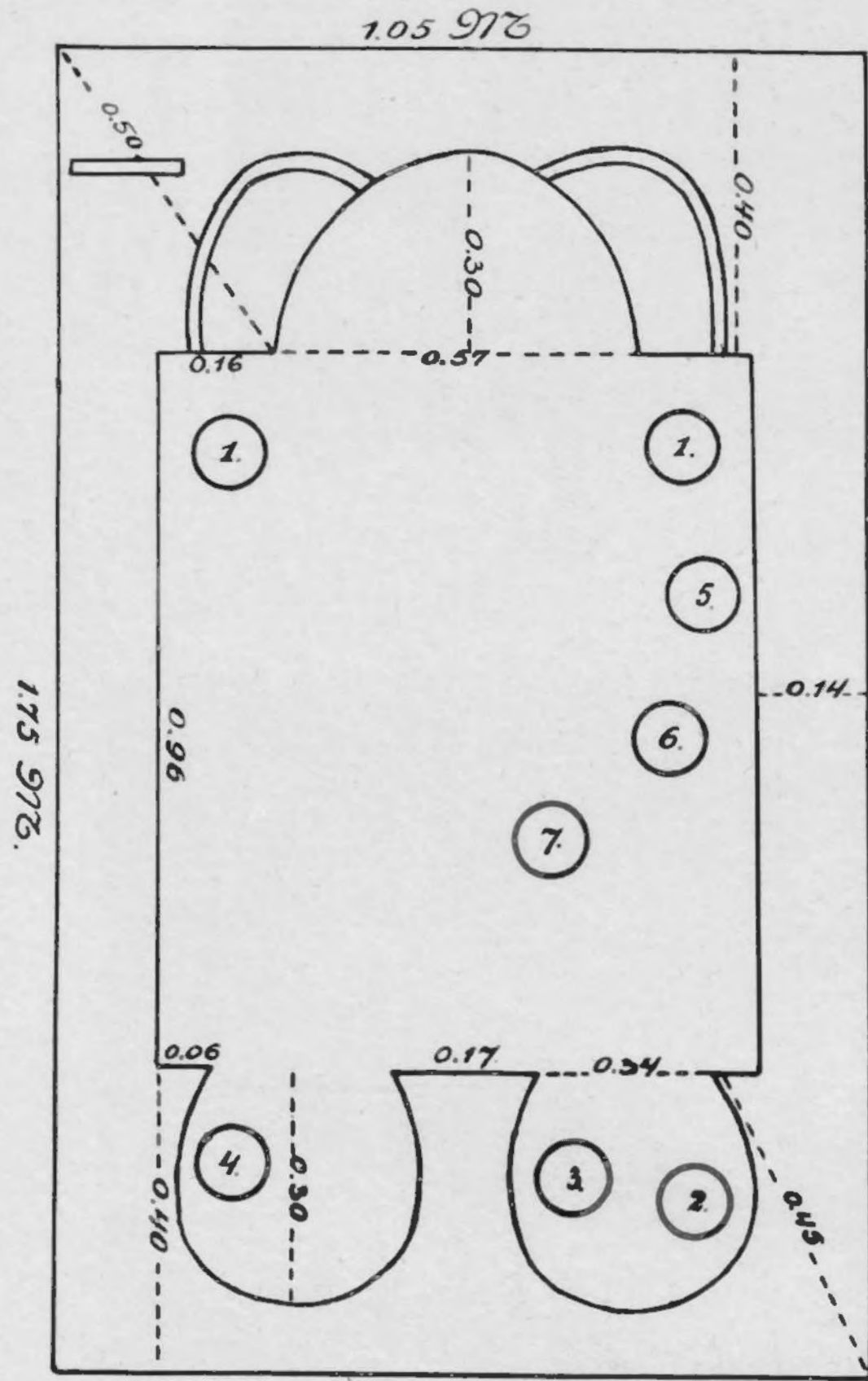
Afb. 8.



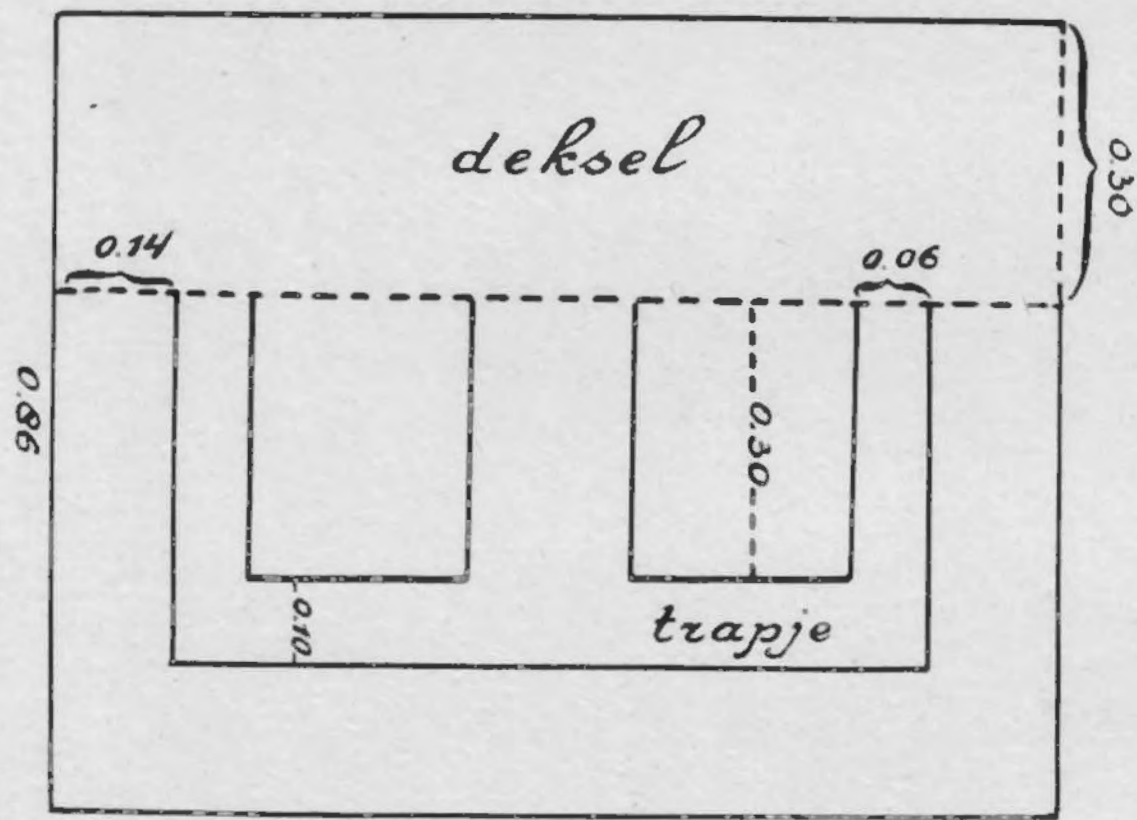
Afb. 9.



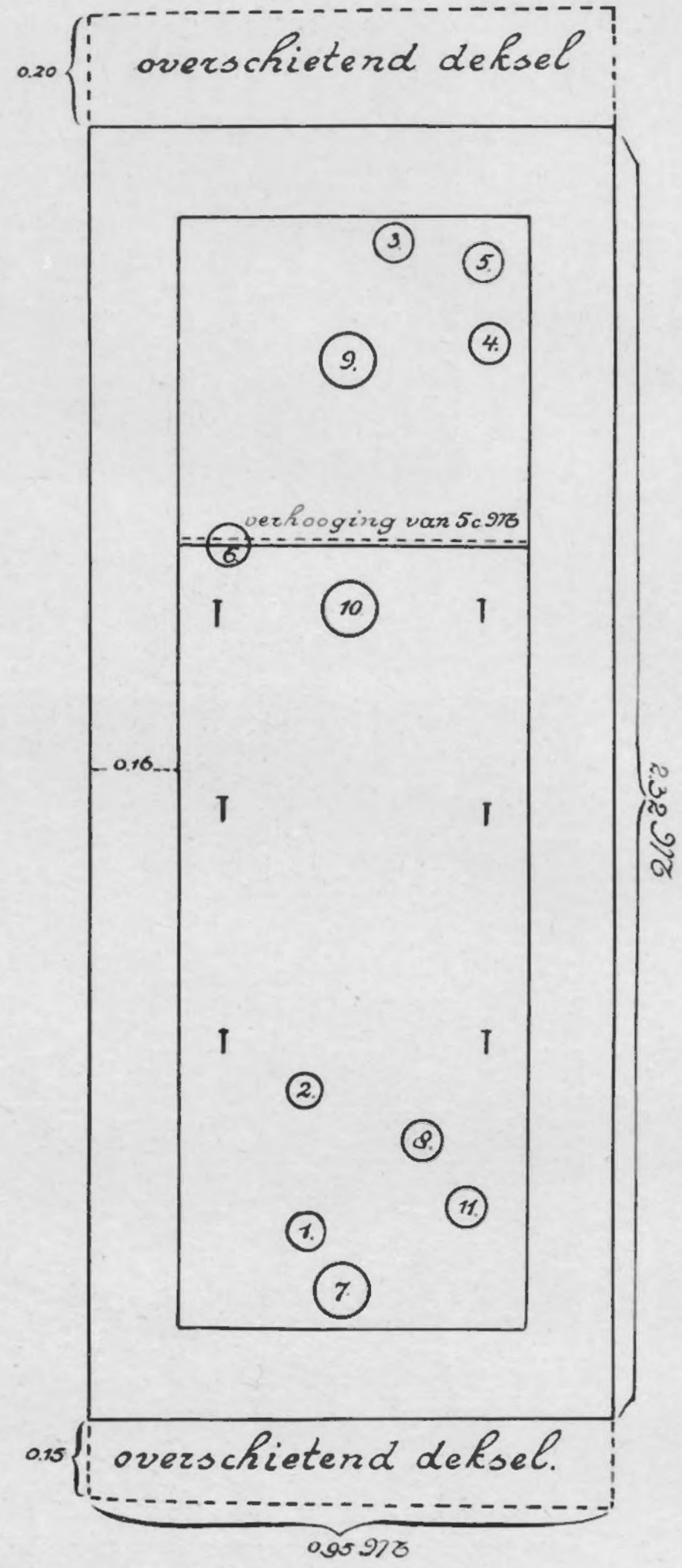
Afb. 10.



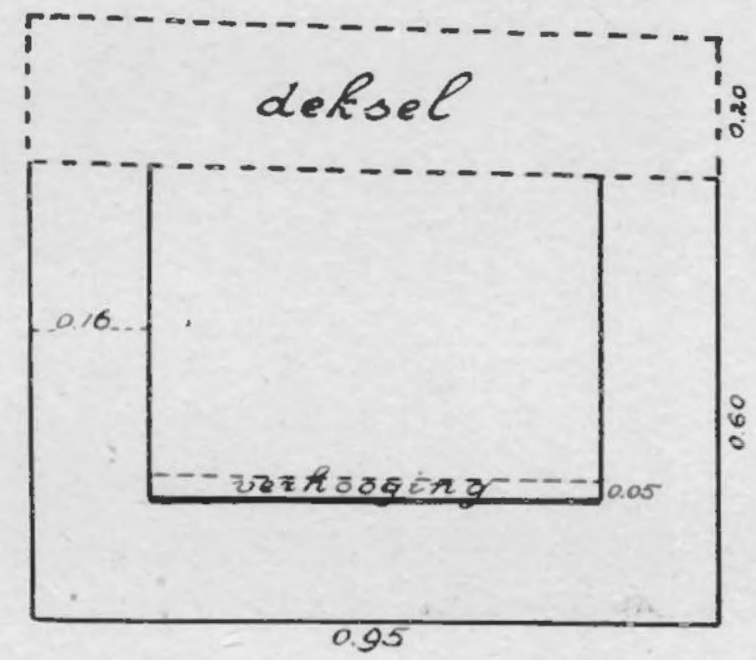
Doorsnede



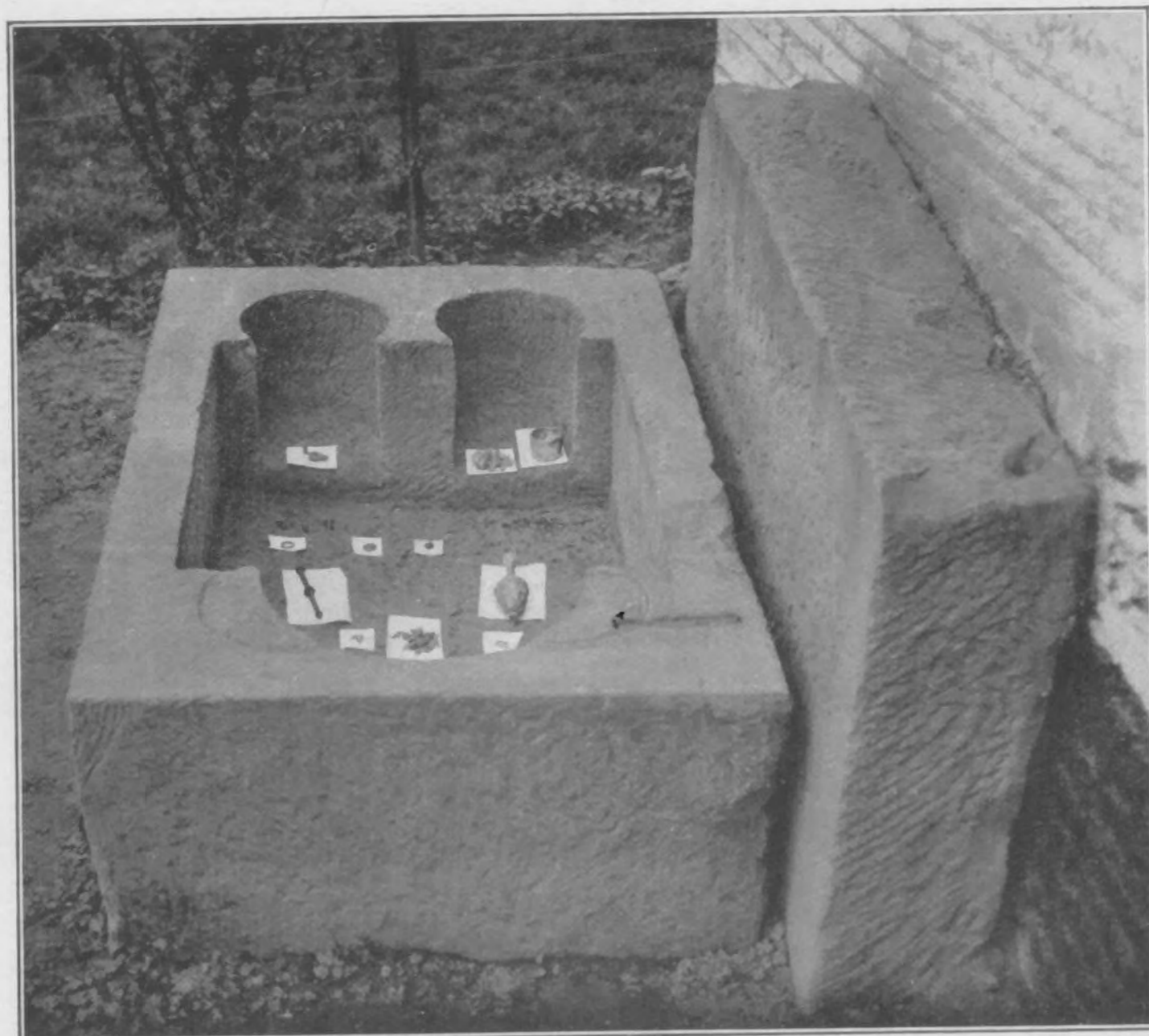
Afb. 11.



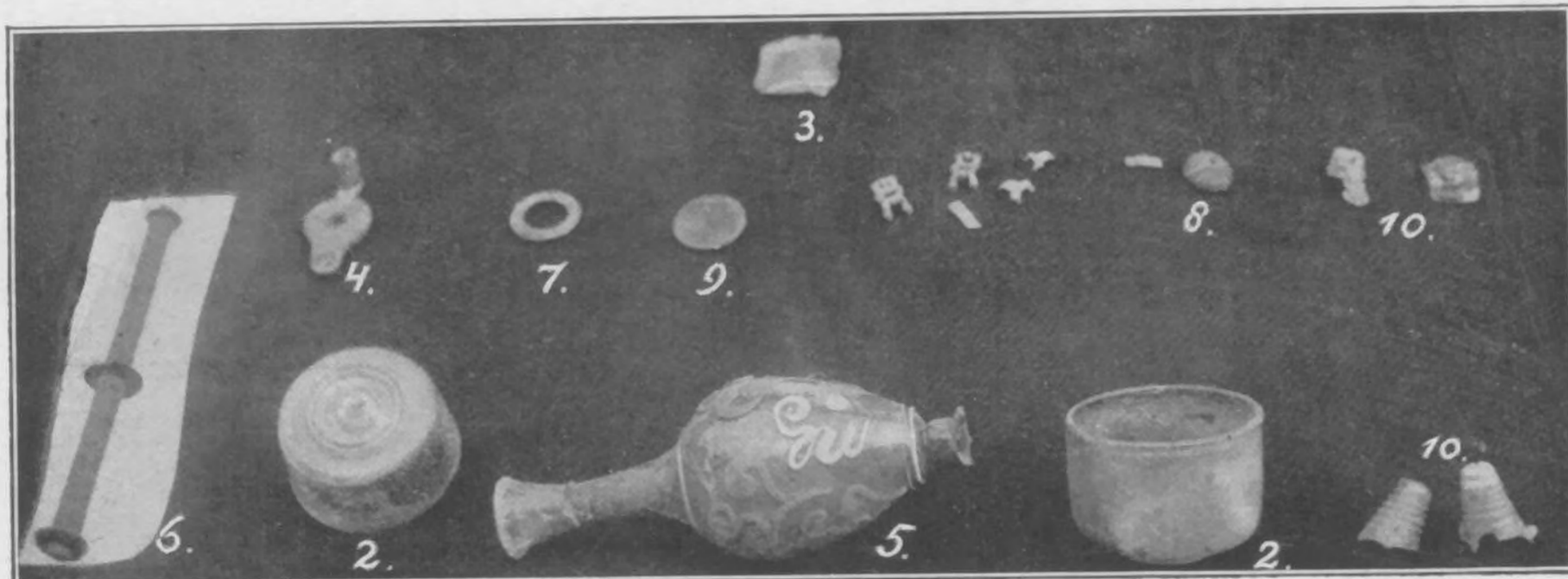
Doorsnede



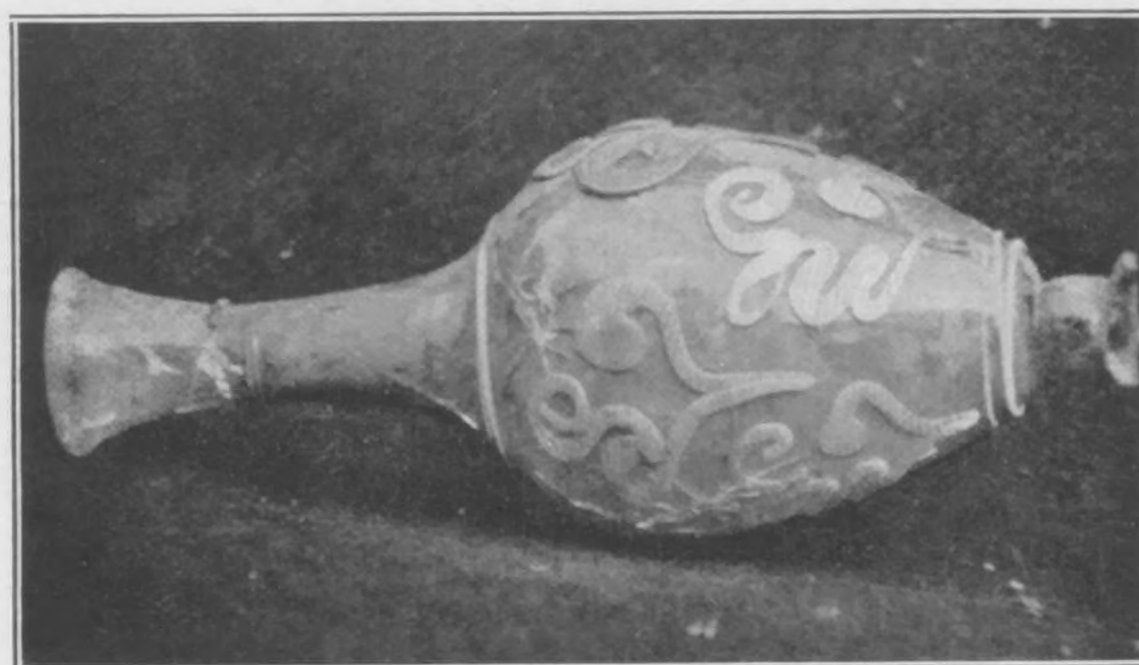
Afb. 15.



Afb. 12.



Afb. 13.



Afb. 14

✓ SARCOPHAAG II.

(Ligging zie plattegrond).

Voor de afmetingen van deze sarcophaag en de plaatsing der voorwerpen daarin vgl. men de teekening Afb. 15, terwijl op Afb. 16 en

4. Donkergroene vierkante flesch. H. 12,5 cM. D. 7 cM.

5. IJzeren schaar lang 19 cM. snijblad breed 3 cM.

6. Kannetje van roodbruin aardewerk met



Afb. 16.

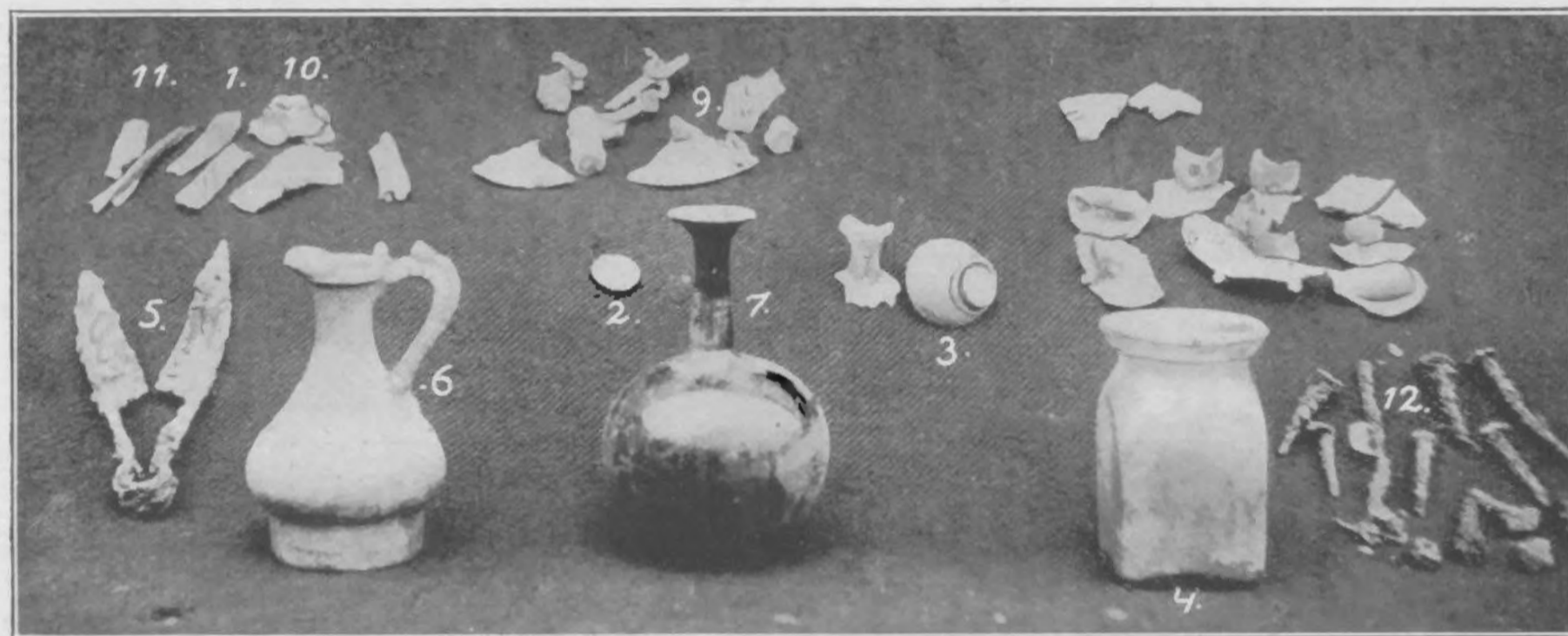


Afb. 17.

17 de photo van dit stuk, van weerskanten genomen, is weergegeven. De voorwerpen zijn afgebeeld op Afb. 18.

sporen van verguldsel H. 15,5 cM. en D. 9 cM. (Zie ook Afb. 19 links).

7. Kogelvormige flesch met langen hals van



Afb. 18.

1. Glasscherven.

2. Middelbrons Hadrianus.

3. Klein dikbuikig fleschje van helder glas. H. 7,5 cM. D. 7 cM.

blauwgroen gewolkt glas. H. 16,5 cM. D. 10,5 cM. (Zie ook Afb. 20).

8. Papierdunne fragmenten van een deuk-flesch.

9. Glasscherven waarbij een sierlijk bewerkt hengsel van glas.

10. Scherven van helder glas met „Kölner Faden-ornament“.

11. Glasscherven waarbij versierd staafvormig hengsel.

mogelijk van meerdere graven, reeds vroeger op dit terrein gevonden, thans in 's Rijks Museum van Oudheden te Leiden.

1—5. Terra sigillata borden, merken onleesbaar. Successievelijk D. 17 en 16½ cM. Afb. 21. 1—5.



Afb. 19.

12. ± 50 nagels van 5—9 cM. lang, liggende in rechthoek op bodem sarcophaag.

6—9. Terra sigillata kopjes met ingesnoerden wand, merken onleesbaar. Successievelijk



Afb. 20.

Verspreide glasscherven asch en zeer veel beenderen waaronder vogelbeenderen.

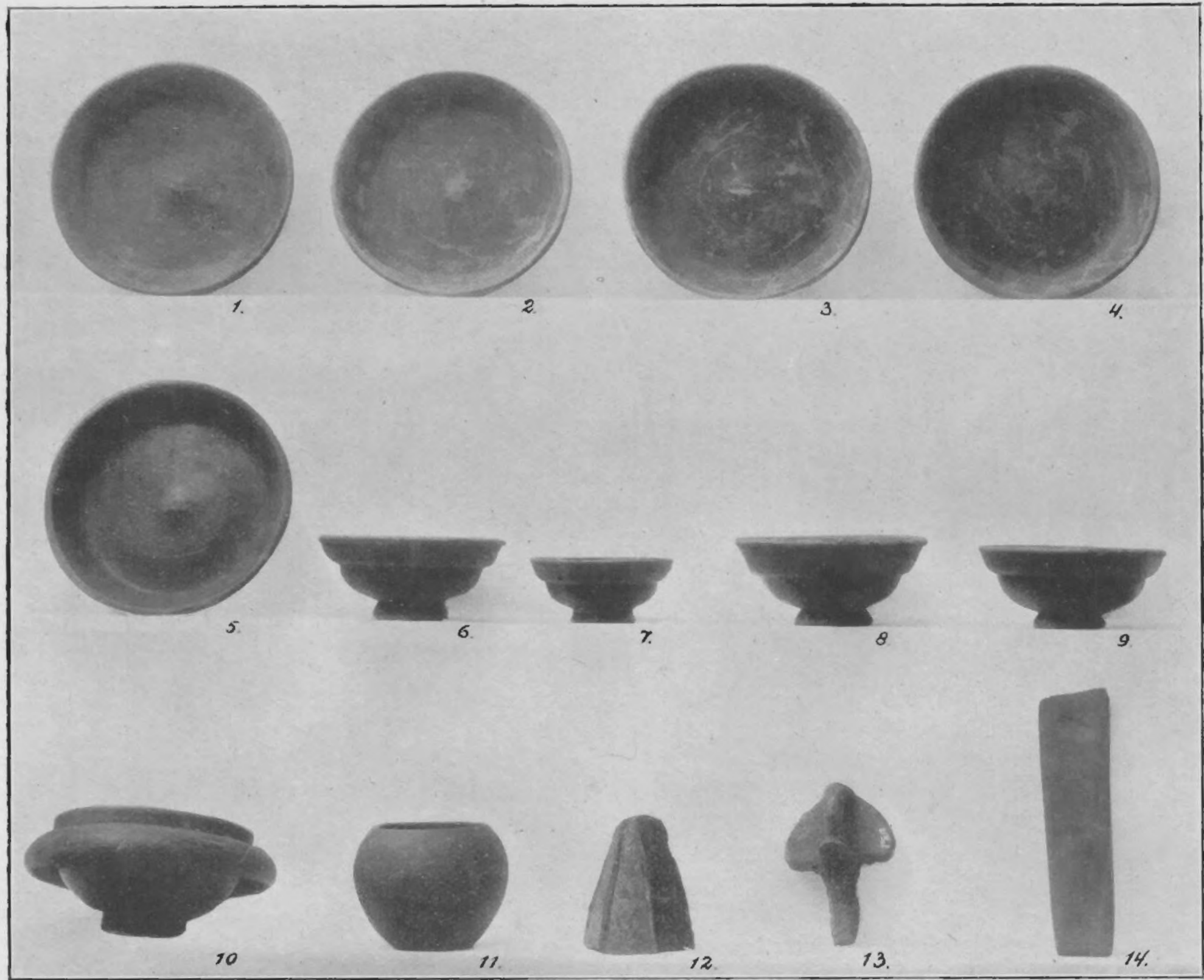
Ten slotte geven we hier nog een korte beschrijving van den inhoud van het graf, of

Oudheidk. Mededeel., Nieuwe Reeks VII.

D. 12, 9½, 13 en 12 cM. Afb. 21. 6—9.

10. Terra sigillata wrijfschaaltje met omgebogen rand. D. 11 cM. Afb. 21. 10.

11. Ovaal urntje van zwartachtige aarde. H. 8 cM. Afb. 21. 11.



Afb. 21.



Afb. 22.

12. Bronzen klokje van zeshoekigen vorm de vlakken versierd met een ornament in blauw email. H. $8\frac{1}{2}$ cM. Afb. 21. 12.

13. Bronzen amulet 1. 10,5 cM. Afb. 21. 13.

14. Slijpsteen 1. 16,5 cM. Afb. 21, 14.

15. Ruwwandige kom van grauw aardewerk met platten rand. D. 22 cM. Afb. 22. 1.

16. Wrijfschaal. D. 21 cM. Afb. 22. 2.

17. Wrijfschaal. D. 18 cM. Afb. 22. 3.

18. Ruwwandig kommetje. D. 17,5 cM. Afb. 22. 4.

19—21. Kruikjes. Successievelijk H. 19,18 en 16,5 cM. Afb. 22. 5—7.

22. Kruikfragment. H. 10 cM. Afb. 22. 8.

23. Kanfragment van ruwwandige aarde. H. 10 cM. Afb. 22. 9.

24—26. Vierkante glazen flesschen. H. 12 cM. Afb. 22. 10—12.

27. Kommetje van geslepen, blauw, geribd glas. D. 13 cM. Afb. 22. 13.

28. Kommetje van glad doorzichtig glas. D. 10,5 cM. Afb. 22, 14.

Bovendien een aantal scherven van zeer fijn blauwachtig geribd glas en eenige fragmenten van aardewerk van minder beteekenis.

Beek L. Nov. 1925.

BECKERS.

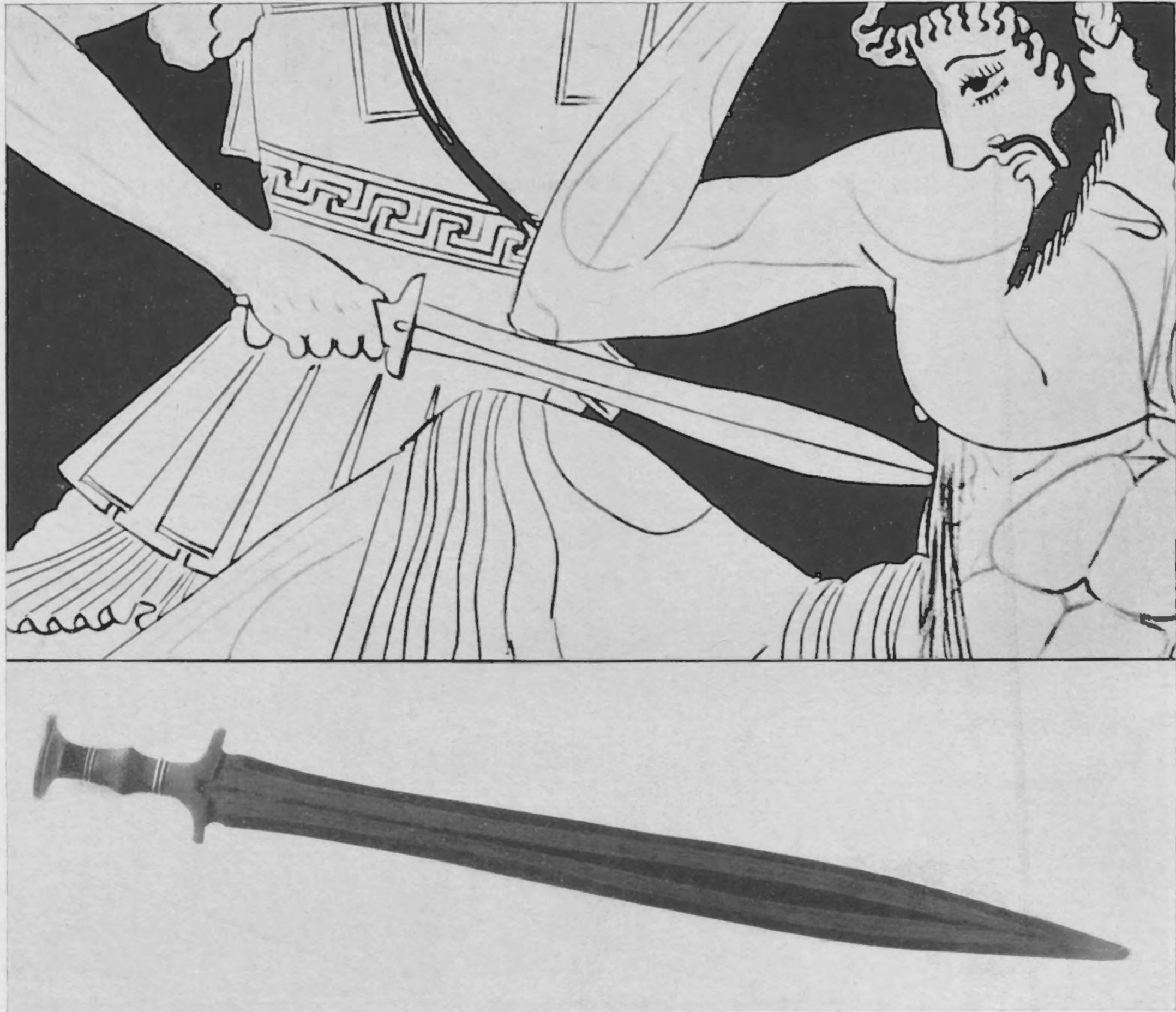


Abb. 49 a.

*bronzen dolken
bronzen zweischneidig*

*dolchformen (Griechische)
zweischneidig (Griechische)*

HOOFDARTIKEL

GRIECHISCHE DOLCH- UND SCHWERTFORMEN

EIN BEITRAG ZUR CHRONOLOGIE DER EUROPÄISCHEN BRONZEZEIT

EINLEITUNG.

Der Erfolg der typologischen Methode in der vorgeschichtlichen Forschung, die namentlich MONTÉLIUS mit soviel Geschick ausgearbeitet hat, ist sehr gross gewesen, und die Methode ist vielfach angewendet worden, leider auch dort, wo es nicht nötig war. So wenig es erforderlich ist, verschwundene Gebäude, über welche uns genügend literarische Angaben erhalten sind, aus wenigen Bruchstücken zu rekonstruieren, so wenig bedarf es der Konstruktion typologischer Serien, wo genügend datierbare Funde vorhanden sind. Hiermit will ich den Wert der Methode nicht herabsetzen, sondern nur betonen, dass eine zwingende Notwendigkeit zu ihrer Anwendung vorliegen muss, ehe man seine Zuflucht zu ihr nimmt. Für das unabsehbare europäische vorhistorische Gebiet, in welchem feste Anknüpfungspunkte für eine genaue absolute Datierung völlig vermisst werden, ist man darauf angewiesen. Dort leistet sie dieselben Dienste, wie der Kompass den Seefahrern in unbekanntem Gewässern: sie gibt die Richtung an, die man einschlagen muss, um weiterzukommen, doch nicht die Höhe oder Breite, auf der man sich befindet. Das absolute Datum kann man innerhalb der Entwicklungsreihe nur schätzen und die Dauer der festgestellten Entwicklungsstufe muss man, mit Hilfe von allerhand Nebenumständen, zu bestimmen suchen. Daher lesen wir so oft in den Werken der Prähistoriker, gleichsam als Stimme des eigenen Gewissens, die Mahnung, dass die Entwicklung der Typen nicht stets in gleichem Tempo fortgeschritten sei, und dass die Vervollkommnung in Technik und Form in dem einen Gebiet schneller erfolgt sei als in dem andern, ja, dass auch mit Stillstand in der Entwicklung, mit Rückschritten und Verfall gerechnet werden müsse. Wenn wir z.B., um nicht zu weit von unserem Gegenstand abzuschweifen, verfolgen, wie der erste Metaldolch entstanden ist und sich weiter entwickelt hat, dann bemerken wir, dass die Sache ziemlich einfach dargestellt wird, indem man annimmt, der älteste Metaldolch sei die Nachahmung eines steinernen Vorbildes von dreieckiger Form. Tatsächlich sehen wir aber gleich vom Anfang an eine sehr grosse Verschiedenheit der Formen. Nicht nur trifft man dreieckige Formen an, welche mit einem, zwei, drei oder mehr Nietnägeln an dem Griff befestigt wurden, sondern auch Formen mit einer Verlängerung, welche sich als Heft fortsetzt ¹⁾. Bei anderen wieder ist das Blatt im Querschnitt sehr verschieden: einmal ist es ganz flach linsenförmig, dann wieder findet sich eine stark ausgeprägte Mittelrippe ²⁾ oder auch wohl mehrere Mittelrippen ³⁾; schliesslich sind die Schneiden in den einen Fall auswärts, in dem anderen einwärts

1) EVANS, Ancient Implements of Gr. Britain and Ireland, Fig. 277.

2) EVANS, l. c. Fig. 300.

3) EVANS, l. c. Fig. 304.

geschweift. Es mag richtig sein, dass alle diese Dolchformen das Kennzeichen der ältesten „Bronzezeit“ aufweisen und zurückzuführen sind auf Grundtypen, welche zu der Periode Montelius I gehören, aber es ist nicht zu leugnen, dass hier beim Studium dieser frühzeitlichen Typen die Details weniger gewürdigt werden als später bei den Schwertformen.

Die Gelehrten, welche sich mit den letzteren befasst haben, wenden ihre Aufmerksamkeit sowohl der Form des Griffes ¹⁾ als auch der Form des Griffansatzes oder der Klinge zu ²⁾. Manchmal wird auch die Verzierung des Griffes ³⁾ oder auch die Verzierung der Klinge besonders betont, und obwohl unverkennbar das Streben hervortritt, die Ergebnisse derartiger Detailstudien in gegenseitige Übereinstimmung zu bringen, gehen doch die Ansichten nicht selten weit auseinander. So betrachtet MONTELIUS die Bronzeschwerter mit gegossenem, im Durchschnitt achteckigem Griff als die ältesten, weil er meint, dass diese dem aus Holz geschnitzten Vorbild, welches den Verfertigern vor Augen gestanden haben müsse, näher stehen. UNDSËT, und ihm folgend NAUE, sind dagegen der Meinung, dass die älteste Schwertform einen Griff besass, der mit von Bändern gehaltenen Belegstücken versehen war, und dass erst später diese Griffform in Bronze nachgebildet wurde ⁴⁾. Aber nicht nur die zeitliche Stellung, welche dieses Schwert in Bezug auf die Bronzezeitformen mit gegossenem Griff einnimmt, sondern auch der Ursprung dieses Schwertes selbst ist noch lange nicht geklärt. Während NAUE Italien für das Ursprungsland dieses Typus hält, erachtet PEËT die Balkanländer als wahrscheinlicher, und MONTELIUS ⁵⁾ ist der Ansicht, dass es aus Mitteleuropa stamme.

Selbstverständlich hat nicht nur die Methode Schuld an so unbefriedigender Sachlage, sondern auch der Mangel absolut datierbarer Funde sowie das ziemlich seltene Vorkommen „geschlossener Funde“ ⁶⁾ machen sich stark geltend. Man hat deshalb nach sicher datierbaren Vergleichsobjekten aus der klassischen Welt gesucht; wo aber hierbei die theoretischen Ergebnisse der typologischen Methode den tatsächlichen Befunden widersprachen, sind wohl manchmal der Theorie zuliebe die datierbaren Funde zu wenig gewürdigt worden ⁷⁾.

Während der letzten Jahre ist zwar, vor allem auf Veranlassung klassischer Archäologen, dem festen Anhalt, den die griechischen Länder und auch Ägypten uns für die Beurteilung der europäischen Prähistorie bieten, sehr viel mehr Rechnung getragen worden. Aber einmal eingeschlagene Wege werden nicht so schnell verlassen. Man fuhr fort, die nach dem typologischen System konstruierten Entwicklungsreihen europäischer Formen an einzelnen Vorbildern aus den klassischen Ländern zu prüfen, statt den umgekehrten Weg zu gehen und erst einmal die Entwicklung im Südosten Europas, wo die Gegenstände vielfach schon ziemlich genau datiert werden können, zu verfolgen, um dann erst das europäische Material zur Hand zu nehmen. Das würde man um so eher bei denjenigen Forschern erwartet haben,

1) MONTELIUS, Sur les poignées: Compte Rendu du Congrès d'Anthrop. et d'Archéol. 1874, II S. 883 ff.

2) PEËT, The bronze Age and the celtic World. 1922. S. 86 ff. NAUE, Die vorrömischen Schwerter aus Kupfer, Bronze und Eisen. 1903. S. V ff.

3) MONTELIUS, ibd.; cf. F. ADAMA VAN SCHELTEMA, Die altnordische Kunst, S. 117 ff.

4) Es handelt sich hier um den Schwerttypus, welcher jetzt oft als Naue II bezeichnet wird, zu dem auch das Schwert mit der Kartusche von Seti II gehört.

5) MONTELIUS, Chron. d. ält. Bz. i. N. D., S. 172.

6) In dem mit 45 Tafeln versehenen Buche Naues sind nur 5 Tafeln mit solchen Funden mitgeteilt!

7) KARO: *Bullet. de Paletn. ital.* 1898. S. 144, und BOEHLAU: *Jahrb. des kaiserl. Archäol. Inst.* XV S. 155.

Genest & Langen Jura

Antike
Bronzezeit
V. Jura

Klassische Bronz.
antike
antike

welche es als feststehende Tatsache annehmen, dass die europäische Kupfer- und Bronzeperiode durch starke Beeinflussung aus dem Süden und Osten zustande gekommen sei.

MONTELIUS nennt besonders Italien, Griechenland, Kleinasien als Ursprungsländer der Bronzekultur und LISSAUER ¹⁾ hat sogar Typenkarten veröffentlicht, welche die Wege ihrer Verbreitung von Südosten her angeben. Auch SCHUMACHER ²⁾ nimmt für jene Zeit einen starken Einfluss aus dem „Ägäischen Kulturkreis“ auf West- und Nordeuropa an, eine Auffassung, welche übrigens schon WORSAAE geäußert hatte ³⁾. Doch auch sie haben mit dem Studium der nordischen Länder angefangen, d. h. derjenigen Länder, welche am entferntesten von den Kulturzentren liegen, deren Bedeutung und ausstrahlende Kraft für diese Zeit sie selbst zugeben.

So kam es, dass, als man zum Studium der griechischen Dolch- und Schwertformen übergang, man schon über eine Klassifizierung verfügte, die man für so vollkommen hielt, dass man sie selbstverständlich auch auf den Süden anwandte. So kam UNDSET ⁴⁾ dazu, ein eisernes Dipylonschwert aus ± 800 als Prototyp aller europäischen Bronzezeitschwerter zu betrachten. MONTELIUS datiert den gleichen Schwerttypus aus Bronze (Naue II) um ungefähr 1200, dennoch schätzt er ihn gleichzeitig mit den mykenischen Grabkammern, welche er in das 15. (und das 14.) Jahrhundert stellt ⁵⁾; SCHUCHHARDT ⁶⁾, welcher die Bronzezeiteinteilung von SPLIETH annimmt, stellt denselben Schwerttypus in die zweite europäische Bronzezeitperiode, welche er für älter hält als die mykenische Kultur, und datiert ihn zwischen 1800 und 1600 v. Chr. Hieraus zeigt sich genügend, dass die Zahnräder des typologischen Systems noch knarren und holpern, wenn sie und die Räder des bessergeordneten chronologischen Systems der klassischen Länder ineinandergreifen sollen. Ich bin der festen Ansicht, dass wir zu positiveren Resultaten kommen werden, wenn wir von den sicheren Befunden in den letztgenannten Ländern ausgehen und zunächst die dortige Entwicklung der Formen studieren, bevor wir zum Vergleich mit europäischem Material übergehen.

Dies nachzuweisen, werde ich versuchen, indem ich das Entstehen und die Entwicklung des Dolches und Schwertes in Griechenland verfolge; beide können nicht voneinander getrennt werden, da sich ja auch eine ganz scharfe Grenze zwischen langen Dolchen und kurzen Schwertern nicht ziehen lässt. Im II. Jahrtausend und bis in die Zeit des Dipylonstiles verfügen wir über eine reiche Anzahl ziemlich genau datierbarer Funde. Von da ab würden wir, da der Brauch, dem Toten Waffen ins Grab mitzugeben, aufgegeben wurde, im Dunkeln tappen, wenn wir nicht die deutlich und sauber gezeichneten Abbildungen von Schwertern auf griechischen Vasen besäßen, die wie kein anderes archäologisches Material zur genauen Datierung geeignet sind. Dieses Material werden wir dann auch reichlich benutzen, vor allem deshalb, weil bis jetzt dem griechischen Schwert dieser späteren Periode wenig Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Bestehen über die mykenischen und kretischen Schwertformen schon ziemlich ausführliche Studien, so fehlen sie noch für die darauf folgenden griechischen.

1) *Ztschr. f. Ethn.* 1904, XXXVI, S. 537.

2) SCHUMACHER, Die Schwertformen Südwestdeutschlands: *Fundberichte aus Schwaben*. 1899, S. 11.

3) *Mémoires des Antiquaires du Nord*. 1873—74. S. 139 ff.

4) *Ztschr. f. Ethn.* 1890, XXII, S. 1.

5) MONTELIUS, *Chron. d. ält. Bz. i. N. D. S.* 172 cf. NAUE, *Vorröm. Schw.* S. 15, Nota 1.

6) SCHUCHHARDT, *Alteuropa*¹ S. 269.

Vielleicht würde REICHEL in seinem Buch über homerische Bewaffnung diesen Mangel ergänzt haben; doch hat er infolge seines frühzeitigen Todes gerade diesen Abschnitt, der das griechische Schwert behandeln sollte, nicht mehr schreiben können.

Bei der Benutzung der Abbildungen auf griechischen Vasen habe ich absichtlich ohne alle vorgefasste Meinung vorgegangen und bin auch einem vom gewöhnlichen abweichenden Wege gefolgt. Ich habe nämlich zunächst untersucht, welche Formen auf den Vasen abgebildet sind, um erst danach zu untersuchen, ob wir etwa Originale besitzen, welche mit den abgebildeten Schwertern übereinstimmen. Als untere Zeitgrenze habe ich hier den Anfang des 4. Jahrhunderts gesetzt. So erhalten wir den Entwicklungsgang von Dolch und Schwert in den griechischen Ländern bis zum Zeitpunkt, wo nach der sizilischen Expedition Athens der Verfall beginnt. Ein grosser Teil dieser langen Periode fällt nach der geltenden Auffassung noch mit der Bronzezeit im übrigen Europa zusammen; ein zweiter Teil entspricht der ersten Eisenzeit, der sogenannten Hallstatt-Zeit, während der letzte Teil in Europa schon in die Früh-Latène-Zeit fällt.

Nachdem ich schon eingangs darauf hingewiesen habe, dass für die europäische vorgeschichtliche Chronologie das Studium der Entwicklung in den griechischen Ländern von sehr grosser Bedeutung ist, wird man es nicht wunder nehmen, wenn ich zum Schlusse in einem besonderen Abschnitt in grossen Zügen zusammen zu fassen suche, inwiefern durch die Ergebnisse unsrer hier angewandte Methode die herrschenden Auffassungen der praehistorischen Chronologie geändert werden müssen und neue Gesichtspunkte von selbst hervortreten.

I.

ÄLTESTE DOLCHFORMEN.

Typus 1.



Abb. 1.

Die herrschende Auffassung ist die, dass die frühesten Metalldolche aus reinem Kupfer bestanden und ursprünglich auf Cypern gefertigt wurden (Abb. 1). Wir kennen eine Anzahl Exemplare dieser Dolche, wenngleich es meist nicht möglich ist, festzustellen, ob sie wirklich aus reinem Kupfer bestehen. Ich lege absichtlich den Hauptwert nicht auf die Frage, ob die genannten Dolche wirklich aus reinem Kupfer bestanden oder schon aus Bronze gefertigt sind, da für das hier zu behandelnde Material noch zu wenig Analysen vorliegen. Es kommt hier auch nicht darauf an, die schon so oft aufgeworfene Frage, wie früh die erste Anwendung des Kupfers datiert werden darf, von neuem zu prüfen, ein Problem, welches uns, wenn wir uns hier damit beschäftigen wollten, zu weit führen würde; ein definitives Ergebnis würde übrigens dabei doch nicht zu erreichen sein. Diese frühesten Dolche sind blattförmig und mit einer Mittelrippe versehen, welche oben in einen für den Griff bestimmten Fortsatz übergehen, wie bei einem Blatt der Mittelnerv sich in den Stiel fortsetzt. Dieser Fortsatz ist gewöhnlich am Ende hakenförmig umgebogen. Der Grund, weshalb diese Form früh datiert wird (vor oder gegen 2000 v. Chr., NAUE), ist einerseits, dass sie z. T. einer Zeit angehört, in welcher die Bronzelegierung noch nicht überall durchgedrungen war, andererseits, dass sie ab und zu mit Kulturresten hohen Alters zusammen gefunden werden. Dies scheint der Fall zu sein mit den Funden von Lamberti (bei Tamassos) und Psemmatismeno; ob hier aber die frühe

Kupferdolch
Dolch aus Kupfer

V Bronze
Zwischen
op

V Eisen

V Prähistorische

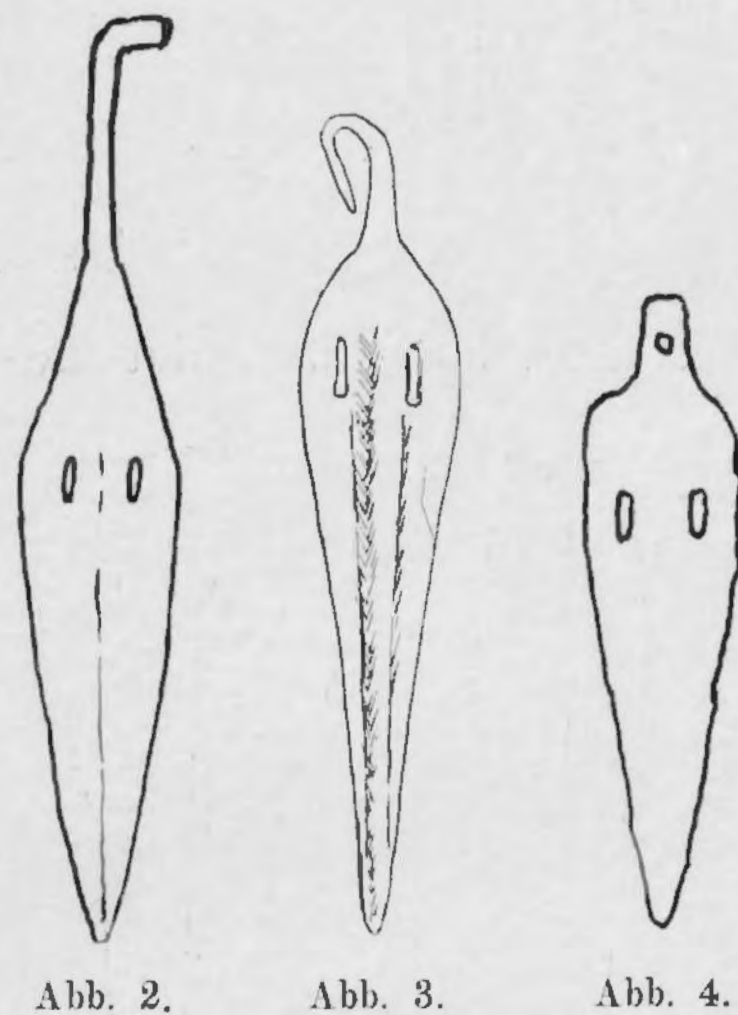
Datierung, welche NAUE annimmt ¹⁾, wirklich richtig ist, muss dahingestellt bleiben. FURTWÄNGLER und LÖSCHCKE ²⁾ erwähnen nach Mitteilungen OHNEFALSCH-RICHTERS, dass in den in den Felsen gehauenen Nekropolen von Hagia-Paraskevi, Phönikias und Alambra auf Cyprus diese Dolchformen mit anderen Waffenformen zusammen vorkommen. Sie betonen, dass diese Gräber Spuren wiederholter Benutzung aufweisen; wir dürfen also auf Grund der hier gefundenen Gefässe annehmen, dass die erwähnte Dolchform wenigstens in Cypern bis in die mykenische Zeit in Gebrauch geblieben sein kann ³⁾.

NAUE ⁴⁾ hat versucht, noch einen Unterschied zwischen einer cyprischen Form mit abgeschrägtem Klingentheil und einer, die er „herzförmig“ nennt, zu machen. Erstere soll älter sein als die zweite, wofür er aber keine zwingenden Gründe angibt.

Typus 2.

Auch in Troja kommt dieser „cyprische“ Dolch vor, obschon er dort anscheinend schwer einer bestimmten Periode zugewiesen werden kann. (Abbildung 2). Im Übrigen zeigt die Form in Troja eine Abweichung. Das Blatt ist nämlich zu beiden Seiten der Mittelrippe von zwei länglichen Löchern durchbohrt, durch welche eine Schnur gezogen wurde, die den soweit über die Klinge reichenden gespaltenen Griff festhielt ⁵⁾. In Troja hat man diese Form auch aus Silber gefertigt angetroffen. Man könnte versucht sein, auch hier wieder typologisch festzustellen, welche der beiden Formen die ältere ist, die mit durchbohrter Klinge oder die andere. Wenn man an dem Gedanken festhält, dass wir hier die frühesten Metaldolche vor uns haben und dass diese auf die vordem benutzten Exemplare aus Stein zurückgeführt werden müssen, dann müsste man daraus schliessen, dass, da es keine Steinvorbilder mit durchbohrter Klinge gibt, die Gewohnheit, das Blatt mit dieser Öffnung zu versehen, auf ein jüngeres Entwicklungsstadium hinweist. Aber viel wird damit nicht erreicht.

Diese durchbohrte Form hat überhaupt keine grosse Bedeutung; wir kennen sie besonders in Troja und ferner in Grab No. 14 auf Amorgos ⁶⁾ (Abbildung 3); aber stark verbreitet war sie offenbar nicht. Es ist eine Form, welche auch als Lanzenspitze gedient hat; der Stachel ist dann aber durch eine kurze Zunge ersetzt. Das ergibt sich z. B. aus einem Exemplar aus Amorgos, das bei S. MÜLLER abgebildet ist ⁷⁾ und das noch Spuren des Holzschafte aufweist. Es scheint mir nicht ausgeschlossen, dass diese durchbohrte Form mit den durchbohrten Lanzenspitzen „à douille“, wie sie weiter in Europa vorkommen, in Zusammenhang steht.



*Dolche
Cyprisch
mit durch-
bohrtem Blatt*

1) NAUE, Vorrömische Schwerter, S. 3.

2) FURTWÄNGLER und LÖSCHCKE, Mykenische Vasen. S. 25; cf. CESNOLA-STERN, Cypern Tafel 11.

3) cf. für Phönikias: DUSSAUD Les civilisations préhelléniques² S. 227.

4) NAUE, Vorrömische Schwerter S. 2.

5) H. SCHMIDT, Schliemanns Ausgrab. S. 228 Nr. 5842.

6) *Ephemeris*, 1898, Tafel 12, Fig. 2 usw.

7) *Archiv. Anthr.* XV, 1884, S. 347.

*Cyprische Dolche (siehe
Tafel 11)*

Typus 3.

Mit diesem letzten Exemplar aus Amorgos (Abbildung 4) haben wir bereits einen Typus berührt, welcher verschieden ist von dem cyprischen Typus mit langem Stachel: den Typus mit kurzer durchbohrter oder nicht durchbohrter Zunge, wie wir ihn z. B. bei dem „Fund A“

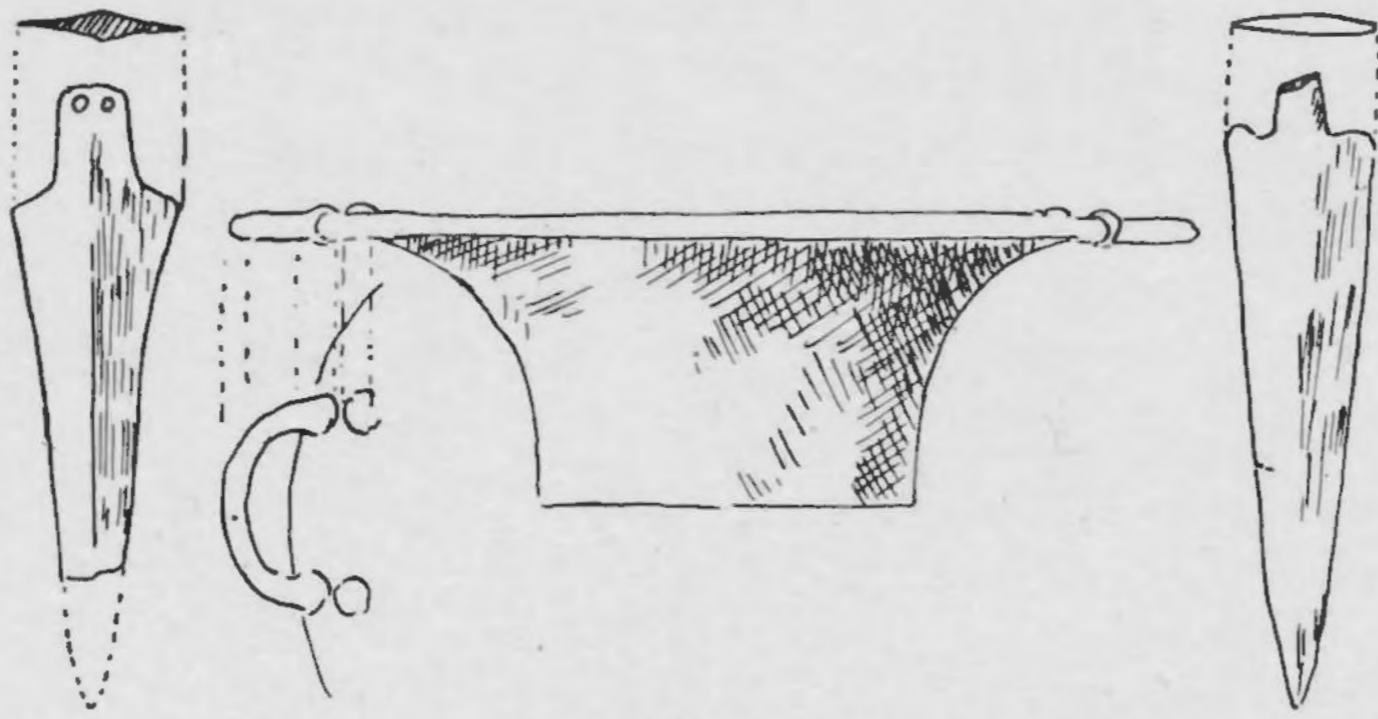


Abb. 5.

in Troja an mehreren Exemplaren sehen¹⁾. Übrigens ist er dort auch mit einer der von Amorgos sehr ähnlichen Lanzenspitze zusammen gefunden.

Für die Zeitbestimmung ist es nicht ohne Bedeutung, dass man die kupferne Vase, in welcher man in Troja Typus 3 und 1 zusammen



Abb. 6.

gefunden hat²⁾, der zweiten Stadt zuschreibt (Abbildung 5). Ferner ist

für die datierung ein Grabfund aus Euböa³⁾ wertvoll, wo ein solcher Bronzedolch mit undurchbohrtem Griffansatz mit vorymykenischer Töpferware zusammen gefunden worden ist. (Abbildung 6). Das irdene Gerät besteht hier hauptsächlich aus den bekannten flachen Schüsseln mit Spiralverzierung, welche charakteristisch für die Troja II etwa gleichzeitige „Kykladen-Kultur“ ist⁴⁾.

Die früheste Entwicklung dieses Typus dürfen wir in dem kupfernen, in der grossen Nekropole bei Nagada in Ägypten gefundenen Exemplar erblicken (Abbildung 7), welches NAUE⁵⁾ als den ältesten sicher datierbaren Dolch betrachtet. Er stützt sich bei dieser Zeitbestimmung auf W. M. FLINDERS PETRIE, welcher annimmt, dieser Dolch sei wie andere Funde in diesem Gebiet aus dem Anfang der ersten Dynastie und müsse also ungefähr in 4770 v. Chr. datiert werden. Auf Grund dessen, was wir in den griechischen Ländern sahen, ist das ganz unwahrscheinlich. Auch wenn wir statt des Petrischen Datums das von Ed. MEYER errechnete spätere Datum für die I. Dynastie einsetzen, also etwa das Jahr 3300, hätte dann die Entwicklung dieser Form von da bis ins Zeitalter der Kykladenkultur etwa 1 1/2 Jahrtausende gedauert.

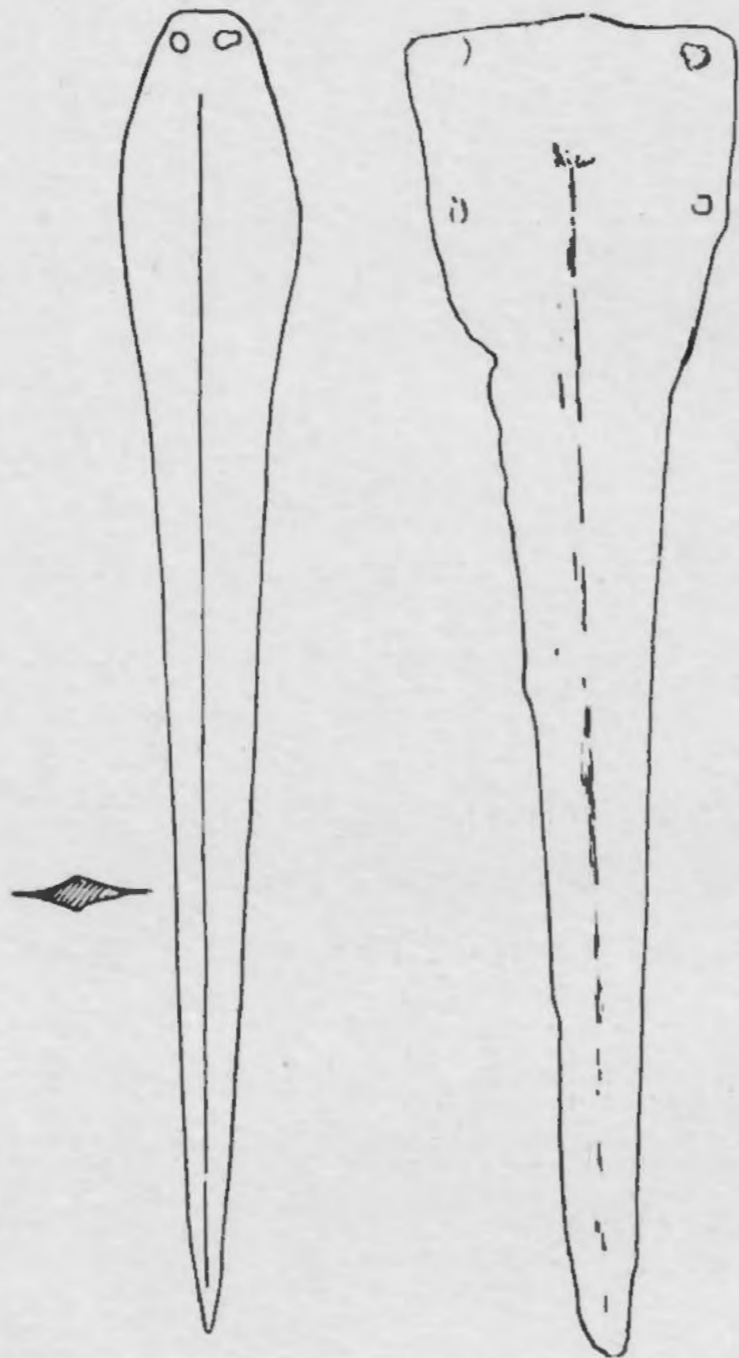


Abb. 7.

Abb. 8.

1) DÖRPFELD, Troja und Ilion, S. 344, Fig. 262 d.

2) DUSSAUD²⁾, Fig. 101 S. 140 f.

3) PAPAVALI, Ausgrab. auf Euböa S. 21 ff. Abb. 13.

4) FIMMEN, Die Kretisch-Mykenische Kultur²⁾ S. 134 ff.

5) NAUE, Vorröm. Schwerter S. 1 ff.

Dolch Ägypten

Typus 4.

Dem Typus 3 mit kurzem Griffansatz ist seinerseits wieder ein Typus mit trapezförmigem oder manchmal mehr oder weniger rechteckigem Ende, das mit mehreren kleinen Löchern zur Befestigung des Griffes versehen ist, verwandt. (Abbildung 8). Er hat eine mehr oder weniger ausgesprochene Mittelrippe. Schon früher betrachtete man ihn als eine regelmässige Übergangsform zwischen Stein- und Bronzezeit ¹⁾. In Kreta sehen wir ihn schon ziemlich früh auftreten. Dank der systematischen Ausgrabungen von XANTHOUDIDES ²⁾ zu Kumasa können wir diesen Typus in die erste minoische Periode datieren.

Da ein ebensolches Exemplar auf Amorgos ³⁾ in demselben Grab No. 14 gefunden ist, wie das schon genannte Exemplar (Abbildung 3) mit durchlochter Klinge, kommen wir zur Schlussfolgerung, dass alle 4 bisher genannten Typen gleichzeitig vorkommen. Auch in Hagia Triada (MM 1–2) sind Exemplare gefunden worden ⁴⁾. In MM 3 haben wir einen Fund aus Mochlos (W. Kreta). Dort kam ein Dolch aus Bronze zum Vorschein, von zierlicher Form, und mit in Relief aufgelegten Nerven dessen hintere Teil ziemlich schlecht erhalten ist. (Abbildung 9).

Es wäre die Frage ob nun der eine Typus eine längere Vorentwicklung gehabt habe als der andere? DUSSAUD ⁵⁾ scheint annehmen zu wollen, dass die cyprische Dolchform (Typus 1) ein verbesserter Typus 4 mit den Nietnägeln sei. Mir scheint dafür kein Grund vorzuliegen. Es scheint, dass dem cyprischen Dolch eine primitivere Form vorgegangen ist, so wie wir sie in einem „Palafitta“ bei Dineir im Südwesten Kleinasiens und zu Bos-öjuk kennen ⁶⁾. Dies würde auch wieder übereinstimmen mit dem, was wir bei den Tongefässen sehen, nämlich dass die ältere Kultur der kleinasiatischen Westküste, wie wir sie hauptsächlich aus Troja II kennen, im Lande selbst wurzelt, und möglicherweise noch weiter nach dem Osten zu verfolgen ist ⁷⁾.

Auch die Frage, ob die 4 Typen vielleicht durch lokale parallele Entwicklungen entstanden seien, ist nicht entscheidend zu beantworten ⁸⁾. Inwiefern in dieser Zeit schon Ausstrahlungen dieser im östlichen Mittelmeergebiet nachgewiesenen Typen nach aussen hin bestanden haben, lässt sich nur für die sehr charakteristische cyprische Form mit Stachel einigermaßen verfolgen. DÉCHELETTE ⁹⁾ hat mehrere Fundorte der cyprischen Dolchform aufgezählt

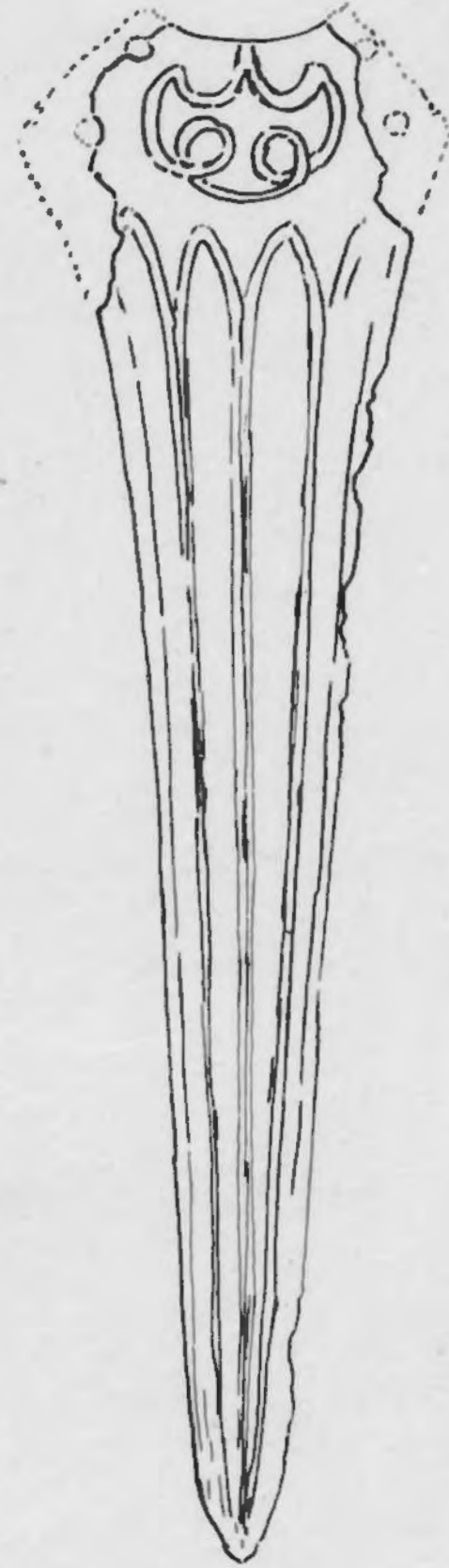


Abb. 9.

1) *Mémoires des Antiq. du Nord*, 1873/74, S. 131, Fig. 3.

2) XANTHOUDIDES, *The volted Tombs of Megara*. Pl. XIX, LV, Mosso, *Palaces of Crete*, S. 271, Fig. 132; DUSSAUD², S. 42.

3) SEAGER, *Explor. in Mochlos*, Fig. 31. Nr. II, 51.

4) MOSO, *Origini d. Civiltà Mediterranea*, Fig. 47 F.

5) DUSSAUD², S. 262.

6) B. S. A. XVIII (H. O. Ormerod). Eine Gussform dieses Typus ist auch zu Bos-öjuk gefunden worden. cf. *Athen. Mitt.* XXIV Pl. IV, 1.

7) *Délégation en Perse*, VIII, S. 146, 302, 307.

8) FIMMEN, *Kret.-Myk. Kultur*² S. 89.

9) DÉCHELETTE, *Manuel d'Archéologie* II S. 194 f.

Dolch mit mehrerubbel

Dolch mit
Kleinigkeiten

Dolch
Kleinigkeiten

in Agypten, Syrien, Palästina, Rhodos, die Kykladen, Albanien, Süditalien, Kurdistan, Ungarn und der Schweiz. Doch über die näheren Umstände der Funde vernehmen wir wenig. Eins darf daraus wohl gefolgert werden: dass die Kupfer- oder Bronze-Industrie von Cypern von ganz grosser Bedeutung war und dass Ausfuhr von dort hergestellten Waffen schon sehr früh stattfand.

Wie dem auch sei: es ist zweifellos, dass die hier genannten vier Typen, in einen Zeitraum gehören, der schon in der frühminoischen Periode beginnt und bis in die ersten

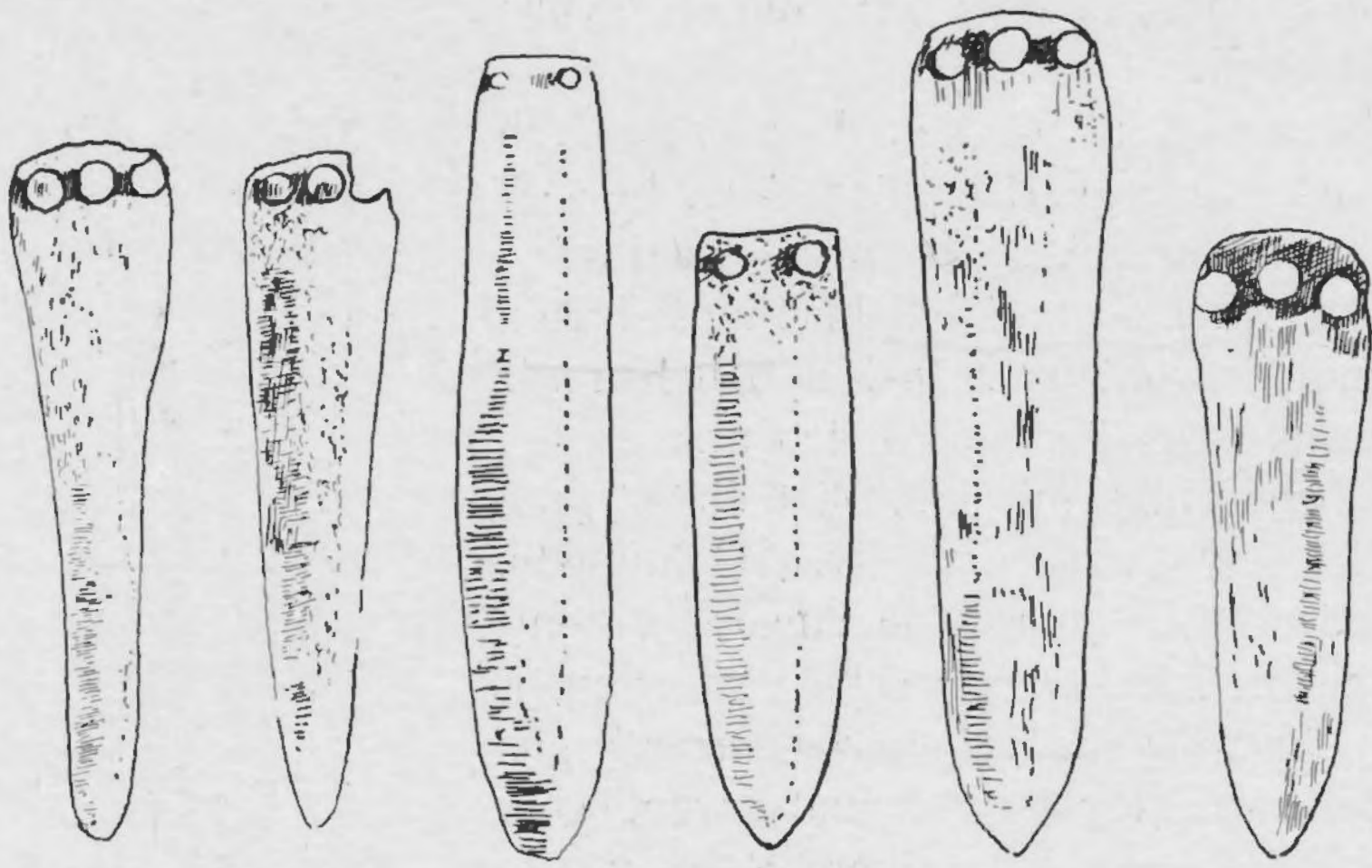


Abb. 10.

und zweiten mittelminoischen dauert, also vom 3. Jahrtausend v. Chr. bis ungefähr in die Zeit der mykenischen Schachtgräber, deren Anfang man in die XVIII. Dynastie setzt (1570 v. Chr.). Ohne leugnen zu wollen, dass auch im ältesten Teil der so umgrenzten Periode diese Dolchformen eine Rolle gespielt haben, scheint es mir doch wahrscheinlich, dass diese Formen hauptsächlich erst in dem jüngsten Teil der vor-mykenischen Zeit allgemein benutzt worden sind. Besonders für die cyprische Form bin ich zu dieser Annahme geneigt, trotzdem man sie, weil häufig aus reinem Kupfer gefertigt, allgemein für eine der ältesten Typen hält. In einem Grab zu Sinda ¹⁾, (Musée du Louvre) finden wir einen Dolch mit Stachel vom cyprischen Typus zusammen mit einer Lanzenspitze à douille, welche zuerst in der mykenischen Zeit auftritt, aber erst in der grecophönizischen Zeit allgemein verbreitet ist.

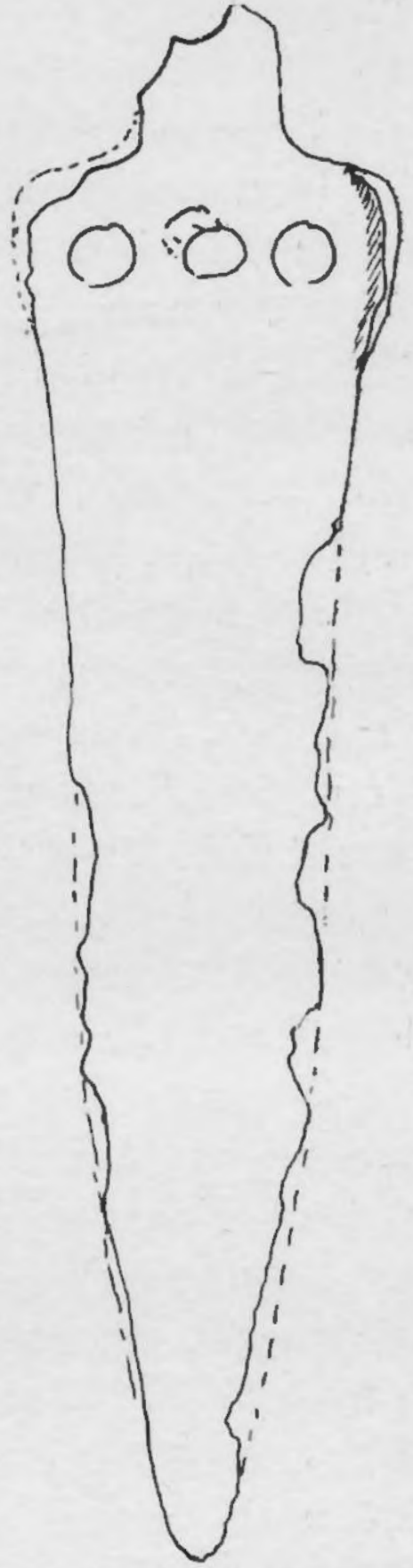


Abb. 11.

Typus 5.

Ein fünfter Dolchtypus von dreieckiger Form und mit plattem Messer muss hier auch noch erwähnt werden. Dieser Typus ist meistens mit drei nebeneinandergestellten Nietnägeln an dem Griff befestigt (Abbildung 10).

Wie es sich schon aus den genannten und anderen Funden aus Hagia Triada ²⁾ ergibt,

1) DUSSAUD² S. 264.

2) EVANS, Pal. of Minos, I, S. 195 Fig. 142b und *Monum. antichi* Vol. XIV, Taf. XLIV 10.

kommt diese Form noch zusammen mit dem Typus 4 vor und darf auf Grund des dazugehörigen Gefäßes in spät M M 1 und bis M M 2 datiert werden. Diese Form kommt jedoch fast unverändert auch noch in zahllosen späteren Gräbern vor, wie z. B. zu Gurnia ¹⁾ in der spätminoischen Zeit und selbst noch zu Zafer Papura ²⁾ (Schachtgrab No. 62). Letzteres Stück gehört zu einem gut geschlossenen Fund, in welchem Gefäße aus dem Ende der L. M. Zeit sich befanden.

Typus 6.

Aus Typus 5 ist wahrscheinlich am Ende der I M M-Periode eine verbesserte Form —

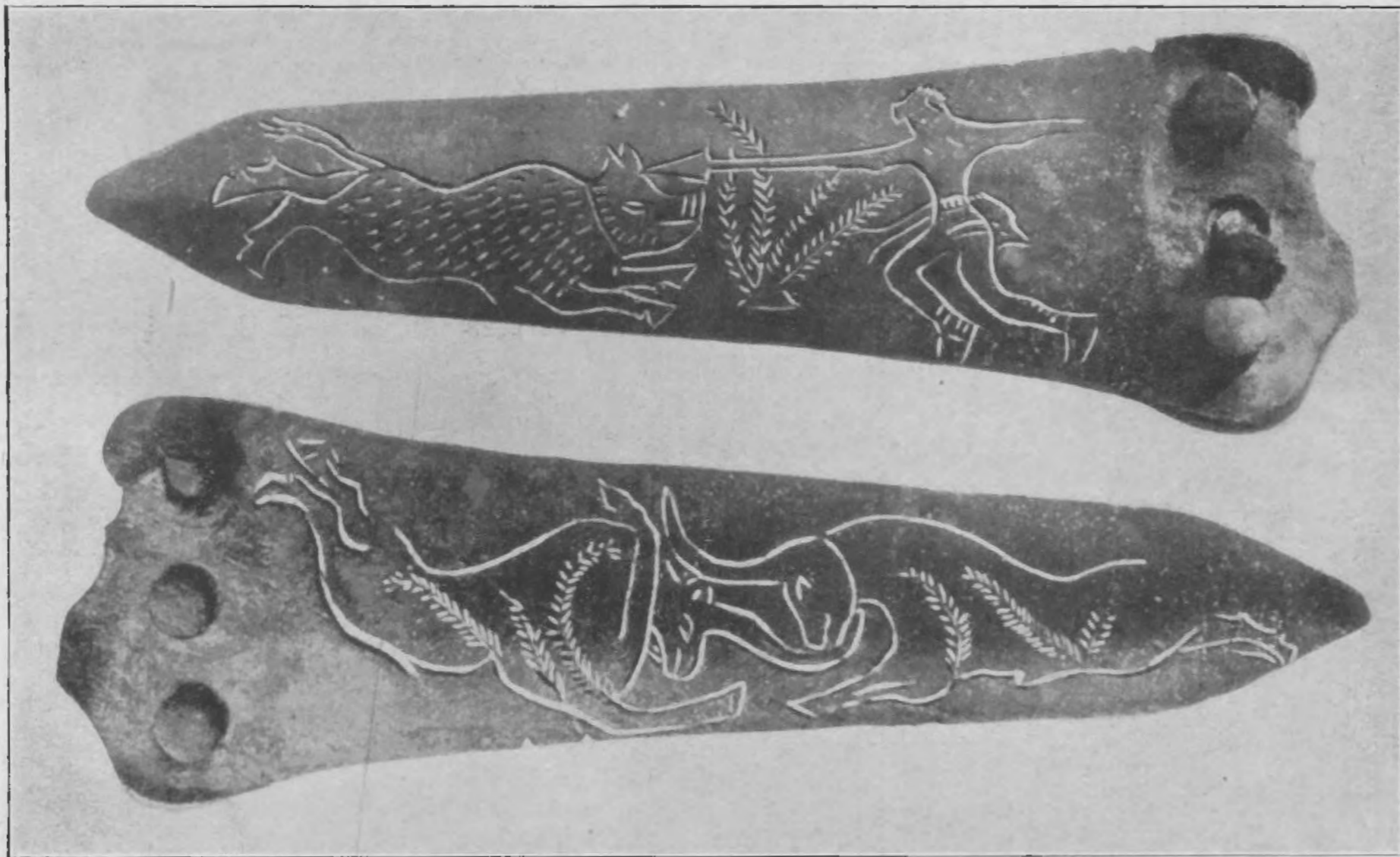


Abb. 12.

Typus 6 — entstanden, welche durch geradestehende Ränder an den Ecken der Schultern und durch eine kurze Griffzunge sich auszeichnet. Dieser Typus tritt zu Hagia Triada (Abbildung 11) ³⁾ neben Typus 5 auf, wo auch, wie wir schon erwähnten, Typus 4 vorkommt. In die unmittelbar darauf folgende Periode — M M 2 —, welche durch die Kameres-Keramik charakterisiert wird, rechnet man ein Exemplar, dessen Fundumstände aber nicht genau bekannt sind (Abbildung 12). Es wurde in dem Lasithi-Distrikt gefunden, stammt vielleicht von der Psychro-Grotte selbst und ist jetzt in amerikanischem Privatbesitz ⁴⁾. Auf der einen Seite ist die Darstellung eines Mannes, der mit einem Speer einen Eber bekämpft, eingraviert, auf der anderen Seite zwei kämpfende Stiere. Diese Darstellungen stehen, was den Stil anbelangt,



Abb. 13.

1) HARRIET BOYD-HAWES, Gournia, Philadelphia 1908, Taf. VI, Fig. 52, 53, 54, 60, 61, und MARAGHLANNIS, Antiquités crétoises, Série II, Pl. XXXIII, 2.

2) EVANS, Prehist. Tombs Fig. 76.

3) EVANS, Pal. of Minos I S. 195.

4) EVANS, Pal. of Minos, I. S. 719, u. Fig. 541.

Bronze Dolche Verzierung

zweifellos schon den berühmten Bechern von Vaphio ¹⁾ nahe, welche in den Anfang der L. M.-Zeit gerechnet werden. Was die Technik der Verzierung anbelangt, so sieht EVANS darin einen Vorläufer der mehr verfeinerten Technik der unten zu besprechenden verzierten Klingen aus dem IV. und V. Schachtgrab zu Mykenae aus der M M III oder L M I-Periode.

Da die Griffzunge des Exemplars von Hagia-Triada nur teilweise erhalten ist — sie ist bei einem Loch für einen Nietnagel abgebrochen — und bei dem Exemplar mit den gravierten Szenen dieser Teil so gut wie ganz verschwunden ist, kennen wir dessen Form nicht



Abb. 14.



Abb. 15 a-b.

ganz genau. Es ist sehr wahrscheinlich, dass wir uns hier eine Form zu denken haben, die mit den Dolch- und Schwerttypen zu Mykenae am meisten übereinstimmt ²⁾, und wir deshalb auch

1) TSOUNTAS AND MANATT, The Mycenaean Age. Pl. XIX.

2) IBID. Fig. 86. (cf. unsere Abbildungen 14 u. 15 a-b).

die mykenischen Dolche zu diesem Typus 6 rechnen müssen. Das ergibt sich anscheinend auch aus einem etwas späteren Exemplar aus Gurnia (Abbildung 13) ¹⁾, das in den L. M.-Zeitraum datiert wird. Die Schultern der Klinge springen hier etwas gerundet vor, doch ist im ganzen die Form die gleiche geblieben.

Dieser Typus 6 hat nun für die Entstehung der ersten Schwertformen eine bedeutende Rolle gespielt. Seine Entwicklung ist besonders in den Schachtgräbern zu Mykenae deutlich zu verfolgen.

Betrachten wir die berühmten Dolche aus dem IV. und V. Mykenischen Schachtgrab, auf deren Klingen Landschaften und Jagdszenen oder auch rein dekorative Verzierungen angebracht sind (Abbildung 14—15 a-b) ²⁾, so ist die hier angewandte Technik zwar ausserordentlich verfeinert und meisterhaft und wird besonders durch die Einlage von kostbarem Metall, wie Gold und Silber, eine überraschende Wirkung erzielt; wenn wir jedoch die Form allein betrachten, dann erkennen wir sofort in diesem Dolch nur eine verbesserte Abart des früher schon besprochenen Exemplars aus Kreta (Abbildung 12) auf welchem sich ebenfalls schon Tierfiguren und Jagdszenen von gleichem naturalistischem Charakter zeigten.

Auch die Form der Klinge dieser Dolche Typus 6 verdient unsere Aufmerksamkeit. Sie ist noch, gerade so wie bei dem Dolchtypus 5, flach und von etwa linsenförmigem Durchschnitt. Oft ist die verzierte Fläche der Klinge in der Mitte etwas vertieft, doch hierbei handelt es sich nicht um eine Änderung an der eigentlichen Form. Auch dort nicht, wo nach Verbesserung der ursprünglichen Befestigungsweise gestrebt wird, indem der Griff in der Mitte noch etwas weiter über die Klinge hinübergreift und noch ein besonderer Nietnagel angebracht ist. Schlagende Beispiele hierfür sind die oben abgebildeten Exemplare (Abb. 14, 15 b). Doch neben diesen Modellen bleibt die gerade abgeschnittene Griffbekleidung des ursprünglichen Typus die vorherrschende, wie uns u. a. der Dolch aus dem V. Schachtgrab (Abbildung 15 a) und ein von TSOUNTAS in Mykenae ausgegrabenes Stück ³⁾ beweisen. Keiner dieser Dolche besitzt eine Mittelrippe.

Kurz müssen noch die Tontäfelchen von Knossos behandelt werden, von EVANS in 1902 im Palast gefunden und dem LM II zugeschrieben, auf denen sieben Dolche abgebildet sind (Abbildung 16) ⁴⁾, vier „blattförmig“, drei mit dreieckige Klingen. EVANS, der diese Unterscheidung macht, glaubt soweit gehen zu können dass er ersteren Verwandtschaft mit „nordischen“, letzteren mit mykenischen Typen zuschreibt, was also bei ihm die Überzeugung voraussetzt es habe in der Absicht des Verfertigers der Täfelchen gelegen, noch zu seiner Zeit gebräuchliche Dolchformen abzubilden.

Nach unsrer oben angeführten Typenunterscheidung des in der griechischen Welt und speziell auf Kreta gefundenen Materials, sind auf den Tontäfelchen hauptsächlich Typus 5 und 6 dargestellt. Für die drei letzten Abbildungen, die sogenannte mykenische Gruppe von EVANS, trifft das gewiss zu. Aber auch für das erste und dritte Exemplar — der

1) H. BOYD-HAWES, Gournia, VI, 50. — cf. MARAGLIANNIS, Antiquités crétoises, XXXII, 8.

2) SCHLIEMANN, Mykenae, (1878), S. 350, Nr. 466, aus Grab I. cf. EVANS, Preh. Tombs, S. 495. PERROT ET CHIPIEZ, Hist. de l'art VI, Pl. XVIII.

3) BOSSERT, Alt Kreta Abb. 218, 219. Ephem. 1897, Taf. 7, 4.

4) B. S. A. 1902, VIII, S. 94, Fig. 54. cf. NAUE, Vorröm. Schwerter, S. 92.

Creta

*Von der
Dolch*

*Dolch
Abbildung*

sogenannten nordischen Gruppe — ist mir dies sehr wahrscheinlich. Mehr oder weniger blattförmige Klingen sehen wir bei Dolchformen auch schon zu Gurnia ¹⁾ — (L. M. III).

Selbst in dem zweiten und vierten abgebildeten Exemplar wäre ich dazu geneigt, die oben beschriebene Form mit gerundeten Schultern, ebenfalls aus Gurnia, welche wir zu unserem Typus 6 rechneten ²⁾, wiederzuerkennen.

In diesem Zusammenhang wäre noch zu erwähnen, dass unter den kretischen pictographischen Zeichen, welche zu M M II gehören, zwei Dolchformen vorkomen (Abbildung 16a),

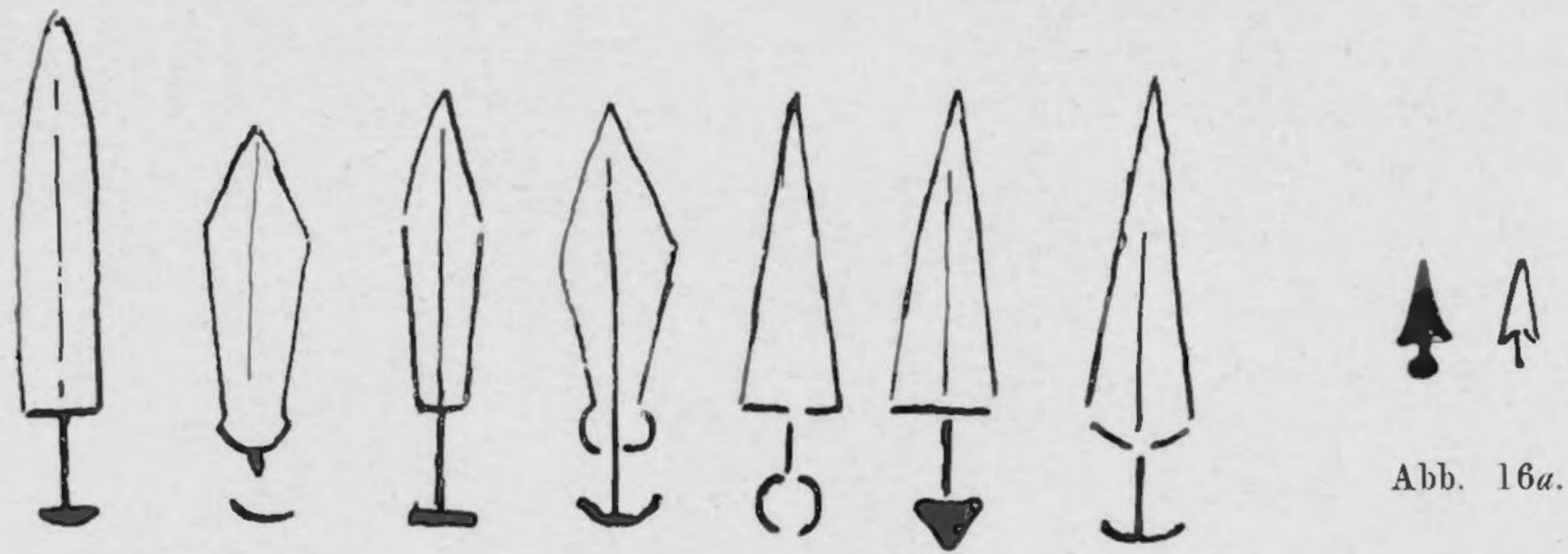


Abb. 16.

welche beide noch keine Blattform zeigen und schnurgerade Schneiden haben ³⁾. In der ersten dieser Formen ist zweifellos unser Typus 5 oder 6 wiederzuerkennen. Die zweite erinnert eher an die cyprische Form — unseren Typus 1.

Alle diese Abbildungen sind jedoch nicht so genau, dass wir weitgehende Schlussfolgerungen daran knüpfen dürften. Sicherlich ist kein Grund vorhanden, das europäische Bronzeschwert mit blattförmiger Klinge hiermit in Verbindung zu bringen, wozu EVANS geneigt ist. Solange dieses europäische Bronzeschwert selbst nicht in einer, sei es durch keramische oder andere Bestände, datierbaren Fundstätte Griechenlands oder Kretas zum Vorschein gekommen ist, ist es schwer, einen Zusammenhang mit demselben festzustellen. Und wo sich nun bald genauer zeigen wird, dass tatsächlich dieses Schwert viel jünger gewesen sein muss, kann von einer Beeinflussung der Dolchformen durch dasselbe auf Kreta, wenigstens in der L. M. II-Periode, schwerlich die Rede sein.

Auch die Formen der Griffknöpfe der Dolche auf den Tontäfelchen scheinen auf Typus 5 und 6 hinzuweisen, wenigstens haben vier der sieben abgebildeten Dolche — 1, 2, 4 und 7 — einen mehr oder weniger gewölbten Knopf, wie wir ihn in dem letzten Entwicklungsstadium unseres Typus 6 antreffen ³⁾. Zwei, nämlich 5 und 6, haben offenbar noch den durch NAUE ⁴⁾ schon angedeuteten massiven Knopf, der für die ältere Entwicklung charakteristisch ist, wie wir sie aus den Schachtgräbern von Mykenae kennen.

1) HARRIET BOYD-HAWES, Gournia, Taf. VI, 56. Besser abgebildet bei MARAGHIANNIS, Série II, Abbildung XXXII, 8.

2) EVANS, Pal. of Minos I, S. 282.

3) EVANS, Preh. T. Fig. 94.

4) NAUE, Vorröm. Schwerter S. 92.

Er erscheint u. a. auch deutlich auf der Stele, die über dem Ven dieser Gräber gefunden ist. (Abbildung 17) ¹⁾.

II.

ENTSTEHUNG UND ENTWICKLUNG DES GRIECHISCHEN SCHWERTES.

Typus 7.

Allgemein nimmt man an, dass die erste Schwertform aus dem cyprischen Dolch mit Stachel (Typus 1) hervorgegangen sei ²⁾. Sich auf die nicht immer unanfechtbare Autorität

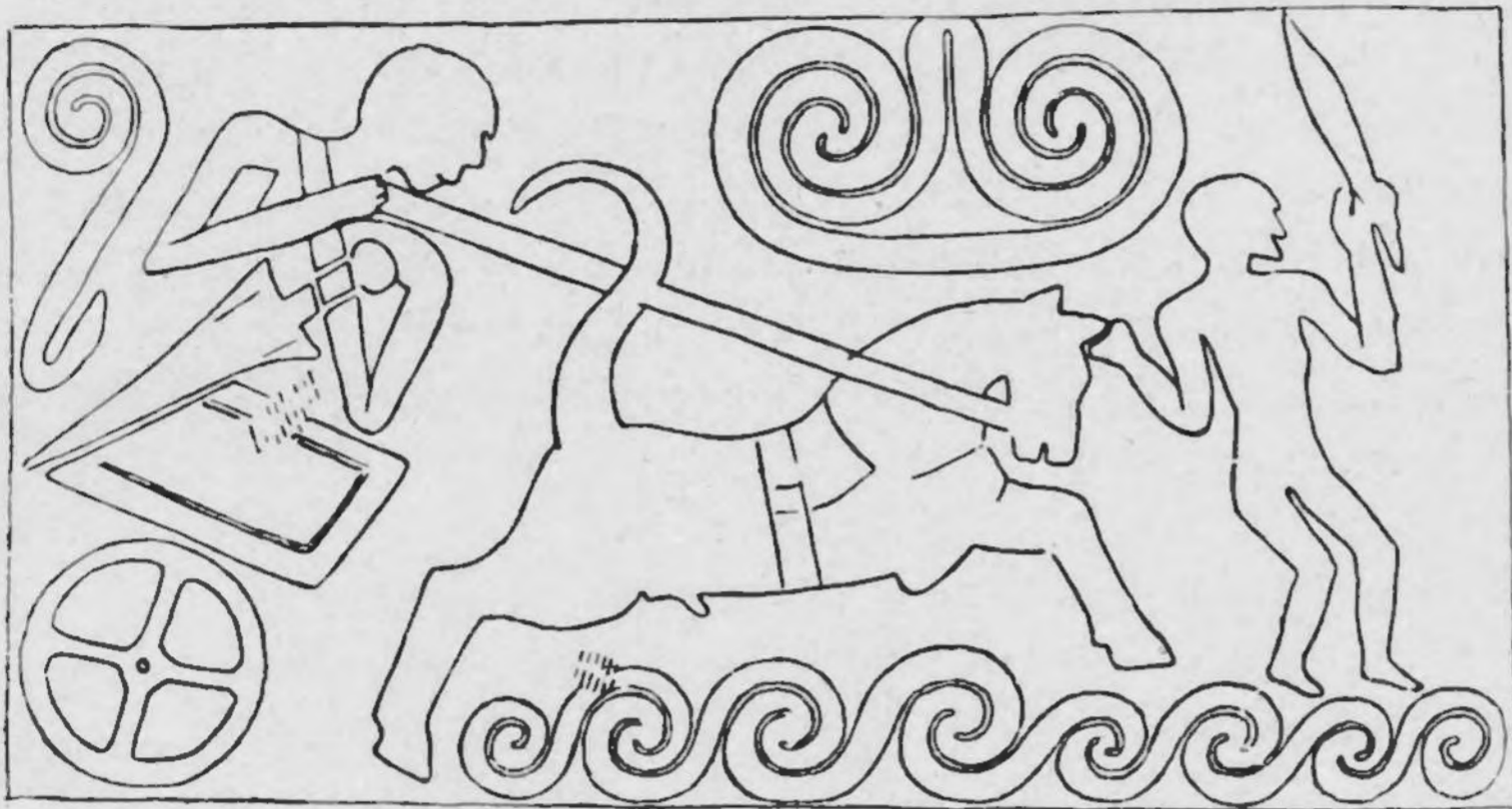


Abb. 17.

VON OHNEFALSCH-RICHTER stützend, nimmt NAUE — i. c. — an, dass diese ersten Schwerter, welche, wie die Dolche, noch aus Kupfer waren, in die Zeit vor der Kykladenkultur gesetzt werden müssen, d. h. etwa in die Zeit von 3000 bis 2500 v. Chr. (Abbildung 18) ³⁾. Dagegen muss bemerkt werden, dass, soweit mir bekannt, weder in den zahlreichen Kulturzentren Kretas noch in denen des griechischen Festlandes, welche streng wissenschaftlich untersucht worden sind, seit dem Erscheinen von NAUES Übersicht ein einziges dieser Schwerter zugleich mit solchen frühen wirklich datierbaren Kulturresten gefunden ist. Auch ein derartiges cyprisches Schwert aus Hagia Pareskevi (Abbildung 18a) ⁴⁾ kommt für eine genaue Datierung nicht in Betracht ⁴⁾; während OHNEFALSCH-RICHTER dieses Schwert ca. 2500—1600 datiert, erörtert NAUE selbst die Möglichkeit, es dürfte in die mit mykenischen Altertümern reich durchsetzte Periode V OHNEFALSCH-RICHTERS, das heisst, ca. 1600—1200, gestellt werden müssen. Der minimale Unterschied zwischen den beiden genannten Formen, welcher NAUE Anlass gab zum Aufstellen eines Typus 1 und eines Typus 1a, scheint mir auch von

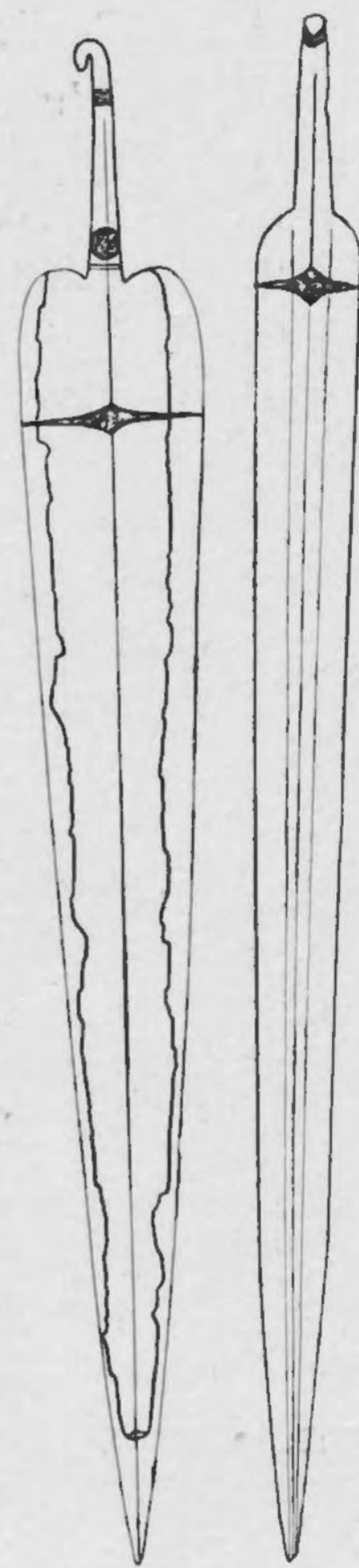


Abb. 18 u. 18a.

*Zwischen
mit Kupfer*
*Kupfer
Zwischen*

1) PERROT et CHIPIEZ, Hist. de l'Art VI S. 766 (Zeichnung von Reichel.) Cf. BURROWS, Discoveries in Crete, S. 183, J. H. S. XXIV, 1904, S. 324.

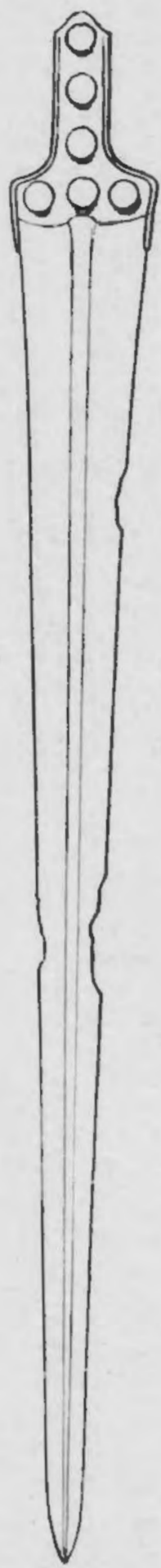
2) NAUE, Vorröm. Schwerter, S. 3.

3) NAUE, Vorröm. Schwerter Taf. II ⁴⁾.

4) NAUE, Vorröm. Schwerter S. 4.

größte Mykene
Zwischen (Griechische)
Griechische Zwischen

zu geringer Bedeutung zu sein, um darauf eine Entwicklung durch so viele Jahrhunderte — nach den genannten Zahlen von 1000 Jahren und mehr — basieren zu können. Ständen wir schon einigermaßen skeptisch der allzu frühen Datierung der entsprechenden Dolch-



form gegenüber, so ist hier die Sache überhaupt nicht glaubwürdig, und ich vermag nicht anzunehmen, dass eine Dolchform, welche, wie wir sahen, noch bis in die mykenische Zeit in Anwendung geblieben sein kann, schon tausend Jahre früher das besprochene Schwert hervorgebracht haben sollte. Auch auf den Umstand, dass das eine Exemplar aus reinem Kupfer, das andere aus ziemlich stark zinnhaltiger Bronze sein soll — zwar nicht auf Grund einer Analyse, sondern nur auf die Patina hin — muss meiner Ansicht nach kein allzu grosses Gewicht gelegt werden. Dass man in dem speziell kupferproduzierenden Lande Cypern noch lange dieses Metall ohne Zinnbeimischung angewendet haben würde, selbst noch, zu einer Zeit als dieses Verfahren sonst schon allgemein üblich war, darüber brauchen wir uns nicht zu wundern. Und ebenso, wie wir es für die Dolche sahen, ist es nicht unwahrscheinlich, dass auch die „cyprischen“ Schwerter noch neben den mykenischen aus den Schachtgräbern, auf die wir sogleich zu sprechen kommen, bestanden haben ¹⁾.

Typus 8.

In den mykenischen Schachtgräbern sind zahlreiche Schwerter und Dolche gefunden, welche zu zwei verschiedenen Typen gehören, als Typus 8 und 10 bezeichnet.

Typus 8, welcher hier ziemlich zahlreich vertreten ist, stellt sich in allen seinen Teilen zu den Dolchen des Typus 6 als ein speziell kretischer Typus ²⁾. Er ist gekennzeichnet durch die etwa rechtwinklig gebildeten Schultern mit aufrechtstehenden Ränder. Beim Griffabsatz befinden sich gewöhnlich drei nebeneinandergestellte Löcher für Nietnägeln; die Griffzunge weist ebenfalls derartige Löcher und aufrechtstehenden Ränder auf.

Wie der Dolchtypus 6, so ist zweifellos auch diese Schwertform eine Weiterbildung des Typus 5. Dass dieses mykenische Schwert aus dem cyprischen entstanden sei, wie es wohl einmal behauptet worden ist, darf man für ausgeschlossen halten; das hat schon EVANS richtig erkannt ³⁾. Das Vorhandensein einer „Mittelrippe“ bei den Schwertern unseres Typus 8 dürfte vielleicht dem Einfluss der cyprischen Form zu verdanken sein, die Grundform ist aber doch deutlich die des Typus 6.

1) Cf. DÉCHELETTE, Manuel II, S. 47 ff. Dadurch wäre auch die merkwürdige von DÉCHELETTE betonte Erscheinung erklärt, dass die Typen der Metallgegenstände von CYPRUS uns für die Bronzezeit weniger als für die Kupferzeit bekannt sind.

2) Da die Veröffentlichungen über die Funde von SCHLIEMANN — SCHUCHHARDT, Schliemanns Ausgrabungen — anscheinend nur die wichtigsten Schwerter und Dolchfunde angeben und ich nicht die Gelegenheit hatte, das Material in Athen zu untersuchen, muss ich mir unbedingt gewisse Reserven auferlegen.

3) NAUE, Vorröm. Schwerter, S. 6, betont hauptsächlich die grosse Übereinstimmung zwischen der Form der Schwertklinge unseres Typus 8 und dem cyprischen Typus; auch den hier weiter unten besprochenen Typus 9 nennt er damit gleichzeitig, ebenfalls auf Grund der Übereinstimmung im Klingendurchschnitt.

Von kalise
daher

Zwischen
mit kleinsten

Zwischen
Mykenische

Mykenische
Zwischen

Cyprische
Zwischen
Cyprische

Zwischen mit
mittelwärtig

Von

Ein schönes Beispiel gibt uns ein wundervolles Exemplar aus dem IV^{en} Schachtgrab von Mykenae (Abbildung 19) ¹⁾, welches einen goldüberzogenen Griff besass. Auch in dem V^{en} ist ein gleiches Schwert gefunden. Die Art, in welcher der Griff befestigt ist, sowie die ganze Grundform des Schwertes, von der Mittelrippe abgesehen, ist dieselbe wie bei den verzierten Dolchen des Typus 6.

Offenbar wurde stets auf Mittel gesonnen, um die Verbindung von Griff und Klinge zu verbessern und zu verstärken: durch Verlängern der Griffzunge wurde die Befestigung des Griffes kräftiger, ein Fortschritt der Formen, den wir schon bei unserem Dolch 6 bemerkt haben. Doch nicht nur die Frage der Befestigung erforderte die Aufmerksamkeit der Verfertiger, auch die Verlängerung der Dolchklingen zu feinen langen Schwertern stellte sie vor neue Probleme. Wie konnten diese Klingen, welche ausschliesslich zum Stich und nicht zum Hieb bestimmt waren ²⁾, die notwendige Festigkeit erhalten? Hier wurde die Mittelrippe, schon von den Dolchen her bekannt doch hauptsächlich für die cyprischen Formen charakteristisch, zu Hilfe genommen.

Die Zeit, welcher alle diese Stücke angehören, steht durch ihr Vorkommen in den mykenischen Schachtgräbern schon fest. Wir ersehen daraus, dass der Schwerttypus hauptsächlich in L. M. I datiert werden muss. In dieser Periode scheinen diese Formen hauptsächlich auf Mykenae beschränkt.

Ein auf Thera ³⁾ gefundenes Schwertfragment wird auf Grund der Verzierung der Klinge (mit einem beilförmigen Motiv) oft mit den Dolchen aus den mykenischen Schachtgräbern in Zusammenhang gebracht. Weil aber hier, wie bei den mykenischen Dolchen die Mittelrippe fehlt, stammt dieses Fragment m. E. eher von einem Dolch als von einem Schwert. Wo das obere Ende der Klinge verloren gegangen ist, und uns mithin die Art der Befestigung des Griffes unbekannt ist, wäre ich geneigt anzunehmen, dasselbe hätte die hier für unseren Typus 6 oder 8 als charakteristisch beschriebene Befestigung gehabt und sei nicht zu dem unten zu behandelnden Typus 10 zu rechnen wie man es gewöhnlich tut.

Der in den frühesten Gräbern von Mykenae gefundene Typus ändert sich nun offenbar schon bald. Zunächst wird die Zunge so verlängert, dass sie bis zum Schwertknopf reicht, welcher direkt auf ihr befestigt wird. Gleichzeitig lässt man die Schultern beim Griffansatz mehr oder weniger hervorspringen; es wird eine Art Parierstange geschaffen. Ein paar schöne derartige Exemplare kennen wir aus Zafer Papura (Abbildung 20) ⁴⁾, also aus dem L. M. III. Daneben ist zu bemerken dass diese Schwerter, obwohl sie noch alle Kennzeichen (wie umlappte Griffzunge usw.) des Typus 8 besitzen, die Verzierung des Griffabsatzes des weiter unten zu besprechenden Typus 10 übernommen haben; auch die

1) SCHUCHHARDT l. c. Abb. 239; cf. BOSSERT, *Alt Kreta* ² Abb. 296 und GILLIÉRON, *Katalog der Württemb. Metallwarenfabrik* Taf. 12 Nr. 35; SCHLIEMANN, *Mycenae* No. 449, NAUE, *Vorröm. Schwerter*, Taf. III, 4.

2) Abbildungen, aus denen hervorgeht, dass mykenische Schwerter ausschliesslich zum Stechen benutzt wurden, gibt es massenhaft. Neben den schon genannten aus dem IV. Grab — EVANS, *Pal. of Minos*, Fig. 513 — finden wir bei PERROT ET CHIPIEZ, *Hist. de l'art* VI, mehrere Beispiele: Fig. 422, 423, 428, Nr. 7, 430, 431, Nr. 3, 433. GILLIÉRON, Taf. 17. Nr. 88; cf. SCHUCHHARDT, *Schliem. Ausgr.* Abb. 285, 286.

3) *Mémoires des Antiquaires du Nord*, 1880, pl. VIII, S. 346.

4) EVANS, *Preh. Tombs* Fig. 58.

Juan Blang

Stellung der Nietlöcher beim Griffabsatz ist daher dieselbe als beim Typus 10. Ein anderes solches Exemplar kennen wir auch aus Mykenae ¹⁾.

Eine diesem Schwerttypus völlig entsprechende Dolchform ist zu Jalysos gefunden worden ²⁾. Wir können dieses Exemplar, obwohl es nicht einem bestimmten Grab entstammt, auf Grund der Funde zu Zafer Papura ins L. M. III datieren. Neben diesem Typus sind aber zu



Abb. 20.

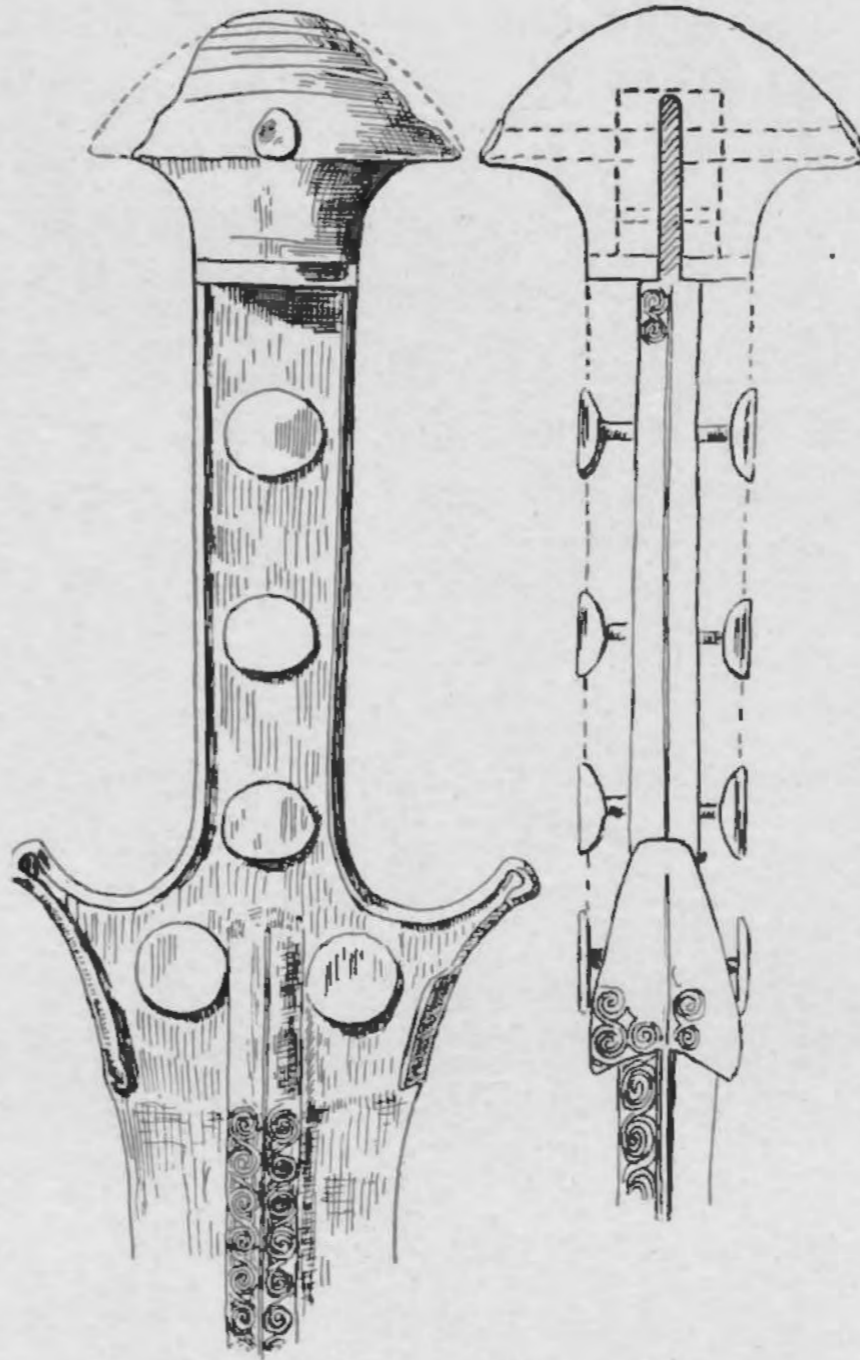


Abb. 21

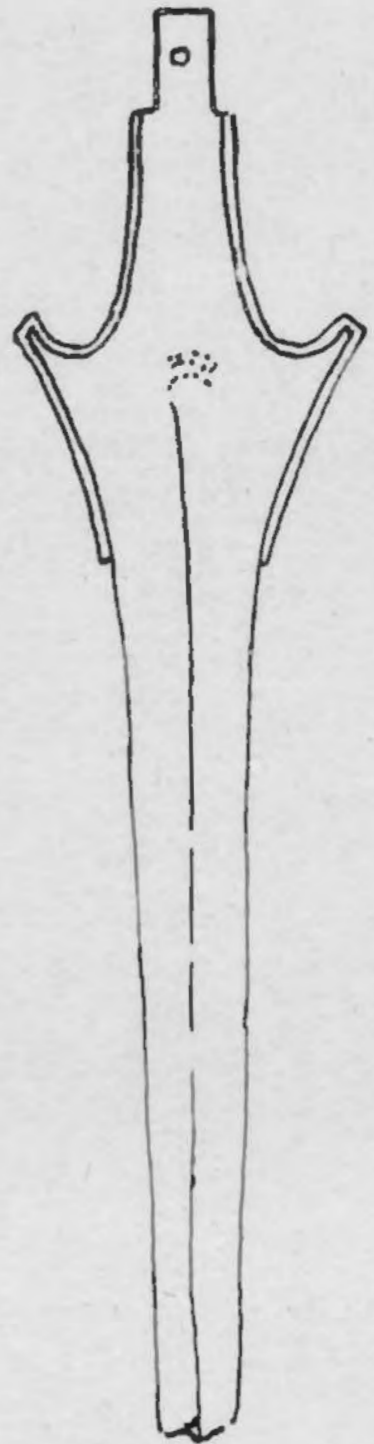


Abb. 22.

Zafer Papura ³⁾ noch etwas abweichende Exemplare gefunden worden, die jedoch dem ursprünglichen kretischen Typus 6 durch den geraden Abschluss des Griffes noch näher stehen (Abbildung 21). Hier ist der Ausschnitt in diesem unteren Teil des Griffes nicht vorhanden und finden sich zu beiden Seiten der Mittelrippe noch zwei jener grossen Nietnägeln, die so charakteristisch für die primitiven Formen waren. Auch diese Exemplare haben eine typische Eigentümlichkeit: die ursprünglich wenig abgerundeten, leicht vorspringenden Schultern am Griffabsatz sind zu hörnerförmigen Ausläufern geworden, welche sich gewissermassen über die Hand herüberbiegen. Da dieser Typus zu Zafer Papura in demselben Grab wie das vorerwähnte Exemplar gefunden ist, (Chieftain's Grave No. 36),

1) *Ephemeris* 1897, Taf. 8, Nr. 2; cf. ibd. Taf. 8, Nr. 5, 6 und *Mon. Ant.* Vol. XIV, 1904, S. 603, 604, Abb. 71.

2) FURTWANGLER UND LOESCHCKE, *Myk. Vasen*, Taf. D, No. 13.

3) EVANS, *Prehist. Tombs*, S. 446, Fig. 58.

gehört er ebenfalls derselben Zeit an. Dies können wir auch für ein Exemplar aus Phaestos behaupten ¹⁾. Hier fehlen die Nietlöcher beim Griffabsatz.

Nahe verwandt ist diesem Schwert dasjenige, welches zu Gezer (Abbildung 22) ²⁾ zusammen mit cyprischem Keramik zum Vorschein gekommen ist und welches auch in die L. M. II-Periode gesetzt wird ³⁾.

Typus 9.

Eine noch weitere Entwicklung dieses Typus führt uns zum Typus 9. Auch hier von haben wir sowohl Dolche wie Schwerter. Ein gutes Beispiel gibt ein kurzes Schwert aus Ialysos ⁴⁾, welches in einem Grab zusammen mit Keramik des dritten mykenischen Stils gefunden wurde und das also jedenfalls jünger als die Schachtgräber von Mykenae in die L. M.-Zeit bestimmt werden darf. (Abbildung 23.) Es unterscheidet sich durch die Art, wie hier der Knauf gebildet ist: die Griffzunge umfasst nämlich auch den ganzen Knauf, während die aufrechtstehenden Ränder, nun auch den ganzen Knauf umziehen. Auch der Knauf muss also hier aus zwei Hälften gebildet und wie der übrige Belag des Griffes angebracht werden.

Exemplare des gleichen Typus kennen wir noch anderweitig, z. B. aus Mykenae (Abbildung 24) ⁵⁾. Dieses Exemplar hat aber etwas anders geformte und massiv ausgeführte hörnerartige Parierstangen. Ein gleiches Exemplar ist in der Nekropole von Zafer Papura (Abbildung 25) ⁶⁾ gefunden und damit als L. M. III datiert.

In nahem Zusammenhang mit allen hier zuletzt aufgezählten Formen steht auch der Dolch aus Zafer Papura mit demselben umrahmten Griff, aber ohne hörnerartige Parierstange ⁷⁾ und auch ohne Mittelrippe. (Abbildung 26.)

Gleiche Exemplare kennen wir wieder aus Mykenae. Auch ver-



Abb. 23.

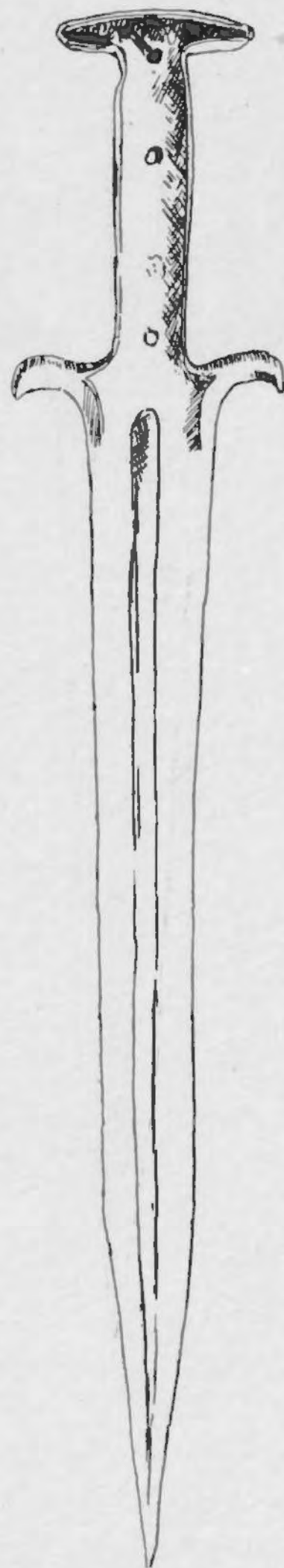


Abb. 24.

- 1) *Monum. Antiché* XIV, S. 535, Abb. 20, 20a.
- 2) *DUSSAUD*², Fig. 209, S. 291 ff.
- 3) Dass dieser Typus sich von der kret. myk. Welt nicht nur ostwärts, sondern auch nach dem Norden hin verbreitet hat, lässt sich vielleicht auch daraus vermuten, dass — worauf mich Prof. DRAGENDORFF aufmerksam machte — das Museum zu Sofia ausgezeichnet erhaltene Exemplare von derartigen Schwertern besitzt. (cf. *EBERT*, Reallexikon 2, S. 206, Taf. 103b.)
- 4) *FURTWÄNGLER UND LOESCHKE*, Myk. Vasen S. 7 ff.
- 5) *Ephemeris* 1891, Pl. II, 5.
- 6) *EVANS*, Preh. Tombs S. Fig. 39a; cf. *PERROT ET CHIPIEZ*, l.c. VI, Abb. 551.
- 7) *EVANS*, Preh. Tombs, S. 474, Fig. 94; *MONTelius*, Die Bronzezeit im Orient und in Griechenland: *Archiv f. Anthropologie* XXI, S. 29, 31. Abb. 29. — Man sieht hierin eine andere Form als das Modell mit Parierstange. Der genannte Fund von Ialysos mit mykenischer Keramik drittes Stils und das hier erwähnte Exemplar aus Zafer Papura beweisen, dass eher das Gegenteil anzunehmen

schiedene Dolche gehören hierher, welche, ohne die ausgesprochenen hornartigen Ausläufer aufzuweisen, doch mit leicht vorspringenden gerundeten Schultern versehen sind ¹⁾. So sind

Exemplare zu Columma ²⁾ wie auch auf der Akropolis von Mykenae gefunden worden; beide müssen zweifellos zu demselben Stil gerechnet werden ³⁾.

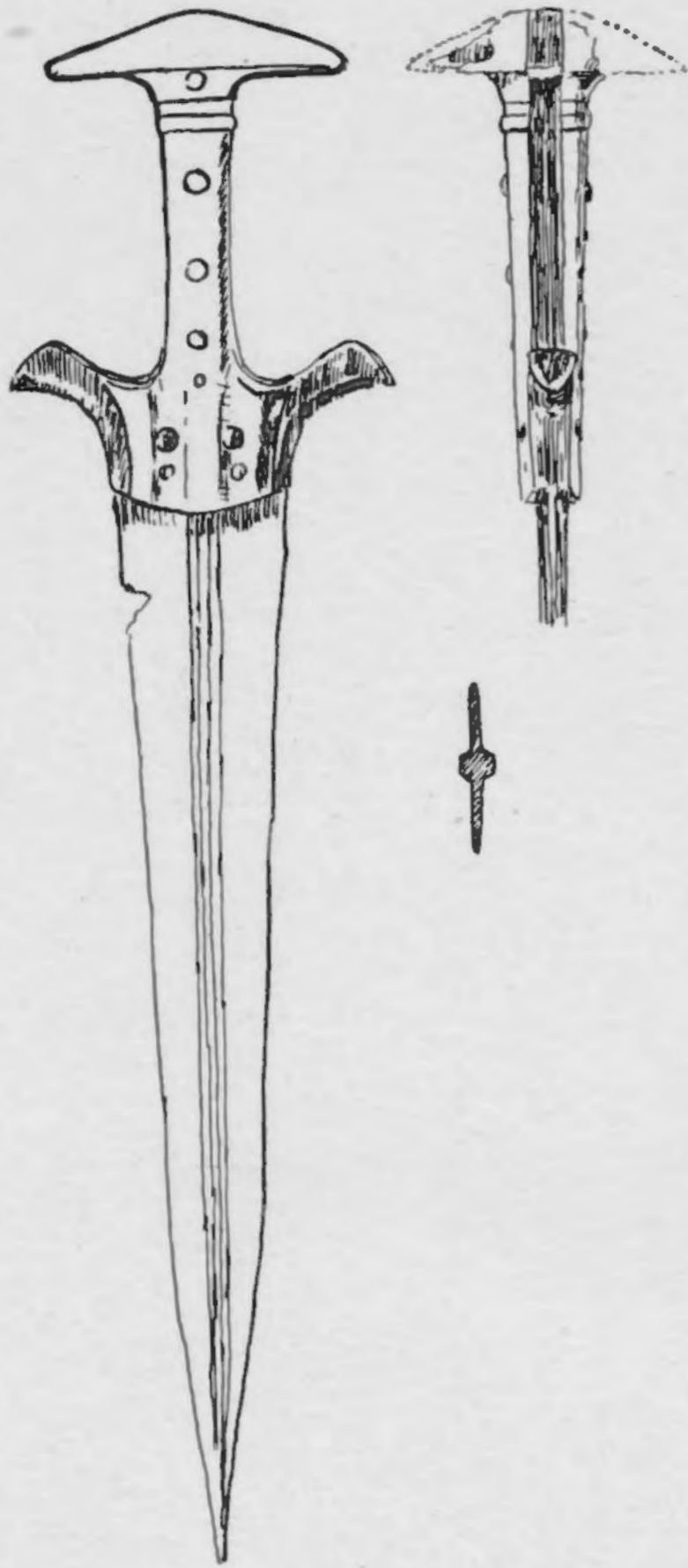


Abb. 25.

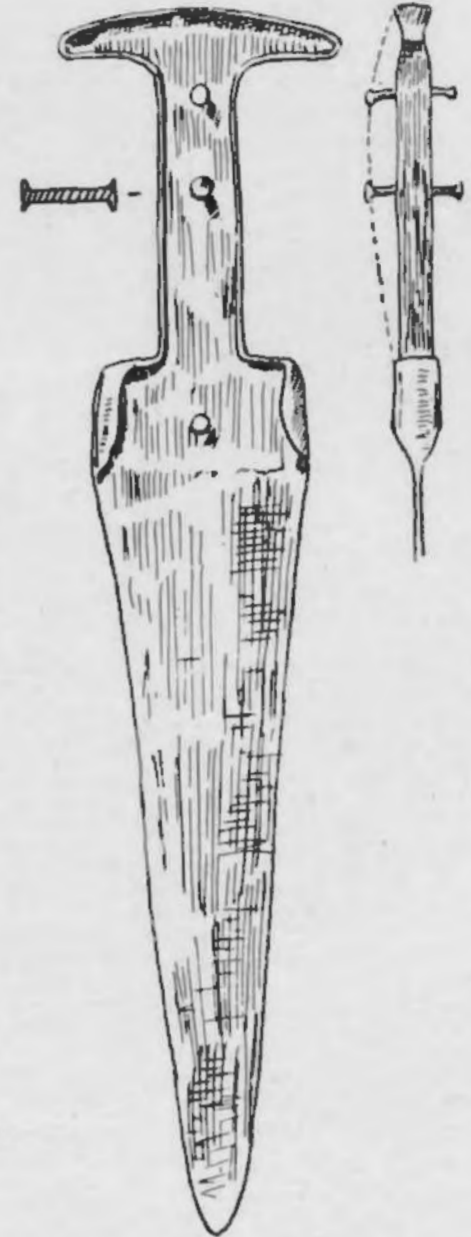


Abb. 26.

Wenn wir die ganze Entwicklung dieser Schwert- und Dolchformen des Typus 6, 8 und 9 betrachten, dann sehen wir, dass man zunächst die Befestigung des Griffes und der Klinge zu verbessern suchte, während die Verzierungsfrage in den früheren Gräbern von Mykenae ebenfalls in den Vordergrund trat. Wenn nachher der Typus die Umrahmung des Griffes und des Knaufs erhält, welche alle Garantie für Festigkeit und Zweckmässigkeit bot, zeigt sich — wie wir zu Zafer Papura sahen — neben den noch fein verzierten Formen eine Neigung zur Vereinfachung, welche Nüchternheit und Festigkeit der Formen mit sich bringt. Diese primitivere Formen sind als Vorläufer der vereinfachten Formen zu betrachten, welche wir in der geometrischen Periode auftreten sehen werden.

Auch für diese haben wir einen ziemlich genau zu datierenden Fund, bei welchem gerade diese Formen in den Vordergrund treten, den Fund von Muliana in Kreta ⁴⁾. In einem Grab (A) sind zwei kurze Schwerter dieses Typus (Abbildung 27) zusammen mit bereits geometrisch⁴ verzierter Keramik, darunter den bekannten „Bügelkannen“, gefunden aus der sogenannten submykenischen Periode. Obwohl in demselben Grab auch Fragmente eines eisernen Schwertes und ein kleines Messer gefunden worden sind, die einer späteren Beisetzung zugeschrieben werden, so dürfen wir annehmen, wie PEET ⁵⁾ es schon andeutete, dass die Bronzeschwerter zu einer unmittelbar auf L. M. folgenden Periode und noch nicht zur eigentlichen geometrischen gezählt werden dürfen.

ist, oder zum mindesten, dass die beiden Exemplare gleicher Zeit entstammen. Dies ist ein Beispiel dafür, dass die typologische Methode leicht zu Irrtümern Veranlassung geben kann.

1) *Ephemeris*, 1897, Taf. 8, No. 4.

2) *J. H. S.*, 1887, Pl. LXXXIII, No. 3.

3) UNDSET: *Ztschr. f. Ethnol.*, 1890, Fig. 13.

4) XANTHOUDIDES: *Ephemeris* 1904, S. 30, Fig. 7; cf. SCHWEITZER, Untersuchungen zur Chronologie der geometrischen Stile in Griechenland I, S. 13 ff. und FIMMEN, *Kret. Myk. Kultur* ² S. 145.

5) *B. S. A.* XVIII, (1911—12), S. 283 ff.

EVANS wies darauf hin, dass bei diesen Schwertern schon die Neigung bestehe, die Klinge zu verbreitern, und diese somit einen ersten Schritt zu den blattförmigen Klingen der späteren Zeit, welche mehr zum Hieb als zum Stich geeignet sind, darstellen. Mit Recht bemerkt er, dass kurze Schwerter und Dolche von dieser spätesten L. M.-Form die Vorläufer eines Typus des kurzen Schwertes oder Dolches sind, welcher eine grosse Verbreitung in Süd- und Mittel-Italien gefunden hat. Er vermutet aber, dass die Entwicklung erst noch durch ein Zwischenstadium gegangen sei, welches aller Wahrscheinlichkeit nach in Griechenland gesucht werden müsse. Der Typus selbst besteht bis in die klassische Zeit, wie EVANS es auf den Abbildungen einer schwarz-figurigen Amphora des Amasis ¹⁾ nachgewiesen hat. Wie wir sehen werden, ist diese Bemerkung EVANS von sehr grosser Bedeutung. Sie klingt wie eine Mahnung wir sollen jetzt, wo wir uns den Zeiten der so reich aufblühenden griechischen Kultur nähern, nicht unterlassen, das Material, welches die griechischen Vasen uns bieten, zu benutzen, da sie Genauigkeit und Deutlichkeit der Abbildung mit zuverlässigem und präzisem Datierungswert verbinden.

Typus 10.

Neben dem Typus 8 ist in Mykenae ein zweites, ganz verschiedenes Schwertmodell (Typus 10) gefunden worden, und zwar sehr häufig ²⁾. Der Unterschied beruht auf der Art, wie der Griff an der Klinge befestigt ist, während diese selbst die gleiche ist wie bei Typus 8. Auch hier findet sich stets ein Mittelnerv. Das obere Ende der Klinge schliesst aber halbrund ab und hat eine kurze Zunge, in welcher sich ein Nietloch befindet. Der Griff fasst ein ganzes Stück weit über die eigentliche Klinge hinüber und wird hier noch durch zwei seitlich angebrachte Nägel befestigt. In dem Teil des Griffes, welcher die Klinge bedeckt, ist ein mehr oder weniger ovales Loch gelassen, durch welches der Mittelnerv und zu beiden Seiten desselben ein Teil des Schwertes sichtbar werden. Dieser offene Teil war mit einer besonderen Verzierung geschmückt. (Abbildung 28).

Wenn wir uns nun die Frage stellen, wie diese Form zustande gekommen ist und welchem Dolchtypus sie sich anschliesst, dann kommt m. E. hierfür an erster Stelle unser Typus 4 in Betracht. Das dazu gehörige Exemplar aus Amorgos hat dieselbe über die Klinge hinweggreifende Griffform und, nach den Spuren auf ersterer zu urteilen, dasselbe ausgesparte Loch. Keinesfalls aber dürfen wir unsere

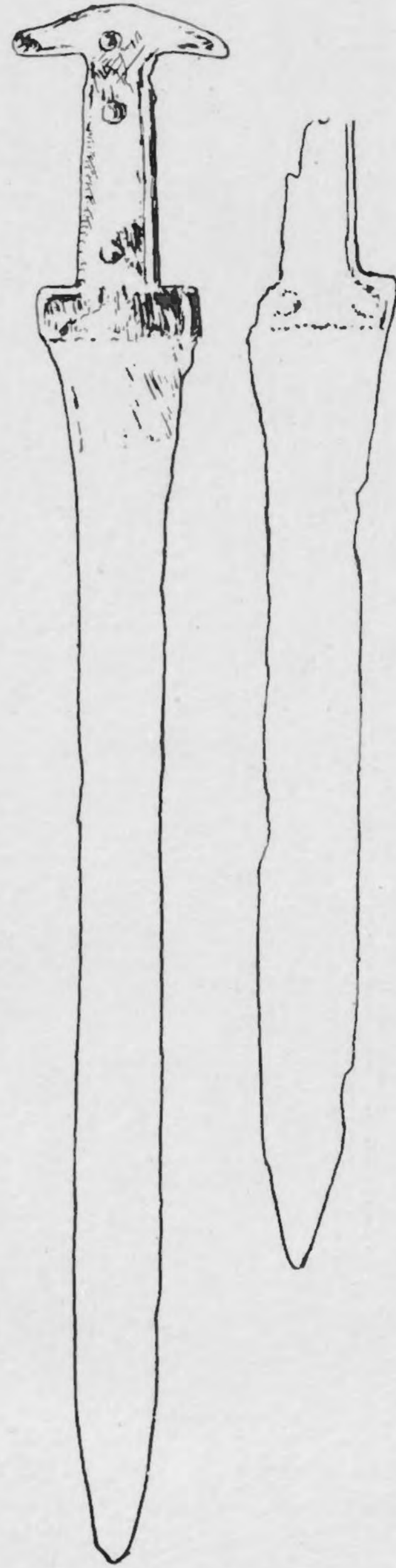


Abb. 27.

V. Mykenae

1) EVANS, *Preh. Tombs*, S. 502.

2) SCHLIEMANN, *Mykenae* (1878), S. 253; 347; 351; cf. NAUE, *Vorröm. Schw.* S. 5.

*Zwischen mit
Lammknopf*

Schwertform ausschliesslich hiervon ableiten. Auch mit dem Typus 3 zeigt sie weitgehende

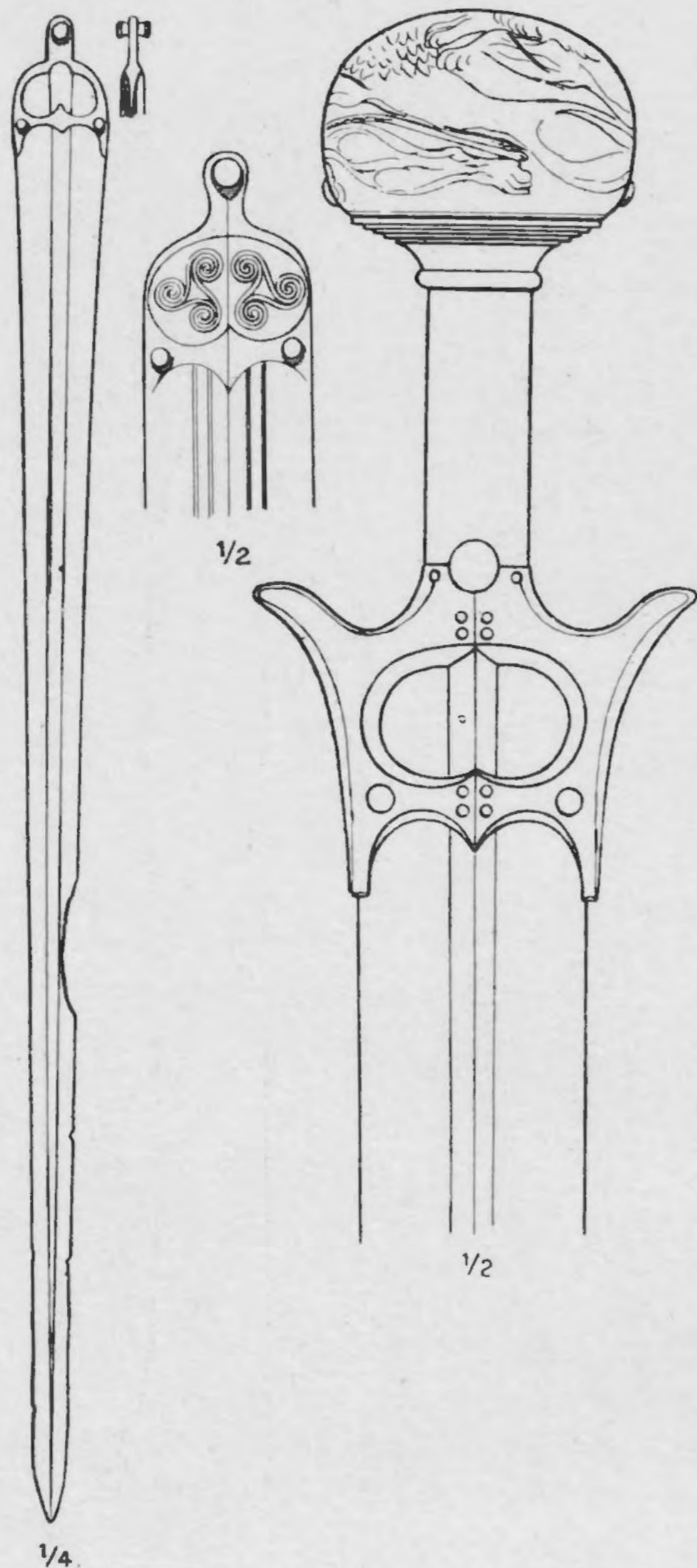


Abb. 28.

Übereinstimmung, einem Typus, welchen wir sowohl zu Troja ¹⁾ als auf Cypern, neben der sogenannten cyprischen Form mit Stachel, weit verbreitet fanden und der wahrscheinlich zurückgeht auf ein mehr primitives Modell, von welchem man Gussformen in Kleinasien gefunden hat. Bei unsrem durchlochtem Griffbelag werden wir an den Löchern in der Klinge des Typus 2 erinnert. Möglicherweise hat die durchbohrte Klinge hier die Aussparung veranlasst. Kann man es auch nicht genauer beweisen, so scheint doch der ägyptische Dolch aus dem Aahotepgrab welche dieselbe Löcher aufweist und dessen Alter ungefähr dem des Typus 9 aus den Schachtgräbern entsprechen dürfte, darauf hinzuweisen ²⁾. Hier findet sich noch die Durchbohrung des Blattes ³⁾.

Hauptsache ist aber, dass wir diesen Schwerttypus zum ersten Mal in einem geschlossenen Fund zu Mykenae auftreten sehen und ihm also, solange keine älteren Funde gemacht sind, gegen das Ende der M. M. III oder in die L. M. I-Periode stellen dürfen. Zu den besten Exemplaren dieses Typus darf an erster Stelle das in dem Nationalmuseum zu Athen befindliche Schwert aus dem V. Schachtgrab von Mykenae gerechnet werden, dessen Klinge mit laufenden Pferden geschmückt ist ⁴⁾. Wie die Form des Griffes im einzelnen war, ist unbekannt. Die Rekonstruktion, welche die Württembergische Metallwarenfabrik nach Angaben des Herrn GILLIÉRON hat anfertigen lassen, zeigt uns einen über die Klinge greifenden Griff mit zwei hornförmigen Fortsätzen in der Art der Parierstange des Typus 8. Ich bezweifle, ob diese Rekonstruktion richtig sei. Diese hornförmige Parierstange ist erst für eine jüngere Periode dieses Typus 8, in welcher neben einer noch

1) In der schon oben genannten Kupfervase der zweiten Stadt; cf. DUSSAUD², Fig. 101. Verschiedene verwandte Formen in Fund A (Götze) in: DÖRPFELD, Troja und Ilion, S. 344, Fig. 262.

2) FIMMEN, Die Kretisch-Mykenische Kultur², S. 204, Fig. 196; cf. v. BISSING, Ein thebanischer Grabfund, 1900.

3) Es ist aber auch möglich, dass die Durchbohrung der Klinge des ägyptischen Exemplars aus dem Grabe Aahoteps entstanden ist aus einem spezifisch ägyptischen Typus mit durchbohrtem Griff, wie wir ihm schon aus der XII. Dynastie kennen. cf. DE MORGAN, Recherches sur les Origines de l'Égypte, Fig. 540. Dolch aus der Pyramide von Usertes III, mit Elfenbeinknauf. In diesem Fall würde die Durchbohrung des Griffes nur nach der Basis der Klinge verlegt sein.

4) BOSSERT, Alt Kreta², Abb. 288. (cf. Katalog der Württemb. Metallwarenfabrik Nr. 33.)

*Zwischen e gestoh
aus dem*

grösseren Verlängerung der „Griffzunge“ die Hornform auftritt, charakteristisch (siehe oben). Wir betrachten demnach die gehörnte Schwertform als charakteristisch für die L. M. II und III, wie schon EVANS¹⁾ unter Anführung einer in dem Thronsaal von Knossos gefundene zur L. M. II-Periode gehörige Kamee und der deutlich erkennbare Darstellung dieses Schwertes mit hornartigen Fortsätzen, gezeigt hat. Andererseits ist zu bemerken, dass auf einem goldenen Ring aus dem IV. Schachtgrab von Mykenae (welches mit dem V. zu den ältesten gerechnet wird, Ende M. M. III oder Anfang L. M. I) ebenfalls kämpfende Krieger abgebildet sind deren Schwert- und Dolchformen noch keine Fortsätze aufweisen²⁾; ebensowenig wie die Abbildung auf der Grabstele des Vten Schachtgrabes³⁾.

Wie die Griffform der frühen Schwert- und Dolchform unseres Typus 10 ausgesehen hat, können wir vielleicht aus einem von TSOUNTAS auf der Akropolis zu Mykenae ausgegrabenen Exemplar, welches keine Fortsätze, sondern stark abfallende Schultern besitzt, ersehen (Abbildung 29)⁴⁾. Von einer Anzahl mykenischer Exemplare⁵⁾ wie z. B. den von SOPHUS MÜLLER abgebildeten, wo die Klinge auf dem vom Griffbelag freigelassenen Teil mit Spiralmotiven verziert ist, ist die Griffform, was das Vorhandensein der hornartigen Fortsätze betrifft, ziemlich unbestimmt. Wohl erwähnt S. MÜLLER „zwei Fragmente mit erhaltenem Goldbelag, welche die hornartige Parierstange aufweisen“, doch daraus darf man noch nicht für alle diese Schwert- oder Dolchformen des hier besprochenen Typus 10 auf dasselbe schliessen.

Zur gleichen oder etwas späteren Periode als die der Schachtgräber von Mykenae gehören einige Schwertfragmente aus Knossos⁶⁾, deren Durchschnitt mit dem unseres

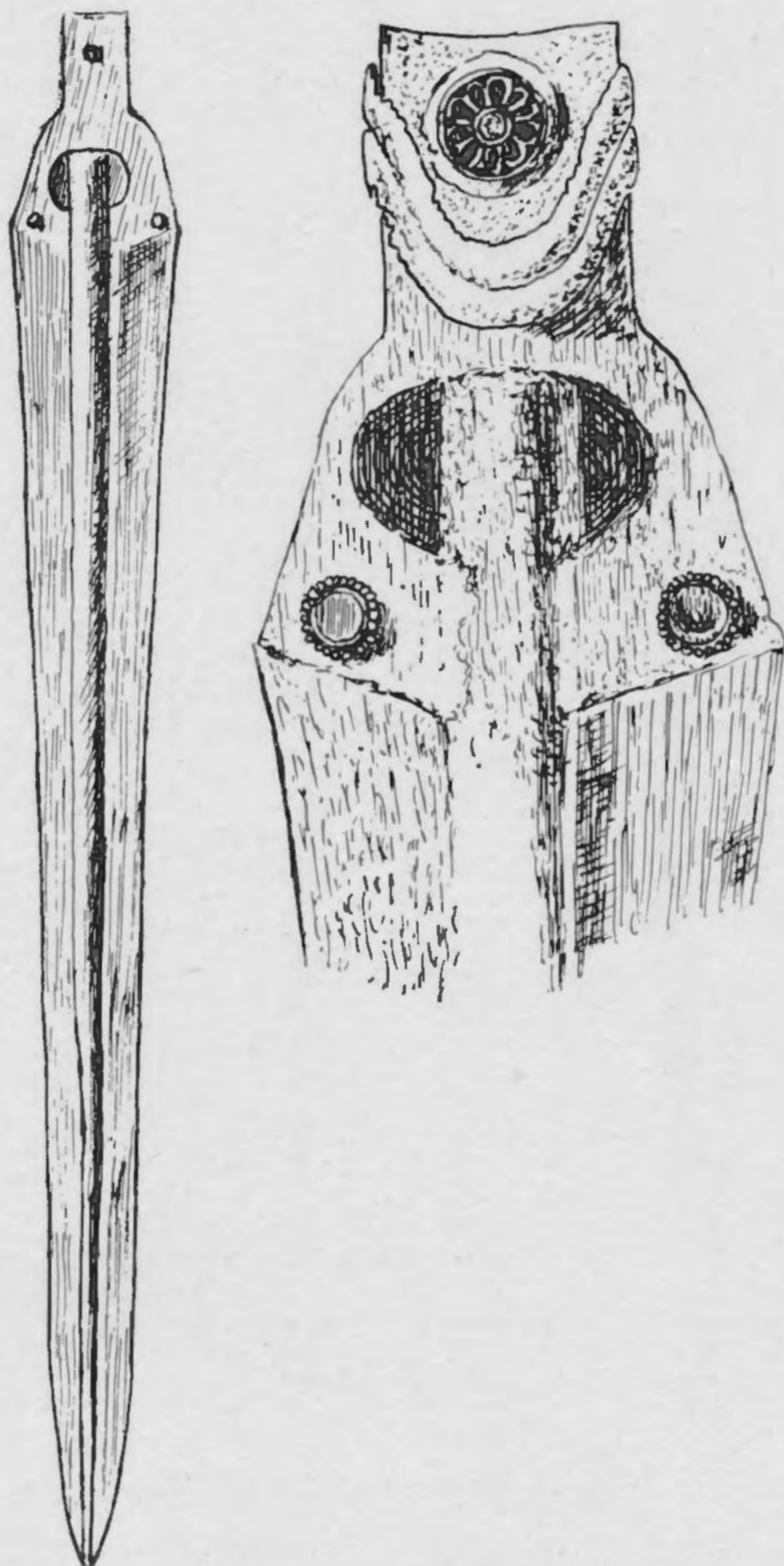


Abb. 29.

1) EVANS, *Preh. Tombs*, S. 495 ff.; cf. SOPHUS MÜLLER: *Archiv. f. Anthr.* 1884, Fig. 14.

2) *Arch. f. Anthr.* 1884, S. 325, Abb. 11; cf. NAUE, *Praehist. Schwerter*, Taf. VI, 1, 5, 6, 7.

3) Unsere Abbildung 17. cf. SCHUCHHARDT, *Schliem. Ausgrabungen*, (1891), S. 318, welcher darauf hinweist, dass man den Zeitunterschied zwischen diesen Gräbern nicht zu gross nehmen darf. Ein ungefährer Zwischenraum von 50 Jahren scheint ihm genügend.

4) *Ephem.* 1897, Taf. 7, Fig. 3 und 3a.

5) Nahe verwandt ist hiermit das Exemplar aus Amorgos, welches WORSAAE: *Mém. des Antiquaires du Nord* 1880, S. 231, Abb. 12, abbildet.

6) *Archaeologia*, 65, (1913—14) Fig. 7 und 8c.

Typus 10 übereinstimmt. während das Ende eines dieser Schwerter noch erkennen lässt, dass wir es hier, wenn auch nicht mit Typus 10, so doch mit einer nahe verwandten Form zu tun haben.

Dieses Stück zählt EVANS zur L. M. I. Die Mittelrippe setzt sich bis in den Griff fort und ist am Ende durchbohrt ¹⁾. Anscheinend fehlen dabei der Klinge die zwei in der Schulter seitwärts gestellten Löcher zur besseren Befestigung des Griffes. Doch möglicherweise sind diese auch durch Oxydierung verschwunden.

Ein noch etwas späteres Exemplar stammt ebenfalls aus Kreta, aus dem obenerwähnten Fund von Zafer Papura (L. M. III), wo es schon mit dem besprochenen Typus 8 mit hornartigen Fortsätzen zusammen gefunden wurde ²⁾ (Abbildung 30.) Es sei aber betont, dass dieses Schwert das Einzige hier gefundene dieses Typus war und dass ihm eher der Name Kurzsword gebührt, da seine Länge nur 53 cm. betrug. In dem Fund aus Zafer Papura zeigt sich uns wohl das letzte Entwicklungsstadium dieses Schwerttypus.

Das Auftreten sehr verwandter Formen in Sicilien (wobei auch einige Dolche) ³⁾ zusammen mit spät-mykenischer Keramik ist mit Recht als Beweis des Einflusses der ägäischen Kultur auf den Westen betrachtet worden. (Abbildung 30a.) Und wie NAUE es klar machte, sind die Exemplare aus Sicilien als örtliches Fabrikat zu betrachten. Nach der Stellung der Löcher für die Nietnägel und der gerade abgeschnittenen Form des über die Klinge reichenden Griffes zu urteilen, ist es auch wahrscheinlich, dass die Aussparung, welche kennzeichnend für die mykenischen Typen war, hier nicht mehr angewandt wurde.

Typus 10 also, zu dem nach SOPHUS MÜLLER die bei weitem überwiegende Zahl der Schwerter in den mykenischen Gräbern gehören ⁴⁾, verliert in der griechischen Welt ziemlich bald seine Bedeutung: auch Ausstrahlungen nach anderen Gegenden, wie wir sie z. B. in Sicilien konstatierten, scheinen nur noch kurze Zeit fortzuleben um bald neuen mehr geeigneten Formen Platz zu machen.

Typus 11.

Unter diesem Typus verstehen wir eine Schwertform, welche sehr oft besprochen ist

1) Auch zu Mykenae ist ein dergleichen Typus gefunden; cf. *Arch. f. Anthr.* XV, 1884, S. 325, Fig. 1

2) EVANS, *Preh. Tombs*, S. 107 ff.

3) NAUE, *Vorröm. Schwerter*. Pl. IV, 7; cf. EVANS, *Preh. Tombs*, S. 497 ff.; PEET, *The stone and bronze age in Italy* S. 467; TARAMELLI: *Mon. Ant.* XXVII, S. 83 ff. *Mon. Ant.* VI, 1895, S. 124, Fig. 31.

4) *Arch. f. Anthr.* XV, 1884, S. 326.

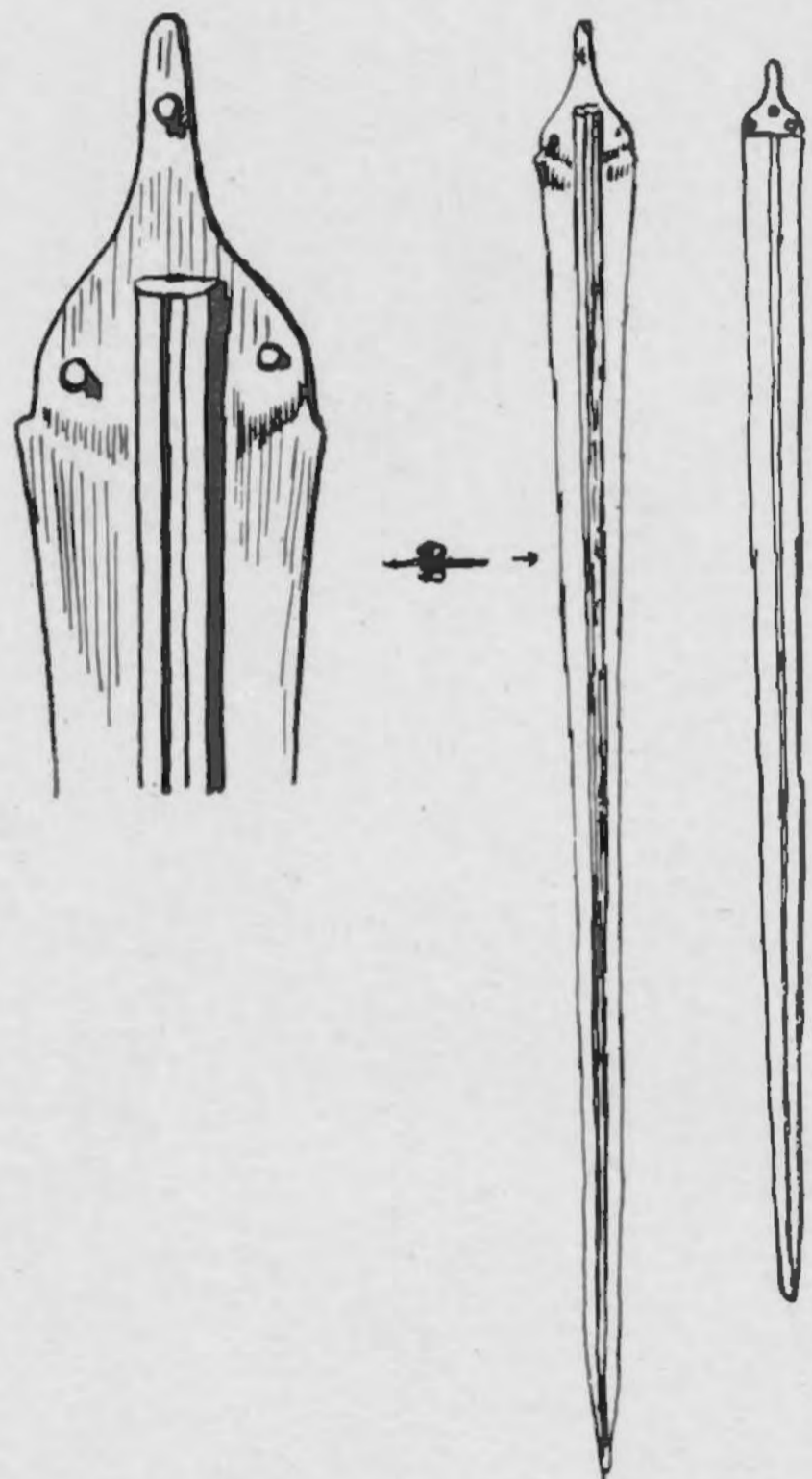


Abb. 30.

Abb. 30a.

Handwritten note:
Zusammenhang

und über welche, wie wir in der Einleitung kurz anführten, die Ansichten noch stark von einander abweichen. Wir wollen zunächst auch für diesen Typus, welcher in ganz Europa eine bedeutende Rolle gespielt hat, nur das herausheben, was sich für ihn in der griechischen Welt ergibt; dann wird vielleicht der Zusammenhang mit anderen Gegenden leichter erkennbar werden.

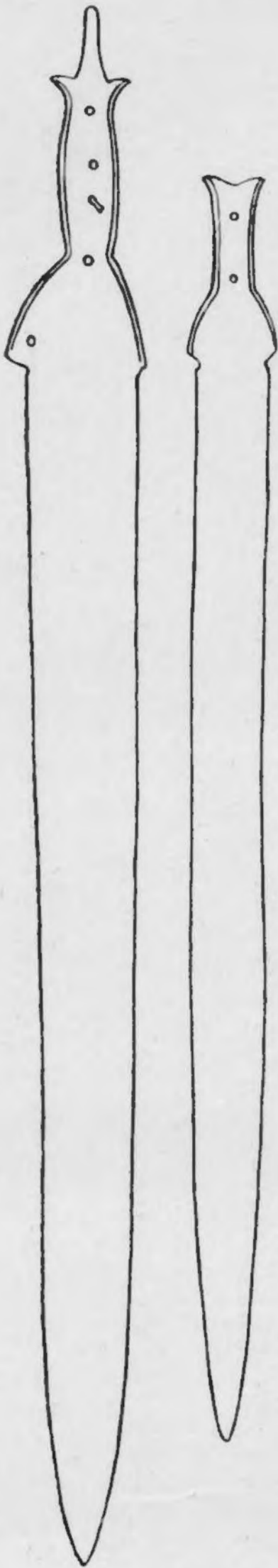


Abb. 31.

Das Charakteristische an dem Typus 11 sind zunächst die abgerundeten, steil abfallenden Schultern; sodann der mehr oder weniger blattförmige breite Klingenbau, welcher beweist, dass wir nicht nur eine Stichwaffe, sondern eine Waffe, die auch zum Hieb bestimmt war, vor uns haben. NAUE hat den Typus ausführlich beschrieben, und er wird auch oft nach dessen Arbeit als NAUE II bezeichnet. Ein paar ausgezeichnet erhaltene Exemplare (ein kurzes und ein langes Schwert) kennen wir aus dem Grab B von Muliana (Abbildung 31) ¹⁾, welches wie schon gesagt in die Übergangsperiode zwischen spät-mykenisch und geometrisch gesetzt werden muss, eine Periode also, in welcher Verbrennung an Stelle der Bestattung tritt und Eisen zum ersten Mal für die Anfertigung der Waffen usw. verwendet wird. Es ist daher auch nicht zu verwundern, wenn

neben den erwähnten Bronze-Exemplaren von Muliana derselbe Schwerttypus auch aus Eisen angefertigt auftritt. Zu Kavusi ²⁾ ist z. B. ein solches Schwert aus Eisen gefunden worden, welches man ungefähr in denselben Zeitraum datiert, obwohl sich hier doch schon Stimmen erheben, welche dafür warnen, die Datierung nicht allzu früh zu setzen ³⁾. Aus Bronze ist wiederum das Exemplar zu Enkomi auf Cypern (Grab 47) gefunden (Abbildung 32) ⁴⁾; auch aus Palästina wird ein Dolch aus Bronze erwähnt ⁵⁾, der sich in einer Schicht „spät-kanaitischer Zeit“ befand, also noch vor 1200 datiert werden darf. (Abbildung 33.)



Abb. 32.

Abb. 33.

*Jwanibon
mit abge-
rundeten
Zwischenstücken*

1) *Ephemeris*, 1904, S. 46, Fig. 11; cf. PEET, B. S. A. XVIII 1911/12, S. 283 f und B. SCHWEITZER, Untersuchungen zur Chronologie der geometrischen Stile in Griechenland, I, S. 14.

2) *J. A. Archeol.* V. 1901, S. 137 Fig. 4.

3) B. SCHWEITZER, l.c., S. 13 (cf. S. 46) sagt z. B.: „Mit aller Vorsicht darf hier schon der Gedanke an eine grössere Jugend des Grabes erwogen werden.“ Und er fügt in einer Note hinzu: „Das Vorkommen von Eisen darf schon deswegen nicht zur Unterlage einer chronologischen Aufstellung gemacht werden, weil bei dem häufigen Fehlen der Waffen als Grabbeigaben zu oft mit einem Schluss ex silentio gearbeitet werden müsste. Auch ist das Eisen in die verschiedenen Landschaften Griechenlands zu verschiedenen Zeiten gelangt.“

4) MURRAY, SMITH AND WALTERS, Excavat. in Cyprus. Abb. 963.

5) VOLZ, Biblische Altert. 1914, Fig. 94.

Auch das von SCHLIEMANN ¹⁾ in Mykenae gefundene bronzene Schwert wie auch die von TSOUNTAS ausgegrabenen Exemplare können zu diesem proto-geometrischen Zeitraum,

welcher auch als L. M. IIIb ²⁾ bezeichnet wird, gerechnet werden (Abbildung 34). Schon zur geometrischen Periode gehören offenbar die eisernen Exemplare aus Halos ³⁾ aus dem Ilissos bei Athen (Abbildung 35) ⁴⁾ aus Cypern (Abbildung 36) ⁵⁾, aus Praesos auf Kreta ⁶⁾ und schliesslich diejenigen aus Dipylongräbern (Abbildung 37) ⁷⁾.

Wo dieser geometrische (Dipylon) Stil sicher ins 9^e und 8^e Jahrhundert gestellt werden kann ergibt sich bereits aus dieser kurzen Aufzählung, dass, wenn wir die absoluten Datierungen des genannten L. M. IIIb akzeptieren und z. B. mit SCHWEITZER annehmen, dass der Übergang von spätmykenisch zu geometrisch ungefähr im XIII. Jahrhundert, und dass die genannten Stücke aus Kavusi z. B. ungefähr 1100 v. Chr., die aus Halos (l.c. S. 73) in die letzte Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert werden müssen, offenbar der Typus 11, welcher so plötzlich in der griechischen Welt auftritt, sehr lange ohne nennenswerte Änderungen benutzt worden ist. In dem zweiten Abschnitt dieser Abhandlung, in welcher wir besonders die Abbildungen auf den griechischen Vasen benutzen wollen, wird sich uns die Gelegenheit bieten, diese Erscheinung weiter zu verfolgen, ja, wir werden sogar sehen, dass der Typus 11 noch langezeit nach der Dipylonperiode eine bedeutende Rolle spielt.

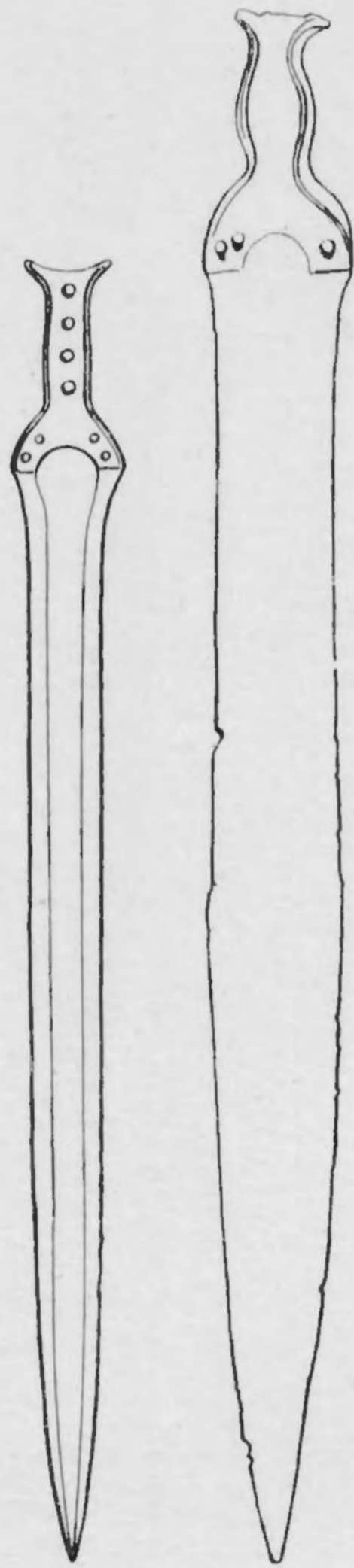


Abb. 34.

Abb. 35.

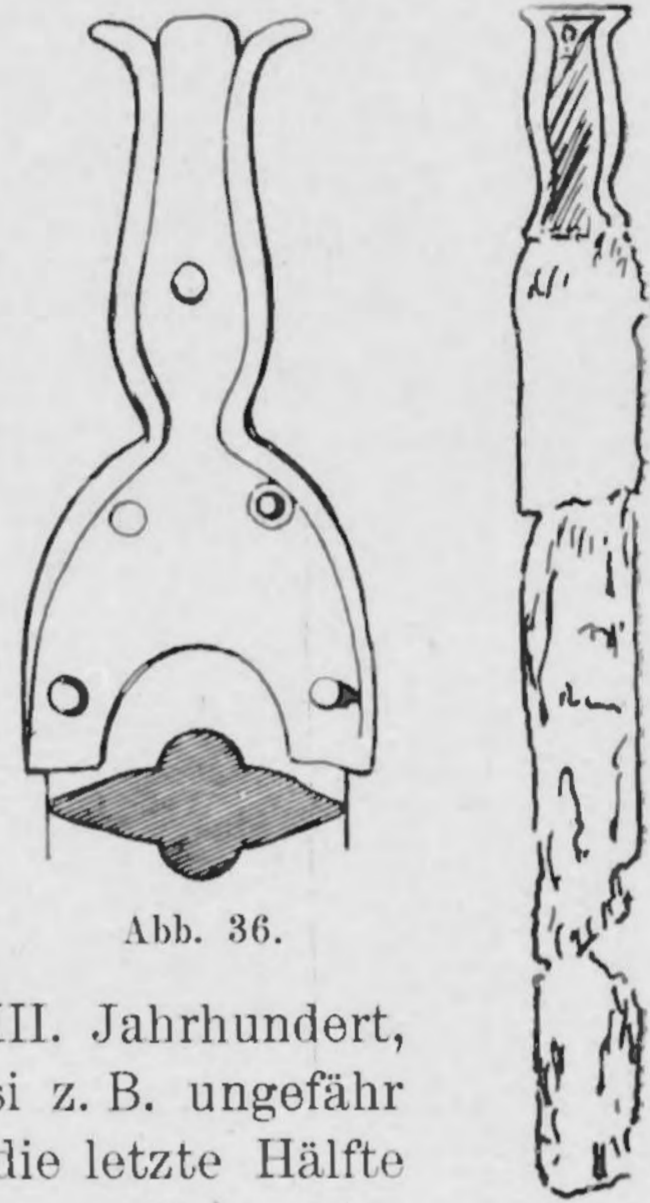


Abb. 36.

Abb. 37.

III.

DIE SCHWERTFORMEN AUF DEN GRIECHISCHEN VASEN.

Die Geometrische Periode.

Da der Brauch, den Toten Waffen in das Grab mitzugeben, in der geometrischen Periode schon bald fast ganz aufhörte, verfügen wir über sehr wenig originales Material. Deshalb sind alle Abbildungen von Schwertformen, wie sie uns die griechische Kunst von jener Zeit an in einer ziemlich grossen Anzahl bietet, für uns von

- 1) SCHLIEMANN, Mykenae, 1878, S. 167 Fig. 221.
- 2) *Ephemeris*, 1897, Taf. 83 S. 110 Fig. 1.
- 3) PEET, *B. S. A.* XVIII, 1911/12, S. 283 ff.
- 4) WACE A. THOMPSON: *B. S. A.* XVII S. 1 ff. Fig. 15.
- 5) UNDSET: *Zeitschr. f. Ethnologie* XXII, 1890, Fig. 1 u. 3.
- 6) DROOP: *B. S. A.* XII S. 91; *Ath. Mitt.* XIII, 1898, S. 267, Fig. 2.
- 7) DÜMLER: *Ath. Mitt.* XIII, S. 297, Fig. 2; cf. *Ath. Mitt.* VIII, 1893, S. 108.

*Inschriften
auf griechischen
Vasen*

ungemeiner Bedeutung. An erster Stelle stehen hier die Vasen, die sich durch Genauigkeit in der Wiedergabe der Details auszeichnen. Durch das Studium der darauf befindlichen Bilder wird es möglich, einen grossen Teil der angedeuteten Lücken in unserem Wissen auszufüllen. Ausserdem lernen wir durch sie zahlreiche Details kennen, welche uns sonst unbekannt geblieben wären, z. B. das Aussehen des oft aus vergänglichem Material gefertigten und meistens an den auf uns gelangten Originalen fehlenden Schwertknaufes. Wir sehen, wie das Schwert getragen und hantiert wurde und wie die Scheide beschaffen war.

Die Bedeutung dieser Darstellungen, auch auf geometrischen Vasen, welche sonst infolge der Primitivität der Zeichnung und der anscheinenden Armut an Darstellungsvermögen vielleicht nicht so geeignet für das Studium der Details scheinen, wurde schon früher hervorgehoben ¹⁾; dabei wurde hauptsächlich die Aufmerksamkeit auf einen Kesselfuss vom Dipylon gelenkt (Abbildung 38), auf welchem sehr deutlich ein in der Scheide hängendes Schwert dargestellt ist. Was uns hier zuerst auffällt, ist der grosse halbmondförmige Knauf. Nun entsinnen wir uns noch deutlich eines derartigen Knaufs an einem Schwert aus dem Grabe A zu Muliana (Typus 9), wo er in spätmykenischer Zeit zum erstenmal auftritt, und wir werden nicht fehlgehen, wenn wir uns das Dipylon-Schwert einmal als Typus 11 mit losem halbmondförmigem Knauf und dann wieder mit umrändertem Knauf (ungefähr wie Typus 9) denken.



Abb. 38.

Murray

Murray
(Dipylon)

Typus 12.

Da aber das geometrische Exemplar dieses Typus mit umrändertem Knauf schon Änderungen aufweist — (viel grösser und stärker prononcierte Mondform; während die Form der Klinge und des Griffansatzes dem Typus 11 entnommen sind), haben wir dieses als Typus 12 bezeichnet. In einem Dipylon-Grab (Grab V) ist ein Dolch mit derartigen Knaufform gefunden worden ²⁾; und wenn die an sich schon so seltenen Waffen aus solchen Gräbern ausführlicher beschrieben und besonders gute Abbildungen derselben veröffentlicht wären, so könnten wir zweifellos noch mehr Beispiele hinzufügen. Wahrscheinlich lässt sich noch auf einer spätmykenischen Scherbe aus Grab 67 zu Enkomi ³⁾ (Abbildung 39), welche vermutlich ungefähr 1200 datiert werden darf, ein Schwert mit der erwähnten Knaufform erkennen. Dass aber daneben unser Schwerttypus 11 mit einem losen Knauf fortlebte, wird bewiesen durch sein Vorkommen in dem schon genannten Grab 47 derselben Nekropole von Enkomi. Also auch hier beide Arten nebeneinander.

1) *Athen. Mitt.* XVII, 1892, S. 222 ff. Taf. 10.

2) *POULSEN*, *Dipylongräber* S. 39; *Ath. Mitt.* XVIII, 1893, S. 108. Darstellungen sind hier aber nicht vorhanden.

3) *MURRAY, SMITH and WALTERS*, *Excavations in Cyprus*, 1900, S. 50. Wie bekannt, sind die Verfasser geneigt, diese Gräber ziemlich spät zu datieren. Sie weisen auf das Vorkommen von Bronze-Beinschienen zu Enkomi, welche *Reichel* (*Homerische Waffen* S. 75) als aus nachhomerischer Zeit stammend betrachtet.

Obwohl die Hauptmenge der Schwerter, welche auf geometrischer Töpferware dargestellt sind, den halbmondförmigen Knauf zeigen, gibt es doch Fälle, in denen der Knauf weniger gewölbt scheint oder auch manchmal einen knopfartigen Aufsatz in der Mitte besitzt ¹⁾. Ich möchte jedoch hieran keine weiteren Folgerungen knüpfen und nicht daraus einen neuen Schwerttypus machen. Jedenfalls aber ist klar, wenn wir z.B. unsere, einer Kopenhagener Vase entnommene Abbildung 39a, betrachten ²⁾, dass der gewöhnliche halbmondförmige Knauf neben den Knauf mit knopfartigem Fortsatz auftritt ³⁾.

Auch der Umstand, dass auf derselben Darstellung einige der Schwerter anscheinend eine Art Parierstange besitzen, verdient beachtet zu werden. Man hat dies so erklärt, dass

wir hierin eine „Weiterentwicklung“ gegenüber den Schwertern, welche in der eigentlichen Dipylon-Periode üblich waren, zu erblicken haben, „die im wesentlichen in der Hinzufügung der Parierstange besteht“ ⁴⁾. Mir scheinen derartige Schlüsse zu gewagt. Erstens sind die Exemplare zu selten, um sie verallgemeinern zu dürfen; dann hat man auch zu bedenken, dass die Art der geometrischen Zeichnung sich wenig zur Entscheidung solcher Detailfragen eignet. Daher will ich vorläufig die

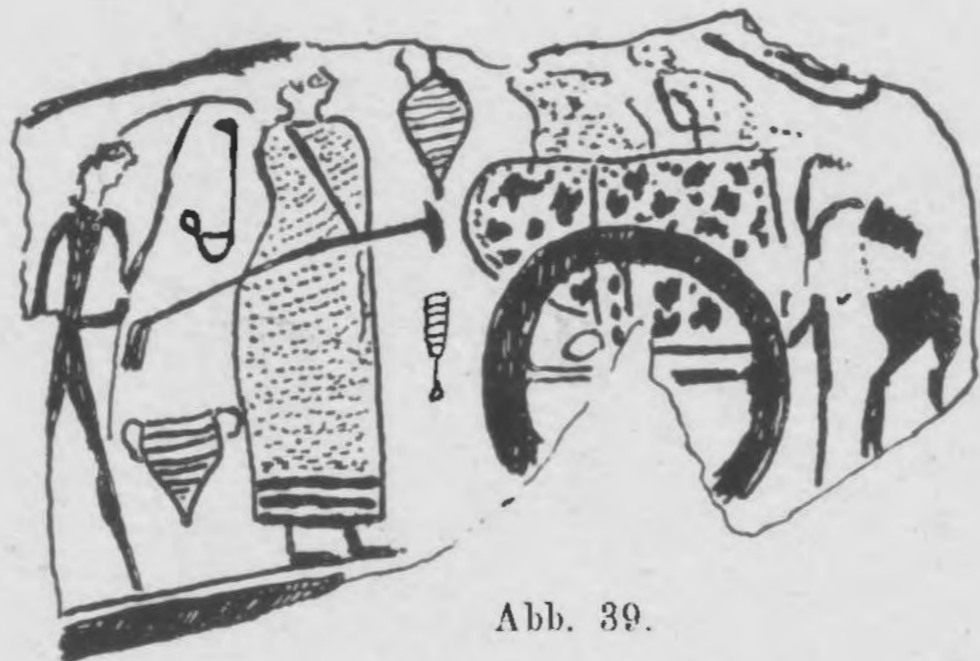


Abb. 39.

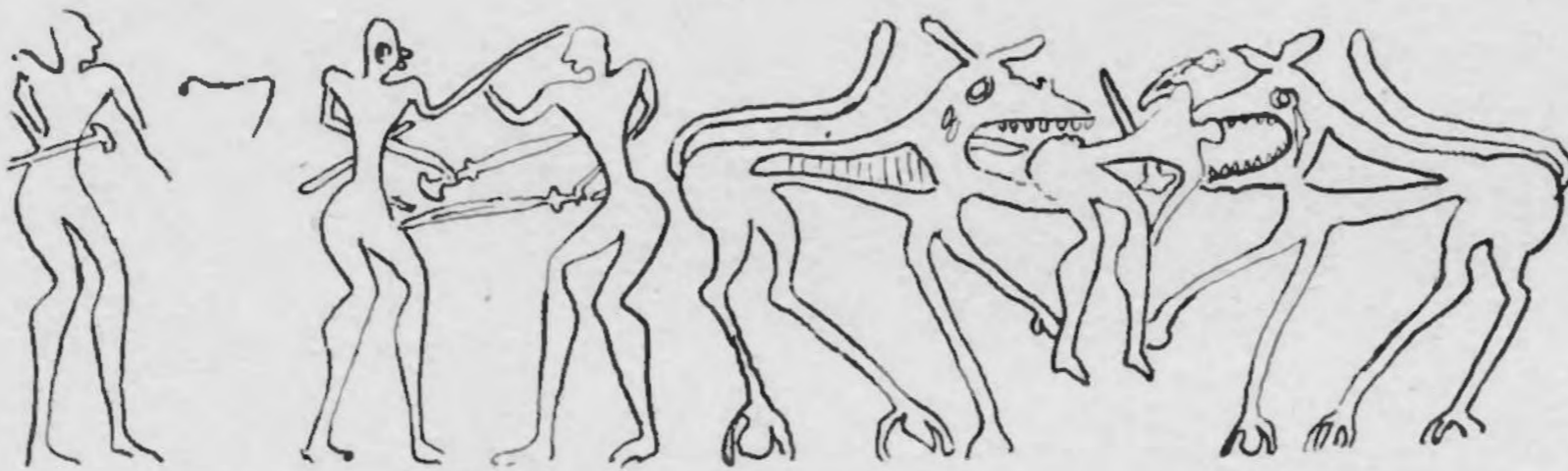


Abb. 39a.

sogenannte Parierstange, welche einige Schwerter auf den Kopenhagener Vasen aufzuweisen scheinen, lieber als die schematische Andeutung des Griffendes deuten, welches in einigen Fällen dort eine Verbreitung aufgewiesen haben kann, wie z.B. bei einem Schwert aus Tamassos auf Cypros, welches wir weiter unten noch zu besprechen haben werden. Möglich wäre auch ein Fortleben der Parierstange des spätmykenischen Schwertes anzunehmen.

Ziemlich allgemein nimmt man an, dass die griechischen Schwerter in der geometrischen Periode ausschliesslich aus Eisen waren. In der Tat sind die wenigen Exemplare, welche in der Dipylon-Nekropole gefunden sind, aus diesem Metall gefertigt. Einen bündigen Beweis für diese Ansicht haben wir aber noch nicht erhalten. Es scheint sich mir hier

1) Cf. *Ath. Mitt.* XVII, 1892, S. 222 ff.

2) *Archäol. Zeitschr.* 1885, Taf. 8.

3) Ein kurzes Schwert aus Bronze — $36\frac{1}{2}$ cm lang — aus Perugia stammend (FORRER, *Die Schwerter und Schwertknäufe der Sammlung Schwarzenbach-Bregenz*, Leipzig 1905, Fig. 18), zeigt u.a. auf dem halbmondförmigen Knauf noch einen Fortsatz. Haben wir hierin den Typus der kopenhagener geometrischen Vase zu erkennen? cf. auch unsere Abbildung 45a.

4) *Ath. Mitt.* XVII, 1892, S. 222 ff.

*Von Jovanovic
genauere
weise*

wieder um einen Fall zu handeln, in welchem die theoretische Schematisierung der Teilung von Bronze- und Eisenzeit allzuweit durchgeführt wird. Von dem Augenblick an, wo die Gewinnung und Verarbeitung des Eisens zu Waffen erfunden war, hat man die Bronze doch nicht auf einmal aufgegeben. Man muss vielmehr annehmen, dass noch während einer sehr langen Periode Bronze neben Eisen besonders zur Anfertigung von Schwertern verwendet wurde. Man darf nicht vergessen, dass aus verschiedenen Gründen der Gebrauch des Eisens in der einen Gegend schneller Allgemeingut geworden sein kann als in der anderen. Sehr wahrscheinlich ist es ferner, dass von dem ursprünglichen Zentrum der Eisenbearbeitung die Erzeugnisse aus Eisen nicht gleichmässig verbreitet wurden, ja, dass diese Verbreitung durch zahlreiche Umstände in bestimmten Momenten unterbrochen sein kann. Die Annahme, dass Kenntnis und Verarbeitung des Eisens zu Waffen schnell und gleichmässig überall durchgedrungen sei, erweist sich besonders für die griechischen Länder als falsch ¹⁾. Wie schon oben erwähnt, erscheinen Eisenschwerter auf Kreta zum ersten Mal ungefähr um das 13. oder 12. Jahrhundert, während in den ältesten geometrischen Gräbern bei der Akropolis, die ungefähr in das 9. Jahrhundert datiert werden können, eiserne Waffen nur ganz vereinzelt neben Bronzewaffen auftreten ²⁾. Weshalb sollte der Übergang von Bronze zu Eisen, welcher — wie sich hieraus ergibt — in den griechischen Ländern nachweislich etwa 300 Jahre gedauert hat, sich nicht noch länger erstreckt haben? HOERNES glaubt aus einer Stelle des Herodot (1,68) schliessen zu dürfen dass die Kunst, Eisen zu schmieden, in Griechenland ungefähr um die Mitte des 6. Jahrhunderts noch als etwas Seltenes betrachtet wurde, weil den Schmied noch χαλκεύς genannt wird ³⁾. Ob die betreffende Stelle, wo von der Kultlegende über die Auffindung der Gebeine des Orestes durch den Spartaner Liches die Rede ist, zu einem so bestimmten Schluss Veranlassung geben kann, darf dahin gestellt bleiben. Aber auch aus anderen Literaturquellen scheint sich eine derartige Folgerung aufzudringen; SOPHUS MÜLLER hat ⁴⁾ einige Zeugnisse klassischer Schriftstellern zusammengestellt (u. a. Pausanias), aus denen hervorgeht, dass bei den Griechen die Ansicht herrschte, dass in der durch Homer besungenen Heldenzeit ausschliesslich Bronze zur Waffenanfertigung benutzt wurde. Zu demselben Schluss gelangt man dadurch, dass im homerischen Epos Eisen im Gegensatz zur Bronze sehr selten genannt wird.

Wir werden notwendig zu der Folgerung gedrängt, dass wir mit dem Verallgemeinern gerade hier sehr vorsichtig sein müssen, und in dieser Übergangsperiode mehr auf die Formen zu achten haben, als auf das Material, aus dem sie gefertigt sind, d. h. dass es nicht angängig ist, jedes Bronzeschwert, das in Griechenland zum Vorschein kommt, nur weil es aus Bronze ist, in das 13. Jahrhundert oder noch früher zu setzen. Mit anderen Worten, die Tatsache, dass der Typus 11 ganz identisch in beiden Metallen, Bronze und Eisen, vorkommt, darf, solange darauf hinweisende positive Tatsachen fehlen, nicht zu der Annahme verführen, dass man es mit einem nur kurzen Übergangsstadium zu tun habe. Das ist von der grössten Bedeutung. Wenn man nämlich diese Übergangsperiode von der Bronze zum Eisen auf das 13. oder 12. Jahrhundert beschränkt und die in Griechenland in jener Periode vorherrschende Schwertform (unseren Typus 11) als Vorläufer der europäischen

1) SCHWEITZER, l.c. S. 13, Note 1; cf. W. RIDGEWAY, The early age of Greece (1901) S. 305.

2) PFUHL, Malerei und Zeichnungen der Griechen I, S. 66.

3) HOERNES, Urgeschichte der Menschen, 1892, S. 327. Cf. SCHLIEMANN, Mykenæ, 1878, S. XVIII ff.

4) SOPHUS MÜLLER, Nordische Altertumskunde, 1897, S. 229/30.

Vgebrucht

Es ist ein
Bronze
elknergebrucht

HA

Bronzezeit-Schwerter, mit sog. Blattform-Klinge („leaf-shaped blade“) ¹⁾ betrachtet, macht man die Datierung und auch die Entwicklung dieser europäischen Schwerter und damit der europäischen Bronzezeit von einem Datum abhängig, welches nicht nur unsicher ist, sondern auch höchstens als terminus post quem betrachtet werden darf.

Bevor wir die geometrischen Vasen verlassen, wollen wir noch eine Besonderheit betonen, nämlich die, dass auf einer Anzahl derselben die Krieger mit je zwei Schwertern abgebildet sind, einem grossen und einem kleinen ²⁾. Dieser Brauch schwindet sehr bald ganz. Wenigstens wird auf den späteren griechischen Töpferwaren der Krieger niemals mehr mit zwei Schwertern abgebildet; hin und wieder sieht man neben dem Schwert wohl noch einmal ein Messer oder einen Dolch. Dieser Brauch erinnert an das Vorkommen eines langen und eines etwas kürzeren Schwertes neben einander in dem schon genannten spätmykenischen Grab B von Muliana ³⁾, welche beide wie wir sahen, zum gleichen Typus 11 gehören.

Auch in nachgeometrischer Zeit bleibt der Typus 12 im Gebrauch. Wir finden ihn auf der bekannten Vase des Aristonothos (Abbildung 40) ⁴⁾ sehr klar dargestellt, wo selbst die

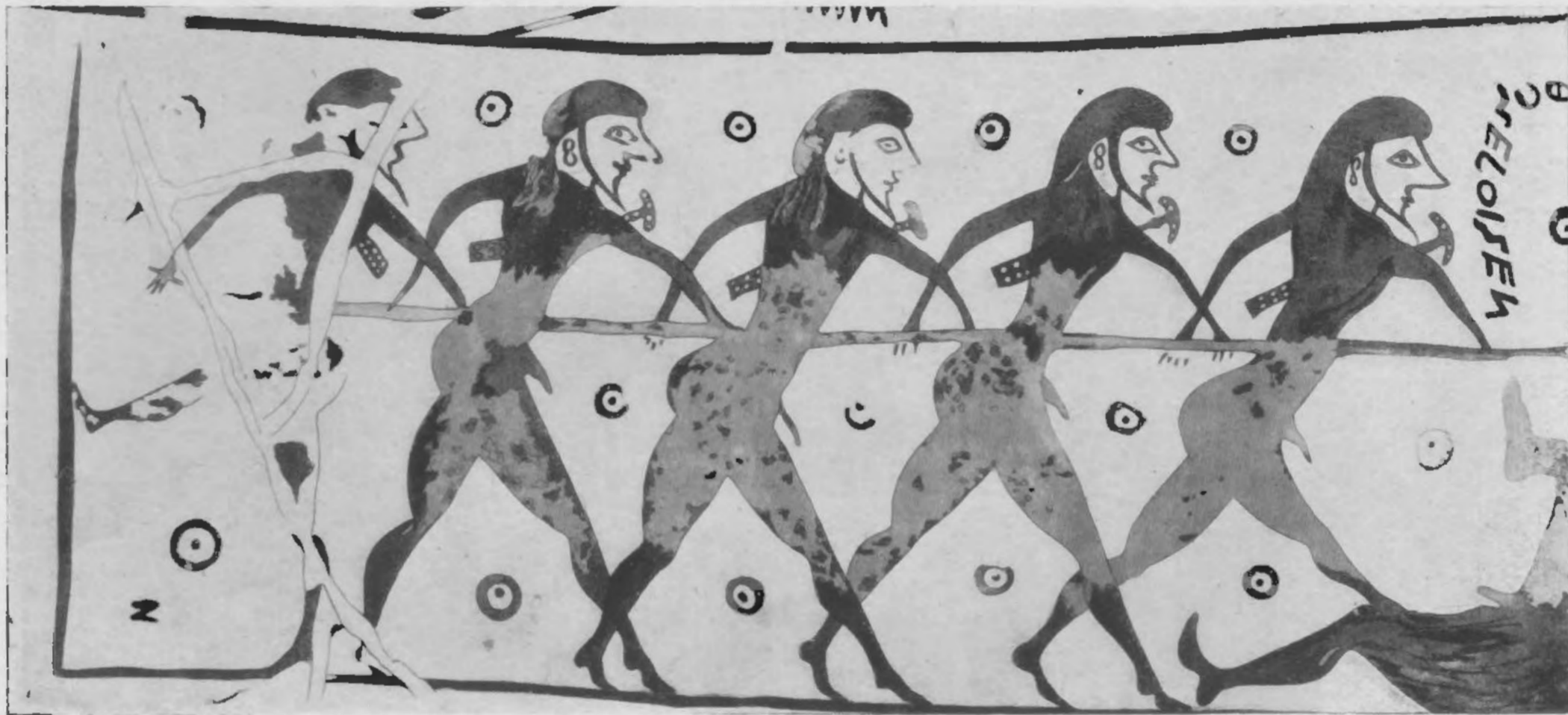


Abb. 40.

Nietnägel des Griffknaufes und die Verzierung auf der Scheide wiedergegeben sind. Unwillkürlich wird man hierbei an die so oft besprochene und unstrittene Bezeichnung Homers $\xi\iota\phi\omicron\varsigma \acute{\alpha}\rho\gamma\upsilon\rho\acute{\omicron}\eta\lambda\omicron\nu$ aus der Ilias denken (II 45, III, 344). Ich möchte mich

1) A. J. EVANS, Mycenaean Cyprus as illustrated in the British Museum Excavations: *J. Anthr. Institute of Gr. Brit. a. Ireland* Vol. XXX, 1900, S. 218; cf. H. PAEKE, *The bronze Age and the Celtic World*, 1922, S. 114. S. MÜLLER, *Ursprung und erste Entwicklung der Europäischen Bronze-kultur: Arch. f. Anthr.* Bd. 15, S. 343, Fig. 27.

2) Cf. *Ath. Mitt.* XVII 1892, S. 302. Fig. 8; *Ath. Mitt.* XXXXIII, 1918, Taf. III; *Jahrb. d. Inst.* XIV, Fig. 57; GRAEF, *Akropolis*, Taf. 9, 257.

3) *Ephem.* 1904, S. 46.

4) *Mon. d. Inst.* IX, 1869, 4.

Zwei Schwerter
auf

Zwei Schwerter
mit Nietnägel



Abb. 41a—b.



Abb. 42a, b, c.

durchaus HELBIG's Ansicht ¹⁾ anschliessen, welcher annimmt, dass das Homerische Schwert unseren beiden Typen 11 und 12 entspricht.

Auch mehrere Original Exemplare dieses Schwerttypus können nachgewiesen werden. Aus Italien nenne ich z. B. ein Exemplar aus Grab XVIII zu Veji (Abbildung 41a) ²⁾, mehrere Exemplare aus Rom ³⁾ und aus Cumae ⁴⁾, endlich einen Dolch aus Babylon (Abbildung 41b) ⁵⁾. Die weit auseinander liegenden Fundorte zeigen hier klar die weite örtliche Verbreitung solcher Schwerttypen. Die Mehrzahl dieser Exemplare zeigt eine typische Linienverzierung auf der Klinge. Bei manchen, z. B. dem Exemplar aus Babylon und einem aus Rom, ist der Knauf selbst auch mit mehreren Nietnägeln versehen, wie bei den Schwertern auf der Aristonothos Vase.

Für die weitere Benutzung des Typus 11, möglicherweise auch des Typus 12, in späterer

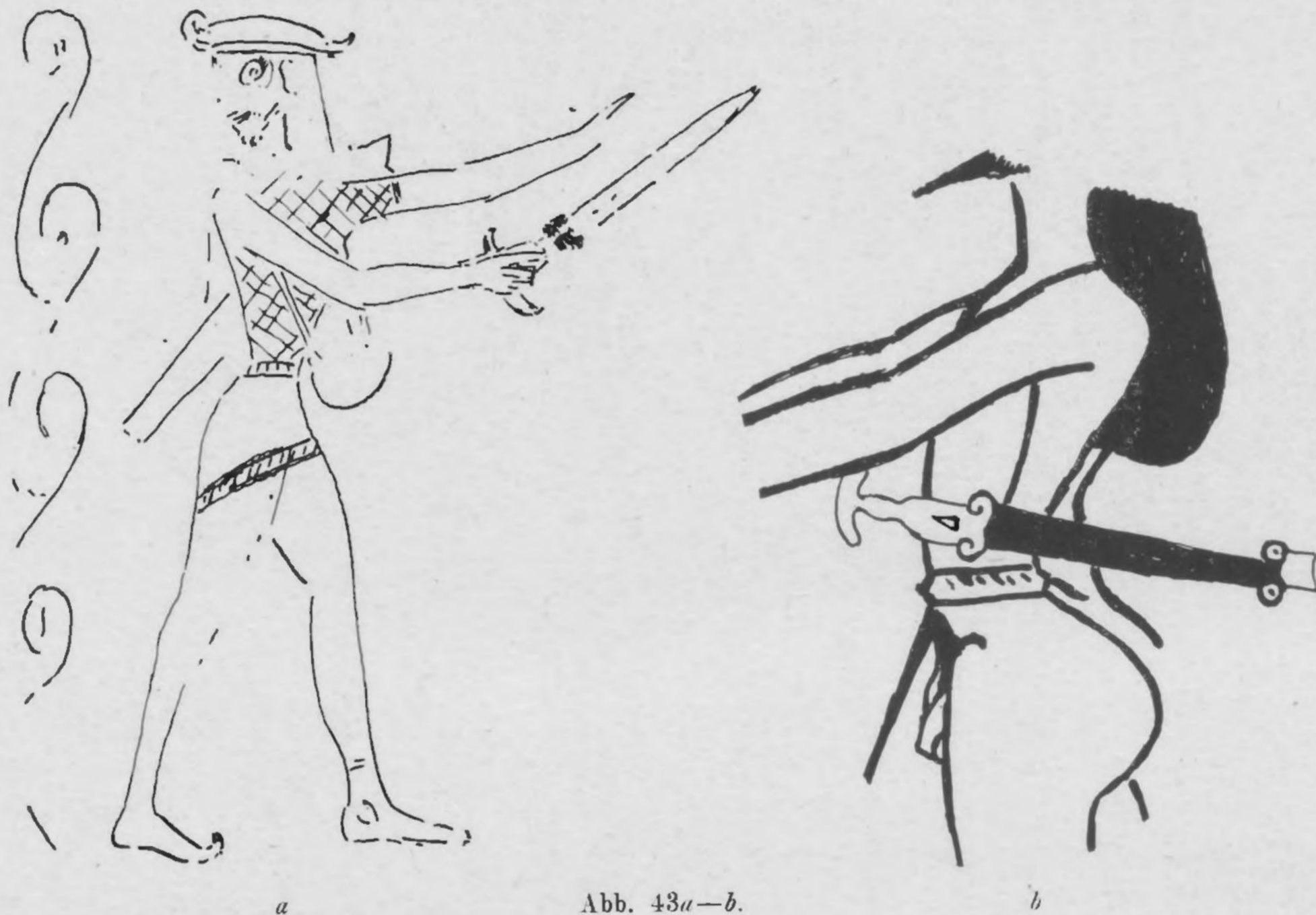


Abb. 43a—b.

Zeit, liefert uns eines der bekannten Bronzeblechfragmente der Akropolis von Athen ⁶⁾ den Beweis. Wir sehen hier auch noch einen Teil des halbmondförmigen Knaufes, der bei dem Typus 11 auf dem Ende des Griffes besonders befestigt gewesen sein muss (Abbildung 42a) ⁷⁾. Völlig indentisch mit dieser Schwertform ist ein zu Mykenae ausgegrabenes Exemplar (Abbildung 42c) ⁸⁾. Die Art, wie der Griffansatz gebildet ist, die Stellung der Nietnägeln,

1) HELBIG, Das homerische Epos, S. 336 f.

2) MONTELIUS, Civilisat. prim. de l'Italie, S. 348, 4.

3) MONTELIUS, ibid. S. 355, 17, und *Collizione Prospero Sarte* (Pollak). Taf. IX, 90.

4) *Mon. Ant.* XXII. Taf. 27, 1.

5) KOLDEWEY, Das wiederentstehende Babylon⁴, S. 256, Fig. 183.

6) *J. H. S.* 1892-93, (A. G. BATHER, The bronze fragments of the Akropolis) S. 268.

7) *J. H. S.* 1892-93, Fig. 32. Auf einem Bronze-fragment Fig. 29 ist der ganze Knauf desselben

Typus abgebildet.

8) TSOUNTAS: *Ephem.* 1897, Taf. 8 n^o 3.

V. Z. ...

die runden abfallenden Schultern, selbst die typische Blattform der Klinge stimmen mit dem Originalexemplar überein. Nach seiner Stilverwandtschaft mit Melischen und Rhodischen Vasen ¹⁾ ist das Bronzefragment mit ziemlicher Sicherheit in das 7. Jahrhundert, wahrscheinlich an sein Ende, zu datieren. Dass die gewöhnlich gegebene Datierung für das betreffende Schwert von Mykenae mehrere Jahrhunderte zu früh ist, will ich nebenbei bemerken.

Auch auf einer der Bronzen aus Olympia ²⁾, welche in der selben Zeit gehört, lässt sich die Schwertform des Typus 11 (oder 12) erkennen (Abbildung 42b). Ein weiteres Beispiel findet sich auf einer Bötischen Amphora mit Reliefverzierung (Abbildung 43a) ³⁾, die DE RIDDER ungefähr 600 v. Chr. datiert. Auch an einer elfenbeinernen Gruppe aus Sparta dürfen wir diese Schwertformen erkennen ⁴⁾.

Aber sogar auch noch auf zahlreichen frühschwarzfigurigen Vasen ⁵⁾ des 6. Jahrhunderts finden wir die gleichen Schwertformen zurück. Ich nenne nur die bekannte Nessos-amphora ⁶⁾, den Pinax aus Praesos (Abbildung 43b) ⁶⁾ und zahlreiche andere ⁷⁾.

Bringen die bisherigen Beispiele uns den Beweis des Fortbestehens dieser Schwertformen bis in die erste Hälfte des VI. Jahrhunderts, so können wir auch in der zweiten Hälfte ihre weitere Entwicklung verfolgen. Es mögen hier einige Abbildungen auf Amasis-Vasen ⁸⁾ angeführt werden, welche also zwischen etwa 550 und 530 gehören ⁸⁾: so an erster Stelle Abbildung 44 ⁹⁾ und der bekanntere, auch bei PFUHL abgebildete ¹⁰⁾ Gorgonenkampf.

Als Originale lassen sich noch Bronzeschwerter, wie sie z. B. aus Perugia und Syracus bekannt sind (Abbildung 45a, b) vergleichen ¹¹⁾; als charakteristisch erscheinen hier der weniger stark gewölbte Knauf und die stärkere, bis weit nach der Klinge zu verschobene Anschwellung des Griffes welche Kennzeichen, gerade auch bei den Amasis-Abbildungen auffallen.

Die von uns erwähnten Originalschwerter dieses Typus sind so gut wie alle aus Bronze.



Abb. 44.

- 1) J. H. S. 1892-93 ibid.
- 2) FURTWÄGLER, Bronzen von Olympia Taf. XXXVIII.
- 3) B. C. H. 1898, XXII, Taf. V.
- 4) B. S. A. XIII, S. 89, Fig. 23.
- 5) PFUHL, l.c. Fig. 85. Ant. Denkmäler I, Taf. 57.
- 6) B. S. A. X, 1903-4, Taf. III.
- 7) Deutliche Beispiele in: *Mon. d. Inst.* III, Taf. XLVI, id. VI, Taf. LVI; MORIN-JEAN, *Le dessin des animaux en Grèce*, 1911, S. 73, Fig. 78.
- 8) LOESCHKE (Pauly-Wissowa s. u. Amasis); J. H. S. XIX, 1899 (Karo); PFUHL l.c. I, S. 258.
- 9) *Arch. Anz.* 1884, Taf. 15.
- 10) PFUHL, l.c. Fig. 216. (Andere weniger deutliche Schwerter auf Amasis-Vasen: *Jahreshefte des Oesterr. Arch. Inst.* X, 1907, Fig. 2 usw.).
- 11) FORRER, Die Schwerter und Schwertknäufe der Sammlg. Schwarzenbach, Fig. 18. *Bull. de Palet. It.* XXVI, Taf. XII, 1 u. 5.

V. M. W. W.

Zusammen
mit Kleinmünzen
Vol. 25 (1900)

mit Zwanzaufschlüssen

Hieraus würde man auch folgern können, dass wir uns die auf den genannten Vasen dargestellten Schwerter in der Mehrzahl als Bronzeexemplare denken müssen; doch ist nach dem oben angeführten die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass auch zu dieser Zeit einige Exemplare aus Eisen neben den bronzenen in Gebrauch gewesen sind.

Eine Besonderheit des letzten Stadiums des besprochenen Schwerttypus ist das Auftreten eines mehr oder weniger flügel förmigen Ortbandes an der Schwertscheide. So z. B. auf der schon genannten *Amphora des Amasis* (Abbildung 46a)¹⁾. Dieses Ortband erinnert sehr stark an die europäische Form der Jüngeren Bronzezeit²⁾, welche von MONTELIUS für England der V. Periode (1150—800 v. C.) zugeteilt ist. Aus der Abbildung ist jedoch die



Abb. 45a—b.

Abb. 46a—b.

Abb. 47a—b.

wahre Form nicht genau zu bestimmen. Wenn wir neben diese Amasis-Abbildungen noch die der *Françoisvase*³⁾ stellen (Abbildung 46b), dann könnte man auch an eine Scheideform, wie die aus *Capenata*⁴⁾ im Original erhaltene denken. Ähnliche Formen kommen häufiger auf Vasen aus dem V. Jahrhundert vor.

Auch ist zu bemerken dass die Schwertform 11 und 12 in einigen Fällen Änderungen

1) *Arch. Ztg.* 1884, Taf. 15; cf. auch *Jahresh. des Oest. Arch. Inst.* X, 1907, Fig. 2.

2) MONTELIUS, *The chronology of the Brit. Bronze Age: Archaeologia*, 61, 1908, Fig. 146.

3) FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, *Griechische Vasenmalerei*, Taf. 11, 12 u. 13.

4) *Mon. Ant.* XVI, Fig. 27, S. 403-4.

aufweist. Ein Beispiel sehen wir auf einer Scherbe des Nearchos (Abbildung 47a)¹⁾; wir finden diese Form auch ziemlich identisch wieder auf einer rotfigurigen Vase des „Andokidesmalers“ (Abbildung 47b)²⁾, die ungefähr 530 v. Chr. datiert werden darf. Auf diesen beiden Exemplaren sieht man, wie der noch ziemlich grosse Knauf T-förmig auf den Griff gesetzt ist und an beiden Enden eine Anschwellung zeigt; Griff und Knauf bilden offenbar ein Ganzes und werden durch mit Nietnägeln befestigte Schalen gebildet, also noch genau die Konstruktion des Typus 12. Die Form des Griffes, wo dieser über die Klinge greift³⁾, zeigt noch die abgerundeten Schultern, die auch für Typus 11—12 charakteristisch waren, und ebenso den jetzt etwas kleiner gewordenen länglichen Ausschnitt in der Mitte. Sehr grosse Übereinstimmung mit diesem Typus zeigt das eiserne Schwert aus Tamassos (Cypern), von OHNEFALSCH-RICHTER⁴⁾, der es ausgegraben hat, gewiss annähernd richtig in das VII. Jahrhundert datiert; wenn auch das VI. Jahrhundert wahrscheinlicher wäre. Auch auf einem mit Relief verzierten Pithos aus Sparta⁵⁾, welcher in dem VI. Jahrhundert gehört, findet sich eine Darstellung dieser Schwertform.

*Vasen
abgebildet*

Typus 13.

Neben und teilweise gleichzeitig mit den Typen 11 und 12 erscheint auch ein Typus mit seitwärts stark hervorspringenden Griffflügeln, welcher sonst mit denselben noch grosse Ähnlichkeit hat; ein paar gute Beispiele dieses Typus finden wir auf einer Vase der „tyrrhenischen Gattung“⁶⁾ (Abbildung 48) und auf einer schwarzfigurigen Amphora aus Tarquinia. Bezeichnend ist der breite Teil des Griffes, der über die Klinge greift und in der Mitte eine tief eingeschnittene ovale oder spitzovale Öffnung besitzt. Vielleicht handelt es sich hier um einen aus einem Stück gegossenen Bronzegriff. Dass daneben aber auch manchmal Griffschalen aus anderem Material benutzt worden sind, könnte man daraus ableiten, dass in mehreren Fällen auf den Vasen der Griff in einer anderen Farbe als das Schwert gemalt ist. Vielleicht dürfte man auch an einen Bronzegriff mit eiserner Klinge denken.



Vasen

Abb. 48.

Da die von uns für diesen Typus angeführten Vasen vor 550 zu datieren sind⁷⁾ und, wie wir sehen werden, dieser Schwerttypus auf späteren Vasen nicht mehr abgebildet wird, können wir ziemlich genau die Zeit bestimmen, während derer er in Gebrauch gewesen ist.

1) Wiener Vorl. bl. 1888, Taf. IV 3a — KLEIN, Griech. Vasen m. Meistersignaturen, S. 38.

2) PFUHL, l. c. Fig. 316.

3) BUSCHOR, Griechische Vasenmalerei, 1914, S. 150.

4) OHNEFALSCH-RICHTER, Cypros, Bibel und Homer, CXXXVII, 7; cf. NAUE, Vorröm. Schwerter, S. 25.

5) B. S. A. XII, 1905-06, Pl. IX.

6) J. H. S. 1898, Pl. XV; cf. PFUHL, l. c. I, S. 252; WALTERS, History of ancient Pottery, I Taf. 23 und HOLWERDA, Jahrbuch 1890, p. 237. Noch einige andere Beispiele dieses Schwerttypus findet man in Mon. Inst. VI, Taf. LVI.

7) PFUHL, l. c. I, S. 248.

Wenn wir nach erhaltenen Originalstücken dieses Typus suchen, dann fällt uns die grosse Übereinstimmung zwischen unserem Typus 13 und europäischen Schwertern aus der „jüngeren“ Bronzezeit auf ¹⁾. Auch manche Antenneschwerter aus der Hallstatt-Zeit zeigen sehr analoge hervorspringende „Griffflügel“. Offenbar handelt es sich bei unseren Vasendarstellungen, wenn auch nicht um vollkommen identische, so doch mit den genannten europäischen Schwertformen nahe verwandte Formen, welche allerdings von den Prähistorikern in der Regel um mehrere Jahrhunderte älter datiert werden. Bei der Besprechung der ungarischen Schwerter ²⁾ stellt UNDSET diesen Typus mit hervorspringenden Griffflügeln noch in den Anfang der Entwicklung des Schwertes, obwohl er selbst zugibt, dass eines dieser Schwerter zusammen mit einem italischen Helm und Gegenständen, die in Italien schon in die weit vorgeschrittene Eisenzeit gehören, gefunden ist. Diese Bemerkung Undsets macht den von mir betonten Zusammenhang noch wahrscheinlicher. Ich halte es also für erwiesen, dass in der griechischen Welt im VII. und beginnenden VI. Jahrhundert eine mit jenem europäischen Typus nahe verwandte Schwertform im Gebrauch war und dass der europäische Typus deshalb annähernd nach dem griechischen datiert werden muss. Es mag sein, dass dieser Typus in Europa entstanden ist: seine kurze Lebensdauer und die relativ geringe Rolle, welche er in Griechenland gespielt zu haben scheint, (neben diesem Modell kommen gleichzeitig noch mehrere andere Typen vor, manchmal selbst auf ein und derselben Vase) weisen darauf hin dass es sich hier um eine aus dem Norden nach Griechenland übertragene Form handelt. Aber selbst auch in diesem Falle wäre es unmöglich die griechische und die europäische Form zeitlich so weit auseinanderzurücken, wie es bisher geschehen ist. Diese Ergebnisse in Griechenland nötigen also zu einer späteren Datierung des europäischen Schwertes, als gewöhnlich angenommen wird.

Typus 14.

Einen der vorigen Schwertform ¹³ nahe verwandten Typus, welcher in den meisten Fällen einen aus Bronze gegossenen Griff gehabt haben muss, finden wir am deutlichsten auf der Wiener Pelike im Stil des Euthymides ³⁾, die zwischen 510 und 500 datiert wird (Abbildung 49a, S. 20). Die an diesem Typus auffallendste Kennzeichen sind, die Verbreiterung der Griffflügel, die nun wieder gleichsam eine Parierstange bilden; die auf der Klinge gerade abgeschnittene Form des Griffes mit dem kleinen ovalen Ausschnitt in der Mitte und die zierlich geschweifte Blattform der Klinge selbst. Auch diese Schwertform finden wir in der jüngeren europäischen Bronzezeit wieder, und zwar in Exemplaren, welche als eine jüngere Entwicklung der bei den Typen 11—12 betonten Form ⁴⁾, betrachtet werden. NAUE nennt diese Übergangstypen Möringer und Rhone-Typen.

Eine andere streng rotfigurige Vase, der bekannte Volutenkraker in Arezzo, welcher dem Euphronios und ebenfalls der Zeit von 510 bis etwa 500 zugeschrieben wird ⁵⁾, zeigt uns in der Hand des kämpfenden Telamon ein solches Schwert (Abbildung 49b), während

1) NAUE, Vorr. Schw. Typ. B., Ba. usw.

2) UNDSET, Etudes sur l'age de bronze de la Hongrie, 1880, S. 127.

3) FURTW. u. REICHH. Taf. 72; *Mon. Inst.* VIII, 15, 1; cf. J. H. HOLWERDA, *Nederlands vroegste Geschiedenis* 1925, Abb. 26.

4) NAUE, Taf. XXXI a. XXXIII u. S. 76—81.

5) FURTW. u. REICHH., Taf. 61; *Mon. Inst.* XIII, 6; cf. PFUHL, c. l. I, S. 448.

Zusammenhang
mit europäischer
in der Bronzezeit

Viel gezeigter
buntes Gewebe

Zusammenhang
mit europäischer
Vase
V. Möringer

Herakles und ein paar Amazonen die Schwerttypen 11—12 und noch eine dritte näher zu besprechende Schwertform führen. Hieraus ergibt sich wieder einmal, wie gleichzeitig nebeneinander mehrere Schwertformen bestanden haben, welche, vom ausschliesslich typologischen Standpunkt betrachtet, zu verschiedene Entwicklungs- und also auch Zeitperioden gerechnet werden müssten. Zu derselben Bemerkung gibt uns z. B. auch eine attische Vase aus Falerii ¹⁾ Anlass, auf der wir, neben anderen Schwertern, in der Hand des Kaineus (Abbildung 49c) den Typus 14 erkennen.

Unter Berücksichtigung seines Vorkommens auf den genannten attischen Vasen wird das erste Auftreten des Typus 14 ungefähr gegen das Ende des VI. Jahrhunderts zu setzen sein. Etwas höher hinauf führen uns ein paar unattische Vasen, auf denen ein Typus erscheint, welcher als ein Vorläufer des Typus 14 betrachtet werden darf, so z. B. eine korinthische schwarzfigurige Vase ²⁾ aus dem Anfang des VI. Jahrhunderts (Abbildung 49d).

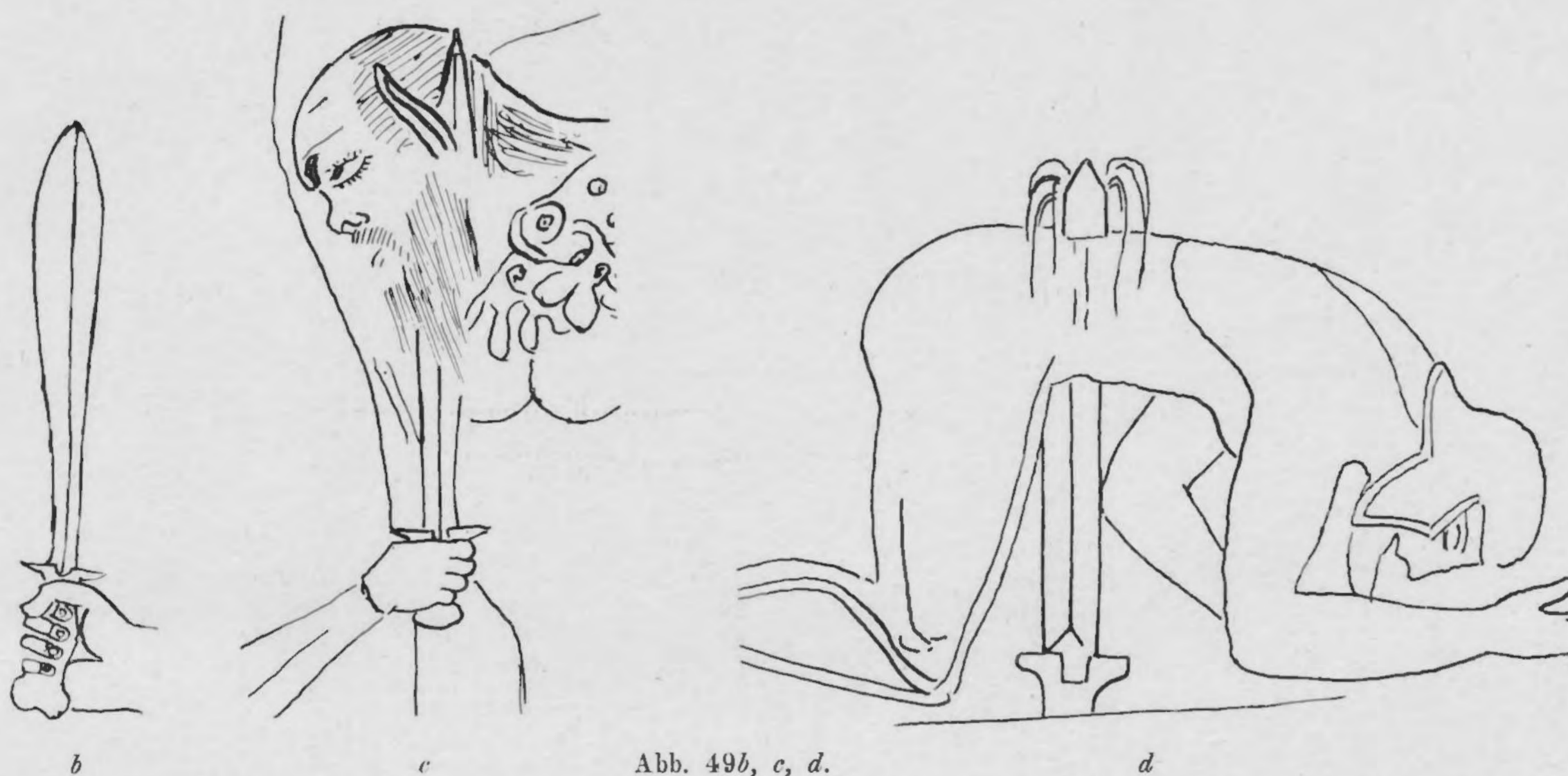


Abb. 49b, c, d.

Wir sehen hier bei der Griffform schon dieselben Kennzeichen auftreten wie bei Typus 14, während die Form der Klinge noch sehr an die der geometrischen Schwerter erinnert. Vielleicht gehört hierher auch die Naukratitische Scherbe von der Akropolis ³⁾, die ebenfalls aus der ersten Hälfte des VI. Jahrhunderts stammt, und denselben typischen, in einer Art Parierstange endenden Griff aufweist. Hier aber gleicht der Knauf sehr den Typen 11—12, welche, wie wir sahen, in einigen Fällen T-förmig enden und dabei beträchtliche Dimensionen haben. Auch das Vorhandensein von drei Nietnägeln in diesem Knauf könnte darauf hinweisen, dass er als ein besonderes lockeres Stück darauf befestigt ist.

Durch den von uns betonten Zusammenhang zwischen unserem Typus 14 und den europäischen Bronzeschwertern ist schon nahegelegt, dass die auf den Vasen dargestellten Exemplare in vielen Fällen aus Bronze gewesen sein müssten. Neben diesen Bronzeexemplaren können natürlich sehr wohl auch eiserne in Gebrauch gewesen sein. Einen Fingerzeig

1) FURTW. u. REICHH., Taf. 15.

2) *Mon. Inst.* VI, Taf. XXXIII; cf. WILSCH, Die altkorinthische Tonindustrie.

3) GRAEF, Akropolis, Taf. 15, 54a und Taf. 24, 54a; cf. PFUHL, l. c. Abb. 119.

*Inscribed
with
Kraus*

gibt uns ein Schwert aus Italien, aus der Nekropole von Capenate ¹⁾, wobei der Griff aber nicht aus einem Stück gegossen, sondern wie bei den Typen 11—12 mit Griffschalen bekleidet ist. Trotzdem ist auf dem erhaltenen Exemplar noch sehr deutlich die charakteristische Griffform unseres Typus 14 zu erkennen. (Abbildung 50).



Abb. 50.

Abb. 51a—c.

Typus 15.

Der griechische Schwerttypus, welchen wir hier als Typus 15 bezeichnen, kommt in überwiegender Anzahl in der Blütezeit der attischen rotfigurigen Vasenmalerei vor. Wir finden

2) PARIBENI, Necropoli del Territorio Capenate: *Mon. Ant. Lincei*, XVI, 1906, S. 403, Fig. 26.

Handwritten note:
 Paribeni 1906

zahlreiche Beispiele auf den Arbeiten des Hieron, Hypsis, Euphronios, Brygos, Duris, usw. Aus unseren, den Vasen der drei an erster Stelle genannten Künstler entnommenen Abbildungen 51a—c¹⁾ ersehen wir deutlich die Kennzeichen dieses Typus. Der Griff ist auffallend schlank, was durch die stark durchgeführte Stilisierung der Zeichnung vielleicht noch mehr hervortritt. Der besonders befestigte Knauf erscheint mehr oder weniger zylinderförmig oder hat die Form eines abgestumpften Kegels. Der Griff zeigt in der Mitte eine bisweilen winkelig vorspringende starke Anschwellung; auch ist hier eine wirkliche Parierstange vorhanden, deren Form wir auch aus unserer Abbildung 52 erkennen, welche einem attischen Krater aus Ruvo²⁾, der dem ungefähr 460 v. Chr. arbeitenden sog. Niobiden-Maler zugeschrieben wird, nachgezeichnet ist. Auch

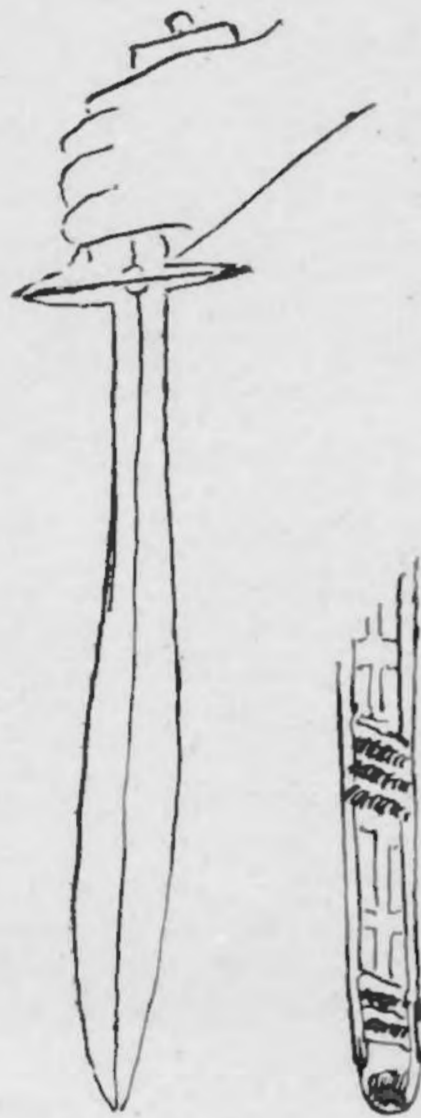


Abb. 52.

auf einzelnen Vasen aus ungefähr derselben Zeit, sehen wir deutliche Beispiele dieses Schwerttypus³⁾ Im allgemeinen ist in der Mitte der Parierstange ein ovaler oder runder Einschnitt vorhanden. Die Klinge ist nach der Mitte hin ziemlich stark verbreitert.

Zweifellos stellt dieser Typus die Schwertform dar, von welcher ein schönes Originalexemplar, aus einem Grab in der Nähe des Mausoleums zu Halikarnassos stammend, jetzt im British Museum ist⁴⁾. Hier scheinen Klinge und Griff, welche aus Eisen sind, aus einem Stück geschmiedet zu sein. Selbst der Knauf scheint hier nicht besonders angebracht zu sein.

Als gleiche Schwerter, ebenfalls aus Eisen, haben wir ein aus einem Grab zu Aufidena⁵⁾ und ein von der Ostküste Italiens stammendes Exemplar⁶⁾ zu betrachten. Doch man muss annehmen dass hier der Griff mit Knochen

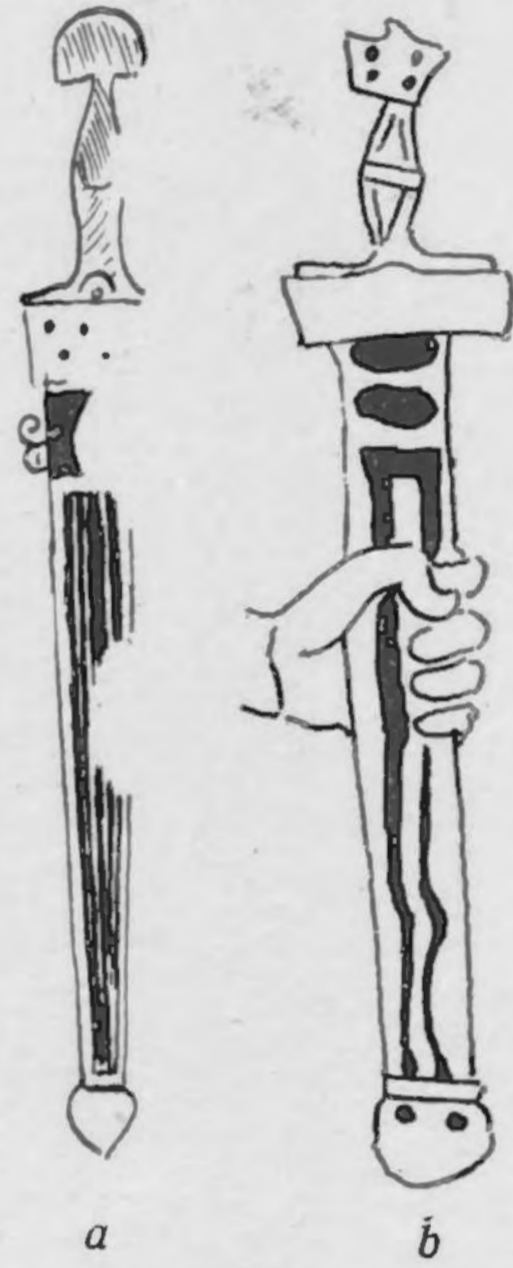


Abb. 53.

oder anderem Material belegt gewesen ist, da die Nietnägeln, womit die Griffschalen befestigt waren, noch zu erkennen sind. In einzelnen Fällen scheint nur ein Teil des Griffes aus anderem Material bestanden zu haben, oder nur damit belegt zu sein. (Abbildung 53a—b)⁷⁾ 8). Ein Originalexemplar mit Knochengriff, von dem Schlachtfeld von

1) *Mon. d. Inst.* VI, Taf. 19, und *Furtw. u. Reichh.* Taf. 82 u. 5.

2) *Furtw. u. Reichh.* Taf. 26, 27, Text S. 1 24; cf. *Hoppin*, Handbook II, S. 240.

3) *Furtw. u. Reichh.* Taf. 75 u. 76, Krater in Bologna, dem Pentesilea-Maler zugeschrieben; Taf. 6 I, Volutenkrater in Arezzo siehe oben. *Mon. de Inst.* X, Taf. 23, 24; Kylix in Corneto, von Oltos; cf. *Hoppin*, Handbook II, S. 247 usw.

4) *Brit. Museum*, Greek and Roman Life, 1908, S. 99, Fig. 87b.

5) *Mon. Ant.* X, S. 363, Fig. 8, 777.

6) *Undset: Ztschr. f. Ethn.* 1890, Fig. 45.

7) *Furtw. u. Reichh.*, Taf. 115; Aktaion-Krater von ungefähr 470 v. Chr. dem Pan-Maler zugeschrieben (Beazley); cf. *Hoppin*, Handbook II, S. 311.

8) *Furtw. u. Reichh.* Taf. 107, Nolanische Amphora in Würzburg, von etwa 450 v. Chr., Hermonax zugeschrieben, *Hoppin*, Handbook II, S. 35.

Zwischen mit

Marathon¹⁾ das also ganz gut aus der Marathonschlacht stammen könnte herrührend ist uns aus dem British Museum bekannt.

Zweifellos sind eine grosse Anzahl von Schwertern des hier besprochenen Typus noch als späte Ausläufer der Form 11 mit Griffzunge zu betrachten, die wir schon in geometrischen Gräbern angetroffen haben. Zahlreiche Varianten kommen aber hierbei vor, sodass oft nur mit Mühe die ältere Form zu erkennen ist.

Auch die Konstruktion der Parierstange scheint verschieden gewesen: während für manche Exemplare, wie das aus Halikarnassos u. a. die Parierstange mit Klinge und Griff aus einem Stück geschmiedet zu sein scheint²⁾, ist sie in anderen Fällen gesondert gearbeitet und mit Nietnägeln befestigt. Ein aus Griechenland stammendes, in dem Musée d'Artillerie zu Paris befindliches Exemplar gehört wohl hierher. (Abbildung 55)³⁾. Gewöhnlich ist der Typus 15 ziemlich kurz und durch die Verbreiterung der Klinge in der Mitte erhält die Form etwas Gedrungenes.

Das erste Auftreten dieses Typus ist schwer genau zu bestimmen. SANDERS⁴⁾ meint, dass die Schwerter mit Parierstange überhaupt erst gegen das Ende des VI. Jahrhunderts auftreten. Doch

sehen wir auf der Vorderseite des schmalsten Halsstreifens der Francois-Vase neben Typus 12 und dem noch näher zu be-

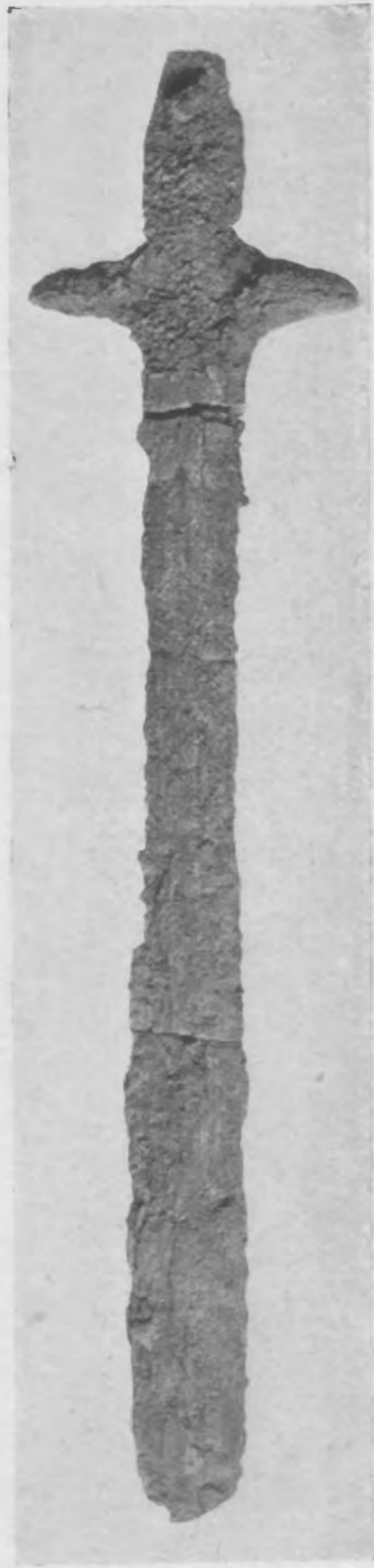


Abb. 54.

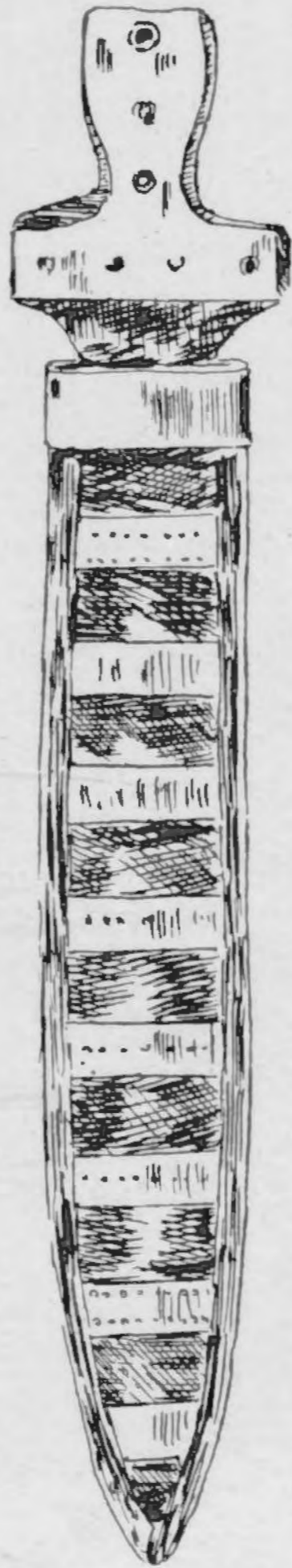


Abb. 55.



Abb. 56.

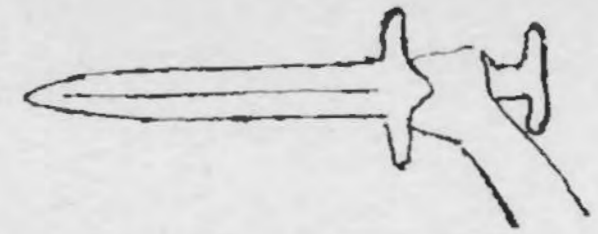


Abb. 57.

schreibenden Hiebschwert auch schon Schwerter mit Parierstange und einer Knaufform wie bei unserem Typus 15. Könnte, da diese Schwerter in der Scheide stecken, ihre Identifizierung nicht immer ganz sicher erscheinen und wäre Verwechslung, besonders mit Typus 14 nicht ausgeschlossen, die unverkennbare Darstellung auf der Phineus-Schale⁵⁾ (Abbildung 56) erlaubt uns das Entstehen des Typus 15 mit Parierstange bis mindestens in die Mitte des

1) *Brit. Museum, Greek and Roman Life, Fig. 86, Nr. 220.*

2) *Ibid. Fig. 87b.*

3) *UNDSET: Zeitschr. f. Ethn. 1890, Fig. 56.*

4) *SANDERS: Archaeologia LXIV, 1913, S. 234—236.*

5) *FURTW. u. REICHL., Taf. 41.*

VI. Jahrhunderts zurückzuführen. Weitere Beweise dafür finden wir noch auf anderen schwarzfigurigen Vasen ¹⁾. Besonders sei hier noch die Zeichnung auf einer schwarzfigurigen Oenochoe erwähnt, die von DAREMBERG und SAGLIO ²⁾ mit der mykenischen Schwertform mit hornartigen Fortsätzen in Beziehung gebracht wird (Abbildung 57).

Der Typus 15, welcher auch als Vorläufer des römischen Gladius betrachtet werden kann, kommt weiter, wie gesagt, auf Vasen des V. Jahrhunderts vor. So sehen wir ihn z. B. auf einer späten attischen Amphora im Louvre ³⁾.

Oft hat der Vasenmaler auf der Mitte der Klinge Rippen angedeutet, wie wir dieselben auch auf dem Original aus Halikarnassos sahen.

Eine Variante mit besonders starker Verbreiterung der Klinge erscheint besonders

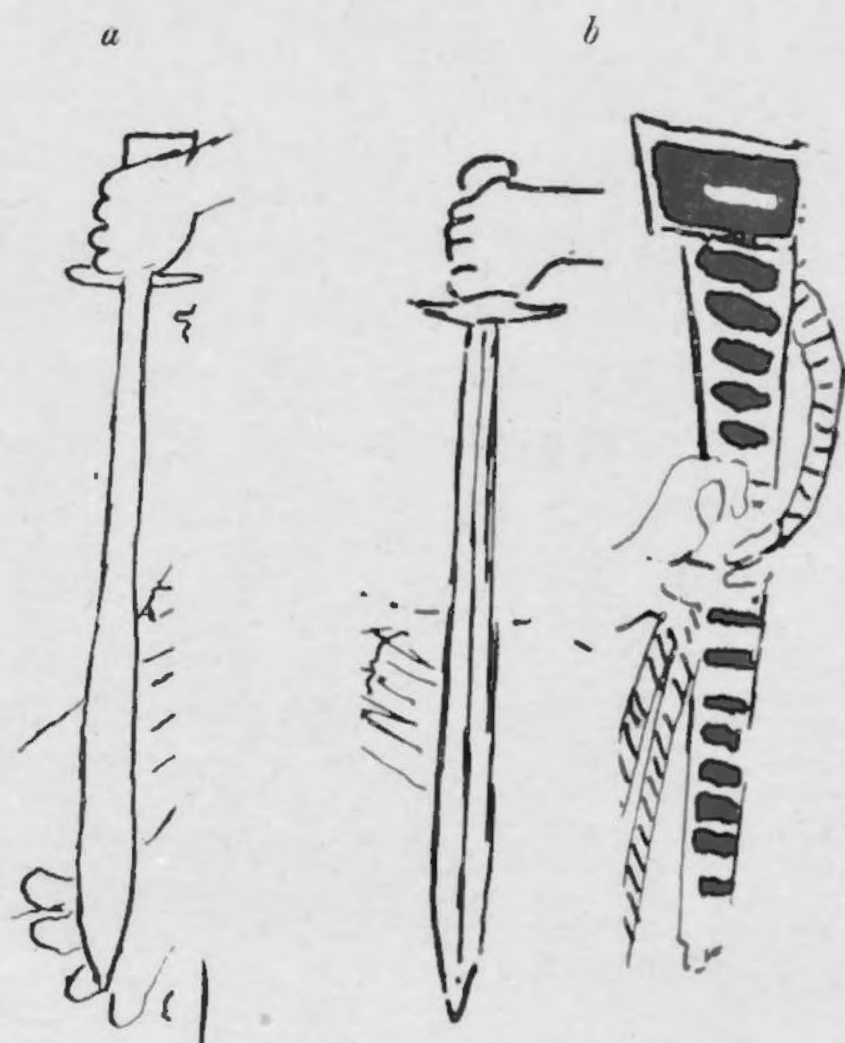


Abb. 58a—b.



Abb. 59.

gegen das Ende des V. Jahrhunderts. Ein Beispiel sehen wir auf einem Aison zugeschriebenen Kylix aus Vulci, im British Museum ⁴⁾.

Typus 16.

Im wesentlichen von dem vorigen wenig verschieden, ist dieser Typus durch seine grosse Länge und die Form seiner Klinge, die meistens nach der Spitze hin eine leichte Verbreiterung aufweist, gekennzeichnet. Der Griff gleicht in den meisten Fällen völlig dem Typus 15. Auf einer schwarzfigurigen Hydria des späteren Stils, welche Herakles, einen Ägypter anfallend, darstellt, sehen wir ein markantes Beispiel dieser Schwertform (Abbildung 58a) ⁵⁾.

Ebenfalls sehen wir dieses Schwert abgebildet auf einer attischen rotfigurigen Pelike

1) *Mon. Inst.* VI, Taf. XV, VI, VII, Taf. 78; I Taf. VII 3.

2) DAREMBERG et SAGLIO, Dictionnaire. (Gladius) Fig. 3606; cf. *Annali d. Inst.* V, 1833, Taf. D 2.

3) FURTW. u. REICHH. Taf. 97.

4) *J. H. S.* II Pl. X; cf. HOPPIN, Handb. I. S. 16.

5) FURTW. u. REICHH. Taf. 73, Hydria in München (ca. 550 v. C.).

Handwritten note: J. H. S. (Lange)

aus Vulci, welche in die allerersten Jahre des V. Jahrhunderts gestellt werden darf¹⁾, und auf einer mit Brygos und Duris verwanten „Tazza“ aus Corneto²⁾. Auch das Leidener Museum besitzt eine rotfigurige Vase mit einer Abbildung dieser Schwertform (Abbildung 58b)³⁾. Im Verhältnis zu den vorigen Typen kommt dieselbe aber ziemlich selten vor.

Als Original-Stücke kennen wir ein Exemplar im British Museum (Abbildung 54)⁴⁾, ein Exemplar aus Offida⁵⁾ und schliesslich eines aus dem Grab in Puglia, wo zugleich Vasen des streng rotfigurigen Stils, etwa der Art des Euthymides, also ausgehendes VI. Jahrhundert, gefunden wurden⁶⁾. Es scheint mir nicht ausgeschlossen, dass auch das eiserne Schwertfragment, welches in Dodona⁷⁾ ausgegraben wurde zum Typus 16 gerechnet werden darf, zumal wenn wir seine Klingenform mit der auf der genannten Hydria aus München abgebildeten vergleichen. Hierauf haben übrigens auch schon DAREMBERG und SAGLIO hingewiesen⁸⁾, wenn ich mich auch nicht mit allen von ihnen angeführten Beispielen einverstanden erklären kann.

Typus 17.

Neben den drei letzten Typen (14, 15 und 16) sehen wir gegen Ende des VI. oder am Anfang des V. Jahrhunderts das Hiebschwert (Typus 17) in den griechischen Ländern auftreten.

Zahlreiche Vasendarstellungen geben es wieder. Erwähnt sei die schöne Schale des Hischylos (Abbildung 59)⁹⁾, welcher mit dem schon genannten Andokides zu den Übergangsmeistern vom schwarzfigurigen zum rotfigurigen Stil gerechnet wird und damit etwa 530—20 datiert werden kann. Auch auf zwei rotfigurigen Andokides-Amphoren im Louvre sehen wir schon dieses Hiebschwert abgebildet¹⁰⁾.

Besonders vom V. Jahrhundert an kommt dieser Schwerttypus allgemeiner in Gebrauch. Wie es SANDERS¹¹⁾ nachgewiesen hat werden die Griechen in ihren Kriegen mit den Persern ihn als eine wertvolle Waffe schätzen gelernt und damals schon seine Vorteile, welche Xenophon¹²⁾ ungefähr ein Jahrhundert später aufzählt, vollständig erkannt haben. Wenigstens sehen wir dieses Schwert im Laufe des ganzen V. Jahrhunderts und auch später häufig auf Vasen abgebildet. Die schon S. 55 erwähnte Vase aus Falerii, welche sich in Rom befindet und von einigen dem Onesimos zugeschrieben wird¹³⁾, zeigt ein Hiebschwert, dessen Knauf, ebenso wie auf den Vasen von Andokides, in Form eines Vogelkopfes gearbeitet ist. Ein ähnliches Schwert,

1) GERARD, Auserl. Vasenb. 161, Pelike aus Vulci (sgn. Tyszkiewiczmeister): cf. HOPPIN, Handb. II, S. 461.

2) *Monum Inst.* XI 1880, Taf. 20; cf. HOPPIN, Handb. I S. 456.

3) *Rijksmuseum van Oudheden*, Leiden, Katalog 1905 S. 108, Nr. 39. Unsere Abbildung ist einer noch nicht publicierten Zeichnung von Frl. J. BRANTS, Conservatrice an dem genannten Museum, welche diese freundlichst zur Verfügung stellte, entlehnt.

4) *British Museum*, Greek and Roman Life. Fig. 87a.

5) UNSET: *Ztschr. f. Ethn.* 1890, Fig. 46.

6) *Röm. Mitt.* XXIII, 1908, S. 334, Fig. 4, 2.

7) CARAPANOS, Dodone, LVII Fig. 2.

8) DAREMBERG et SAGLIO, Dictionnaire (Gladius), Fig. 3605.

9) PFUHL, l. c. Fig. 274.

10) HOPPIN, Handb. I. S. 41 (FURTW. u. REICHH. 111).

11) SANDERS: *Archaeologia* LXIV, 1913, S. 236.

12) *De re Equestri* XII, 11.

13) HOPPIN, Handb. I. S. 413, Nr. 30.

Handwritten notes:
Horn
Hiebschwert
an Amphoren
Horn
Hiebschwert
er

wenn auch mit etwas andersartigem Griff (dieser ist hier deutlich mit Griffschalen versehen) finden wir auf der berühmten Tyszkiewicz-Vase in Boston, welche ebenfalls in das erste Viertel des V. Jahrhunderts datiert werden muss (Abbildung 60a)¹⁾. Auch die

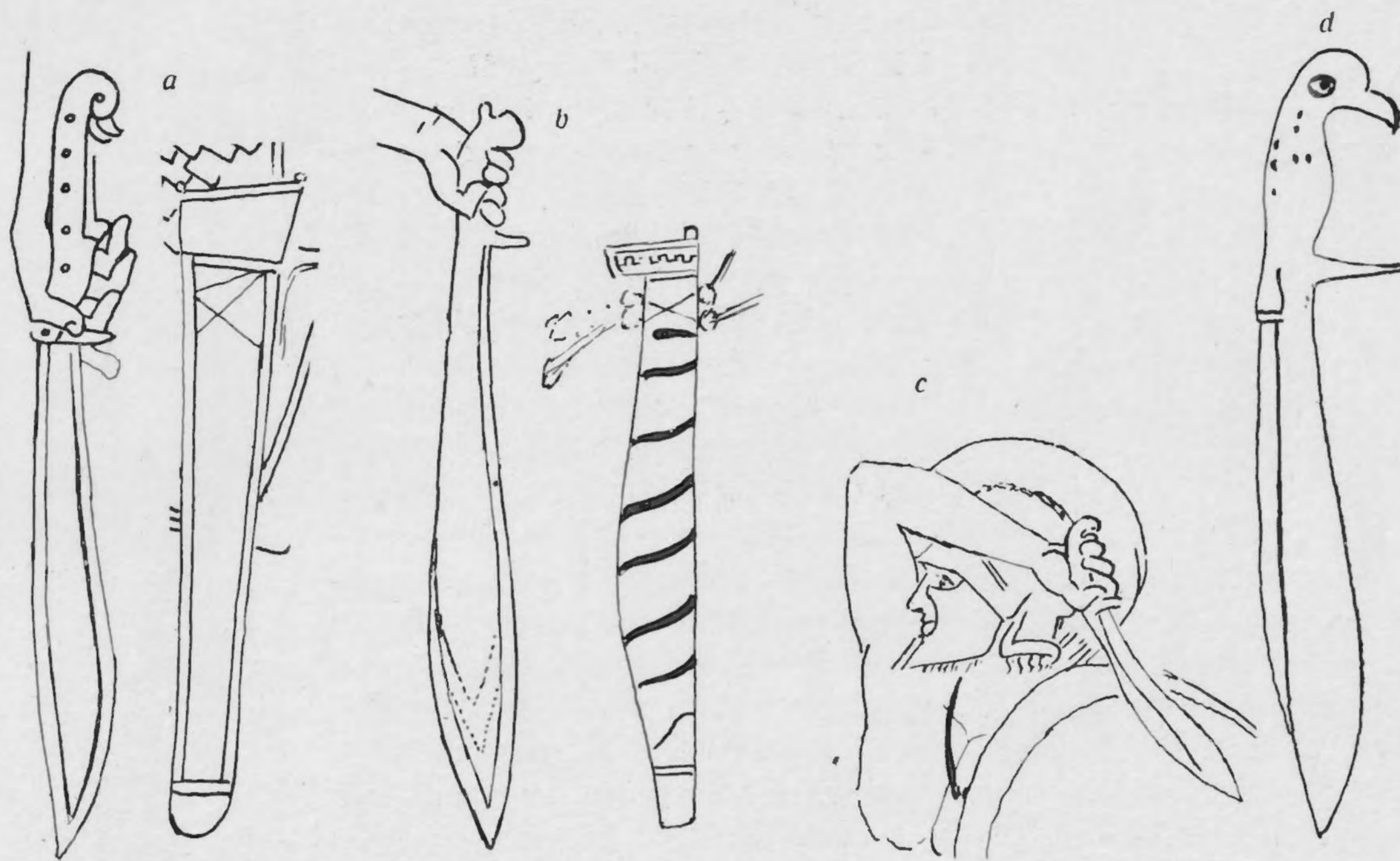


Abb. 60a, b, c, d.

Vivenzio-Hydria in Neapel, welche in dem letzten Teil dieser Periode gehört, zeigt uns ein schönes Beispiel des Hiebschwertes (Abbildung 60b)²⁾. Auch eine Schale des *Brygos* ist zu erwähnen. Hier weist der rund gebogene Knauf des Griffes noch einen Fortsatz auf. Auch zeigt die Parierstange, wenn wir sie so nennen dürfen, eine spitze und lange Form, welche wir dann auf einer etwas späteren Vase (ungefähr 460) von Ruvo³⁾ in übertriebenem Masse vergrößert sehen. Von dieser Griffform gibt es noch viele Beispiele: so auf einem Volutenkrater in New-York⁴⁾, auf einem Krater in Bologna⁵⁾, auf einer Vase des Leidener Museums⁶⁾, auf einer Vase im British Museum, welche nach 440 datiert wird (Abbildung 60c)⁷⁾, usw. Diese übermäßige Länge und spitze Form des genannten Fortsatzes finden wir auch bei Griffen, welche mit einem Vogelkopf verziert sind. Eine Vase aus Gela in Palermo, welche dem Niobidenmaler (Abbildung 60d)⁸⁾ zugeschrieben wird und ungefähr 460 datiert werden

1) W. FRÖHNER, Collection Tyszkiewicz Taf. XVIII. BEAZLEY, Attic red-fig. Vases S. 55.

2) FURTW. u. REICHH. Taf. 34 (cf. HOPPIN, Handb. II, S. 140, Kleophrades No. 30).

3) FURTW. u. REICHH. Taf. 28 (cf. HOPPIN, Handb. II, S. 240, Niobid-painter No. 23).

4) FURTW. u. REICHH. Taf. 117.

5) FURTW. u. REICHH. Taf. 75/76.

6) *Katalogus* 1905. S. 103 Nr. 20; cf. ROULEZ, Choix de Vases peints, Pl. XI.

7) FURTW. u. REICHH. Taf. 58, Text I, S. 294.

8) FURTW. u. REICHH. I, S. 128; (cf. HOPPIN, Handb. II, S. 241, No. 29).

kann, ist dafür ein vorzügliches Beispiel. Ein etwas älterer Kollege des genannten Malers, der Altamura-Maler ¹⁾, bildet ein solches Schwert mit Scheide ab.



Abb. 61.

Eine etwas besondere Stellung in dieser Reihe nimmt ein auf einer Vase in München dargestelltes Hiebschwert ein, das ungefähr in derselben Zeit gehört (460). Hier findet sich offenbar in Nachahmung des gewöhnlichen Stichschwertes eine gerade Parierstange, die in der Mitte noch mit einer kleinen Zunge über die Klinge greift und dort mit einem Nietnagel befestigt ist. Eine andere Variante sehen wir auf einer dem Vasenmaler Polygnotos zugeschriebenen Amphora aus Capua ²⁾.

Auffallend ist es, dass die grosse Vorliebe, welche die Griechen für diese Schwertform zeigen, hauptsächlich in die erste Hälfte des V. Jahrhunderts fällt, doch wurde es auch später noch benutzt. Die dem Hiebschwert gewidmeten oben schon zitierten Worte des Xenophon beweisen seinen fortgesetzten Gebrauch. Es ist aber eine Tatsache, dass auf den späteren Vasen das Hiebschwert immer seltener auftritt. Wir geben hier noch ein Beispiel aus der zweiten Hälfte des IV. Jahrhunderts (obwohl dieses schon ausserhalb der hier behandelten Periode liegt), einer italischen Vase im Museum der Villa Giulia (Abbildung 61) ³⁾, weil das hier abgebildete Schwert viel Übereinstimmung mit einem noch näher zu behandelnden Original aus Epirus (Abbildung 62) zeigt.

Sporadisch trifft man das Hiebschwert jedoch schon mindestens ein halbes Jahrhundert früher an als die bisher angeführten Beispiele belegen. Die Françoisvase, welche uns schon Beispiele der Typen 12 und 15 gab, zeigt auch noch das Schwert mit dem typisch umgebogenen Griff (hier mit Griffschalen versehen) sowie auch mit einem Fortsatz zum Schutze der Hand ⁴⁾. Auch auf einer Berliner Vase Tyrrhenischer Gattung ⁵⁾ sehen wir ein Hiebschwert abgebildet. SANDARS ⁶⁾ hat auch schon auf das Harpyenmonument von Xanthos hingewiesen, auf welchem ebenfalls dieses Schwert (mit einem Griff in der Form eines Vogelkopfes) vorkommt, um das frühe Auftreten dieser Schwert-



Abb. 62.

1) *Compte Rendu de la Commission Imp. Archéol.* 1867, Taf. IV cf. HOPPIN l.c. I, S. 21 ff.

2) *Monum. Inst.* X, 1874, Taf. 9; cf. HOPPIN l.c. II, S. 374, No. 10.

3) *Ausonia* VII, 1912, Taf. III, S. 169.

4) FURTW. u. REICH. Taf. 13.

5) THIERSCH, Tyrrhenische Amphoren, 1899, 26.

6) SANDARS: *Archaeologia* LXIV, 1913, S. 233.

Vom Monument

form, wenn auch auf einem griechischen Kunstwerk in Klein-Asien, zu zeigen. Ebenso kommt es auf der Stele von Volterra vor, die noch der ersten Hälfte des VI. Jahrhunderts angehört und wohl auch von einem ostgriechischen Vorbild abhängig ist ¹⁾.

Wenn wir nach Originalexemplaren des Hiebschwertes suchen, so müssen wir



Abb. 63a.



Abb. 63b.

an erster Stelle das bekannte Beispiel aus Epirus erwähnen (Abb. 62) ²⁾. Hier sehen wir einen sehr zierlich geformten Griff mit einem Schwanenkopf. Der lange Schnabel ist so weit umgebogen, dass er beinahe den Fortsatz, der bei der Klinge die Hand schützen muss, berührt. Gerade diese Form finden wir auf der oben besprochenen Vase der Villa Giulia wieder. Die Begleitfunde datieren das Epirusschwert in das



Abb. 64a.

Abb. 64b.

IV. Jahrhundert, man muss es also als eine spätere Entwicklung des schon auf den Vasen des V. Jahrhunderts nachgewiesenen Typus betrachten. Ein Fragment eines solchen eisernen Schwertes, welches darum von Bedeutung ist, weil es deutlich die Konstruktion des Griffes zeigt, ist mit dem schon genannten in Epirus zusammen gefunden worden ³⁾. Auch das British Museum besitzt ein Exemplar, (Abb. 63a) ⁴⁾ welches mit diesem viel Übereinstimmung zeigt, sich aber mehr den bekannten iberischen Hiebschwertern nähert, wenn es auch als „griechisches“ Schwert bezeichnet wird. Was die frühere griechische Hiebschwertform, wie wir sie hauptsächlich im V. Jahrhundert sahen, anbelangt,

so dürfen wir sie wahrscheinlich mit einem in Vetulonia gefundenen Schwerte mit Bronzegriff in Zusammenhang bringen (Abbildung 63b) ⁵⁾. Wir finden hier auch den kleinen hervortretenden Knauf am Ende des Griffes, welchen wir z. B. auf der Vivenziovase Abb. 60b, sahen, wieder.

Typus 18.

Im Zusammenhang mit dem besprochenen Typus sei hier auch noch ein Wort gesagt

1) Gute Abbildung jetzt bei KARO: *Antike* I, Taf. 21.
 2) CARAPANOS, *Dodone et ses ruines* S. 238; cf. SANDARS l. c., Fig. 17k.
 3) CARAPANOS, *Dodone et ses ruines*, Pl. 57 Nr. 5.
 4) *British Museum*, *Greek and Roman Life*, 1908, Fig. 87 c.
 5) *Studi e Mat. d. Arch. e Numismatica*, III, S. 246, Abb. 10.

V. Karypanos
Epirus

über ein einschneidiges Messer, welches wohl auch als Waffe in Gebrauch war. Hauptsächlich scheint es doch für Hausgebrauch, wie das Schlachten von Tieren, benutzt zu sein (also ein Messer, was Homer mit *μάχαιρα* bezeichnet).

Einige Abbildungen dieses Messers, in dem wir mit DAREMBERG et SAGLIO sehr wahrscheinlich das griechische *Φάσγανον* erkennen dürfen, finden wir z. B. auf einer Schale des Epiktet im British Museum ¹⁾ und auf einer Amphora von Exekias im Louvre (Abbildung 64a) ²⁾, welche also beide in die zweite Hälfte des VI. Jahrhunderts gehören; hier ist es deutlich als Waffe in Gebrauch. Bei Exekias ist auch noch die dazu

gehörige Scheide abgebildet, welche in keiner Hinsicht von der normalen Scheide eines echten Schwertes abweicht. Auch die Konstruktion dieses Messers ist hier deutlich zu sehen: Der Griff ist durch eine Art Griffschalen, die noch ein ganzes Stück über die Klinge weggreifen, gebildet und manchmal wie bei Exekias noch besonders verziert. Auf einer Scherbe der Akropolis (Abbildung 64b) ³⁾ treffen wir, offenbar in derselben Scheide steckend, ein gewöhnliches Schwert und ein Messer an, dessen Griff in einem Ring endet, ungefähr wie bei Exekias. Ob diese Waffen aus Bronze oder Eisen, angefertigt waren, muss dahingestellt bleiben. Ein auch schon oft besprochenes Original aus Bronze in Mykenae von SCHLIEMANN ausgegraben, drängt sich hier zum Vergleich auf (Abbildung 65) ⁴⁾. Auch Exemplare aus Ialysos ⁵⁾ und aus Kreta ⁶⁾ könnten hiermit in Zusammenhang gebracht werden, wenn diese auch sicherlich viel älter sind. Dies alles beweist aber

deutlich, dass im VI. Jahrhundert in Griechenland eine Art gebogenes einschneidiges Messer möglich noch aus Bronze, in Gebrauch war, welches schon Jahrhunderte früher in ziemlich gleicher Form dort bekannt war.

Beispiele dieses für häusliche Zwecke gebrauchten Messers finden wir noch auf ein paar ziemlich frühen schwarzfigurigen Vasen ⁷⁾ (Abbildung 66) ⁸⁾.

ZUSAMMENFASSUNG.

Bei dem Versuch, einen Überblick über die Entwicklung von Dolch und Schwert in den griechischen Ländern von den Anfängen bis zum V. Jahrhundert zu geben, dürfen vielleicht einige Formen unerwähnt geblieben sein, welche sich nur schwer dem einen oder anderen der besprochenen Typen einordnen lassen. In diesen Fällen wird es sich aber bei näherer Betrachtung doch zeigen, dass man es durchwegs nur mit Varianten

1) FURTW. u. REICHL. Taf. 73.

2) PFUHL, l. c. Abb. 226; cf. *Wiener Vorlegebl* 1888, Taf. V, 1b.

3) GRAEF, Akropolis, Taf. 33e.

4) SCHLIEMANN, Mykenae, Fig. 442.

5) DAREMBERG et SAGLIO, Dictionnaire s. u. Gladius.

6) FURTW. u. LOESCHKE, Myk. Vas., Ialysos, Grab XXVII mit Keramik des III. Stils (roter Firnis auf gelbem Grund) Taf. D. 9.

7) *Monum. Inst.* VI—VII, Taf. 78.

8) GERHARD, Auserl. Vasenb. CCCXVI; cf. SANDARS, l. c., Fig. 16.



Abb. 65.



Abb. 66.

Messer
Leinwand

unserer Typen zu tun hat oder dass es sich um Formen handelt, welche keine bedeutende Rolle gespielt haben. Auch mögen in dem zweiten Teil unseres Überblicks, wo wir die Abbildungen auf den Vasen benutzten, nicht immer alle Einzelheiten richtig gedeutet sein, besonders wo es sich darum handelte, festzustellen, ob der Schwertgriff aus einem Guss oder mit Griffbekleidung hergestellt war, und wo Zweifel herrschen konnte, ob der Griffknauf besonders befestigt war oder mit dem Griff ein Ganzes darstellte.

Dies beeinträchtigt jedoch nicht die von uns festgestellte chronologische Folge, da es sich dabei doch nur um Detailfragen handelt; die bedeutendsten Momente in der Entwicklung des Dolches und Schwertes auf griechischem Boden treten genügend hervor, um, wie schon in unserer Einleitung erwähnt, als Leitfaden beim Studium der Europäischen Bronzezeit dienen zu können.

Zunächst ist dabei zu bemerken, was die beigelegte tabellarische Übersicht klar erkennen lässt ¹⁾, dass mehrfach sehr verschiedene Dolchformen zu gleicher Zeit im Gebrauch waren. Wären wir hier ausschliesslich auf die typologische Methode angewiesen, dann hätten wir wahrscheinlich für dieselbe mehr oder weniger lange Entwicklungsperioden angenommen. Und es braucht kaum gesagt zu werden, dass wir dann unzweifelhaft auch zu viel höheren Datierungen der einzelnen Typen gekommen sein würden.

Noch viel mehr ist das bei den Schwertern der Fall. Hier kommen nicht nur verschiedene Typen gleichzeitig vor, sondern es zeigt sich sogar die zweite bemerkenswerte Erscheinung, dass, wenigstens in dem relativ kurzen Zeitraum der mykenischen Periode, die eben entstandene Schwertform fast sofort eine erstaunliche Vollkommenheit erreicht, dass die Entwicklungsdauer also eine sehr kurze ist. Die Verlängerung der Griffzunge, das Anbringen von emporstehenden Rändern an ihr, ja sogar an den ganzen Knauf des Schwertes, bezeichnen Phasen einer Entwicklung, die einander in einem schnellen Tempo folgen. Auch die Technik sowohl der Anfertigung als der Verzierung dieser Bronzewaffen erreicht in diesem Zeitraum bald eine erstaunliche Höhe. Wenn wir die Waffen aus den mykenischen Schachtgräbern mit ihren eingelegten Klingen oder die Exemplare aus Knossos mit ihren reich verzierten Handgriffen betrachten und dabei bedenken, dass diese in der frühesten Entwicklung des Schwertes in den griechischen Ländern, ja zweifellos in ganz Europa gehören, dann wird es uns klar, wie leicht man bei der Aufstellung typologischer Reihen zu falschen chronologischen Schlussfolgerungen kommen muss. Man wird doch wohl kaum annehmen wollen, dass diese sehr vollkommenen Schwertformen den Anfang einer langen Reihe oft weit weniger vollkommener Modelle bilden: es sei dann, dass man, wie z. B. Kossinna ²⁾, die ausserordentlichen Eigenschaften dieser griechischen Waffen übersieht, um die Vortrefflichkeit nordischer Typen hervortreten zu lassen. Andererseits würde man auf typologischem Wege wohl niemals dazu kommen, dem ungefähr im XIII. Jahrhundert v. Chr. zuerst auftretenden Typus des Griffzungenschwertes (unseres Typus 11) einen so langen Fortbestand zuzuschreiben, wie wir ihn in unserer Übersicht feststellen konnten, und doch

1) In dieser Tabelle habe ich mich für das II. Jahrtausend an die vortreffliche tabellarische Uebersicht Fimmen's angeschlossen (cf. Kret. Myk. Kultur², S. 210 f.).

2) Kossinna, Die deutsche Vorgeschichte³, S. 66, geht hier selbst soweit, den Kontrast zwischen dem „nüchtern wirkenden“ Aussehen des mykenischen Schwertes und dem des „wundervollen“ europäischen Typus mit gegossenem Griff stark hervortreten zu lassen. Unterstützt wird seine Charakterisierung allerdings scheinbar dadurch, dass er von dem mykenischen eine sehr mangelhafte und undeutliche Abbildung gibt, während er von dem europäischen sehr deutliche Detailzeichnungen abdruckt.

Von uns ist
wichtige chronologische

Von uns ist
wichtige chronologische

Von uns ist
wichtige chronologische

Zwischentypen viele nur aus Elfenbein
Dolchtypen viele nur aus Elfenbein

Chrysopraszeit
Zwischentypen

ist die Entwicklung der Schwertformen, wie wir sie nachgewiesen haben, stets den geschichtlichen Vorgängen entsprechend. In Perioden grosser kultureller und materieller Blüte wie der kretisch-mykenischen ist die Entwicklung der Schwertform eine merkwürdig schnelle und wird bald Vollkommenheit und weitgehende Verfeinerung erreicht. In den L M III-Gräbern von Zafer Papura sehen wir die letzten Erzeugnisse dieser Blütezeit. Die Waffen der Gräber von Muliana weisen bereits auf eine neue Periode, welche für die griechischen Länder tiefgreifende Änderungen mit sich bringt und sich auch in der protogeometrischen Keramik nachweisen lässt. Die hier vorkommende Schwertform (Typus 11), obschon sie hauptsächlich Elemente umfasst, welche schon vorher in den griechischen Ländern bekannt waren (z. B. die Griffzunge des Typus 9) hat doch einen sehr eigenen Charakter. Es ist eine Form, welche auch in Europa häufig auftritt, und wenn wir der Zuwanderungen aus dem Norden, denen Griechenland zu jener Zeit ausgesetzt war, gedenken, dann wird die Vermutung nahegelegt, welche auch schon öfters ausgesprochen wurde, dass diese Schwertform europäischen Ursprungs sei. Ich werde darauf gleich noch näher zurückkommen. Wie dem aber auch sei, das Auftreten einer neuen Form in einem Augenblick, in welchem das Land eingreifenden Änderungen und neuen Einflüssen unterliegt, ist durchaus verständlich. Auch der Fortbestand dieses Typus in der langen mehr oder weniger dunklen Periode zwischen spät-mykenisch und geometrisch und dann während der ganzen geometrischen Periode, braucht uns nicht zu wundern. Es ist doch überhaupt eine Zeit langsamer Entwicklung in Griechenland.

Dass dann wieder in dem Zeitraum neuer künstlerischer Entwicklung, welchen uns die schwarzfigurigen und streng-rotfigurigen Vasen widerspiegeln, mehrere neue Schwertformen auftreten, kann nur als eine normale Erscheinung betrachtet werden.

Ohne die hier beschriebenen gut datierten Formen, welche wir — sei es im Original, sei es in Abbildungen auf Vasen oder Bronzegegenständen oder Skulpturen — erkennen konnten, wären wir durch die beim typologischen System übliche Schätzung dazu gekommen kürzere oder längere Entwicklungsphasen anzunehmen, welche sicher nicht den richtigen Entwicklungsgang wiedergegeben hätten.

Was endlich das Material betrifft, so entstehen, wenn man sich an die herrschende Auffassung, wonach ziemlich schnell die Bronzezeit in die Eisenzeit übergeht, hält, noch viel grössere Fehler, denn immer wieder waren wir in der oben angegebenen Typenübersicht genötigt darauf hinzuweisen, dass Bronzewaffen neben Eisenwaffen noch Jahrhunderte nach dem Beginn der Eisenzeit vorkommen, und zwar in ganz gleichen Formen.

Wenn wir uns nun mit den in Griechenland gewonnenen festen Daten zum Vergleich nach Europa wenden, dann ergeben sich sofort Differenzen mit den für dort angenommenen Datierungen. Es kann hier nicht Punkt für Punkt verfolgt werden, wie weit wir die Erfahrungen aus den Vorbildern der klassischen Länder für das Studium der europäischen Vorgeschichte verwerten können. Dies würde eine ausführliche Abhandlung für sich beanspruchen. Ich will aber wenigstens auf einige Punkte näher eingehen, um den Wert der aus griechischem Material gewonnenen Ergebnisse für die europäische praehistorische Chronologie zu erweisen.

Betrachten wir zunächst den Schwerttypus 11, den wir zum ersten Mal im XIII. Jahrhundert in den griechischen Ländern auftreten sehen. Die Datierung ist bekanntlich durch das mit der Kartusche Seti II (1214—10) versehene ägyptische Exemplar festgestellt (Abbildung 67a) welches zwar nur bis knapp über dem Griffansatz erhalten ist, sodass

Zuwanderungen
aus dem Norden

Ägyptische
Zwischentypen

Zwischentypen Bronzezeit in Ägypte

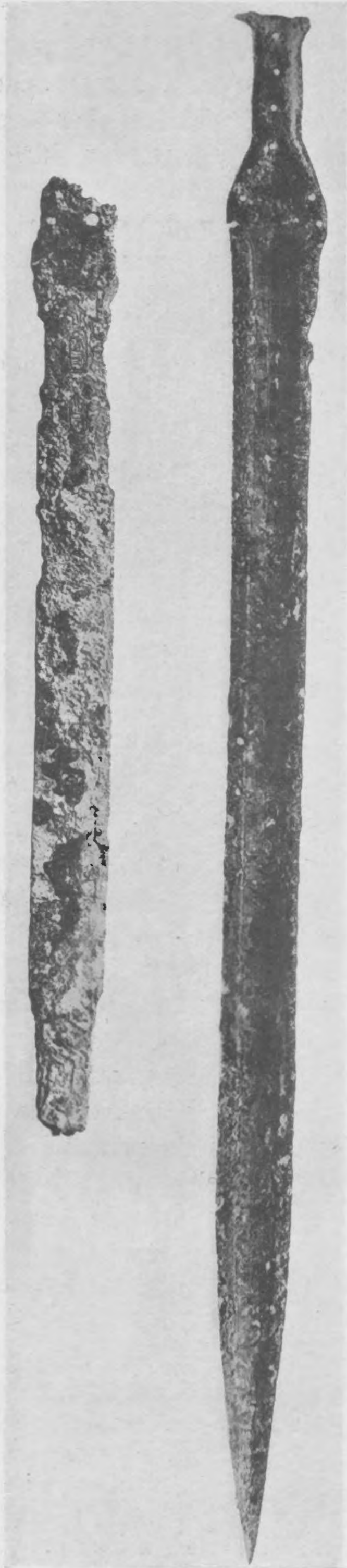


Abb. 67a—b.

die Form der Griffzunge nicht mehr voll zu erkennen, ist ¹⁾. Jedoch nötigen uns die fünf vorhandenen Nietlöcher, bestimmt anzunehmen, dass wir hier denselben Typus wie zu Muliana vor uns haben. Dies wird besonders durch ein anderes in Ägypten gefundenes besser erhaltenes Schwert bestätigt (Abbildung 67b) ²⁾. Hier sehen wir deutlich die typische Griffform mit allmählich schräg ablaufenden nur leicht gebogenen Schultern, die kaum breiter sind als die Klinge des Schwertes. Welche feineren Unterscheidungen man auch machen möge zwischen den zahlreichen in Nordeuropa vorkommenden Exemplaren dieses Typus, schwerlich lässt sich leugnen, dass z. B. ein Schwert wie das aus Templin (Mark Brandenburg), welches KOSSINNA ³⁾ in seine Periode IIc (1550—1400 v. Chr.) datiert und welches unverkennbar zu demselben Grundtypus wie die genannten ägyptischen Exemplare gehört, eher einen jüngeren Eindruck macht als diese (Abbildung 68): wir sahen doch gerade in den griechischen Ländern erst später die Neigung hervortreten, die Schultern am Griffansatz zu verbreitern, eine Neigung, welche, wie es uns die Abbildungen auf den Vasen zeigten, ungefähr um die Mitte des VI. Jahrhunderts v. C. (cf. unseren Typus 13) ihren Höhepunkt erreichte. KOSSINNA macht ein Unterschied, zwischen Schwertern dieses Typus mit und ohne Zungenfortsatz: (die ersten datiert er in seine Periode II und IIIa — 1750 bis 1300 v. C. —, während er die zweiten zu der Periode IIIb — 1300 bis 1150 — rechnet): dieser ist ganz willkürlich und nur dazu bestimmt, seine Theorie des germanischen Ursprungs zu stützen und deshalb das höhere Alter zu erweisen.

Gehen wir aber vom griechischen Material aus, so haben wir wie oben angedeutet ist für die Muliana-Schwerter (bei denen Zungenfortsatz vorhanden ist) die Datierung in das XIII. Jahrhundert anzunehmen. Und die ägyptischen



Abb. 68.

V. Kossinna
Templin

V. Kossinna

1) M. BURCHARDT, *Præh. Zts.* IV, 1912. S. 233.

2) M. BURCHARDT, *Zts. für Aeg. Spr.* 50, S. 61 ff., Taf. V. cf. PEET, A possible ägyptian dating for the end of the third late Minoan Period: *B. S. A.* XVIII, S. 282. Hier wird noch ein drittes derartiges Schwert genannt (BÜDGE: *Archæologia* 53) doch bezweifelt BURCHARDT die Echtheit des Handgriffes.

3) KOSSINNA, *Die deutsche Vorgeschichte* ³ S. 125, Abb. 253.

Exemplare ohne Fortsatz, wie sich aus der Kartusche von Seti II ergibt, sind sogar erst an das Ende dieses Jahrhunderts zu stellen. Die Form mit Fortsatz muss hier also die ältere Form dieses Schwertes sein und es ergäbe sich daher eine der von KOSSINNA angegebenen gerade entgegengesetzte Reihenfolge der Typen! ¹⁾ Zweifellos ist es aber dass die Schwerter mit und ohne Fortsatz zeitlich nicht weit auseinander gerückt werden dürfen und eher als gleichzeitig betrachtet werden müssten.

Man soll also, ehe man eine Typenreihe konstruiert, immer erst an den sicher datierten Exemplaren die richtige Reihenfolge feststellen. Hat man diese gewonnen, dann sind aber noch andere Fragen zu berücksichtigen, durch deren Beantwortung sich Modifikationen ergeben können.

Dann wäre die erste Frage wo der betreffende Schwerttypus entstanden ist und auf welchem Wege seine Verbreitung stattgefunden hat. Die Antwort darauf kann dann natürlich die Datierung für gewisse Gegenden hinauf- oder herabdrücken, je nachdem diese Gegenden dem Ursprungsland näher oder ferner liegen. Aber die Entwicklungsfolge wird dadurch nicht geändert. Sie liegt durch die datierten Exemplare fest. Die Bestimmung der ursprünglichen Heimat eines Typus ist nun meist schwer und die Meinungen gehen auseinander. Wir sehen z. B., dass MONTELIUS diesen Schwerttypus 11 aus Mitteleuropa stammen, KOSSINNA ihn in Dänemark entstehen lässt, NAUE Italien als den Ursprungsland betrachtet. Dabei ist jeder dieser Gelehrten davon überzeugt, dass der betreffende Typus wie er ihn in dem von ihm genannten Gebiet gefunden hat, unbedingt die älteste Entwicklungsform darstellen muss.

239
3 33
Kehren wir zu unseren Exemplaren des Typus 11 aus Griechenland und Ägypten zurück: der Umstand allein, dass sie in beiden Ländern, wo doch ein sehr rege Ausgrabungstätigkeit fest zu stellen ist in so kleiner Anzahl gefunden sind, legt schon nahe, dass man keines der beiden Gebiete als Ursprungsland ansehen darf. Suchen wir nun nach einem benachbarten Gebiet, von wo wohl der Schwerttypus gekommen sein möchte, dann werden wir in erster Linie an Klein-Asien denken. Zwar sind dort, soweit mir bekannt, bisher keine Schwerter dieses Typus gefunden, wie ja überhaupt derartige Funde aus Kleinasien noch sehr spärlich sind. Doch weisen einige Hetitische Skulpturen eine deutliche Abbildung davon auf. Ich denke hierbei besonders an eine Stele von Sendschirli, den Gott Tesub darstellend (Abbildung 69) ²⁾, die, wie roh auch die Ausführung ist, doch unverkennbar eine Abbildung des genannten Schwerttypus aufweist. Die runden Schultern und der halb-runde Einschnitt in dem Heftabschluss beweisen, dass es sich hier um keinen anderen Typus handeln kann. Wir kennen im östlichen mittelländischen Meergebiet um die Zeit dieser Hetitischen Monumente (10. Jahrhundert v. Chr.) keinen anderen vergleichbaren Schwerttypus. Dazu kommt noch, dass wir auch den hier abgebildeten typischen halbmondförmigen Knauf, als eine in den griechischen Ländern lange fortbestehende Eigentümlichkeit

V. Mann
J. Mann

1) Die Gründe, weshalb K. (*Mannus* IV, 1912 S. 274) als den älteren Typus denjenigen betrachtet, bei dem „die Zunge in der Mitte nach aussen erweitert“ ist und der „untere halbkreisförmige Heftabschluss nach den äusseren Spitzen zu eine starke Erweiterung, unmittelbar unter den Spitzen ebenso eine stark geschweifte Einziehung nach der Klinge hin zeigt“ und wovon die „Ränder sehr hoch aufgekantet sind“ und „die Griffzunge gänzlich undurchbohrt ist“, während „auf dem halbkreisförmigen Heftabschluss aber beiderseits nur je zwei Nieten oder Nietlöcher sich befinden“, sind nichts weniger als klar, sodass wir in dieser Hinsicht seine ganze Argumentierung als rein willkürlich ablehnen.

2) F. v. LUSCHAN, Ausgrab. in Sendschirli, S. 366, Fig. 266.



Abb. 69.

gerade dieses Schwerttypus, kennen gelernt haben. (Man denke an die Vasenbilder und die Bronzen von der Akropolis). Unzweifelhaft geben uns auch die Hettitischen Monumente eine Abbildung des Schwerttypus 11; und zwar in einer noch nicht allzuweit vorgeschrittenen Entwicklung, insofern sich hier noch keine nennenswerte Verbreiterung des Heftabschlusses finden. Man darf also annehmen, dass dieser Schwerttypus wenn auch nicht dort entstanden, doch in dem Lande der Hettiter eine sehr bedeutende Rolle spielt, da er auf dem Relief als göttliches Attribut benutzt wird.

Das ist nur dann verständlich wenn dieser Schwerttypus eine nationalhettitische oder doch im Hettiterland lange eingebürgerte Waffe war. Das Ursprungsland werden wir also nicht in N.-Europa, sondern, wenn nicht im Lande der Hettiter selbst so doch in seiner Nachbarschaft, zu suchen haben ¹⁾.

Auf anderem Wege würden wir also zu einer Bestätigung der Ansicht von Gelehrten wie SCHUMACHER und SOPHUS MÜLLER kommen, welche den Ursprung des Typus 11 in dem süd-östlichen Winkel Europas gesucht haben. Auch die Ansicht PEETS, der die Donauebene und die Balkanländer als Ursprungsgebiet ansah, würde dem nicht allzusehr widersprechen, insofern die erste Ausbreitung in der Richtung von Mittel- und Nord-Europa notwendigerweise diesen Weg genommen haben muss.

Was wir hier für den Typus 11 feststellen, ist nun für die absolute Chronologie Europas von grösster Bedeutung: wenn nämlich der Typus 11 erst im 13. Jahrhundert östlich vom Mittelländischen Meer entsteht, dann muss auch der Abschnitt der Europäischen Bronzezeit, in dem diese Schwertform in Europa vorkommt (Periode II nach Montelius), erst ins 13. Jahrhundert, möglicherweise aber noch später datiert werden, und muss demnach, auch wenn man für die nachfolgende Zeit die geltenden Perioden von Bronze- und Eisenzeit annehmen will, jedenfalls ihre Datierung bedeutend geändert werden.

Dies zeigt sich besonders, wenn wir nun auch den Typus 13 mit seitwärts vorspringendem Griffflügel, der, wie wir sahen, in den meisten Fällen mit gegossenem Bronzegriff gedacht werden muss, betrachten. Dieser Typus wird in Europa zur jüngeren Bronzezeit gerechnet. Ein gutes Beispiel hierfür finden wir in dem von NAUE ²⁾ abgebildeten Ungarischen Exemplar aus Podhering (Abbildung 70). Vielleicht gehören hierher auch Exemplare mit Griffzunge und Griffbekleidung wie z. B. die aus der Gegend von Hannover und Breslau, deren grosse Ähnlichkeit mit unserem Typus 13 mir unleugbar scheint, oder wie Schwerter aus Rima-Szombat und



Abb. 70.

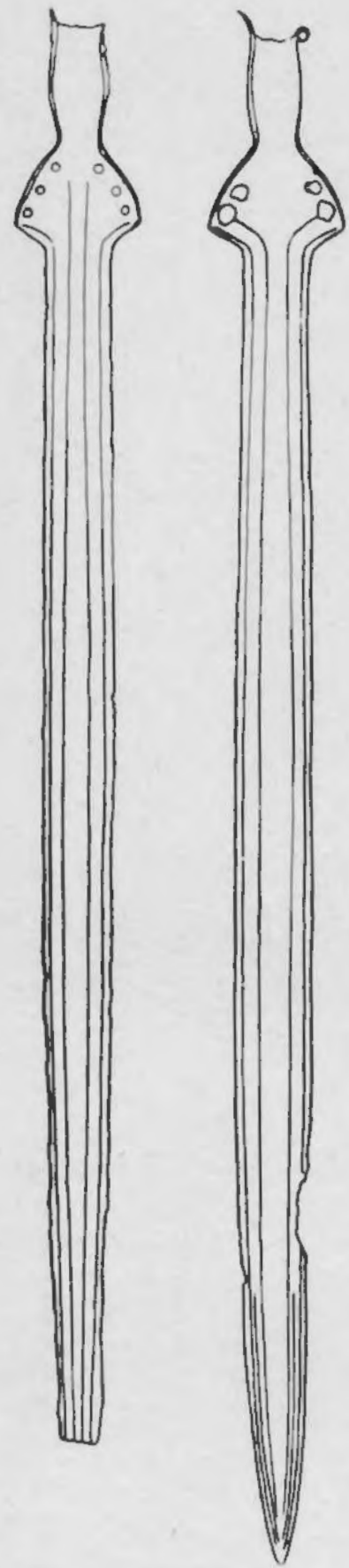


Abb. 71 u. 72.

1) Nachträglich finde ich die Auffassung dass die Erfindung der Bronze überhaupt in Kl. Asien zu suchen sei von MAX SEMPER (Zusammenhänge von Volkstums- und Religionsgeschichte im alten Vorderasien: Zts. f. Ethnologie 57, 1925, S. 300) vertreten.

2) NAUE, Vorröm. Schwert., Taf. XXIV 6 (Typ Bb).

Zusammenhang
Europäische
Bronzezeit
datierung
de vng
Jahres
Bronzezeit

Endröd (Mus. Budapest) (Abbildung 71 u. 72), obwohl alle diese Schwerter meistens viel früher datiert werden¹⁾. PEAKE rechnet sie noch zum 13. und Anfang des 12. Jahrhunderts, während KOSSINNA²⁾ sie sogar als die allerfrüheste Entwicklung der Griffzungen-schwerter betrachtet und sie also 1550 v. C. stellt. Aus den Vasenbildern liess sich im vorhergehenden schliessen dass sie in den griechischen Ländern erst im 6^{en} Jahrhundert in Gebrauch sind. Dass hier zweifellos in der europäischen Chronologie ein Fehler steckt geht auch schon hieraus hervor dass zusammen mit dem Schwert von Rima-Szombat zwei Schwerter gefunden sind, die PEAKE zu einer späteren Periode (1200—1075) rechnet.

Zum Schluss will ich noch auf den Typus 14 mit seinem als eine Art Parierstange geformten seitlich hervorstehenden Griffansatz hinweisen, einen Typus, den wir uns auch gewöhnlich mit einem gegossenen Heft denken müssen. Wir sahen diesen Schwerttypus auf Vasen im Stil des Euthymides abgebildet, also rund 510 datiert. In Europa wird er gewöhnlich als Möriger- oder Rhônetypus bezeichnet und ebenfalls zur jüngeren Bronzezeit oder in den Anfang der Hallstatt-Zeit gerechnet, was ungefähr einem Zeitraum von 1300 bis 900 entsprechen würde (Abbildung 49a S. 20). Auch diese Datierung ist also sicher zu hoch, selbst wenn wir voraussetzen dürften, dass dieser Typus ebenso wie der vorher besprochene Typus 13 europäischen Ursprungs sei und also dort etwas früher als in Griechenland aufgetreten wäre.

Zusammenfassend dürfen wir demnach aus unseren Ergebnissen über die griechischen Schwerter folgern, dass die gebräuchliche absolute Datierung der europäischen Bronzezeit, wenigstens derjenigen Perioden, in welchen Formen auftreten, die wir auch in Griechenland antrafen, im allgemeinen zu hoch ist. Dann kann aber auch die zeitliche Gleichstellung der Bronzeperiode II, die man jetzt etwa 1500—1300 datiert, mit der früh-mykenischen Zeit nicht richtig sein; wäre dies der Fall und wären zu dieser Zeit auch in Europa schon Bronzeschwerter in Gebrauch dann müssten Schwerter des mykenischen Typus in Europa gefunden worden sein mit Gegenständen der Periode II; wie wir sahen, ist von Ausbreitung dieser Schwertform nach ausserhalb, wie nach Palästina, Sizilien oder dem Balkan erst in spät-mykenischer Zeit etwas zu spüren. Auch der völlige Mangel sicher europäischer Formen in den griechischen Fundorten aus mykenischer Zeit kann unsere Auffassung nur stützen. *Diese Formen können dort nicht vorkommen, weil sie als später betrachtet werden müssen.*

Aber auch der Anfang der Hallstattzeit ist dann, was Europa anbelangt, im allgemeinen zu hoch datiert. Von den Hallstätter Funden in Holland ausgehend, hat HOLWERDA³⁾ dieses schon überzeugend nachgewiesen; es genügt auf seine betreffende Abhandlung hinzuweisen.

Was aber die Ausbreitung des Eisens betrifft, möchte ich noch einige Punkte betonen, die für die richtige Beurteilung dieser Frage nicht ohne Bedeutung sind. Man nimmt an, dass die Kunst, Eisen zu gewinnen und zu bearbeiten, ungefähr um das 13^e Jahrhundert im N.-O. Kleinasiens erfunden worden sei. Einen überzeugenden Beweis hierfür finden wir in dem Briefe des hettitischen Königs CHATUSIL II an RAMSES II, von dem wir hier die Uebersetzung wiedergeben⁴⁾:

1) PEAKE, The bronze Age in the Celtic World, S. 116, Taf. IX, 2 u. 3.

2) *Mannus*, IV 1912, S. 278, Abb. 12, 14 S. 280, Abb. 17.

3) HOLWERDA: *Oudheidkundige Mededeelingen*, N. R. III² (1923) S. 49.

4) *Mitteil. d. deutschen Orient-Gesellschaft*, 1917, No. 57, S. 53 ff. (Cf. WINCKLER, Vorderasien im zweiten Jahrtausend, S. 61; E. MEYER, Reich und Kultur der Chetiter, S. 76).

Zusammenfassung

*Esper
aufbrechen von*

*V. brief über
Esper*

„Was das reine Eisen betrifft, dessentwegen du mir geschrieben hast, so ist „reines Eisen in Kizwatna in meinem Siegelhause (in dem versiegelten Vorratshause) „nicht vorhanden. Eisen anzufertigen, war schlecht angängig. Aber ich habe geschickt, „und man wird reines Eisen anfertigen. Bisher ist es nicht fertig; ist es fertig, so „werde ich es dir schicken. Für diesmal schicke ich dir hier eine eiserne Schwertklinge.“

Hieraus geht hervor, wie übrigens schon BLINKENBERG ¹⁾ nachwies, dass zu jener Zeit die Eisenindustrie noch ein königliches und wahrscheinlich zugleich ein religiöses Privileg war, ein Privileg, an das die Erinnerung noch bis in die römische Zeit bewahrt blieb. Dieses ergibt sich aus den Weihinschriften des kleinasiatischen Gottes Jupiter Dolichenus, der kein anderer ist als der Gott Tesub, den wir schon auf der Stele von Sendschirli mit dem Schwerttypus 11 im Gürtel abgebildet sahen, und worin durch die Andeutung „ubi ferrum nascitur“ ausgedrückt wird, dass dort zum mindesten eine älteste Eisenquelle war und Eisen besonders früh verfertigt wurde.

Sehen wir hier also einerseits, dass das Eisen im 13^{en} Jahrhundert schon benutzt wurde, so lehren uns andererseits die römischen Weih-Inschriften und der Brief des Chatusil, dass die Industrie dieses Metalls in dem Land der Hettiten zeitweise monopolisiert gewesen sein muss, und dass also wahrscheinlich in Europa die Bronzezeit noch fortbestand, während in Kleinasien schon eiserne Gegenstände verfertigt wurden. In der Tat ergibt sich auch aus dem Brief van Chatusil II., dass hier nur von einer sehr beschränkten Eisengewinnung die Rede sein kann, dass dem König von Ägypten nur eine einzige Schwertklinge als eine Königliches Geschenk geschickt wird. Welchen Typus dieses Schwert hat, wissen wir natürlich nicht; es ist aber sehr wahrscheinlich, dass auch hier der Typus 11 gemeint ist, wie Tesub ihn trägt, und die dann daraus zu ziehende Schlussfolgerung scheint uns von grosser Bedeutung: der Bronzeschwerttypus 11 ist im 13^{en} Jahrhundert entstanden, er ist aber sofort oder wenigstens sehr kurz nach seinem Entstehen auch aus Eisen verfertigt worden. Bronze und Eisen geht hier also nebeneinander her. Trotzdem muss dann erst der grössere Teil der europäischen Bronzezeit beginnen, ja muss diese noch ihre höchste Blüte erreichen ²⁾. Die Ausbreitung der Eisentechnik in Europa ist also nur sehr langsam fortgeschritten. Dass dies zunächst in Europa jedenfalls teilweise der Monopolisierung durch die Erfinder zugeschrieben werden muss habe ich schon betont.

Im Jahre 1890 erklärte MONTELIUS noch: „Partout ailleurs (d. h. ausserhalb Ägypten) on constate que lorsque le fer arrive, le bronze ne tarde guère à lui céder la place pour la fabrication des épées, des hâches, des couteaux, etc. L'expérience acquise un peu partout à ce sujet ne permet pas de croire que les choses ont pu se passer autrement sur le sol égyptien, que là le bronze en dépit de la présence du fer serait resté si longtemps seul ou presque seul utilisé“ ³⁾.

Zwanzig Jahre später aber hat er das Unhaltbare dieses Standpunktes offenbar eingesehen ⁴⁾ und ist er der Meinung, dass die Bronze in Ägypten nicht auf einmal den Platz

1) BLINKENBERG, l'Invention du fer: *Mémoires des Antiq. du Nord*, 1920—1924.

2) CAM. JULLIAN, *Histoire de la Gaule I* (1909) S. 163.

3) MONTELIUS, L'âge du bronze en Egypte: *l'Anthropologie I*, 1890, S. 37.

4) MONTELIUS, Wann begann die allgemeine Verwendung des Eisens: *Prach. Zeitschr. V*, 1913, S. 307 u. 300.

Wann es war hergestellt

räumt für das Eisen und dass dieses Ergebnis „vollkommen übereinstimmt mit den Erfahrungen aus anderen Ländern, wo man nicht völlig aufhört, die Bronze zu verwenden, auch als das Eisen bereits in Gebrauch ist“.

Es war das besser datierte ägyptische Material, das MONTELIUS zu dieser neuen Ansicht führte, und wie ich hoffe, sind auch die griechischen Funde — was ich mit der vorliegenden Arbeit bewiesen zu haben glaube — dazu angetan nur ein allmähliches und langsames Verdrängen der Bronze durch das Eisen zu beweisen, was für die Beurteilung der Europäischen Bronze- und Eisenzeit von grösster Bedeutung ist.

März 1926.

A. E. REMOUCHAMPS.

*Dalhen brons Chronologische Label
Zwischen brons Chronologische Label
Label chronologie dalk e Zwischen*

VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN.

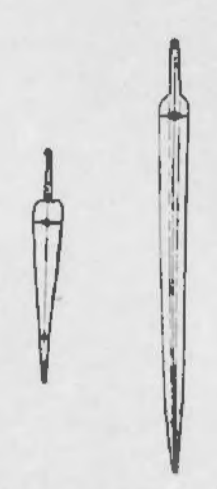



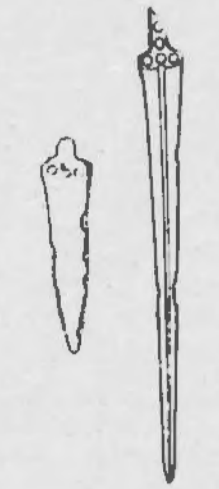
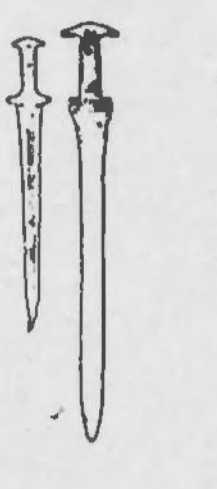

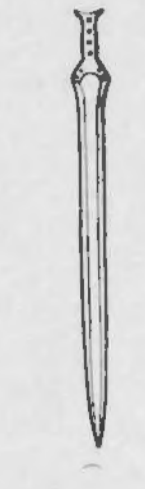
- | | |
|--|--|
| 1. Dolch aus Phoenikaeas | NAUE, Vorrömische Schwerter, Taf. II, 1. |
| 2. Dolch aus Troja | SCHMIDT, Schliemanns Samml. Trojan. Altertümer, S. 228.
Nr. 5842. (DÖRPFELD, Troja u. Ilion I, Fig. 263). |
| 3. Dolch aus Amorgos | <i>Ephemeris</i> , 1898, Taf. 12, Fig. 2. |
| 4. Dolch aus Troja | SCHMIDT, Schliemanns Samml. Traj. Altert., S. 228,
Nr. 5848. (DÖRPFELD, Troja u. Ilion, I, Fig. 262d). |
| 5. Fund aus Troja | DUSSAUD, Les civilisations préhelléniques ² , Fig. 101. |
| 6. Dolch aus Euböa | PAPAVASILIU, Ausgrabungen auf Euböa, S. 21, Fig. 13. |
| 7. Dolch aus Naqada | NAUE, Vorrömische Schwerter, Taf. I, 1. |
| 8. Dolch aus Kumasa | XANTHOUDIDES, The volted Tombs of Megara, Pl. XIX, LV. |
| 9. Dolch aus Mochlos | SEAGER, Explorations of Mochlos, Fig. 31, Nr. II, 51. |
| 10. Dolchen aus Gurnia | BOYD-HAWES, Gournia, Taf. VI. |
| 11. Dolch aus Hagia-Triada | EVANS, Palaces of Minos, I, Fig. 142c. |
| 12. Dolch aus dem Lasithi-Distrikt | EVANS, l. c., Fig. 541. |
| 13. Dolch aus Gurnia | BOYD-HAWES, Gournia, VI, 50. |
| 14. Dolch aus Mykenae | PERROT et CHIPIEZ, Histoire de l'Art, VI, Pl. XVIII. |
| 15a. Dolch aus dem V ^{en} Schachtgrabe | BOSSERT, Alt Kreta ¹ , Abb. 218, 219. |
| 15b. Dolch aus dem IV ^{en} Schachtgrabe | Ibid., Abb. 215a. |
| 16. Abbildung auf Tontäfelchen von Knossos | NAUE, Vorröm. Schwerter, S. 92. |
| 16a. Pictographische Zeichen | EVANS, l. c. I. S. 282. |
| 17. Stele des V ^{en} Schachtgrabes von Mykenae | PERROT et CHIPIEZ, l. c., VI, Fig. 361. |
| 18. Schwert aus Psemmatismeno | NAUE, Vorröm. Schwerter, Taf. II, 4. |
| 18a. Schwert aus Hagia Pareskevi | Ibid., Taf. III, 1. |
| 19. Schwert aus dem IV ^{en} Schachtgrabe v. Mykenae | Ibid., Taf. III, 4. |
| 20. Schwert aus Zafer Papura | EVANS, Prehistoric Tombs: <i>Archaeologia</i> 59, 1905, Fig. 59. |
| 21. Schwert aus Zafer Papura | Ibid., Fig. 58. |
| 22. Schwert aus Gezer | DUSSAUD, Les civilisations préhelléniques ² , Fig. 209. |
| 23. Schwert aus Ialysos | FURTWÄNGLER u. LOESCHKE, Mykenische Vasen, Taf. D, 11 |
| 24. Dolch aus Mykenae | <i>Ephemeris</i> , 1891, Pl. II, 5. |
| 25. Dolch aus Zafer Papura | EVANS, Prehistoric Tombs, Fig. 39a. |
| 26. Dolch aus Zafer Papura | Ibid., Fig. 94. |
| 27. Schwerter aus Muliana (Grab A) | <i>Ephemeris</i> , 1904, S. 30, Fig. 7. |
| 28. Schwert aus Mykenae | NAUE, Vorröm. Schwerter, Taf. III, 3. VI, 1 u. 3. |
| 29. Schwert aus Mykenae | <i>Ephemeris</i> , 1897, Taf. 7, Fig. 3, 3a. |
| 30. Schwert aus Zafer Papura | EVANS, Prehistoric Tombs, Fig. 111. |
| 30a. Schwert aus Plemmirio | NAUE, Vorröm. Schwerter, Taf. IV, 7. |
| 31. Schwert aus Muliana (Grab B) | <i>Ephemeris</i> , 1904, S. 46, Fig. 11. |
| 32. Dolch aus Enkomi | MURRAY, SMITH and WALTERS, Excavations in Cyprus
Abb. 963. |

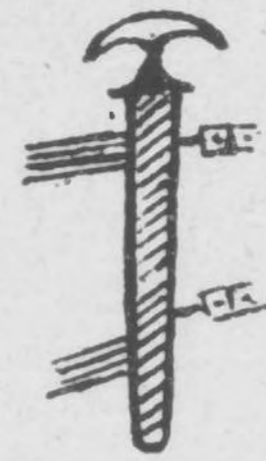






33. Dolch aus Palestina VOLZ, *Biblische Altertümer*, Fig. 94.
34. Schwert aus Mykenae NAUE, *Vorröm. Schwerter*, Taf. VI, 3.
35. Schwert aus Larnaka am Ilissos Ibid., Taf. VI, 8. (NAUE, *Prähistorische Schwerter*, Taf. V, 3).
36. Schwert aus Cypern Ibid., Taf. VI, 4a.
37. Schwert aus einem Dipylongrab *Athenische Mittheilungen* XIII, S. 297, Fig. 2.
38. Kesselfuss aus Dipylon (Detail) Ibid., XVII, Taf. X.
39. Spätmykenische Scherbe aus Enkomi MURRAY, SMITH and WALTERS, *Excavations in Cyprus*, S. 50.
- 39a. Vase aus Kopenhagen (Detail) *Archaeologische Zeitung*, 1885, Taf. 8.
40. Vase des Aristonothos (Detail) *Monumenti d. Istituto* IX, 1869, Taf. 4.
- 41a. Schwert aus Veji MONTELIUS, *Civilisat. prim. de l'Italie*, S. 348, 4.
- 41b. Dolch aus Babylon KOLDEWEY, *Das wiedererstehende Babylon*⁴, S. 256, Fig. 183.
- 42a. Bronzeblechfragment des Akropolis v. Athen J. H. S., 1892—1893, Fig. 32.
- 42b. Bronzeblechfragment aus Olympia FURTWÄNGLER, *Bronzen aus Olympia*, Taf. 38.
- 42c. Schwert aus Mykenae *Ephemeris*, 1897, Taf. 8, Nr. 3.
- 43a. Böotische Amphora mit Relief (Detail) *Bulletin de Correspondance Hellénique* XXII, 1898, Taf. V.
- 43b. Pinax aus Praesos (Detail) *B. S. A.*, X, 1903—1904, Taf. III.
44. Vase des Amasis (Detail) *Archäologische Zeitung* 1884, Taf. 15.
- 45a. Schwert aus Perugia FORRER, *Die Schwerter und Schwertknäufe der Samml. Schwarzenbach*, Fig. 18.
- 45b. Schwert aus Syracus *Bull. de Palet It.*, XXVI, Taf. 1 u. 5.
- 46a. Amphora des Amasis (Detail) *Archäologische Zeitung* 1884, Taf. 15, cf. *Jahreshefte d. Oest. Archäol. Inst.* X, 1907, Fig. 2.
- 46b. Françoisvase (Detail) FURTWÄNGLER und REICHHOLD, *Griechische Vasenmalerei*, Taf. 11, 12 und 13.
- 47a. Scherbe des Nearchos (Detail) *Wiener Vorlegeblätter*, 1888, Taf. IV, 3a.
- 47b. Vase des Andokides (Detail) PFUHL, *Griechische Vasenmalerei*, Fig. 316.
48. Tyrrhenische Vase (Detail) *J. H. S.*, 1898, Taf. XV.
- 49a. Pelike im Stil des Euthymides (Detail) FURTWÄNGLER und REICHHOLD, l. c., Taf. 72.
- 49b. Volutenkrater im Stil des Euphronios (Detail) Ibid., Taf. 61.
- 49c. Vase aus Falerii (Detail) Ibid., Taf. 15.
- 49d. Korinthische Vase (Detail) *Monum. d. Istituto.*, VI, Taf. XXXIII.
50. Schwert aus Capenate *Mon. Ant.*, XVI, 1906, Fig. 26.
- 51a-c. Vasenbilder von Hieron, Hypsis und Euphronios *Mon. d. Inst.*, VI, Taf. 19; FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, l. c., Taf. 82 u. 5.
52. Krater aus Ruvo (Detail) FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, l. c. Taf. 26, 27.
- 53a. Aktaion-Krater (Detail) Ibid., Taf. 115.
- 53b. Nolanische Amphora (Detail) Ibid., Taf. 107.
54. Griechisches Schwert *British Museum*, *Greek and Roman Life*, Fig. 87a.
55. Schwert mit Scheide UNSET: *Zeitschrift für Ethnologie*, 22, 1890, Fig. 56.
56. Phineus-Schale (Detail) FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, l. c. Taf. 41.
57. Schwarzfig. Oenochoe (Detail) DAREMBERG et SAGLIO, *Dictionnaire s. u. Gladius*, Fig. 3606.
- 58a. Rotfig. Hydria (Detail) FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, l. c., Taf. 73.
- 58b. Vase aus Leiden (Detail) Noch nicht publicierte Zeichnung von Frl. J. BRANTS.
59. Schale des Hischylos PFUHL, *Griechische Vasenmalerei*, Fig. 274.
- 60a. Tyszkiewicz-Vase (Detail) FRÖHNER, *Collection Tyszkiewicz*, Taf. XVIII.
- 60b. Vivenzio-Hydria (Detail) FURTWÄNGLER u. REICHHOLD, l. c., Taf. 34.
- 60c. Vase im British Museum (Detail) Ibid., Taf. 58.
- 60d. Vase aus Gela (Niobidenmaler?) (Detail) Ibid., I, S. 128.

- | | |
|--|--|
| 61. Italische Vase (Detail) | <i>Ausonia</i> VII, 1912, Taf. III. |
| 62. Hiebschwert aus Epirus | SANDARS: <i>Archaeologia</i> , 64, 1913, Fig. 17k. |
| 63a. Hiebschwert | <i>British Museum</i> , Greek and Roman Life, 1908, Fig. 87c. |
| 63b. Fragment eines Hiebschwertes aus Vetulonia | <i>Studi e Mat. d. Arch. e Numismatica</i> , III, S. 246, Fig. 10. |
| 64a. Amphora des Exekias (Detail) | <i>Wiener Vorlegeblätter</i> , 1888, Taf. V, 1b. |
| 64b. Scherbe des Akropolis (Detail) | GRAEF, Akropolis, Taf. 33e. |
| 65. Messer aus Mykenae (IV ^e Schachtgrab) | SCHLIEMANN, Mykenae, Fig. 442. |
| 66. Schwarzfig. Vase (Detail) | <i>Monum. d. Instituto</i> , VI, Taf. 33. |
| 67a. Schwert mit Kartusche des Seti II | BURCHHARDT: <i>Præhistorische Zts.</i> IV, 1913, S. 235. |
| 67b. Schwert aus Egypten | BURCHHARDT: <i>Zts. für Aeg. Sprache</i> , 50, Taf. V. |
| 68. Schwert aus Templin (Brandenburg) | KOSSINA, Die Deutsche Vorgeschichte ³ , Fig. 253. |
| 69. Stele von Sendschirli | F. v. LUSCHAN, Ausgrab, in Sendschirli, Fig. 266. |
| 70. Schwert aus Ungarn (Podhering) | NAUE, Vorrömische Schwerter, Taf. XXIV, 6. |
| 71. Schwert aus Ungarn (Rima-Szombat) | PEAKE, The bronze age in the Celtic World, Taf. IX, 2. |
| 72. Schwert aus Ungarn (Endröd) | <i>Ibid.</i> , Taf. IX, 3. |

ERRATA.

- Seite 26, Anm. 2, statt: Zeitschr. lies: Zeitung.
 „ 29, Anm. 1, statt: Pl. XXXIII, 2, lies: Pl. XXXIII, 7.
 „ 31, Anm. 9, statt: Anz., lies: Ztg.
 „ 59, Zeile 3 v. u., statt: schwarzfigurigen Hydria des späteren Stils, lies: rotfigurigen Hydria des späteren strengen Stils.
 „ „ Anm. 5, statt: 550, lies: 500.
 „ 64, Anm. 7, statt: Taf. 78, lies: Taf. 33.

ZEIT- GRENZEN	ÄGYPTEN	KRETA	GRIECHISCHE INSELN	GRIECHISCHES FESTLAND	ASIATISCHE KÜSTE	TYPUS 1 (Dolch) und 7 (Schwert)	TYPUS 2	TYPUS 3	TYPUS 4	TYPUS 5	TYPUS 6 (Dolch) und 8 (Schwert)	TYPUS 9 (Dolch und Schwert)	TYPUS 10	TYPUS 11	
3000	STEINZEIT														
	Vor 3300 Vordynastische Zeit Nagada: schwarze, eingeringelte Keramik 3300—2900 1 u. 2 Dyn. Abydos; schwarze glatte und rot bemalte Keramik	Neolithische Kultur Schwarze z.T. eingeritzte u. inkrustierte Keramik		Neolithische Kultur Thessalien Phokis Böotien Bunt bemalte Keramik											
2000	BRONZEZEIT														
	2895—2540 3—5 Dyn. 2540—2300 6—11 Dyn.	Frühminoische Periode. Helltonige, m. Linearmustern bemalte, geflammte u. m. weissen Mustern auf Firnisgrund verzierte Keramik. Steingefässe Inselidole	Kykladenkultur Marmoridole und Steingefässe Spiralornamentik Helltonige Vasen mit Linearmustern in Urfirnis	Orchomenos II Hagia Marina, Tiryns Urfirnis Marinaware	Troja I—V Schatzfunde Siegel, Idole „Saucière“ Cypern, Ält. Nekropolen		Lamberti bei Tamassos S. 24 Psemmatismeno S. 24	Troja S. 25 Amorgos S. 25	Troja S. 26 Euböa S. 26	Amorgos S. 27 Kumasa S. 27					
1700	2000—1788 12 Dyn. Kahun u. Abydos: Kamareskeramik 1788—1660 13 Dyn.	1 mittelminoische Periode Anfänge d. bunten Keramik 2 mittelminoische Periode Blüte der Kamareskeramik	Phylakopi I							Hagia Triada S. 28	Hagia Triada S. 29 Lasithidistrikt S. 29				
	1675—1580 Hyksoszeit Jehudije: schwarze Henkelkännchen 1580 Beginn der 18 Dyn. (Amosis) Waffen aus dem Aahotepgrab	3 mittelminoische Periode 1 spätminoische Periode	Phylakopi I/II u. Thera Kamaresware Phylakopi II Firniskeramik Wandgemälde	Frühmykenische Periode Matbemalte Keramik, u.s.w. Paläste v. Mykenae u. Tiryns I Schachtgräber in Mykenae	Cypern, Kalopsida, Schwarze Henkelkännchen Syrien und Palästina Schwarze Kännchen		Hagia Pareskevi, Phoenikaeas und Alambra S. 25 u. 33 Sinda S. 28			Mochlos S. 27					
1400	1580—1350 18 Dyn. 1501—1447 Thutmosis III	2 spätminoische Periode Palaststil	Phylakopi III Palaststil	Mittelmykenische Periode Palaststil											
	1411—1375 Amenophis III 1375—1358 Amenophis IV 1350—1200 19 Dyn. 1296—1230 Ramses II	3 spätminoische Periode Zafer Papura	Spätmykenische Periode Phylakopi III Ialysos (Rhodos)	Spätmykenische Periode Neubau des Palastes und der Befestigung von Tiryns	Troja VI—VII Milet Cypern, jung. Nekropolen						Gurnia S. 29 Zafer Papura S. 29	Gurnia S. 31 Zafer Papura, Phaestos S. 36 f. Ialysos S. 36	Mykenae S. 37 Ialysos S. 37 Zafer Papura S. 37 Columna S. 38	Zafer Papura S. 42	
1250	EISENZEIT														
	1200—1090 20 Dyn. 1198—1167 Ramses III	Submykenische Gräber Geometrische Dekoration, entstellte Bügelkannen		Geometrische Dekoration Dipylonstil	Cypern, lokalmykenische Vasen Palästina, Philisterkeramik								Sizilien S. 42 Muliana Grab A S. 38	Muliana Grab B S. 43	

ZEIT- GRENZEN	TYPUS 11	TYPUS 12	TYPUS 13	TYPUS 14	TYPUS 15	TYPUS 16	TYPUS 17	TYPUS 18
								
1250	Muliana Grab B S. 43							
1200	Seti II (1214-1210) S. 66							
1100	Kavusi S. 43 Halos S. 44 Ilissos S. 44 Praesos S. 44							
1000								
900								
800	Dipylon S. 44	Dipylon S. 45						
700		Oristhono- tosvase S. 48						
650	Bronzen der Akropolis S. 50							
600	Bronze aus Olympia S. 51 Nessosam- phora S. 51 Amasis S. 51	Pithos aus Sparta S. 53 Andokides S. 53 Nearchos S. 53	Tyrrhenische vase S. 53 Amphore aus Tarquinii S. 53					
550				Euthymides S. 54 Euphronios S. 54	Françoisvase S. 58 Phineus- schale S. 58 Hieron, Duris, Euphronios S. 57 Brygos S. 57 Niobiden- maler S. 57 Marathon- schwert S. 58			
500						Rotfig. Hydria S. 59 Attisch rotfig. ver- want mit Brygos S. 60		
450							Françoisvase S. 62 Tyrrhenische vase S. 62 Harpyenmo- nument aus Xanthos S. 62 Hischylos S. 60 Andokides S. 60 Brygos S. 61 Onesimos S. 60	Epiktet S. 64 Exekias S. 64 Akropolis- scherbe S. 64

UIT MUSEUMBEZIT EN NIEUWE AANWINST

EEN ZELDZAME VAAS VAN TERRA SIGILLATA.

gezeichnet

Onder de terra sigillata van Lezoux vormt die met opgeplakte reliefs een zeldzaam voorkomende groep, waarin de eenigszins grootere, beter geconserveerde stukken te tellen zijn.

Med. VI bl. 12) in den kunsthandel in Marseille aangekocht. Zonder twijfel is het hetzelfde exemplaar hetwelk Déchelette in zijn boek (II bl. 185) afbeeldt en aldus beschrijft:



Afb. 1a.

Buitengewoon belangrijk is dus het hier afgebeelde, bijna geheel gave 22 cM. hooge exemplaar, hetwelk de heer Krook aan ons Museum in bruikleen afstond. Het werd evenals de reeds vroeger beschreven soorten (zie Oudheidk.

„Lezoux (coll. Plicque (?)). Ce vase a été dessiné d'après une photographie que nous avons faite à Lezoux en 1899. Il figurait dans la collection Plicque. Nous ne l'avons pas retrouvé au Musée de St. Germain. Aussi ne pouvons

terra sigillata met opgeplakte reliefs

nous pas en donner la description complète. On voit sur le dessin ci-contre deux reliefs séparés par un rinceau à la barbotine: Abondance ou Fortune n°. 72b (het nummer van zijn typen-catalogus), masque grotesque n°. 143”.

Behalve de Abundantia en het groteske masker, Déchelette ook slechts van deze ééne vaas bekend, zien we aan de achterzijde nog een karikatuur van een vrouwekop in profiel, eenigszins gelijkend op Déch. N°. 130.



Afb. 1b.

Ziet hier dus het verloren stuk terecht.

De barbotine rank met hartvormige bladeren, dezelfde dien we ook van andere fabrieken o.a. die van Rheinabern kennen, omgeeft het geheele fries van de vaas en daarin is slechts de plaats voor de opgelegde reliefs uitgespaard.

Bij behandeling van dit stuk op het atelier bleek dat bij een vorige restauratie er nog een niet tot deze vaas behoorend fragment, een zeer sterk beschadigde karikatuurkop, mogelijk als Déch. 121, was ingezet.

J. H. H.

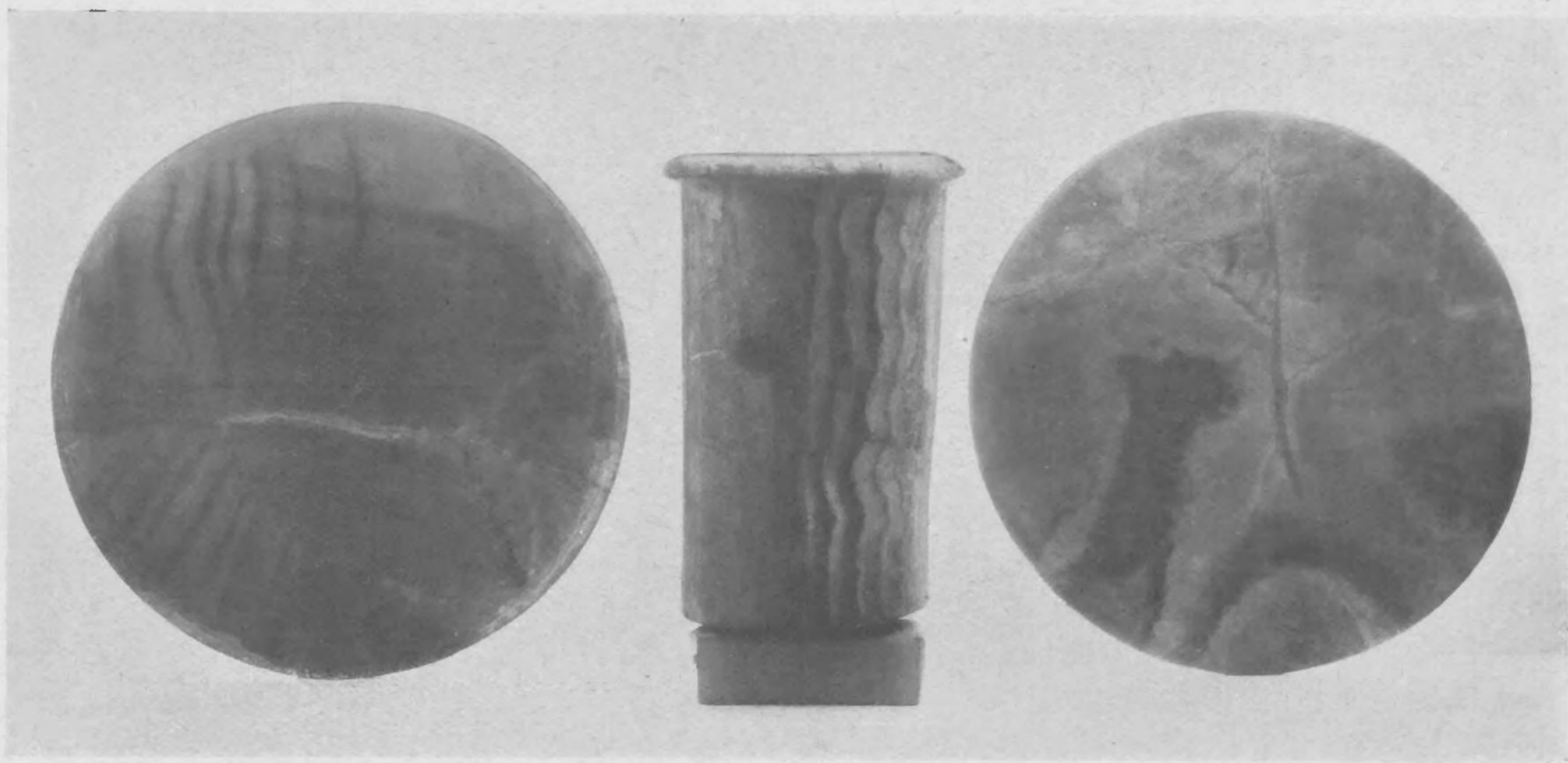
*op kerin
Rheinabern*

OUDEGYPTISCH STEENEN VAATWERK.

Het Rijksmuseum van Oudheden is sinds eenigen tijd in het bezit gekomen van een waardevolle collectie vaatwerk van albast, graniet en kalksteen uit den oudsten tijd der Egyptische geschiedenis. In 1910 heeft de Duitsche archaeoloog HÖLSCHER in opdracht van de Ernst-von Sieglin-expeditie opgravingen verricht op een begraafplaats uit het laatst van de eerste en het begin van de tweede dynastie, bij Aboesir gelegen, in de nabijheid van de

bezit. Met elkander geven deze beide collecties een goed overzicht van wat er in dien oudsten tijd aan steenen vaatwerk in Egypte gemaakt werd.

De groote bloeitijd der vervaardiging van steenen vaatwerk is het Oude Rijk. Zelfs de mooiste van deze producten uit het Middellijk kunnen de schoone albasten vazen der eerste dynastie en de dunne, gepolijste diorietschalen uit den tijd der derde en vierde dynastiën



Afb. 2. Albasten vaatwerk. ($\pm \frac{1}{7}$)

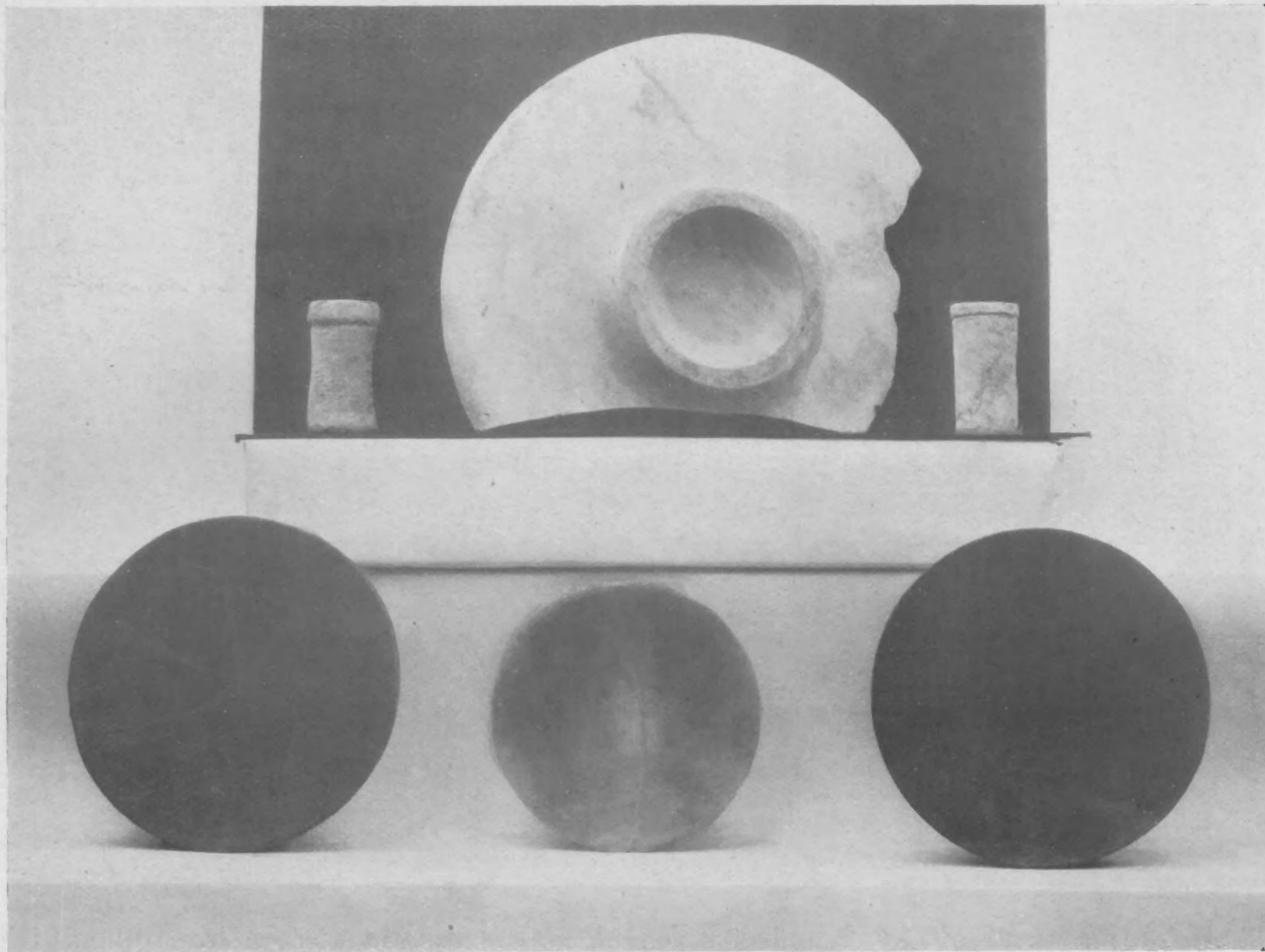
hoofdstad van het Oude Rijk, Memphis. Een groot deel van de daarbij gevonden voorwerpen is het eigendom geworden van het „Aegyptologische Institut der Universität“ in Leipzig. Door een in het afgelopen jaar tot stand gekomen ruiling is het gelukt een deel daarvan voor het Leidsche Museum te verwerven. (Afb. 2—5). Deze nieuwe aanwinst is een welkome aanvulling van de collectie steenen vaatwerk uit die zelfde periode, voor het meerendeel afkomstig uit de verzamelingen van J. D'ANASTASY en J. DE L'ESCLUZE, en dus sinds de jaren 1826—1828 deel uitmakend van het museum-

niet evenaren, laat staan overtreffen. Uit de graven van den Voortijd (1e—3e dynastie) zijn vazen en schalen van albast en kalksteen van een wonderbare schoonheid tot ons gekomen; evenzoo talloze vazen uit dezelfde periode, die van de hardste steensoorten gemaakt zijn: graniet en basalt. In de oudste tijden tot het einde der eerste dynastie zijn als materiaal vooral de licht- of donkergekleurde harde steensoorten in trek, waarvan wij de herkomst niet altijd kunnen vaststellen, zooals leisteen en basalt. Later maken zij plaats voor albast, dat van het begin af voor enkele soorten van

Vazen
vazen, de z.g. olievazen het meest gebruikelijke materiaal is, zoodat zij in latere perioden slechts bij uitzondering gebruikt werden. Bijzonder fijne schalen maakte men tijdens de 3^e en 4^e dynastiën uit dioriet, dat met het albast de eigenschap bezit, dat het in fijn geslepen toestand licht laat doorschemeren. De grootste triomf van deze steentechniek is een

vinger kan opgetild worden, ofschoon het, wanneer het massief was, zeker wel 400 pond zou wegen. Het is thans in het Owens College Museum te Manchester. Tot ver in het Oude Rijk is dioriet de geliefkoosde steen, doch het albast treedt steeds meer op, en verdringt de andere steensoorten.

Van deze verschillende steensoorten werden



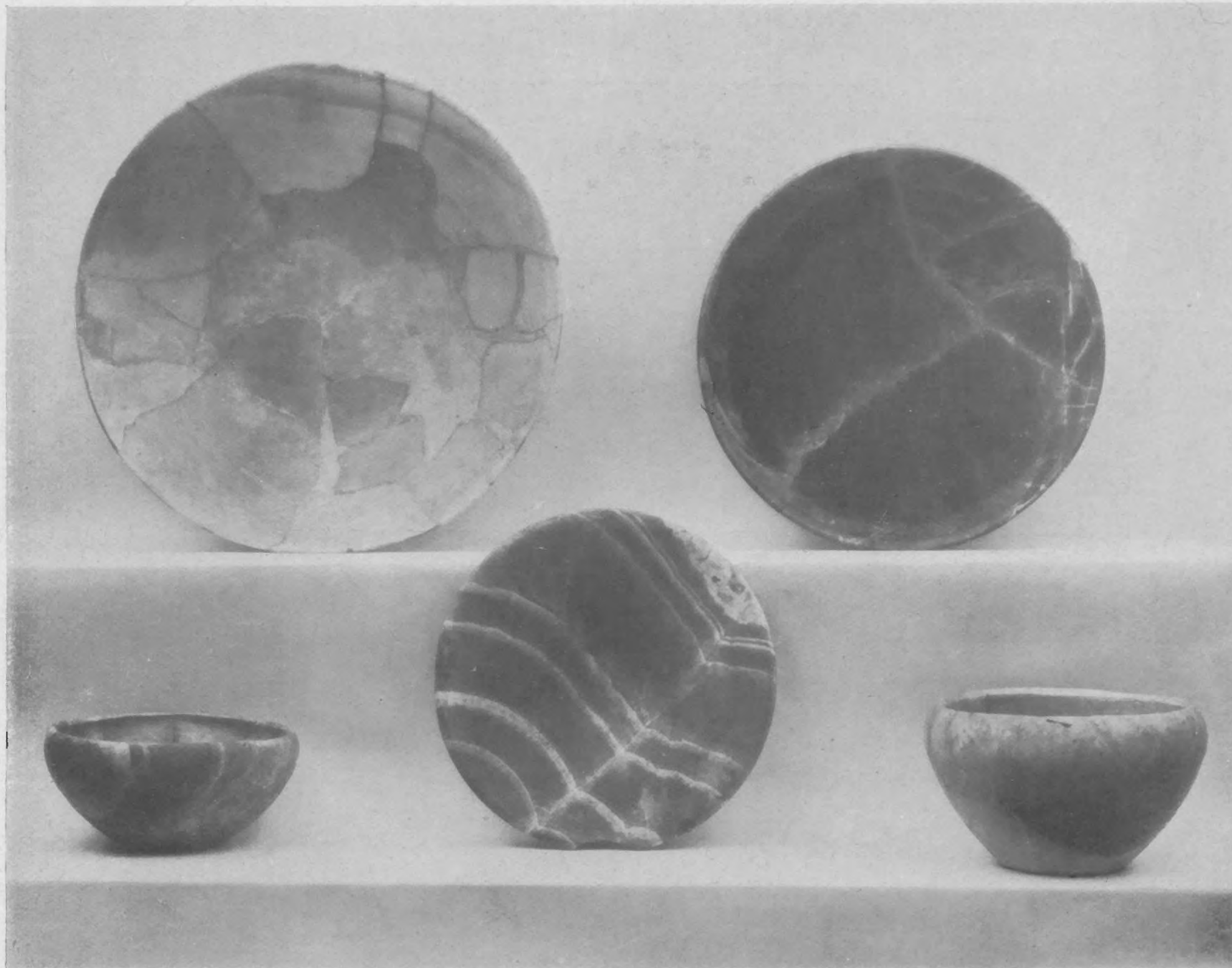
Afb. 3. Steenen vaatwerk (1/7).

groote vaas van zwart en wit gevlekte syeniet of dioriet, gevonden te Hiëraconpolis. Dit mooiste ons bekende specimen van vroege steenbewerking is in 1898 door QUIBELL te Hiëraconpolis gevonden en meet volgens de beschrijving van Petri (Hiëraconpolis, Part 1, p. 11 en Pl. 36; Arts and Crafts of Ancient Egypt, p. 78) in doorsnee 2 voet en in hoogte 16 inch, is prachtig gepolijst aan de buitenzijde en zoo dun uitgehoud, dat het gemakkelijk met een

menigten van voortreffelijk afgewerkte vazen en schalen gemaakt, die zeer onze aandacht waard zijn. Zij hebben klaarblijkelijk ook de trots der oudere tijden uitgemaakt. Het is inderdaad een genot deze fijne producten van groenen, grijzen of zwarten natuursteen, kalksteen en roodgeaderde of effen witte albast te bewonderen. Wat ons aan vazen en schalen uit dezen tijd is overgebleven, heeft wel meestal, zooals ook de sporen vertoonen, gediend voor

dagelijksch gebruik. Kostbare vazen van albast en andere waardevolle steensoorten, op onderstellen geplaatst, behoorden tot het huisraad der rijken. In de huizen kwamen vazen van ongeveer 20 steensoorten voor, vooral van albast, maar ook van zeer hard materiaal, als dioriet, porphyer en bergkristal, welke nu nog

Ook de graven bevatten menigten van dit vaatwerk. De doode werd met vazen omringd, waarin zich nog sporen van asch en organische stoffen bevinden, als resten van spijzen, dranken, zalven en oliën, alles wat de doode in het hiernamaals geacht werd noodig te hebben. Daaronder zijn natuurlijk vele stukken, die reeds



Afb. 4. Steenen vaatwerk (1/7).

onze bewondering wekken. Ook als wijgeschenken komen deze vazen voor. Het bekendste voorbeeld daarvan is wel de albasten vaas uit den tijd der 2^e dynastie, die koning Chasechem wijdde aan Horus en liet plaatsen in den tempel van Hiëraconpolis ter gelegenheid van zijn overwinningen, in de Delta behaald, welke vaas zijn naam en het jaar der overwinning vermeldt. (Breasted-Ranke, *Gesch. Aeg.*, s. 46).

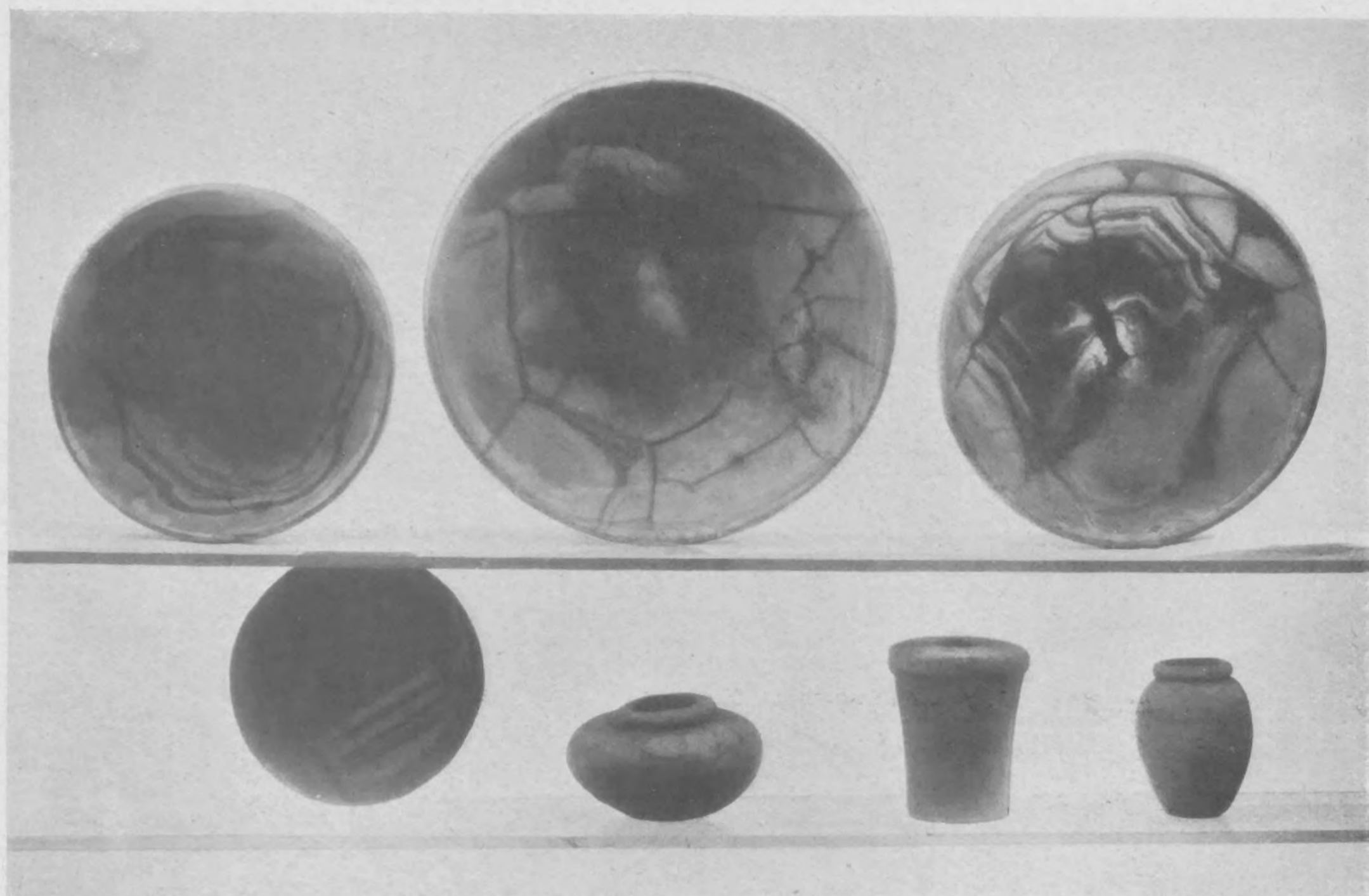
in het dagelijksche leven als gebruiksvoorwerpen hadden dienst gedaan, doch ook menig stuk is nieuw in het graf medegegeven of zelfs speciaal voor de begrafenis gemaakt. Daarom behoefden deze stukken ook niet eens voor het dagelijksch gebruik geschikt te zijn, zooals bv. de zg. schijnvazen, die wel den uiterlijken vorm van vazen hebben, doch die niet of nauwelijks zijn uitgehold. Groote, versierde

steenen vazen worden bij de begrafenis, met koren, oliën en zalven gevuld, op sleden geplaatst, grafwaarts gevoerd (VON BISSING, Gemnikai, Dl. 2, Pl. 36).

Het materiaal voor het vervaardigen van dit vaatwerk verkreeg men, evenals voor dat van bouwwerken, uit steengroeven. Kalksteen was overal gemakkelijk aan den rand der woestijn te verkrijgen. Een bijzonder fijne witte

herkennen weg verbonden waren. Deze groeven in de Wadi Gerrawi gaan tot ver in het Oude Rijk terug. Toen kende men het fijnere albast nog niet, dat men later verkreeg uit de niet ver van Tell-Amarna gelegen groeven van Hat-noeb, die eerst onder Pepi I, dus omstreeks het midden der 6^e dynastie in exploitatie zijn genomen. Overigens bevatten de bergketens in de Arabische woestijn tusschen den Nijl en

V. Egypten



Afb. 5. Steenen vaatwerk (1/6).

soort kalksteen leverden de steengroeven van Ajân en Toera, tegenover Memphis. De betere steensoorten echter, die sinds de 1^e dynastie door de Egyptische kunstenaars voor het maken van vaatwerk werden gebruikt, werden op maar weinig plaatsen gevonden. Zoo leverde een deel der woestijn ten zuiden van Toera, tegenover Dahsjoer den steen, die wij gewoonlijk kortweg als albast aanduiden. In het dal van de Wadi Gerrawi heeft G. SCHWEINFURTH de oude albastgroeven gevonden, 15 K M. van het Nijldal afliggende, waarmede zij door een nog duidelijk te

de Roode Zee, parallel loopende aan de kust, vele lagen van verschillende schoone, harde steensoorten, die uitlokten tot het aanleggen van steengroeven. Zoo verkreeg men vele van de fijnere en hardere steensoorten van ouds uit de groeven van Hammamât, tusschen Koptos en de Roode Zee.

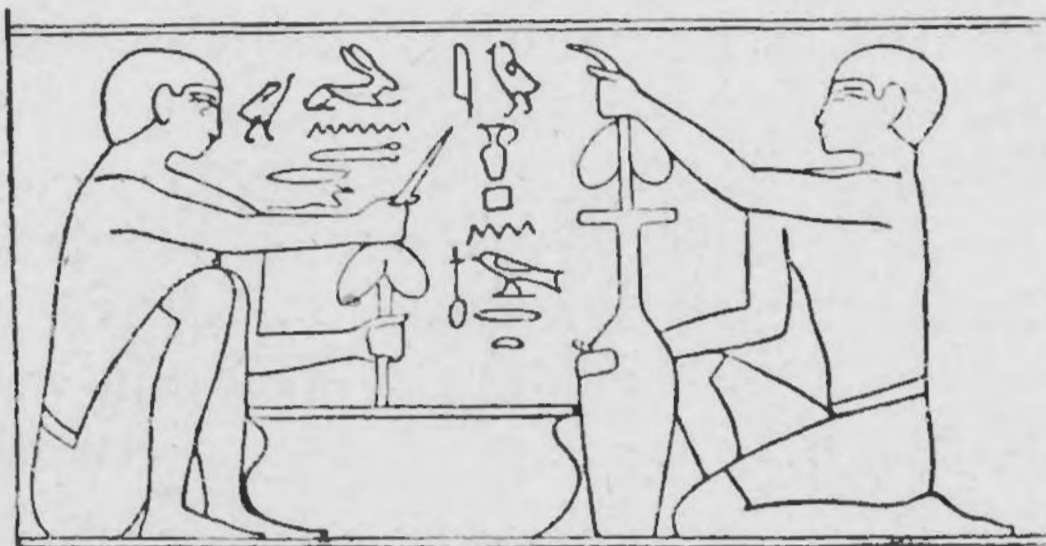
Op de wanden der graven van het Oude Rijk wordt ons met voorliefde in reliëfteekeningen de wijze getoond, waarop dergelijk vaatwerk tot stand komt. Zij stellen ons voor, hoe in de werkplaatsen ijverig wordt ge-

*gheen vaatwerk
vervaardigd op zehf*

Steen vaatwerk techniek

*zchess (Egypt.) met
verwondering steenen vaas*

arbeid en van allerlei gemaakt wordt: steenen vazen van verschillende vormen worden met zeer veel moeite uit de hardste steensoorten gehouwen en uitgeboord. Dit uitboren geschiedde in de werkplaats van den beeld-



Afb. 6. Uitboren van steenen vaatwerk.

De rechtsche arbeider zegt blijkens de hieroglyphen: „Dit is een zeer schoone vaas”; de linksche: „Dat is het”.

houwer (afb. 6). Had de arbeider een goed stuk ruwe steen uitgekozen, dan werd daaruit met den beitel de vorm van de toekomstige vaas gehouwen. Daarna begon hij de boor te gebruiken en met behulp daarvan het inwendige uit te hollen. Deze arbeid geschiedt deels staande, deels zittende. Bij het begin der boring zoo-

vazen geschiedde, wordt beschreven door L. BORCHARDT (Aeg. Z. Bd. 35, s. 107). De hiëroglÿphe hm voor „steenhouwer” vertoont er den vorm van. Een zeer uitvoerig voorgesteld exemplaar daarvan vindt men op de stèle van Sokarkhâbiou (Cha-baw-skr) uit den tijd der 3e of 4e dynastie (cf. Maspero, Guide au Musée de Boulaq, 1883, p. 213, n^o. 993; Musée de Gizeh, 1897, p. 5, n^o. 16; Mariette, Mastaba, 1885, p. 77 Murray, Saqqara Mastabas, Part I, Pl. I). Dit instrument bestaat uit een onderaan gevorkte, gaffelvormig uitlopende steel, waarvan de 2-puntige vork of gaffel een uitneembaar metalen staafje omsluit, dat overdwars daarin geplaatst is, en dat al naar gelang van de voorgenomen doorsnede van de te boren uitholling langer of korter kan zijn. Bovenaan loopt de boor uit in een gebogen spil met handvat voor het ronddraaien, terwijl ook het bovengedeelte door 2 met strikken daarop bevestigde steenen verzwaard is, die tegelijkertijd de druk en de snelheid moeten vergrooten. Deze spil met handvat is vaak nog maar even boven de vaas zichtbaar (de Morgan, Origines, Dl. 1, p. 165) (Afb. 6).



Afb. 7. Bewerking van steenen vaatwerk.

wel van groote als van kleine vazen, staat de arbeider. Hij zet de boor loodrecht op het stuk steen, en begint te arbeiden (Afb. 7). Is de uitholling diep genoeg, zoodat de boor in de vaas zelf al een steun heeft, dan gaat hij zitten en werkt, gehurkt op den grond.

De boor, waarmede dit uithollen van steenen

Bij het boren wordt er gewerkt met kwartszand tusschen boor en steen. De sporen van dit instrument zijn aan vele steenen vazen en schalen, in het bijzonder aan gebroken exemplaren van kalksteen en albast, nog duidelijk te herkennen. Het zijn kringvormige groeven op de binnenwand der vazen, die vooral

instrumenten verwondering steen vaatwerk

Vaaklermblyg

onderin zijn bewaard gebleven, afkomstig van het draaien van het metalen dwarsstuk, en hetzij een kleine uitholling, hetzij een min of meer schijfvormige verhevenheid midden op den bodem op het draaipunt van de boor, een gevolg van de werking van de beide draaiende punten der gaffelboor. (BOESER, Beschreibung der Aeg. Mon., Bd. II, Supplement Altes Reich, Steingefässe). De arbeid met deze boor moet overigens zeer zwaar geweest zijn, daar wij op de voorstellingen steeds zien, hoe het handvat met beide handen vastgenomen en rondgedraaid werd.

De uitgeholde vazen werden van binnen nog zooveel mogelijk met wrijfsteenen gladgemaakt, en van buiten zorgvuldig gepolijst. (Klebs, Reliefs, Ed. 1, abb. 66). In het Oude Rijk bediende men zich voor het gladmaken der oppervlakte van harde kiezelsteenen, in latere tijden van metalen werktuigen.

Niet zelden werden echter platte schalen zonder boor eenvoudig met de hand vervaardigd. (Petri, Arts & Crafts of Ancient Egypt, p. 78).

Wat de vormen der vazen en schalen betreft, deze zijn meest zeer eenvoudig; ooren, tuiten en hengsels komen nog niet voor. Het vaatwerk van het Oude Rijk vertoont de vormen van den Voortijd. In latere tijden wijzigen zich de vormen heel sterk; echter is de techniek en de wijze van bewerking van het materiaal, voor zoover wij kunnen nagaan, gedurende vele eeuwen wezenlijk dezelfde gebleven.

Hoe verder wij echter in de Egyptische ge-

schiedenis komen, een des te minder groote rol speelt het steenen vaatwerk van verschillende vormen. Ook vertoonen de historische tijden een regelmatige achteruitgang in kwaliteit van den gebruikten steen. Reeds onder de 1^e dynastie nam het gebruik der hardere steensoorten af, en werden de zachtere als leisteen en albast meer algemeen. Tijdens de 3^e en 4^e dynastiën bleef alleen nog van de hardere steensoorten het dioriet in gebruik, terwijl men onder de 12^e en 18^e dynastiën, behalve een enkele vaas van obsidiaan of serpentijn, geen ander vaatwerk vindt, dan dat van albast. De steentechniek heeft langzamerhand plaats gemaakt voor de minder kostbare techniek van vaatwerk van blauwe en groene fayence, zoodat de pottebakkerskunst de steenhouwerskunst verdrong. Reeds in het Nieuwe Rijk heeft men den indruk, dat het vervaardigen van kostbaar vaatwerk van metaal en fayence dat van steenen vaatwerk op den achtergrond heeft gedrongen, ook al schijnen enkele nieuwe soorten van steenen vazen, zooals de kogelvormige, en de vazen in mensch- en diergestalte, dan voor het eerst op te treden. Ook maakten reeds in het Oude Rijk de koper-smeden fijn bewerkte schalen en vazen van koper en brons, welke techniek ook het hare bijdroeg om de veel moeilijkeren techniek van steenen vaatwerk weldra te verdringen. In den Saïtischen en Grieksch-Romeinschen tijd bedient men zich van steenen vaatwerk bij voorkeur alleen nog in den cultus. (VON BISSING, Steingefässe, Einleitung, S. I.).

W. D. VAN WIJNGAARDEN.

EEN BEELD UIT ELEUSIS.

De hiernevens afgebeelde (Pl. 8 en 9) statue werd in het jaar 1824 aan het Museum van Oudheden geschonken door den toenmaligen Minister FALCK, die ze van den Oudheidkun-

dige en antiquair, den Heer de L'ESCLUSE uit Brugge, ontvangen of gekocht had. Deze had ze met verscheidene andere Grieksche en Egyptische oudheden via Alexandrie naar België

verscheept; als vindplaats werd Eleusis aangegeven (afbeelding ervan, doch geen beschrijving in de „Messenger des Sciences et des Arts” 1823 p. 377).



Afb. 8. Eleusinisch beeld (in Leiden).

Het meer dan levensgrootte beeld (H. M. 1,44.) van Pentelisch marmor, is helaas zeer beschadigd: het hoofd, de beide onderarmen en beide beenen vanaf even beneden de knieën ontbreken, de onderrand van het

kleed is grootendeels beschadigd, zoodat slechts hier en daar overblijfselen te vinden zijn van de hier aangebrachte franje, terwijl ook vooral aan de plooien van den mantel talrijke opper-



Afb. 9. Eleusinisch beeld (in Leiden).

vlakke beschadigingen zijn waar te nemen. De achterzijde van het beeld is, zij het ook schematischer dan de voorzijde, bewerkt.

Het beeld stelt een man voor, staande met het rechterbeen iets naar voren geplaatst, ge-

*V. Eleusinisch
Pentelisch*

kleed in een, in fijne plooien neervallende chiton met mouwen, die vermoedelijk tot aan de polsen gereikt hebben; de korte tot even onder de knieën vallende chiton is boven het middel door een smalle ceintuur omgord en was van onderen afgezet met franje, die aan de achteren rechterzijde nog zichtbaar is. Over den chiton is een rechthoekige mantel geworpen, die vanaf den linkerschouder over borst en rechterschouder in plooien gelegd, over den rug valt, terwijl het uiteinde weer naar voren over den linkerschouder in plooien tot even boven den onderrand van den chiton neervalt. Deze gedrapeerde mantel valt van voren en van achter op ongeveer gelijke wijze in een punt neer, het in plooien van den linkerschouder vallende uiteinde was met franje versierd, waarvan nog sporen aanwezig zijn. De beenen waren bekleed met hooge laarzen met versierde randen. Voor de reconstructie van den rechterarm geeft eene kleine verhevenheid boven 't rechterdijbeen aanwijzing dat deze naar beneden hing en de rechterhand vermoedelijk een voorwerp hield.

De kleeding gecombineerd met den eigenaardigen val van den mantel, welke noch op de dracht van het Grieksche himation, noch op dien van de Romeinsche toga, noch op het op den rechterschouder sluitende paludamentum of sagum gelijk, komt op volkomen dezelfde wijze, ook wat verschillende details in de bewerking, franje en hooge laarzen betreft, voor zoover mij bekend, slechts bij één ander antiek beeld voor, dat zich bevindt in de collectie van Lord LEONFIELD te Petworth Castle in Engeland, waaraan het op het einde der 18^{de} eeuw door den Hertog van Egremont uit Italië gevoerd werd.

LADY MARGARET WYNDHAM, die zoo goed was mij de photographie van dit beeld uit den door haar bewerkte Catalogus der Collectie PETWORTH ter reproductie te zenden (Pl. 10) beschrijft het als ¹⁾ „Statue of a man in Oriental

¹⁾ Catalogue of the Collection of Greek and Roman Antiquities in the possession of Lord Leonfield, by Margaret Wyndham. p. 56. N^o. 90.

Costume” en houdt het voor een priester van den Klein-Aziatischen God Mên. Ook MICHAELIS ¹⁾ noemt de kleeding „Oriental”, terwijl REUVENS



Af b. 10. Beeld uit de verzameling Petworth.

bij zijne inventariseering van ons beeld de dracht vergelijkt met die der Thracische koningen. Hoe dit zij, on-Grieksch is de kleeding zeker.

¹⁾ MICHAELIS. Ancient Marbles, p. 614.56.

Voorstel tot reconstructie
Kleeding
Grieksche

De korte soms ook tot de voeten neerhangende chiton met lange mouwen is een speciaal Barbaarsche dracht, die we zoowel in het Noorden in de Donaulanden als in Klein-Azie en Perzie vanaf de vierde eeuw voor Christus tot in laat-Romeinschen tijd toe vinden. Na de tochten van ALEXANDER DE GROOTE naar het Oosten vinden we deze kleeding herhaaldelijk in de Grieksche monumentale kunst o.a. op de sarcophagen van Sidon en op het Alexandermozaïek uit Pompeji, afgebeeld; ze blijft evenwel in hoofdzaak dienen bij uitbeelding van Barbaren, als Germanen (zuil van Marcus Aurelius), Scythen (relief van Mantinea, zilveren vazen uit Olbia), Daciërs (zuil van Trajanus) slaven en slavinnen (Grieksche grafreliefs). Ook vindt de dracht ingang op het tooneel en zien we den komischen tooneelspeler optreden in den korten chiton met hooge laarzen (kothurnus), den tragischen in het lange tot de voeten reikende kleed.

Het meest typische van ons beeld evenwel en juist wel dat wat het van meer bekende bekleede priester- en keizerbeelden onderscheidt, is de wijze, waarop het himation gedragen wordt.

LADY WYNDHAM, de kleeding van het beeld te Petworth beschrijvende, vergelijkt deze met die der gevangenen barbaren in het Conservatorenpaleis te Rome ¹⁾, welke weliswaar den chiton met mouwen dragen, doch bij wie de mantel op de gewone wijze van het Romeinsche paludamentum, namelijk met een gesp op den rechterschouder bevestigd is. Ook de door L. W. aangehaalde vergelijking met het rotsrelief van IVRIZ gaat slechts op voor zover het chiton en hooge laarzen betreft, doch we vinden deze ook bij jagers (o.a. bijr. Artemis), krijgslieden, barbaren en tooneelspelers.

Ter nadere identificering van ons beeld moet dus, waar de kop (vermoedelijk een portretkop) ontbreekt, de typische manteldracht en de vindplaats dienen.

Wanneer we de verschillende voorstellingen,

¹⁾ Helbig Führer I.535, 536.

die betrekking hebben op den kultus en op de Mysteriën van Eleusis ¹⁾, waaronder een pinax te Athene in Eleusis gevonden ²⁾, de zoogenaamde urn van Lovatelli ³⁾ de sarcophaag van Torre Nova ⁴⁾ en het Lakrateidesrelief te Eleusis ⁵⁾ wel de voornaamste zijn, vergelijken, dan komen we tot de conclusie dat onze statue uit Eleusis met de mysteriën in verband kan gestaan hebben.

De korte tuniek met de lang mouwen tegelijk met de hooge laarzen worden zoowel door Triptolemos als door Iacchos gedragen, terwijl we ook zien dat franje een groote rol speelt bij de kleeding der verschillende bij den Eleusinischen kultus optredende personen, en zoowel door priesters als door Goden gedragen wordt. Dat ons beeld één der jeugdige Eleusinische goden zelf, Triptolemos, Iacchos of Eubouleus zou voorgesteld hebben is niet aan te nemen; evenmin kunnen we er een priester in zien, waar de urn van Lovatelli en andere reliefs ons een duidelijk beeld van het gewaad dezer hierophanten geven.

Het beeld te Petworth, dat we bij den eersten aanblik door zijne gladde elegantie herkennen als eene Romeinsche kopie, vertoont in vele details volkomen overeenstemming, zoodat we het als eene kopie naar ons beeld, dat ons goed origineel Grieksch werk uit lateren tijd te zien geeft, zouden kunnen beschouwen, indien niet de loodrechte plooi van der tunica en de stand der beenen beduidende verschillen opleverden.

Bovengenoemd beeld geeft ons den gaven kop van een Romein uit den tijd der Antonijnen te zien, welke volgens MICHAELIS (l. c.) niet tot 't beeld behoort. MARGARET WYNDHAM daarentegen constateert dat hij noch gebroken,

¹⁾ Zie hiervoor: Pringsheim, Arch. Beitr. zur Geschichte des Eleusinischen Kults.

²⁾ Eph. Arch. 1901. T. 1.

³⁾ Bull. Comm. VII. T. 1—III.

⁴⁾ Röm. Mitth. XXV. T. II. p. 89 ff.

⁵⁾ Festschrift für Benndorff. T. IV. Ath. Mitth. XXX. p. 183.

*portretkop
Antonijnen*

V byz portretkop

V. Antikw. v. Petworth

noch ingezet is, dus er wel toe behoort en een bezoek aan de collectie te Petworth voor eenigen tijd, versterkte ook mij in deze opvatting. Men heeft dezen kop, welke den, bij de Eleusinische mysteriën in gebruik zijnden, mirtekrans draagt en ons de zware krullende haardracht, gedragen door de Romeinsche keizers uit de laatste helft der tweede eeuw vertoont, wel voor dien van MARCUS AURELIUS gehouden, met wien hij werkelijk zooal geen sprekende gelijkenis dan toch wel veel overeenkomst vertoont. We zouden dus kunnen aannemen dat het beeld te Petworth, dat op willekeurige restauraties van armen en beenen na, geheel gaaf is, de eerestatue is van een Romeinsch keizer of hooggeplaatst persoon in Eleusinische dracht voorgesteld.

Muurschildering

Dat van de Romeinsche keizers o.a. HADRIANUS zich te Eleusis liet inwijden, is bekend uit eene inscriptie betrekking hebbende op de Hierophante, die hem wijdde ¹⁾ terwijl er verder in en bij het heiligdom te Eleusis nog overblijfselen van voetstukken van statuen gevonden zijn vermeldende de namen der keizers TIBERIUS, HADRIANUS, MARCUS AURELIUS en SEPTIMIUS SEVERUS en vermoedelijk betrekking hebbende op de dedikatie der beelden van genoemde keizers bij inwijding in de mysteriën of bij bezoek aan het heiligdom ²⁾.

Van de kleederdracht der ingewijden of Mysten te Eleusis is uit de literatuur weinig of niets bekend, evenmin duiden de bestaande monumenten er op dat hier een voorgeschreven kleeding bestond. Een oude muurschildering uit een onderaardsch gewelf ³⁾ en een stucrelief uit de villa Farnesina te Rome ⁴⁾ geven ons de voorstelling van een staanden myste, ingewijd wordende door priesteressen en priesters, die hem den mystischen korf

¹⁾ I. G. III. 434.

²⁾ I. G. III. 454, 534, 557, Eph. Arch. 1894, 201, 20. 208, 32.

³⁾ ANNALI 1842 p. 26 T. B 2 Bull. Comm. VII. T. IV—V. 3.

⁴⁾ J. H. S. 23. p. 322. Collignon. II. p. 681.

(vannus), zoowel bij de mysteriën van Dionysos als bij die der Eleusinische godheden in gebruik, boven 't hoofd houden. De kleeding dezer mysten nu komt overeen met de door ons beeld gedragene; vooral de muurschildering uit de crypt (afb. 11), die zonder twijfel op de Eleusinische mysteriën betrekking heeft, geeft ons een geheel identieke manteldracht te zien, waarbij één punt naar voren valt, terwijl de andere vanaf den rug over 't hoofd is geslagen, dit geheel omhullende. Ook de mantel van ons beeld, die lang op den rug neerhangt zou op dergelijke wijze over 't hoofd gedragen kunnen worden.



Afb. 11. Myste-wijding.

Waar de kop van ons beeld ontbreekt en een onderzoek hierna door mij persoonlijk voor eenige jaren te Eleusis ingesteld geen resultaat opleverde, kunnen we voor ons beeld geen naam noemen, doch we mogen aannemen, dat het zoowel als dat te Petworth, eene eerestatue is en ons de voorstelling geeft van een hooggeplaatst persoon als ingewijde in de mysteriën van Eleusis.

Behalve wat de voorstelling aangaat is ons beeld hoogst interessant voor de bewerking, die ons goed Grieksch werk uit laat Hellenistische tijd te zien geeft, vooral tot uiting komende in den zorg waarmee de mantel met

V. Antikw. v. Petworth

zijne diepe plastische hoofdplooiën en talrijke kleinere oppervlakkige plooiën is bewerkt. Hoeveel oppervlakkiger de Romeinsche copiïst werkt toont eene vergelijking met het beeld te Petworth, hetwelk met verscheidene Romeinsche reliefs, o.a. die der medaillons van den boog van Constantijn ¹⁾, welke, zooals thans

¹⁾ Br—Br. 565.

wel algemeen aangenomen wordt, uit den tijd van Hadrianus zijn, punten van gelijkenis vertoont.

Voor ons beeld vinden we daarentegen meer analogieën in de kunst van Pergamon en o.a. bij het bekende meisje van Anzio.

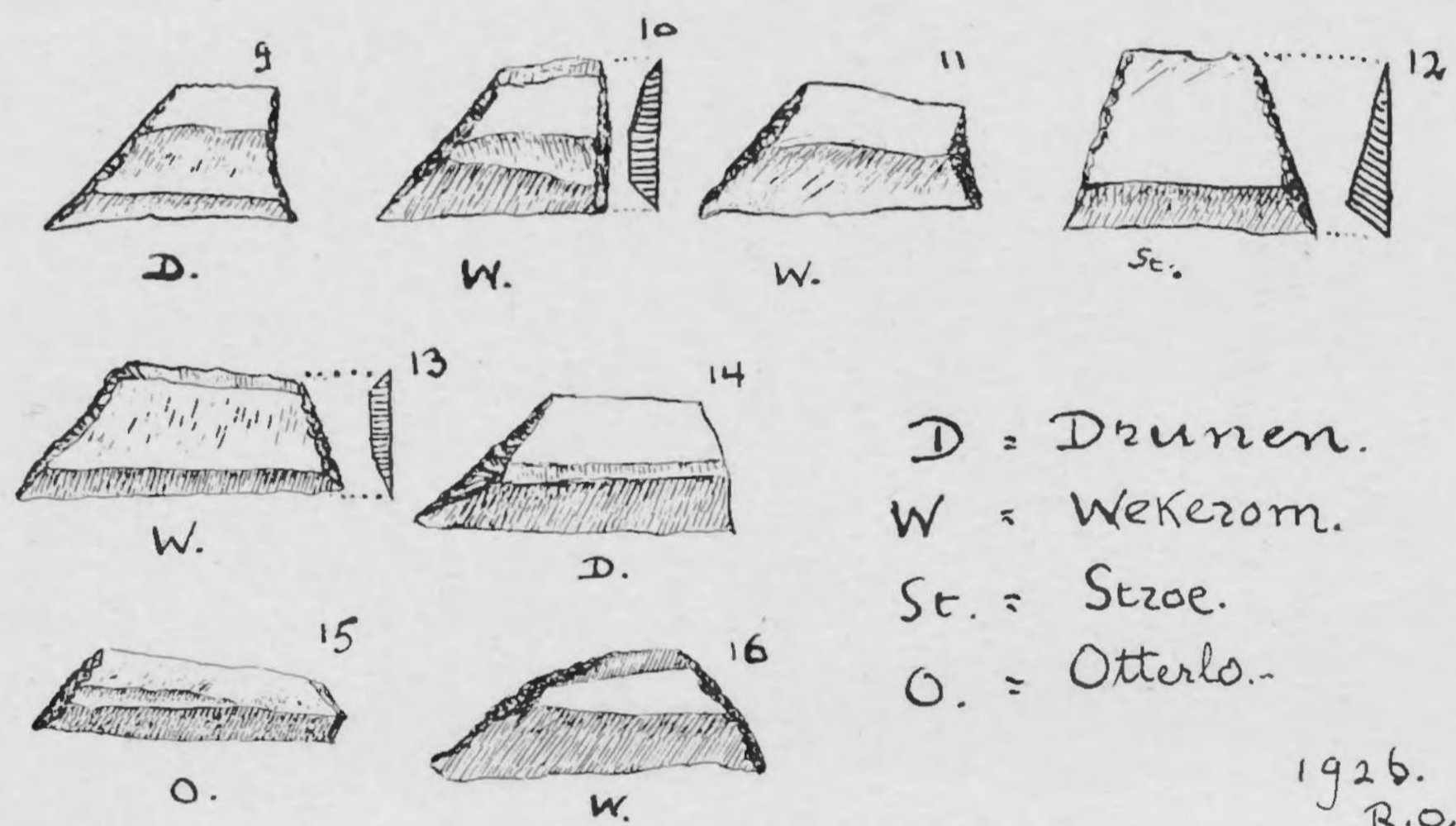
JOH. P. J. BRANTS.

KORTE OUDHEIDKUNDIGE MEDEDEELINGEN

NEOLITHICUM IN STUIFTERREINEN.

Als de groote natuurlijke zeef van Geschiedenis en Voorgeschiedenis van ons land werken de verschillende stuifzandterreinen, hoofdzakelijk in Gelderland en Brabant. Op bepaalde meestal diep uitgestoven plaatsen vindt men daar bont dooreen voorwerpen vanaf het vroege neolithicum tot onzen modernen tijd: vuursteen, brons, ijzer, scherven, glas en munten uit alle tijden liggen daar voor het geoefende oog in tamelijk groote menigte te vinden.

rug, zoodat men zich bij het erop drukken den vinger niet verwondt, komt het meest voor. Op afb. 12a Fig. 1—8 zijn de voornaamste typen voorgesteld. Vaak is de geheele rug, dikwijls ook slechts een klein gedeelte ervan, geretoucheerd als plaats voor den vinger, terwijl de scherpe punt of snede daaronder voor scheuren of snijden hebben gediend. De mesjes werden bij het dunne eind vastgehouden terwijl het bredere eind als lemmer diende,



Afb. 12a. Vuursteen uit Stuifduinen.

In het bijzonder bemerkenswaardig schijnt mij de vuursteen uit het neolithicum, die hier in groote hoeveelheid, vaak van de allerfijnst bewerkte microlithen, voorhanden is. Waar nu onze Musea van pijlpunten, die gemakkelijk door iedereen herkend en opgeraapt worden, rijkelijk voorzien zijn, wil ik hier twee andere typen bespreken welke hoewel minder bekend toch geregeld voorkomen, namelijk twee snijwerkten.

De vorm „à dos rabattu” met stomp gemaakte

zoodat, terwijl de vorm vaak aan dien van een zakmes herinnert, hij eigenlijk juist met het tegenovergestelde eind werd gebruikt. (Nr. 8 is 5 cM. lang en $\frac{3}{4}$ cM. breed; N^o. 5 is 3.4 cM. resp. 1 cM.).

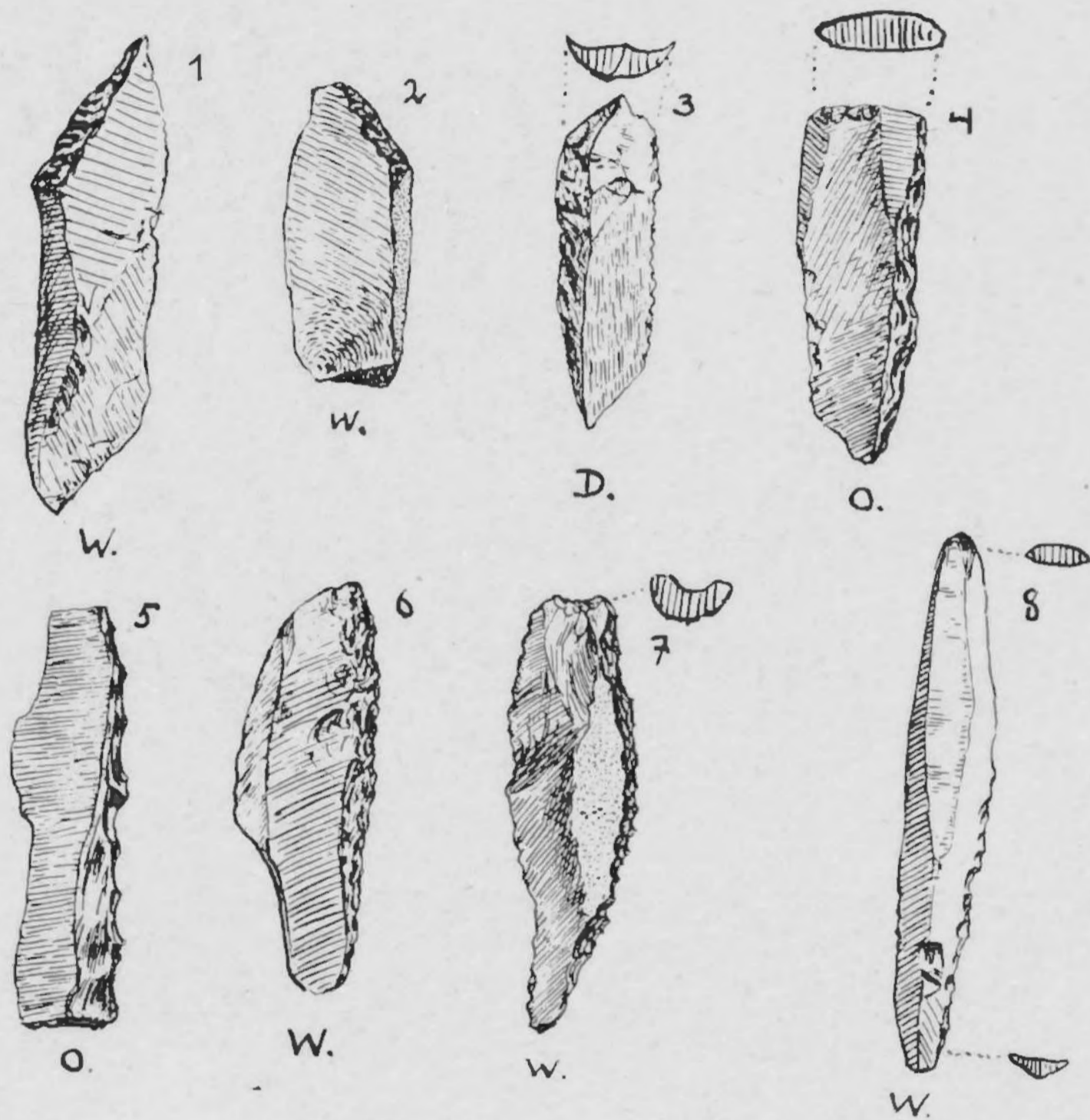
Zeldzamer, hoewel in Gelderland zoowel als in Brabant precies gelijk voorkomende, zijn de geometrische, meest trapezoïde vlakke kleine mesjes (afb. 12a Fig. 9—16). Bij deze fijne stukjes zijn steeds twee zijden door retoucheering stomp gemaakt, waaruit men besluiten kan

Vuursteen instrumentjes

dat ze tusschen twee vingers aangevat werden en dat ermede vermoedelijk als met een zaag gesneden werd. Het snijvlak is steeds recht en zeer scherp, terwijl kleine schaarden in de snede bewijzen dat ze werkelijk gebruikt zijn. Deze stukken herinneren aan de geometrische

één plaats acht stukken bij elkaar. Er bestaat geen twijfel aan, of de kultuur waarin deze stukken ontstaan zijn, moet hier te lande algemeen verspreid geweest zijn.

Het bijzondere aan dit tweede type — het grootste stuk (W 13) is 2.3 cM. lang en 1 cM.



Afb. 12b. Vuursteen uit Stuifduinen.

Tardenoisien-voorwerpen, doch hebben met deze vroege periode volgens mijn meening niets uit te staan. Het kan zijn dat zij er toe behooren, maar ik betwijfel, of zulk een periode die alleen microlieten achterliet, ooit bestond.

Ik vond deze in de zanden van Otterlo, Stroe, Drunen en Wekerom, in het laatste op

breed — is de buitengewone fijnheid en kleinheid; slechts fijne vingers kunnen dergelijke miniaturinstrumentjes hanteeren, waarschijnlijk hebben wij hier dus met werktuigen voor vrouwen te doen.

Heemstede, Sept. 1926. R. OPPENHEIM.

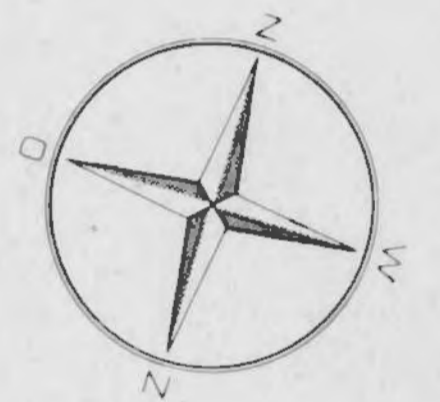
Vuursteen

URNENVELD BIJ GOIRLE

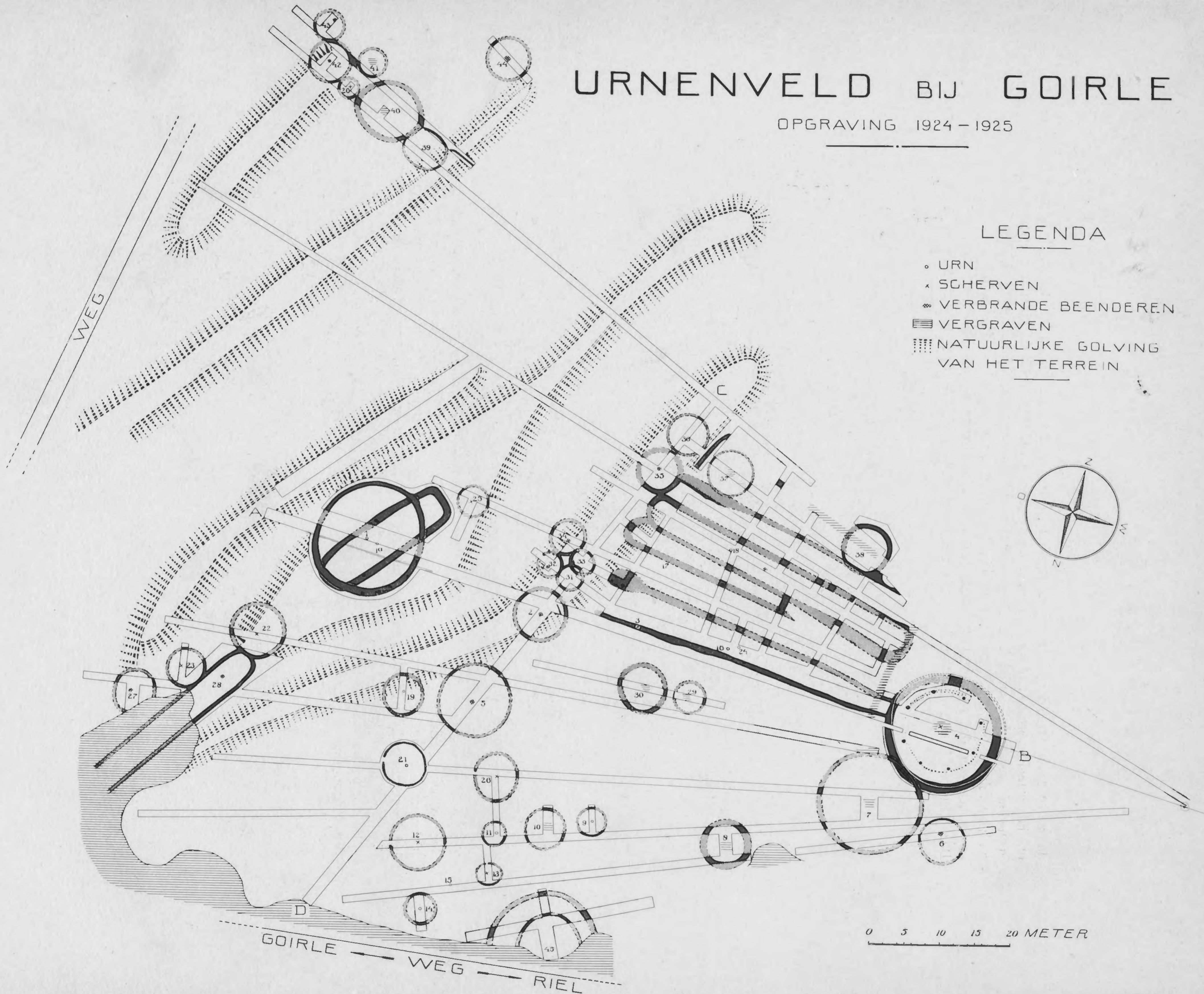
OPGRAVING 1924 - 1925

LEGENDA

- URN
- × SCHERVEN
- ⊗ VERBRANDE BEENDEREN
- ▨ VERGRAVEN
- ⋯ NATUURLIJKE GOLVING VAN HET TERREIN



0 5 10 15 20 METER



Afb. 13.

HOOFDARTIKELEN

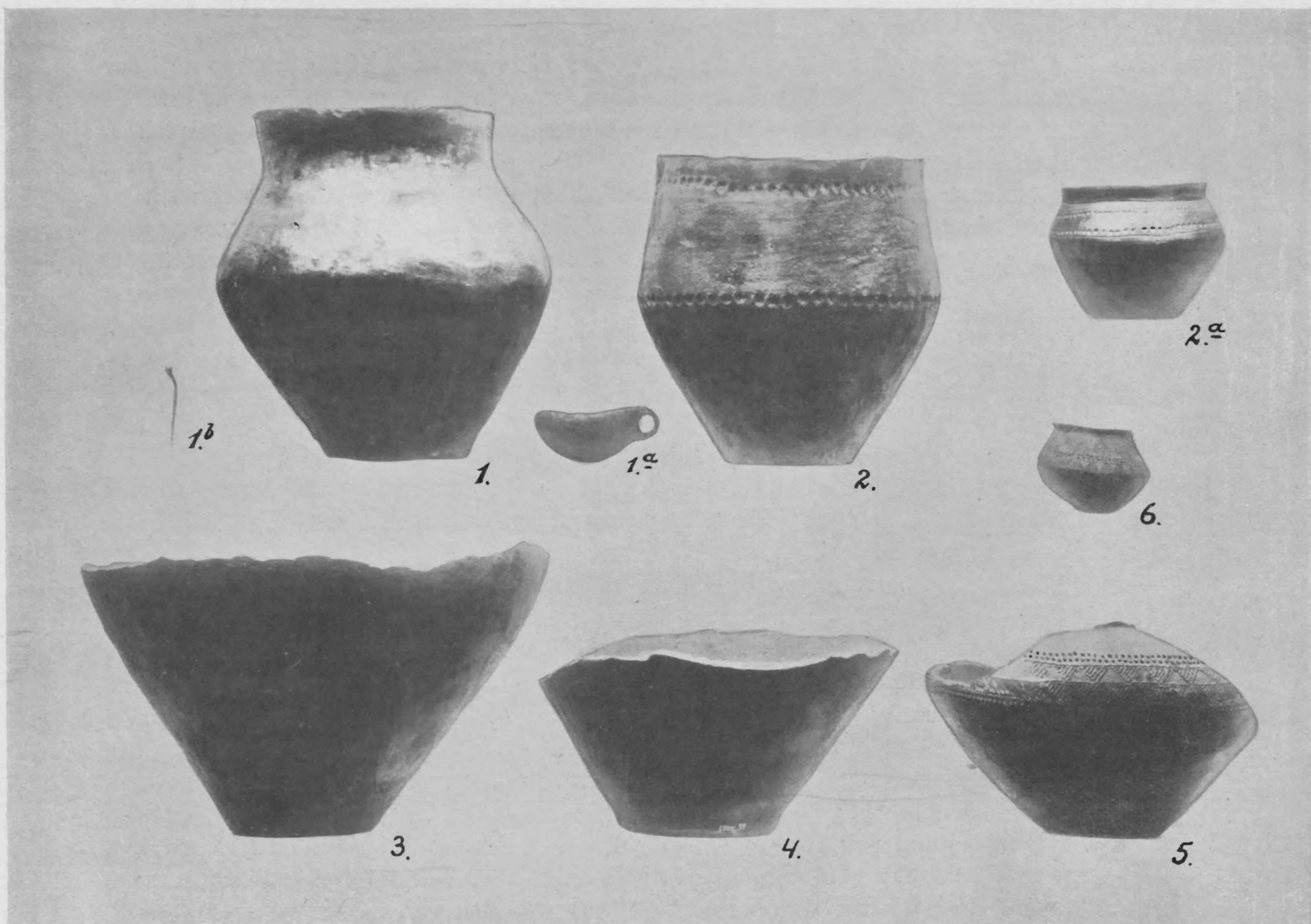
OPGRAVING VAN EEN URNENVELD TE GOIRLE (N.B.).

In Mei 1924 bezocht ik een terrein, gelegen ten W. van Goirle (N.B.), waarop de Heer E. J. VAN PULJENBROEK, industrieel in deze gemeente, zoo vriendelijk was geweest de directie van het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden attent te maken. Het is een stuk heidegrond, ten deele beplant met jonge dennen, vlak bij den weg van Goirle naar Riel. Hier waren in den laatsten tijd, bij het graven van zand, meerdere urnen, gevuld met asch en verbrande menschenbeenderen, voor den dag gekomen. Deze vondsten waren voornamelijk gedaan op het gedeelte dat in den N.O.hoek van onze kaart (Afb. 13) door arceering is aangegeven. Door de goede zorgen van den Heer VAN PULJENBROEK werden de urnen ten getalle van vijf (twee groote, een kleinere en twee bijpotjes) voor vernieling bespaard en kwamen zij, op een paar stukken na, in het bezit van het Rijksmuseum. Op onze afbeelding 14 zijn genoemde vondsten bij elkaar geplaatst, waarvan wij hier een korte beschrijving laten volgen:

1. Groote urn van het bekende dubbelconisch zgn. Proto-Saksisch type. De vorm is reeds wat verlopen. Het oppervlak is glad en bruin-grauw van kleur. Hoogte 27 cm. (Afb. 14 nr. 1). Hierin bevonden zich:
 - a. een schaalte met bolvormigen bodem en voorzien van een oor. Hoogte 4 cm. (Afb. 14 nr. 1a).
 - b. een bronzen speld met dubbelconisch knopje. Zij vertoont een knik op een cm. onder dit knopje. Dit laatste en een klein gedeelte van de speld zijn voorzien van een fijne lijnversiering. Lengte 7,4 cm. (Afb. 14 nr. 1b). Dit speldtype wordt, zooals bekend is, tot het eind van den bronstijd en het begin van den Hallstatttijd gerekend.
2. Germaansche ~~en~~ mervormige urn van lichtbruine, grauwegevlekte aarde. Het oppervlak is opzettelijk ruw gemaakt; de rand is gekarteld met schuin geplaatste, ondiepe inkepingen. Op een afstand van twee cm. onder den rand is als versiering een rij vingertop-indrukken aangebracht; een dergelijke rij bevindt zich ook op het eenigszins spits uitstaande gedeelte van den wand. Hoogte 24 cm. (Afb. 14 nr. 2).

Bij of in deze urn is gevonden:
Klein urntje van laag, gedrongen model met spits uitstaande wand en kleinen, zeer licht naar buiten hellenden rand. Het oppervlak is gepolijst en grauw van kleur. Het gedeelte boven den knik is versierd met twee horizontale, ingekraste lijnen (op 2,5 cm. van elkaar), waartusschen twee rijen van ronde, ingedrukte putjes. Gallo-Germaansche Hoogte 10,5 cm. (Afb. 14 nr. 2a).
3. Onderste helft van een urn van grauwe aarde met glad oppervlak. De vorm is zeer waarschijnlijk dubbelconisch geweest, zoodat wij mogen aannemen ook hier met Proto-Saksisch aardewerk te doen te hebben. (Afb. 14 nr. 3).
4. Onderste gedeelte van dergelijke urn. (Afb. 14 nr. 4).

5. Urn van grauw-zwarte aarde van laag gedrongen type. Het oppervlak is gepolijst. De rand en een groot gedeelte van den wand ontbreken. Het bovenste gedeelte is versierd met een gearceerd driehoeksmotief tusschen een dubbele rij ingedrukte kuiltjes. In de groeven van de arceering is hier en daar nog een spoor aanwezig van een krijtachtige substantie. Gallo-Germaansch. Hoogte 15,5 cm. (Afb. 14 nr. 5 en Afb. 15a).
6. Klein urntje met spitsuitstaanden wand, waarvan het bovenste gedeelte met een der-



Afb. 14. Urnen toevallig gevonden bij het zandgraven (ong. 1/6).

gelijke gearceerde driehoekversiering is voorzien. Gallo-Germaansch. Hoogte 7 cm. (Afb. 14 nr. 6 en Afb. 15b).

7. Randfragment van een schaal van bruin aardewerk met gepolijst oppervlak. Heeft vermoedelijk als deksel van een urn dienst gedaan.

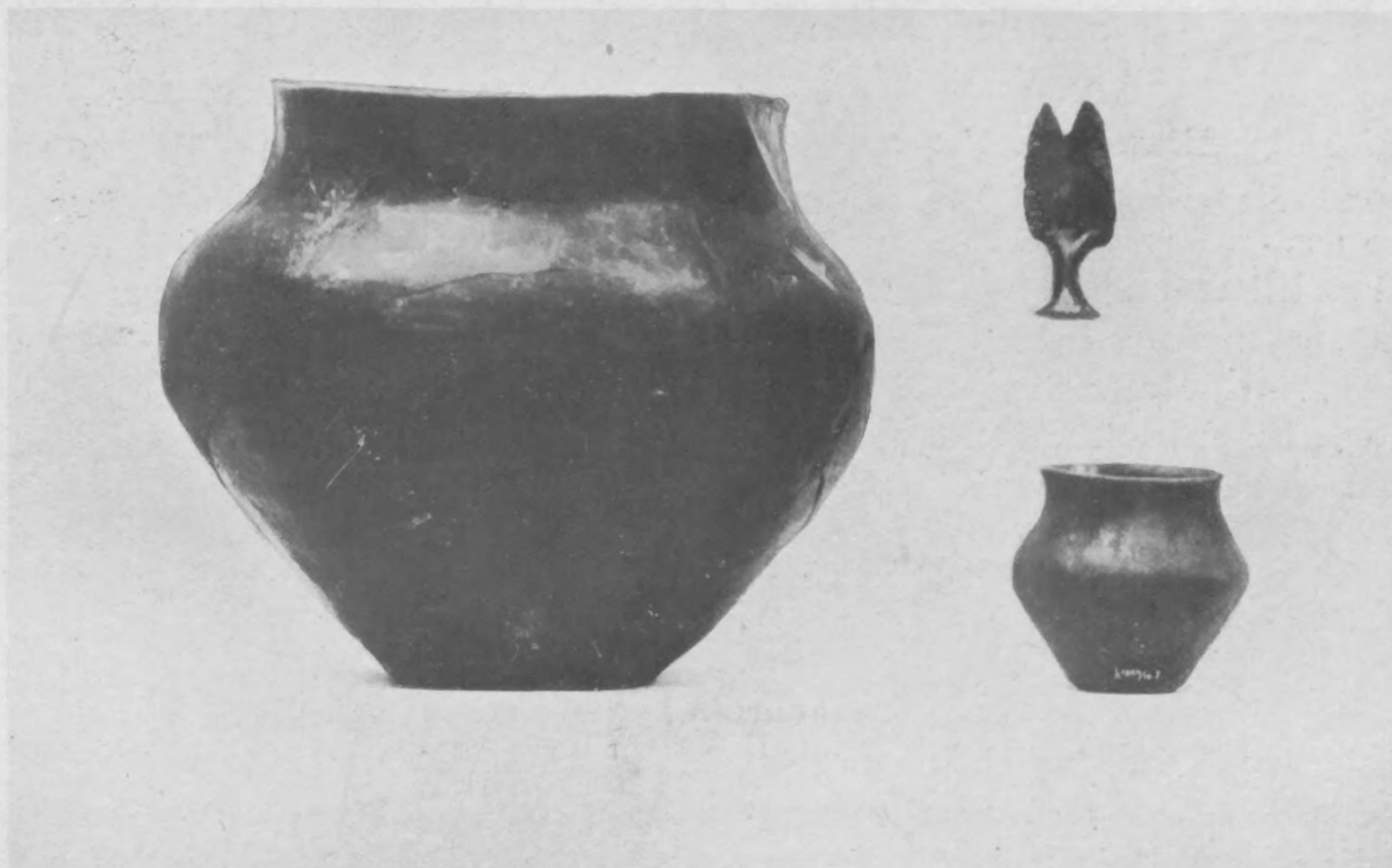
Dit vrij groot aantal urnen op een betrekkelijk kleine oppervlakte gevonden, alsook het feit dat hier verschillende urnvormen (Proto-Saksische, Gallo-Germaansche en Germaan-

sche) voorkwamen, wettigden het vermoeden dat hier een urnenveld van eenige beteekenis was ontdekt, dat in de eeuwen vóór en na Chr. geb. in gebruik was geweest. Dit vermoeden werd anderszijds bevestigd door een vondst, een goede honderd meter zuidelijk, op een gedeelte van het terrein palende aan het onmiddelijk door ons nader te bespreken ontgraven urnenveld, ook kort geleden gedaan; hier kwamen namelijk meerdere urnen, waarvan een met een bijgave, voor den dag. Het zijn de volgende stukken:

8. Gallo-Germaansche urn van bruin-grauwgepolijst aardewerk. Hoogte 22,5 cm. (Afb. 16).
9. Bijpotje van hetzelfde soort aardewerk. Gevonden in 8. Hoogte 7,7 cm. (Afb. 16)
10. Bronzen scheermes met twee snijkanten van het type dat in het buitenland doorgaans tot den lateren bronstijd en het begin

Afb. 15. Versiering van de urnen 5 en 6 der afb. 14 ($\frac{1}{1}$).
Ook dit stuk werd in urn 8 gevonden. (Afb. 16).

De Heer BECKERS te Goirle, in wiens bezit zich deze drie laatste stukken bevonden, was zoo welwillend ze aan het Rijksmuseum te Leiden af te staan.



Afb 16. Urn, bijpotje en bronzen scheermes, gevonden ten Z. van het urnenveld (ong. $\frac{1}{4}$).

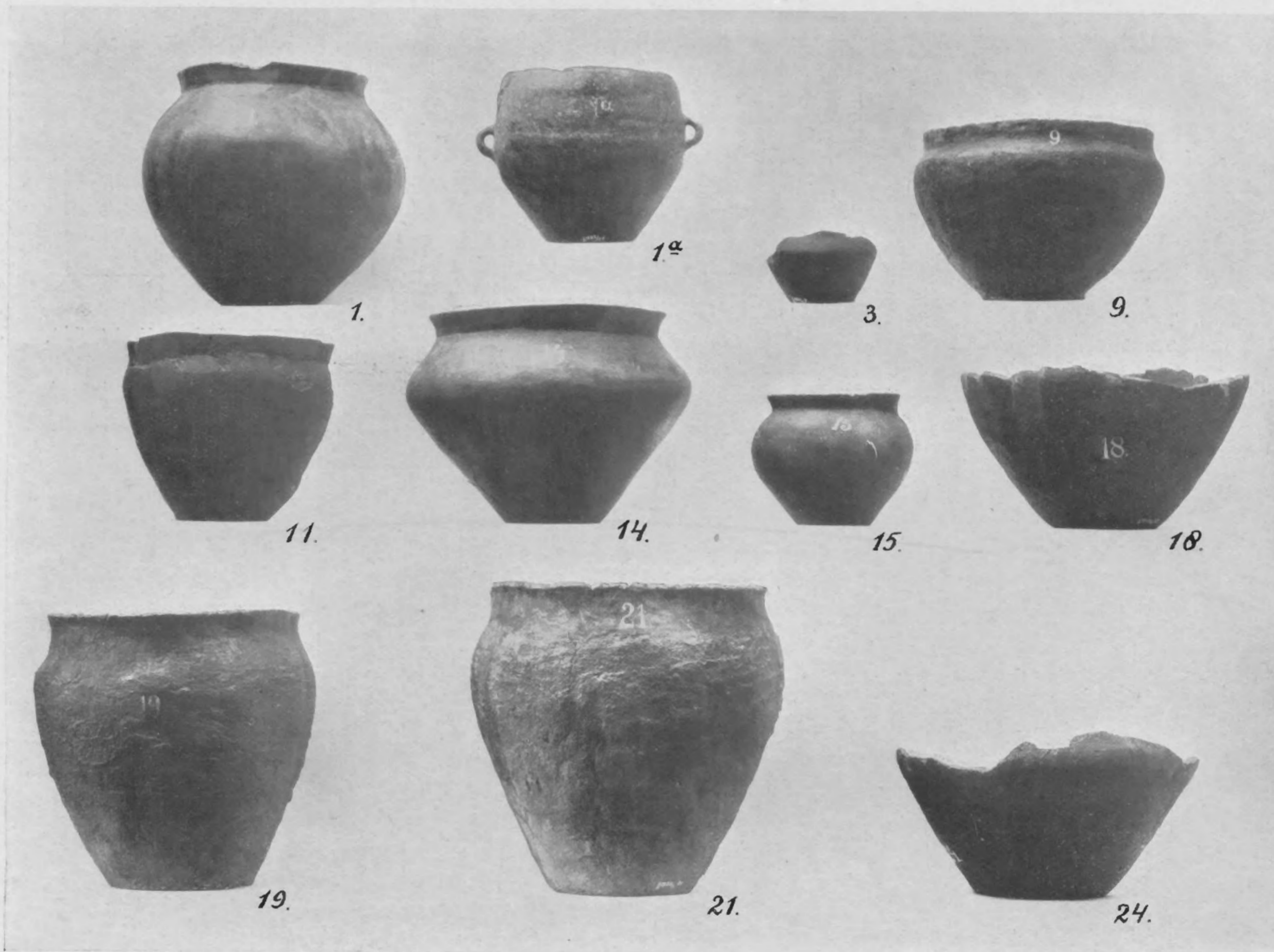
Een opgraving leek dus alleszins wenschelijk en het terrein, gelegen tusschen beide genoemde vindplaatsen, kwam daarvoor speciaal in aanmerking. Dit onderzoek had plaats in 1924 en 1925 onder leiding van ondergeteekende. In het geheel werd gedurende drie

*aardewerk zie urnen
urnen zie aardewerk*

weken gewerkt. De Gemeente Goirle, tot dewelke het betreffende terrein behoort, verleende onmiddellijk de vereischte toestemming. De groote medewerking die de Heer E. J. VAN PUIJENBROEK mij gedurende deze opgraving verleende, mag hier niet onvermeld worden gelaten.

VERSLAG DER OPGRAVING.

Twee vrij groote heuvels, nr. 1 en 4, lagen op ongeveer 80 M. van elkaar. (Afb. 13). Het leek waarschijnlijk dat het urnenveld zich daartusschen zou uitstrekken. Ook waren



Afb. 17. Urnen gevonden tijdens de opgraving (ong. 1/7).

hier enkele nauwelijks te bespeuren ronde verhevenheden waar te nemen, zooals die in urnenvelden plegen voor te komen. Meer oostelijk van heuvel 4 verliep het terrein geleidelijk in een laagte. Wij besloten daarom eerst een sleuf AB dwars over het terrein te maken, het midden van beide heuvels 1 en 4 doorsnijnd. Reeds dadelijk konden wij daarbij vaststellen dat niet slechts beide genoemde heuvels door een greppelspoor waren omgeven, maar dat ook de kleinere daartusschen gelegen heuvel 2 door een kringgreppel was omringd. Het toeval wilde dat wij tevens reeds een gedeelte van den langen, hieronder nog nader te bespreken, aanleg tusschen 2 en 4 ontdekten. Daarna legden wij

ongeveer kruisgewijs over onze eerste sleuf AB een tweede CD, waarin ook talrijke urnen-kringen zichtbaar werden. Door verder straalsgewijs vanaf een punt gelegen ten W. van heuvel 4 over het geheele terrein nog een aantal greppels te graven, zooals die op onze kaart Afb. 13, zijn aangegeven, kregen wij een beeld van het hier nog aanwezige grafveld. Hier en daar werd door apart nagraven het verloop der kringgreppels nader vervolgd, en waar het noodig leek, zooals bij 21 en 28, werd de aanleg in zijn geheel blootgelegd. De diepte waarop de sporen zich vertoonden was doorgaans niet meer dan 10 à 15 cm. De hoogte der heuvels was (1 en 4 buiten beschouwing latend) zeer gering: nl. 10 à 50 cm. Sommige graven zijn wellicht nooit met een heuveltje bedekt geweest.



Afb. 18. IJzeren pennetje gevonden in urn 1 afb. 17 (1/2).

Hieronder geven wij een lijst van de ontdekte graven met aanduiding van het aardewerk dat er bij werd gevonden, van aard en grootte van den aanleg, enz. De volgnummers correspondeeren met de nummers op de kaart, Afb. 13. Waar het graven met een kringgreppel betreft duidt het nummer meteen den heuvel aan. Voor de lange bedden is iedere vondst apart genummerd.

Nummer	Ronde heuvels	Lange bedden	Aardewerk	Gallo-Germ.	Germaansch	Proto-Saksisch
1	15 M. diam.		Gallo-Germaansche urn van grauwbrown aardewerk. Hoogte 22,5 cm. (Afb. 17 nr. 1). Hierin bevond zich tusschen de verbrande beenderen een ijzeren pennetje met ring. (Afb. 18).	1		
1a		19 bij 5,5 M.	Proto-Saksische urn met eenigszins spitsuitstaande wand en met twee ooren. Grauw glad aardewerk. Hoogte 17,5 cm. (Afb. 17 nr. 1a).			1
2	7,25 M.		Brandplek met beenderen, houtskool en aardewerkscherfjes.			
3		in baan	Onderste gedeelte van urntje met spitsuitstaande wand; grijsbruin aardewerk. Hoogte 7 cm. (Afb. 17 nr. 3).			1
4	15 M.		Scherfje van Germaansche urn met gekartelden rand.		1	
5	10 M.		Vergraven; alleen wat houtskool en beenderresten werden gevonden.			
6	6,5 M.		Vergraven; resten van beenderen.			
7	14 M.		Vergraven.			
8	6 M.		Geen spoor van een graf; vermoedelijk is dit geheel weggegraven.			
9	4 M.		Germaansche urn met gekartelden rand. Hoogte 17,5 cm. (Afb. 17 nr. 9).		1	
10	5,75 M.		Vergraven.			
11	3,25 M.		Emmervormig urntje van gepolijst bruin-grauw aardewerk. Hoogte 18 cm. (Afb. 17 nr. 11).	1		

Nummer	Ronde heuvels	Lange bedden	Aardewerk	Gallo-Germ.	Germaansch	Proto-Saksisch
12	7,5 M.		Vergraven. Ter plaatse werd in de losse bovengrond een klein scherfje zonebeker-ceramik gevonden.			
13	3,5 M.		Vergraven. Een paar niet nader te determineeren scherfjes.			
14	4,25 M.		Mooie Gallo-Germaansche urn gepolijst grauw oppervlak. Hoogte 20,5 cm. (Afb. 17 nr. 14).	1		
15	zonder kring		Klein Gallo-Germaansch urtje van grauw, gepolijst aardewerk. Hoogte 12,5 cm. (Afb. 17 nr. 15).	1		
16		in bed waarin ook 3 en 24	Scherven van gepolijst grauw aardewerk. Vermoedelijk Gallo-Germaansch.			
17		in baan	Scherfjes vermoedelijk van Germaansch ruwandig aardewerk.		1	
18		in bed	Onderste gedeelte van groote urn van grauwbruine aarde; daarbij enkele kleinere scherven vermoedelijk tot dezelfde urn behorende: deze vertoonen een versiering van rijen ronde indrukken tusschen twee ingesneden lijnen. Vermoedelijk Proto Saksisch. (Afb. 17 nr. 18).			1 ?
19	5,5 M.		Germaansche urn, emmervormig met gekartelde rand en ruw oppervlak. Hoogte 24 cm. Hierbij een bijpotje en enkele scherven. (Afb. 17 nr. 19).		1	
20	2,75 M.		Groote scherf van fijn gepolijst grauw aardewerk.	1		
21	6 M.		Germ. urn, emmervormig, met ruw oppervlak en gekartelde rand. Hoogte 27 cm. (Afb. 17 nr. 21).		1	
22	7,5 M.		Rand- en wandfragmenten van Germaansche, emmervormige urn met opgelegde lijstversiering.		1	
23	5 M.		Zeer kleine niet nader te bepalen aardewerkfragmenten.			
24		In zelfde bed als 3 en 16	Onderste gedeelte van bruin-gauwe urn met ruw oppervlak. Vermoedelijk Germaansch. (Afb. 17 nr. 24).		1	
25	4 M.		Rand- en wandfragment van Germaansche urn. Deze rand is niet gekarteld.		1	
26	6,5 M.		Scherven van rood-bruin glad aardewerk, de binnenkant is grauw	1		
27	5,5 M.		Resten van verbrande beenderen.			

Nummer	Ronde heuvels	Lange bedden	Aardewerk	Gallo-Germ.	Germaansch	Proto-Saksisch
28		lengte onzeker meer dan 12 M.; breedte 3,75 M.	Kleine brandplek met resten van verbrande beenderen.			
29	4,25 M.		Vergraven.			
30	6,5 M.		id.			
31	3,5 M.		Niets gevonden; het graf vermoedelijk geheel weggegraven.			
32	3,4 M.		Beenderplek; geen aardewerk.			
33	3,25 M.		Niets gevonden; het graf vermoedelijk geheel weggegraven.			
34	4,5 M.		Beenderplek; geen aardewerk.			
35	6 M.		Beenderplek; geen aardewerk.			
36	5,5 M.		Niets gevonden; het graf vermoedelijk geheel weggegraven.			
37	6 M.		Vergraven.			
38	6,5 M.		id.			
39	6 M.		Niets gevonden; het graf vermoedelijk weggegraven.			
40	8,5 M.		Vergraven.			
41	3,75 M.		id.			
42	5,5 M.		Beenderplek.			
43	4 M.		Beenderplek.			
44	6 M.		Beenderplek.			
45	Dubbele 9 M. en 15 M.		Niets gevonden; het graf vermoedelijk weggegraven.			

Wij willen thans enkele dezer heuvels nog nader bespreken.

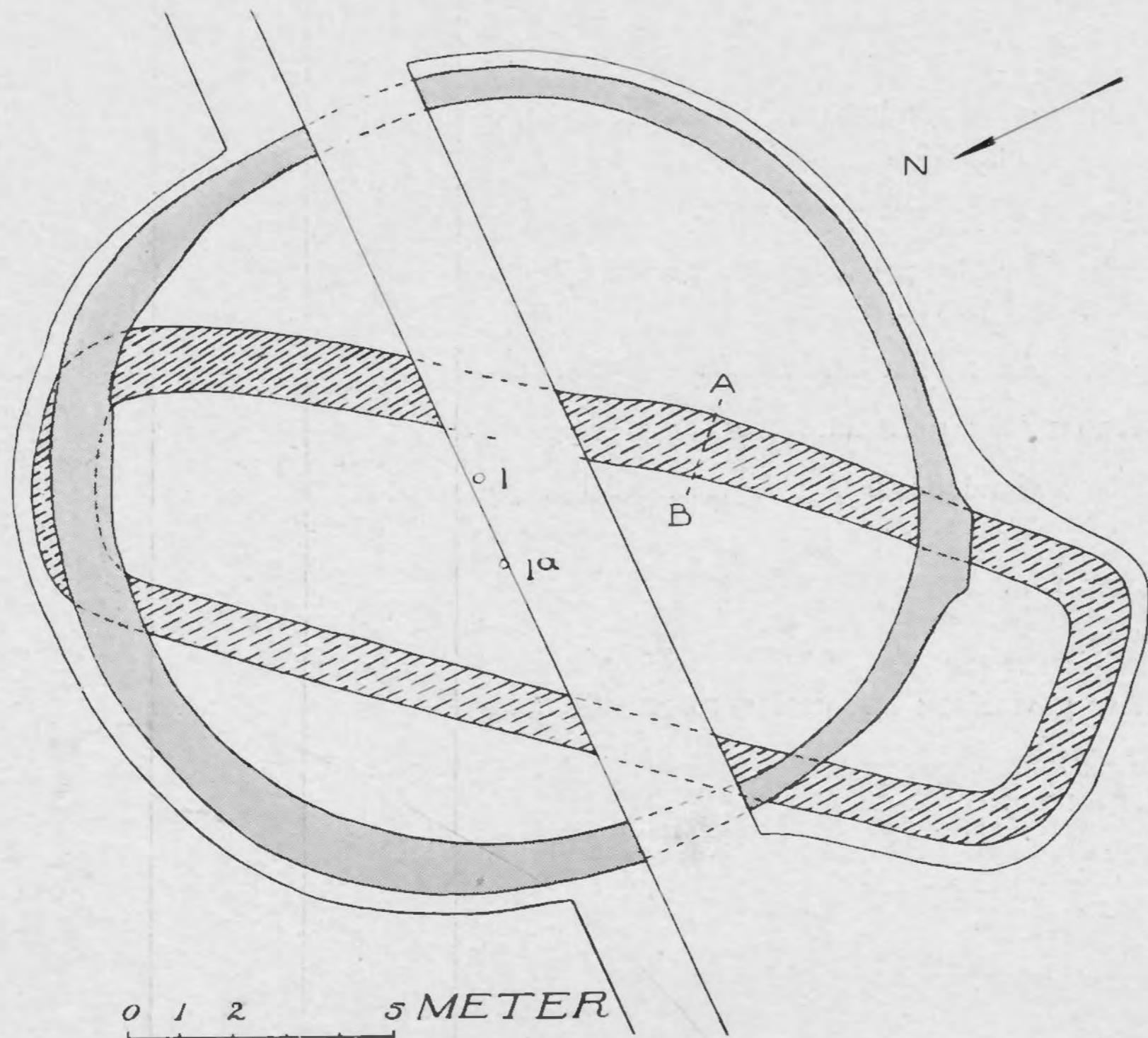
Heuvel 1. Deze heuvel, die ruim 15 M. in diameter groot was, en ongeveer 80 cm. hoog, werd door onze sleuf AB doorsneden en tot op den vasten grond geleidelijk weggegraven. Aanvankelijk geschiedde dit weggraven slechts over de breedte van genoemde sleuf zelf (d. i. 1,5 M.). Daarbij kwam schijnbaar een dubbel greppelspoor voor den dag. Vlak tegen den Z.wand van genoemde sleuf werden twee urnen (1 en 1a) gevonden, op een afstand van 1,5 M. van elkaar: de eerste stond op den ongerepten vasten grond, terwijl de tweede een vijftal centimeter in dezen vasten grond was ingegraven. (Afb. 20).

Door het successievelijk afgraven van de geheele noordelijke en zuidelijke helft van dezen heuvel, (in het midden bleef slechts een strook van een paar meter breedte staan)

*Kenny greppel
van heuvels*

lang bed door zand heuvel groepel doorsneden
bed (lang) in vulling

ontdekten wij dat de twee sporen tot twee verschillende urnenheuvels behoorden, waarvan de eerste een langwerpige-ovale vorm en de tweede een ronde vorm had. De ovale aanleg bleek tevens de oudste te zijn vermits het spoor door dat van den ronden aanleg was doorsneden. (Afb. 19). Ook in de verticale doorsnede (men vergelijk de foto Afb. 20) konden wij duidelijk de twee perioden onderscheiden: de ovale aanleg is slechts een 35 cm. hoog geweest en was opgeworpen uit lichtelijk bruin gekleurd zand. Hier overheen is dan later de ronde heuvel uit plaggen opgeworpen, waarvan de donkere verkleuring nog was waar te nemen.



Afb. 19. Plattegrond van heuvel 1 en 1a.

Tevens bleek uit deze verticale doorsnede dat urn 1 tot den ronden heuvel behoort en 1a tot den ovalen. Ook de plaats waarop zij zich ten opzichte van de respectieve sporen bevonden zou dit reeds hebben doen vermoeden. (Afb. 19). Verder zijn daar de urnen zelf om deze toewijzing te bevestigen. 1 behoort tot den groep der Gallo-Germaansche urnen ¹⁾. Zij is merkwaardig door haar eenigszins aan de onderzijde uitgehouden voet. In deze urn werd een ijzeren pennetje gevonden waaraan een ring bevestigd is. (Afb. 18). Zondertwijfel kunnen wij dit graf in de eerste eeuwen onzer jaartelling dateeren.

De urn 1a is van het bekende dubbelconische, Proto-Saksische type met twee ooren, zooals wij dit vooral uit het N.O. van ons land kennen en zooals het ook bv. in N.W. Duitschland ²⁾ veelvuldig voorkomt en daar tot het begin van den zgn. IJzertijd, dit is de 6e periode van den Bronstijd van Montelius, gerekend wordt.

Indien wij het spoor van dezen ovalen aanleg nader onderzoeken dan bemerken wij ook dat het verschillend is van het spoor van den ronden heuvel. De doorsnede ervan toonde ons dat de vulling geheel overeenkomt met deze der langwerpige „bedden” reeds

1) Cf. K. SCHUMACHER, Die Hallstattkultur am Mittelrhein, Praeh. Ztschr. XI—XII, 1919—1920, blz. 132, Afb. 5, 4, en J. H. HOLWERDA, Die Perioden der Hallstattkultur und ihre Datierung, Oudheidk. Mededeel. N. R. III², blz. 85, Afb. 2, 10, 11.

2) G. SCHWANTES, Die ältesten Urnenfriedhöfe bei Uelzen u. Lüneburg, 1911, blz. 24, Afb. 7, Taf. I, 7.

Vorm van de

Proto-Saksische bed
van de Hallstattperiode
Gallo-Germ. heuvel

longheid = houten bouw

palenheuvel

— CI —

elders in ons land geconstateerd en vooral door de opgravingen van Rijssen bekend (Oudh. Med. N. R. VI, 1925, blz. 80 e.v.). De greppel is nl. niet uitsluitend met humusrijken, zwart gekleurden grond gevuld, zooals dat bij de kringgrepels van urnenheuvels doorgaans het geval is, doch vertoont onderin een vulling van bruinachtige kleur zooals die door vergaen hout ontstaat. Hier heeft dus eenmaal een lichten, houten bouw gestaan die de heilige ruimte, waar de urn met de verbrande resten van den doode werd begraven, omsloot. Wij zullen overigens hetzelfde verschijnsel ook op een ander punt van het urnenveld terugvinden.



Afb. 20. Heuvel 1 en 1a.

Heuvel 4. Onze Afb. 22 toont de verticale doorsnede, die van dezen heuvel van ongeveer 15 M. diameter, door de sleuf AB werd verkregen. Door de geheele N.helft van den heuvel af te graven en door het verrichten aan de Z.zijde van kleine nagravingen, werd de aanwezigheid van een kring van 8 zware palen, met daartusschen een groot aantal kleinere palen, vastgesteld. Althans de grondsporen daarvan kwamen duidelijk voor den dag. De groote palen (van 30 à 40 cm. diameter) zoowel als de kleine (pl. min. 10 cm. diameter) stonden verticaal; dit is ook in den verticalen wand, waar toevallig een dezer paalgaten doorsneden werd (Afb. 22, 2), duidelijk te zien. De kring door die palen gevormd heeft een diameter van ongeveer 11 M. De kleine palen schenen te ontbreken aan de O.zijde; zooals

palenkring op heuvel

uit onze plattegrond blijkt is hier slechts één enkel paalgaatje geconstateerd. Was hier wellicht een toegang geweest? Opmerkelijk was ook, dat de rij kleine palen aan de Z.O.-zijde dubbel was. Concentrisch met dezen kring van palen lag onder den voet van den heuvel een vrij diep greppelspoor (zie ook verticale doorsnede, Afb. 22, 1 en 5).

Het midden van den heuvel was reeds vroeger (Mei 1909) door den Heer E. J. VAN PUIJENBROEK onderzocht. Deze had nl. ter zijner tijd de directie van het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden van zijn opgraving op de hoogte gesteld: Hij had ongeveer in 't mid-

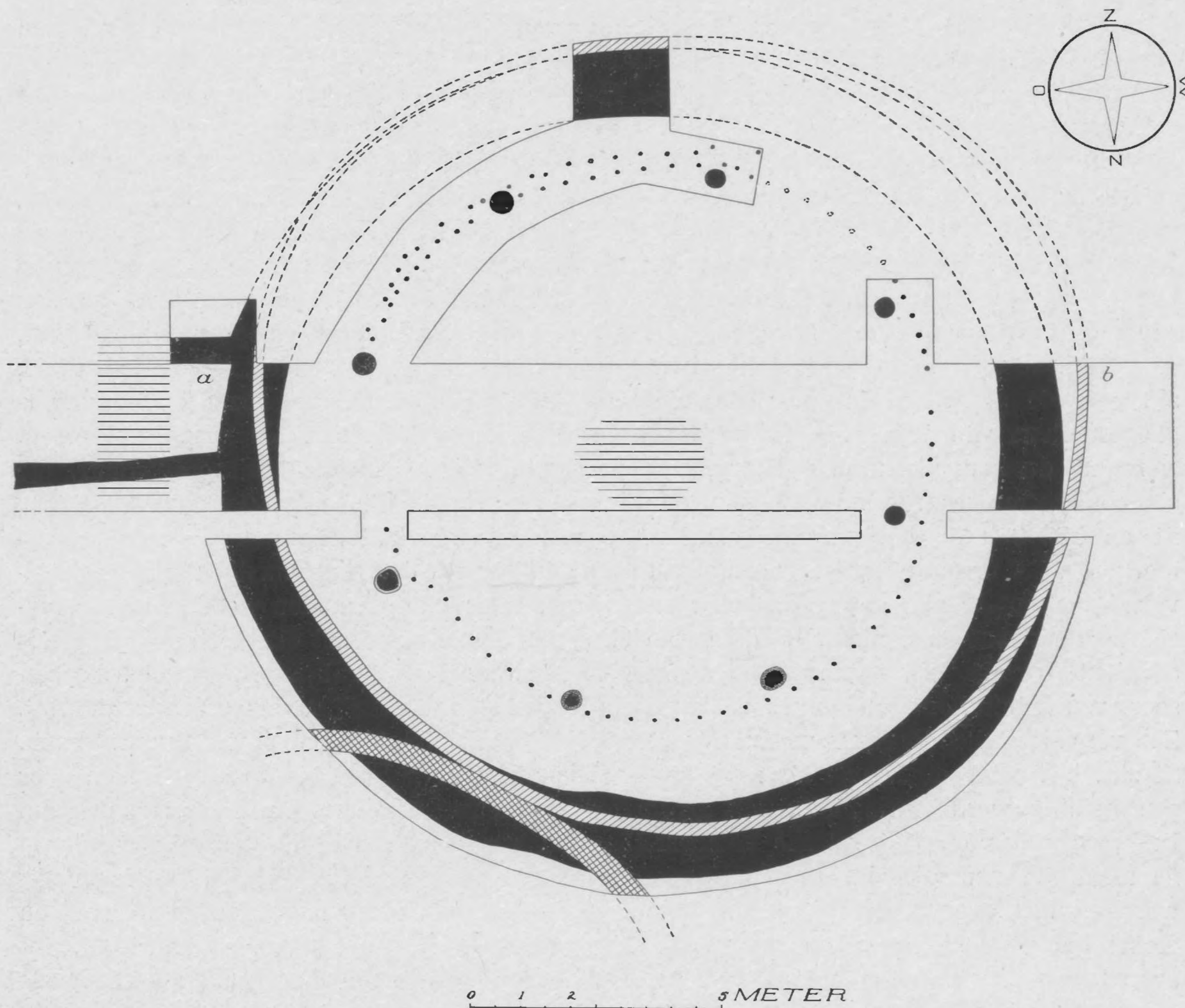


Afb. 21. Heuvel 4.

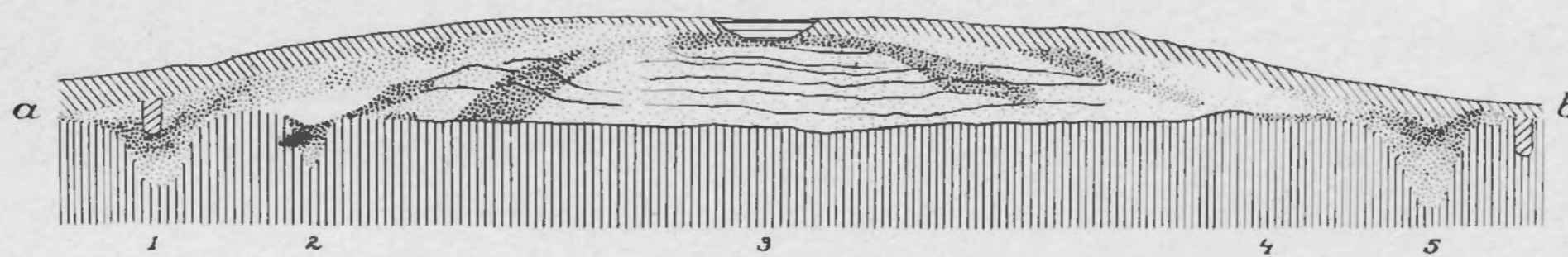
den van den heuvel een schacht van een drietal meter lengte gegraven bij 60 à 70 cm. breedte. Op een diepte van ongeveer $1\frac{1}{2}$ M. had hij een langwerpige strook asch en resten van verbrande beenderen ontdekt; zij was ongeveer O.W. georiënteerd. De lengte van deze strook was die van een normaal, volwassen mensch. Aardewerk werd daarbij niet gevonden. Deze resten eener bijzetting lagen in een nog duidelijk herkenbaren grafkuil die in het oorspronkelijke heideniveau was gegraven. De vraag of den doode in gestrekte houding, of met opgetrokken knieën in zijn graf was gelegd, bleek niet meer te kunnen worden beantwoord. De sporen van verbrande beenderen wezen er op dat den doode waarschijnlijk in zijn graf liggend, door een vuur dat er boven werd aangebracht, ten deele is verbrand.

*Van Kessel
Gouda*

PLATTEGROND VAN HEUVEL 4
OPGRAVING 1925 TE GOIRLE



VERTICALE DOORSNEDE



LEGENDA

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| ●●● GROOTE EN KLEINE PAALGATEN | VASTE GROND |
| ■ GREPPEL | //// HUMUS |
| //// LATERE GREPPEL | ▨ VERKLEURING |
| ≡≡≡ VERGRAVEN | □ ZUIVER ZAND |

Afb. 22.

Dit is een verschijnsel wat ook reeds elders is waargenomen (Oudheidk. Meded. N. R. IV, 1923 bl. 16 e. v.) en ook beschouwd kan worden als een overgangsstadium van bijzetting tot verbranding. Het feit dat de kuil onder het oude heideniveau lag en precies in 't midden van den heuvel, alsook de orientatie O.W. van dezen, wijzen er op dat dit graf tot den oorspronkelijke aanleg van den heuvel behoort en hier niet aan een latere bijzetting mag worden gedacht. Geeft dit alles wat de Heer VAN PUIJENBROEK reeds waarnam een aanwijzing omtrent het karakter van dezen grafheuvel, de constructie zooals die uit onzen plattegrond en doorsnede blijkt, laat geen verderen twijfel toe. Grafheuvels met sporen van een cirkel van palen zijn in ons land reeds bekend. In 1909 is door Dr. HOLWERDA bij Vaassen op de Veluwe (Oudh. Med. IV, 1910, Afb. III, N^o. 3), en in 1922 door Dr. A. E. VAN GIFFEN te Haerendermolen, Groningen ¹⁾ (Praeh. Ztschr. 15, 1924, blz. 52 e. v.), een dergelijken tumulus onderzocht. Beide behooren blijkens de bijgaven tot den groep der koepelgraven met touw-, klok- of zonebekers. Heuvel 4 behoort dus zeer waarschijnlijk ook in dezelfde periode thuis, alhoewel de aanwezigheid der verbrande beenderen reeds schijnt te wijzen op een overgangsstadium van begraving tot verbranding. Afgezien van genoemden krans van palen, vertoont de heuvelkern ook die typische horizontale aderen en die bruinroode kleur, die als een betrouwbaar kenmerk voor koepelgraven wordt beschouwd. (Zie doorsnede Afb. 21 en 22). Ook de boogvormige verkleuring van grauwegevlechten grond, die wij hier opmerken, wijst er op dat wij met een ingestorten houtbouw te doen hebben, die hier niet koepelvormig schijnt te zijn geweest, doch dien wij met een rechtopstaanden wand en met stompconisch dak moeten denken. De grauwegevlechte grond toont aan dat dit dak met plaggen is afgedekt geweest. Wij weten dat door sommige geleerden dergelijke kransen van palen als een soort van heining om den heuvel, of beter, om het midden van den heuvel worden beschouwd. Zoo veronderstellen RADEMAEKER (Mannus, 1925, IV Ergänz. b. S. 119) en ook VAN GIFFEN (Praeh. Ztschr. l. c.), dat de heuvel als zoodanig onmiddelijk over het graf is opgeworpen en door een heining werd omringd. Ik kan dit voor dezen heuvel te Goirle onmogelijk aannemen. Ik wees reeds op de typische samenstelling en verkleuring van de heuvelkern die in flagrante tegenspraak zijn met de hypothese van een onmiddelijk na de bijzetting opgeworpen, massieven heuvel; ook de sporen der palen zelf laten niet toe slechts aan een omheining te denken; immers zij gaan loodrecht in den vasten bodem en zijn slechts tot even boven dezen vasten grond te vervolgen. Hoogerop verdwijnen zij geheel, om de goede reden dat zij daar door het inelkaarstorten van den bouw vernietigd zijn. Ook het feit, dat 8 zware palen op gelijken afstand van elkaar zijn gebruikt, en dat daartusschen dunneren palen zijn geplaatst, wijst meer op een getimmerde, hutvormige grafkamer dan op een palissadeering.

Ten slotte willen wij nog een woord zeggen over het kringvormige greppelspoor, concentrisch met de palen, dat onder den heuvelvoet is geconstateerd. In de verticale doorsnede (Afb. 22, 1 en 5) zien wij dat dit spoor vrij diep doorloopt en met grijsgekleurden grond was gevuld, zooals wij dit in door humus dichtgeraakte greppels, die langen tijd hebben opengelegen, plegen te vinden. De houten grafbouw is dus met een kringgreppel

1) In dezen heuvel (5) bij Vaassen werden scherfjes van klokurn-ceramik en van hunnebeddenaardewerk met ingestoken versiering gevonden; te Haerendermolen kwamen geen aardewerk, doch enkele voor deze cultuur typische voorwerpen, zooals een barnsteen knoopje met V-doorboring, een zgn. polsbeschermmer en een pijlsplits van vuursteen, voor den dag.

palenheuvels

palenheuvels
houtbouw
met rechte
wand

palenheuvels
geen aardewerk
heer

palenheuvels
met kringgreppel

V. de Zeeuw

V. de Zeeuw
palenheuvel

omgeven geweest zooals wij dien, vooral in de latere urnenvelden, ontmoeten. Zelfs is deze kringgreppel nadat hij reeds was dichtgeraakt naderhand door een nieuwen, eenigszins smalleren vervangen, op onzen plattegrond gearceerd aangegeven (Afb. 22). Het lichtgekleurde vrij zuivere zand dat wij boven de sporen van de palen zien (Afb. 22, 2 en 4), is zonder twijfel zuiver zand uit den gegraven kringgreppel geworpen. Wij kunnen dus aannemen dat ook de kringgreppel tot den oorspronkelijken aanleg van het graf behoort.

Wij moeten ons dus de wijze waarop men te werk is gegaan als volgt voorstellen: In het midden van een van plaggen ontbloote ruimte werd een langwerpigen kuil in de richting O.W. gegraven, diep genoeg om het lichaam van den doode te kunnen begraven. Om dezen kuil werden dan de rechtopstaande palen geslagen: 8 zware, met daartusschen een groot aantal kleinere, palen; deze werden met gevlochten twijgen verbonden, zoodat een dichten wand ontstond. Op deze palen, die vermoedelijk niet hoog zijn geweest, kwam dan, zooals dat bij ronde hutten meestal het geval is, een stomp-conisch dak te rusten, eveneens van zware en lichtere stammen gebouwd. Gevlochten twijgen en een afdekking met plaggen zullen dit dak ook de gewenschte dichtheid hebben gegeven. Om deze hutvormige grafkamer werd nog een greppel gegraven; de grond die hieruit kwam werd tegen den houten wand van de „hut” geworpen. Aan de Oostzijde was een opening gelaten. Het graf zelf was zoo georiënteerd (O.W.) dat de doode met het gelaat naar die opening was gekeerd. Boven op het graf is na de bijzetting een vuur, vermoedelijk een offervuur, aangelegd. Dit heeft het skelet van den doode ten deele aangetast.

Bijgaven werden in dit geval niet meegegeven. Het uitzicht van een dergelijke houten grafkamer moet ongeveer hetzelfde zijn geweest als dat van een gewonen koepelgrafheuvel. Ter onderscheiding van dezen laatsten zou men dus hier kunnen spreken van „hut-graf heuvels”.

De langwerpige cultusruimten: Deze op zich zelf reeds merkwaardigen heuvel vertoont nog een zeer bijzonder verschijnsel. Aan den O.kant, nl. daar waar wij den Ingang meenden te hebben teruggevonden, ontdekken wij twee ongeveer evenwijdig loopende donkergekleurde sporen. Deze loopen in de richting O.W. en hebben de aanzienlijke lengte van 43 M. Daar waar zij heuvel 4 raken, liggen zij op 2 M., aan het andere uiteinde, op 4 M. van elkaar. Op het punt, waar deze sporen en die van den kringgreppel van heuvel 4 ineenvielen (cf. Afb. 13), was het moeilijk vast te stellen of hier van gelijktijdigheid kan worden gesproken. Mij leek het aanvankelijk dat de sporen van den langwerpigen aanleg later waren. Wat hier ook van zij, het feit, dat genoemde sporen juist op de plaats uitmonden waar wij voor heuvel 4 een ingang hadden meenen vast te stellen, mag niet onopgemerkt blijven.

De aard van dezen langwerpigen aanleg is ons door vroegere opgravingen bekend geworden. Wij denken hier in de eerste plaats aan het grafveld van Rijssen (Oudheidkundige Mededeelingen N. R., VI, 1925, blz. 80 e. v.). Het was duidelijk dat hier de langgestrekte sporen afkomstig waren van een, geheel verdwenen, lichte, houten palissadeering. Dr. HOLWERDA, met wie ik genoemd grafveld onderzoeken mocht, beschouwt deze typische, door een omheining afgesloten ruimten, als cultusruimten. Vergelijkingen met IJslandsche Germaansche tempels maken dit ook zeer aannemelijk. Wat hier ook van zij, het laat geen twijfel toe dat de tot onzen grafheuvel 4 voerende „gang” geheel van denzelfden aard is als de langwerpige cultusruimten van Rijssen. Evenals daar zijn ook hier binnen de omheining urnen met verbrande menschenresten bijgezet. De verscheidenheid van deze urnen 3, 14, 24 (Proto-Saksisch, Gallo-

palenhevel
met stomp
conisch dak

V in urnenveld

Vloerbedden
bedden (lang)
omheining

*longe heuvelen met
meerdere muren*

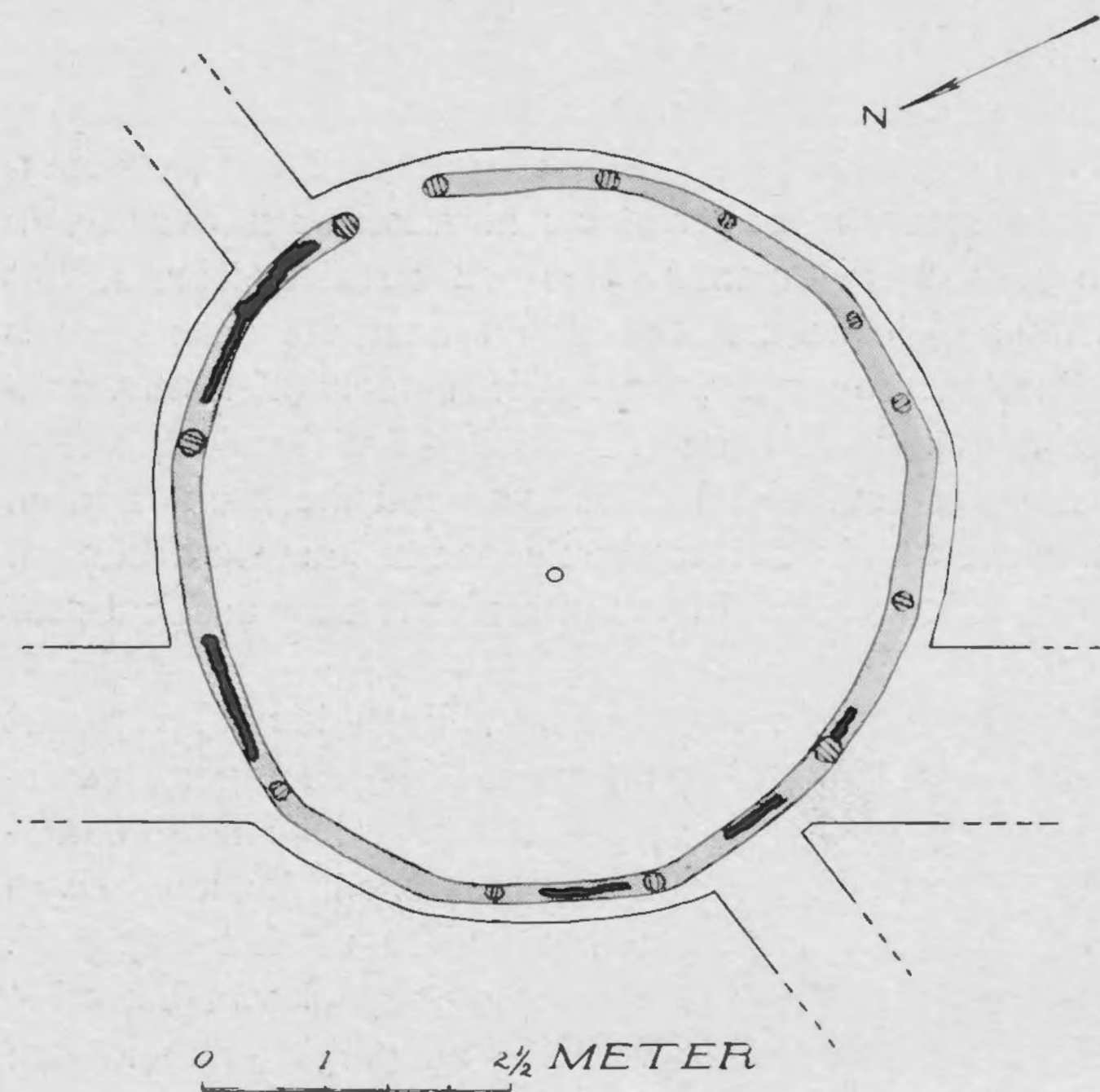
Germaansch en Germaansch) wijst tevens op een vrij algemeen en tevens vrij langdurig gebruik.

Ten Zuiden van dezen langwerpigen aanleg zien wij (Afb. 13) nog meerdere sporen van denzelfden aard, waarbij ook een urn en scherven (17 en 18) voor den dag zijn gekomen. Hier valt echter onmiddellijk een verschil in het oog: wij hebben niet met afzonderlijke „gangen” te maken maar met één driedubbele. Immers de vier evenwijdig aan elkaar loopende banen vormen als het ware drie aan elkaar palende ruimten. Daarbij komt dat aan de Oostzijde de banen naar elkaar toebuigen en den aanleg daar afsluiten in tegenstelling met de eerst besproken gang die aan de Oostzijde open is.

Ik vermag niet hiervoor een verklaring aan de hand te doen. Het lijkt mij echter niet onmogelijk dat in bijzondere gevallen deze langwerpige „cultusruimten” vlak tegen elkaar werden gebouwd op zoo'n wijze dat de bestaande omheining als scheiding tusschen iedere ruimte werd gebruikt.

Voor wat de eerste, op heuvel 4 uitlopende, langwerpige aanleg betreft, moeten wij aannemen dat, mogelijk om bepaalde redenen, een dergelijke cultusruimte als ingang van den grafheuvel werd gebouwd. De vraag echter, of de „gang” later dan dit graf is gebouwd, kan echter niet met zekerheid worden beantwoord.

In een ander gedeelte van het terrein (ten N. van heuvel 1) werd ook nog een gedeelte van een langwerpigen aanleg ontdekt, waarin slechts een beenderplek werd gevonden. Het is echter zoo goed als zeker dat een of meer der urnen, gevonden bij het zandgraven op deze plaats (zie boven blz. 93), tot dezen grafbouw moet gerekend worden. Immers wij mogen aannemen dat



Afb. 23. Plattegrond heuvel 21.

dit lange graf nog een stuk verder naar het N. doorliep zooals dit door een stippellijn op de kaart (Afb. 13) is aangegeven.

Heuvel 21. Ook het heuveltje, waarin urn 21 gevonden werd, moet nog nader worden besproken. Hier teekende zich om de urn een kring af, donker van kleur, waarin tal van houtskoolresten werden gevonden. Het was duidelijk dat hier gedeeltelijk verkoolde takken of kleinere stammen hadden gelegen. Deze vormden als het ware een veelhoek met 14 zijden met aan de O.zijde een onderbreking die als een ingang moet worden beschouwd. Bij geleidelijk horizontaal afgraven van dit spoor, kwamen 14 paalgaatjes voor den dag die ongeveer de hoeken van den veelhoek vormden (Afb. 23). Hier hebben wij dus duidelijk met een omheining van het graf te doen, bestaande uit rechtopstaande palen, onderling door horizontaal liggende takken verbonden. Of hier deze omheining van het graf hetzij opzettelijk of toevallig door vuur ten deele is aangetast en vernield, kan in het midden worden gelaten.

De urn die hier werd gevonden behoort tot het type der emmervormige Germaansche urnen met gekartelden rand (Afb. 17 Nr. 21).

Heuvel 45. Een ander eveneens merkwaardig graf is Nr. 45, vlak tegen den weg van Goirle naar Riel gelegen. Hier waren nl. twee concentrische kringgreppels aanwezig. Jammer genoeg werd van de eigenlijke bijzetting niets gevonden. Vermoedelijk was die hier reeds vroeger, bij den aanleg van genoemden weg, vergraven geworden.

De overige graven: Over de andere graven is weinig te zeggen. Onze kaart en de over-



Afb. 24. Heuvel 21.

zichtslijst van de verschillende vondsten geven voldoende aanduidingen. Opmerkelijk was nog het vinden in 12 van een zeer klein scherfje zonnebekerceramik, weliswaar vlak onder de heideplaggen, maar toch ongeveer in 't midden van dezen heuvel waarvan het graf vroeger was vernield. Daar dit aardewerk aanzienlijk vroeger moet worden gedateerd dan de met een kringgreppel omgeven graven waar het uit voor den dag kwam, moeten wij aannemen dat dit scherfje hier slechts toevallig is terecht gekomen; mogelijk is het met heuvel 4, die zooals wij zagen, tot de cultuur der klokbekerceramik gerekend moet worden, in samenhang te brengen.

ALGEMEENE OPMERKINGEN.

Zooals uit het bovenstaande en ook uit onze overzichtskaart blijkt was dit grafveld reeds ten deele vernield toen wij met het onderzoek ervan begonnen. Vooral door de aanplanting van een dennenbosch op deze plaats en van het later rooien daarvan heeft het terrein zeer zeker veel geleden. Ongetwijfeld is hier ook de heide meermalen afgeplagd; dat zou ook verklaren waarom vele der urnen als 't ware aan de oppervlakte zaten, ja van sommige reeds het bovenste gedeelte was verdwenen. Afgezien van de heuvels 1 en 4 waren de meeste graven nauwelijks merkbare verhevenheden. De langwerpige cultusruimten, waarvan de aanwezigheid doorgaans elders aan een lichte golving van het terrein te herkennen is, waren hier zonder gebruik van de spade niet te bespeuren. Van de graven met cirkelvormigen greppel was de grootte zeer verschillend. Een vijftal 1, 4, 5, 7 en 45, hebben een diameter varieerende tusschen 10 en 15 M.; van twintig (2, 6, 8, 10, 12, 19, 21, 22, 23, 26, 27, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42 en 44) is de diameter 5 à 10 M.; van dertien (9, 11, 13, 14, 20, 25, 29, 31, 32, 33, 34, 41, 43) blijft de diameter minder dan 5 M. met een minimum van 2,75 M.

Onderbrekingen in de kringgreppels werden slechts bij enkele graven geconstateerd. Speciale nasporingen op dit punt leken ook zonder nut, gezien een tamelijk groot aantal graven reeds verstoord was of wel geen aardewerk bevatte. Van de vijf brandgraven met onderbreking (12, 13, 26, 32, 35) is slechts in één (26) determineerbaar, (Gallo-Germaansch) aardewerk gevonden.

Het scherfje zonnebekerceramië uit 12 moeten wij, zooals wij reeds opmerkten, voor het trekken van conclusies buiten beschouwing laten.

A. E. REMOUCHAMPS.

RÉSUMÉ.

Dans la bruyère à l'ouest du village de Goirle, (à gauche de la route de Goirle à Riel), le hasard avait fait découvrir quelques urnes cinéraires: Fig. 14, I, Ia, Ib, 2, 2a, 3, 4, 5, 6 et 7 (Détails Fig. 15 a et b) et Fig. 16. Par suite de ces découvertes, sur lesquelles monsieur E. J. VAN PUIJENBROEK avait bien voulu attirer l'attention du Musée de Leyde, il fut décidé de faire exécuter au dit endroit des fouilles régulières. Celles-ci eurent lieu sous ma direction en 1924 et 1925. Notre carte (Fig. 13) montre les fosses creusées par nous, ainsi que les tombeaux à incinération et les traces des tranchées circulaires ou des légères clôtures de bois qui les entouraient. Les potteries ou tessons sont décrits p. 97 e.s. avec indication des dimensions des tranchées circulaires ou des clôtures. Pour ce qui concerne les potteries, il a été fait usage de la classification d'usage en Hollande formulée par HOLWERDA. (Nederlands vroegste Beschaving).

Il est rendu compte p. 90 e.s. des résultats les plus importants de ces fouilles: Le tumulus I couvrait deux sépultures d'une époque différente. A la plus ancienne de celles-ci appartient le vase 1a. Elle a été entourée d'une tranchée à tracé de forme ovale dans laquelle je suppose qu'une légère clôture de bois a été placée (Fig. 19 et 20) La deuxième urne (1) a été enfouie à une époque plus récente, non loin de la première et le monticule allongé existant a été couvert par un nouveau, cette fois de forme circulaire, et entouré d'une tranchée.

Dans le tumulus 4 furent mises à jour les traces de huit poteaux de bois placés verticalement en cercle autour de la sépulture centrale. Entre les poteaux se trouvaient un grand nombre de pieux de dimension plus petite. Cette construction était entourée à son tour d'une tranchée circulaire, qui a été creusée une deuxième fois quand le sable et la végétation avaient comblé la première (Fig 21 et 22). Du côté Est il y a eu sans doute une entrée. Malheureusement la sépulture même avait déjà été fouillée antérieurement. Des ossements calcinés disposés de telle sorte qu'on peut admettre que le mort avait été brûlé au fond de sa tombe, ont été constatés alors. Il n'y avaient ni potteries, ni objets. La coupe verticale (Fig. 21 et 22) nous prouve qu'il s'agit ici d'un tumulus dit à coupole accompagné ordinairement de vases cordés ou caliciformes (Cf. le résumé français des fouilles de quelques uns de ces tumuli près d'Ermelo: *Oudheidk. Mededeel.* N. R. IV, 1923, p. 23 e.s. Aussi le phénomène des poteaux disposés en cercle a déjà été constaté en Hollande (Voir *Oudheidk. Mededeel.* IV, 1910, Fig. III No. 3 et *Praeh. Ztschr.* 15 1924, p. 52 e.s.). Quelques archéologues comme RADEMAEKER et VAN GIFFEN (Cf. *Mannus* et *Praeh. Ztschr.* l.c.) sont disposés à considérer ces pieux comme une espèce de clôture autour du centre du tumulus. Je crois que cela ne peut être le cas ici et qu'il faut admettre que les traces retrouvées proviennent de la paroi circulaire d'une chambre mortuaire à toit conique comparable à une hutte arrondie.

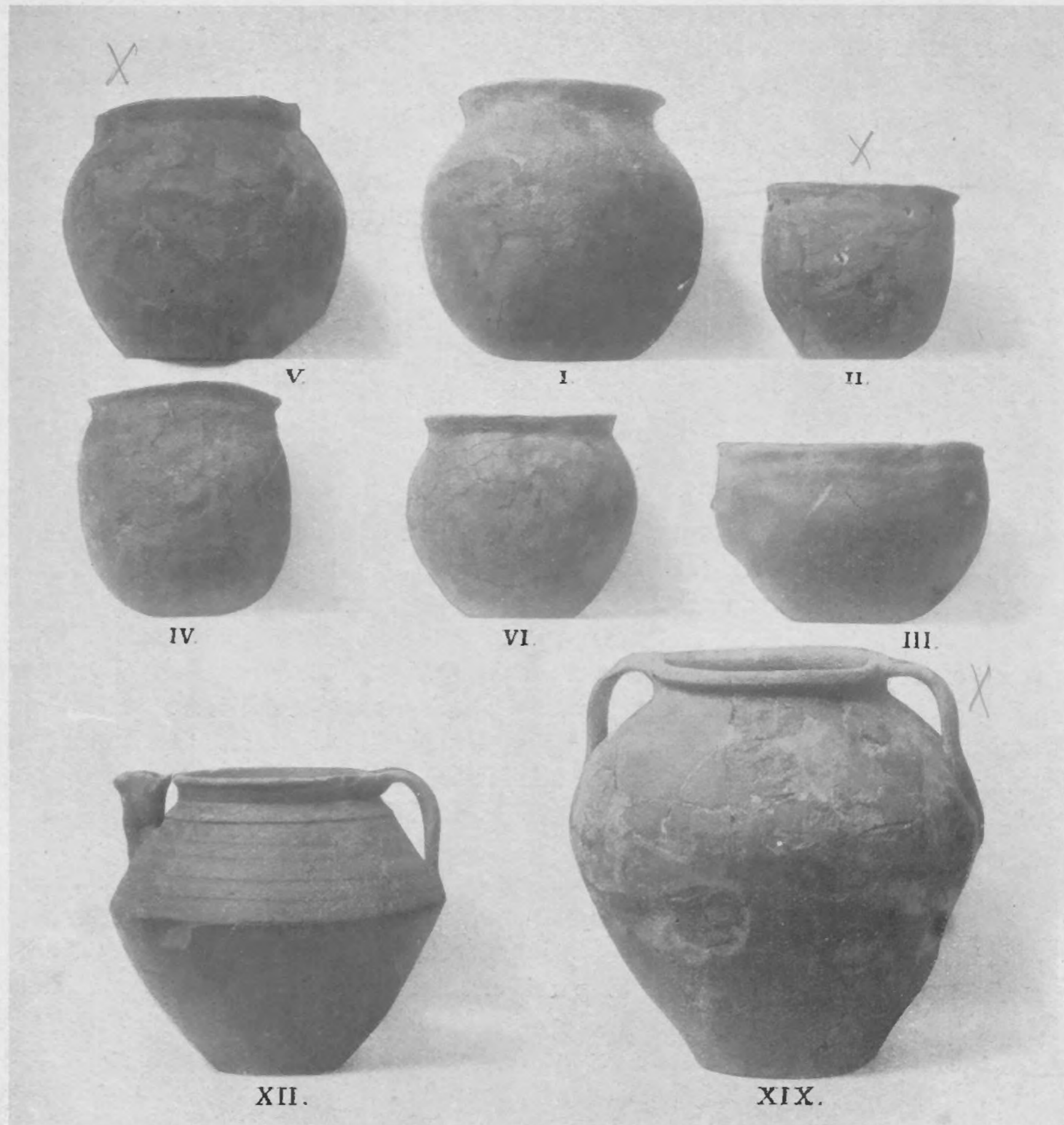
Dans la tranchée du petit tumulus 21 furent retrouvées aussi des traces de poteaux ou de branches en partie calcinés. Il est évident qu'ici nous avons affaire à une clôture légère entourant le tombeau.

Les emplacements de forme allongée, tels que celui qui aboutit au tumulus 4 et ceux où les urnes et tessons marqués 3, 16, 17, 18, 24 (Fig. 13), ont été trouvés, ont aussi déjà été constatés ailleurs (Cf. *Oudheidk. Mededeel.* N. R. 1925, p. 80 e.s.). Le Dr. HOLWERDA les considère comme des lieux sacrés.

A. E. R.

EEN GRAFVELD BIJ PUTTEN.

In het Huinensche veld, ongeveer midden tusschen Putten en Voorthuizen en 1 K.M. oostelijk van den straatweg die beiden verbindt, werden bij het afplaggen van de heide urnen gevonden. Een courantenbericht meldde dat de heer J. BEZAAN te Putten hierin aanleiding had gevonden verder te graven, met het doel eventueele vondsten voor

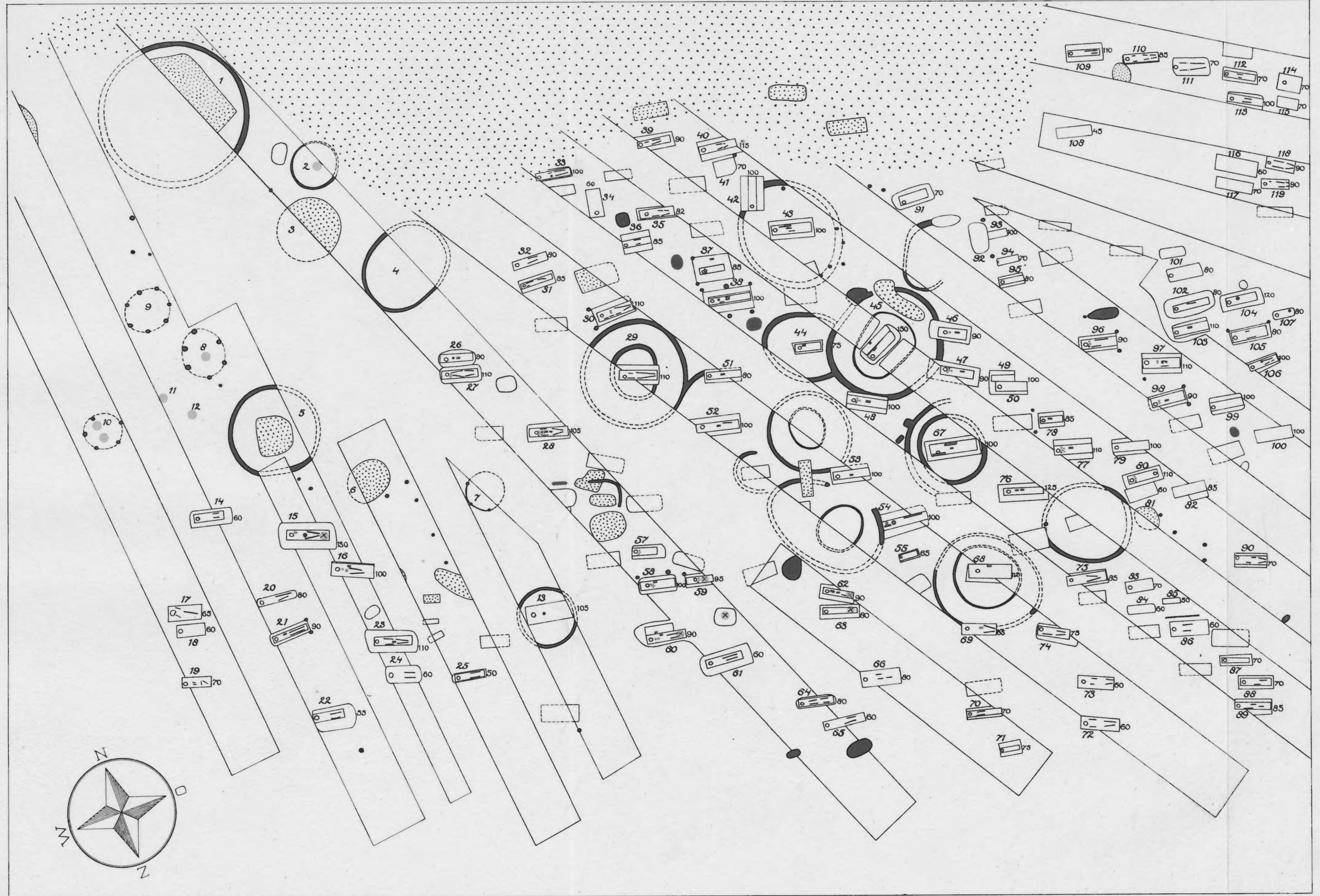


Afb. 26. Saksisch en Frankisch aardewerk (coll. Bezaan).

ondergang te bewaren. Bij mijn bezoek had de heer BEZAAN reeds een interessante collectie bij elkaar, maar toonde zich desniettemin gaarne bereid mij de noodige aanwijzingen te verstrekken en zijn medewerking te verleenen om een systematisch onderzoek ter plaatse mogelijk te maken. Het gemeentebestuur van Putten was zoo welwillend mij tot zulk een onderzoek de noodige vergunning te verleenen, terwijl dat van Barneveld zich voor deze zaak interesseerde en mij voor dit onderzoek een subsidie toezegde. Het meerendeel der te

GRAFVELD VAN PUTTEN.

Afb. 25.



..... = vergraven grond.
 ——— = omlijning der thans gegraven sleuven.
 C = kringspoor.
 □ = grafkuil.

● = Merovingisch aardewerk.
 ◆ = Saksisch aardewerk.
 ○— = skeletresten.

— = ijzer.
 — = brons.
 — = kralen.

beendunen Lakmike
beendunen Fuchmike

vinden voorwerpen zou dan eigendom worden van het Museum der gemeente Barneveld, hetwelk eerstdaags beter zal worden gehuisvest en ingericht.

Nog zij vermeld dat zich ook op het gemeentehuis in Putten een aantal stukken ceramiek bevinden, welke reeds vroeger in hetzelfde terrein moeten zijn opgegraven. Het bestuur dezer Gemeente had de vriendelijkheid ook deze stukken te mijner beschikking te stellen.

Hier volge dus eerst een korte beschrijving van de beide collecties, die ons reeds in staat stelden eenigermate over den aard dezer vondsten een oordeel te vormen.

COLLECTIE BEZAAN.

- I. Bolvormige urn van inheemsch Saksisch aardewerk met opgebogen rand (h. 22 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 26.
- II. Urntje van hetzelfde aardewerk, cilindervormige wanden en afgeplat-bolle bodem; Saksische vorm. Eigenaardige reparatie-gaatjes. (h. 15 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 26.
- III. Urntje bijna halfbolvormig met afgeplatten bodem, grof rossig aardewerk met uitstekende nopjes; Saksische vorm en versiering (h. 14 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 26.
- IV. Saksisch urntje, cilindervormig met afgeplat-bollen bodem (h. 17 cM.). Geen inhoud meer aanwezig. Afb. 26.
- V. Inheemsche urn (Saksisch?) van bruin aardewerk, het bovenstuk zwart gebrand. Bolle vorm met naar binnen gebogen rand en platten bodem (h. 21 cM.). Geen inhoud meer aanwezig. Afb. 26.
- VI. Inheemsche urn van dergelijken vorm, hetzelfde aardewerk als V. (h. 16 cM.). Geen inhoud meer aanwezig. Afb. 26.
- VII. Merovingisch spitsbuikurkje van grauw aardewerk, op den schouder versierd met banden van ingedrukte vierkantjes. Het stuk vertoont een merkwaardige bakbarst (h. 10 cM.). Inhoud verbrande beenderen Afb. 27.
- VIII. Fragmenten van een vrij groote latere Merovingische spitsbuikige urn met versiering als bij VII.
- IX. Fragmenten van een later-Merovingisch urntje van grauwe aarde, afgeronde spitsbuikvorm (h. 13 cM.). Afb. 27.
- X. Ingedrukt Merovingisch urntje van rossige aarde, latere vorm met versiering als bij VII.
- XI. Klein vrij plomp spitsbuikurkje met horizontale strepen versierd (h. 8 cM.). Geen inhoud meer aanwezig. Afb. 27.
- XII. Vrij groote grauwwarte tuitpot met ingedrukte versiering in vakjes. Eind 6e of begin 7e eeuw (h. 17 1/2 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 26.
- XIII. Urn met omgebogen rand waarop een „hartvormige” dekselgeul; de bodem is van onderen afgesneden. Rossig ruwwandig aardewerk in vorm en techniek van Romeinsch ruwwandig afkomstig, doch met zijn typisch ruw baksel en den afgesneden eenigszins bollen voet aan den anderen kant een overgangsvorm naar het Karolingische. Merovingisch stuk uit het begin van de 7e eeuw (h. 17 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 27.
- XIV. Frankische urn van hetzelfde soort aardewerk als XIII. Rossig, ruwwandig, cilindervormig met even omgebogen rand, van boven geprofileerd,

V Lakmike

V Merovingisch

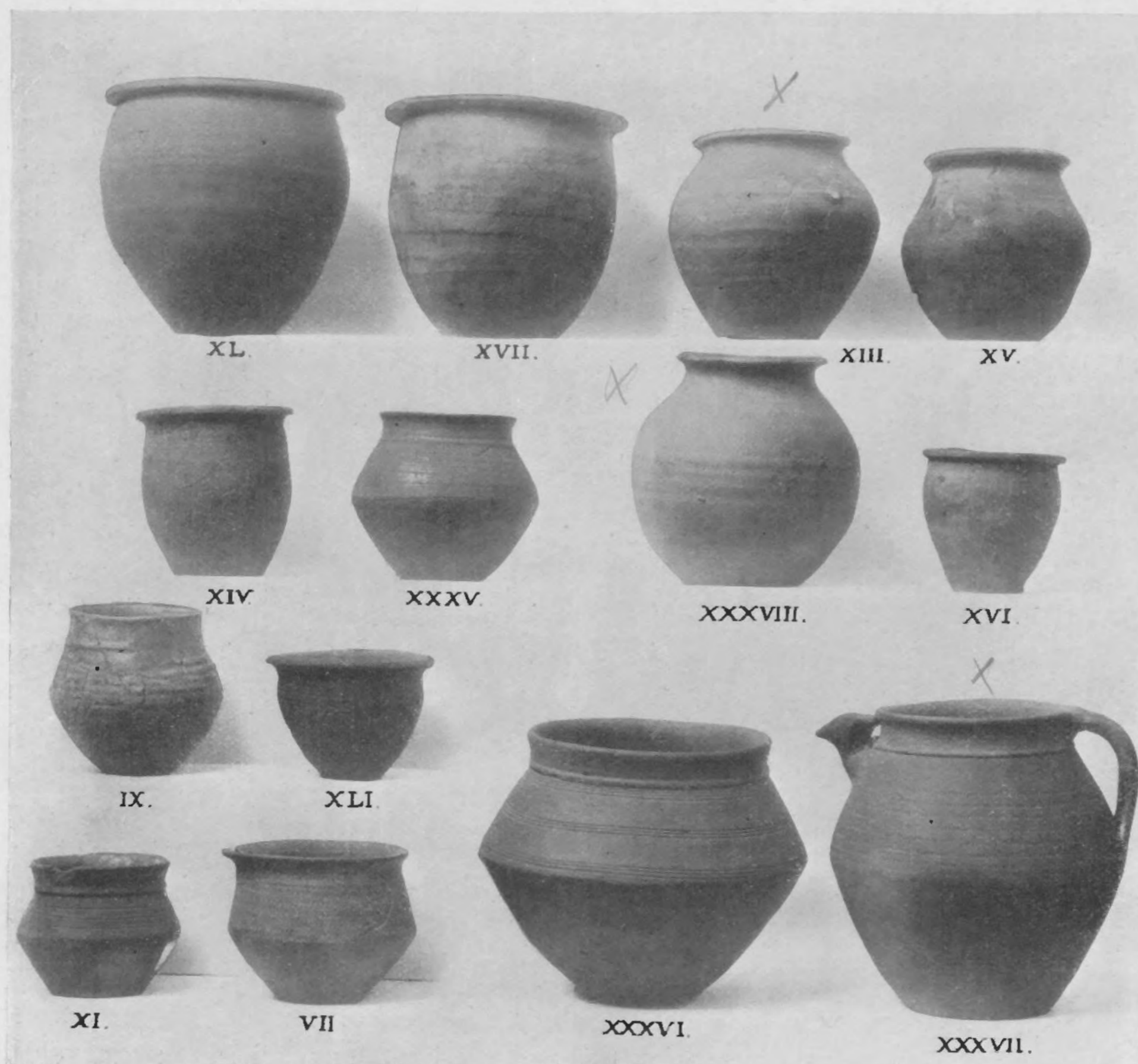
V aardewerk

- afgesneden bodem. Tijd ongeveer als XIII (h. 13 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 27.
- XV. Dergelijk stuk als XIV doch iets meer bol en met S-vormig profiel. Frankisch aardewerk, tijd ongeveer als boven (h. 16 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 27.
- XVI. Dergelijk stuk als XIV (h. 11 cM.). Geen inhoud meer aanwezig. Afb. 27.
- XVII. Urn van hetzelfde soort aardewerk. Verwante vorm met uitstaanden eenigszins afgeplatten rand. Techniek enz. als XIII, dezelfde tijd (h. 20 cM.). Inhoud verbrande beenderen. Afb. 27.
- XVIII. Fragment van een dergelijk stuk.
- XIX. Amphora van ovalen vorm met dik-ronden rand waarop de 2 ooren bevestigd zijn; deze ooren hebben verdikte randen als die der tuitpotten. Waarschijnlijk later-Merovingische, zeldzame vorm (vgl. BONNER Jahrb. 1872 VI—VII 7) (h. 26 1/2 cM.). Afb. 26.
- XX. Fragmenten van een bronzen Frankischen gesp.
- XXI. IJzeren vierkant plaatje met bronzen knoppen.
- XXII. Fragment van een ijzeren plaatje (schijffibula?) met goud geincrusteerd. Later Merovingisch stuk.
- XXIII. Vrij zware ijzeren scramasax, vrij laat.
- XXIV. Platte bronzen knopjes met ingedrukte versiering (?) waarschijnlijk van de scheede van een scramasax.
- XXV. Houtfragment met dun bronsblik beslag. Mogelijk ook van zulk een scheede afkomstig.
- XXVI. IJzeren zwaardfragment.
- XXVII. IJzeren speerpunt.
- XXVIII. IJzeren speerpunt.
- XXIX. Fragmenten van een ijzeren mes.
- XXX. IJzeren plaatje, aan twee kanten zaagvormig getand.
- XXXI. IJzeren nagels met groote ronde knoppen met bronsbeslag.
- XXXII-XXXIII. Spinschijfjes van gebakken aarde.
- XXXIV. Fragmenten van been met ingesneden versiering, waarschijnlijk kamfragmenten.

COLLECTIE GEMEENTEHUIS PUTTEN.

- XXXV. Spitsbuikig urntje van rossig-geel aardewerk, op den schouder versiering van banden van ingedrukte vierkantjes. Later-Merovingisch (h. 14 cM.). Afb. 27.
- XXXVI. Spitsbuikige urn van rossig aardewerk met enkele ingedrukte lijnen rondom den schouder. Laat Merovingisch (h. 19 cM.). Afb. 27.
- XXXVII. Tuitpot van grauw aardewerk van verloopen spitsbuikvorm, versiering van ingedrukte vierkantjes. Late Meroving. vorm (h. 20 cM.). Afb. 27.
- XXXVIII. Ovale urn van rossig-geel aardewerk met een eenigszins uitstaanden scherp geprofileerden rand en afgesneden bodem. Techniek als Rom. ruwwandig, waarvan ook de vorm afkomstig is, doch daarbij zeer sterke overgangsverschijselen naar het Karolingische aardewerk (h. 19 cM.). Afb. 27.

- XXXIX. Cylindervormige urn met omgebogen rand van boven geprofileerd. Grauw ruwwandig aardewerk, sterk aan Romeinsche techniek herinnerend, met bol afgesneden bodem als in het Karolingische (vgl. boven Nr. XIV) (h. 17 cM.). Inhoud verbrande beenderen.
- XL. Cylindervormige urn met uitstaanden geprofileerden rand. Ruwwandig rossig-geel aardewerk als boven (h. 21 cM.). Afb. 27.
- XLI. Klein potje met uitstaanden geprofileerden rand van zeer grof ruwwandig aardewerk, zeer in de verte verwant met Rom. ceramiek (h. 9 cM.). Afb. 27.
- XLII. Fragment van een kleine bronzen Merovingische gesplaat.



Afb. 27. Frankisch aardewerk (coll. Bezaan en gemeentehuis Putten).

Een overzicht over deze vondsten leerde ons reeds, dat we hier overblijfselen uit een grafveld met brandgraven voor ons hadden, waarin naast inheemsche urnen vooral ook Frankische stukken aardewerk als brandurnen zijn gebruikt; ze bevatten voor een deel nog de verbrande beenderen. Die inheemsche urnen dragen, voor zoover goed kenbaar, een duidelijk Saksisch karakter; de Frankische stukken ceramiek, op deze wijze bepaald als brandurnen gebruikt, wekken den indruk van import bij een nog volkomen heidensche inheemsche bevolking, die dus nog niet de begrafeniswijze der Franken had aangenomen.

Franken grafveld datering

Omtrent den tijd laten ons deze Frankische vondsten niet in de onzekerheid. De grove vrij plumpe spitsbuikceramiek, de late tuitpotten enz. zijn zeker uit het laatst van de 6e eeuw, liever nog uit het begin van de 7e eeuw. Ook de zeer merkwaardige stukken ruwwandig rossig aardewerk zijn, niettegenstaande hun verre verwantschap met het Romeinsche, wegens de zeer duidelijke neiging naar de eigenschappen van het Karolingische aardewerk, zeker omstreeks den zelfden tijd te stellen; op zichzelf leveren zij een zeer waardevol materiaal voor de kennis van het ontstaan van de typisch Karolingische soorten.

Dit vrij groote aardewerkmateriaal stelt ons dus in staat deze brandgraven te dateeren in de halve eeuw omstreeks 600 na Chr. en eenige andere voorwerpen, de zware scramasax (XXIII) de ijzeren schijffibula (XXII) enz. wijzen zeker op denzelfden tijd. Vroeger dateerbare

stukken ontbreken, zoowel als latere.

Met deze kennis toegerust konden we dus ons onderzoek beginnen. De resultaten hiervan vindt men geteekend op de kaart (afb. 25). Daarop is aangegeven hoe inderdaad een vrij uitgestrekt terrein door vroegere gravingen totaal was omgewoeld om de bovenbeschreven voorwerpen te vinden en wel zoodanig, dat er mogelijk nog wel enkele zaken in aanwezig zullen zijn, doch dat van een systematisch onderzoek geen sprake meer



Afb. 28. Urnen met greppels er om.

wezen kon. Van een bepaald punt uit werden nu door ons door het geheele omliggende terrein greppels gegraven, waarbij we tot de verheugende ontdekking kwamen dat zich aan dit omgegraven gedeelte nog een uitgestrekt vrijwel ongeschonden grafveld aansloot, hetwelk dan ook grootendeels kon worden uitgegraven. Slechts dáár, waar we de grondmassa's van onze opgraving moesten neerleggen, bleef een klein gedeelte van het grafveld onuitgegraven of moesten enkele graven ononderzocht blijven. Hadden wij hier niet in berust, dan zou een kolossale grondverplaatsing met zeer hooge kosten noodig geweest zijn. Aangezien dit echter voor de kennis van den geheelen aanleg allerminst noodzakelijk was, en ook, gelijk we zullen zien de vondsten op zichzelf zulk een uitgave niet wettigden, meenden we ons tot het thans verrichte onderzoek te moeten bepalen, hetwelk naar onze meening niet slechts op de geschiedenis van dit grafveld zelf, doch ook op die der oude bevolking van de Veluwe een merkwaardig helder licht werpt.

keramische greppels met urnen

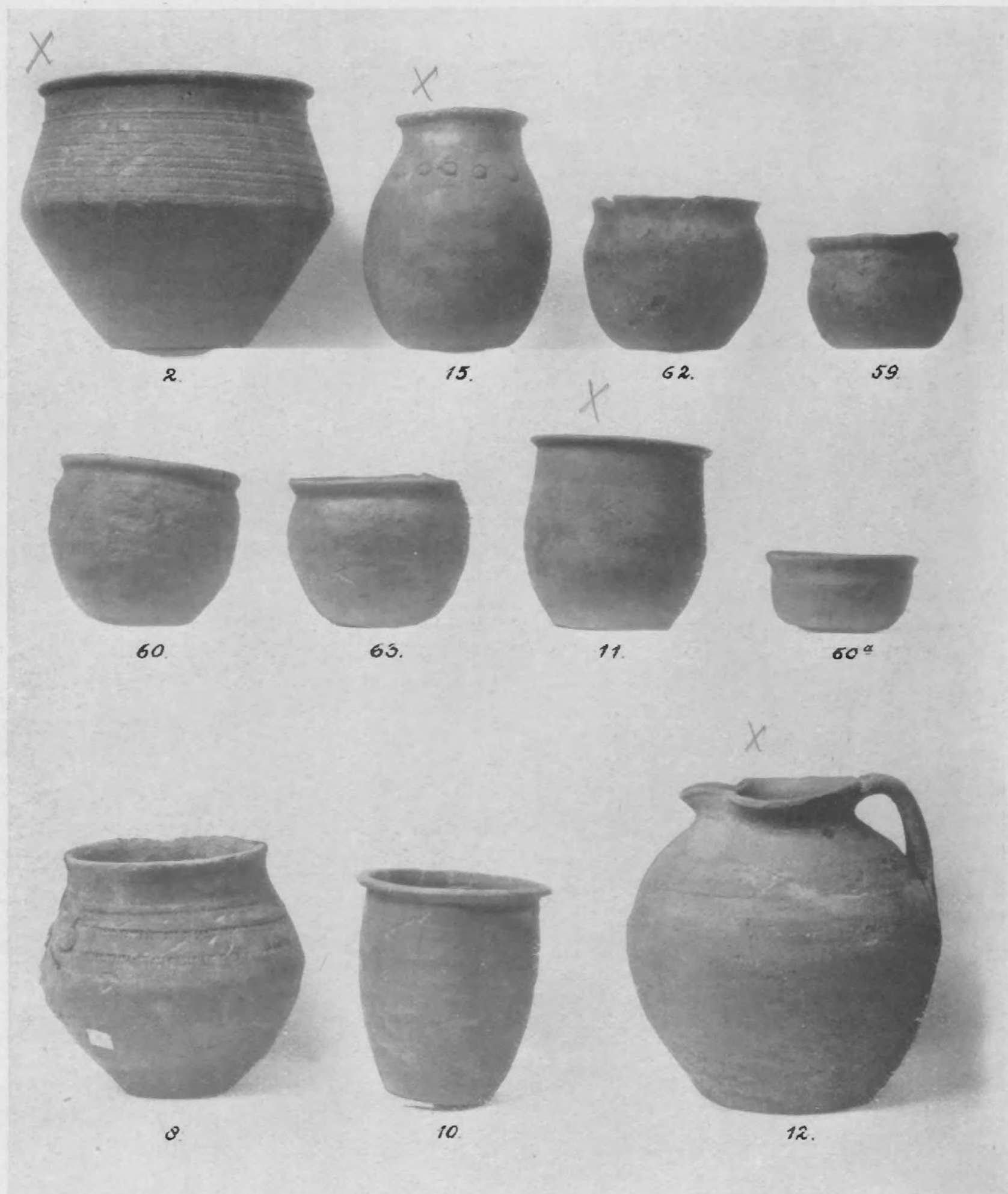
Op onze kaart ziet men in de eerste plaats gestippeld een stuk van het reeds vroeger omgegraven gedeelte van het grafveld, waaruit dus de bovenvermelde urnen voor den dag zijn gehaald en al dadelijk nemen we, in het westelijk aan dit stuk aansluitende deel van het door ons ontgraven terrein waar, hoe ook hier niet slechts urnen in den grond aanwezig zijn geweest, maar hoe hier een werkelijk inheemsch urnenveld, in zijn ons nu reeds van

tal van voorbeelden bekende aanleg, moet hebben gelegen. In het in deze zelfde aflevering der O. M. door Dr. REMOUCHAMPS beschreven grafveld van Goirle, zien wij weer eens den aanleg van zulk een gewoon urnenveld voor ons, gelijk de inheemsche stammen het reeds van ouder tot ouder, zoowel in het N. als in het Z. van ons land, plachten aan te leggen. Het karakteristieke van zulk een grafveld zijn vooral de kringvormige greppels rondom de heuvels, van welke men het donker gekleurde spoor steeds weer in den vasten zandbodem afgeteekend vindt en die zonder twijfel zijn gegraven om er de wanden van hout en takken in te plaatsen, die de heilige grafruimte hebben om-

geven. Met elkaar teekenen dan de sporen van zulke greppels den volledigen aanleg van zulk een inheemsch urnenveld in den bodem af.

Welnu, in het bedoelde terreingedeelte, aansluitend aan het omgewoelde stuk, zien we precies zulke kringen in den grond (zie plattegrond Nr. 1—7), de afteekening dus van een dergelijk inheemsch urnenveld, dat zich klaarblijkelijk ook in het vergraven terreingedeelte nog moet hebben voortgezet. Eenige van deze kringen ziet men op de foto Afb. 28.

Uit de meesten daarvan was evenwel de urn verdwenen, we weten dan ook uit eigen



Afb. 29. Opgegraven Saksisch en Frankisch aardewerk.

Aan

Kringgreppels met lyfgraven

vondsten hoe vlak deze zich aan de oppervlakte der vaak afgeplagde heide hebben bevonden, voor urnenzoekers gemakkelijk te vinden. Bij sommige kringen vertoont zelfs een in lateren tijd diep ingegraven kuil de plaats, waar de urnendelver zijn vondst heeft gedaan. Bij enkele kringen was de urn echter nog wel degelijk aanwezig:

No. 2 (zie afb. 25 en 29) bevatte binnen de kringvormige greppel, rondom een oorspronkelijk heuveltje, een vrij groote plompe spitsbuikige urn, grauw Merovingisch aardewerk (hg. 20 cM.) met ingedrukte vierkantjes, een stuk omstreeks het eind van de 6^e of het begin van de 7^e eeuw te stellen, verbrande beenderen inhoudende. De wanden, welke in deze greppels rondom de grafheuvels hadden gestaan, waren



Afb. 30. Grafkuil met greppelsporen rondom.

klaarblijkelijk gestut door palen, welke uit den aard der zaak dieperden grond ingingen. Zoo komt het dat in meerdere gevallen, waarin de kring als zoodanig weggegraven was, toch een krans van paalgaten nog het verloop van zulk een omheining om een brandgraf afteekende. Dit is o.a. het geval bij Nr. 8—10 (op den plattegrond), bij twee van welke in het midden ook nog de bijzetting zelve bewaard was:

8. In het midden van een kring van paalgaatjes vonden we

de fragmenten van een Merovingisch urntje (afb. 29), vrij plomp, van verlopen spitsbuikvorm en met op den schouder ingedrukte vierkantjes en vakjes met eenvoudige lijnversiering (hg. 16 cM.), een laat Merovingisch stuk.

10. In het midden van een kring van paalgaatjes lagen enkele scherven van grauw aardewerk en terzijde de fragmenten van een Merovingisch urntje (afb. 29) van ruwwandig rossigaardewerk, van de soort als boven (sub XIII e. v. v.) beschreven (hg. 14 cM.): daarbij nog eenige stukken verbrande beenderen.

Het laat zich aanzien, dat ook nog enkele andere groepjes van paalgaten, op den plattegrond aangeven, aan dergelijke brandheuvels zijn toe te schrijven, evenals omgekeerd van twee los gevonden urnen de kringen waarschijnlijk geheel verdwenen of niet tijdig door ons opgemerkt zullen zijn, n.l. van:

11. Cilindervormig rossig urntje met platten rand en afgesneden bodem (afb. 29) van het

Aardewerk Merov.

Urnen zie aardewerk

lyfgraven kringgreppels

karacteristieke ruwwandige Merov. aardewerk, als boven (XIII e. v. v.) beschreven (hg. 13 cM.), verbrande beenderen bevattende.

12. Plompe gedrongen kan met klaverbladvormige tuit (afb. 29) rossig ruwwandig aardewerk, gelijk het vooral hooger den Rijn op in later Merov. graven veel voorkomt (hg. 20 cM.); ook deze kan bevatte verbrande beenderen.

Onze tot dusver beschreven resultaten laten geen twijfel of de prognose op grond van de bovenbeschreven voorafgaande vondsten, is juist. We hebben hier inderdaad een volgens de oude inheemsche wijze aangelegd urnenveld voor ons en het aardewerk, daarin als urnen gebruikt, bestaat voor een groot deel uit Merovingische ceramiek uit den tijd omstreeks 600 na Chr. De voortgezette invloed, dien we hier in dit import uit het Frankenrijk bespeuren, heeft echter klaarblijkelijk nog veel verder strekkende gevolgen gehad. Immers een merkwaardige verandering is al spoedig in den aanleg van dit grafveld waar te nemen.

Behalve de bovenbesprokene, nemen we in het terrein nog een aantal andere kringen waar (zelfs meerdere dubbele kringen, gelijk we die ook van elders uit urnenvelden kennen) doch de omheiningen, waarvan deze klaarblijkelijk de standsporen waren, omvatten hier geen urnen met verbrande beenderen, doch een lijk-



Afb. 31. Afteekening van grafkuilen.

graf. Dit is o.a. het geval bij Nr. 13, 29, 43, 44, 45, (zie verder ook den plattegrond) terwijl mogelijke nog eenige andere sporen in den grond als greppels van dergelijke bijzettingen zijn te verklaren. Op onze foto afb. 30 ziet men het lijkgraf Nr. 14 van het O. genomen en de sporen van de dubbele greppel die het omgeeft. Ook sommige van deze kringvormige wandsporen waren (gelijk bij 15) nog slechts in den vorm van een reeks van paalgaten over.

Blijkbaar zien we hier een plotseligen overgang van de heidensche lijkverbranding tot de christelijke begraving, waarbij echter toch nog het uiterlijk van de grafplaats, de omheining ervan met een lagen wand, dit aloude verschijnsel onzer urnenvelden, bewaard bleef. Spoedig echter heeft men ook deze laten varen en vinden we slechts eenvoudige grafkuilen, de groote massa van de in dit terrein aanwezige bijzettingen, gelijk die zich als aangevulde vierhoeken in het zand afteekenden (afb. 31). In bijna al deze grafkuilen zijn de mensche-

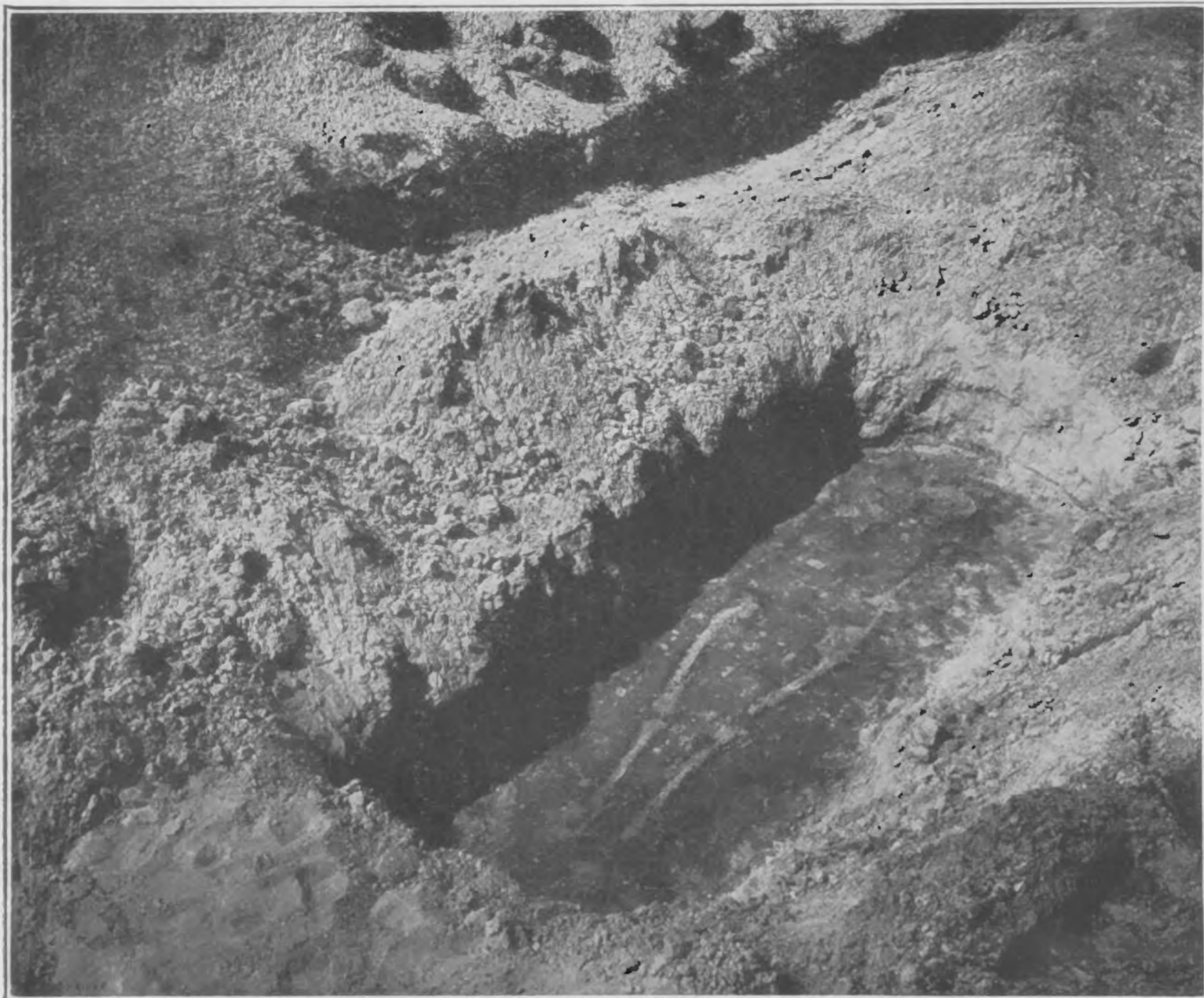
overgang lijkverbranding tot begraving

begruining gekant om 40.

*plankbeschermt
om graven*

lijke overblijfselen, in meerdere of mindere mate duidelijk herkenbaar, in den grond afgeteekend. Enkele malen zien we zulke eenvoudige grafkuilen nog door palen, hetzij op de vier hoeken, hetzij slechts op een der smalle zijden van den kuil geplaatst, beschermd, (vgl. de paalgaten bij Nr. 38 en 30). Van werkelijk nog geconserveerde skeletdeelen is in dezen zandgrond geen sprake, niet zelden echter zijn de verschillende skeletdeelen nog zeer duidelijk zichtbaar in den grond afgeteekend, (vgl. de foto afb. 32), meestal zijn echter slechts gedeelten van arm of been, maar vooral van den schedel herkenbaar; van deze laatste is de afteekening bijna altijd bewaard gebleven.

We zien op deze wijze deze dooden neergelegd steeds met het hoofd naar het W., op



Afb. 32. Grafkuil.

den rug, met het gelaat naar het Oosten gericht. Slechts enkele malen is van deze richting afgeweken. Van een lijkst is geen sprake, alleen neemt men in zeer vele gevallen waar, hoe, langs de lange zijden van den grafkuil vooral, planken op hun kant gezet geweest zijn, waarvan de overblijfselen in den vorm van een donkere, scherp afgeteekende streep (vgl. afb. 32) goed herkenbaar zijn. Op onzen plattegrond vindt men hen steeds door een op maat geteekenden vierhoek binnen den kuil aan-

gegeven. Iets van een bodem was echter nergens te vinden, de skeletten lagen direct op het zand. In vele gevallen ontbrak zelfs ook de plankenbescherming en bestond het graf slechts uit een gat in den grond. De diepte van deze gaten is zeer verschillend, ze staat op de kaart door een cijfer aan het voeteneinde aangegeven; het is niet onmogelijk dat deze in verschillende perioden van het grafveld eenigszins varieert. Vele kuilen bevatten nog voorwerpen, soms bepaald als bijgaven bedoeld, vaak ook slechts van kleding of lijkwade afkomstig. Ook hierin is natuurlijk een tijdsverschil op te merken.

In het niet vergraven gedeelte van het terrein werden 107 graven onderzocht en uitgegraven, terwijl van nog een 40 tal de aanwezigheid werd geconstateerd.

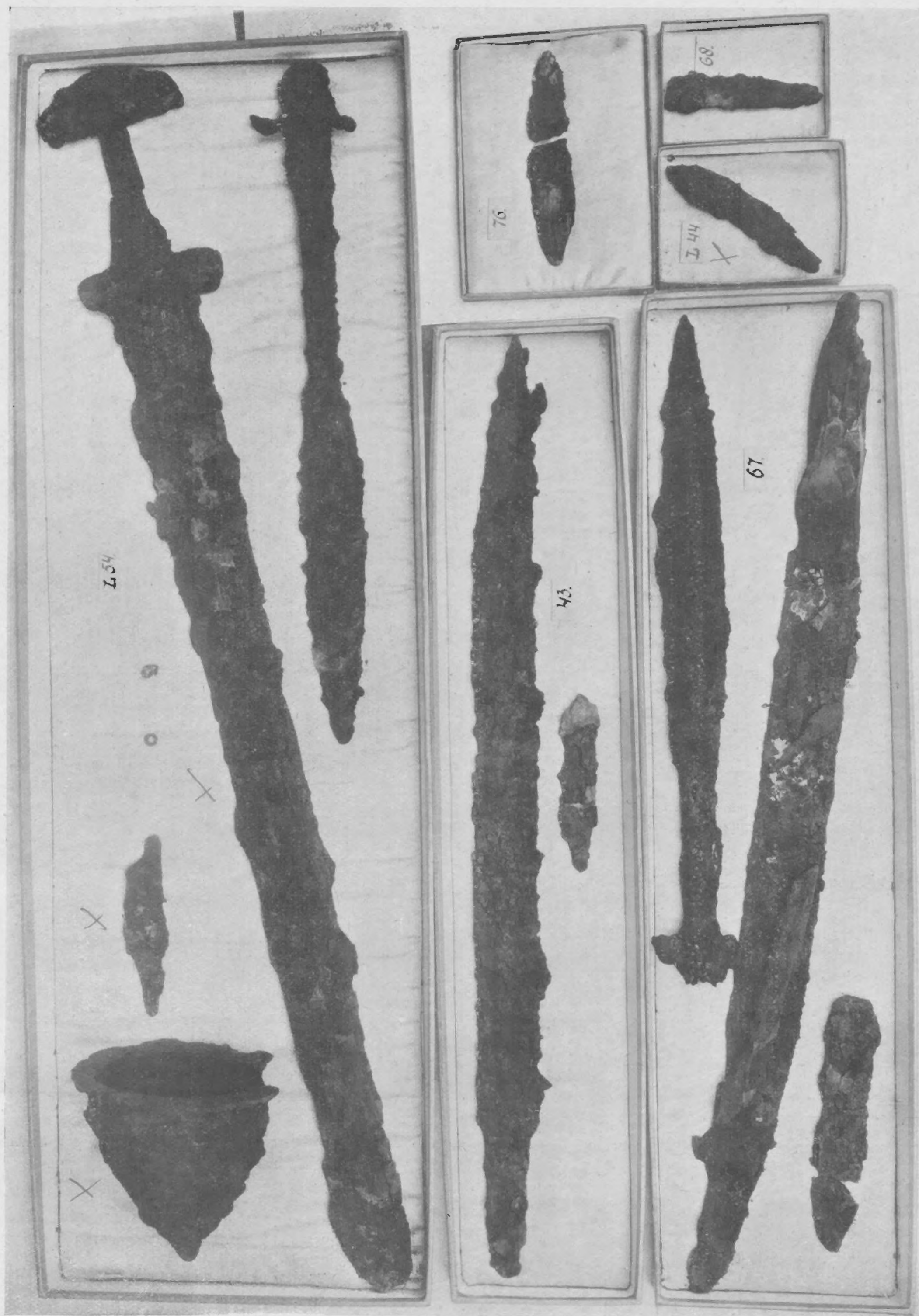
Van deze 107 graven lagen er 7 (Nr. 13, 29, 43, 44, 45, 67 en 68) nog binnen een kringvormige greppel als boven beschreven. Slechts in drie gevallen was van bijgave van wapenen, het gewone verschijnsel in Frankische mannengraven, sprake en het kan geen

V Frankische

Frankische wapenen

Wapen wapen

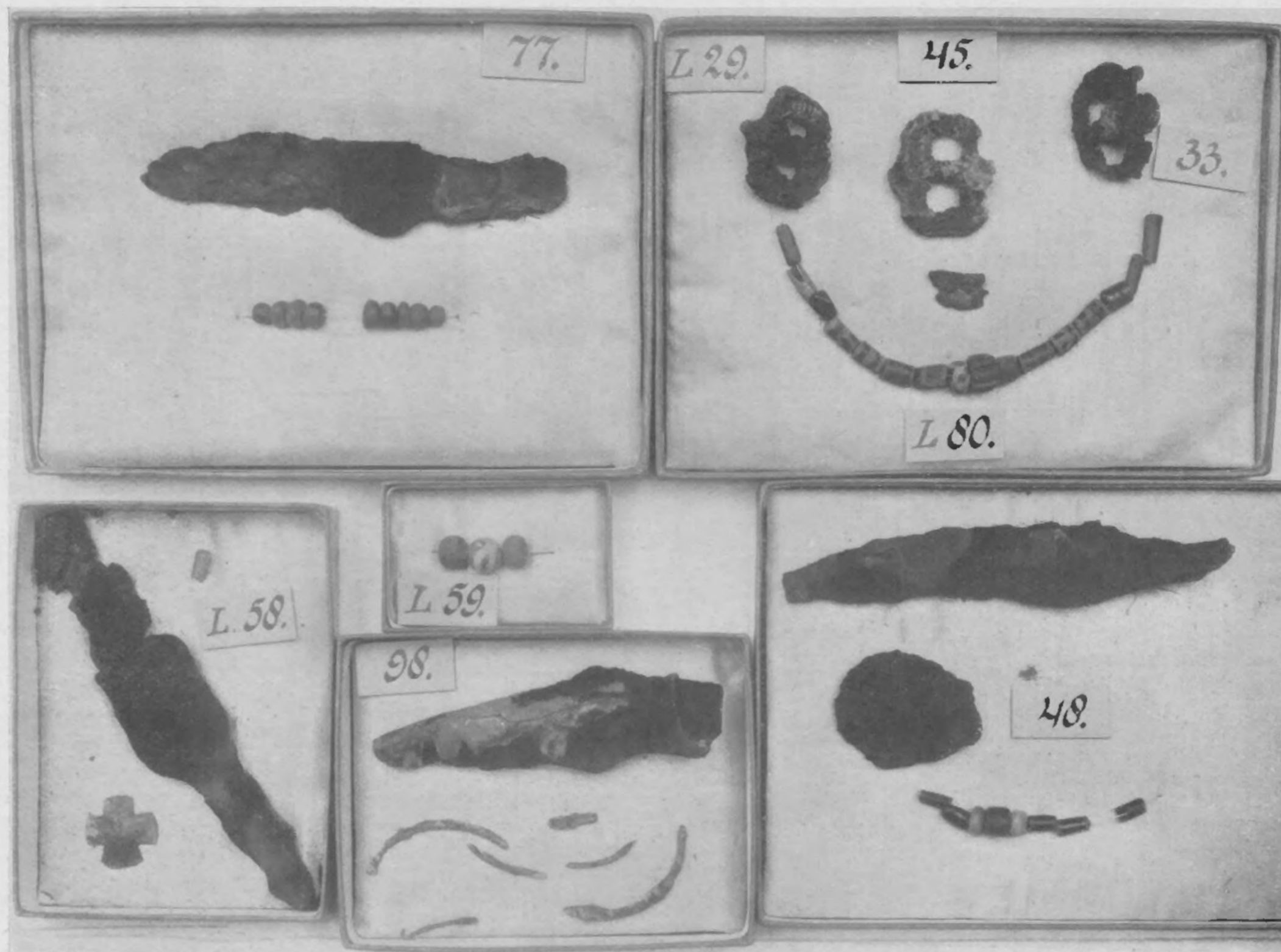
wapenen Frankische



Afb. 33. IJzerwerk uit de graven (zie de nummers op den plattegrond).

toeval zijn dat twee van deze graven Nr. 43 en 67, tot het genoemde zevental behooren, welke nog door een ronden wand omgeven waren, terwijl het derde Nr. 54 blijkbaar in verband ligt met een niet geheel duidelijk spoor van zulk een aanleg, mogelijk nog aan een verdwenen brandgraf toe te schrijven (vgl. den plattegrond).

43. Blijkbaar boven op de plankenkist dus een heel eindje boven het lijk, lag een groote zware scramasax, een laat Merovingische vorm. Verder erbij een klein ijzeren mes. (Afb. 33).
 54. Links langs het been een groot slagzwaard, spatha, met pareerstang en groote gevestknop, gelijk de later-Merovingische zwaarden, aan welke zich de Karolingische vorm

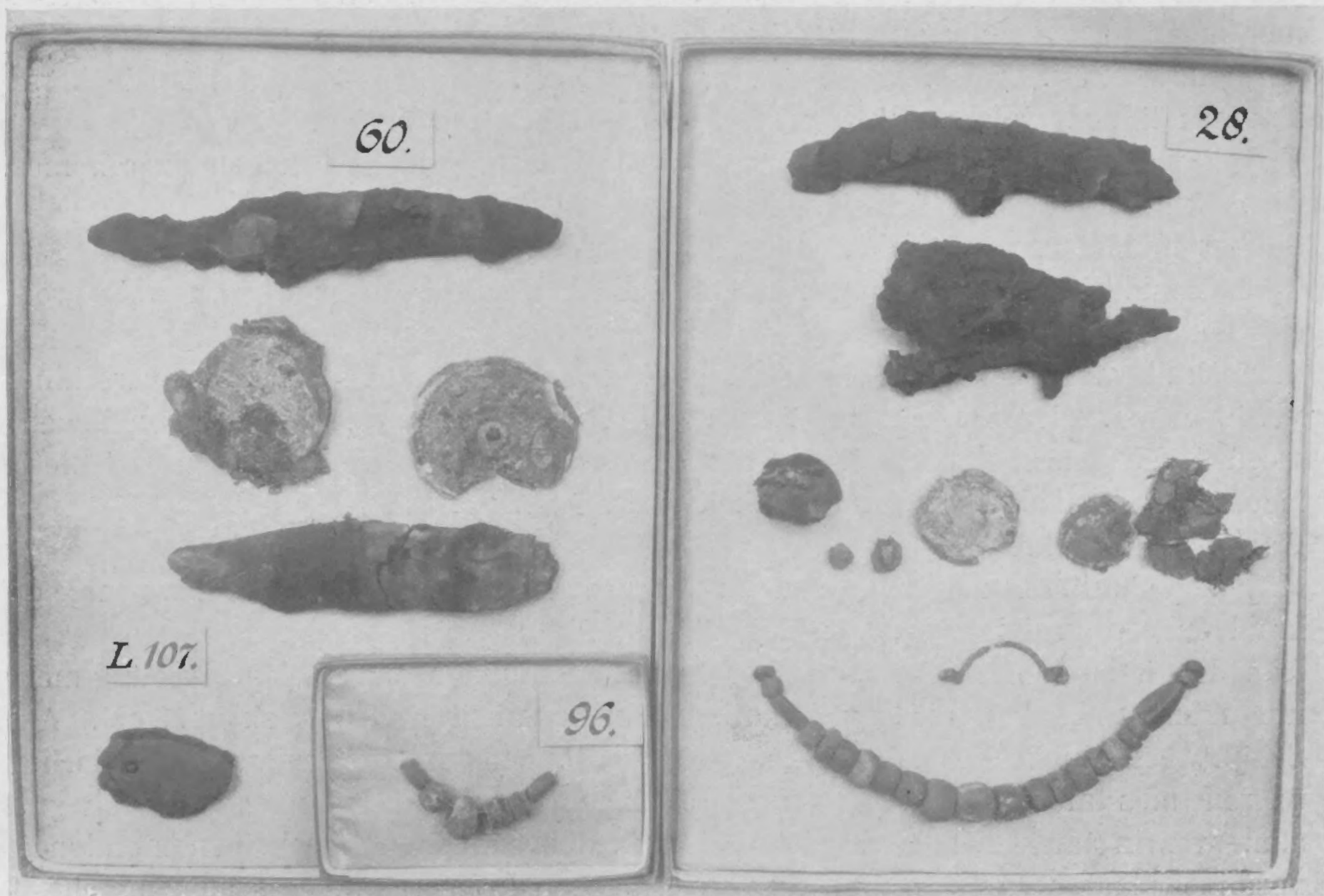


Afb. 34. Kleine voorwerpen uit de graven.

aansluit; op het gevest sporen van hout, op het zwaard resten van een scheede. Een speerpunt was boven den rechter schouder gelegen, een groot stuk met geheel holle schacht, waarin nog sporen van den houten stok en terzijde daarvan uitstaande haken (vgl. LINDENSCHM. Handbuch bl. 176, Nr. 71). Waarschijnlijk voor de borst een groote ijzeren schild-umbo van zeldzamen hoog-ovalen vorm, gelijk er slechts weinigen uit Frankische graven bekend zijn. Verder een klein ijzeren mes en boven, waarschijnlijk ter hoogte van het hoofd, een klein bronzen knopje met zilveren ringetje(?), sterk vergaan. (Afb. 33).

67. Spatha met resten van een houten scheede aan de linkerzijde. Speer, ongeveer als van Nr. 54, rechts boven den schouder. Fragmenten van een ijzeren mes op het middel. (Afb. 33).

In alle drie deze kuilen, die betrekkelijk diep waren (vgl. de cijfers), waren de lichaamsresten buitengewoon slecht geconserveerd. Wijst hun aanleg binnen den greppelvormigen kring, naar wat we boven zeiden, waarschijnlijk op nauwe aansluiting aan de voorgaande periode der brandgraven, wat tijd betreft komen ook de vondsten erin, voor zoover dateerbaar, geheel met de ceramiek der brandgraven overeen, terwijl dit bovendien de eenige graven zijn waarin, in de bijgave van wapenen, zich nog het oude heidendom schijnt te manifesteren. We mogen hen dus ook wel om deze redenen onder de oudste der begravingen in dit grafveld rekenen. Ook in alle andere door een kring omgeven graven, werden nog bijgaven gevonden, zij het geringere.



Afb. 35. Kleine voorwerpen uit de graven.

13. Diepe grafkuil in een kring. Op het middel de fragmenten van een gesp als straks (bij Nr. 29) te beschrijven. Mes met gedeeltelijk bewaarde lederen scheede.
29. Diepe grafkuil met zeer duidelijk zichtbare overblijfselen en op het middel van de begraven persoon een ijzeren gesp, van den gewonen Frankisch-Saksischen vorm met naar binnen gebogen doorn, blijkbaar van een riem om het middel. (Afb. 34).
45. Deze zeer diepe grafkuil binnen een dubbelen kring bevatte een uit planken opgezette kist, merkwaardigerwijs in een afwijkende richting geplaatst. De schedel van de begraven persoon lag buiten die kist, benevens een stuk ijzer. Binnen die kist ter hoogte van het middel een ijzeren gesp als boven (in 29) beschreven (Afb. 34). De merkwaardige situatie bij deze bijzetting lijkt mij moeilijk verklaarbaar. Misschien moet men hier denken aan een afzonderlijk begraven schedel, als in het grafveld van Andernach (Bonner, Jahrb. 1900 bl. 107).

V. Frankisch

44. Is met zijn kring tegen de vorige aangelegd (vgl. den plattegrond) zooals we dat bij bijzettingen in urnenvelden ook vaak vinden. Het is dus de jongere tijdgenoot van den vorige. In de kuil een enkel mes met sporen van de scheede. (Afb. 33).
68. Diepe grafkuil binnen een kring. Op het middel van het lijk een ijzeren mes in lederen (?) scheede (Afb. 33). Door dezen geheelen grafkuil heen lagen een aantal scherven van een praehistorische klokurn verspreid, waarschijnlijk bij het dichtwerpen erin gekomen. Ook onder de eenvoudige graven zonder kringvormige omheining komen nog een aantal met bijgaven voor, vooral in den zuidwestelijken hoek van het grafveld.
15. Zeer diepe kuil. Terzijde naast het hoofd een ijzeren mes. Op het middel een gesp van een riem als boven beschreven, en aan de voeten een Saksisch potje (Afb. 29) met ingedrukte versiering (hg. 17 cM.).
16. Vrij diepe kuil. Aan de zijde een mes met resten van de scheede, op de borst nog iets van linnen, waaraan fragmenten van een bronzen beslag.
21. Vrij diepe grafkuil. Aan de zijde van het lijk een fragment van een ijzeren mes.
23. Diepe kuil. Op het middel een ijzeren mes.
26. Op het middel een gesp, daaronder een ijzeren mes.
27. Op het middel een ijzeren mes, aan de hals 2 kraaltjes, één cilindervormig groen en een bol roodbruin.
28. Diepe kuil waarin aan den hals van het lijk een snoer van 22 kralen van verschillenden vorm, en een zilveren beugeltje. Op de borst met een nagel vastgestoken in een stuk weefsel een geheel vergane bronzen schijfvormige broche en twee bronzen bolletjes(?), lager op het middel een paar stukken ijzer. Afb. 35.
57. Aan de hals 3 kraaltjes.
58. Vrij diepe kuil. Aan de zijde een ijzeren mes, aan den hals één cilindervormige groene kraal en een kruisje van bronsblik. Afb. 34.
59. Aan den hals drie kraaltjes, ter hoogte van het middel een potje, bolvormig met even uitstaand randje van reeds vrij hard gebakken Saksisch aardewerk (hg. 8 cM.). Afb. 29.
60. Schijnt een dubbele begraafing te zijn geweest, een kleinere kuil, waarin slechts een ijzeren mes met scheede (als boven) te vinden was, sluit tegen een grooten grafkuil aan, waarin aan den hals van het geraamte, bevestigd op linnen, een metalen schijfvormige plaat, waarop in fijne lijnversiering een kruisornament is aangebracht. Daaronder een bronzen brochevormige fibula, eenmaal met steentjes ingelegd. Aan de zijde van het lijk weer een ijzeren mes en aan de voeten een Saksisch potje als bij 59 (hg. 11 cM.) Afb. 29 en 35.
- 60a. Op eenigen afstand van deze kuil ten O. bevond zich een vierkant gat, waarin slechts was ingegraven een klein laag potje van het zelfde Saksische aardewerk (hg. 5 cM.). Afb. 29.
62. Aan den hals een bronzen bracteaat welke waarschijnlijk vastgezet heeft op een ijzeren schijf met bronzen vergulden rand. Lager op het lichaam een fragment van glasachtigen stof(?) en een ijzeren pen. Aan de voeten een bolvormig potje van Saksisch aardewerk (hg. 11 cM.) Afb. 29.
63. In dezen grafkuil stond uitsluitend aan het voeteneind een klein Saksisch potje (hg. 10 cM.) als in 59 (Afb. 29).

Een aantal graven met kleine bijgaven van ongeveer gelijken aard groepeeren zich om het groote graf met kringgreppel Nr. 45; ze zijn zelfs voor een gedeelte door den kring daarvan heengegraven. Dit bewijst niet alleen dat ze zelf later zijn dan dit Nr. 45

Lijkvormen met Saksisch aardewerk

maar ook dat de omheining rondom dit graf, een overblijfsel uit heidenschen tijd, spoedig moet zijn vervallen en verdwenen. De hier bedoelde graven zijn:

46. Aan den hals een kraal, op het middel een ijzeren mes.
47. Een snoer van 10 kralen om den hals, op het middel een ijzeren mes.
48. IJzeren mes en ijzeren schijfje (fibula?) op het middel, aan den hals een snoer van 8 kralen. Afb. 34.

Deze graven behooren dus tot de vrij talrijke groep, waarbij slechts heel enkele bijgaven, waarschijnlijk niet anders als die tot de kleeding hebben behoord, waarin het lijk was gehuld, een gesp, enkele kraaltjes of een klein ijzeren mes, gevonden werden. We vonden deze graven verder zoo ongeveer over het geheele grafveld.

30. Op het middel ijzeren mesfragment, als boven.
33. Op het middel een ijzeren gespje als boven.
37. Op het middel een ijzeren mesfragment als boven; aan den hals 5 kralen.
38. Op het middel een ijzeren mes als boven, hoogerop de fragmenten van een gesp als boven.
51. Op het middel een mes als boven.
52. Als 51.
53. Als 51.
69. Als 51.
76. Als 51. Afb. 33.
77. IJzeren mes als 51; bovendien om den hals een snoertje van 9 kleine ronde blauwe kralen. Afb. 34.
78. Als 51.
80. Om den hals een snoertje van 16 kralen van verschillenden vorm. Afb. 34.
96. Om den hals een snoertje van 6 kleine kralen. Afb. 35.
97. Op het middel ijzerfragmentjes (van een mes?) en kleine onherkenbare bronsfragmentjes. Hoogerop een grove bronzen naald, sterk verteed.
98. Op het middel ijzeren mes in goed bewaarde lederen scheede. Om den hals de fragmenten van een fijnen bronzen ring met aan het eene uiteinde een oogje, aan het andere een haakje. Afb. 34.
103. Als 51.
104. Als 51.
106. Op het middel ijzerfragmentje (?).
107. Onder aan het voeteneinde een plat doorboord steentje op ijzer bevestigd. (Afb. 35). (Deze vondst is daarom merkwaardig, omdat dergelijke steentjes, ook op de Veluwe vaker gevonden, niet zelden als amuletten uit den „Steentijd” verklaard worden. We zien ze hier voor het eerst gedateerd en wel in de 7e eeuw na Chr.).

In alle overige grafkuilen ontbraken bijgaven geheel. De heidensche zeden waren blijkbaar geheel verdwenen; merkwaardig is dat over het algemeen deze latere graven ook iets minder diep waren gegraven dan die uit den eersten tijd.

Een zeer belangrijke omstandigheid valt nog in deze lijkgraven te constateeren. Terwijl de brandgraven, naast Saksische urnen, vooral Merovingische ceramiek als brandurnen opleverden en de allereerste lijkgraven — eigenlijk slechts de drie eerst beschrevenen — nog typisch Frankische wapenen bevatten, is feitelijk verder in deze lijkgraven van geen speciaal Frankische voorwerpen meer sprake. De eenvoudige mesjes en kralen

komen vrijwel alom als import voor en de ceramiek, in de lijkgraven nog zoo nu en dan als een soort bijgave gevonden, is weer uitsluitend Saksisch, evenals de urnen uit het oorspronkelijk hier aanwezige urnenveld.

Een zeer eigenaardig licht valt er dus hierdoor op dit stuk van de Veluwe in de 6e eeuw en volgende na Chr. In de 2e helft van die eeuw woonde hier blijkbaar een bevolking van Saksischen stam, die op aloude wijze haar dooden verbrande en hun asch bijzette onder lage heuveltjes binnen kringvormige omheiningen besloten. In het laatst van die eeuw, nadat de Merovingische Franken zich reeds eenigen tijd, vooral aan onze groote rivieren, gevestigd hadden, en b.v. aan den Rijnmond en in Utrecht belangrijke nederzettingen hadden doen verrijzen, moet, althans op deze laatste plaats zeker, ook reeds een niet onaanzienlijk centrum van christelijken eeredienst en zending zijn ontstaan (vgl. mijn opstel „de Franken” in de Oudheidkundige Mededeelingen N. R. V¹). Zeer sterk is blijkbaar de Frankische importinvloed geweest, welke op de inheemsche bewoners van het Westelijke deel der Veluwe is uitgegaan, zoodat, bij behoud van hun heidensche gebruiken, als lijkverbranding en aanleg van urnenvelden enz., al spoedig het materiaal daarbij gebezigd, de urnen, hun door het hooger ontwikkelde kunsth Handwerk der meer beschaafde bureu werd geleverd. Spoedig in het begin der 7e eeuw wordt dit import van materiele zaken gevolgd door de invoering van het Christendom met zijn veranderde bijzettingsgebruiken, sprekend ook in een enkel kruisje een doode in het graf meegegeven. Eerst zien we ook dan nog de herinnering aan den overouden aanleg der urnenvelden bewaard in de wanden rondom de afzonderlijke graven opgetrokken, doch ook deze gaat spoedig te loor.

Kort na dien overgang tot het Christendom verdwijnt echter blijkbaar weer de Frankische kultuurinvloed. Waar de latere graven nog eenig nader definieerbaar voorwerp bergen, is het weer duidelijk van inheemsch Saksisch karakter. In ons bovengenoemd opstel hebben wij er reeds opmerkzaam op gemaakt hoe onder koning Dagobert de Merovingische heerschappij zich uit deze streken moet hebben teruggetrokken, hoe deze vorst in Utrecht een verwoest Christenkerkje achterlaten moest. Deze feiten vinden we nu m.i. ook in ons grafveld weerspiegeld. Bij dezen tot Christenen geworden Saksischen stam verdwijnt eveneens omstreeks 625 de invloed der Merovingen. Als blijvend geschenk van deze eenmaal in haar nabijheid gevestigde hoogere kultuur, bewaart deze bevolking slechts het Christendom en de christelijke begrafeniswijze, die zij blijkens de uitgestrektheid van het grafveld zeker nog langen tijd daarna op deze plaats moet hebben voortgezet.

J. H. HOLWERDA.

Van Veluwe

Christendom
in de Veluwe

Christendom
in de Veluwe
v. de Saksische

In de Veluwe
Christendom

KURZER INHALT.

Bei Putten in Gelderland wurde ein höchst merkwürdiges Gräberfeld aufgedeckt, offenbar ursprünglich ein gewöhnliches Urnenfeld einer einheimischen Bevölkerung, die dabei ihre eigene Urnen von spät-sächsischem Charakter benützt hat. Bald sehen wir aber an der Stelle dieser einheimischen Urnen merovingische Keramik auftreten, welche ebenfalls verbrannte Knochen enthält und also als Brandurnen gebraucht ist. Das merkwürdigste ist aber dass diese Brandurnen, sowohl die einheimischen wie die Merovingischen Formen, von den bekannten kreisförmigen Gräbchen umgeben sind, wie wir sie immer in diesen Gegenden in den einheimischen Urnenfeldern antreffen und die offenbar von der leicht gebauten Umhegung herrühren welche die einzelnen Gräber umgab. (vgl. mein „Das Gräberfeld von de Hamert bei Venlo“ oder mein „Germanische Tempel“ (im Götze-Album). M. a. W., wir haben hier ein einheimisches Gräberfeld in dem plötzlich ein mächtiger Import von merovingischen Produkten auftritt. Die merovingischen Urnen lassen sich zweifellos in das Ende des 6^{en} oder den Anfang des 7^{en} Jahrhunderts datieren. Dann aber scheint plötzlich auch das Christentum bei diesen Menschen aufzutreten; plötzlich hören die Brandgräber auf und fangen Leichengräber an, erst noch mit merovingischen Beigaben, dann aber bald ganz einfach, in christlicher Weise, fast ohne jede Beigabe (Man vergl. die Abb. 29, 33—35 und dabei den Plan Abb. 25 mit den korrespondierenden Nummern). Höchst interessant ist es wie bei den ältesten Leichengräbern noch die alte Sitte der Umhegung des Grabes beibehalten worden ist; dieselben sind, wie die Brandgräber der vorangehenden Zeit, von den bekannten kreisförmigen Gräbchen umgeben.

Der fränkische Einfluss, der hier das Christentum als letzten Importartikel gebracht hat, muss aber bald nachher aufgehört haben; denn wo in den späteren Leichengräbern noch besser erkennbare Sachen, speziell keramische Beigaben, gefunden wurden, sind es keine merovingische mehr, wie in den späteren Brandgräbern, sondern wiederum richtige sächsische (Abb. 29^{15-60a}).

Dieses Gräberfeld beweist uns also wie hier eine Sächsische Bevölkerung, unter einem starken fränkischen Einfluss, um das Jahr 600 herum sich zum Christentum bekehrt hat und, nachdem bald dieser fränkische Einfluss wiederum verschwunden war, dem neuen Glauben treu geblieben ist.

J. H. H.

- 1 PPN 177 201 41X
- 2 PPN 177 201 614
- 3 PPN 177 201 738
- 4 PPN 177 202 491
- 5 PPN 089 592 794
- 6 PPN 177 202 793
- 7 PPN 177 202 882
- 8 PPN 177 203 03X
- 9 PPN 177 203 161
- 10 PPN 177 203 358
- 11 PPN 177 251 816